

Apuntes de Matemática Discreta

Francisco José González Gutiérrez

20 de Octubre de 2015

Contenido

I	Lógica Matemática	1
1	Lógica de Proposiciones	3
1.1	Proposiciones y Tablas de Verdad	3
1.1.1	Proposición	3
1.1.2	Valor de verdad	5
1.1.3	Variables de enunciado	5
1.1.4	Proposiciones simples	6
1.1.5	Proposición compuesta	6
1.1.6	Tablas de verdad	6
1.2	Conexión entre Proposiciones	7
1.2.1	Conjunción	7
1.2.2	Disyunción	7
1.2.3	Disyunción exclusiva	8
1.2.4	Negación	8
1.2.5	Tautologías y contradicciones	9
1.2.6	Proposición condicional	10
1.2.7	Proposición recíproca	14
1.2.8	Proposición contrarrecíproca	14
1.2.9	Proposición bicondicional	15
1.3	Implicación	22
1.3.1	Implicación lógica	22
1.3.2	Implicaciones lógicas más comunes	23
1.4	Equivalencia Lógica	26

1.4.1	Proposiciones lógicamente equivalentes	26
1.4.2	Equivalencia lógica y Bicondicional	26
1.4.3	Equivalencias lógicas más comunes	26
1.5	Razonamientos	32
1.5.1	Razonamiento	32
1.5.2	Razonamiento Válido	33
1.5.3	Demostración por Contradicción o Reducción al Absurdo	34
1.5.4	Demostración por la Contrarrecíproca	35
1.5.5	Falacia	42
2	Lógica de Predicados	45
2.1	Definiciones	45
2.1.1	Predicado	45
2.1.2	Universo del discurso	46
2.1.3	Predicados y Proposiciones	46
2.2	Cuantificadores	47
2.2.1	Cuantificador universal	48
2.2.2	Valor de verdad del cuantificador universal	50
2.2.3	Cuantificador existencial	51
2.2.4	Valor de verdad del cuantificador existencial	52
2.2.5	Valores de verdad. Resumen	53
2.3	Cálculo de Predicados	57
2.3.1	Leyes de De Morgan generalizadas	58
2.3.2	Regla general	60
2.3.3	Proposiciones al alcance de un cuantificador	60
2.3.4	Asociatividad	63
2.3.5	Distributividad	64
2.4	Razonamientos y Cuantificadores	67

Unidad Temática I

Lógica Matemática

Lección 1

Lógica de Proposiciones

Y ahora llegamos a la gran pregunta del porqué. El robo no ha sido el objeto del asesinato, puesto que nada desapareció. ¿Fue por motivos políticos, o fue una mujer? Esta es la pregunta con que me enfrento. Desde el principio me he inclinado hacia esta última suposición. Los asesinatos políticos se complacen demasiado en hacer su trabajo y huir. Este asesinato, por el contrario, había sido realizado muy deliberadamente, y quien lo perpetró ha dejado huellas por toda la habitación, mostrando que estuvo allí todo el tiempo.

Arthur Conan Doyle. Un Estudio en Escarlata. 1887

La estrecha relación existente entre la matemática moderna y la lógica formal es una de sus características fundamentales. La lógica aristotélica era insuficiente para la creación matemática ya que la mayor parte de los argumentos utilizados en ésta contienen enunciados del tipo “si, entonces”, absolutamente extraños en aquella.

En esta primera lección de lógica estudiaremos uno de los dos niveles en los que se desenvuelve la moderna lógica formal: la lógica de enunciados o de proposiciones.

1.1 Proposiciones y Tablas de Verdad

Cuando planteamos cualquier idea o teoría, científica o no, hacemos afirmaciones en forma de frases y que tienen un sentido pleno. Tales afirmaciones, verbales o escritas, las denominaremos enunciados o proposiciones.

1.1.1 Proposición

Llamaremos proposición a cualquier afirmación que sea verdadera o falsa, pero no ambas cosas a la vez.



Ejemplo 1.1

Las siguientes afirmaciones son proposiciones.

- (a) Gabriel García Márquez escribió *Cien años de soledad*.
- (b) 6 es un número primo.
- (c) $3 + 2 = 6$
- (d) 1 es un número entero, pero 2 no lo es.
- (e) El resto de dividir -5 entre 2 es 1.



Nota 1.1 Las proposiciones se notan con letras minúsculas, p, q, r, s, t, \dots .

La notación p : *Tres más cuatro es igual a siete* se utiliza para definir que p es la proposición “Tres más cuatro es igual a siete”.

Este tipo de proposiciones se llaman *simples*, ya que no pueden descomponerse en otras.

**Ejemplo 1.2**

Las siguientes afirmaciones no son proposiciones.

- (a) $x + y > 5$
- (b) ¿Te vas?
- (c) Compra cinco manzanas y cuatro peras.
- (d) $x = 2$

Solución

- (a) $x + y > 5$. Aunque es una afirmación no es una proposición ya que será verdadera o falsa dependiendo de los valores que tomen x e y .
- (b) ¿Te vas? No es una afirmación y, por tanto, no es una proposición.
- (c) Compra cinco manzanas y cuatro peras. No es una proposición ya que, al igual que la anterior, no es una afirmación.
- (d) $x = 2$. No es una proposición ya que será verdadera o falsa según el valor que tome x .



Desde el punto de vista lógico carece de importancia cual sea el contenido material de los enunciados o proposiciones, solamente nos interesa su *valor de verdad*.

1.1.2 Valor de verdad

Llamaremos *valor verdadero o de verdad* de una proposición a su veracidad o falsedad. El valor de verdad de una proposición verdadera es verdad y el de una proposición falsa es falso.



Ejemplo 1.3

Dígame cuáles de las siguientes afirmaciones son proposiciones y determinar el valor de verdad de aquellas que lo sean.

- (a) p : Existe Premio Nobel de informática.
- (b) q : La tierra es el único planeta del Universo que tiene vida.
- (c) r : Teclee Escape para salir de la aplicación.
- (d) s : Cinco más siete es grande.

Solución

- (a) p es una proposición falsa, es decir su *valor de verdad* es Falso.
- (b) No sabemos si q es una proposición ya que desconocemos si esta afirmación es verdadera o falsa.
- (c) r no es una proposición ya que no es una afirmación, es un mandato.
- (d) s no es una proposición ya que su enunciado, al carecer de contexto, es ambiguo. En efecto, cinco niñas más siete niños es un número grande de hijos en una familia, sin embargo cinco monedas de cinco céntimos más siete monedas de un céntimo no constituyen una cantidad de dinero grande.



1.1.3 Variables de enunciado

Es una *proposición arbitraria*, p , con un *valor de verdad no especificado*, es decir, puede ser verdad o falsa.

En el cálculo lógico, prescindiremos de los contenidos de las proposiciones y los sustituiremos por *variables de enunciado*. Toda variable de enunciado, p , puede ser sustituida por cualquier enunciado siendo sus posibles valores, verdadero o falso. El conjunto de los posibles valores de una proposición p , los representaremos en las llamadas *tablas de verdad*, ideadas por L.Wittgenstein¹.



¹ *Ludwig Wittgenstein* (Viena 1889-Cambridge 1951), nacionalizado británico en 1938. Estudió Ingeniería Mecánica en Berlín, posteriormente investigó Aeronáutica en Manchester. La necesidad de entender mejor las matemáticas lo llevó a estudiar sus fundamentos. Dejó Manchester en 1911 para estudiar lógica matemática con Russell en Cambridge. Escribió su primer gran trabajo en lógica, *Tractatus logico-philosophicus*, durante la primera guerra mundial, primero en el frente ruso y luego en el norte de Italia. Envío el manuscrito a Russell desde un campo de prisioneros en Italia. Liberado en 1919, regaló la fortuna que había heredado de su familia y trabajó en Austria como profesor en una escuela primaria. Volvió a Cambridge en 1929 y fue profesor en esta universidad hasta 1947, año en que renunció. Su segundo gran trabajo, *Investigaciones filosóficas* fue publicado en 1953, es decir, dos años después de su muerte. Otras obras póstumas de Wittgenstein son: *Observaciones filosóficas sobre los principios de la matemática*(1956), *Cuadernos azul y marrón*(1958) y *Lecciones y conversaciones sobre estética, psicología y fe religiosa*(1966).

1.1.4 Proposiciones simples

Llamaremos de esta forma a aquellas proposiciones que no puedan descomponerse en otras más sencillas.

1.1.5 Proposición compuesta

Si las proposiciones simples p_1, p_2, \dots, p_n se combinan para formar la proposición P , diremos que P es una proposición compuesta de p_1, p_2, \dots, p_n .

Ejemplo 1.4

“La Matemática Discreta es mi asignatura preferida y Mozart fue un gran compositor” es una proposición compuesta por las proposiciones “La Matemática Discreta es mi asignatura preferida” y “Mozart fue un gran compositor”.

“El es inteligente o estudia todos los días” es una proposición compuesta por dos proposiciones: “El es inteligente” y “El estudia todos los días”.

“Si estudio todos los días, aprobaré esta asignatura” es una proposición compuesta por las proposiciones “estudio todos los días” y “aprobaré esta asignatura”.



Nota 1.2 La propiedad fundamental de una proposición compuesta es que su *valor de verdad* está completamente determinado por los *valores de verdad* de las proposiciones que la componen junto con la forma en que están conectadas.



1.1.6 Tablas de verdad

La tabla de verdad de una proposición compuesta P , enumera todas las posibles combinaciones de los valores de verdad de las proposiciones p_1, p_2, \dots, p_n que la componen.

Ejemplo 1.5

Por ejemplo, si P es una proposición compuesta por las proposiciones simples p_1, p_2 y p_3 , entonces la tabla de verdad de P deberá recoger los siguientes valores de verdad.

p_1	p_2	p_3
V	V	V
V	V	F
V	F	V
V	F	F
F	V	V
F	V	F
F	F	V
F	F	F



1.2 Conexión entre Proposiciones

Estudiamos en este apartado las distintas formas de conectar proposiciones entre sí. Prestaremos especial atención a las tablas de verdad de las proposiciones compuestas que pueden formarse utilizando las distintas conexiones.

1.2.1 Conjunción

Dadas dos proposiciones cualesquiera p y q , llamaremos conjunción de ambas a la proposición compuesta “ p y q ” y la notaremos $p \wedge q$. Esta proposición será verdadera únicamente en el caso de que ambas proposiciones lo sean.

Obsérvese que de la definición dada se sigue directamente que si al menos una de las dos, p ó q , es falsa, entonces $p \wedge q$ no puede ser verdad y, consecuentemente, será falsa. Por lo tanto su *tabla de verdad* vendrá dada por

p	q	$p \wedge q$
V	V	V
V	F	F
F	V	F
F	F	F

Obsérvese también que el razonamiento puede hacerse a la inversa, es decir si $p \wedge q$ es verdad, entonces p y q son, ambas, verdad y que si $p \wedge q$ es falsa, entonces una de las dos, al menos, ha de ser falsa.

■

1.2.2 Disyunción

Dadas dos proposiciones cualesquiera p y q , llamaremos disyunción de ambas a la proposición compuesta “ p ó q ” y la notaremos $p \vee q$. Esta proposición será falsa únicamente si ambas proposiciones, p y q , lo son.

De acuerdo con la definición dada se sigue que si una de las dos, p ó q , es verdad entonces $p \vee q$ no puede ser falsa y, consecuentemente, será verdadera. Su *tabla de verdad* será, por tanto,

p	q	$p \vee q$
V	V	V
V	F	V
F	V	V
F	F	F

Al igual que en la conjunción, podemos razonar en sentido inverso. En efecto, si $p \vee q$ es verdad, entonces una de las dos, al menos, ha de ser verdad y si $p \vee q$ es falsa, entonces ambas han de ser falsas.

■

La palabra “o” se usa en el lenguaje ordinario de dos formas distintas. A veces se utiliza en el sentido de “ p ó q , ó ambos”, es decir, al menos una de las dos alternativas ocurre y, a veces es usada en el sentido de “ p ó q , pero no ambos” es decir, ocurre exactamente una de de las dos alternativas.

Por ejemplo, la proposición “El irá a Madrid o a Bilbao” usa “o” con el último sentido. A este tipo de disyunción la llamaremos *disyunción exclusiva*.

1.2.3 Disyunción exclusiva

Dadas dos proposiciones cualesquiera p y q , llamaremos disyunción exclusiva de ambas a la proposición compuesta “ p ó q pero no ambos” y la notaremos $p \vee q$. Esta proposición será verdadera si una u otra, pero no ambas, son verdaderas.

Según esta definición una disyunción exclusiva de dos proposiciones p y q será verdadera cuando tengan distintos valores de verdad y falsa cuando sus valores de verdad sean iguales. Su *tabla de verdad* es, por tanto,

p	q	$p \vee q$
V	V	F
V	F	V
F	V	V
F	F	F

Haciendo el razonamiento contrario si $p \vee q$ es verdad, únicamente podemos asegurar que una de las dos es verdad y si $p \vee q$ es falsa, sólo podemos deducir que ambas tienen el mismo valor de verdad.

■

Nota 1.3 Salvo que especifiquemos lo contrario, “ó” será usado en el primero de los sentidos. Esta discusión pone de manifiesto la precisión que ganamos con el lenguaje simbólico: $p \vee q$ está definida por su tabla de verdad y *siempre* significa p y/ó q .

■

1.2.4 Negación

Dada una proposición cualquiera, p , llamaremos “negación de p ” a la proposición “no p ” y la notaremos $\neg p$. Será verdadera cuando p sea falsa y falsa cuando p sea verdadera.

La *tabla de verdad* de esta nueva proposición, $\neg p$, es:

p	$\neg p$
V	F
F	V

De esta forma, el valor verdadero de la negación de cualquier proposición es siempre opuesto al valor verdadero de la afirmación original.

■

Ejemplo 1.6

Estudiar la veracidad o falsedad de las siguientes proposiciones:

p_1 : El Pentium es un microprocesador.

p_2 : Es falso que el Pentium sea un microprocesador.

p_3 : El Pentium no es un microprocesador.

p_4 : $2 + 2 = 5$

p_5 : Es falso que $2 + 2 = 5$

Solución

✓ p_2 y p_3 son, cada una, la negación de p_1 .

✓ p_5 es la negación de p_4 .

Pues bien, de acuerdo con la tabla de verdad para la negación, tendremos:

✓ p_1 es verdad, luego p_2 y p_3 son falsas.

✓ p_4 es falsa, luego p_5 es verdad.

**Ejemplo 1.7**

Construir la tabla de verdad de la proposición $\neg(p \wedge \neg q)$.

Solución

p	q	$\neg q$	$p \wedge \neg q$	$\neg(p \wedge \neg q)$
V	V	F	F	V
V	F	V	V	F
F	V	F	F	V
F	F	V	F	V

**1.2.5 Tautologías y contradicciones**

Sea P una proposición compuesta de las proposiciones simples p_1, p_2, \dots, p_n

P es una Tautología si es verdadera para todos los valores de verdad que se asignen a p_1, p_2, \dots, p_n .

P es una Contradicción si es falsa para todos los valores de verdad que se asignen a p_1, p_2, \dots, p_n .

En adelante, notaremos por “C” a una contradicción y por “T” a una tautología.

Una proposición P que no es tautología ni contradicción se llama, usualmente, *Contingencia*.



Ejemplo 1.8

Probar que la proposición compuesta $p \vee \neg p$ es una tautología y la $p \wedge \neg p$ es una contradicción.

Solución

Lo resolveremos escribiendo una tabla de verdad. En efecto,

p	$\neg p$	$p \vee \neg p$	$p \wedge \neg p$
V	F	V	F
F	V	V	F

Obsérvese que $p \vee \neg p$ es verdad, independientemente de quienes sean las variables de enunciado, p y $\neg p$ y lo mismo ocurre con la falsedad de $p \wedge \neg p$.



1.2.6 Proposición condicional

Dadas dos proposiciones p y q , a la proposición compuesta

“si p , entonces q ”

se le llama “proposición condicional” y se nota por

$$p \longrightarrow q$$

A la proposición “ p ” se le llama hipótesis, antecedente, premisa o condición suficiente y a la “ q ” tesis, consecuente, conclusión o condición necesaria del condicional. Una proposición condicional es falsa únicamente cuando siendo verdad la hipótesis, la conclusión es falsa (no se debe deducir una conclusión falsa de una hipótesis verdadera).

De acuerdo con esta definición se sigue que si la hipótesis, p , es verdadera y la conclusión, q , es falsa, entonces el condicional $p \longrightarrow q$ es falso. En todos los demás casos, la proposición no es falsa y, por lo tanto, ha de ser verdadera. Consecuentemente, su *tabla de verdad* será:

p	q	$p \longrightarrow q$
V	V	V
V	F	F
F	V	V
F	F	V

Obsérvese que si $p \longrightarrow q$ es verdadero, entonces puede deducirse que la conclusión, q , es verdadera, independientemente del valor de verdad que tenga la hipótesis, p , o la hipótesis, p , es falsa, independientemente del valor de verdad que tenga la conclusión, q .

También puede observarse que si el condicional $p \longrightarrow q$ es falso, entonces lo único que puede deducirse es que la hipótesis, p , es verdadera y la conclusión, q , falsa.



Nota 1.4 El esquema siguiente presenta otras *formulaciones equivalentes* del condicional,

$p \longrightarrow q$	q si p
	p sólo si q
	p es una condición suficiente para q .
	q es una condición necesaria para p .
	q se sigue de p .
	q a condición de p .
	q cuando p .

Analizaremos con detalle cada uno de los cuatro casos que se presentan en la tabla de verdad.

1.— Antecedente y consecuente verdaderos.

En este caso parece evidente que el condicional “*si p , entonces q* ” se evalúe como verdadero. Por ejemplo,

“Si como mucho, entonces engordo”

es una sentencia que se evalúa como verdadera en el caso de que tanto el antecedente como el consecuente sean verdaderos.

Ahora bien, obsérvese que ha de evaluarse también como verdadero un condicional en el que no exista una relación de causa entre el antecedente y el consecuente. Por ejemplo, el condicional

“Si García Lorca fue un poeta, entonces Gauss fue un matemático”

ha de evaluarse como verdadero y no existe relación causal entre el antecedente y el consecuente. Es por esta razón que no hay que confundir el condicional con la *implicación lógica*.

“García Lorca fue un poeta implica que Gauss fue un matemático”

Es una implicación falsa desde el punto de vista lógico. Más adelante estudiaremos la implicación lógica.

2.— Antecedente verdadero y consecuente falso.

En este caso parece natural decir que el condicional se evalúa como falso. Por ejemplo, supongamos que un político aspirante a Presidente del Gobierno promete:

“Si gano las elecciones, entonces bajaré los impuestos”

Este condicional será falso sólo si ganando las elecciones, el político no baja los impuestos. A nadie se le ocurriría reprochar al político que no ha bajado los impuestos si no ha ganado las elecciones. Obsérvese que el hecho de que p sea verdadero y, sin embargo, q sea falso viene, en realidad, a refutar la sentencia $p \longrightarrow q$, es decir la hace falsa.

3.— Antecedente falso y consecuente verdadero.

Nuestro sentido común nos indica que el condicional $p \longrightarrow q$ no es, en este caso, ni verdadero ni falso. Parece ilógico preguntarse por la veracidad o falsedad de un condicional cuando la condición expresada por el antecedente no se cumple. Sin embargo, esta respuesta del sentido común no nos sirve, estamos en lógica binaria y todo ha de evaluarse bien como verdadero, bien como falso, es decir, si una sentencia no es verdadera, entonces es falsa y viceversa.

Veamos que en el caso que nos ocupa, podemos asegurar que el condicional no es falso. En efecto, como dijimos anteriormente, $p \longrightarrow q$ es lo mismo que afirmar que

“ p es una condición suficiente para q ”

es decir, p no es la única condición posible, por lo cual puede darse el caso de que q sea verdadero siendo p falso. O sea, la falsedad del antecedente no hace falso al condicional y si no lo hace falso, entonces lo hace verdadero. Por ejemplo,

“*Si estudio mucho, entonces me canso*”

¿Qué ocurriría si no estudio y, sin embargo, me cansara? Pues que la sentencia no sería inválida, ya que no se dice que no pueda haber otros motivos que me puedan producir cansancio.

4.— Antecedente y consecuente falsos.

La situación es parecida a la anterior. La condición p no se verifica, es decir, es falsa, por lo que el consecuente q puede ser tanto verdadero como falso y el condicional, al no ser falso, será verdadero.

Obsérvese, anecdóticamente, que es muy frecuente el uso de este condicional en el lenguaje coloquial, cuando se quiere señalar que, ante un dislate, cualquier otro está justificado.

“*Si tú eres programador, entonces yo soy el dueño de Microsoft*”



Ejemplo 1.9

Dadas las proposiciones:

p : El número a es par.

q : Los resultados salen en pantalla.

r : Los resultados se imprimen.

Enunciar las formulaciones equivalentes de las siguientes proposiciones.

(a) $q \longrightarrow p$.

(b) $\neg q \longrightarrow r$.

(c) $r \longrightarrow (p \vee q)$.

Solución

(a) $q \longrightarrow p$.

Formulaciones equivalentes de $q \longrightarrow p$	
Si q , entonces p	Si los resultados salen en pantalla, entonces a es par.
p si q	a es par si los resultados salen en pantalla.
q sólo si p	Los resultados salen en pantalla sólo si el número a es par.
q es suficiente para p	Es suficiente que los resultados salgan en pantalla para que a sea par.
p es necesaria para q	Para que los resultados salgan en pantalla es necesario que a sea par.

(b) $\neg q \longrightarrow r$.

Formulaciones equivalentes de $\neg q \longrightarrow r$	
Si $\neg q$, entonces r	Si los resultados no salen en pantalla, entonces se imprimen.
r si $\neg q$	Los resultados se imprimen si no salen en pantalla.
$\neg q$ sólo si r	Los resultados no salen en pantalla sólo si se imprimen.
$\neg q$ es suficiente para r	Es suficiente que los resultados no salgan en pantalla para que se impriman.
r es necesaria para $\neg q$	Es necesario que los resultados se impriman para que no salgan en pantalla.

(c) $r \longrightarrow (p \vee q)$.

Formulaciones equivalentes de $r \longrightarrow (p \vee q)$	
Si r , entonces $p \vee q$	Si los resultados se imprimen, entonces a es par o los resultados salen en pantalla.
$(p \vee q)$ si r	a es par o los resultados salen en pantalla si los resultados se imprimen.
r sólo si $(p \vee q)$	Los resultados se imprimen sólo si salen en pantalla o a es par.
r es suficiente para $(p \vee q)$	Es suficiente que los resultados se impriman para que a sea par o los resultados salgan en la pantalla.
$(p \vee q)$ es necesaria para r	Para que los resultados se impriman es necesario que a sea par o que salgan en pantalla.



Ejemplo 1.10

Sean las proposiciones

p : Está lloviendo.

q : Iré a la playa.

r : Tengo tiempo.

(a) Escribir, usando conectivos lógicos, una proposición que simbolice cada una de las afirmaciones siguientes:

(a.1) Si no está lloviendo y tengo tiempo, entonces iré a la playa.

(a.2) Iré a la playa sólo si tengo tiempo.

(a.3) No está lloviendo.

(a.4) Está lloviendo, y no iré a la ciudad.

(b) Enunciar las afirmaciones que se corresponden con cada una de las proposiciones siguientes:

(b.1) $q \longrightarrow (r \wedge \neg p)$

(b.2) $r \wedge q$

(b.3) $r \longrightarrow q$

(b.4) $\neg r \wedge \neg q$

Solución

(a) Escribimos en forma simbólica las afirmaciones propuestas.

$$(a.1) (\neg p \wedge r) \longrightarrow q$$

$$(a.2) q \longrightarrow r$$

$$(a.3) \neg p$$

$$(a.4) p \wedge \neg q$$

(b) Escribimos en forma de afirmaciones las proposiciones.

(b.1) Iré a la playa sólo si tengo tiempo y no está lloviendo.

(b.2) Tengo tiempo e iré a la playa.

(b.3) Iré a la playa si tengo tiempo.

(b.4) Ni tengo tiempo, ni iré a la ciudad.



1.2.7 Proposición recíproca

Dada la proposición condicional $p \longrightarrow q$, su recíproca es la proposición, también condicional, $q \longrightarrow p$.

Por ejemplo, la recíproca de “Si la salida no va a la pantalla, entonces los resultados se dirigen a la impresora” será “Si los resultados se dirigen a la impresora, entonces la salida no va a la pantalla”.



1.2.8 Proposición contrarrecíproca

Dada la proposición condicional $p \longrightarrow q$, su contrarrecíproca es la proposición condicional, $\neg q \longrightarrow \neg p$.

Por ejemplo, la contrarrecíproca de la proposición “Si María estudia mucho, entonces es buena estudiante” es “Si María no es buena estudiante, entonces no estudia mucho”.



Ejemplo 1.11

Escribir la recíproca y la contrarrecíproca de cada una de las afirmaciones siguientes:

(a) Si llueve, no voy.

(b) Me quedaré, sólo si tú te vas.

(c) Si tienes 1 euro, entonces puedes comprar un helado.

Solución

(a) Si llueve, no voy.

Si llamamos p : llueve y q : no voy, la afirmación propuesta es el condicional $p \longrightarrow q$. Pues bien,

	$p \longrightarrow q$	Si llueve, entonces no voy.
Recíproca	$q \longrightarrow p$	Si no voy, entonces llueve. No voy sólo si llueve.
Contrarrecíproca	$\neg q \longrightarrow \neg p$	Si voy, entonces no llueve. No llueve si voy Voy sólo si no llueve.

(b) Me quedaré sólo si te vas.

Llamaremos p : me quedaré y q : te vas. Entonces,

	$p \longrightarrow q$	Me quedaré sólo si te vas.
Recíproca	$q \longrightarrow p$	Si te vas, entonces me quedaré. Me quedaré si te vas.
Contrarrecíproca	$\neg q \longrightarrow \neg p$	Si no te vas, entonces no me quedaré. No me quedaré si no te vas.

(c) Si tienes 1 euro, entonces puedes comprar un helado.

Tomando p : tienes 1 euro y q : puedes comprar un helado.

	$p \longrightarrow q$	Puedes comprar un helado si tienes un euro.
Recíproca	$q \longrightarrow p$	Si puedes comprar un helado, entonces tienes 1 euro. Tienes 1 euro si puedes comprar un helado. Puedes comprar un helado sólo si tienes un euro.
Contrarrecíproca	$\neg q \longrightarrow \neg p$	Si no puedes comprar un helado, entonces no tienes 1 euro. No tienes 1 euro si no puedes comprar un helado.



1.2.9 Proposición bicondicional

Dadas dos proposiciones p y q , a la proposición compuesta

“ p si y sólo si q ”

se le llama “proposición bicondicional” y se nota por

$$p \longleftrightarrow q$$

La interpretación del enunciado es:

$$p \text{ sólo si } q \text{ y } p \text{ si } q$$

o lo que es igual

si p , entonces q y si q , entonces p

es decir,

$$(p \longrightarrow q) \wedge (q \longrightarrow p)$$

Por tanto, su *tabla de verdad* es:

p	q	$p \longrightarrow q$	$q \longrightarrow p$	$p \longleftrightarrow q$
V	V	V	V	V
V	F	F	V	F
F	V	V	F	F
F	F	V	V	V

Luego la proposición bicondicional $p \longleftrightarrow q$ es verdadera únicamente en caso de que ambas proposiciones, p y q , tengan los mismos valores de verdad.

Obsérvese también que el razonamiento puede hacerse a la inversa, es decir si $p \longleftrightarrow q$ es verdadera, entonces p y q han de tener, ambas, el mismo valor de verdad. En cambio, si $p \longleftrightarrow q$ es falsa, lo que puede deducirse es que p y q tienen distintos valores de verdad.



Nota 1.5 Obsérvese que la proposición condicional $p \longrightarrow q$, se enunciaba

Si p , entonces q

siendo una formulación equivalente,

Una condición necesaria para p es q

y la proposición condicional $q \longrightarrow p$, se enunciaba

Si q , entonces p

siendo una formulación equivalente,

Una condición suficiente para p es q

Por tanto, una formulación equivalente de la proposición bicondicional en estos términos, sería:

Una condición necesaria y suficiente para p es q



Ejemplo 1.12

Sean a , b y c las longitudes de los lados de un triángulo T siendo c la longitud mayor. El enunciado

$$T \text{ es rectángulo si, y sólo si } a^2 + b^2 = c^2$$

puede expresarse simbólicamente como

$$p \longleftrightarrow q$$

donde p es la proposición “ T es rectángulo” y q la proposición “ $a^2 + b^2 = c^2$ ”.

Observemos lo siguiente: La proposición anterior afirma dos cosas

1 Si T es rectángulo, entonces $a^2 + b^2 = c^2$

o también,

Una condición necesaria para que T sea rectángulo es que $a^2 + b^2 = c^2$

2 Si $a^2 + b^2 = c^2$, entonces T es rectángulo

o también,

Una condición suficiente para que T sea rectángulo es que $a^2 + b^2 = c^2$

Consecuentemente, una forma alternativa de formular la proposición dada es

Una condición necesaria y suficiente para que T sea rectángulo es que $a^2 + b^2 = c^2$.

es decir,

“Para que un triángulo sea rectángulo es necesario y suficiente que sus lados verifiquen el teorema de Pitágoras”.



Nota 1.6 Los valores de verdad de una proposición compuesta pueden determinarse, a menudo, mediante la construcción de una *tabla de verdad abreviada*. Por ejemplo, si queremos probar que una proposición es una contingencia, es suficiente con que consideremos dos líneas de su tabla de verdad, una que haga que la proposición sea verdad y otra que la haga falsa. Para determinar si una proposición es una tautología, bastaría considerar, únicamente, aquellas líneas para las cuales la proposición pueda ser falsa. Veamos algún ejemplo para aclarar esta situación.

Ejemplo 1.13

Consideremos el problema de determinar si la proposición $(p \wedge q) \longrightarrow p$ es una tautología.

Solución

Construimos su tabla de verdad,

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
V	V	V	V
V	F	F	V
F	V	F	V
F	F	F	V

y, en efecto, $(p \wedge q) \longrightarrow p$ es una tautología.

Observemos ahora lo siguiente: Una proposición condicional sólo puede ser falsa en caso de que siendo la hipótesis verdadera, la conclusión sea falsa, por tanto si queremos ver si $(p \wedge q) \longrightarrow p$ es una tautología, bastaría comprobar los casos en que $p \wedge q$ sea verdad, o aquellos en los que p sea falsa ya que en todos los demás la proposición es verdadera. Lo haremos de las dos formas:

- Supongamos que la hipótesis, $p \wedge q$, es verdad y veamos que, en tal caso, la conclusión, p , no puede ser falsa. En efecto,

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
		V	

Entonces, por definición del valor de verdad del conectivo \wedge , p y q deben ser, ambas, verdad.

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
V	V	V	

Consecuentemente, el condicional $(p \wedge q) \longrightarrow p$ es verdad.

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
V	V	V	V

La proposición $(p \wedge q) \longrightarrow p$ es, por lo tanto, una tautología ya que todos los demás casos son verdad por definición del valor de verdad del condicional.

- También podemos hacerlo partiendo de que la conclusión, p , es falsa. En tal caso veremos que la hipótesis, $p \wedge q$ no puede ser verdad. En efecto,

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
F			

Entonces, $p \wedge q$ es falsa, independientemente del valor de verdad que tenga q .

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
F		F	

Consecuentemente, el condicional $(p \wedge q) \longrightarrow p$ es verdad.

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
F		F	V

Al igual que antes, la proposición $(p \wedge q) \longrightarrow p$ es una tautología ya que todos los demás casos son verdad por definición del valor de verdad del condicional.



Ejemplo 1.14

Establecer si las siguientes proposiciones son tautologías, contingencias o contradicciones.

- (a) $(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)$
- (b) $[p \wedge (q \vee r)] \rightarrow [(p \wedge q) \vee (p \wedge r)]$
- (c) $(p \vee \neg q) \rightarrow q$
- (d) $p \rightarrow (p \vee q)$
- (e) $(p \wedge q) \rightarrow p$
- (f) $[(p \wedge q) \leftrightarrow p] \rightarrow (p \leftrightarrow q)$
- (g) $[(p \rightarrow q) \vee (r \rightarrow s)] \rightarrow [(p \wedge r) \rightarrow (q \vee s)]$

Solución

Haremos, en todos los casos, una tabla de verdad.

- (a) $(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)$

p	q	$p \rightarrow q$	$q \rightarrow p$	$(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)$
V	V	V	V	V
V	F	F	V	F
F	V	V	F	F
F	F	V	V	V

Luego es una *contingencia*.

- (b) $[p \wedge (q \vee r)] \rightarrow [(p \wedge q) \vee (p \wedge r)]$

Una proposición condicional sólo es falsa cuando la hipótesis es verdadera y la conclusión es falsa. Comprobaremos que esto no puede ocurrir.

- Veamos que si la hipótesis, $p \wedge (q \vee r)$, es verdad, la conclusión $(p \wedge q) \vee (p \wedge r)$ no puede ser falsa.

En efecto, si la hipótesis, $p \wedge (q \vee r)$ es verdad, entonces p y $q \vee r$ serán, ambas, verdad y si $q \vee r$ es verdad, entonces una de las dos, al menos, q o r , ha de ser verdadera. Tenemos, pues, dos opciones:

p es verdad y q es verdad. En tal caso, $p \wedge q$ será verdad y $(p \wedge q) \vee (p \wedge r)$ también, independientemente del valor de verdad que tenga r .

o

p es verdad y r es verdad. En este caso, será verdad $p \wedge r$ y, por lo tanto, también lo será $(p \wedge q) \vee (p \wedge r)$, independientemente del valor de verdad que tenga q .

Una tabla de verdad que recoja, únicamente, estos casos sería:

p	q	r	$q \vee r$	$p \wedge (q \vee r)$	$p \wedge q$	$p \wedge r$	$(p \wedge q) \vee (p \wedge r)$	$\frac{[p \wedge (q \vee r)]}{\rightarrow} [(p \wedge q) \vee (p \wedge r)]$
V	V		V	V	V		V	V
V		V	V			V	V	V

- Ahora veremos que si la conclusión, $(p \wedge q) \vee (p \wedge r)$, es falsa, la hipótesis, $p \wedge (q \vee r)$, no puede ser verdadera.

En efecto, si $(p \wedge q) \vee (p \wedge r)$ es falsa, entonces por el valor de verdad de la disyunción (1.2.2), $p \wedge q$ será falsa y $p \wedge r$ también. Pues bien,

Si $p \wedge q$ es falsa, entonces por el valor de verdad de la conjunción (1.2.1), una de las dos proposiciones, p o q , al menos, ha de ser falsa.

- Si p es falsa, entonces la hipótesis, $p \wedge (q \vee r)$, es, por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), falsa, independientemente de los valores de verdad que puedan tener q y r , por lo tanto hemos terminado.
- Si q es falsa, entonces como $p \wedge r$ es falsa, una de las dos proposiciones, p o r , al menos, ha de ser falsa.
- El caso en que p sea falsa ya lo hemos estudiado.
- Si r es falsa, entonces por el valor de verdad de la disyunción (1.2.2), $q \vee r$ será falsa y, por lo tanto, la hipótesis $p \wedge (q \vee r)$ será, por el valor de verdad de la conjunción (1.2.1), falsa, independientemente del valor de verdad de p .

Una *tabla de verdad abreviada* que recoge, únicamente, estos casos sería:

								$[p \wedge (q \vee r)]$
								\longrightarrow
p	q	r	$q \vee r$	$p \wedge (q \vee r)$	$p \wedge q$	$p \wedge r$	$(p \wedge q) \vee (p \wedge r)$	$[(p \wedge q) \vee (p \wedge r)]$
F				F	F	F	F	V
	F	F	F					V

La proposición será, por tanto, una *tautología*.

(c) $(p \vee \neg q) \longrightarrow q$

p	q	$\neg q$	$p \vee \neg q$	$(p \vee \neg q) \longrightarrow q$
V	V	F	V	V
V	F	V	V	F
F	V	F	F	V
F	F	V	V	F

luego la proposición es una *contingencia*.

(d) $p \longrightarrow (p \vee q)$

Un condicional es falso únicamente cuando la hipótesis es verdadera y la conclusión es falsa. Probaremos que esto no puede ocurrir, con lo cual quedará probado que la proposición es una tautología ya que en los demás casos será, por definición, verdadera.

- Veamos que si la hipótesis, p , es verdad, la conclusión, $p \vee q$ no puede ser falsa.
En efecto, si p es verdad, entonces, por el valor de verdad de la disyunción, $p \vee q$ será verdadera independientemente del valor de verdad de q .
- Ahora veremos que si la conclusión, $p \vee q$, es falsa, la hipótesis, p , no puede ser verdadera.
En efecto, si $p \vee q$ es falsa, entonces, por el valor de verdad de la disyunción, p y q serán, ambas, falsas.

una *tabla de verdad abreviada* será

p	$p \vee q$	$p \longrightarrow (p \vee q)$
V	V	V
F	F	V

y la proposición es una *tautología*.

(e) $(p \wedge q) \longrightarrow p$

Seguiremos un camino análogo al utilizado en el apartado anterior.

- Si la hipótesis, $p \wedge q$, es verdadera, la conclusión, p , no puede ser falsa.
En efecto, si $p \wedge q$ es verdad, por el valor de verdad de la conjunción, p y q han de ser, ambas, verdaderas.
- Si la conclusión, p , es falsa, la hipótesis, $p \wedge q$ no puede ser verdadera.
En efecto, si p es falsa, de nuevo por el valor de verdad de la conjunción, $p \wedge q$ es falsa.

La proposición es, por tanto, una tautología ya que el único caso posible de falsedad del condicional no puede darse.

Una *tabla de verdad abreviada* sería:

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow p$
V	V	V	V
F		F	V

(f) $[(p \wedge q) \longleftrightarrow p] \longrightarrow (p \longleftrightarrow q)$.Haremos una *tabla de verdad abreviada*. En efecto, $[(p \wedge q) \longleftrightarrow p] \longrightarrow (p \longleftrightarrow q)$ es falsa cuando $[(p \wedge q) \longleftrightarrow p]$ sea verdad y $(p \longleftrightarrow q)$ falsa. Pero ésta última es falsa cuando p y q tengan distintos valores de verdad.

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longleftrightarrow p$	$p \longleftrightarrow q$	$[(p \wedge q) \longleftrightarrow p] \longrightarrow (p \longleftrightarrow q)$
V	F	F	F	F	V
F	V	F	V	F	F

La proposición es, por tanto, una *contingencia*.(g) $[(p \longrightarrow q) \vee (r \longrightarrow s)] \longrightarrow [(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)]$

La proposición condicional únicamente es falsa cuando la hipótesis es verdad y la conclusión falsa. Veamos que es imposible que ocurra este caso.

- Si la hipótesis, $(p \longrightarrow q) \vee (r \longrightarrow s)$, es verdadera, la conclusión, $(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)$, no puede ser falsa.

Efectivamente, si $(p \longrightarrow q) \vee (r \longrightarrow s)$ es verdad, entonces, por el valor de verdad de la disyunción, uno de los dos condicionales, $p \longrightarrow q$ o $r \longrightarrow s$, al menos, ha de ser verdadero. Pues bien,si $p \longrightarrow q$ es verdad, entonces p es falso o q es verdad.Si p es falso, $p \wedge r$ también lo será y, por lo tanto, $(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)$ será verdadera independientemente de los valores de verdad de r , q y s .Si q es verdad, $q \vee s$ también será verdad y, consecuentemente, $(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)$ será verdadera independientemente de los valores de verdad de p , r y s .Si $r \longrightarrow s$ es verdad, entonces r es falso o s es verdad.Si r es falso, $p \wedge r$ también lo será y, por lo tanto, $(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)$ será verdadera independientemente de los valores de verdad de p , q y s .Si s es verdad, $q \vee s$ también será verdad y, consecuentemente, $(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)$ será verdadera independientemente de los valores de verdad de p , q y r .

- Si la conclusión, $(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)$ es falsa, la hipótesis, $(p \longrightarrow q) \vee (r \longrightarrow s)$, no puede ser verdadera.

En efecto, si la conclusión, $[(p \wedge r) \longrightarrow (q \vee s)]$ es falsa, entonces $(p \wedge r)$ es verdad y $(q \vee s)$ es falsa de donde se sigue que p y r son, ambas, verdad y q y s son, ambas, falsas. Por lo tanto, por el valor de verdad del condicional, (1.2.6), $p \longrightarrow q$ es falsa y $r \longrightarrow s$, también, de aquí que la disyunción de las dos, $(p \longrightarrow q) \vee (r \longrightarrow s)$, sea falsa.

Haremos una tabla de verdad que recoja únicamente estos casos.

p	q	r	s	$(p \rightarrow q)$	$(r \rightarrow s)$	$(p \wedge r)$	$(q \vee s)$
V	F	V	F	F	F	V	F
F				V		F	
	V						V
		F			V	F	
			V				V

$(p \rightarrow q) \vee (r \rightarrow s)$	$(p \wedge r) \rightarrow (q \vee s)$
F	F
V	V
V	V
V	V
V	V

$[(p \rightarrow q) \vee (r \rightarrow s)] \rightarrow [(p \wedge r) \rightarrow (q \vee s)]$
V
V
V
V
V



1.3 Implicación

Estudiamos en este apartado la implicación lógica entre dos proposiciones.

1.3.1 Implicación lógica

Sean P y Q dos proposiciones cualesquiera. Diremos que P implica lógicamente Q , y escribiremos $P \Rightarrow Q$, si la proposición condicional “si P , entonces Q ”, $(P \rightarrow Q)$, es una tautología.



Ejemplo 1.15

Probar que la proposición $p \wedge (p \rightarrow q)$ implica lógicamente la proposición q , probando que la veracidad de q se sigue de la veracidad de $p \wedge (p \rightarrow q)$.

Solución

Probaremos, de acuerdo con la definición dada en el punto anterior, que el condicional $[p \wedge (p \rightarrow q)] \rightarrow q$ es una tautología. Como ya sabemos, una proposición condicional únicamente es falsa cuando la hipótesis sea verdadera y la conclusión falsa. Veamos que esto no puede ocurrir.

En efecto, si $p \wedge (p \rightarrow q)$ es verdad, entonces por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), p y $p \rightarrow q$ son, ambas, verdaderas, de aquí que por el valor de verdad del condicional, (1.2.6), q tenga que ser verdadera luego

$$[p \wedge (p \rightarrow q)] \rightarrow q$$

es una tautología y, consecuentemente,

$$[p \wedge (p \rightarrow q)] \Rightarrow q$$



Ejemplo 1.16

Dadas las proposiciones p y q , demostrar que la negación de p ó q implica lógicamente la negación de p .

Solución

Veamos que $\neg(p \vee q) \longrightarrow \neg p$ es una tautología.

En efecto, si $\neg(p \vee q)$ es verdad, entonces $p \vee q$ es falso y, por el valor de verdad de la disyunción, esto significa que p y q son, ambas, falsas. Pues bien, si p es falsa, su negación, $\neg p$, será verdadera luego $\neg(p \vee q) \longrightarrow \neg p$ es una tautología y por la definición (1.3.1) hay implicación lógica, es decir,

$$\neg(p \vee q) \implies \neg p$$

y la demostración termina. ■

Nota 1.7 Ahora podremos entender algo mejor lo que comentábamos en 1. de la nota 1.4. En efecto, de que “García Lorca fue un poeta” sea verdad no puede deducirse que Gauss fuera matemático, aunque lo fue y muy bueno.

De todas formas, es cierto que existe una semejanza entre el símbolo \implies para la implicación lógica y el símbolo \longrightarrow para la proposición condicional. Esta semejanza es intencionada y debido a la manera en que se usa el término *implica*, en el lenguaje ordinario es natural leer $p \longrightarrow q$ como “ p implica q ”. ■

1.3.2 Implicaciones lógicas más comunes

La tabla siguiente presenta algunas implicaciones lógicas con los nombres que usualmente reciben.

	Adición	$P \implies (P \vee Q)$
Ley del Modus Ponendo Ponens (Modus Ponens)		$[(P \longrightarrow Q) \wedge P] \implies Q$
Ley del Modus Tollendo Tollens (Modus Tollens)		$[(P \longrightarrow Q) \wedge \neg Q] \implies \neg P$
Leyes de los Silogismos Hipotéticos		$[(P \longrightarrow Q) \wedge (Q \longrightarrow R)] \implies (P \longrightarrow R)$ $[(P \longleftrightarrow Q) \wedge (Q \longleftrightarrow R)] \implies (P \longleftrightarrow R)$
Leyes de los silogismos disyuntivos		$[\neg P \wedge (P \vee Q)] \implies Q$ $[P \wedge (\neg P \vee \neg Q)] \implies \neg Q$
Ley del Dilema Constructivo		$[(P \longrightarrow Q) \wedge (R \longrightarrow S) \wedge (P \vee R)] \implies (Q \vee S)$
Contradicción		$(P \longrightarrow C) \implies \neg P$

■

Ejemplo 1.17

Verificar la ley del Modus Tollendo Tollens, $[(P \rightarrow Q) \wedge \neg Q] \Rightarrow \neg P$.

Solución

En efecto, si $(P \rightarrow Q) \wedge \neg Q$ es verdad, entonces $P \rightarrow Q$ es verdad y $\neg Q$ es, también, verdad. Así pues, $P \rightarrow Q$ es verdad y Q es falso, de aquí que por el valor de verdad del condicional, P tiene que ser falso y, consecuentemente, $\neg P$ es verdad. Por lo tanto, hemos llegado a que $\neg P$ es verdad partiendo de que $(P \rightarrow Q) \wedge \neg Q$ es verdad, es decir,

$$[(P \rightarrow Q) \wedge \neg Q] \rightarrow \neg P$$

es una tautología y en consecuencia,

$$[(P \rightarrow Q) \wedge \neg Q] \Rightarrow \neg P$$

verificándose la ley del Modus Tollendo Tollens. ■

Ejemplo 1.18

Verificar las leyes de los silogismos hipotéticos.

$$(a) (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R) \Rightarrow (P \rightarrow R)$$

$$(b) (P \leftrightarrow Q) \wedge (Q \leftrightarrow R) \Rightarrow (P \leftrightarrow R)$$

Solución

$$(a) (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R) \Rightarrow (P \rightarrow R)$$

En efecto, si $(P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)$ es verdad, entonces por el valor de verdad de la conjunción (1.2.1), $P \rightarrow Q$ es verdad y $Q \rightarrow R$ también. Por el valor de verdad del condicional, (1.2.6), si $P \rightarrow Q$ es verdad, entonces P es falsa o Q verdadera. Tendremos, pues, dos opciones:

- * P es falsa y $Q \rightarrow R$ es verdadera. En este caso, la conclusión, $P \rightarrow R$, será verdadera independientemente de los valores de verdad de Q y R .
- * Q es verdad y $Q \rightarrow R$ es verdadera. En tal caso, por el valor de verdad del condicional, (1.2.6), R ha de ser verdadera y la conclusión $P \rightarrow R$, será verdadera independientemente del valor de verdad que tenga P .

En cualquier caso, el condicional,

$$(P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R) \rightarrow (P \rightarrow R)$$

será una tautología y por lo tanto,

$$(P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R) \Rightarrow (P \rightarrow R)$$

$$(b) (P \leftrightarrow Q) \wedge (Q \leftrightarrow R) \Rightarrow (P \leftrightarrow R)$$

En efecto, si $(P \leftrightarrow Q) \wedge (Q \leftrightarrow R)$ es verdad, entonces $(P \leftrightarrow Q)$ es verdad y $(Q \leftrightarrow R)$ también. Pues bien, si $(P \leftrightarrow Q)$ es verdad, entonces ambas proposiciones, P y Q , han de tener el mismo valor de verdad y como $(Q \leftrightarrow R)$ es verdad, R ha de tener el mismo valor de verdad que Q , por lo tanto P y R tienen, ambas, los mismos valores de verdad y, consecuentemente, $(P \leftrightarrow R)$ es verdad.

Por lo tanto, el condicional

$$(P \leftrightarrow Q) \wedge (Q \leftrightarrow R) \rightarrow (P \leftrightarrow R)$$

es una tautología y en consecuencia,

$$(P \leftrightarrow Q) \wedge (Q \leftrightarrow R) \Rightarrow (P \leftrightarrow R)$$
■

Ejemplo 1.19

Obtener los valores de verdad de las proposiciones P y R que verifican el silogismo hipotético

$$(P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R) \implies (P \rightarrow R)$$

en los casos en que siendo verdadera la hipótesis,

- (a) Q sea verdadera.
- (b) Q sea falsa.

Solución

Como la hipótesis es verdadera, por el valor de verdad de la conjunción, $P \rightarrow Q$ y $Q \rightarrow R$ han de ser, ambas, verdaderas.

Por otra parte, al ser el condicional $(P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R) \rightarrow (P \rightarrow R)$ una tautología siendo verdadera la hipótesis, la conclusión, $P \rightarrow R$ también ha de serlo.

- (a) Q es verdadera. En este caso, al ser $Q \rightarrow R$ verdadera, la proposición R no puede ser falsa, luego ha de ser verdadera y, consecuentemente, la conclusión $P \rightarrow R$ es verdad independientemente del valor de verdad que tenga P .

Por lo tanto, R tiene que ser verdad y P puede tener cualquier valor de verdad.

- (b) Q es falsa. La veracidad de $P \rightarrow Q$ obliga a que P sea falsa y, en tal caso, $P \rightarrow R$ es verdad, independientemente del valor de verdad que tenga R .

Por lo tanto, P tiene que ser falsa y el valor de verdad de R es indiferente.

**Ejemplo 1.20**

Verificar la Ley del Dilema Constructivo, $[(P \rightarrow Q) \wedge (R \rightarrow S) \wedge (P \vee R)] \implies (Q \vee S)$.

Solución

En efecto, si la hipótesis $(P \rightarrow Q) \wedge (R \rightarrow S) \wedge (P \vee R)$ es verdad, entonces por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), las tres proposiciones, $P \rightarrow Q$, $R \rightarrow S$ y $P \vee R$ han de ser verdad. Pues bien, si $P \vee R$ es verdad, una de las dos proposiciones, P ó R , al menos, ha de ser verdad.

- Si P es verdad, como $P \rightarrow Q$ es verdad, Q tiene que ser verdad y, consecuentemente, $Q \vee S$ será verdadera independientemente del valor de verdad que tenga S .
- Si R es verdad, como $R \rightarrow S$ es verdad, S tendrá que ser verdad y, por lo tanto, $Q \vee S$ es verdad independientemente del valor de verdad de Q .

En cualquier caso, el condicional,

$$[(P \rightarrow Q) \wedge (R \rightarrow S) \wedge (P \vee R)] \rightarrow (Q \vee S)$$

es una tautología y, por lo tanto, se verifica la implicación lógica.



1.4 Equivalencia Lógica

1.4.1 Propositiones lógicamente equivalentes

Sean P y Q dos proposiciones compuestas cualesquiera. Diremos que las proposiciones P y Q son lógicamente equivalentes, y se escribe $P \iff Q$, cuando se verifica al mismo tiempo que P implica lógicamente Q , $P \implies Q$, y Q implica lógicamente P , $Q \implies P$.

■

1.4.2 Equivalencia lógica y Bicondicional

Dos proposiciones son lógicamente equivalentes si el bicondicional entre ellas es una tautología.

Demostración

En efecto, sean P y Q proposiciones cualesquiera tales que $P \iff Q$.

Entonces, $P \implies Q$ y $Q \implies P$ y por 1.3.1, tendremos que $P \longrightarrow Q$ y $Q \longrightarrow P$ son, ambas, tautologías y, consecuentemente, $P \longleftrightarrow Q$ también lo será.

■

1.4.3 Equivalencias lógicas más comunes

La tabla siguiente presenta algunas equivalencias lógicas con los nombres que usualmente reciben.

<i>Idempotencia de la conjunción y la disyunción</i>	$(P \wedge P) \iff P$ $(P \vee P) \iff P$
<i>Conmutatividad de la conjunción y la disyunción</i>	$(P \wedge Q) \iff (Q \wedge P)$ $(P \vee Q) \iff (Q \vee P)$
<i>Asociatividad de la conjunción y la disyunción</i>	$(P \wedge Q) \wedge R \iff P \wedge (Q \wedge R)$ $(P \vee Q) \vee R \iff P \vee (Q \vee R)$
<i>Distributividad de la conjunción respecto de la disyunción</i>	$[P \wedge (Q \vee R)] \iff [(P \wedge Q) \vee (P \wedge R)]$
<i>Distributividad de la disyunción respecto de la conjunción</i>	$[P \vee (Q \wedge R)] \iff [(P \vee Q) \wedge (P \vee R)]$
<i>Leyes de De Morgan</i>	$\neg(P \vee Q) \iff \neg P \wedge \neg Q$ $\neg(P \wedge Q) \iff \neg P \vee \neg Q$
<i>Leyes de Dominación</i>	$P \vee T \iff T$ $P \wedge C \iff C$
<i>Leyes de Identidad</i>	$P \wedge T \iff P$ $P \vee C \iff P$
<i>Doble Negación</i>	$\neg\neg P \iff P$
<i>Implicación</i>	$(P \longrightarrow Q) \iff (\neg P \vee Q)$
<i>Exportación</i>	$[P \longrightarrow (Q \longrightarrow R)] \iff [(P \wedge Q) \longrightarrow R]$
<i>Contrarrecíproca</i>	$(P \longrightarrow Q) \iff (\neg Q \longrightarrow \neg P)$
<i>Reducción al absurdo</i>	$(P \longrightarrow Q) \iff [(P \wedge \neg Q) \longrightarrow C]$



Ejemplo 1.21

Probar las leyes de De Morgan.

$$(a) \neg(P \vee Q) \iff (\neg P \wedge \neg Q)$$

$$(b) \neg(P \wedge Q) \iff (\neg P \vee \neg Q)$$

Solución

Sean P y Q dos proposiciones cualesquiera.

$$(a) \neg(P \vee Q) \iff (\neg P \wedge \neg Q).$$

$$1. \neg(P \vee Q) \implies (\neg P \wedge \neg Q).$$

Probaremos que el condicional $\neg(P \vee Q) \longrightarrow (\neg P \wedge \neg Q)$ nunca puede ser falso, para lo cual veremos que la única opción de falsedad de un condicional (hipótesis verdadera y conclusión falsa) no puede darse.

En efecto, si $\neg(P \vee Q)$ es verdad, entonces por 1.2.4, $P \vee Q$ es falso, luego por 1.2.2, P y Q serán, ambas, falsas, de aquí que, de nuevo por 1.2.4, $\neg P$ y $\neg Q$ sean, las dos, verdaderas y, consecuentemente, $\neg P \wedge \neg Q$ es verdad (por 1.2.1).

Por tanto,

$$\neg(P \vee Q) \longrightarrow (\neg P \wedge \neg Q)$$

es una tautología y, consecuentemente,

$$\neg(P \vee Q) \implies (\neg P \wedge \neg Q)$$

2. Recíprocamente, probemos ahora que $(\neg P \wedge \neg Q) \implies \neg(P \vee Q)$.

En efecto, si $\neg P \wedge \neg Q$ es verdad, entonces por 1.2.1 las dos proposiciones, $\neg P$ y $\neg Q$, han de ser verdad luego, por 1.2.4, P y Q tienen de ser, ambas, falsas y por 1.2.2 $P \vee Q$ es falsa de aquí que $\neg(P \vee Q)$ sea verdad.

Hemos probado que el condicional

$$(\neg P \wedge \neg Q) \longrightarrow \neg(P \vee Q)$$

es una tautología y, de nuevo por 1.3.1,

$$(\neg P \wedge \neg Q) \implies \neg(P \vee Q)$$

De 1. y 2. se sigue que

$$\neg(P \vee Q) \iff (\neg P \wedge \neg Q)$$

Veremos ahora que se verifica la equivalencia lógica comprobando que el bicondicional

$$\neg(P \vee Q) \longleftrightarrow (\neg P \wedge \neg Q)$$

es una tautología, para lo cual probaremos que ambas proposiciones tienen los mismos valores de verdad.

1. Si $\neg(P \vee Q)$ es verdad, entonces $P \vee Q$ es falsa, luego P y Q son, ambas, falsas, de aquí que $\neg P$ y $\neg Q$ sean, ambas, verdaderas y, consecuentemente, $\neg P \wedge \neg Q$ sea verdadera.
2. Si $\neg P \wedge \neg Q$ es falsa, entonces una de las dos proposiciones, $\neg P$ o $\neg Q$, al menos, ha de ser falsa, con lo que una de las dos proposiciones P o Q , al menos, ha de ser verdadera y, por lo tanto, $P \vee Q$ es verdad y su negación, $\neg(P \vee Q)$, falsa.

Ahora bastaría tener en cuenta 1., 2. y lo dicho en 1.4.2 para concluir que

$$\neg(P \vee Q) \iff (\neg P \wedge \neg Q)$$

Probaremos ahora lo mismo haciendo una tabla de verdad para comprobar que el bicondicional,

$$\neg(P \vee Q) \longleftrightarrow (\neg P \wedge \neg Q)$$

es una tautología. En efecto,

P	Q	$P \vee Q$	$\neg(P \vee Q)$	$\neg P$	$\neg Q$	$\neg P \wedge \neg Q$	$\neg(P \vee Q) \longleftrightarrow (\neg P \wedge \neg Q)$
V	V	V	F	F	F	F	V
V	F	V	F	F	V	F	V
F	V	V	F	V	F	F	V
F	F	F	V	V	V	V	V

(b) $\neg(P \wedge Q) \iff (\neg P \vee \neg Q)$

1. Veamos que $\neg(P \wedge Q) \implies (\neg P \vee \neg Q)$.

En efecto, si $\neg(P \wedge Q)$ es verdad, entonces por 1.2.4, $P \wedge Q$ es falso, luego por 1.2.2, una de las dos proposiciones, P o Q , al menos, ha de ser falsa, de aquí que, de nuevo por 1.2.4, una de las dos, $\neg P$ o $\neg Q$, ha de ser verdad y, consecuentemente, $\neg P \vee \neg Q$ es verdadera (por 1.2.2).

Por lo tanto, el condicional,

$$\neg(P \wedge Q) \longrightarrow (\neg P \vee \neg Q)$$

es una tautología, y en consecuencia,

$$\neg(P \wedge Q) \implies (\neg P \vee \neg Q)$$

2. Recíprocamente, probemos ahora que $(\neg P \vee \neg Q) \implies \neg(P \wedge Q)$.

En efecto, si $\neg P \vee \neg Q$ es verdad, entonces por 1.2.2 al menos una de las dos proposiciones, $\neg P$ o $\neg Q$, han de ser verdad luego, por 1.2.4, al menos una de las dos, P o Q tiene que ser falsa y por 1.2.1 $P \wedge Q$ es falsa y, consecuentemente, $\neg(P \wedge Q)$ es verdad.

Hemos probado, nuevamente, que el condicional

$$(\neg P \vee \neg Q) \longrightarrow \neg(P \wedge Q)$$

es tautología y, por tanto,

$$(\neg P \vee \neg Q) \implies \neg(P \wedge Q)$$

De 1. y 2. se sigue que

$$\neg(P \wedge Q) \iff (\neg P \vee \neg Q)$$

Ahora veremos que se verifica la equivalencia lógica, comprobando que el bicondicional

$$\neg(P \wedge Q) \longleftrightarrow (\neg P \vee \neg Q)$$

es una tautología. Probaremos que ambas proposiciones tienen los mismos valores de verdad.

- Si $\neg(P \wedge Q)$ es verdad, entonces $P \wedge Q$ es falsa, luego una de las dos proposiciones, P o Q , al menos, ha de ser falsa y, por lo tanto, una de las dos negaciones, $\neg P$ o $\neg Q$, al menos, ha de ser verdadera y, consecuentemente, $\neg P \vee \neg Q$ es verdad.
- Si $\neg(P \wedge Q)$ es falsa, entonces $P \wedge Q$ es verdadera, luego P y Q han de ser, ambas, verdaderas, sus negaciones $\neg P$ y $\neg Q$, falsas y, consecuentemente, su disyunción, $\neg P \vee \neg Q$, será falsa.

Ahora bastaría tener en cuenta 1., 2. y lo dicho en 1.4.2 para concluir que

$$\neg(P \wedge Q) \iff (\neg P \vee \neg Q)$$

Probaremos ahora lo mismo haciendo una tabla de verdad para comprobar que el bicondicional,

$$\neg(P \wedge Q) \longleftrightarrow (\neg P \vee \neg Q)$$

es una tautología. En efecto,

P	Q	$P \wedge Q$	$\neg(P \wedge Q)$	$\neg P$	$\neg Q$	$\neg P \vee \neg Q$	$\neg(P \wedge Q) \longleftrightarrow (\neg P \vee \neg Q)$
V	V	V	F	F	F	F	V
V	F	F	V	F	V	V	V
F	V	F	V	V	F	V	V
F	F	F	V	V	V	V	V

Ahora bastaría tener en cuenta lo dicho en 1.4.2 para concluir que

$$\neg(P \wedge Q) \iff (\neg P \vee \neg Q)$$



Ejemplo 1.22

Probar la equivalencia lógica conocida como contrarrecíproca.

Solución

Sean P y Q dos proposiciones compuestas cualesquiera. Probaremos que $(P \rightarrow Q) \iff (\neg Q \rightarrow \neg P)$.

$$\ast (P \rightarrow Q) \implies (\neg Q \rightarrow \neg P).$$

Como siempre, comprobaremos que el condicional $(P \rightarrow Q) \rightarrow (\neg Q \rightarrow \neg P)$ es una tautología. Sabemos la única posibilidad de que un condicional sea falso es que sea verdad la hipótesis y la conclusión falsa. Veamos que esta situación no es posible.

En efecto, si $P \rightarrow Q$ es verdad, entonces por el valor de verdad del condicional, pueden ocurrir dos cosas:

La hipótesis, P , es falsa, en cuyo caso $\neg P$ será verdadera y, consecuentemente, $\neg Q \rightarrow \neg P$ es verdadera,

o

la conclusión, Q , es verdadera. En este caso, su negación, $\neg Q$, será falsa y, por lo tanto, $\neg Q \rightarrow \neg P$ es verdadera.

Por lo tanto el condicional es una tautología y

$$(P \rightarrow Q) \implies (\neg Q \rightarrow \neg P)$$

También podemos hacer una tabla de verdad abreviada:

P	Q	$P \rightarrow Q$	$\neg Q$	$\neg P$	$\neg Q \rightarrow \neg P$	$(P \rightarrow Q) \rightarrow (\neg Q \rightarrow \neg P)$
V	F	F	V	F	F	V

$$\ast (\neg Q \rightarrow \neg P) \implies (P \rightarrow Q).$$

En efecto, si $\neg Q \rightarrow \neg P$ es verdad, puede ser por dos cosas:

$\neg Q$ es falsa. En este caso, Q será verdadera y, por lo tanto, $P \rightarrow Q$ será verdadera.

o

$\neg P$ es verdad. En tal caso, P es falsa y el condicional $P \rightarrow Q$ será verdadero.

Por lo tanto,

$$(\neg Q \rightarrow \neg P) \implies (P \rightarrow Q)$$

También podemos comprobar que el condicional es una tautología haciendo una tabla de verdad abreviada:

P	Q	$P \rightarrow Q$	$\neg Q$	$\neg P$	$\neg Q \rightarrow \neg P$	$(\neg Q \rightarrow \neg P) \rightarrow (P \rightarrow Q)$
V	F	F	V	F	F	V

■

En los ejemplos siguientes utilizaremos las equivalencias lógicas para simplificar una expresión lógica.

Ejemplo 1.23

Demostrar que $(p \wedge \neg q) \vee (\neg p \wedge \neg q) \vee (\neg p \wedge q) \iff \neg(p \wedge q)$.

Solución

En efecto,

$$\begin{aligned}
 (p \wedge \neg q) \vee (\neg p \wedge \neg q) \vee (\neg p \wedge q) &\iff [(p \vee \neg p) \wedge \neg q] \vee (\neg p \wedge q) && \{\text{Distributividad}\} \\
 &\iff (T \wedge \neg q) \vee (\neg p \wedge q) && \{\text{Tautología}\} \\
 &\iff \neg q \vee (\neg p \wedge q) && \{\text{Dominación}\} \\
 &\iff (\neg q \vee \neg p) \wedge (\neg q \vee q) && \{\text{Distributividad}\} \\
 &\iff (\neg p \vee \neg q) \wedge T && \{\text{Commutatividad y Tautología}\} \\
 &\iff \neg p \vee \neg q && \{\text{Dominación}\} \\
 &\iff \neg(p \wedge q) && \{\text{De Morgan}\}
 \end{aligned}$$

**Ejemplo 1.24**

Establecer las siguientes equivalencias simplificando las proposiciones del lado izquierdo.

- (a) $[(p \wedge q) \longrightarrow p] \iff T$
- (b) $\neg(\neg(p \vee q) \longrightarrow \neg p) \iff C$
- (c) $[(q \longrightarrow p) \wedge (\neg p \longrightarrow q) \wedge (q \longrightarrow q)] \iff p$
- (d) $[(p \longrightarrow \neg p) \wedge (\neg p \longrightarrow p)] \iff C$

siendo C una contradicción y T una tautología.

Solución

- (a) $[(p \wedge q) \longrightarrow p] \iff T$

$$\begin{aligned}
 [(p \wedge q) \longrightarrow p] &\iff \neg(p \wedge q) \vee p && \{\text{Implicación}\} \\
 &\iff (\neg p \vee \neg q) \vee p && \{\text{De Morgan}\} \\
 &\iff p \vee (\neg p \vee \neg q) && \{\text{Conmutatividad de } \vee\} \\
 &\iff (p \vee \neg p) \vee \neg q && \{\text{Asociatividad de } \vee\} \\
 &\iff T \vee \neg q && \{\text{Tautología}\} \\
 &\iff T && \{\text{Dominación}\}
 \end{aligned}$$

$$(b) \neg(\neg(p \vee q) \longrightarrow \neg p) \Longleftrightarrow C$$

$$\begin{aligned}
 \neg(\neg(p \vee q) \longrightarrow \neg p) &\Longleftrightarrow \neg(\neg\neg(p \vee q) \vee \neg p) && \{\text{Implicación}\} \\
 &\Longleftrightarrow \neg((p \vee q) \vee \neg p) && \{\text{Doble negación}\} \\
 &\Longleftrightarrow \neg(p \vee q) \wedge \neg\neg p && \{\text{De Morgan}\} \\
 &\Longleftrightarrow (\neg p \wedge \neg q) \wedge p && \{\text{Doble Negación y De Morgan}\} \\
 &\Longleftrightarrow (\neg q \wedge \neg p) \wedge p && \{\text{Conmutatividad de } \wedge\} \\
 &\Longleftrightarrow \neg q \wedge (\neg p \wedge p) && \{\text{Asociatividad de } \wedge\} \\
 &\Longleftrightarrow \neg q \wedge C && \{\text{Contradicción}\} \\
 &\Longleftrightarrow C && \{\text{Dominación}\}
 \end{aligned}$$

$$(c) [(q \longrightarrow p) \wedge (\neg p \longrightarrow q) \wedge (q \longrightarrow q)] \Longleftrightarrow p$$

$$\begin{aligned}
 [(q \longrightarrow p) \wedge (\neg p \longrightarrow q) \wedge (q \longrightarrow q)] &\Longleftrightarrow (\neg q \vee p) \wedge (\neg\neg p \vee q) \wedge (\neg q \vee q) && \{\text{Implicación}\} \\
 &\Longleftrightarrow (\neg q \vee p) \wedge (p \vee q) \wedge T && \{\text{Tautología}\} \\
 &\Longleftrightarrow (p \vee \neg q) \wedge (p \vee q) && \{\text{Conmutatividad}\} \\
 &\Longleftrightarrow p \vee (\neg q \wedge q) && \{\text{Distributividad}\} \\
 &\Longleftrightarrow p \vee C && \{\text{Contradicción}\} \\
 &\Longleftrightarrow p && \{\text{Identidad}\}
 \end{aligned}$$

$$(d) [(p \longrightarrow \neg p) \wedge (\neg p \longrightarrow p)] \Longleftrightarrow C$$

$$\begin{aligned}
 [(p \longrightarrow \neg p) \wedge (\neg p \longrightarrow p)] &\Longleftrightarrow (\neg p \vee \neg p) \wedge (\neg\neg p \vee p) && \{\text{Implicación}\} \\
 &\Longleftrightarrow \neg p \wedge p && \{\text{Idempotencia y doble negación}\} \\
 &\Longleftrightarrow C && \{\text{Contradicción}\}
 \end{aligned}$$

■

1.5 Razonamientos

Estudiamos en este apartado el significado formal del concepto de “razonamiento” y lo utilizamos para demostrar la veracidad de proposiciones a través de implicaciones y equivalencias lógicas.

Desde un punto de vista genérico, un razonamiento consta de una serie de proposiciones llamadas premisas y que son los “datos” y una proposición que es la conclusión o resultado del mismo. Probar que el razonamiento es válido significa demostrar que la conclusión se sigue lógicamente de las premisas dadas.

1.5.1 Razonamiento

Llamaremos de esta forma a cualquier proposición con la estructura

$$(p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \longrightarrow q$$

siendo n un entero positivo.

A las proposiciones $p_i, i = 1, 2, \dots, n$ se les llama *premisas* del razonamiento y a la proposición q , *conclusión* del mismo.

■

1.5.2 Razonamiento Válido

Diremos que el razonamiento,

$$(p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \longrightarrow q$$

es válido si la conclusión q es verdadera cada vez que la hipótesis, $p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n$, lo sea.

Nota 1.8 Obsérvese que esto significa que si el razonamiento es válido, entonces el condicional,

$$(p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \longrightarrow q$$

nunca es falso, es decir es una tautología.

Esto, a su vez, nos permite aceptar como válido el razonamiento en el caso de que alguna de las premisas sea falsa. En efecto, si alguna de las $p_i, i = 1, 2, \dots, n$ es falsa, entonces $p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n$ será falsa, luego el condicional $p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n \longrightarrow q$ es verdadero, independientemente del valor de verdad de la conclusión q .

Obsérvese, también, que de acuerdo con la definición de implicación lógica, 1.3.1, un razonamiento será válido cuando

$$(p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \implies q$$

■

Ejemplo 1.25

Estudiar la validez del siguiente razonamiento:

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] \longrightarrow (q \longrightarrow r)$$

Solución

Lo haremos de varias formas.

1 Veamos que la veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis.

En efecto, si $p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)$ es verdad, entonces p es verdad y $(p \wedge q) \longrightarrow r$ también lo es y la veracidad de ésta última proposición puede ser porque la hipótesis, $p \wedge q$, sea falsa o porque la conclusión, r , sea verdadera. Tenemos, pues, dos opciones:

- p es verdad y $p \wedge q$ es falsa. En este caso, por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), q ha de ser falsa y, consecuentemente, la conclusión $q \longrightarrow r$ es verdadera independientemente del valor de verdad que tenga r .
- p es verdad y r es verdad. En tal caso, la conclusión, $q \longrightarrow r$ es verdadera, independientemente del valor de verdad que tenga q .

Por lo tanto, el razonamiento es válido.

2 Comprobaremos, ahora, que el condicional

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] \longrightarrow (q \longrightarrow r)$$

es una tautología mediante una tabla de verdad *abreviada*.

p	q	r	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \longrightarrow r$	$p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)$	$q \longrightarrow r$
V	V	F	V	F	F	F
F					F	F

$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] \longrightarrow (q \longrightarrow r)$
V
V

- 3 Comprobaremos, finalmente, que el razonamiento es válido simplificando la hipótesis mediante implicaciones y equivalencias lógicas.

$$\begin{aligned}
 p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r) &\iff p \wedge (\neg(p \wedge q) \vee r) && \{\text{Implicación}\} \\
 &\iff p \wedge (\neg p \vee \neg q \vee r) && \{\text{De Morgan}\} \\
 &\iff p \wedge (\neg p \vee (q \longrightarrow r)) && \{\text{Implicación}\} \\
 &\iff p \wedge (p \longrightarrow (q \longrightarrow r)) && \{\text{Implicación}\} \\
 &\implies q \longrightarrow r && \{\text{Modus Ponendo Ponens}\}
 \end{aligned}$$

■

1.5.3 Demostración por Contradicción o Reducción al Absurdo

Este método de demostración de la validez de un razonamiento se basa en la equivalencia lógica conocida como “Reducción al absurdo” (1.4.3),

$$(P \longrightarrow Q) \iff [(P \wedge \neg Q) \longrightarrow C]$$

Demostración

Si queremos demostrar la validez del razonamiento, $P \longrightarrow Q$, podemos demostrar, en su lugar, la validez del razonamiento $(P \wedge \neg Q) \longrightarrow C$ que como hemos visto en 1.4.3, es equivalente al primero.

■

Ejemplo 1.26

Estudiar la validez del razonamiento:

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] \longrightarrow (q \longrightarrow r)$$

por contradicción.

Solución

Probaremos que

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r) \wedge \neg(q \longrightarrow r)] \longrightarrow C$$

es una tautología.

En efecto, si la hipótesis,

$$p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r) \wedge \neg(q \longrightarrow r)$$

es verdad, por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), las tres proposiciones han de ser verdaderas, es decir,

- p es verdad.
- $(p \wedge q) \longrightarrow r$ es verdad.
- $\neg(q \longrightarrow r)$ es verdad.

o lo que es igual,

- p es verdad.
- $(p \wedge q) \longrightarrow r$ es verdad.
- $q \longrightarrow r$ es falsa.

Por lo tanto, q es verdad y r es falsa y como $(p \wedge q) \longrightarrow r$ es verdad, siendo falsa la conclusión, r , la hipótesis, $p \wedge q$, ha de ser, también, falsa, y al ser q verdadera, p deberá ser falsa, es decir $\neg p$ es verdadera. Tendremos, pues, que $p \wedge \neg p$ es verdad.

Partiendo, pues, de la veracidad de

$$p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r) \wedge \neg(q \longrightarrow r)$$

hemos llegado a la veracidad de $p \wedge \neg p$, es decir,

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r) \wedge \neg(q \longrightarrow r)] \longrightarrow (p \wedge \neg p)$$

es una tautología. Como $p \wedge \neg p \iff C$,

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r) \wedge \neg(q \longrightarrow r)] \longrightarrow C$$

será, también, una tautología. Bastaría aplicar la equivalencia lógica conocida como “*reducción al absurdo*”, (1.4.3), y tendríamos que

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] \longrightarrow (q \longrightarrow r)$$

es, también, una tautología y el razonamiento, por lo tanto, es válido. ■

1.5.4 Demostración por la Contrarrecíproca

Este método de demostración de la validez de un razonamiento se basa en la equivalencia lógica conocida como “Contrarrecíproca” (1.4.3),

$$(P \longrightarrow Q) \iff (\neg Q \longrightarrow \neg P)$$

Demostración

En efecto, supongamos que queremos establecer la validez de un razonamiento de hipótesis P y conclusión Q , es decir probar que $P \implies Q$.

Una de las formas de hacerlo es comprobar que $P \longrightarrow Q$ es una tautología y como

$$(P \longrightarrow Q) \iff (\neg Q \longrightarrow \neg P)$$

lo podremos hacer también comprobando que su contrarrecíproca, $\neg Q \longrightarrow \neg P$, lo es. ■

Ejemplo 1.27

Estudiar la validez del razonamiento:

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] \longrightarrow (q \longrightarrow r)$$

por la contrarrecíproca.

Solución

Probaremos que el condicional,

$$\neg (q \longrightarrow r) \longrightarrow \neg [p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)]$$

es una tautología.

Aplicando las equivalencias lógicas correspondientes,

$$\begin{aligned} \neg (q \longrightarrow r) &\iff \neg (\neg q \vee r) && \{\text{Implicación}\} \\ &\iff \neg \neg q \wedge \neg r && \{\text{De Morgan}\} \\ &\iff q \wedge \neg r && \{\text{Doble negación}\} \end{aligned}$$

y

$$\begin{aligned} \neg [p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] &\iff \neg p \vee \neg [(p \wedge q) \longrightarrow r] && \{\text{De Morgan}\} \\ &\iff \neg p \vee \neg [\neg (p \wedge q) \vee r] && \{\text{Implicación}\} \\ &\iff \neg p \vee \neg \neg (p \wedge q) \wedge \neg r && \{\text{De Morgan}\} \\ &\iff \neg p \vee (p \wedge q \wedge \neg r) && \{\text{Doble Negación}\} \end{aligned}$$

Probaremos, por tanto, que el condicional

$$(q \wedge \neg r) \longrightarrow [\neg p \vee (p \wedge q \wedge \neg r)]$$

es tautología.

En efecto, si $q \wedge \neg r$ es verdad, entonces el valor de verdad de la conclusión, $\neg p \vee (p \wedge q \wedge \neg r)$, dependerá del valor de verdad de p y, por tanto, habrá dos opciones:

- * Si p es verdad, entonces $p \wedge q \wedge \neg r$ será verdad y, consecuentemente, la conclusión, $\neg p \vee (p \wedge q \wedge \neg r)$ también lo será.
- * Si p es falsa, entonces $\neg p$ será verdadera y, por lo tanto, la conclusión, $\neg p \vee (p \wedge q \wedge \neg r)$ será verdad.

Como la veracidad de la conclusión se deduce de la veracidad de la hipótesis habremos probado que el razonamiento (el contrarrecíproco) es válido o lo que es igual el condicional,

$$(q \wedge \neg r) \longrightarrow [\neg p \vee (p \wedge q \wedge \neg r)]$$

es una tautología. Esto equivale a decir, por 1.4.3, que

$$[p \wedge ((p \wedge q) \longrightarrow r)] \longrightarrow (q \longrightarrow r)$$

es, también, una tautología y, por lo tanto, el razonamiento propuesto es válido.



Ejemplo 1.28

Sean p , q y r las proposiciones,

p : Torcuato se casa.

q : Florinda se tira al tren.

r : Torcuato se hace cura.

Estudiar la validez del siguiente razonamiento:

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \longrightarrow \neg r)$$

Solución

Tenemos que comprobar que la veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis, es decir,

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \longrightarrow \neg r).$$

es una tautología.

Lo haremos de varias formas.

1 Aplicando directamente la definición de implicación lógica.

En efecto, si $(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)$ es verdad, entonces $p \longrightarrow q$ ha de ser verdad y $q \longleftrightarrow \neg r$ también. Ahora bien, la veracidad del condicional $p \longrightarrow q$ puede deberse a que p sea falsa o a que q sea verdadera. Así pues, tendremos dos opciones:

- * p es falsa y $q \longleftrightarrow \neg r$ verdadera. En este caso, la conclusión $p \longrightarrow \neg r$ es verdadera, independientemente del valor de verdad que tenga r .
- * q es verdadera y $q \longleftrightarrow \neg r$ también. En tal caso, $\neg r$ ha de ser verdad y, consecuentemente, $p \longrightarrow \neg r$ es verdadera sin importar el valor de verdad de p .

Así pues, y en cualquier caso, la veracidad de la conclusión, $p \longrightarrow \neg r$ se sigue de la veracidad de la hipótesis, $(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)$, lo cual significa que

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \longrightarrow \neg r)$$

es una tautología y el razonamiento es válido.

Probemos ahora lo mismo pero partiendo de la falsedad de la conclusión.

En efecto, si la conclusión, $p \longrightarrow \neg r$, es falsa, entonces p es verdad y $\neg r$ es falso y el valor de verdad de $p \longrightarrow q$ y $q \longleftrightarrow \neg r$ dependerá del valor de verdad que tenga q . Habrá pues dos opciones:

- * q es verdad. En tal caso, $p \longrightarrow q$ será verdad y $q \longleftrightarrow \neg r$ falso.
- * q es falso. En este caso, $p \longrightarrow q$ será falso y $q \longleftrightarrow \neg r$ verdad.

Por lo tanto y en ambos casos, la hipótesis, $(p \longrightarrow q) \wedge (p \longleftrightarrow \neg r)$, es falsa.

La tabla de verdad siguiente refleja los pasos que hemos dado.

p	q	$\neg r$	$p \longrightarrow q$	$q \longleftrightarrow \neg r$	$(p \longrightarrow q) \wedge (p \longleftrightarrow \neg r)$	$p \longrightarrow \neg r$
V	V	F	V	F	F	F
V	F	F	F	V	F	F

$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \longrightarrow \neg r)$
V
V

Consecuentemente, el condicional,

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \longrightarrow \neg r)$$

es verdadero y, por lo tanto, el razonamiento es válido.

2 Utilizaremos, ahora, el método de demostración por contradicción (1.5.3).

Probaremos que

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r) \wedge \neg(p \longrightarrow \neg r)] \longrightarrow C$$

es una tautología.

En efecto, si la hipótesis, $(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r) \wedge \neg(p \longrightarrow \neg r)$ es verdad, por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), las tres proposiciones que la integran han de ser verdaderas, es decir,

$p \longrightarrow q$ es verdad.

$q \longleftrightarrow \neg r$ es verdad.

$\neg(p \longrightarrow \neg r)$ es verdad, o sea $p \longrightarrow \neg r$ es falsa.

Pues bien, si $p \longrightarrow \neg r$ es falsa, entonces, por el valor de verdad del condicional, (1.2.6), p ha de ser verdad y $\neg r$, falsa. Como $q \longleftrightarrow \neg r$ es verdad, por el valor de verdad del bicondicional, (1.2.9), q ha de ser falsa y, al ser $p \longrightarrow q$ verdadera, nuevamente por el valor de verdad del condicional, p ha de ser falsa y, por lo tanto, $\neg p$ es verdadera. Tendremos, pues, que $p \wedge \neg p$ es verdadera.

Partiendo de la veracidad de

$$(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r) \wedge \neg(p \longrightarrow \neg r)$$

hemos llegado a que $p \wedge \neg p$ es verdad, luego,

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r) \wedge \neg(p \longrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \wedge \neg p)$$

es una tautología. Como $p \wedge \neg p$ es una contradicción, tendremos que

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r) \wedge \neg(p \longrightarrow \neg r)] \longrightarrow C$$

también será una tautología. Aplicamos la equivalencia lógica conocida como “*reducción al absurdo*”, (1.4.3), y

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r) \wedge \neg(p \longrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \longrightarrow \neg r)$$

es una tautología y, consecuentemente, el razonamiento es válido.

3 Probaremos, una vez más, que el razonamiento es válido utilizando el método de demostración por la contrarrecíproca, (1.5.4).

Veamos que

$$\neg(p \longrightarrow \neg r) \longrightarrow \neg[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)]$$

es tautología.

Utilizando las equivalencias lógicas correspondientes,

$$\begin{aligned} \neg(p \longrightarrow \neg r) &\iff \neg(\neg p \vee \neg r) && \{\text{Implicación}\} \\ &\iff \neg\neg p \wedge \neg\neg r && \{\text{De Morgan}\} \\ &\iff p \wedge r && \{\text{Doble negación}\} \end{aligned}$$

y

$$\begin{aligned}
\neg[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)] &\iff \neg(p \longrightarrow q) \vee \neg(q \longleftrightarrow \neg r) && \{\text{De Morgan}\} \\
&\iff \neg(p \longrightarrow q) \vee \neg[(q \longrightarrow \neg r) \wedge (\neg r \longrightarrow q)] && \{\text{Def. Bicondicional}\} \\
&\iff \neg(p \longrightarrow q) \vee \neg(q \longrightarrow \neg r) \vee \neg(\neg r \longrightarrow q) && \{\text{De Morgan}\} \\
&\iff \neg(\neg p \vee q) \vee \neg(\neg q \vee \neg r) \vee \neg(\neg \neg r \vee q) && \{\text{Implicación}\} \\
&\iff (\neg \neg p \wedge \neg q) \vee (\neg \neg q \wedge \neg \neg r) \vee (\neg \neg \neg r \wedge \neg q) && \{\text{De Morgan}\} \\
&\iff (p \wedge \neg q) \vee (q \wedge r) \vee (\neg r \wedge \neg q) && \{\text{Doble Negación}\}
\end{aligned}$$

Probaremos, pues, que

$$(p \wedge r) \longrightarrow [(p \wedge \neg q) \vee (q \wedge r) \vee (\neg r \wedge \neg q)]$$

es tautología.

En efecto, si la hipótesis, $p \wedge r$ es verdad, entonces por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), p y r serán, ambas, verdaderas. El valor de verdad de la conclusión dependerá, por tanto, de q y tendremos, pues, dos opciones:

- * q es verdad. En este caso, la proposición $q \wedge r$ será verdadera y, por el valor de verdad de la disyunción, (1.2.2), la conclusión, $(p \wedge \neg q) \vee (q \wedge r) \vee (\neg r \wedge \neg q)$, será verdadera.
- * q es falsa. En tal caso, $\neg q$ será verdad, la proposición $p \wedge \neg q$ también y, nuevamente, por el valor de verdad de la disyunción, (1.2.2), la conclusión, $(p \wedge \neg q) \vee (q \wedge r) \vee (\neg r \wedge \neg q)$, será verdadera.

Como la veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis hemos comprobado que el condicional,

$$(p \wedge r) \longrightarrow [(p \wedge \neg q) \vee (q \wedge r) \vee (\neg r \wedge \neg q)]$$

es decir,

$$\neg(p \longrightarrow \neg r) \implies \neg[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)]$$

es una tautología. Utilizando la equivalencia lógica “*contrarrecíproca*”, 1.4.3,

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (q \longleftrightarrow \neg r)] \longrightarrow (p \longrightarrow \neg r)$$

será, también, tautología y, consecuentemente, el razonamiento es válido.

Finalmente, escribimos el razonamiento con palabras,

Si Torcuato se casa, entonces Florinda se tira al tren.
 Florinda se tira al tren siempre y cuando Torcuato no se haga cura.
 Por lo tanto, si Torcuato se casa, entonces no se hace cura.



Ejemplo 1.29

Estudiar la validez del siguiente razonamiento:

Si Florinda resuelve los ejercicios, entonces aprobará Lógica Matemática.
 Si Florinda no se va de fiesta, entonces resolverá los ejercicios.
 Florinda no aprobó Lógica Matemática.
 Por lo tanto, Florinda se fue de fiesta.

Solución

Llamando,

p : Florinda resuelve los ejercicios.

q : Florinda aprueba Lógica Matemática.

r : Florinda se va de fiesta.

El razonamiento escrito en notación simbólica será:

$$[(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q] \rightarrow r$$

Veamos si la veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis.

- 1 En efecto, si $(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q$ es verdad, entonces, las tres proposiciones que la componen han de ser verdaderas. Pues bien, si $\neg q$ es verdad, entonces q ha de ser falsa, y como $p \rightarrow q$ es verdad, la proposición p tendrá que ser falsa. Por otra parte, si $\neg r \rightarrow p$ es verdad, al ser p falsa, la proposición $\neg r$ tendrá que ser falsa también y, consecuentemente, r será verdad.

La siguiente tabla de verdad recoge los pasos anteriores en el orden en que se producen.

p	q	r	$\neg r$	$p \rightarrow q$	$\neg r \rightarrow p$	$\neg q$	$(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q$
							V
				V	V	V	
	F			V	V		
F					V		
			F				
		V					

El razonamiento propuesto es, por tanto, válido.

- 2 Simplificando la hipótesis mediante implicaciones y equivalencias lógicas.

$$\begin{aligned}
 (p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q &\iff [(p \rightarrow q) \wedge \neg q] \wedge (\neg r \rightarrow p) && \{\text{Conmutatividad}\} \\
 &\implies \neg p \wedge (\neg r \rightarrow p) && \{\text{Modus tollendo tollens}\} \\
 &\iff (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg p && \{\text{Conmutatividad}\} \\
 &\implies \neg \neg r && \{\text{Modus tollendo tollens}\} \\
 &\iff r && \{\text{Doble negación}\}
 \end{aligned}$$

Con lo cual hemos probado, también, que el razonamiento es válido.

- 3 Demostración por contradicción.

Probaremos que

$$[(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q \wedge \neg r] \rightarrow C$$

es una tautología.

En efecto, si la hipótesis, $(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q \wedge \neg r$ es verdad, entonces por el valor de verdad de la conjunción, (1.2.1), las cuatro proposiciones que la integran han de ser verdaderas, es decir,

- $p \rightarrow q$ es verdad.
- $\neg r \rightarrow p$ es verdad.

- $\neg q$ es verdad, o sea q es falsa.
- $\neg r$ es verdad.

Pues bien, si q es falsa, al ser verdad $p \rightarrow q$, por el valor de verdad del condicional, (1.2.6), p ha de ser falsa, es decir $\neg p$ es verdadera.

Por otra parte, si $\neg r$ es verdad y $\neg r \rightarrow p$ también, nuevamente por el valor de verdad del condicional, (1.2.6), tendremos que p ha de ser verdad.

Hemos llegado, por tanto, a que $p \wedge \neg p$ es verdad, luego el condicional,

$$[(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q \wedge \neg r] \rightarrow (p \wedge \neg p)$$

es una tautología y, como $p \wedge \neg p$ es una contradicción,

$$[(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q \wedge \neg r] \rightarrow C$$

también lo será.

Aplicamos “*reducción al absurdo*”, (1.4.3), y

$$[(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q] \rightarrow r$$

es una tautología y, consecuentemente, el razonamiento propuesto es válido.

4 Demostración por la contrarrecíproca.

Probaremos que

$$\neg r \rightarrow \neg [(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q]$$

es una tautología.

Utilizando las equivalencias lógicas correspondientes,

$$\begin{aligned} \neg [(p \rightarrow q) \wedge (\neg r \rightarrow p) \wedge \neg q] &\iff \neg (p \rightarrow q) \vee \neg (\neg r \rightarrow p) \vee \neg \neg q && \{\text{De Morgan}\} \\ &\iff \neg (\neg p \vee q) \vee \neg (\neg \neg r \vee p) \vee \neg \neg q && \{\text{Implicación}\} \\ &\iff (\neg \neg p \wedge \neg q) \vee (\neg \neg \neg r \wedge \neg p) \vee \neg \neg q && \{\text{De Morgan}\} \\ &\iff (p \wedge \neg q) \vee (\neg r \wedge \neg p) \vee q && \{\text{Doble Negación}\} \end{aligned}$$

Probaremos, pues, que

$$\neg r \rightarrow [(p \wedge \neg q) \vee (\neg r \wedge \neg p) \vee q]$$

es una tautología.

En efecto, si $\neg r$ es verdad, entonces el valor de verdad de $\neg r \wedge \neg p$ dependerá de $\neg p$. Habrá, por tanto, dos opciones:

1. $\neg p$ es verdad. En este caso, $\neg r \wedge \neg p$ será verdadera y, por el valor de verdad de la disyunción, (1.2.2), la conclusión, $(p \wedge \neg q) \vee (\neg r \wedge \neg p) \vee q$ será verdadera.
2. $\neg p$ es falsa. p será verdad y el valor de verdad de $p \wedge \neg q$ dependerá de $\neg q$. Tendremos, pues, dos opciones:
 - 2.1 $\neg q$ es verdad. En este caso, $p \wedge \neg q$ será verdad y, al igual que antes, la conclusión será verdadera.
 - 2.2 $\neg q$ es falsa. En tal caso, q será verdad y, nuevamente, por el valor de verdad de la disyunción, (1.2.2), la conclusión será verdadera.

Por lo tanto, y en cualquier caso, la veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis, es decir el condicional,

$$\neg r \rightarrow [(p \wedge \neg q) \vee (\neg r \wedge \neg p) \vee q]$$

es una tautología, luego

$$\neg r \longrightarrow \neg [(p \longrightarrow q) \wedge (\neg r \longrightarrow p) \wedge \neg q]$$

también lo será y en virtud de la equivalencia entre un condicional y su contrarrecíproco, (1.4.3),

$$[(p \longrightarrow q) \wedge (\neg r \longrightarrow p) \wedge \neg q] \longrightarrow r$$

también será una tautología y, consecuentemente, el razonamiento propuesto será válido.



Ejemplo 1.30

Consideremos el siguiente razonamiento:

Florinda está en una fiesta.

Si Florinda está en una fiesta, entonces no está resolviendo los ejercicios de Lógica.

Si Florinda no está resolviendo los ejercicios de Lógica, entonces no aprobará Lógica.

¿Cuál es la conclusión (distinta de las premisas) para que el razonamiento sea válido?

Solución

Sean:

p : Florinda está en una fiesta.

q : Florinda está haciendo los ejercicios de Lógica.

r : Florinda aprueba lógica.

La hipótesis será:

$$p \wedge (p \longrightarrow \neg q) \wedge (\neg q \longrightarrow \neg r)$$

Pues bien,

$$\begin{aligned} p \wedge (p \longrightarrow \neg q) \wedge (\neg q \longrightarrow \neg r) &\implies p \wedge (p \longrightarrow \neg r) && \{\text{Silogismo Hipotético}\} \\ &\implies \neg r && \{\text{Modus Ponendo Ponens}\} \end{aligned}$$

Por lo tanto, para que el razonamiento sea válido la conclusión debe ser “Florinda no aprobará Lógica”.



1.5.5 Falacia

Llamaremos de esta forma a un razonamiento que no es válido

Ejemplo 1.31

Estudiar la validez del siguiente razonamiento:

Si el mayordomo es el asesino, se pondrá nervioso cuando lo interroguen.
 El mayordomo se puso muy nervioso cuando lo interrogaron.
 Por lo tanto, el mayordomo es el asesino.

Solución

Sean:

p : El mayordomo es el asesino.

q : El mayordomo se puso muy nervioso cuando lo interrogaron.

El razonamiento escrito en forma simbólica sería:

$$[(p \rightarrow q) \wedge q] \rightarrow p$$

Veamos si es una tautología.

La proposición anterior es falsa, únicamente si siendo verdad la hipótesis, $(p \rightarrow q) \wedge q$, es falsa la conclusión p . Pero, si $(p \rightarrow q) \wedge q$ es verdad, entonces $p \rightarrow q$ es verdad y q también lo es, de aquí que p pueda ser verdadero o falso, luego una de las líneas de su *tabla de verdad* sería:

p	q	$p \rightarrow q$	$(p \rightarrow q) \wedge q$	$[(p \rightarrow q) \wedge q] \rightarrow p$
F	V	V	V	F

Por tanto, $[(p \rightarrow q) \wedge q] \rightarrow p$ no es una tautología y el argumento no sería válido, es decir, es una *falacia*.

El nerviosismo del mayordomo pudo estar no en su culpabilidad sino en cualquier otra causa.

**Ejemplo 1.32**

Estudiar la validez del siguiente razonamiento:

Si las manos del mayordomo están manchadas de sangre, entonces es culpable.
 El mayordomo está impecablemente limpio.
 Por lo tanto, el mayordomo es inocente.

Solución

Sean

p : El mayordomo tiene las manos manchadas de sangre.

q : El mayordomo es culpable.

En forma simbólica, el razonamiento puede representarse en la forma:

$$[(p \longrightarrow q) \wedge \neg p] \longrightarrow \neg q$$

Veamos si es una tautología.

Razonando igual que en el ejercicio anterior, una *tabla de verdad abreviada* sería:

p	q	$p \longrightarrow q$	$\neg p$	$(p \longrightarrow q) \wedge \neg p$	$\neg q$	$[(p \longrightarrow q) \wedge \neg p] \longrightarrow \neg q$
F	V	V	V	V	F	F

Luego no es una tautología y, consecuentemente, el razonamiento no es válido.

El razonamiento ignora la obsesión compulsiva del mayordomo por la limpieza, lo cual le lleva siempre a lavarse las manos inmediatamente después de cometer un crimen.



Lección 2

Lógica de Predicados

2.1 Definiciones

Cualquier teoría científica aspira a enunciar leyes, postulados, definiciones, teoremas, etc... con una validez más o menos universal y, en cualquier caso, bien precisada. A menudo interesa afirmar que todos los individuos de un cierto campo tienen la propiedad p o que algunos la tienen.

El cálculo proposicional no es suficientemente fuerte para hacer todas las afirmaciones que se necesitan en cualquier disciplina científica. Por ejemplo, afirmaciones como “ x es par” ó “ $x \geq y$ ” no son proposiciones ya que no son necesariamente verdaderas o falsas. Sin embargo, asignando valores concretos a las variables x e y , las afirmaciones anteriores son susceptibles de ser verdaderas o falsas, es decir, se convierten en proposiciones.

En castellano también ocurren situaciones similares, por ejemplo,

Ella es alta y rubia.

Él vive en el campo.

Ella, él y el campo se utilizan como variables,

x es alta y rubia.

x vive en y

2.1.1 Predicado

Es una afirmación que expresa una propiedad de un objeto o una relación entre objetos. Estas afirmaciones se hacen verdaderas o falsas cuando se reemplazan los objetos (variables) por valores específicos.

Notaremos los predicados por $p(x)$, $q(x)$, $r(x) \dots$, o bien $p(x, y)$, $q(x, y)$, $r(x, y, z)$ si tienen más de una variable.



Ejemplo 2.1

La afirmación “ $p(x) : x$ es alta y rubia” es un predicado que expresa la propiedad del objeto x de ser “alta y rubia”. Si sustituimos la variable x por un valor determinado, por ejemplo Florinda, entonces el predicado se transforma en la afirmación “Florinda es alta y rubia” que podrá ser verdadera o falsa y, consecuentemente, es una proposición.

El predicado “ $q(x) : x$ vive en y ” expresa una relación entre los objetos x e y . Si sustituimos x por Torcuato e y por Cádiz, obtendremos la afirmación “Torcuato vive en Cádiz”. Ésta podrá ser verdadera o falsa, es decir, es una proposición.



Nota 2.1 Cuando analizamos la frase “ x es un número par” vemos que es un predicado, ya que es una afirmación que expresa la propiedad de ser par del objeto x . En este caso parece obvio que el objeto ha de ser, al menos, numérico y más concretamente un número entero.



2.1.2 Universo del discurso

Llamaremos de esta forma al conjunto al cual pertenecen todos los valores que puedan tomar las variables. Lo notaremos por \mathcal{U} y lo nombraremos por universo del discurso, conjunto universal o, simplemente, universo. Debe contener, al menos, un elemento.



Ejemplo 2.2

En una posible evaluación del predicado “ $p(x) : x > 5$ ”, elegiríamos probablemente un conjunto numérico, por ejemplo los números enteros, como universo del discurso. No tendría sentido elegir, por ejemplo, el conjunto de los colores del arco iris ya que podríamos encontrarnos con situaciones tales como “azul > 5 ”.



2.1.3 Predicados y Proposiciones

Si $p(x_1, x_2, \dots, x_n)$ es un predicado con n variables y asignamos los valores c_1, c_2, \dots, c_n a cada una de ellas, el resultado es la proposición $p(c_1, c_2, \dots, c_n)$.



Para transformar un predicado en proposición, cada variable del predicado debe estar “ligada”.

Ejemplo 2.3

Consideremos el predicado $p(x, y) : x + y = 5$ en el universo de los números enteros. En principio las variables x e y pueden tomar cualquier valor entero, es decir están “libres”.

Si asignamos a x el valor 2 y a la y el valor 3, entonces el predicado $p(x, y)$ se transforma en la proposición $p(2, 3) : 2 + 3 = 5$ que es *verdad*.

Si hubiéramos asignado los valores 1 y 2 a las variables x e y , respectivamente, entonces resultaría la proposición $p(1, 2) : 1 + 2 = 5$ que es *falsa*.

En ambos casos, las variables x e y han pasado de estar *libres* a estar *ligadas*. Hemos ligado las variables asignándoles unos valores concretos del universo del discurso.



2.2 Cuantificadores

Supongamos que el Universo del Discurso es un conjunto de animales como, por ejemplo,

$$\mathcal{U} = \{\text{avestruces, caballos, gallinas, leones}\}$$

y veamos si la afirmación “*todos los animales de \mathcal{U} tienen cuatro patas*” es, o no, una proposición. En efecto, observemos que la afirmación propuesta equivale a esta otra, “*los avestruces tienen cuatro patas y los caballos tienen cuatro patas y las gallinas tienen cuatro patas y los leones tienen cuatro patas*”, es decir, la afirmación inicial es equivalente a cuatro afirmaciones unidas por el conectivo “y”, siendo cada una de ellas una proposición.

La respuesta, por tanto, será que la afirmación “*todos los animales de \mathcal{U} tienen cuatro patas*” es, efectivamente, una proposición.

Si llamamos x a cualquier elemento de \mathcal{U} , consideramos el predicado,

$$p(x) : x \text{ tiene cuatro patas}$$

y utilizamos el símbolo \forall para indicar “todos” o “cada uno de los” o “cualquiera de los”, podemos escribir todo esto en lenguaje simbólico,

$$\begin{aligned} \text{Todos los animales de } \mathcal{U} \text{ tienen cuatro patas} &\iff \forall x \in \mathcal{U}, p(x) \\ &\iff p(\text{avestruces}) \wedge p(\text{caballos}) \wedge p(\text{gallinas}) \wedge p(\text{leones}) \end{aligned}$$

es decir, *todos los animales de \mathcal{U} tienen cuatro patas* es una proposición compuesta de cuatro proposiciones simples unidas por el conectivo “y”.

Obsérvese que si en el universo del discurso, \mathcal{U} , hubiera, por ejemplo, 50, 100, 500 o un número indeterminado de animales no sería posible escribir todas y cada una de las proposiciones simples que componen la proposición compuesta “*todos los animales de \mathcal{U} tienen cuatro patas*”, por lo que, en tal caso, tendríamos que utilizar siempre la notación $\forall x, p(x)$.

Observemos, también, que esta proposición será verdad, únicamente cuando todas las proposiciones simples que la componen sean verdaderas ya que están unidas por el conectivo \wedge y para que sea falsa bastará que lo sea, al menos, una de ellas.

Planteemos ahora la misma cuestión respecto de la afirmación “*hay, al menos, un animal en \mathcal{U} que tiene cuatro patas*”, ¿es, o no es, una proposición? En efecto, observemos que esta afirmación es equivalente a, “*los avestruces tienen cuatro patas o los caballos tienen cuatro patas o las gallinas tienen cuatro patas o los leones tienen cuatro patas*”, o sea, la afirmación es equivalente, al igual que antes, a cuatro afirmaciones unidas, en este caso, por el conectivo “o”, siendo cada una de ellas una proposición.

Siguiendo un razonamiento idéntico al anterior y utilizando el símbolo \exists para indicar “hay, al menos un” o “existe, al menos, un”, podremos escribir en lenguaje simbólico,

$$\begin{aligned} \text{Hay, al menos, un animal en } \mathcal{U} \text{ con 4 patas} &\iff \exists x \in \mathcal{U} : p(x) \\ &\iff p(\text{avestruces}) \vee p(\text{caballos}) \vee p(\text{gallinas}) \vee p(\text{leones}) \end{aligned}$$

es decir, *hay, al menos, un animal en \mathcal{U} que tiene cuatro patas* es una proposición compuesta de cuatro proposiciones simples unidas por el conectivo “o”.

Obsérvese que esta proposición será falsa únicamente cuando todas las proposiciones simples que la componen lo sean ya que están unidas por el conectivo \vee y para que sea verdadera bastará que lo sea, al menos, una de ellas.

2.2.1 Cuantificador universal

Si $p(x)$ es un predicado cuya variable es x , entonces la afirmación

“para todo x , $p(x)$ ”

es una proposición en la cual se dice que la variable x está universalmente cuantificada.

La frase “para todo” se simboliza con \forall , símbolo que recibe el nombre de “*cuantificador universal*”.

Así pues, “para todo x , $p(x)$ ” se escribe “ $\forall x, p(x)$ ”. El símbolo $\forall x$ puede interpretarse también como “para cada x ”, “para cualquier x ” y “para x arbitrario”.



Ejemplo 2.4

Escribir, en el universo de los enteros positivos, la proposición “todo número es estrictamente menor que el siguiente”.

Solución

Sea $\mathcal{U} = \mathbb{Z}^+$. Observemos que la proposición propuesta equivale a decir que,

$$1 < 2 \text{ y } 2 < 3 \text{ y } 3 < 4 \text{ y } 4 < 5 \text{ y } \dots\dots$$

Naturalmente, es imposible escribir todas las proposiciones simples que la integran, aunque si utilizamos el predicado $p(a) : a < a + 1$, será equivalente a:

$$p(1) \wedge p(2) \wedge p(3) \wedge p(4) \wedge \dots\dots$$

que, a su vez, equivale a la proposición universalmente cuantificada,

$$\forall n, p(n)$$

o

$$\forall n, (n < n + 1)$$

es decir, la frase “todo número es estrictamente menor que el siguiente” equivale a escribir con notación lógica, $\forall n, (n < n + 1)$.



Ejemplo 2.5

En el conjunto de los números enteros consideremos los siguientes predicados:

$$p(n_1, n_2, n_3) : n_1 n_2 = n_3$$

$$q(n_1, n_2) : n_1 = n_2$$

$$r(n_1, n_2) : n_1 > n_2$$

Transcribir las siguientes proposiciones a notación lógica.

- (a) Dado cualquier par de números enteros, si su producto es distinto de cero, entonces ambos han de ser, también, distintos de cero.
- (b) Dados dos números enteros cualesquiera, es necesario que uno de los dos sea cero para que su producto lo sea.
- (c) Para que cualquier par de enteros a y b sean iguales es suficiente que $a \leq b$ y $b \leq a$.
- (d) Para cualquier terna de enteros, a , b y c , si $a < b$ y $c < 0$, entonces $ac > bc$.

Solución

- (a) Dado cualquier par de números enteros, si su producto es distinto de cero, entonces ambos han de ser, también, distintos de cero.

La forma simbólica de la proposición utilizando el cuantificador universal sería,

$$\forall a, \forall b, (ab \neq 0 \longrightarrow a \neq 0 \text{ y } b \neq 0)$$

la cual, utilizando los predicados del enunciado, se escribiría

$$\forall a, \forall b, [\neg p(a, b, 0) \longrightarrow (\neg q(a, 0) \wedge \neg q(b, 0))]$$

- (b) Dados dos números enteros cualesquiera, es necesario que uno de los dos sea cero para que su producto lo sea.

En efecto, utilizando el cuantificador universal y teniendo en cuenta que la condición propuesta es necesaria, la proposición será:

$$\forall a, \forall b, (ab = 0 \longrightarrow a = 0 \text{ ó } b = 0)$$

y utilizando los predicados,

$$\forall a, \forall b, [p(a, b, 0) \longrightarrow (q(a, 0) \vee q(b, 0))]$$

- (c) Para que cualquier par de enteros a y b sean iguales es suficiente que $a \leq b$ y $b \leq a$.

Utilizando el cuantificador universal y recordando cual era la condición suficiente en un condicional, la proposición es:

$$\forall a, \forall b, (a \leq b \text{ y } b \leq a \longrightarrow a = b)$$

y con los predicados,

$$\forall a, \forall b, [(\neg r(a, b) \wedge \neg r(b, a)) \longrightarrow a = b]$$

- (d) Para cualquier terna de enteros, a , b y c , si $a < b$ y $c < 0$, entonces $ac > bc$.

Utilizando el cuantificador universal, \forall ,

$$\forall a, \forall b, \forall c (a < b \text{ y } c < 0 \longrightarrow ac > bc)$$

Para escribir la proposición con los predicados propuestos utilizaremos las variables auxiliares, d y e . En efecto,

$$\forall a, \forall b, \forall c [(r(b, a) \wedge r(0, c)) \longrightarrow \forall d, \forall e ((p(a, c, d) \wedge p(b, c, e)) \longrightarrow r(d, e))]$$



2.2.2 Valor de verdad del cuantificador universal

Sea $p(x)$ un predicado cuya variable x toma valores en un universo del discurso \mathcal{U} .

- * $\forall x, p(x)$ es verdad si el predicado $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos los valores de x en el universo \mathcal{U} .
- * $\forall x, p(x)$ es falsa si hay, al menos, un valor de x en \mathcal{U} para el cual el predicado $p(x)$ se transforme en una proposición falsa.



Ejemplo 2.6

Estudiar en el universo de los números enteros, el valor de verdad de las siguientes afirmaciones:

- (a) Todo número es estrictamente menor que el siguiente.
- (b) Todos los números enteros son iguales a 5.

Solución

- (a) Todo número es estrictamente menor que el siguiente.

Probaremos que la proposición $\forall n, (n < n + 1)$ es verdad en, \mathbb{Z} , universo de los números enteros.

Por la relación de orden estricto definida en \mathbb{Z} , sabemos que dados dos enteros cualesquiera, a y b ,

$$a < b \iff \exists q \in \mathbb{Z}^+ : b = a + q$$

Pues bien, dado a cualquiera, tomando $b = a + 1$, tendremos que b es entero y

$$a < b$$

es decir,

$$a < a + 1$$

Si ahora tenemos en cuenta que a es cualquier entero, podemos decir que el predicado $n < n + 1$ se transforma en una proposición verdadera para todos y cada uno de los elementos del universo, luego por 2.2.2,

$$\forall n, (n < n + 1)$$

es una proposición verdadera.

- (b) Todos los números enteros son iguales a 5.

Probaremos que la proposición $\forall n, (n = 5)$ es falsa.

En efecto, bastaría encontrar, al menos, un número entero que transformara el predicado $n = 5$ en una proposición falsa. En este caso, valdría cualquier entero, $a \neq 5$, es decir hay infinitos ejemplos.

Aplicando de nuevo, 2.2.2, la proposición

$$\forall n, (n = 5)$$

es falsa.



2.2.3 Cuantificador existencial

Si $p(x)$ es un predicado cuya variable es x , entonces la afirmación

“existe un x tal que $p(x)$ ”

es una proposición en la que diremos que la variable x está existencialmente cuantificada.

La frase “existe [al menos]” se simboliza con \exists , símbolo que recibe el nombre de *cuantificador existencial*.

Por tanto, “existe un x , tal que $p(x)$ ” se escribe “ $\exists x : p(x)$ ” y puede leerse también como “para algún x , $p(x)$ ” o “existe, al menos, un x , tal que $p(x)$ ”.



Ejemplo 2.7

Sea el universo del discurso $\mathcal{U} = \{0, 1\}$. Encontrar conjunciones y disyunciones finitas de proposiciones que no usen cuantificadores y que sean equivalentes a las siguientes:

- (a) $\forall x, p(0, x)$
- (b) $\forall x, [\forall y, p(x, y)]$
- (c) $\forall x, [\exists y : p(x, y)]$
- (d) $\exists x : [\forall y, p(x, y)]$
- (e) $\exists y [\exists x : p(x, y)]$

Solución

- (a) $\forall x, p(0, x)$

La forma equivalente pedida es

$$p(0, 0) \wedge p(0, 1)$$

- (b) La proposición cuantificada $\forall x, [\forall y, (p(x, y))]$ puede expandirse en la forma:

$$[\forall y, p(0, y)] \wedge [\forall y, p(1, y)]$$

la cual puede interpretarse como

$$[p(0, 0) \wedge p(0, 1)] \wedge [p(1, 0) \wedge p(1, 1)]$$

que por la asociatividad de \wedge equivale a

$$p(0, 0) \wedge p(0, 1) \wedge p(1, 0) \wedge p(1, 1)$$

(c) Expandimos la proposición $\forall x, [\exists y : p(x, y)]$ a

$$[\exists y : p(0, y)] \wedge [\exists y : p(1, y)]$$

la cual equivale a

$$[p(0, 0) \vee p(0, 1)] \wedge [p(1, 0) \vee p(1, 1)]$$

y aplicando la distributividad de \wedge respecto de \vee ,

$$[(p(0, 0) \vee p(0, 1)) \wedge p(1, 0)] \vee [(p(0, 0) \vee p(0, 1)) \wedge p(1, 1)]$$

es decir,

$$(p(0, 0) \wedge p(1, 0)) \vee (p(0, 1) \wedge p(1, 0)) \vee (p(0, 0) \wedge p(1, 1)) \vee (p(0, 1) \wedge p(1, 1))$$

(d) $\exists x : [\forall y, p(x, y)]$ se expande en la forma:

$$[\forall y, p(0, y)] \vee [\forall y, p(1, y)]$$

la cual equivale a la proposición

$$[p(0, 0) \wedge p(0, 1)] \vee [p(1, 0) \wedge p(1, 1)]$$

y por la distributividad de \vee respecto de \wedge ,

$$[(p(0, 0) \wedge p(0, 1)) \vee p(1, 0)] \wedge [(p(0, 0) \wedge p(0, 1)) \vee p(1, 1)]$$

es decir,

$$(p(0, 0) \vee p(0, 1)) \wedge (p(0, 1) \vee p(1, 0)) \wedge (p(0, 0) \vee p(1, 1)) \wedge (p(0, 1) \vee p(1, 1))$$

(e) La proposición con cuantificadores $\exists y [\exists x : p(x, y)]$ puede expandirse a:

$$[\exists x : p(x, 0)] \vee [\exists x : p(x, 1)]$$

que es equivalente a la proposición,

$$p(0, 0) \vee p(1, 0) \vee p(0, 1) \vee p(1, 1)$$



2.2.4 Valor de verdad del cuantificador existencial

Sea $p(x)$ un predicado de variable x que toma valores en un universo del discurso \mathcal{U} .

* $\exists x : p(x)$ es verdadera, si el predicado $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para, al menos, uno de los valores de x en \mathcal{U} .

* $\exists x : p(x)$ es falsa, si el predicado $p(x)$ se transforma en una proposición falsa para todos los valores de x en \mathcal{U} .

Ejemplo 2.8

Estudiar en el conjunto de los números enteros, el valor de verdad de las afirmaciones siguientes:

(a) $\exists n : n = 5$

(b) $\exists n : n = n + 1$

Solución

(a) $\exists n : n = 5$

En efecto, en el universo de los números enteros, uno de los elementos es el 5, luego tomando $a = 5$, tendremos que hay, al menos, un valor de n en \mathbb{Z} que hace que el predicado $n = 5$ se transforme en una proposición verdadera, luego por 2.2.4, la proposición

$$\exists n : n = 5$$

es verdadera.

(b) Probaremos que la proposición $\exists n : n = n + 1$ es falsa.

En efecto, sea a cualquier número entero. La ecuación $a = a + 1$ no tiene solución, ya que eso significaría que $0 = 1$ lo que, obviamente, no es cierto.

Por tanto, el predicado $n = n + 1$ se transforma en una proposición falsa para todos y cada uno de los números enteros y, consecuentemente, por 2.2.4,

$$\exists n : n = n + 1$$

es una proposición falsa.

**2.2.5 Valores de verdad. Resumen**

El siguiente cuadro resume los valores de verdad de las proposiciones con cuantificadores. \mathcal{U} será un universo del discurso cualquiera, x cualquiera de \mathcal{U} y $p(x)$ cualquier predicado.

$\forall x, p(x)$	Es verdad , si $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} .	Es falsa , si $p(x)$ se transforma en una proposición falsa para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} .
$\exists x : p(x)$	Es verdad , si $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} .	Es falsa , si $p(x)$ se transforma en una proposición falsa para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} .



Ejemplo 2.9

Estudiar el valor de verdad de las siguientes proposiciones:

- (a) Dado cualquier número entero, siempre puede encontrarse otro tal que el producto de ambos sea cero.
- (b) ¿Puede encontrarse un número entero tal que su producto por todos los demás sea 1?
- (c) ¿Existe, al menos, un número entero que al multiplicarlo por todos los demás, los deje igual?

Solución

Sea \mathcal{U} el conjunto, \mathbb{Z} , de los números enteros.

- (a) Dado cualquier número entero, siempre puede encontrarse otro tal que el producto de ambos sea cero.
Primero escribimos la proposición en lenguaje simbólico,

$$\forall n_1, [\exists n_2 : (n_1 \cdot n_2 = 0)]$$

y ahora estudiamos su valor de verdad.

Según el valor de verdad del cuantificador universal, $\forall n_1, [\exists n_2 : (n_1 \cdot n_2 = 0)]$ es verdad si la proposición $\exists n_2 : (n_1 \cdot n_2 = 0)$ es verdadera para todos y cada uno de los valores que n_1 pueda tomar en \mathbb{Z} . Pues bien, sea a cualquiera de esos valores, es decir cualquier número entero. Entonces, por el valor de verdad del cuantificador existencial, $\exists n_2 : (a \cdot n_2 = 0)$ es verdad si existe, al menos, un valor de n_2 en \mathbb{Z} para el cual el predicado $a \cdot n_2 = 0$ se transforme en una proposición verdadera.

Obviamente, este valor existe ya que bastaría tomar $n_2 = 0$ y, por lo tanto, $\exists n_2 : (a \cdot n_2 = 0)$ sería una proposición verdadera para todos y cada uno de los números enteros y, consecuentemente, la proposición propuesta, $\forall n_1, [\exists n_2 : (n_1 \cdot n_2 = 0)]$, es verdadera.

- (b) ¿Puede encontrarse un número entero tal que su producto por todos los demás sea 1?

Cuantificamos la proposición,

$$\exists n_1 : [\forall n_2, (n_1 \cdot n_2 = 1)]$$

y estudiamos su valor de verdad.

Por el valor de verdad del cuantificador existencial, $\exists n_1 : [\forall n_2, (n_1 \cdot n_2 = 1)]$ será falsa si la proposición $\forall n_2 (n_1 \cdot n_2 = 1)$ es falsa para todos y cada uno de los valores que n_1 pueda tomar en \mathbb{Z} . Pues bien, sea a cualquier número entero. Por el valor de verdad del cuantificador universal, $\forall n_2, (a \cdot n_2 = 1)$ es falsa si podemos encontrar, al menos, un valor de n_2 en \mathbb{Z} para el que el predicado $a \cdot n_2 = 1$ se transforme en una proposición falsa.

Bastaría tomar n_2 como cualquier entero distinto de 1 para que la proposición $\forall n_2, (a \cdot n_2 = 1)$ fuera falsa para todos y cada uno de los números enteros y, consecuentemente, la proposición propuesta $\exists n_1 : [\forall n_2, (n_1 \cdot n_2 = 1)]$ será falsa.

- (c) ¿Existe, al menos, un número entero que al multiplicarlo por todos los demás, los deje igual?

Escribiendo la proposición en notación simbólica,

$$\exists n_1 : [\forall n_2, (n_2 \cdot n_1 = n_2)]$$

Esta proposición será verdadera si hay, al menos, un valor de n_1 en \mathbb{Z} que transforme el predicado $n_2 \cdot n_1 = n_2$ en una proposición verdadera para todos y cada uno de los valores que n_2 pueda tomar en \mathbb{Z} .

Pues bien, sea a cualquier número entero, como $a \cdot 1 = a$, la proposición $\forall n_2, (n_2 \cdot 1 = n_2)$ es verdadera y ahora bastaría tomar $n_1 = 1$ para que la proposición propuesta, $\exists n_1 : [\forall n_2, (n_2 \cdot n_1 = n_2)]$ también lo sea.



En el ejemplo siguiente veremos como el orden en que se ligan las variables es vital y puede afectar profundamente el significado de una afirmación.

Ejemplo 2.10

Evaluar las siguientes proposiciones en el universo de los números enteros:

- (a) $\forall n_1, [\exists n_2 : (n_1 + n_2 = 0)]$
 (b) $\exists n_2 : [\forall n_1, (n_1 + n_2 = 0)]$

Solución

- (a) $\forall n_1, [\exists n_2 : (n_1 + n_2 = 0)]$.

Esta proposición será verdadera si $\exists n_2 : (n_1 + n_2 = 0)$ es verdad para cualquier valor que n_1 pueda tomar en \mathbb{Z} .

Pues bien, sea a cualquier entero, entonces $\exists n_2 : (a + n_2 = 0)$ es verdad, si podemos encontrar un número entero, n_2 , que transforme el predicado $a + n_2 = 0$ en una proposición verdadera.

Obviamente, bastaría tomar $n_2 = -a$ para que $a + n_2 = 0$, luego $\exists n_2 : (a + n_2 = 0)$ es verdad para cualquier entero a , y, consecuentemente, $\forall n_1, [\exists n_2 : (n_1 + n_2 = 0)]$ es verdad.

- (b) $\exists n_2 : [\forall n_1, (n_1 + n_2 = 0)]$.

Esta proposición dice que hay, al menos, un número entero que al sumarlo con todos los demás da cero, lo cual, obviamente, es falso. Analicemos en profundidad por qué.

La proposición $\exists n_2 : [\forall n_1, (n_1 + n_2 = 0)]$ es falsa si $\forall n_1, (n_1 + n_2 = 0)$ es falsa para cualquier valor que n_2 pueda tomar en \mathbb{Z} .

Pues bien, sea a cualquier número entero, entonces $\forall n_1, (n_1 + a = 0)$ es falsa si podemos encontrar, al menos, un valor de n_1 en \mathbb{Z} que transforme el predicado $n_1 + a = 0$ en una proposición falsa, para lo cual bastaría con tomar n_1 como cualquier entero distinto de $-a$. Por lo tanto, $\forall n_1, (n_1 + a = 0)$ es falsa para cualquier entero, a , y, consecuentemente, $\exists n_2 : [\forall n_1, (n_1 + n_2 = 0)]$ es falsa.

**Ejemplo 2.11**

En el universo, \mathbb{R} , de los números reales, consideramos los predicados:

$$p(x) : x \geq 0$$

$$q(x) : (x - 2)(x + 3) = 0$$

$$r(x) : x^2 - 5 > 0$$

Estudiar el valor de verdad de las siguientes proposiciones:

- (a) $\exists x : [p(x) \wedge q(x)]$
 (b) $\forall x, [q(x) \vee r(x)]$

Solución

(a) $\exists x : [p(x) \wedge q(x)]$

Esta proposición será verdadera si encontramos, al menos, un número real, a , que transforme el predicado $p(x) \wedge q(x)$ en una proposición verdadera.

Pues bien, si $p(a) \wedge r(a)$ es verdad, entonces por el valor de verdad de la conjunción tendremos que

$$p(a) \text{ es verdad } \wedge q(a) \text{ es verdad}$$

es decir,

$$a \geq 0 \wedge [(a - 2)(a + 3) = 0]$$

o sea,

$$a \geq 0 \wedge [(a - 2 = 0) \vee (a + 3 = 0)]$$

de donde, por la distributividad de la conjunción respecto a la disyunción, se sigue que

$$(a \geq 0 \wedge a = 2) \vee (a \geq 0 \wedge a = -3)$$

y como el segundo de los paréntesis es una contradicción, por las leyes de identidad, resulta

$$a = 2$$

Luego, en efecto, hay al menos un valor de x en \mathbb{R} , $x = 2$, que transforma el predicado $p(x) \wedge q(x)$ en una proposición, $p(2) \wedge q(2)$, verdadera y, consecuentemente, la proposición $\exists x : [p(x) \wedge q(x)]$ es verdad.

(b) $\forall x, [q(x) \vee r(x)]$

Esta proposición será verdadera si el predicado $q(x) \vee r(x)$ se transforma en una proposición verdadera para cualquier número real y será falsa si hay, al menos, un valor de x en \mathbb{R} que haga que los predicados $q(x)$ y $r(x)$ se transformen, ambos, en proposiciones falsas.

Sea a , pues, un número real arbitrario. Entonces, $q(a) \vee r(a)$ es verdad si al menos una de las dos proposiciones, $q(a)$ o $r(a)$, es verdadera. Pues bien,

$$\begin{aligned} q(a) \text{ es verdadera} &\iff (a - 2)(a + 3) = 0 \\ &\iff a - 2 = 0 \text{ ó } a + 3 = 0 \\ &\iff a = 2 \text{ o } a = -3 \\ r(a) \text{ es verdadera} &\iff a^2 - 5 > 0 \\ &\iff a > \pm\sqrt{5} \\ &\iff a < -\sqrt{5} \text{ o } a > \sqrt{5} \end{aligned}$$

Pero, si tomamos un valor de x en \mathbb{R} que sea

$$x \neq 2 \text{ y } x \neq -3 \text{ y } -\sqrt{5} \leq x \leq \sqrt{5}$$

tendríamos que tanto $p(x)$ como $r(x)$ serían falsas para ese x .

Por ejemplo, si x es igual a 1, tendremos que $p(1)$ es falsa y $r(1)$ también, por lo tanto, hemos encontrado un valor de x en \mathbb{R} (hay muchos más) que transforma el predicado $p(x) \vee r(x)$ en una proposición falsa y, consecuentemente, la proposición $\forall x, [q(x) \vee r(x)]$ es falsa.



2.3 Cálculo de Predicados

La versión de la lógica que trata con proposiciones cuantificadas se llama *lógica de predicados*. La introducción de cuantificadores no sólo amplía la fuerza expresiva de las proposiciones que se pueden construir, sino que también permite elaborar principios lógicos que explican el razonamiento seguido en casi todas las demostraciones matemáticas.

Una transcripción cuidadosa de los desarrollos matemáticos incluyen, a menudo, cuantificadores, predicados y operadores lógicos.

Ejemplo 2.12

Consideremos como universo del discurso el conjunto de los números enteros y sean los predicados,

$p(n)$: n es no negativo.

$q(n)$: n es par.

$r(n)$: n es impar.

$s(n)$: n es primo.

Expresar en notación lógica las siguientes afirmaciones:

- (a) Existe un entero par.
- (b) Todo número entero es par o impar.
- (c) Todos los números primos son no negativos.
- (d) El único número primo par es el 2.
- (e) No todos los enteros son pares.
- (f) No todos los primos son impares.
- (g) Si un entero no es impar, entonces es par.

Solución

- (a) Existe un entero par.

$$\exists n : q(n)$$

- (b) Todo número entero es par o impar.

$$\forall n, [q(n) \vee r(n)]$$

- (c) Todos los números primos son no negativos.

$$\forall n, [s(n) \longrightarrow p(n)]$$

- (d) El único número primo par es el 2.

$$\forall n, [s(n) \wedge q(n) \longrightarrow n = 2]$$

(e) No todos los enteros son pares.

$$\neg [\forall n, q(n)]$$

(f) No todos los primos son impares.

$$\neg \forall n, [s(n) \longrightarrow r(n)]$$

(g) Si un entero no es impar, entonces es par.

$$\forall n, [\neg r(n) \longrightarrow q(n)]$$

Obsérvese que en el ejemplo anterior, los cuantificadores están al comienzo de cada afirmación. Sin embargo, no siempre es así, los cuantificadores pueden ir en cualquier parte y su situación es importante. Los ejemplos anteriores ilustran la gran variedad de formas en las que pueden hacerse afirmaciones que contengan predicados, cuantificadores y operadores lógicos.

Nota 2.2 El valor de verdad de una proposición compuesta depende, generalmente, del conjunto universal donde las variables ligadas están cuantificadas. Sin embargo, existen ejemplos importantes donde el valor de verdad no depende ni del universo del discurso ni de los valores que las variables tomen en el mismo.

2.3.1 Leyes de De Morgan generalizadas

Constituyen una clase importante de equivalencias lógicas y son las siguientes:

$$\boxed{1} \quad \neg \forall x, p(x) \iff \exists x : \neg p(x)$$

$$\boxed{2} \quad \neg \exists x : p(x) \iff \forall x, \neg p(x)$$

$$\boxed{3} \quad \forall x, p(x) \iff \neg \exists x : \neg p(x)$$

$$\boxed{4} \quad \exists x : p(x) \iff \neg \forall x, \neg p(x)$$

Demostración

Sea \mathcal{U} un universo del discurso arbitrario, $p(x)$ un predicado cualquiera, y x cualquiera de \mathcal{U} .

Veamos que en todos los casos las dos proposiciones tienen los mismos valores de verdad.

$$\boxed{1} \quad \neg \forall x, p(x) \iff \exists x : \neg p(x)$$

$$\Rightarrow) \quad \neg \forall x, p(x) \implies \exists x : \neg p(x)$$

En efecto, si $\neg \forall x, p(x)$ es verdad, entonces $\forall x, p(x)$ es falso, luego habrá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} , digamos a , tal que la proposición $p(a)$ sea falsa, o lo que es igual para el que $\neg p(a)$ sea verdadera.

Hemos encontrado, pues, un valor de x en \mathcal{U} que hace que el predicado $\neg p(x)$ se transforme en una proposición verdadera, luego entonces la proposición $\exists x : \neg p(x)$ es verdad.

$$\Leftarrow) \quad \exists x : \neg p(x) \implies \neg \forall x, p(x)$$

Recíprocamente, si $\exists x : \neg p(x)$ es verdad, entonces hay, al menos, un valor de x en \mathcal{U} , digamos a , tal que $\neg p(a)$ es verdad y, por lo tanto, $p(a)$ falsa.

Existe, pues, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que hace que el predicado $p(x)$ se transforme en una proposición falsa, luego $\forall x, p(x)$ es falsa y, consecuentemente, su negación, $\neg \forall x, p(x)$, verdadera.

$$\boxed{2} \quad \neg \exists x : p(x) \iff \forall x, \neg p(x)$$

$$\Rightarrow) \quad \neg \exists x : p(x) \implies \forall x, \neg p(x)$$

Si $\neg \exists x : p(x)$ es verdad, entonces $\exists x : p(x)$ es falsa, luego $p(x)$ se transforma en una proposición falsa para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} y, consecuentemente, $\neg p(x)$ se transformará en una proposición verdadera para esos mismos valores y, por lo tanto, $\forall x, \neg p(x)$ es verdad.

$$\Leftarrow) \quad \forall x, \neg p(x) \implies \neg \exists x : p(x)$$

Recíprocamente, si $\forall x, \neg p(x)$ es verdad, entonces $\neg p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos los valores que x pueda tomar en \mathcal{U} y, por lo tanto, $p(x)$ se transformará en una proposición falsa para esos valores.

Pues bien, como el predicado $p(x)$ se transforma en una proposición falsa para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} , tendremos que $\exists x : p(x)$ es falsa y, consecuentemente, $\neg \exists x : p(x)$ es verdad.

$$\boxed{3} \quad \forall x, p(x) \iff \neg \exists x : \neg p(x)$$

$$\Rightarrow) \quad \forall x, p(x) \implies \neg \exists x : \neg p(x)$$

Si $\forall x, p(x)$ es verdad, entonces $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para cualquier valor de x en \mathcal{U} y, por lo tanto, $\neg p(x)$ se transformará en una proposición falsa para esos mismos valores de x .

Pues bien, si $\neg p(x)$ se transforma en una proposición falsa para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} , entonces $\exists x : \neg p(x)$ será falsa y, consecuentemente, su negación, $\neg \exists x : \neg p(x)$, verdadera.

$$\Leftarrow) \quad \neg \exists x : \neg p(x) \implies \forall x, p(x)$$

Recíprocamente, si $\neg \exists x : \neg p(x)$ es verdad, entonces $\exists x : \neg p(x)$ es falsa y, por lo tanto, el predicado $\neg p(x)$ se transforma en una proposición falsa para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} y $p(x)$ en una proposición verdadera para esos mismos valores.

Como el predicado $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos los valores que pueda tomar x en \mathcal{U} , tendremos que $\forall x, p(x)$ será verdadera.

$$\boxed{4} \quad \exists x : p(x) \iff \neg \forall x, \neg p(x)$$

$$\Rightarrow) \quad \exists x : p(x) \implies \neg \forall x, \neg p(x)$$

En efecto, si $\exists x : p(x)$ es verdad, entonces $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para algún valor de x , digamos a , en \mathcal{U} . Entonces, $\neg p(a)$ será una proposición falsa y, por tanto, habrá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $\neg p(x)$ en una proposición falsa. Consecuentemente, $\forall x, \neg p(x)$ es falsa y, por lo tanto, su negación, $\neg \forall x, \neg p(x)$, verdadera.

$$\Leftarrow) \quad \neg \forall x, \neg p(x) \implies \exists x : p(x)$$

Recíprocamente, si $\neg \forall x, \neg p(x)$ es verdad, entonces $\forall x, \neg p(x)$ será falsa y, por lo tanto, habrá, al menos, un valor de x , digamos a , en \mathcal{U} que transforme el predicado $\neg p(x)$ en una proposición falsa y su negación, $p(a)$, en verdadera.

Hemos encontrado, pues, un valor de x en \mathcal{U} ($x = a$) que hace al predicado $p(x)$ una proposición verdadera lo cual significa que $\exists x : p(x)$ es verdad.

■

Nota 2.3 Obsérvese que según lo que acabamos de probar, la primera de las leyes de De Morgan generalizadas es cierta para cualquier predicado luego, en particular, será cierta para su negación, $\neg p(x)$. Entonces,

$$\neg \forall x, \neg p(x) \iff \exists x : \neg \neg p(x)$$

y si sustituimos $\neg \neg p(x)$ por $p(x)$, resulta

$$\neg \forall x, \neg p(x) \iff \exists x : p(x)$$

que es la cuarta ley de De Morgan, de la cual, negando ambos miembros, y en virtud de la equivalencia lógica entre una proposición y su contrarrecíproca, obtenemos,

$$\neg\neg\forall x, \neg p(x) \iff \neg\exists x : p(x)$$

es decir,

$$\forall x, \neg p(x) \iff \neg\exists x : p(x)$$

que es la segunda ley de De Morgan. Si ahora se la aplicamos a $\neg p(x)$, obtendremos

$$\forall x, \neg\neg p(x) \iff \neg\exists x : \neg p(x)$$

o sea,

$$\forall x, p(x) \iff \neg\exists x : \neg p(x)$$

que es la tercera ley de De Morgan. ■

Nota 2.4 Las leyes de De Morgan generalizadas pueden utilizarse repetidamente para negar cualquier proposición con cuantificadores.

Por ejemplo, podemos utilizarlas para negar la proposición

$$\exists w : [\forall x, (\exists y : (\exists z : p(w, x, y, z)))]$$

En efecto,

$$\begin{aligned} \neg\exists w : [\forall x, (\exists y : (\exists z : p(w, x, y, z)))] &\iff \forall w, [\neg\forall x, (\exists y : (\exists z : p(w, x, y, z)))] && \{\text{Segunda ley}\} \\ &\iff \forall w, [\exists x : (\neg\exists y : (\exists z : p(w, x, y, z)))] && \{\text{Primera ley}\} \\ &\iff \forall w, [\exists x : (\forall y, (\neg\exists z : p(w, x, y, z)))] && \{\text{Segunda ley}\} \\ &\iff \forall w, [\exists x : (\forall y, (\forall z, \neg p(w, x, y, z)))] && \{\text{Segunda ley}\} \end{aligned}$$
■

De lo dicho en la nota anterior podemos extraer una regla general para negar cualquier proposición con cuantificadores.

2.3.2 Regla general

La negación de una proposición con cuantificadores es lógicamente equivalente a la proposición que se obtiene sustituyendo cada \forall por \exists , cada \exists por \forall y reemplazando el predicado por su negación. ■

2.3.3 Proposiciones al alcance de un cuantificador

Si una proposición está dentro del alcance de un cuantificador mediante una conjunción o una disyunción, entonces puede situarse fuera del alcance del mismo.

1. $\forall x, [p(x) \vee q] \iff [\forall x, p(x)] \vee q$
2. $\exists x : [p(x) \vee q] \iff [\exists x : p(x)] \vee q$

$$3. \exists x : [p(x) \wedge q] \iff [\exists x : p(x)] \wedge q$$

$$4. \forall x, [p(x) \wedge q] \iff [\forall x, p(x)] \wedge q$$

Demostración

Supondremos que \mathcal{U} es un universo del discurso arbitrario, $p(x)$ será cualquier predicado, x un elemento cualquiera de \mathcal{U} y q una proposición cualquiera.

$$1.- \forall x, [p(x) \vee q] \iff [\forall x, p(x)] \vee q.$$

$$\Rightarrow) \forall x, [p(x) \vee q] \implies [\forall x, p(x)] \vee q$$

Si la proposición $\forall x [p(x) \vee q]$ es verdad, entonces el predicado $p(x) \vee q$ se transforma en una proposición verdadera para todos los valores de x en \mathcal{U} luego una de las dos proposiciones ha de ser verdad para todo x .

- Si el predicado $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos los valores de x en \mathcal{U} , entonces $\forall x, p(x)$ es verdad y, consecuentemente $[\forall x, p(x)] \vee q$ es verdad.
- Si q es verdad, entonces $[\forall x, p(x)] \vee q$ es verdad independientemente del valor de verdad de la proposición $\forall x, p(x)$.

luego $[\forall x, p(x)] \vee q$ es verdad en cualquier caso.

$$\Leftarrow) [\forall x, p(x)] \vee q \implies \forall x, [p(x) \vee q]$$

Si $[\forall x, p(x)] \vee q$ es verdad, entonces una de las dos proposiciones, al menos, ha de ser verdad.

- Si $\forall x, p(x)$ es verdad, entonces $p(x)$ se transforma en una proposición verdadera para cualquier x que tomemos en \mathcal{U} y, por lo tanto, $p(x) \vee q$ será una proposición verdadera para todos esos x .
- Si q es verdad, entonces el predicado $p(x) \vee q$ será una proposición verdadera independientemente de quien sea x .

Por lo tanto, en ambos casos $p(x) \vee q$ se transforma en proposición verdadera para cualquier x en \mathcal{U} y, consecuentemente, $\forall x, [p(x) \vee q]$ es verdad.

$$2.- \exists x : [p(x) \vee q] \iff [\exists x : p(x)] \vee q.$$

$$\Rightarrow) \exists x : [p(x) \vee q] \implies [\exists x : p(x)] \vee q$$

Si la proposición $\exists x : [p(x) \vee q]$ es verdad, entonces existirá, al menos, un valor de x , digamos a , en \mathcal{U} , para el cual la proposición $p(a) \vee q$ sea verdad, luego una de las dos proposiciones, al menos, ha de ser verdad.

- Si $p(a)$ es verdad, entonces hay, al menos, un valor de x ($x = a$) en \mathcal{U} que hace del predicado $p(x)$ una proposición verdadera, luego $\exists x : p(x)$ es verdad y, consecuentemente, $[\exists x : p(x)] \vee q$ también lo es.
- Si q es verdad, entonces la proposición $[\exists x : p(x)] \vee q$ también es verdad independientemente del valor de verdad de $\exists x : p(x)$.

Por lo tanto, en cualquier caso, $[\exists x : p(x)] \vee q$ es verdad.

$$\Leftarrow) [\exists x : p(x)] \vee q \implies \exists x : [p(x) \vee q]$$

Si $[\exists x : p(x)] \vee q$ es verdad, entonces una de las dos proposiciones, al menos, ha de ser verdadera.

- Si $\exists x : p(x)$ es verdad, entonces podremos encontrar un a en \mathcal{U} que transforme el predicado $p(x)$ en una proposición verdadera y, consecuentemente, $p(a) \vee q$ será verdad independientemente del valor de verdad que tenga q . Así pues, existe al menos un valor de x en \mathcal{U} que hace que el predicado $p(x) \vee q$ sea una proposición verdadera, es decir, $\exists x : [p(x) \vee q]$ es verdad.
- Si q es verdad, entonces el predicado $p(x) \vee q$ será una proposición verdadera para cualquier valor de x que tomemos en \mathcal{U} , por lo tanto, $\exists x : [p(x) \vee q]$ es verdad.

Consecuentemente $\exists x : [p(x) \vee q]$ es verdad en cualquier caso.

3.− $\exists x : [p(x) \wedge q] \iff [\exists x : p(x)] \wedge q$.

Para probar esta equivalencia podemos seguir un método similar al utilizado en los apartados anteriores, aunque lo haremos de otra forma.

En efecto, según hemos visto en 1.−, la equivalencia,

$$\forall x, [p(x) \vee q] \iff [\forall x, p(x)] \vee q$$

es cierta para cualquier predicado $p(x)$ y cualquier proposición q , por tanto también será cierta para sus negaciones, es decir,

$$\forall x, [\neg p(x) \vee \neg q] \iff [\forall x, \neg p(x)] \vee \neg q$$

Si ahora negamos ambos miembros,

$$\neg \forall x, [\neg p(x) \vee \neg q] \iff \neg ([\forall x, \neg p(x)] \vee \neg q)$$

aplicamos las leyes de De Morgan en el segundo miembro

$$\neg \forall x, [\neg p(x) \vee \neg q] \iff [\neg \forall x, \neg p(x)] \wedge q$$

y las leyes de De Morgan generalizadas,

$$\exists x : \neg [\neg p(x) \vee \neg q] \iff [\exists x : \neg \neg p(x)] \wedge q$$

es decir,

$$\exists x : [\neg \neg p(x) \wedge \neg \neg q] \iff [\exists x : p(x)] \wedge q$$

y, consecuentemente,

$$\exists x : [p(x) \wedge q] \iff [\exists x : p(x)] \wedge q$$

4.− $\forall x, [p(x) \wedge q] \iff [\forall x, p(x)] \wedge q$.

Lo haremos utilizando el mismo método que en el apartado anterior, aunque partiremos de la equivalencia probada en 2. En efecto,

$$\exists x : [p(x) \vee q] \iff [\exists x : p(x)] \vee q$$

y al ser esto cierto para cualquier predicado $p(x)$ y cualquier proposición q también lo será para sus negaciones, es decir,

$$\exists x : [\neg p(x) \vee \neg q] \iff [\exists x : \neg p(x)] \vee \neg q$$

y si negamos ambos miembros,

$$\neg \exists x : [\neg p(x) \vee \neg q] \iff \neg ([\exists x : \neg p(x)] \vee \neg q)$$

aplicamos De Morgan al segundo,

$$\neg \exists x : [\neg p(x) \vee \neg q] \iff [\neg \exists x : \neg p(x)] \wedge q$$

las Leyes de De Morgan generalizadas,

$$\forall x, \neg [\neg p(x) \vee \neg q] \iff [\forall x, \neg \neg p(x)] \wedge q$$

y, nuevamente, De Morgan,

$$\forall x, [\neg \neg p(x) \wedge \neg \neg q] \iff [\forall x, p(x)] \wedge q$$

obtendremos,

$$\forall x, [p(x) \wedge q] \iff [\forall x, p(x)] \wedge q$$

■

2.3.4 Asociatividad

1. $\forall x, [p(x) \wedge q(x)] \iff [\forall x, p(x)] \wedge [\forall x, q(x)]$
2. $\exists x : [p(x) \vee q(x)] \iff [\exists x : p(x)] \vee [\exists x : q(x)]$

Demostración

Sea \mathcal{U} un universo del discurso cualquiera y $p(x), q(x)$ dos predicados arbitrarios, siendo x cualquier elemento de \mathcal{U}

1. $\forall x, [p(x) \wedge q(x)] \iff [\forall x, p(x)] \wedge [\forall x, q(x)]$

$$\implies \forall x, [p(x) \wedge q(x)] \implies [\forall x, p(x)] \wedge [\forall x, q(x)]$$

En efecto, si la proposición $\forall x [p(x) \wedge q(x)]$ es verdad, entonces el predicado $p(x) \wedge q(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} luego, tanto $p(x)$ como $q(x)$ se transformarán en proposiciones verdaderas para todos esos valores de x y, consecuentemente, las proposiciones $\forall x, p(x)$ y $\forall x, q(x)$ serán, ambas, verdaderas y, por lo tanto, su conjunción, $[\forall x, p(x)] \wedge [\forall x, q(x)]$, también.

$$\implies [\forall x, p(x)] \wedge [\forall x, q(x)] \implies \forall x [p(x) \wedge q(x)]$$

Recíprocamente, si la proposición $[\forall x, p(x)] \wedge [\forall x, q(x)]$ es verdadera, entonces las proposiciones $[\forall x, p(x)]$ y $[\forall x, q(x)]$ han de ser, ambas, verdaderas. Pues bien,

- si $[\forall x, p(x)]$ es verdad, entonces el predicado $p(x)$ se transforma en proposición verdadera para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} .
- Si $[\forall x, q(x)]$ es verdad, el predicado $q(x)$ se transforma en proposición verdadera para cualquier valor de x en \mathcal{U} .

Por lo tanto, el predicado $p(x) \wedge q(x)$ se transforma en proposición verdadera para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} y, consecuentemente, $\forall x [p(x) \wedge q(x)]$ es verdadera.

La relación anterior suele enunciarse informalmente diciendo que “*el cuantificador universal es asociativo respecto del conectivo lógico conjunción.*”

2. $\exists x : [p(x) \vee q(x)] \iff [\exists x : p(x)] \vee [\exists x : q(x)]$.

$$\implies \exists x : [p(x) \vee q(x)] \implies [\exists x : p(x)] \vee [\exists x : q(x)]$$

En efecto, si la proposición $\exists x : [p(x) \vee q(x)]$ es verdad, entonces el predicado a su alcance, $p(x) \vee q(x)$, se transforma en una proposición verdadera para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} . Por el valor de la verdad de la disyunción esto significa que hemos encontrado, al menos, un valor de x que transforma $p(x)$ en proposición verdadera, con lo cual $\exists x : p(x)$ es verdad o a $q(x)$ en proposición verdadera, es decir, $\exists x : q(x)$ es verdad. Al ser verdadera, al menos, una de las dos proposiciones, tendremos que la disyunción de ambas, $[\exists x : p(x)] \vee [\exists x : q(x)]$, es verdad.

$$\implies [\exists x : p(x)] \vee [\exists x : q(x)] \implies \exists x : [p(x) \vee q(x)].$$

Recíprocamente, si $[\exists x : p(x)] \vee [\exists x : q(x)]$ es verdad, entonces por el valor de verdad de la disyunción, tendremos dos opciones:

- $\exists x : p(x)$ es verdad. En este caso, habrá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma $p(x)$ en proposición verdadera con lo cual el predicado $p(x) \vee q(x)$ se transformará en proposición verdadera para, al menos, ese valor de x independientemente de lo que ocurra con $q(x)$ y, consecuentemente, $\exists x : [p(x) \vee q(x)]$ será verdad.
- $\exists x : q(x)$ es verdad. En tal caso, habrá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transformaría $q(x)$ en proposición verdadera y bastaría razonar igual que en el caso anterior para concluir que $\exists x : [p(x) \vee q(x)]$ es verdad.

La equivalencia demostrada suele enunciarse informalmente diciendo que “*el cuantificador existencial es asociativo respecto del conectivo lógico disyunción.*”



2.3.5 Distributividad

1. $\exists x : [p(x) \wedge q(x)] \implies [\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)]$
2. $[\forall x, p(x)] \vee [\forall x, q(x)] \implies \forall x, [p(x) \vee q(x)]$

Demostración

Sea \mathcal{U} un universo del discurso cualquiera y $p(x), q(x)$ dos predicados arbitrarios, siendo x cualquier elemento de \mathcal{U}

1. $\exists x : [p(x) \wedge q(x)] \implies [\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)]$

Veamos que si la primera de las proposiciones es verdad, entonces la segunda también lo es. En efecto si la proposición $\exists x : [p(x) \wedge q(x)]$ es verdadera, entonces ha de existir, al menos, un valor de x , digamos a , en \mathcal{U} tal que el predicado $p(x) \wedge q(x)$ se convierta en una proposición verdadera para ese valor de x , es decir, $p(a) \wedge q(a)$ es verdadera.

Entonces, ambas proposiciones, $p(a)$ y $q(a)$ han de ser verdaderas y habremos encontrado un valor de x ($x = a$) en \mathcal{U} para el cual tanto $p(x)$ como $q(x)$ se transforman, ambos, en proposiciones verdaderas. Por lo tanto, $\exists x : p(x)$ es verdad y $\exists x : q(x)$ también lo es, de aquí que la conjunción de ambas proposiciones, $[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)]$, también lo sea.

Veamos que, sin embargo, no se da la equivalencia lógica como en el apartado anterior, es decir, el recíproco no es cierto o lo que es igual,

$$[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)] \not\implies \exists x : [p(x) \wedge q(x)]$$

En efecto, si la proposición $[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)]$ es verdad, entonces $[\exists x : p(x)]$ es verdad y $[\exists x : q(x)]$ también lo es. Ahora bien,

- si $\exists x : p(x)$ es verdad, entonces existe, al menos, un valor de x , digamos a , en \mathcal{U} que transforma al predicado $p(x)$ en una proposición, $p(a)$, verdadera.
- Si $\exists x : q(x)$ es verdad, entonces existe, al menos, un valor de x , digamos b , en \mathcal{U} que transforma al predicado $q(x)$ en una proposición, $q(b)$, verdadera.

Pero el hecho de que $p(a)$ sea verdadera no significa que $q(a)$ lo sea, es decir no sabemos que valor de verdad tiene $p(a) \wedge q(a)$ y lo mismo pasaría con $p(b) \wedge q(b)$. Por lo tanto, no podemos asegurar que exista, al menos, un valor de x , sea a o sea b , en \mathcal{U} que haga que el predicado $p(x) \wedge q(x)$ se transforme en una proposición verdadera, de aquí que no podemos deducir nada sobre el valor de verdad de la proposición $\exists x : [p(x) \wedge q(x)]$ y, consecuentemente, no haya implicación lógica.

Veamos un contraejemplo que pone de manifiesto lo que decimos. Supongamos que \mathcal{U} es el conjunto de los números enteros y sean los predicados,

$$\begin{aligned} p(x) &: x \text{ es un número par} \\ q(x) &: x \text{ es un número impar} \end{aligned}$$

Entonces, la proposición,

$$[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)]$$

significaría que existe, al menos, un número entero que es par y también existe, al menos, un entero que es impar, lo cual, evidentemente, es verdad. Por otra parte, la proposición,

$$\exists x : [p(x) \wedge q(x)]$$

significa que hay, al menos, un número entero que es, al mismo tiempo, par e impar, lo cual es falso. Por lo tanto, la veracidad de la conclusión no se sigue de la veracidad de la hipótesis y no habría, consecuentemente, implicación lógica, es decir,

$$[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)] \not\implies \exists x : [p(x) \wedge q(x)]$$

$$2. [\forall x, p(x)] \vee [\forall x, q(x)] \implies \forall x, [p(x) \vee q(x)]$$

En efecto, si la hipótesis, $[\forall x, p(x)] \vee [\forall x, q(x)]$, es verdad, entonces por el valor de verdad de la disyunción habrá dos opciones:

- $\forall x, p(x)$ es verdad. En este caso, y por el valor de verdad del cuantificador existencial, el predicado $p(x)$ se transformará en proposición verdadera para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} luego el valor de verdad de la disyunción asegura que el predicado $p(x) \vee q(x)$ se transformará en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} independientemente de lo que ocurra con $q(x)$ y, por lo tanto, $\forall x, [p(x) \vee q(x)]$ es verdad.
- $\forall x, q(x)$ es verdad. En tal caso es el predicado $q(x)$ el que se transforma en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} y el mismo razonamiento del caso anterior nos llevaría a la veracidad de $\forall x, [p(x) \vee q(x)]$.

Ejemplo 2.13

Probar que la implicación recíproca de $\exists x : [p(x) \wedge q(x)] \implies [\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)]$ no se verifica.

Solución

Para probar que

$$[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)] \not\implies \exists x : [p(x) \wedge q(x)]$$

tendremos que probar que, en general, el condicional,

$$[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : q(x)] \longrightarrow \exists x : [p(x) \wedge q(x)]$$

no es una tautología. Bastará, pues, que encontremos, al menos, un caso en el que la hipótesis sea verdadera y la conclusión falsa.

Consideremos un universo del discurso arbitrario, \mathcal{U} , y un predicado cualquiera, $p(x)$, siendo x cualquiera de \mathcal{U} .

Supongamos que el predicado $p(x)$ se transforma en proposición verdadera para, al menos, un elemento de \mathcal{U} y que también existe, al menos, un elemento diferente del anterior para el que $\neg p(x)$ se transforma, asimismo, en una proposición verdadera, es decir, $\exists x : p(x)$ es verdad y $\exists x : \neg p(x)$ también lo es. Por el valor de verdad de la conjunción, tendremos que

$$[\exists x : p(x)] \wedge [\exists x : \neg p(x)]$$

es verdad.

Por otra parte, el predicado $p(x) \wedge \neg p(x)$ se transforma en una proposición falsa para cada x de \mathcal{U} ya que $p(x)$ y $\neg p(x)$ se transforman en proposiciones con distintos valores de verdad y, por lo tanto,

$$\exists x : [p(x) \wedge \neg p(x)]$$

es una proposición falsa.



Ejemplo 2.14

Probar que la implicación recíproca de $[\forall x, p(x)] \vee [\forall x, q(x)] \implies \forall x, [p(x) \vee q(x)]$ no se verifica.

Solución

Al igual que en el ejemplo anterior, para probar que

$$\forall x, [p(x) \vee q(x)] \not\implies [\forall x, p(x)] \vee [\forall x, q(x)]$$

tendremos que probar que, en general, el condicional,

$$\forall x, [p(x) \vee q(x)] \longrightarrow [\forall x, p(x)] \vee [\forall x, q(x)]$$

no es una tautología, es decir tendremos que encontrar, al menos, un caso en el que la hipótesis sea verdadera y la conclusión falsa.

Supongamos que \mathcal{U} es el conjunto de los números enteros y consideremos los predicados,

$p(x) : x$ es un número par

$q(x) : x$ es un número impar

El predicado $p(x) \vee q(x)$ se transforma en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} ya que los predicados $p(x)$ y $q(x)$ se transformarían en proposiciones verdaderas con distintos valores de verdad, luego la proposición,

$$\forall x, [p(x) \vee q(x)]$$

es verdadera.

Por otra parte, si tomamos $x = 1$, tendremos que $p(1)$ es falsa y tomando $x = 2$, $q(2)$ también lo es y por lo tanto, habremos encontrado, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma $p(x)$ en proposición falsa y lo mismo ocurre con $q(x)$. Esto significa que tanto $\forall x, p(x)$ como $\forall x, q(x)$ son falsas y, consecuentemente,

$$[\forall x, p(x)] \vee [\forall x, q(x)]$$

es una proposición falsa.

■

Ejemplo 2.15

Si $p(x)$ y $q(x)$ son dos predicados arbitrarios, siendo x cualquiera de un universo \mathcal{U} , probar que

$$\neg \forall x, (p(x) \longrightarrow q(x)) \iff \exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$$

Solución

Veamos, primero, que $\neg \forall x, (p(x) \longrightarrow q(x)) \implies \exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$.

En efecto, si $\neg \forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ es verdad, entonces $\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ es falsa, lo cual significa por el valor de verdad del cuantificador universal que hay, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $p(x) \longrightarrow q(x)$ en una proposición falsa. A este valor concreto lo llamaremos a , es decir, $p(a) \longrightarrow q(a)$ es una proposición falsa. Entonces, por el valor de verdad del condicional, $p(a)$ será verdadera y $q(a)$ falsa, es decir, $\neg q(a)$ verdadera y, por lo tanto, $p(a) \wedge \neg q(a)$ será verdadera.

Hemos encontrado, pues, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $p(x) \wedge \neg q(x)$ en una proposición verdadera y eso significa, por el valor de verdad del cuantificador existencial, que $\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$ es verdad.

Recíprocamente, si $\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$ es verdad, entonces, por el valor de verdad del cuantificador existencial, hay, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $p(x) \wedge \neg q(x)$ en una proposición verdadera. A ese valor concreto de x lo llamaremos a , es decir, la proposición $p(a) \wedge \neg q(a)$ es verdad, de aquí que por el valor de verdad de la conjunción, $p(a)$ sea verdad $\neg q(a)$ también, es decir, $p(a)$ es verdad y $q(a)$ falsa, luego el valor de verdad del condicional asegura que la proposición $p(a) \rightarrow q(a)$ es falsa.

Por lo tanto, hemos encontrado, al menos, un valor de x en el universo del discurso, \mathcal{U} , que transforma el predicado $p(x) \rightarrow q(x)$ en una proposición falsa, es decir, la proposición $\forall x, (p(x) \rightarrow q(x))$ es falsa y, consecuentemente, su negación, $\neg \forall x, (p(x) \rightarrow q(x))$, será verdadera. ■

2.4 Razonamientos y Cuantificadores

En este apartado veremos algunos ejemplos de razonamientos con proposiciones cuantificadas. Los métodos de demostración de los mismos serán los que ya hemos estudiado en la lección anterior (1.5).

Ejemplo 2.16

Estudiar, en el universo de todos los alumnos de la Universidad de Cádiz, la validez del siguiente razonamiento.

Todos los alumnos de Informática estudian Matemática Discreta.
 Florinda es alumna de Informática.
 Por lo tanto, Florinda estudia Matemática Discreta.

Solución

Sean

$p(x) : x$ es alumno de Informática.
 $q(x) : x$ estudia Matemática Discreta.

y llamemos f a Florinda.

El razonamiento en forma simbólica sería:

$$[\forall x, (p(x) \rightarrow q(x)) \wedge p(f)] \rightarrow q(f)$$

Comprobaremos si es válido de varias formas.

- 1 De acuerdo con la definición de razonamiento válido, comprobaremos que la veracidad de la conclusión se deduce de la veracidad de la hipótesis.

En efecto, si la hipótesis, $[\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x)) \wedge p(f)]$, es verdad, entonces, por el *valor de verdad de la conjunción*, las proposiciones $\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ y $p(f)$ serán, ambas, verdaderas.

Pues bien, si $\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ es verdad, por el *valor de verdad del cuantificador universal*, el condicional $p(x) \longrightarrow q(x)$ se transformará en una proposición verdadera para todos y cada uno de los elementos del universo y, en particular, será verdad para Florinda. Así pues, tendremos que la proposición $p(f) \longrightarrow q(f)$ es verdad y, como $p(f)$ es verdad, el *valor de verdad del condicional* asegura que $q(f)$ también tiene que serlo. La veracidad de la conclusión se sigue, pues, de la veracidad de la hipótesis, luego por la definición de *implicación lógica*,

$$[\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x)) \wedge p(f)] \implies q(f)$$

y, consecuentemente, el razonamiento es válido.

- 2 Utilizando el método de demostración por reducción al absurdo o contradicción (1.5.3).

En efecto, supongamos que, $(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f) \wedge \neg q(f)$ es verdad. Por el valor de verdad de la conjunción,

- * $(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x)))$ es verdad.
- * $p(f)$ es verdad.
- * $\neg q(f)$ es verdad, es decir, $q(f)$ es falsa.

La veracidad de $\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ significa, por el valor de verdad del cuantificador universal, que el predicado $p(x) \longrightarrow q(x)$ se transforma en una proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} , por lo tanto, y en particular, $p(f) \longrightarrow q(f)$ es verdad.

Pues bien, si $p(f) \longrightarrow q(f)$ es verdad y $q(f)$ es falsa, por el valor de verdad del condicional, $p(f)$ ha de ser falsa y su negación $\neg p(f)$ será verdadera con lo cual, al ser $p(f)$ verdadera, tendremos que $p(f) \wedge \neg p(f)$ es verdad.

De la veracidad de $(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f) \wedge \neg q(f)$ hemos deducido la veracidad de $p(f) \wedge \neg p(f)$, luego el condicional

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f) \wedge \neg q(f)] \longrightarrow (p(f) \wedge \neg p(f))$$

es una tautología y, al ser $p(f) \wedge \neg p(f) \iff C$, esto significa que la proposición

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f) \wedge \neg q(f)] \longrightarrow C$$

también lo es. Aplicamos “*reducción al absurdo*”, (1.4.3), y

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f)] \longrightarrow q(f)$$

es tautología y, consecuentemente, el razonamiento es válido.

- 3 Utilizando el método de demostración por la contrarrecíproca (1.5.4).

$$\begin{aligned} [(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f)] \longrightarrow q(f) &\iff \neg q(f) \longrightarrow \neg [(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f)] \\ &\iff \neg q(f) \longrightarrow \neg \forall x, (p(x) \longrightarrow q(x)) \vee \neg p(f) & (1.4.3) \\ &\iff \neg q(f) \longrightarrow (\exists x, (p(x) \wedge \neg q(x))) \vee \neg p(f) & (2.15) \end{aligned}$$

Probaremos, pues, que esta última proposición es una tautología. En efecto, si $\neg q(f)$ es verdad, el valor de verdad de la conclusión dependerá de los distintos casos que puedan presentarse para el predicado $p(x)$.

- ◆ $p(x)$ se transforma en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} o lo que es igual $\forall x, p(x)$ es verdad. En este caso, y en particular, $p(f)$ sería verdad y, al ser $\neg q(f)$ verdadera, habríamos encontrado un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $p(x) \wedge \neg q(x)$ en proposición verdadera y, por el valor de verdad del cuantificador existencial, esto significa que $\exists x : p(x) \wedge \neg q(x)$ es verdad.
- ◆ $p(x)$ se transforma en proposición falsa para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} es decir, $\forall x, p(x)$ es falsa. Habría dos opciones:
 - x es Florinda. En este caso, $p(f)$ sería falsa y su negación, $\neg p(f)$, verdadera.
 - x no es Florinda. En tal caso, $p(f)$ debería ser verdadera y, al ser $\neg q(f)$ verdad, la conjunción $p(f) \wedge \neg q(f)$ también lo sería y, por lo tanto, habríamos encontrado, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma $p(x) \wedge \neg q(x)$ en proposición verdadera, o sea $\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$ es verdad.
- ◆ $p(x)$ se transforma en proposición verdadera para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} es decir, $\exists x : p(x)$ es verdadera. Al igual que en el caso anterior, habría dos opciones:
 - si x es Florinda, entonces $p(f)$ es verdad y, razonando como lo hicimos en el caso anterior, $\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$ sería verdad.
 - Si x no es Florinda, entonces $p(f)$ ha de ser falsa y su negación, $\neg p(f)$, verdadera.
- ◆ $p(x)$ se transforma en proposición falsa para cada x de \mathcal{U} o sea $\exists x : p(x)$ es falsa. En este caso, y en particular, $p(f)$ sería falsa y, por lo tanto, su negación, $\neg p(f)$, verdadera.

Hemos probado que en cualquier caso, al menos una de las dos proposiciones $(\exists x, (p(x) \wedge \neg q(x)))$ o $\neg p(f)$ es verdadera, luego

$$(\exists x, (p(x) \wedge \neg q(x))) \vee \neg p(f)$$

es verdadera y, consecuentemente,

$$\neg q(f) \longrightarrow (\exists x, (p(x) \wedge \neg q(x))) \vee \neg p(f)$$

también lo es y, por la equivalencia del principio, esto significa que

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge p(f)] \longrightarrow q(f)$$

es una tautología y el razonamiento propuesto es válido.



Ejemplo 2.17

Consideremos el universo de los números enteros, elijamos un número a que no sea múltiplo de 2 y estudiemos la validez del siguiente razonamiento.

- El número a no es múltiplo de 2.
- Si un número es par, entonces es divisible por 2.
- Si un número es divisible por 2, entonces es múltiplo de 2.
- Por lo tanto, el número a no es par.

Solución

Sean

- $p(x) : x$ es par.
- $q(x) : x$ es divisible por 2.
- $r(x) : x$ es múltiplo de 2.

El razonamiento escrito en forma simbólica sería:

$$[\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow \neg p(a)$$

Al igual que en el ejercicio anterior, comprobaremos si el razonamiento es válido de varias formas.

- 1** De acuerdo con la definición de razonamiento válido, comprobaremos que la veracidad de la conclusión se deduce de la veracidad de la hipótesis.

En efecto, si la hipótesis, $\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))$, es verdad, por el *valor de verdad de la conjunción*, (1.2.1), tendremos que

- ⊗ $\neg r(a)$ es verdad.
- ⊗ $\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ es verdad.
- ⊗ $\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))$ es verdad.

De lo que se deduce,

- ⊗ $r(a)$ es falsa.
- ⊗ Por el *valor de verdad del cuantificador universal*, (2.2.2), el predicado $p(x) \longrightarrow q(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos y cada uno de los elementos del universo y, al ser a uno de ellos, la proposición $p(a) \longrightarrow q(a)$ es verdad.
- ⊗ Por el *valor de verdad del cuantificador universal*, (2.2.2), el predicado $q(x) \longrightarrow r(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos y cada uno de los elementos del universo y, al ser a uno de ellos, la proposición $q(a) \longrightarrow r(a)$ es verdad.

Pues bien, como $r(a)$ es falsa y $q(a) \longrightarrow r(a)$ verdad, por el *valor de verdad del condicional*, (1.2.6), $q(a)$ ha de ser falsa y, al ser verdad $p(a) \longrightarrow q(a)$, $p(a)$, por el mismo motivo, deberá ser falsa y, consecuentemente, $\neg p(a)$ es verdadera, es decir, a no es par.

Como la veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis, tendremos que el razonamiento es válido.

- 2** Utilizando el método de demostración por reducción al absurdo o contradicción, (1.5.3).

En efecto, supongamos que

$$\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))) \wedge p(a)$$

es verdad.

Entonces, por el valor de verdad de la conjunción,

- $\neg r(a)$ es verdad.
- $\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ es verdad.
- $\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))$ es verdad.
- $p(a)$ es verdad.

Pues bien, si $\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))$ y $\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))$ son verdaderas, entonces por el valor de verdad del cuantificador universal, (2.2.2), los predicados, $p(x) \longrightarrow q(x)$ y $q(x) \longrightarrow r(x)$ se transformarán en proposiciones verdaderas para cualquier elemento del universo y en particular para a , es decir, $p(a) \longrightarrow q(a)$ y $q(a) \longrightarrow r(a)$ son, ambas, verdaderas.

Además, si $p(a) \longrightarrow q(a)$ es verdad y $p(a)$ también lo es, entonces por el *valor de verdad del condicional*, (1.2.6), $q(a)$ tiene que ser verdad y, al ser verdad $q(a) \longrightarrow r(a)$, por el mismo motivo, la proposición $r(a)$ tiene que ser verdadera. Como $\neg r(a)$ es verdad, hemos llegado a que $r(a) \wedge \neg r(a)$ es verdadera, es decir,

$$[\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))) \wedge p(a)] \longrightarrow (\neg r(a) \wedge r(a))$$

es una tautología y, como $\neg r(a) \wedge r(a) \iff C$, tendremos que

$$[\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))) \wedge p(a)] \longrightarrow C$$

también lo es.

Aplicamos “*reducción al absurdo*”, (1.4.3), y

$$[\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow \neg p(a)$$

será una tautología y, consecuentemente, el razonamiento propuesto es válido.

3 Utilizando el método de demostración por la contrarrecíproca (1.5.4).

$$\begin{aligned} & [\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow \neg p(a) \\ & \iff \{\text{Contrarrecíproca}\} \\ & \neg \neg p(a) \longrightarrow \neg [\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))] \\ & \iff \{\text{De Morgan}\} \\ & p(a) \longrightarrow r(a) \vee (\neg \forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \vee (\neg \forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))) \\ & \iff \{\text{Ejemplo 2.15}\} \\ & p(a) \longrightarrow r(a) \vee (\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))) \vee (\exists x : (q(x) \wedge \neg r(x))) \end{aligned}$$

Probaremos, pues, que este último condicional es una tautología.

En efecto, si $p(a)$ es verdad, tendremos dos opciones:

- ⊙ $r(a)$ es verdad. Por el valor de verdad de la disyunción, la conclusión sería verdadera.
- ⊙ $r(a)$ es falsa. En esta opción el valor de verdad de la conclusión dependerá de las proposiciones cuantificadas existencialmente y, al ser $p(a)$ verdadero, los valores de verdad de las mismas dependerán, a su vez, de los diferentes casos que puedan presentarse para el predicado $q(x)$.
 - ⊙⊙ $q(x)$ se transforma en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} , o sea $\forall x, q(x)$ es verdadera. En este caso, y en particular, la proposición $q(a)$ será verdadera. Como $\neg r(a)$ es verdad, la proposición $q(a) \wedge \neg r(a)$ es verdadera y esto significa que hemos encontrado, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $q(x) \wedge \neg r(x)$ en una proposición verdadera lo cual, a su vez, significa, por el valor de verdad del cuantificador existencial, que $\exists x : (q(x) \wedge \neg r(x))$, y con ella la conclusión, es verdad.
 - ⊙⊙ $q(x)$ se transforma en proposición falsa para cada x de \mathcal{U} , o sea $\exists x : q(x)$ es falsa. En tal caso, y en particular, la proposición $q(a)$ será falsa, su negación, $\neg q(a)$ verdadera y, al ser verdad $p(a)$, la conjunción $p(a) \wedge \neg q(a)$ será verdadera y esto significa que hemos encontrado, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $p(x) \wedge \neg q(x)$ en una proposición verdadera lo cual, por el valor de verdad del cuantificador existencial, quiere decir que $\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$, y con ella la conclusión, es verdad.
 - ⊙⊙ $q(x)$ se transforma en proposición verdadera para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} , es decir $\exists x, q(x)$ es verdad. En este caso, habrá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $q(x)$ en una proposición verdadera y tendremos, por tanto, dos opciones:
 - si $x = a$, entonces $q(a)$ es verdadera y estaríamos en el primer caso.
 - Si $x \neq a$, entonces $q(a)$ debería ser falsa y estaríamos en el segundo caso.
 - ⊙⊙ $q(x)$ se transforma en proposición falsa para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} , es decir $\forall x, q(x)$ es falsa. En este caso, habrá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $q(x)$ en una proposición falsa y tendremos, por tanto, dos opciones:
 - si $x = a$, entonces $q(a)$ es falsa y estaríamos en el segundo caso.

- Si $x \neq a$, entonces $q(a)$ debería ser verdadera y estaríamos en el primer caso.

Por lo tanto, y en cualquier caso, la conclusión es verdad, es decir la proposición

$$p(a) \longrightarrow r(a) \vee (\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))) \vee (\exists x : (q(x) \wedge \neg r(x)))$$

es una tautología lo cual, por las equivalencias del principio, equivale a decir que

$$[\neg r(a) \wedge (\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow \neg p(a)$$

también es una tautología y, consecuentemente, el razonamiento propuesto es válido.



Nota 2.5 En los ejemplos anteriores, hemos deducido conclusiones particulares partiendo de premisas o hipótesis generales. Sin embargo, en la inmensa mayoría de los teoremas matemáticos hay que llegar a conclusiones generales. Por ejemplo, tendremos que probar que $p(x)$ es verdad para todos los valores de un cierto universo del discurso, es decir probar que $\forall x, p(x)$ es verdad, para lo cual habrá que establecer la veracidad de la proposición $p(a)$ para cada elemento a del universo y, como ya hemos comentado anteriormente, en la mayor parte de los universos esto no es factible. Lo que haremos para solventar esta cuestión es probar que $p(a)$ es verdad pero no para el caso en que a sea un elemento particular y concreto sino para el caso en que a denote un elemento arbitrario o genérico del universo.



Ejemplo 2.18

Estudiar, en el universo de los estudiantes de la Universidad de Cádiz, la validez del siguiente razonamiento:

Todos los alumnos de Informática estudian Lógica Matemática.

Todos los alumnos que estudian Lógica, saben analizar la validez de un razonamiento.

Por lo tanto, todos los alumnos de informática saben analizar la validez de un razonamiento.

Solución

Sean los predicados,

$p(x) : x$ es alumno de Informática.

$q(x) : x$ estudia Lógica Matemática.

$r(x) : x$ sabe analizar la validez de un razonamiento.

El razonamiento escrito en forma simbólica sería:

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow [\forall x, (p(x) \longrightarrow r(x))]$$

Comprobaremos su validez por varios métodos.

- 1 Comprobaremos que la veracidad de la conclusión se deduce de la veracidad de la hipótesis.

En efecto, si la proposición $(\forall x, (p(x) \rightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \rightarrow r(x)))$ es verdadera, entonces por el valor de verdad de la conjunción, $\forall x, (p(x) \rightarrow q(x))$ será verdadera y $\forall x, (q(x) \rightarrow r(x))$ también.

Pues bien, si $\forall x, (p(x) \rightarrow q(x))$ es verdad, entonces por el valor de verdad del cuantificador universal, el predicado $p(x) \rightarrow q(x)$ se transforma en una proposición verdadera para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} . En cada una de dichas proposiciones, y por el valor de verdad del condicional, la hipótesis es falsa o la conclusión es verdadera y habrá, por tanto, dos opciones:

- Todas las hipótesis son falsas, es decir el predicado $p(x)$ se transforma en proposición falsa para cada x de \mathcal{U} o lo que es igual $\exists x : p(x)$ es falso.

En tal caso, el predicado $p(x) \rightarrow r(x)$ se transformará en proposición verdadera para todos los x , sin importar lo que ocurra con $r(x)$ y, por lo tanto, por el valor de verdad del cuantificador universal, $\forall x, (p(x) \rightarrow r(x))$ es verdad.

- Las conclusiones, todas, son verdaderas, o sea $q(x)$ se transforma en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} , es decir, $\forall x, q(x)$ es verdad.

En este caso y teniendo en cuenta que $\forall x, (q(x) \rightarrow r(x))$ es verdad, el predicado $r(x)$ deberá transformarse en una proposición verdadera para todos los x de \mathcal{U} y, por lo tanto, $p(x) \rightarrow r(x)$ se transforma en verdadera para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} lo cual significa, por el valor de verdad del cuantificador universal, que $\forall x, (p(x) \rightarrow r(x))$ es verdad.

La veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis, luego,

$$[\forall x, (p(x) \rightarrow q(x)) \wedge \forall x, (q(x) \rightarrow r(x))] \implies [\forall x, (p(x) \rightarrow r(x))]$$

y, por tanto, el condicional,

$$[\forall x, (p(x) \rightarrow q(x)) \wedge \forall x, (q(x) \rightarrow r(x))] \rightarrow [\forall x, (p(x) \rightarrow r(x))]$$

es una tautología, es decir, el razonamiento propuesto es válido.

- 2 Utilizando el método de demostración por reducción al absurdo o contradicción (1.5.3).

Supongamos

$$(\forall x, (p(x) \rightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \rightarrow r(x))) \wedge \neg (p(x) \rightarrow r(x))$$

es verdad. Por el valor de verdad de la conjunción,

- $\forall x, (p(x) \rightarrow q(x))$ es verdad.
- $\forall x, (q(x) \rightarrow r(x))$ es verdad.
- $\neg \forall x, (p(x) \rightarrow r(x))$ es verdad, es decir, $\forall x, (p(x) \rightarrow r(x))$ es falsa.

Pues bien, si $\forall x, (p(x) \rightarrow r(x))$ es falsa, por el valor de verdad del cuantificador universal ha de existir, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforme el predicado $p(x) \rightarrow r(x)$ en una proposición falsa. Si a este valor concreto lo llamamos a , tendremos que $p(a) \rightarrow q(a)$ es falsa lo que, por el valor de verdad del condicional, significa que $p(a)$ es verdad y $r(a)$ falsa.

Por otra parte, como las proposiciones $\forall x, (p(x) \rightarrow q(x))$ y $\forall x, (q(x) \rightarrow r(x))$ son, ambas, verdaderas, el valor de verdad del cuantificador universal asegura que los predicados $p(x) \rightarrow q(x)$ y $q(x) \rightarrow r(x)$ se transformarán en proposiciones verdaderas para cada x de \mathcal{U} . En particular, $p(a) \rightarrow q(a)$ será verdad y $q(a) \rightarrow r(a)$ también.

Pues bien, si $p(a) \rightarrow q(a)$ es verdad y $p(a)$ también, por el valor de verdad del condicional, $q(a)$ ha de ser verdad y si $q(a) \rightarrow r(a)$ es verdad y $r(a)$ es falsa, entonces, por la misma razón, $q(a)$ ha de ser falsa, es decir, $\neg q(a)$ es verdad y, consecuentemente, $q(a) \wedge \neg q(a)$ es verdad. Hemos encontrado, pues, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $q(x) \wedge \neg q(x)$ en una proposición verdadera, es decir, $\exists x : (q(x) \wedge \neg q(x))$ es verdad.

Como de la veracidad de $(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))) \wedge \neg \forall x, (p(x) \longrightarrow r(x))$ hemos llegado a la de $\exists x : (q(x) \wedge \neg q(x))$, tendremos que

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))) \wedge \neg (\forall x, (p(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow \exists x : (q(x) \wedge \neg q(x))$$

es una tautología.

Ahora bien, el predicado $q(x) \wedge \neg q(x)$ se transforma en una proposición falsa para todos y cada uno de los valores de x en \mathcal{U} , por lo tanto, $\exists x : (q(x) \wedge \neg q(x))$ es, siempre, falsa, es decir

$$\exists x : (q(x) \wedge \neg q(x)) \Longleftrightarrow C$$

luego,

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))) \wedge \neg (\forall x, (p(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow C$$

es una tautología.

Aplicamos “*reducción al absurdo*”, (1.4.3), y

$$[(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))] \longrightarrow [\forall x, (p(x) \longrightarrow r(x))]$$

también es una tautología siendo, por tanto, válido el razonamiento propuesto.

3 Utilizando el método de demostración por la contrarrecíproca (1.5.4).

Probaremos que

$$\neg \forall x, (p(x) \longrightarrow r(x)) \longrightarrow \neg [(\forall x, (p(x) \longrightarrow q(x))) \wedge (\forall x, (q(x) \longrightarrow r(x)))]$$

es una tautología, lo cual, utilizando las leyes de De Morgan, equivale a probar que

$$\neg \forall x, (p(x) \longrightarrow r(x)) \longrightarrow \neg \forall x, (p(x) \longrightarrow q(x)) \vee \neg \forall x, (q(x) \longrightarrow r(x))$$

también lo es y que, a su vez, utilizando el resultado del ejemplo 2.15, equivale a probar que

$$\exists x : (p(x) \wedge \neg r(x)) \longrightarrow (\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))) \vee (\exists x : (q(x) \wedge \neg r(x)))$$

es una tautología.

En efecto, si $\exists x : (p(x) \wedge \neg r(x))$ es verdad, entonces existirá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $p(x) \wedge \neg r(x)$ en una proposición verdadera. Si a ese valor concreto lo llamamos a , tendremos que la proposición $p(a) \wedge \neg r(a)$ es verdadera luego, por el valor de verdad de la conjunción, $p(a)$ es verdad y $\neg r(a)$ también.

El valor de verdad de la conclusión dependerá, por tanto, de las distintas opciones que puedan presentarse para el predicado $q(x)$ y tendremos, por tanto, cuatro opciones:

* $q(x)$ se transforma en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} , es decir, $\forall x, q(x)$ es verdad.

En este caso, y en particular, $q(a)$ será verdadera y como $\neg r(a)$ es verdad, la proposición $q(a) \wedge \neg r(a)$ será verdadera.

* $q(x)$ se transforma en proposición falsa para cada x de \mathcal{U} , es decir, $\exists x, q(x)$ es falsa.

En tal caso, y en particular, $q(a)$ será falsa, o sea, $\neg q(a)$ es verdad y como $p(a)$ es verdad, la proposición $p(a) \wedge \neg q(a)$ será verdadera.

* $q(x)$ se transforma en proposición verdadera para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} , o sea, $\exists x : q(x)$ es verdad.

En este caso, habrá dos opciones:

- si el valor de x encontrado es a , entonces $q(a)$ sería verdadera y estaríamos en el primer caso.
- Si el valor de x que hemos encontrado no es a , entonces $q(a)$ ha de ser falsa y estaríamos en el segundo caso.

* $q(x)$ se transforma en proposición falsa para, al menos, un valor de x en \mathcal{U} , o sea, $\forall x : q(x)$ es falsa.

En tal caso, habría dos opciones:

- si el valor de x encontrado es a , entonces $q(a)$ sería falsa, $\neg q(a)$ verdadera y estaríamos en el segundo caso.
- Si el valor de x que hemos encontrado no es a , entonces $q(a)$ tiene que ser verdadera y estaríamos en el primer caso.

Por lo tanto, y en cualquier caso, siempre existe, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $p(x) \wedge \neg q(x)$ o el $q(x) \wedge \neg r(x)$ en una proposición verdadera y, por lo tanto, por el valor de verdad del cuantificador existencial, (2.2.4), $\exists x : (p(x) \wedge \neg q(x))$ o $\exists x : (q(x) \wedge \neg r(x))$ son verdaderas lo cual significa, por el valor de verdad de la disyunción, (1.2.2), que la conclusión es verdadera, luego el condicional es una tautología y, consecuentemente, el razonamiento propuesto es válido.



Ejemplo 2.19

Analizar, en el universo de los estudiantes de la ESI, la validez del siguiente razonamiento:

Ningún alumno de este grupo suspendió la primera Unidad Temática.

Algún alumno suspendió la primera Unidad Temática.

Por lo tanto,

Hay, al menos, un alumno que no es de este grupo.

Solución

Si llamamos x a un elemento genérico de \mathcal{U} , es decir a cualquier alumno de la ESI y consideramos los predicados,

$p(x)$: x es alumno de este grupo.

$q(x)$: x suspendió la primera Unidad Temática.

el razonamiento propuesto escrito en lenguaje lógico sería:

$$\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x)) \wedge \exists x : q(x) \longrightarrow \exists x : \neg p(x)$$

Comprobaremos su validez por varios métodos.

1 Veremos, de acuerdo con la definición de razonamiento válido, que la veracidad de la conclusión se sigue de la veracidad de la hipótesis.

En efecto, si la hipótesis es verdad, entonces por el valor de verdad de la conjunción, las dos proposiciones que la conforman han de ser verdaderas, es decir,

$\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x))$ es verdad.

$\exists x : q(x)$ es verdad.

Pues bien, $\exists x : q(x)$ es verdad, entonces por el valor de verdad del cuantificador existencial, habrá, al menos, un valor de x en \mathcal{U} que transforma el predicado $q(x)$ en una proposición verdadera. Si a este valor de x le llamamos a , tendremos que $q(a)$ será verdadera y $\neg q(a)$ falsa.

Por otra parte, la veracidad de la proposición $\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x))$ equivale a decir que el predicado $p(x) \longrightarrow \neg q(x)$ se transforma en una proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} . En particular, esto se verificará para a , es decir la proposición $p(a) \longrightarrow \neg q(a)$ será verdadera.

Tenemos, pues, que $p(a) \longrightarrow \neg q(a)$ es verdad y $\neg q(a)$ falsa, luego por el valor de verdad del condicional, la proposición $p(a)$ ha de ser falsa y su negación, $\neg p(a)$, verdadera.

Por lo tanto, hemos encontrado, al menos, un elemento en \mathcal{U} que transforma el predicado $\neg p(x)$ en una proposición verdadera, es decir, la conclusión, $\exists x : \neg p(x)$, es verdad y, consecuentemente, el razonamiento propuesto es válido.

2 Comprobamos, ahora, la validez del razonamiento utilizando el método de demostración por contradicción.

Supongamos que

$$\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x)) \wedge \exists x : q(x) \wedge \neg \exists x : \neg p(x)$$

o lo que es igual, aplicando las leyes de De Morgan generalizadas, que

$$\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x)) \wedge \exists x : q(x) \wedge \forall x, p(x)$$

es verdad. Entonces, por el valor de verdad de la conjunción,

* $\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x))$ es verdad.

* $\exists x : q(x)$ es verdad.

* $\forall x, p(x)$ es verdad.

Pues bien, si la proposición $\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x))$ es verdadera, entonces el predicado $p(x) \longrightarrow \neg q(x)$ se convertirá en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} y, al ser $\forall x, p(x)$ verdadera, el predicado $p(x)$ también. Consecuentemente, el valor de verdad del condicional asegura que el predicado $\neg q(x)$ ha de convertirse en proposición verdadera para cada x de \mathcal{U} , es decir, $\forall x, \neg q(x)$ es una proposición verdadera. Tendremos, pues, que $(\exists x : q(x)) \wedge (\forall x, \neg q(x))$ es verdad y, por tanto,

$$\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x)) \wedge \exists x : q(x) \wedge \neg \exists x : \neg p(x) \longrightarrow (\exists x : q(x)) \wedge (\forall x, \neg q(x))$$

es una tautología.

Ahora bien, por las leyes de De Morgan generalizadas,

$$\forall x, \neg q(x) \iff \neg \exists x : q(x)$$

por lo tanto,

$$(\exists x : q(x)) \wedge (\forall x, \neg q(x)) \iff (\exists x : q(x)) \wedge (\neg \exists x : q(x)) \iff C$$

y tendríamos que

$$\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x)) \wedge \exists x : q(x) \wedge \neg \exists x : \neg p(x) \longrightarrow C$$

es una tautología.

Aplicamos “*contradicción*”, (1.4.3), y

$$\forall x, (p(x) \longrightarrow \neg q(x)) \wedge \exists x : q(x) \longrightarrow \exists x : \neg p(x)$$

es, también, una tautología y, consecuentemente, el razonamiento propuesto es válido.

■