

# ***Software-Qualität***

## ***Kapitel 4***

### ***Messen von Software-Qualität***

#### **Inhalt**

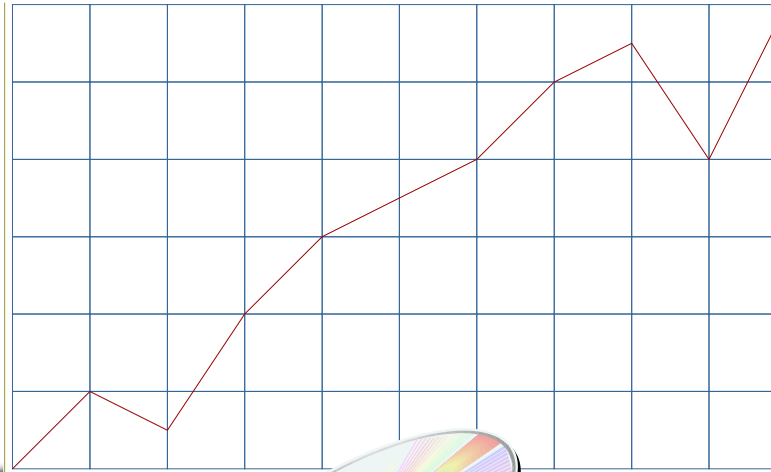
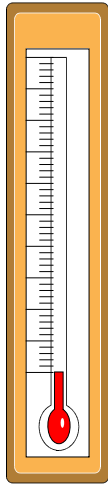
Software-Metriken

Metriken nach Maß: GQM

*Prof. Dr. Kurt Schneider*



# Vage, konkret, messbar



Qualität (oder so)



SWQ



# Überblick

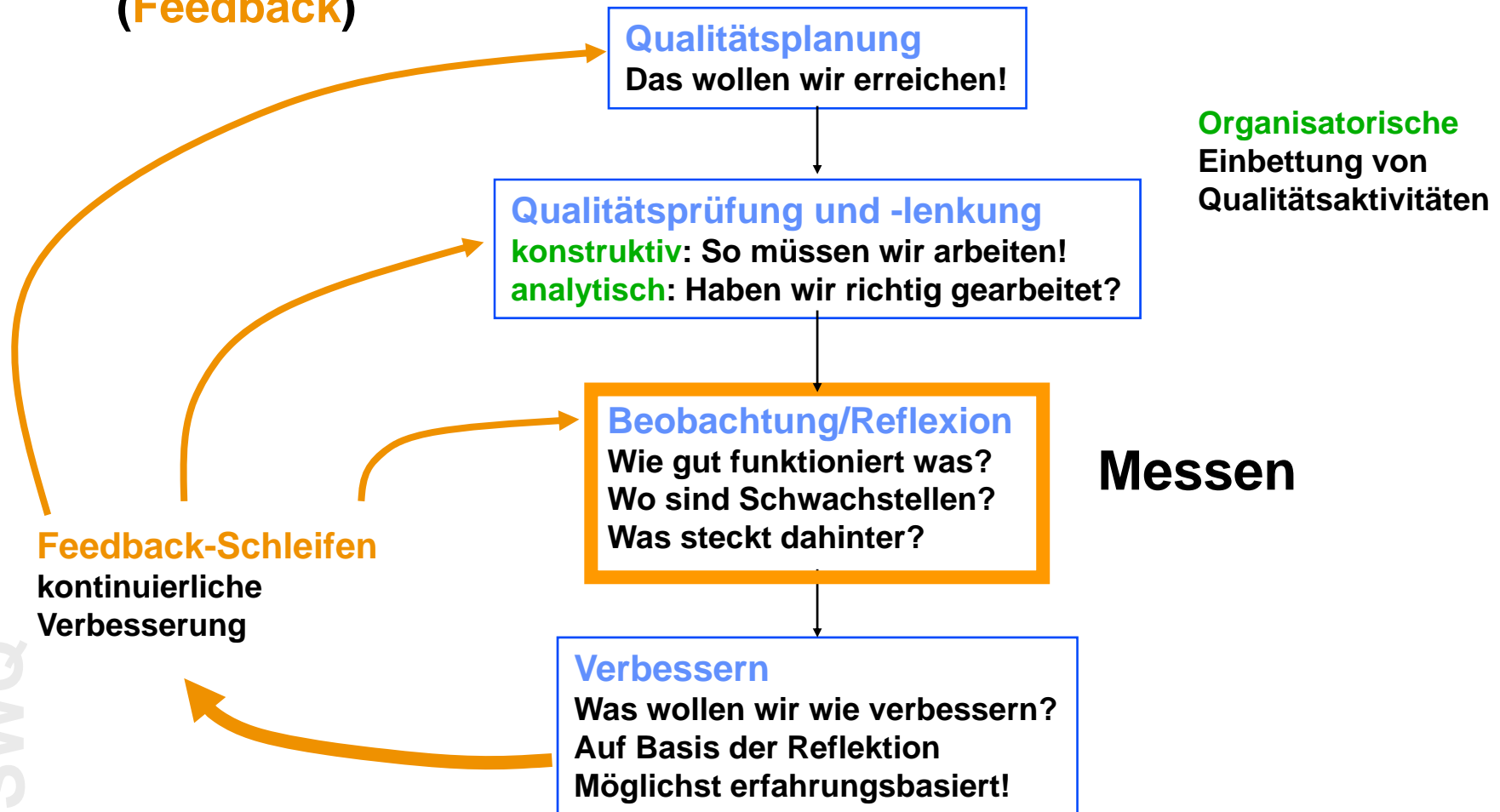
---

- Was wird gemessen und wozu?
- In welchem Zusammenhang steht Messung?
  - Zusammenhang mit anderen Qualitäts-Maßnahmen
  - Voraussetzung für Planung und Kontrolle
  - Vorhersage von Fehlern, Risiken früh erkennen
  - Spezialfall Analytische Qualitätssicherung
- Metriken und Maße in der Software-Qualität
- „Metriken maßgeschneidert“: Goal-Question-Metric (GQM)



# Zusammenspiel der Maßnahmen

- Q-Management: Planen-lenken-beobachten-verbessern  
(Feedback)

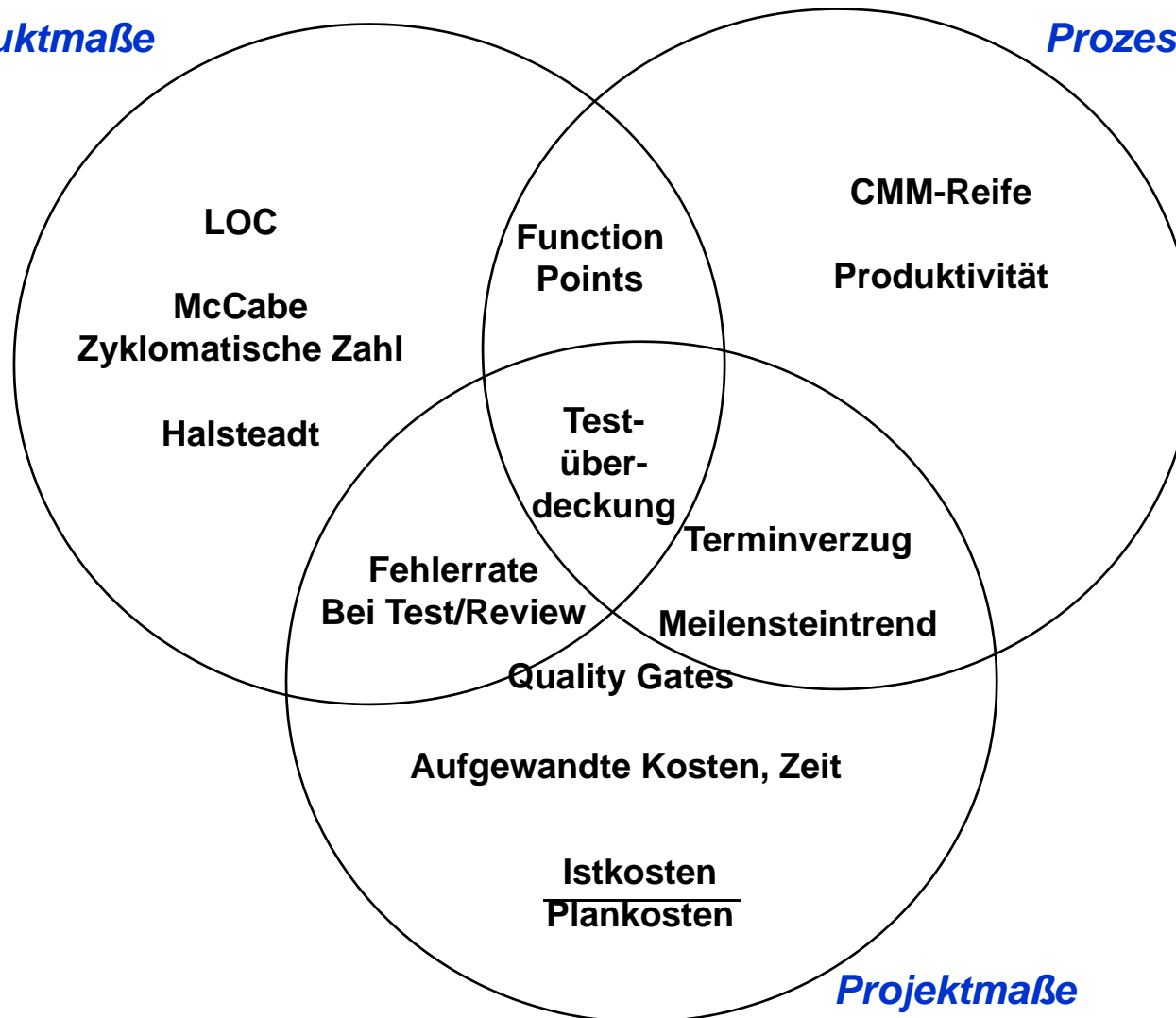


# Was und woran misst man?

## Beispiele

*Produktmaße*

*Prozessmaße*



# Was wird gemessen?

## Prinzip

---

### Direkt

Codeumfang

Laufzeit

Speicherbedarf

Aufwand (PM)

Fehler

### Indirekt am Produkt

Funktionalität

Lesbarkeit

Wartbarkeit

Usability

Komplexität

### Prozess

Produktivität

Nachvollziehbarkeit

Reife

Zertifizierbarkeit

Agilität



*aber wie misst man das?*



# Softwaremaße und -metriken

## Definitionen

---

### Messen

- Eigenschaften der realen Welt Zahlen oder Zeichen zuordnen

### Maß

- Zuordnung einer Zahl oder Zeichens und einer Einheit (z.B. 1 m)

### Metrik [gr.: „Kunst des Messens“] in der Mathematik

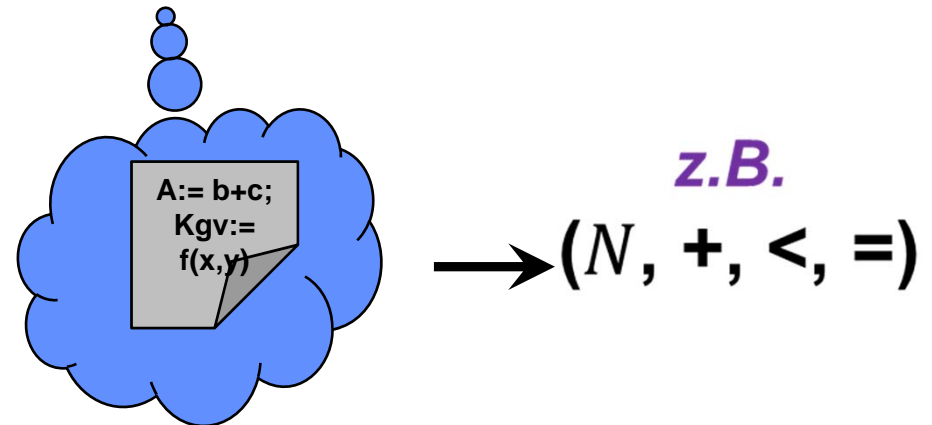
- Abstand zwischen zwei Dingen (axiomatisch definiert)

### Softwaremetrik

**Funktion, die eine Software-Einheit in einen Zahlenwert abbildet. Dieser Wert ist interpretierbar als der Erfüllungsgrad einer Qualitätseigenschaft der Software-Einheit.**  
(IEEE Standard 1061)

- Messen: Abbilden eines (Software-) Objekts auf Skala

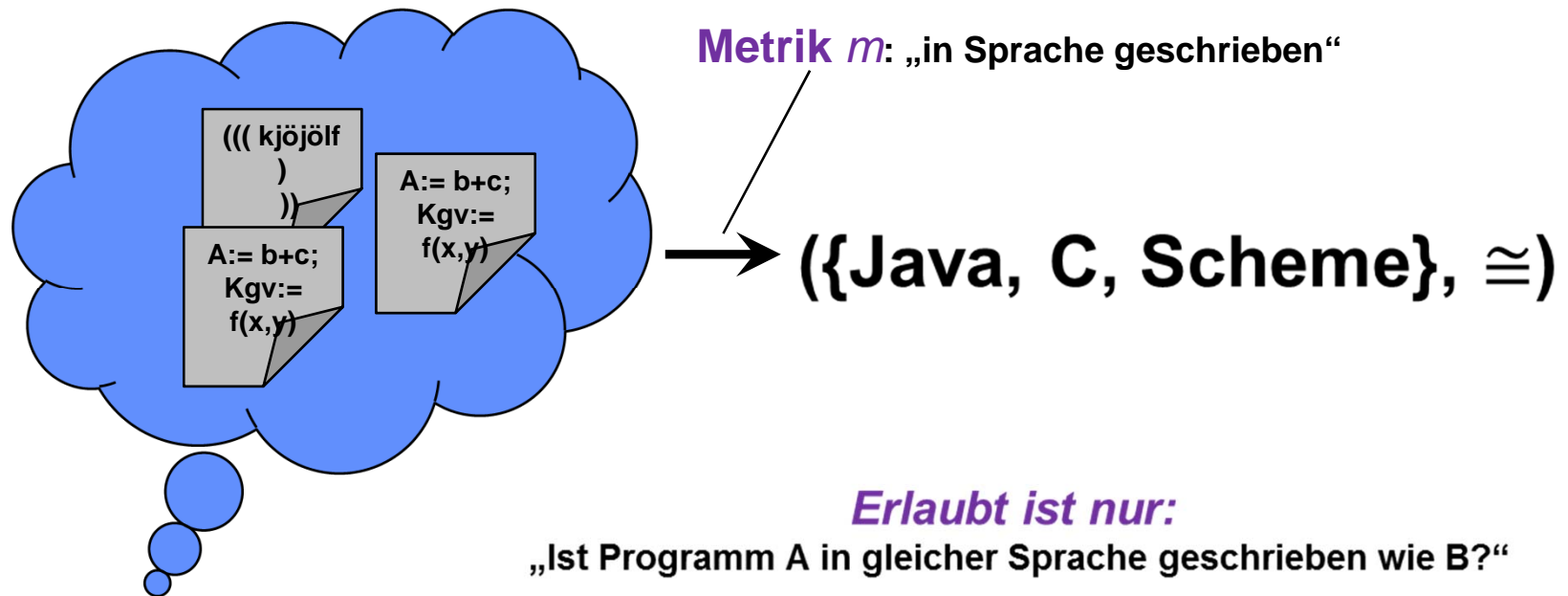
- Skala: Mathem. Struktur aus
  - Grundmenge
  - Operationen
  - Relationen (Vergleiche)



- Aussagekraft der Metrik hängt von Skala ab
  - Welche Operationen sind darauf zulässig?
  - **ACHTUNG:** meist weniger als auf Grundmenge definiert!
- Übler Fehler: Anwendung unzulässiger Operationen/Vgl.

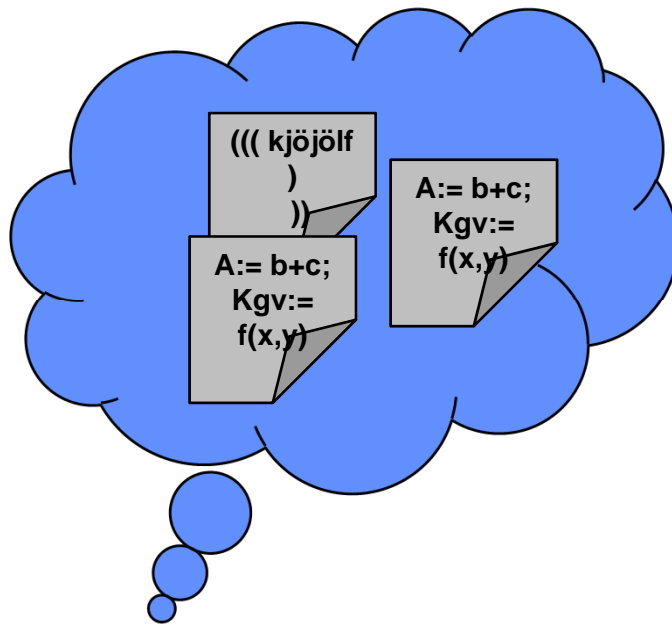


- Objekte werden von Metrik  $m$  „mit Namen versehen“ (nomen)
  - also klassifiziert
  - bzw. Schubladen zugeordnet
  - Es gibt nur eine Äquivalenzrelation  $\cong$



$$m(A) \cong m(B) ?$$

- Objekte werden durch  $m$  klassifiziert
  - Es gibt eine Äquivalenzrelation  $\cong$
  - Zusätzlich ist eine Ordnung definiert : „besser“  $\overset{*}{<}$



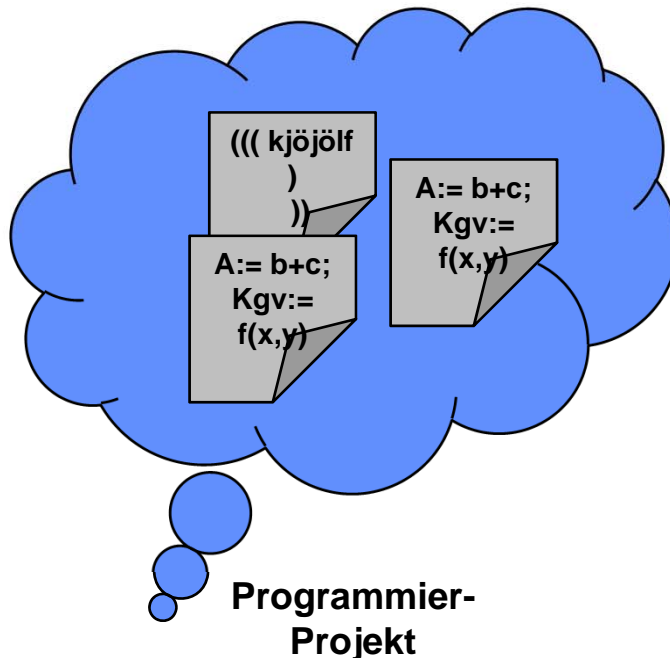
Metrik  $m$ : „wird benotet“

$\longrightarrow (\{1,2,3,4,5\}, \cong, \overset{*}{<})$

*Erlaubt ist nun zusätzlich:*  
„Programm A wird besser benotet als B“

$$m(A) \overset{*}{<} m(B)$$

- Abstände (Intervalle) sind bedeutungsvoll
  - Intervall/Abstand zwischen aufeinanderfolgenden Werten ist „gleich groß“,  
z.B.  $(3 \rightarrow 4 = 7 \rightarrow 8)$  oder  $(1.5.11 \rightarrow 7.5.11 = 3.8.12 \rightarrow 9.8.12)$
  - Rechnen mit Intervallen ist erlaubt, mit Werten nicht  
 $(7.5.11 \neq 7 * 1.5.11)$



Metrik  $m$  : „Termin“

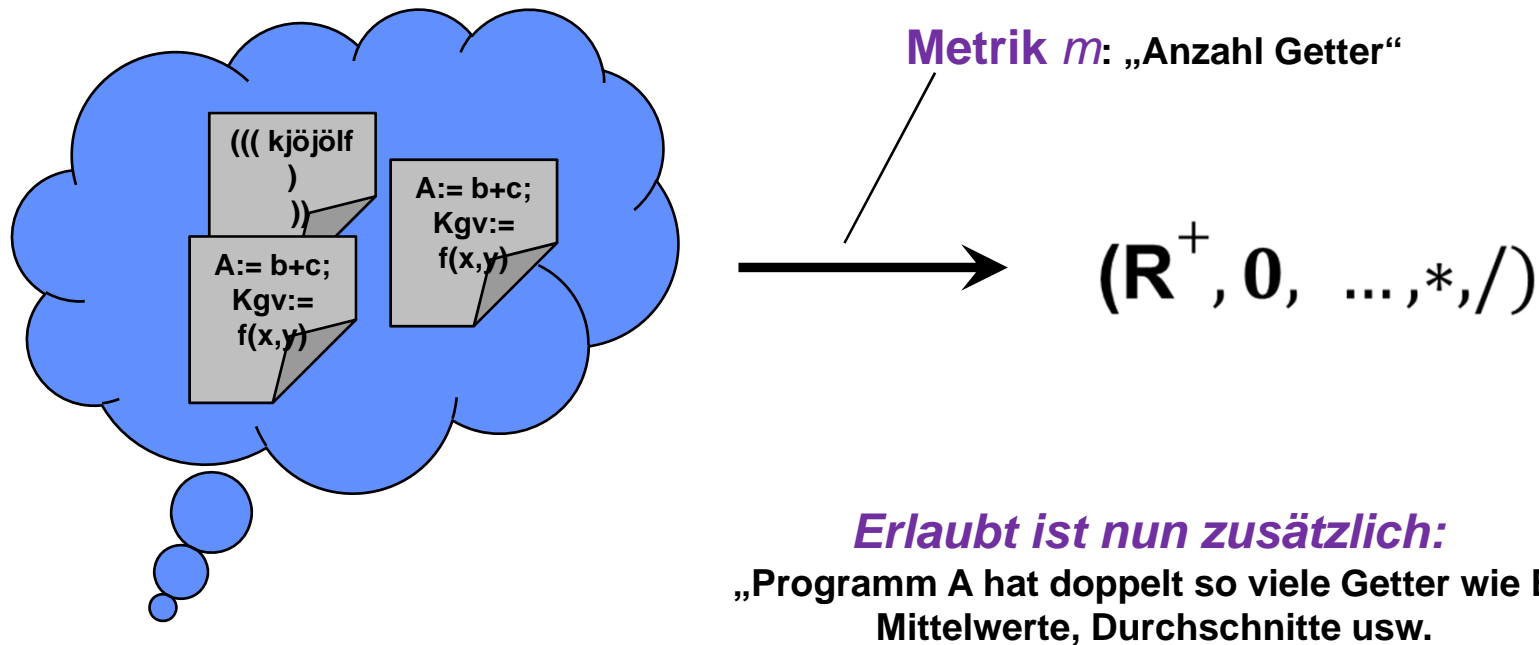
$\{ \text{TageDifferenz} \}, +, -, , /$

**Erlaubt ist nun zusätzlich:**

Intervalle ins Verhältnis setzen  
Projekt ist *halb* so stark verspätet wie letztes

(d.h.: *Intervall*  $[t.\text{Fertig} - t.\text{Geplant}]$  ist *halb so groß* wie dort)

- Definierter Nullpunkt: man darf auch Verhältnisse bilden  
– Also zusätzlich multiplizieren, dividieren



$$m(A) = 2 * m(B)$$



# Skalen-Beispiele um Software

---

- **CMM Maturity Level (1-5)**
- **Beliebtheit einer App im AppStore (nach Downloads)**
- **Gefundene Fehler**
- **Zertifizierter Betrieb (ISO 9000)**
- **Bisher erreichte Leistungspunktzahl (Transcript of records)**
- **Wertung in Vorlesungsevaluierung**



# Klassische Metrik: Lines Of Code

## Beispiel

---

**LOC zählt die Codezeilen eines Programms.**

**LOC ist somit ein scheinbar einfaches Maß.**

**ABER:**

**Was wird gezählt? Und: was impliziert das?**

- **Nur Zeilen mit ausführbarem Code**
- **Ausführbarer Code und Datendefinition**
- **Ausführbarer Code, Definitionen und Kommentare**
- **Anzahl physikalischer Zeilen**
- **Begrenzung der Konstrukte zum Zählen verwenden**

# Klassische Metrik: Lines Of Code

## Genauer hingesehen

Wie viele LOC hat dieses Programm?

```
public void buyTicket()  
{  
    // Adults pay more  
    if ( isAdult )  
    {  
        // Payment delegated  
        payFullFee();  
    }  
    else  
    {  
        // all others pay less  
        payReducedFee();  
    }  
  
    //In all cases print the ticket  
    printTicket();  
}
```

alle Zeilen	17
ausführbarer Code	12
+Kommentare	16
Zeilen mit Semikolon	3

Abgeleitet aus dem „Programmablaufgraph G“

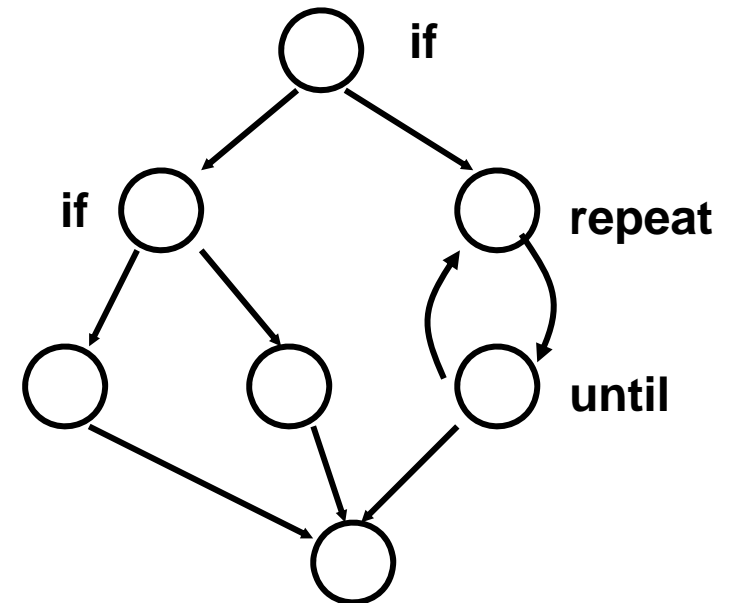
$$V(G) = e - n + 2$$

edges, nodes

### Algorithmus

gilt für strukt. Sprachen (Pascal, Cobol)

$v(G)$  = Anzahl (IFs, Schleifen)  
 + CASE-Fälle (je Anw. -1)  
 + 1



### Fehler-Risiko abschätzen

$V(G) > 10$  : mittel

$V(G) > 20$  : hoch

$V(G) > 50$  : unbeherrschbar

In diesem Beispiel:

9 edges – 7 nodes + 2

bzw.

2 ifs+ 1 Schleife + 0 CASE + 1

**= 4**





# Beispiel für McCabe-Berechnung

## Auszug aus Beispielprogramm

```
...
EuroWert kaufpreis=0;
EuroWert rabatt=0;
...
// Waren aussuchen, Kaufpreis ermitteln, dann:

if (kunde.istMitarbeiter()) {
    // Mitarbeiterrabatt, aber keine Gutscheine

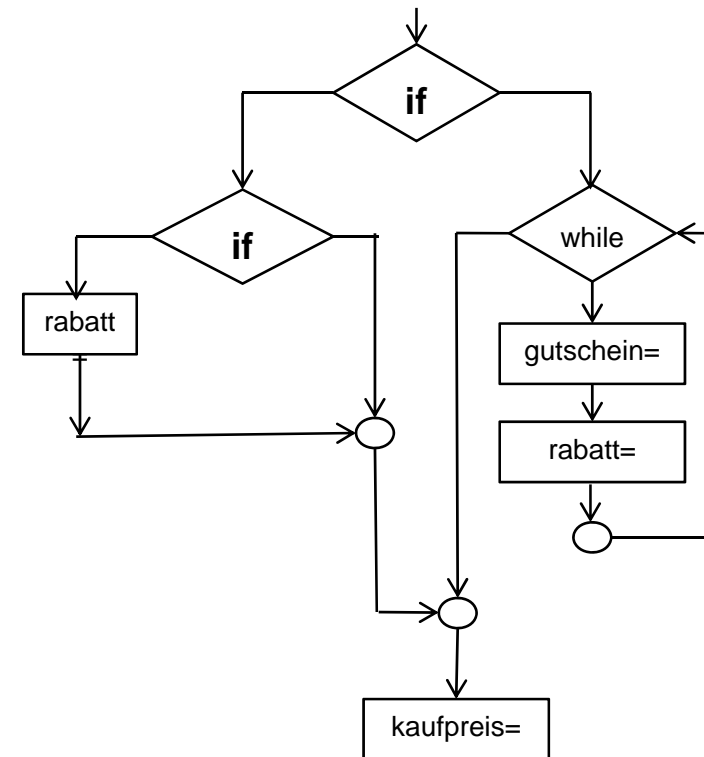
    if (kunde.istRabattberechtigt()) {
        rabatt=kaufpreis*kunde.rabattSatz();
    }
}
else {
    // externer Kunde, hat evtl. Gutscheine

    while (kunde.hatGutschein()){
        gutschein = kunde.gibtGutschein();
        rabatt = rabatt+gutschein.wert();
    }
}
kaufpreis=kaufpreis-rabatt;
...
```

## Programmablaufgraphen ableiten:

**Zwischenergebnis:**

**Programmablaufplan (DIN 66 001)**





# Beispiel für McCabe-Berechnung

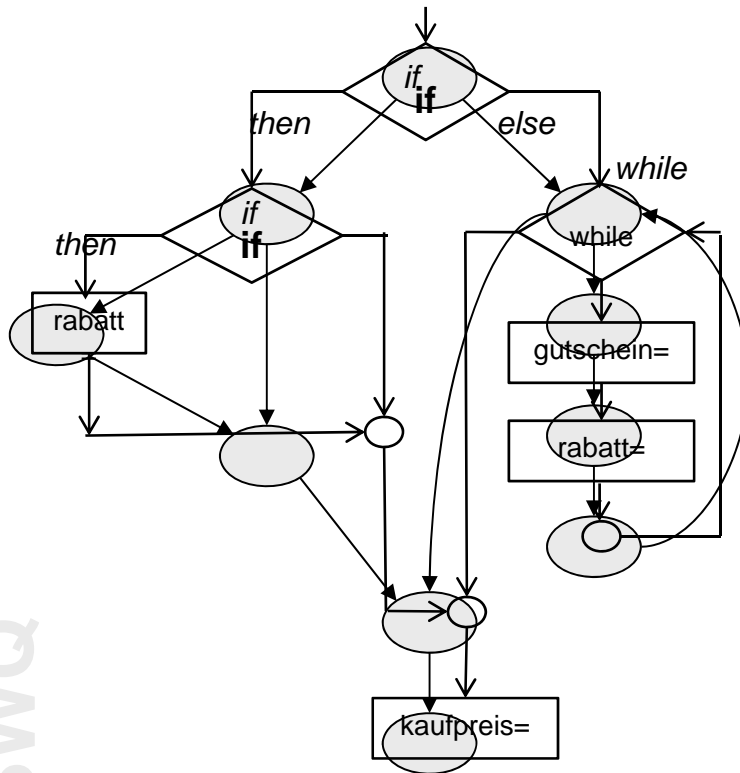
Programmablaufgraphen ableiten:

**Zwischenergebnis:**

Programmablaufplan (DIN 66 001)

**Schritt 2 (Abstrahieren):**

Programmablaufgraph



# Beispiel für McCabe-Berechnung

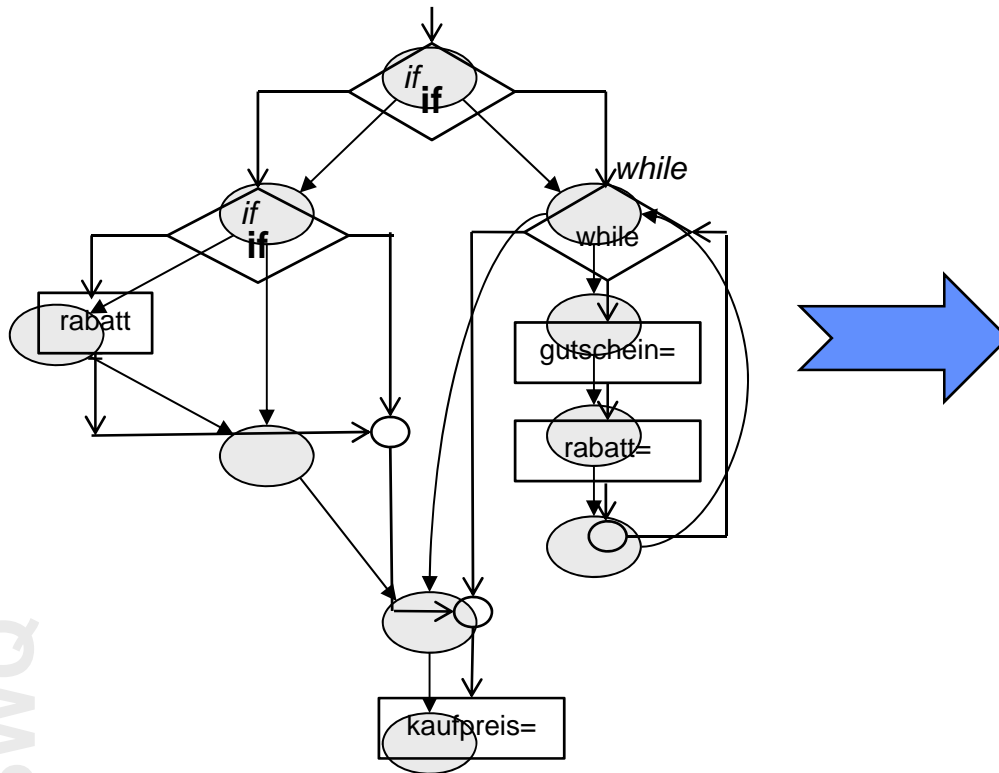
Programmablaufgraphen ableiten:

**Zwischenergebnis:**

Programmablaufplan (DIN 66 001)

**Schritt 2 (Abstrahieren):**

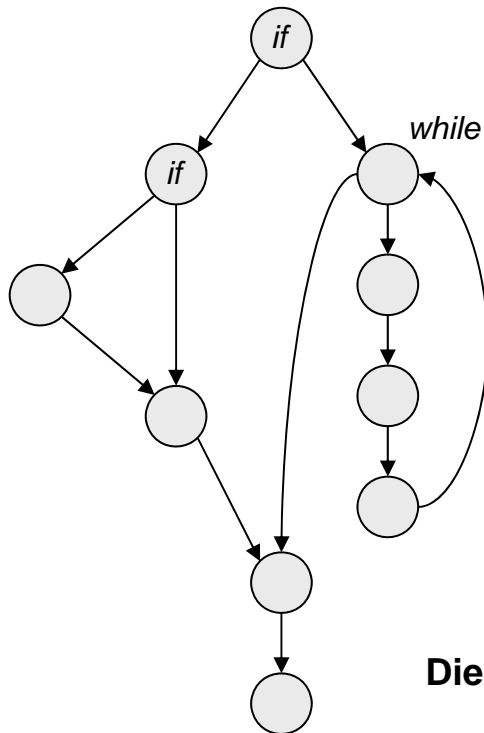
Programmablaufgraph





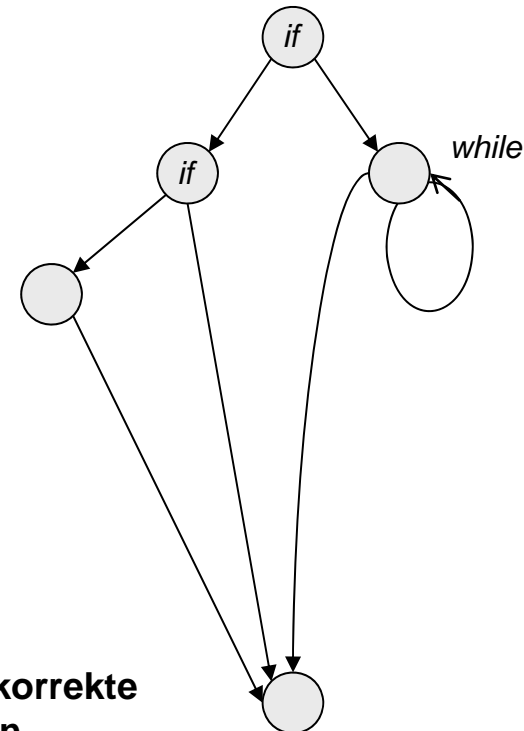
# Beispiel für McCabe-Berechnung

**Programmablaufgraph  
mit unnötigen Knoten**



**G1**

**Schritt 3:  
Reduzierter Programmablaufgraph  
ohne unnötige Knoten**



**G2**

Dies sind zwei gleichermaßen korrekte  
Programmablaufgraphen

Beide mit  $V(G1)=V(G2)=4$

SWQ



# Es gibt noch viel mehr Metriken

## Beispiel: Metriken für OO

Traditionelle Maße für Objektorientierung modifiziert:

*Klassen, Objekte, Vererbung, Polymorphie als Basis*

Objektorientierte Metriken nach Chidamber und Kemerer:

- **Weighted Methods per Class (WMC)**

- McCabe für alle Methoden der Klasse, addiert.

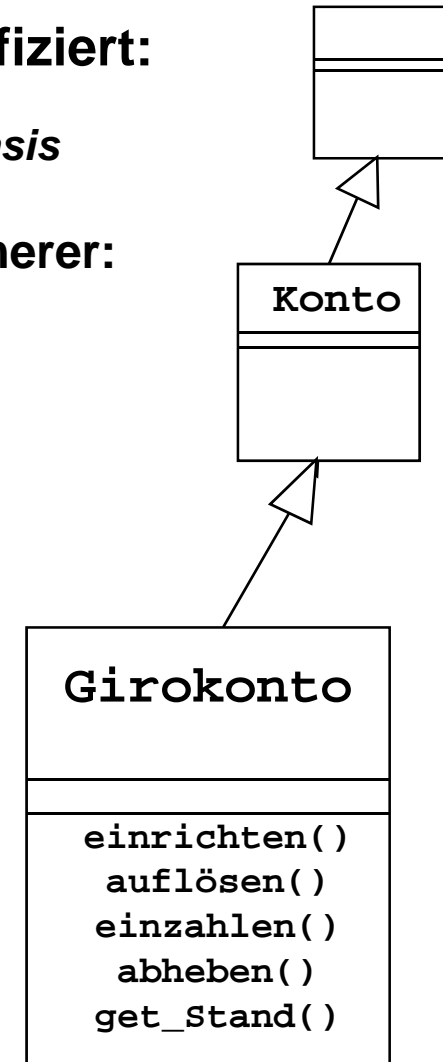
- **Depth in Inheritance Tree (DIT)**

- Wie viele Oberklassen darüber?
- *Je mehr, desto fehlerbehafteter.*

- **Coupling Between Objects (CBO)**

- Anz. Klassen, mit denen kommuniziert wird.
- *Je mehr, desto höhere Kopplung.*

Diese Metriken werden auf Klassen angewendet.





# Beispiele für Anforderungs-Metriken

- Korrektheit und Verständlichkeit von Texten
  - ⇒ Fehlerfreiheit (Rechtschreibhilfe)
  - ⇒ Anteil Passivsätze
  - ⇒ Flesch-Kincaid und Flesch Reading Ease (Lesbarkeit)
  - ⇒ Durchschnittliche Länge der Sätze
- Sprachliche Defekte von Anforderungen

- *Beispiel: Eindeutigkeit* 
$$\text{Eindeutigkeit} = \frac{\sum \text{Anforderungen\_Ohne\_Defekte}}{\sum \text{Anforderungen}}$$

- *Beispiel: Testbarkeit*

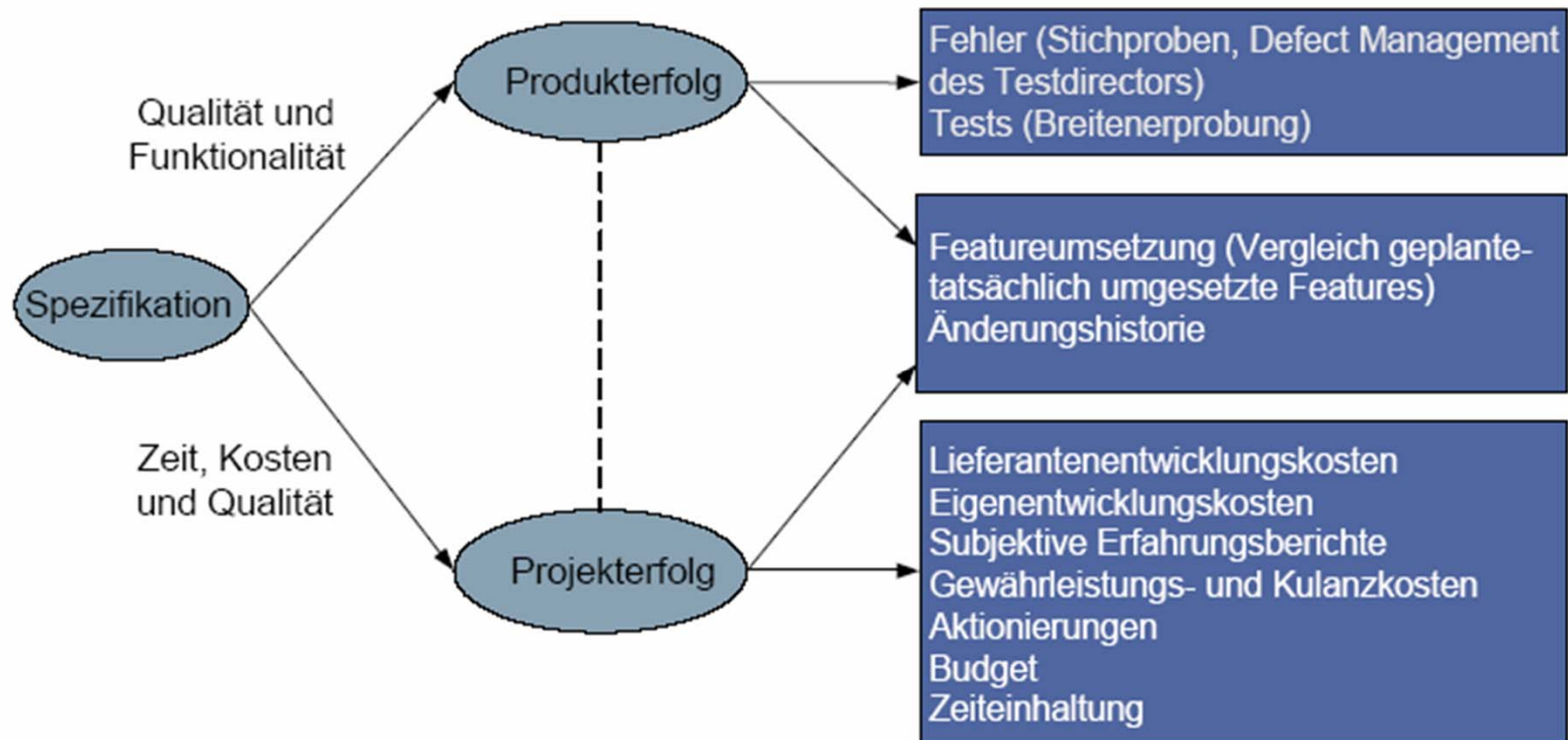
$$\text{Testbarkeit} = \frac{\sum \text{Anforderungen\_} \triangleright \_ \text{Zwei\_Abnahmekriterien}}{\sum \text{Anforderungen}} \cdot \text{Eindeutigkeit}$$

- ⇒ Hat die Anforderung mind. zwei Abnahmekriterien?
- ⇒ Ist sie möglichst eindeutig formuliert?
- ⇒ Verweist sie auf die Abnahmekriterien?



# Kriterien für Projekt- und Produkterfolg

quasi ein Qualitätsmodell für die Spezifikation



SWQ

M.Recknagel, C. Rupp: Metriken für Anforderungen. Wie gut sind Ihre Anforderungen wirklich? SQM, 11.5.06, Düsseldorf. SQS

K. Schneider / J.Greenyer

SWQ 2016 - 178

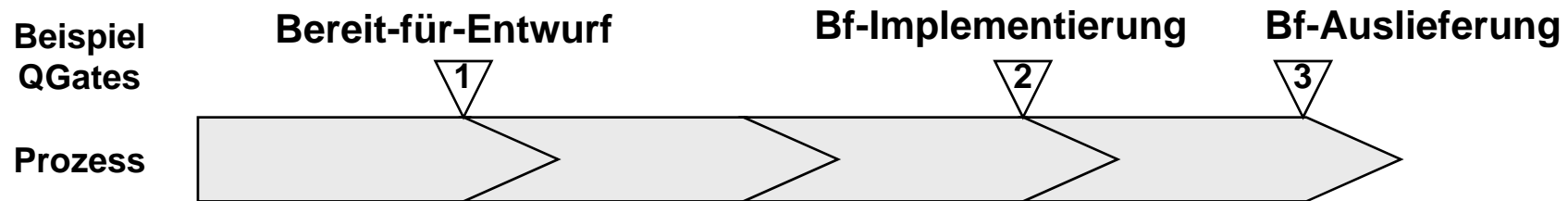


# Fortschrittsmessung mit Quality Gates

komplexe Metrik auf simpler Ordinalskala

- **Idee**

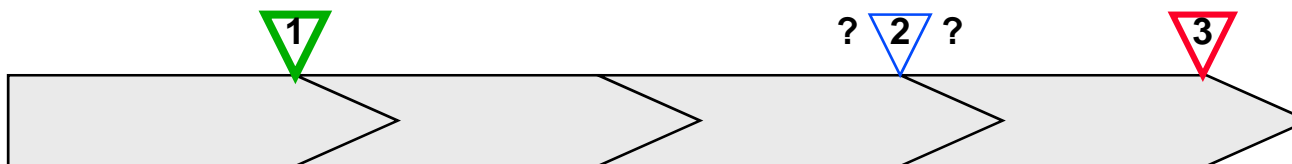
- Kurze, scharfe Prüfung an definierten *Prozess-Stellen*



- **Prüfkriterien: essenzielle Fortschrittsindikatoren**

- Dokumente vorhanden, zugänglich?
    - Wichtige inhaltliche Prüfungen bestanden?

- **Fortschrittsmessung: Passierte Quality Gates (hier: 1)**



- **Mehr dazu: bei Reviews (methodisch ähnlich)**



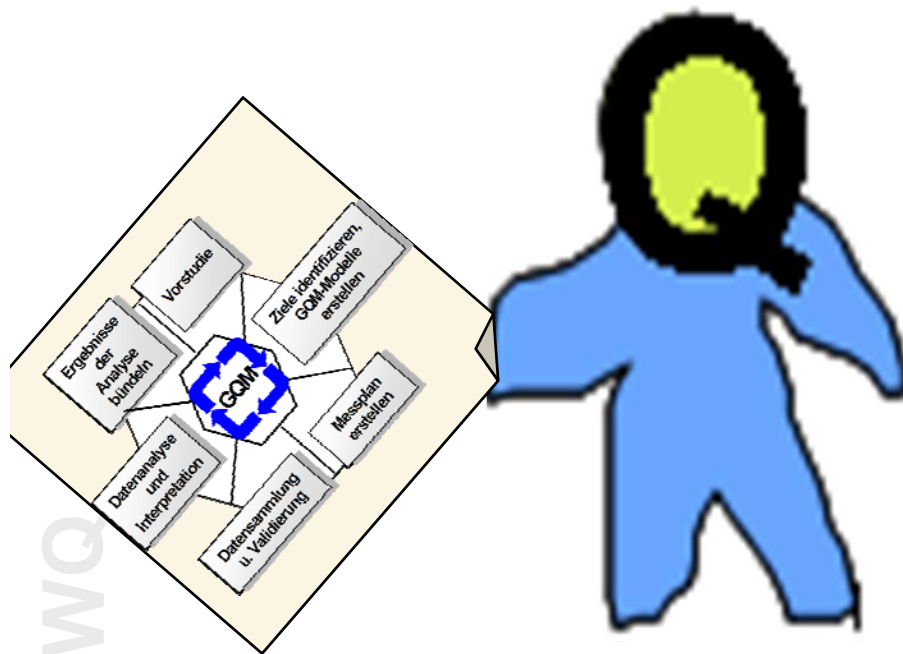


# „Fallen“ bei Metriken

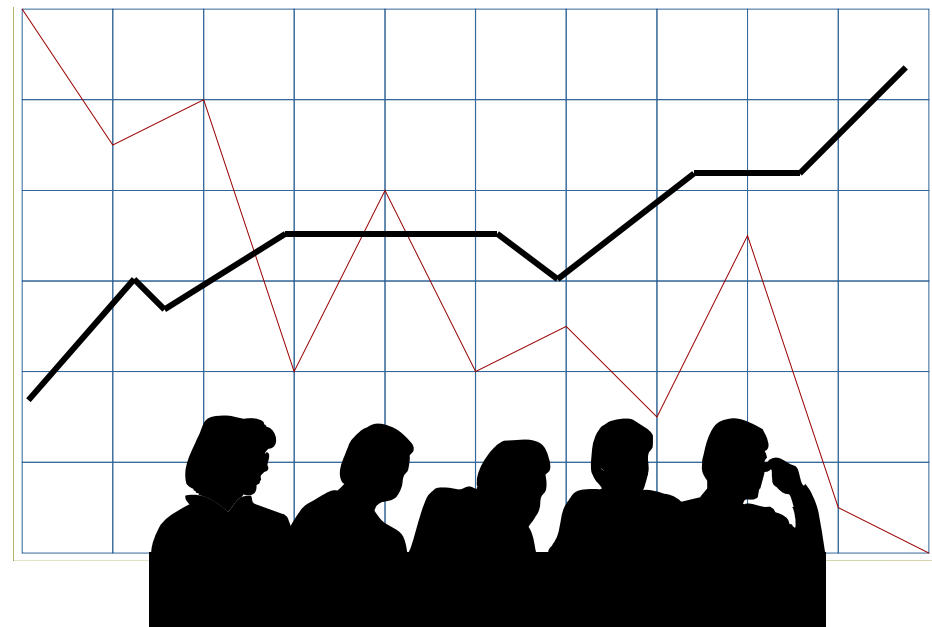
---

- Was misst man *wirklich*?
  - (Inwiefern) ist Metrik ein Modell für die gemessene Eigenschaft?
  - Bezug zu Mensch erfasst (z.B. Benutzbarkeit, Wartbarkeit)?
- Beispiel: „cyclomatic complexity is used as a
  - quantitative measure of *testability* [siehe bei Testen!] and an
  - indication of ultimate *reliability*“
- Was kann man aus den Ergebnissen schließen?
  - Auf welcher Skala liegen die Messungen?
- Generell: Vorsicht beim Interpretieren!
  - Gefährlicher Ansatz: „was können wir denn leicht messen?“
  - Ganz anderes Prinzip: Goal-Question-Metric

# Q misst



Ziele  
↓  
Fragen  
↓  
Metriken





# Wie findet man die richtigen Metriken?

---

- **Situation:**
  - **Es gibt ein Problem**
    - zu viele Fehler, zu viel Aufwand oder zu lange Entwicklungszeiten
  - **Unternehmen oder Projekt möchte/muss sich verbessern**
    - Dazu muss man etwas ändern
    - Aber was? Und wird dadurch wirklich etwas besser?
  - **Idee: Man müsste messen!**
    - Nur was?
    - Die „normalen Metriken“ wie LoC, McCabe usw.?
    - Mit einem Wort: „was sich leicht messen lässt“?
  - **Das ist oft nicht die beste Lösung!**
    - Geringe Aussagekraft für spezielles Problem
    - Oft fehlen in der Analyse wichtige Daten

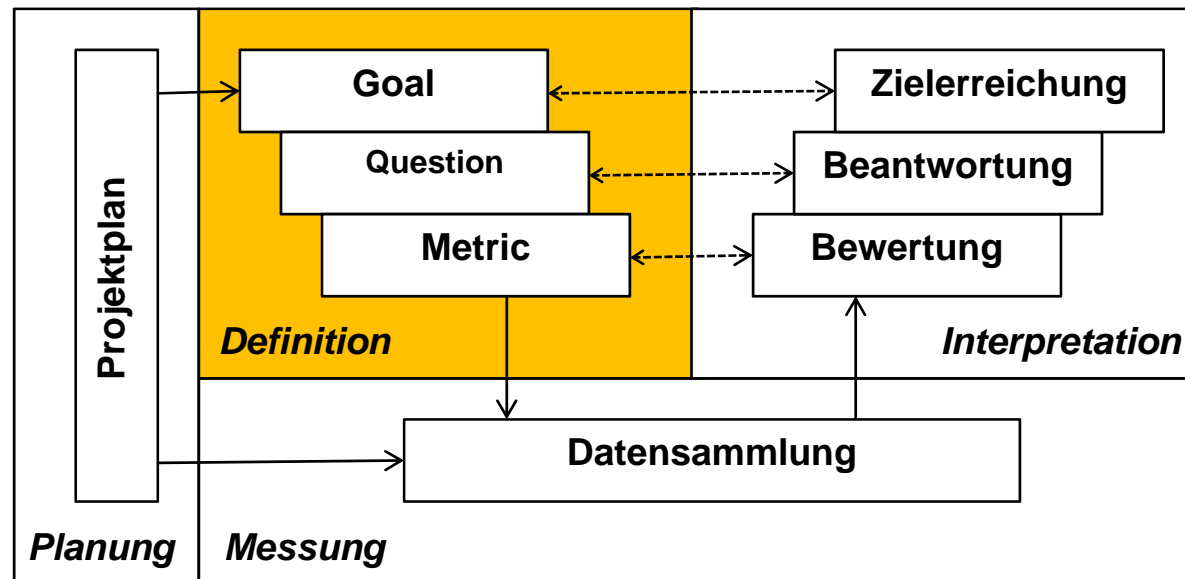
**Was tun?**

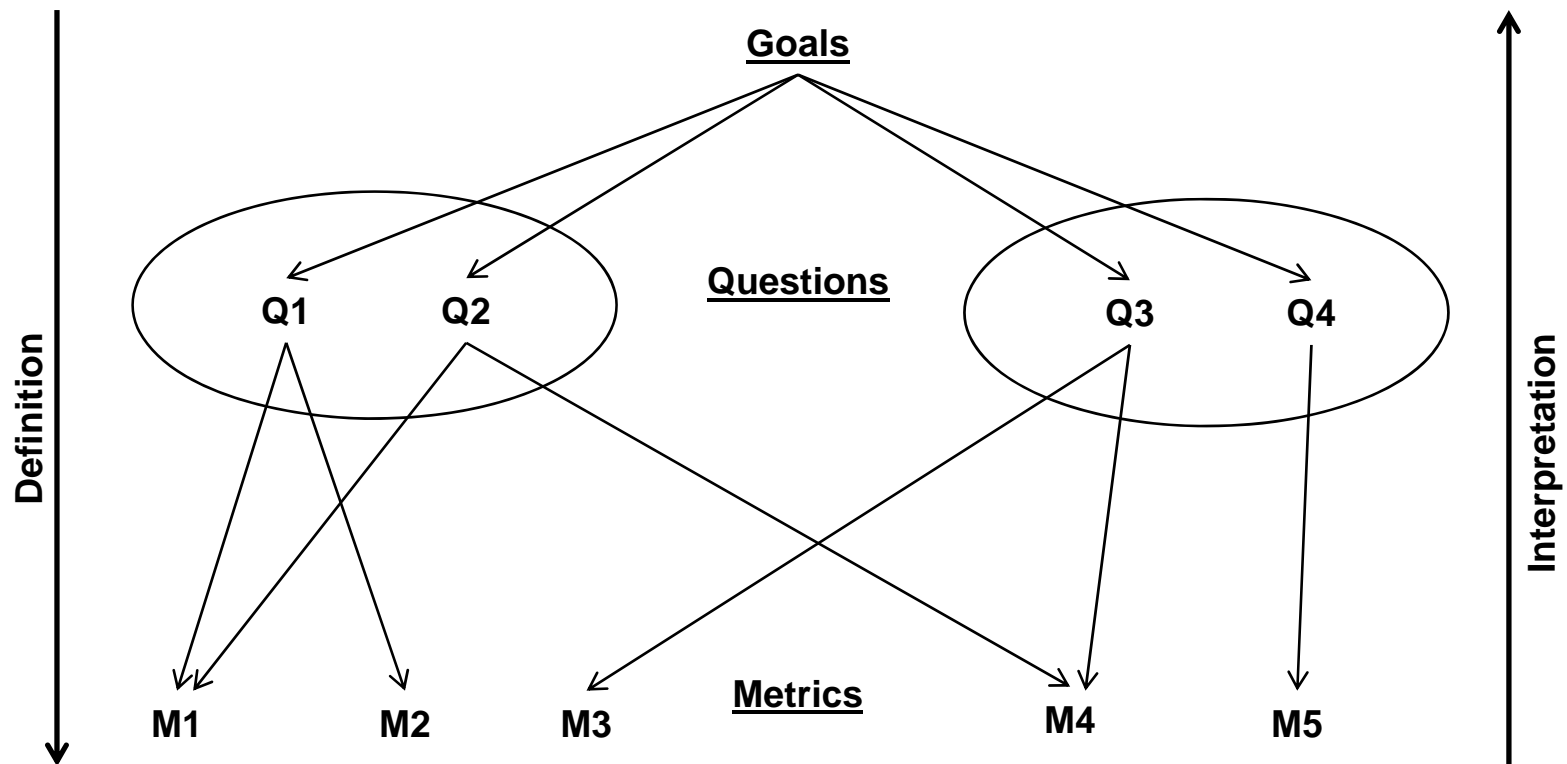


# Goal-Question-Metric (GQM)-Methode

## Überblick

- Systematisches Vorgehen beim Messen von SW und Prozessen
- Top-Down: Ziele aufstellen, dazu passende Metriken ableiten
- GQM wurde erfolgreich in Industrieprojekten eingesetzt







# Vorgehen bei GQM

## Verfahren

**Prinzip ist einfach:**

**Einige Ziele, mehr Fragen, möglichst wenige Maße**

- 1. Ziele erheben und verfeinern (Goal): Zielbaum**
- 2. Ziele mit Facetten genauer beschreiben (Goal)**

### Aspekte, um die es geht

- zum Beispiel beim Testen...

**Zweck**

Verstehen; verbessern

**Qualitätsaspekt**

Effizienz, Effektivität, Kostenwirksamkeit

**Betrachtungsgegenstand**

Testprozess, Testplan

**Perspektive u. Umgebung**

Projekt/Bereich xyz

- 3. Ableitung von Fragen zu den Zielen (Questions):  
Ein Abstraction Sheet pro Ziel**
- 4. Ableitung von zugehörigen Metriken (Metric)**
- 5. Messplan für Datenerhebung erstellen (Metric)**
- 6. *Datenerhebung und Auswertung***



# Messziele mit Facetten

## Beispiel: Verständlichkeit des Codes

Ziel	Zweck	Q-Aspekt	Beobachtungsgegenstand	Perspektive
3.1	Untersuche	Lesbarkeit	Kommentare im Code	Entwickler
3.2	Verbessere	Lesbarkeit	Kommentare im Code	Tester
...	...	...	...	...
5.1	Steuere	Effizienz	Ablauf Modultest	Projektleitung
...	...	...	...	...

**Facetten führen zu Nachfragen, Umformulierung  
hier als Spalten notiert**



# Abstraction Sheet

## Beispiel

Abstraction Sheet			
Ziel: G 3.2		Ausgefüllt von: Q Datum: 14.2.	
Zweck der Messung	Qualitätsaspekt	Betrachtungsgegenstand	Perspektive
Verbessere	Lesbarkeit	Kommentare im Code	Tester
<b>Qualitätsfaktoren</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a- Kommentardichte</li><li>b- sprachlich verständlich</li><li>c- Bezug zum Anwendungsglossar</li><li>d- mit Begründungen (Rationale)</li></ul> <div>1</div>		<b>Einflussfaktoren</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Forderungen in Programmierrichtlinien</li><li>- Englischfähigkeiten</li><li>- Schulung</li><li>- Moderierter Erfahrungsworkshop zum Kommentarstil</li></ul> <div>4</div>	
<b>Ausgangshypothese: wie ist es jetzt?</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a- unter 5% der Zeilen sind Kommentare</li><li>b1- ca.70% enthalten nur Stichwörter, aber keine vollständigen Sätze</li><li>b2- schlechtes Englisch</li><li>c- keine Referenzen auf Glossar (&lt;1%)</li><li>d- ca. ¾ der Kommentare beziehen sich darauf, wie es funktioniert – nicht, <u>wieso</u> es so gemacht wird</li></ul> <div>2</div>		<b>Einflusshypothese: Abhängigkeiten</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Forderungen in Programmierrichtlinien beeinflussen (a) und (b) positiv</li><li>- an den Englischfähigkeiten lässt sich kurzfristig nichts ändern (b2)</li><li>- Durch Schulung können Entwickler lernen, Glossar zu nutzen (c )</li><li>- Moderierter Erfahrungsworkshop zu gutem Kommentarstil wirkt sich auf alle positiv aus, auch (d)</li></ul> <div>3</div>	



# Abstraction Sheet

## Zusammenhang

Messen

Abstraction Sheet			
Ziel: G 3.2			Ausgefüllt von: Q Datum: 14.2.
Zweck der Messung	Qualitätsaspekt	Betrachtungsgegenstand	Perspektive
Verbessere	Lesbarkeit	Kommentare im Code	Tester
<b>Qualitätsfaktoren</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a- Kommentardichte</li> <li>b- sprachlich verständlich</li> <li>c- Bezug zum Anwendungsglossar</li> <li>d- mit Begründungen (Rationale)</li> </ul>		<b>Einflussfaktoren</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forderungen in Programmierrichtlinien</li> <li>- Englischfähigkeiten</li> <li>- Schulung</li> <li>- Moderierter Erfahrungsws. zu Kommentarstil</li> </ul>	
<b>Ausgangshypothese: wie ist es jetzt?</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a- unter 5% der Zeilen sind Kommentare</li> <li>b1- ca.70% enthalten nur Stichwörter, aber keine vollständigen Sätze</li> <li>b2- schlechtes Englisch</li> <li>c- keine Referenzen auf Glossar (&lt;1%)</li> <li>d- ca. ¾ der Kommentare beziehen sich darauf, wie es funktioniert – nicht, <u>wieso</u> es so gemacht wird</li> </ul>		<b>Einflusshypothese: Abhängigkeiten</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forderungen in Programmierrichtlinien beeinflussen (a) und (b) positiv</li> <li>- an den Englischfähigkeiten lässt sich kurzfristig nichts ändern (b2)</li> <li>- Durch Schulung können Entwickler lernen, Glossar zu nutzen (c)</li> <li>- Moderierter Erfahrungsworkshop zu gutem Kommentarstil wirkt sich auf alle positiv aus, auch (d)</li> </ul>	
<b>Zustand</b>		<b>Einflüsse und Abhängigkeiten</b>	

# SE Ableitung einer Fragestellung und Metrik

## Beispiel

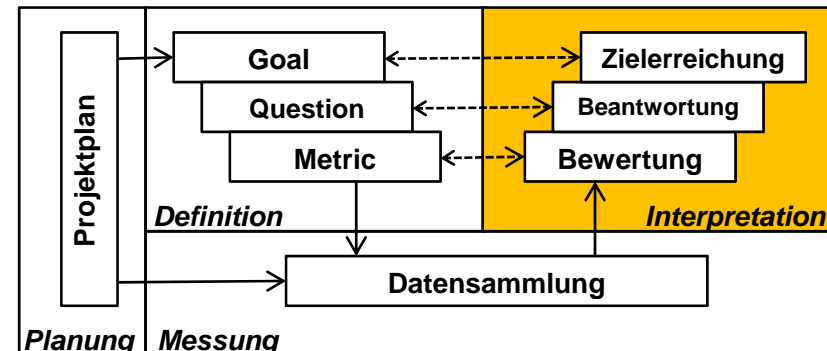
---

- Ableitung von Fragestellungen aus dem Abstraction Sheet sowie zugehörige Metriken

**Question:** Führt ein *moderierter Erfahrungsworkshop* zum *Kommentarstil* dazu, dass Entwickler auch Begründungen (Rationale) in den Kommentaren dokumentieren?

**Metric:** *Anteil der neuen Kommentare, die eine Begründung enthalten.* Vor und nach der Durchführung eines Erfahrungswshops, zum Vergleich.

- **Messungen werden in einer *Feedback Session* diskutiert**
  - **Beispiel:** Nach Durchführung des Erfahrungswshops enthalten 25% der neuen Kommentare *keine* Begründung (Rationale). Ausgangshypothese war 75%.  
Ist das eine *Verbesserung der Lesbarkeit von Kommentaren*?
- **Rückschluss aus dem Ergebnis der *Feedback Session* auf Fragestellung und jeweiliges Ziel (Goal)**
- **Dokumentierte Ergebnisse der Auswertungsphase**
  - **Beobachtungen**
  - **Interpretierte Messergebnisse**
  - **Schlussfolgerungen**
  - **Erforderliche Aktivitäten**





# Zusammenfassung GQM

---

**Messen, was man wissen will,  
nicht das, was leicht zu messen ist!**

- Mit GQM findet man systematisch geeignete Metriken (vom Ziel zur Metrik). Manchmal denkt man sich neue aus.
- Weglassen ist die Kunst:  
Wenige prägnante Fragen, wenige Metriken
- Das Ergebnis ist dann leicht interpretierbar:  
Einsetzen ins Abstraction Sheet, mit Erwartung vergleichen
- Die Messergebnisse sind selten statistisch signifikant, aber sehr häufig aussagekräftig und nützlich