



Skript zur Vorlesung

EINFÜHRUNG IN DIE WAHRSCHEINLICHKEITSTHEORIE UND STATISTIK

Wintersemester 2020/21

Fassung Stand 11. November 2020

Falls Sie **Fehler im Skript** finden, teilen Sie mir diese bitte
per eMail an johannes@math.uni-heidelberg.de mit.

MATHEMATIKON, Im Neuenheimer Feld 205, 69120 Heidelberg

Telefon: +49 6221 54.14.190 – Fax: +49 6221 54.14.101

eMail: johannes@math.uni-heidelberg.de

Webseite: sip.math.uni-heidelberg.de

Inhaltsverzeichnis

1 Prolog	1
Beispiel I: Geschlecht von Konsumierenden	1
Beispiel II: Qualitätskontrolle	2
Beispiel III: Anzahl	3
Beispiel IV: Wartezeit	3
Beispiel V: Lebensdauer	3
Beispiel VI: Messfehler	4
2 Wahrscheinlichkeitsraum	5
§01 Stichprobenraum	5
§02 Wahrscheinlichkeit	8
§03 Dynkin'scher π - λ -Satz	10
§04 Diskreter Wahrscheinlichkeitsraum	12
§05 Stetiger Wahrscheinlichkeitsraum	16
§06 Statistisches Modell	19
3 Zufallsvariablen	25
§07 Zufallsvariable	25
§08 Numerische und reelle Zufallsvariablen	26
§09 Einfache Zufallsvariable	27
§10 Verteilung einer Zufallsvariablen	28
§11 Verteilung einer Familie von Zufallsvariablen	32
§12 Statistische Inferenz	36
Anhang	45

Kapitel 1

Prolog

Beispiel I: Geschlecht von Konsumierenden

Einem amerikanischen Produzenten eines *kalorienarmen, koffeinhaltigen Erfrischungsgetränk*es wurde das Gerücht zugetragen, dass es mehr weibliche als männliche Konsumierende des Getränkes gibt. Um diesen Rumor zu überprüfen, hat der firmeneigene Verbraucherservice das Geschlecht ($\{M, W\}$) von 1000 Konsumierenden des Getränkes erhoben. Mit folgendem Resultat:

W W W W M W W W M W M W W M W W W M W M W W M W M M W W W W W W W W W W M
W W M W W W M W W W W W M W W M W W M W W W W M M M W W W W W W M W M M W
W W M W W W M W W W M W M W W W W W M W M W W W M M W W W W W W W M W W W
M W W W W W W W M W W W M W W M M W W W M W M M W W W W W M W W M W M W W W
W W W W W M W W W W W M W W M M W W M W W M M M W W W W W M W M W W W M M M
W W M W W W W W W W W W W M W M W W W W W W W W M M W W M W W W W W M W W
W W M M W M W M W M W M W W W W M M W W W W M M W M W W W W W M W W W M W M
W W W W W W W W M W W W M W M W W W W W M M M M W M M W W W M W W W W W M
W W W W W W W W M W W W W W M W M W W W W M W W W M M W W M W M W M W W W M
W W M W M W W W W M M W M W M W W W W W W W M W W W M W W M W W W M W W W M W
M M M W W W W W W W W W M W W W W W M M M W W W M M W W W W W W W W W W W
M W W W W W M W W W W W M M W W M W W W W W M M M W W W M M W W W W W W M W W
M W W W W M M W M M W M M W M M W W W M W W W W W M W W W M W W W W W M W M
W W W M W W W W W W W W M W W W W W W W M W W W W M W W W W M W W W W M W W
M W W W W W W W M M M W W W W W M M M W W W W M M W M W W W W W W W W W W W
W W M W W W W W W W W W W W W W W W W W W W M W W M W W W W W W W W W W W
W W W M M M W M W
W M W M M W W M M M W W W W M W W W W M M W W W W M W W W W W W W W W W W W
W W W W W M M W W W M W W M W W W W M M M W M W W M W M M W W M W M M M
W W W W W W M W W M W M W W W W W W W W W W M W M M W W W W W W W W W W
M W W W W M W M W W W W

(Anzahl W=699)

Der amerikanische Produzent hat daraufhin entschieden, seine Produktpalette um ein koffeinhaltiges Erfrischungsgetränk ohne Zucker zu erweitern. Dabei war das Ziel, eine *neue Marke speziell für Männer* zu kreieren. Zur Kontrolle des Ziels hat der firmeneigene Verbraucherser-

vice wieder das Geschlecht von 1000 Konsumierenden des Getränkes erhoben. Mit folgendem Resultat:

M M M M M M M M W M W M W W M W M M M M M W M M W W W M M M M W W M M M M M
M M M W M W W M M M M M W W M M W M W W W W W M M W W M M W W W W M M M M
M M M M M M M M M M M W M M M M M M W M M W M M W W W M W M W W M M W
M W W W W M W M M M M W M M W W W M M M M M M W M M W M W M M M W W W M W M
W W W W M W W M M W W M M W M W M M M M M M W M M M M M M M M W M M W W W
M W M M M W M M M W W M M M W M M M M W M M W M M M M M M M W M M M W M M M
W M M M M W M M M W W W W M M W M M W M M M W W M W M M M M M M W W M W M M
W M W W M M M W W M W W M M M W M M M M M M W M M W M W W M M W M W M M W M
W W W W M M W M M W W M W M W M M W W M M M W W M M M M W M M W M W M M W M
M M W W M M M W M W M M M M M M M W M M M M M M M M W M M W W M M M M M W W
W M M M M M M W W M W M M M W W W M M M W W W M M M W W M M M M W M M M M W
M M M W M W M M M M W M W W M W W M M M W W M W W W M M M W W M W M M M M M
W W W W M M M M W M M W M W M W M M W M M M M M W W W M M W M M M M M W W M
W M M M M W W M M M M W M M M M W M M W M M M W W M M M W M M M M W M W W M
M M M W M M W W M M W M M W M M W W W W M M W W M M M M W M W W M M M M M
W M W M W M M M W M W W W W M W M M M W M W W W W M M M M M W M W M M M W M
M M M W W W M M M M W W W M W M W W M M M M M M W M W M W M M W W W W M W W
M W W M M M M W W M M W W M W M M M M W M M M M M W M M W W M M M W M M M M
M M M W M M W W M M M W W M M W W M M M M M M M M M W M M W M W M W W M M M
M W W W M M W M M M M W M W M M M M W M M M M W M W M M M W W W W W W W W W
M M W M M W M M M W M W M W M M M M M M M M W M W M W W M W W W W M M
M M M M M M M M M W W W M W W W M M W M M M W M W W M M M W M M M M M W W
W W M M M M W W W M W W W M M W M M W W W W W M W W W M M W W M W M W M W W
M M W W W M M W W M M M W M W M M W M M M M M W W M W M W M W M M M W W M M
W W W M M W M W W M M M

(Anzahl M=611)

Beispiel II: Qualitätskontrolle

Eine Schraubenherstellerin hat einen Vertrag mit einem Klienten abgeschlossen, in dem sie sich verpflichtet, dass in der nächsten Lieferung *höchstens 1 von 100 Schrauben beschädigt* ist. Der Klient hat 10.000 Beutel a je 50 Schrauben bestellt. Zur Kontrolle der Qualität ihrer Lieferung, zählte die Herstellerin in 100 Beuteln der Lieferung die beschädigten Schrauben. Mit dem folgenden Resultat:

0 2 0 0 0 1 0 1 0 1 0 0 2 0 1 0 0 0 1 0 0 0 0 0 0 1 0 0 0 1 2 0 1 0 0 0 0 0 0 0 2 0 0 0 0 2 1 0 0 0 1 1 2
0 0 0 1 1 2 0 0 0 0 1 0 4 0 0 1 0 0 0 0 2 1 0 0 1 0 0 0 0 1 0 0 1 0 0 2 0 0 1 0 1 1 0 1

(Summe=46)

Beispiel III: Anzahl

Ein Unternehmen bietet seinen Klienten eine Telefonhotline von Montag bis Freitag zwischen 8:00 Uhr und 18:00 Uhr an. Um den Kundenservice zu verbessern, zählt das Unternehmen eine Woche lang *die Anrufe innerhalb einer Viertelstunde*. Mit dem folgenden Resultat:

18 17 16 8 19 8 12 15 14 11 15 11 13 8 12 14 15 13 8 17 16 15 12 13 10 15 15 13 13 16 13 15 13 16 8 9
 11 10 14 15 8 8 15 13 8 15 10 18 8 11 7 16 13 8 15 9 14 9 7 13 10 8 16 15 13 9 14 15 14 18 6 10 6 14 9
 7 14 6 14 10 11 16 13 9 14 11 13 11 12 12 11 11 9 15 11 7 20 10 8 12 24 14 11 8 14 13 11 10 12 7 13
 11 10 13 14 10 7 16 19 12 6 13 9 15 10 22 12 15 14 16 13 12 14 6 11 13 10 6 11 13 5 15 9 14 12 12 11
 9 7 13 13 9 12 9 11 12 19 13 9 14 10 10 11 10 9 11 12 10 10 13 10 11 21 14 12 10 8 11 16 16 18 13 12
 11 13 13 14 17 11 9 13 11 11 9 15 15 7 15 20 5 18 14 10 11 20 19 12 10 14 7 9 9 12 7 8 8 6 14 12 13 9
 12 12 14 9 10 7 11 14 18 10 12 11 12 13 11 16 14 10 11 15 10 10 14 9 14 15 12 10 13 15 15 8 13 11 10
 12 11 11 12 9 3 5 13 13 13 17 13 16 13 9 15 13 17 12 9 7 13 9

(Summe=3348)

Beispiel IV: Wartezeit

Ein Wissenschaftler fährt jeden Tag mit der U-Bahn in Berlin. Während drei Monaten misst er seine tägliche *Wartezeit an der U-Bahn Haltestelle*. Mit dem folgenden Resultat (in Minuten):

7.44 6.21 6.03 8.08 7.07 6.33 9.00 1.28 5.92 2.38 5.89 0.09 1.59 5.57 8.56 7.01 1.54 1.21 0.99 2.30 1.00
 7.82 8.53 0.18 2.33 7.81 7.77 9.05 6.86 3.82 1.36 7.39 2.06 0.96 2.28 3.54 4.01 7.59 7.06 7.58 6.59 1.35
 8.64 1.01 8.88 2.27 5.96 1.25 6.45 2.45 9.02 5.83 3.80 1.95 9.28 0.29 0.73 3.67 2.74 0.17 9.32 0.02 4.76
 7.49 8.49 2.36 2.15 2.06 3.73 2.86 5.35 1.27 6.08 9.50 4.70 5.44 4.11 9.20 2.59 5.98 1.17 5.98 8.40 2.97
 2.66 5.25 0.97 3.74 2.79 8.81

(Maximum=9.5)

Beispiel V: Lebensdauer

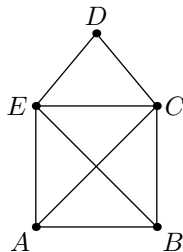
Eine Stadtverwaltung benutzt in ihren Gebäuden 35.000 Glühlampen. Der Hersteller der Glühlampen garantiert, dass *die Lebensdauer der Glühlampe* mindestens 1000 Stunden beträgt. Um diese Aussage zu überprüfen, führt die Einkaufsabteilung eine Studie mit 100 Glühlampen durch. Mit dem folgenden Resultat (in Stunden):

2109.35 1074.86 28.83 1279.98 156.99 5019.57 1996.70 478.79 999.25 2253.01 465.35 530.50 624.27
 4167.61 721.24 134.58 1292.09 174.07 504.60 83.62 2824.01 881.01 42.30 227.83 156.20 13.34 1740.43
 23.56 908.03 271.18 23.28 2191.34 357.66 1917.95 357.95 1281.17 183.21 98.11 700.71 820.09 739.14
 23.79 923.54 17.19 108.47 467.33 761.10 15.48 5635.45 2714.75 457.12 271.27 155.30 1396.21 644.90
 393.85 382.58 1087.93 4547.50 1241.29 807.20 2291.24 2027.31 150.71 5031.31 811.09 1049.09 988.20
 1003.60 1264.92 1488.36 1603.13 1923.11 204.41 1765.73 224.21 1011.45 587.16 888.23 1274.92
 1222.33 295.25 631.28 48.22 109.15 692.58 11.14 1855.80 377.98 200.43 731.42 823.03 106.78 2233.35
 409.38 115.18 1542.88 112.48 1278.54 2345.72

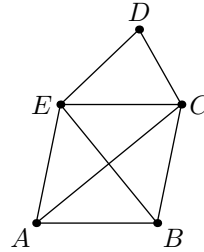
(Mittelwert=1026.37)

Beispiel VI: Messfehler

Nach einem starken Sturm fürchtet der alte Fürst G. Ömetry dass sein Schloss (siehe Bild unten) beschädigt ist. Genauer, er hat den Eindruck dass die Fassade, die vor dem Sturm ein Rechteck war, sich in ein nicht-rechteckiges Parallelogram verformt hat.



intaktes Schloss



beschädigtes Schloss

Um diesen Eindruck objektiv zu überprüfen, entschließt sich der Fürst G. Ömetry die Segmente \overrightarrow{AC} und \overrightarrow{EB} 31 mal zu messen, mit folgendem Resultat für das Segmente \overrightarrow{AC} (in m):

9.60 9.35 9.57 8.65 10.11 10.05 10.82 9.17 11.02 9.02 9.48 9.34 9.27 9.96 9.50 9.31 9.21 10.11 9.96
9.00 7.77 9.44 9.08 9.97 9.68 10.55 8.66 9.14 9.06 9.43 9.56

(Mittelwert=9.51)

und für das Segment \overrightarrow{EB} (in m)

10.38 11.32 9.01 9.51 10.19 10.94 10.26 10.12 10.57 9.93 12.17 11.88 10.30 11.33 10.95 10.23 8.72
10.22 11.42 11.84 10.29 11.55 8.43 9.06 9.45 9.99 10.40 11.00 12.68 9.73 11.36

(Mittelwert=10.49)

Die belgische Abbaye de Rochefort ist berühmt für ihr selbst gebrautes Bier. Die Mönche möchten in einen neuen Abfüllautomaten für 33cl Bierflaschen investieren. Der Hersteller des Automaten gibt eine Genauigkeit der Abfüllung von 0.8 an. Um diese Herstellerangabe zu überprüfen, messen die Mönche das Volumen von 42 zufällig ausgewählten 33cl Bierflaschen, mit folgendem Resultat (in Zentiliter):

32.68 32.19 33.50 33.78 33.95 33.04 33.17 30.62 33.92 32.99 32.13 32.99 33.64 34.41 33.88 32.42 33.08
32.48 32.49 33.52 33.86 33.95 32.80 32.66 32.57 33.93 31.02 32.71 31.89 34.28 33.76 32.79 31.74 33.03
33.57 33.72 31.55 32.57 32.87 32.03 32.47 32.87

(Standardabweichung=0.86)

Laut Hersteller kann der Abfüllautomat mit derselben Genauigkeit auch 75cl Bierflaschen abfüllen. Die Mönche messen zusätzlich das Volumen von 42 zufällig ausgewählten 75cl Bierflaschen, mit folgendem Resultat (in Zentiliter):

75.71 76.28 75.33 75.37 74.84 73.13 76.34 75.61 75.15 74.56 74.30 74.35 75.43 73.70 74.49 75.18 74.23
76.62 73.29 74.76 75.12 74.12 75.57 75.89 75.67 75.68 74.66 73.93 76.08 75.50 75.52 75.59 75.36 74.95
72.84 76.13 75.37 75.53 73.80 74.56 74.44 73.98

(Standardabweichung=0.9)

Kapitel 2

Wahrscheinlichkeitsraum

§01 Stichprobenraum

Ein zufälliges Experiment ist ein Experiment, in dem das Ergebnis nicht mit Sicherheit vorhergesagt werden kann. Um ein zufälliges Experiment mathematisch zu untersuchen, ist es notwendig alle Versuchsausgänge beschreiben zu können.

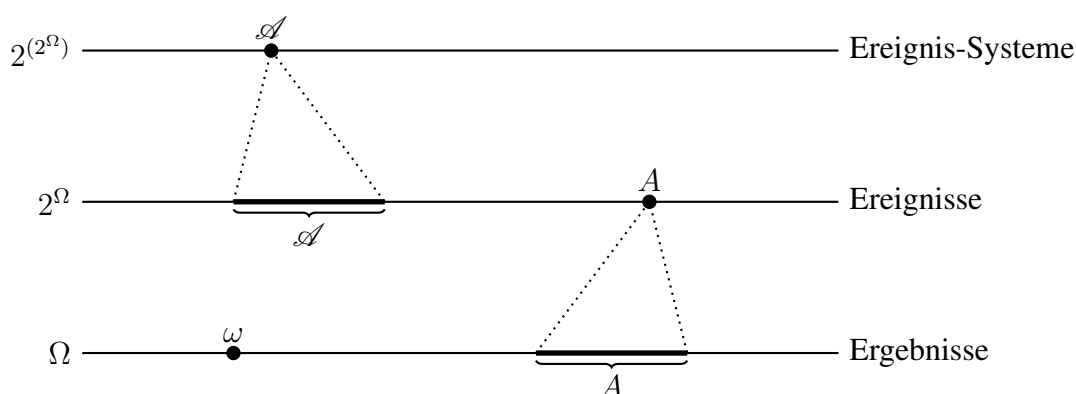
§01.01 **Definition.** Eine nicht-leere Menge Ω aller möglichen Ausgänge eines zufälligen Experiments wird *Ergebnismenge* (*Grundmenge* oder *Stichprobenraum*) genannt. Ein möglicher Versuchsausgang ω des zufälligen Experiments, also ein Element von Ω , kurz $\omega \in \Omega$ heißt *Ergebnis* (*Stichprobe*). Im Folgenden sei stets Ω eine nicht-leere Menge. \square

Ein Ereignis ist typischerweise in Form einer Frage gegeben, deren Antwort nur vom Versuchsausgang des zufälligen Experiments abhängt. Von Interesse ist dabei insbesondere, ob das Ereignis eingetreten ist (sich realisiert hat) oder eben nicht.

§01.02 **Definition.** Ein *Ereignis* ist eine Teilmenge der Grundmenge Ω , also ein Element der Potenzmenge 2^Ω von Ω . Für einen Versuchsausgang $\omega \in \Omega$ ist ein Ereignis $A \in 2^\Omega$ eingetreten, wenn $\omega \in A$ gilt. Wir bezeichnen mit $A^c := \Omega \setminus A \in 2^\Omega$ das Komplement von A in Ω . \square

§01.03 **Sprechweise.** Die Mengen \emptyset , Ω und $\{\omega\}$, $\omega \in \Omega$, heißen das (absolut) *unmögliche Ereignis*, das (absolut) *sichere Ereignis* bzw. ein *Elementarereignis*; Ereignisse A und B mit $A \cap B = \emptyset$ nennt man *unvereinbar* oder *unverträglich*. \square

§01.04 **Skizze.** Die folgende Abbildung stellt drei begriffliche Ebenen der Stochastik dar.



Die Abbildung wurde auf der Grundlage von Georgii [2015, Abb.1.1, S.11] erstellt. \square

§01.05 **Definition.** Ein Teilmengensystem $\mathcal{A} \subseteq 2^\Omega$ heißt *σ -Algebra* über Ω , falls gilt: (a) $\Omega \in \mathcal{A}$; (b) $A^c \in \mathcal{A}$ für alle $A \in \mathcal{A}$; (c) $\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n \in \mathcal{A}$ für alle $A_n \in \mathcal{A}$, $n \in \mathbb{N}$. Das Paar (Ω, \mathcal{A}) wird *messbarer Raum* genannt und \mathcal{A} wird als *Menge der interessierenden Ereignisse* bezeichnet. \square

§01.06 **Lemma.** Es sei $\mathcal{E} \subseteq 2^\Omega$ ein System von Teilmengen von Ω . Dann ist

$$\sigma(\mathcal{E}) := \bigcap \{ \mathcal{A} \mid \mathcal{A} \text{ ist } \sigma\text{-Algebra auf } \Omega \text{ und } \mathcal{E} \subseteq \mathcal{A} \}$$

die kleinste σ -Algebra auf Ω , die \mathcal{E} enthält. \mathcal{E} heißt **Erzeuger** von $\sigma(\mathcal{E})$ und $\sigma(\mathcal{E})$ die von \mathcal{E} erzeugte σ -Algebra auf Ω .

§01.07 **Beweis** von Lemma §01.06. Übungsaufgabe. □

§01.08 **Beispiel.**

- (a) Auf jeder nicht-leeren Ergebnismenge Ω existieren die **triviale σ -Algebra** $\{\emptyset, \Omega\}$ sowie die Potenzmenge 2^Ω als σ -Algebren.
- (b) Für jedes nicht-leeres $A \subseteq \Omega$ gilt $\sigma(\{A\}) = \{\emptyset, \Omega, A, A^c\}$.
- (c) Für eine höchstens abzählbar unendliche (d.h. endlich oder abzählbar unendliche), kurz **abzählbare**, Indexmenge \mathcal{I} sei $\mathcal{E} = \left\{ A_i \in 2^\Omega, i \in \mathcal{I}, \text{ paarweise disjunkt und } \biguplus_{i \in \mathcal{I}} A_i = \Omega \right\}$ eine Partition von Ω . Dann ist $\sigma(\mathcal{E}) = \left\{ \biguplus_{j \in \mathcal{J}} A_j \mid \mathcal{J} \subseteq \mathcal{I} \right\}$. □

§01.09 **Bemerkung.** Wie im letzten **Beispiel** §01.08, bezeichnen wir zur optischen Verdeutlichung die Vereinigung paarweiser disjunkter Mengen mit dem Symbol \biguplus . □

§01.10 **Lemma.** Für jede σ -Algebra \mathcal{A} über Ω gilt:

- (i) $\emptyset \in \mathcal{A}$;
- (ii) Für $A, B \in \mathcal{A}$ sind $A \cup B, A \cap B, A \setminus B := A \cap B^c$ und $A \Delta B := (A \setminus B) \cup (B \setminus A)$ Elemente von \mathcal{A} ;
- (iii) Für eine abzählbare Indexmenge \mathcal{I} und $\{A_i : i \in \mathcal{I}\} \subseteq \mathcal{A}$ gilt $\bigcap_{i \in \mathcal{I}} A_i \in \mathcal{A}$.

§01.11 **Beweis** von Lemma §01.10. Übungsaufgabe. □

§01.12 **Erinnerung..** Ein Folge $(x_n)_{n \in \mathbb{N}}$ aus \mathbb{R} heißt **monoton wachsend** (bzw. **fallend**), wenn $x_n \leq x_{n+1}$ (bzw. $x_{n+1} \leq x_n$) für alle $n \in \mathbb{N}$ gilt. Ist eine monotone wachsende (bzw. fallende) Folge konvergent, etwa $x = \lim_{n \rightarrow \infty} x_n$, so schreiben wir kurz $x_n \uparrow x$ (bzw. $x_n \downarrow x$). □

§01.13 **Definition.** Sei $A_n \subseteq \Omega$ für $n \in \mathbb{N}$. Die Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ heißt **monoton wachsend** (bzw. **fallend**), wenn $A_n \subseteq A_{n+1}$ (bzw. $A_{n+1} \subseteq A_n$) für alle $n \in \mathbb{N}$ gilt. Weiterhin heißen

$$A_\star := \liminf_{n \rightarrow \infty} A_n := \bigcup_{n \geq 1} \bigcap_{m \geq n} A_m := \bigcup \left\{ \bigcap \{ A_m \mid m \in \mathbb{N} \wedge m \geq n \} \mid n \in \mathbb{N} \right\} \quad \text{und}$$

$$A^\star := \limsup_{n \rightarrow \infty} A_n := \bigcap_{n \geq 1} \bigcup_{m \geq n} A_m.$$

Limes inferior bzw. **Limes superior** der Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$. Die Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ heißt **konvergent**, wenn $A_\star = A^\star =: A$ gilt. In diesem Fall schreiben wir kurz $\lim_{n \rightarrow \infty} A_n = A$. □

§01.14 **Bemerkung.**

- (i) Jede **monoton wachsende** (bzw. **fallende**) Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ von Teilmengen von Ω ist konvergent mit $A := \lim_{n \rightarrow \infty} A_n = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ (bzw. $A := \lim_{n \rightarrow \infty} A_n = \bigcap_{n \in \mathbb{N}} A_n$). In diesem Fall schreiben wir kurz $A_n \uparrow A$ (bzw. $A_n \downarrow A$).

(ii) Für den Limes inferior bzw. superior einer Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ gilt

$$A_\star = \liminf_{n \rightarrow \infty} A_n = \{\omega \in \Omega : |\{n \in \mathbb{N} : \omega \notin A_n\}| < \infty\} \quad \text{bzw.}$$

$$A^\star = \limsup_{n \rightarrow \infty} A_n = \{\omega \in \Omega : |\{n \in \mathbb{N} : \omega \in A_n\}| = \infty\}.$$

In anderen Worten, A_\star ist also das Ereignis, dass *schließlich alle der A_n eintreten*. A^\star ist hingegen das Ereignis, dass *unendlich viele der A_n eintreten*. Insbesondere gilt $A_\star = \liminf_{n \rightarrow \infty} A_n \subseteq \limsup_{n \rightarrow \infty} A_n = A^\star$. \square

§01.15 **Lemma.** Sei (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum und $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ eine Folge von Teilmengen aus \mathcal{A} . Dann gilt:

- (i) $\liminf_{n \rightarrow \infty} A_n \in \mathcal{A}$ und $\limsup_{n \rightarrow \infty} A_n \in \mathcal{A}$;
- (ii) Falls $A := \lim_{n \rightarrow \infty} A_n$ existiert, dann ist $A \in \mathcal{A}$.

§01.16 **Beweis von Lemma §01.15.** Übungsaufgabe. \square

§01.17 **Definition.** Es sei S ein metrischer (oder topologischer) Raum und \mathcal{O} das System der offenen Teilmengen von S . Dann heißt die von den offenen Mengen \mathcal{O} erzeugte σ -Algebra $\mathcal{B}_S := \sigma(\mathcal{O})$ die *Borel- σ -Algebra* über S . Die Elemente von \mathcal{B}_S heißen *Borel-Mengen*. \square

§01.18 **Bemerkung.** Häufig sind wir an der Borel- σ -Algebra $\mathcal{B}^n := \mathcal{B}_{\mathbb{R}^n}$ über \mathbb{R}^n interessiert, wobei \mathbb{R}^n versehen ist mit dem Euklidischen Abstand $d(x, y) = \|x - y\| = \sqrt{\sum_{i \in \llbracket n \rrbracket} (x_i - y_i)^2}$ für $x = (x_i)_{i \in \llbracket n \rrbracket}, y = (y_i)_{i \in \llbracket n \rrbracket} \in \mathbb{R}^n$ mit $\llbracket n \rrbracket := [1, n] \cap \mathbb{N}$. \square

§01.19 **Schreibweise.** Wir schreiben $\llbracket a, b \rrbracket := [a, b] \cap \mathbb{Z}$ für $a, b \in \mathbb{R}$ mit $a \leq b$. Wir setzen $\mathbb{R}^+ := [0, \infty)$, $\mathbb{Q}^+ := [0, \infty) \cap \mathbb{Q}$, $\mathbb{R}_0^+ := (0, \infty)$, $\mathbb{Q}_0^+ := (0, \infty) \cap \mathbb{Q}$, $\mathbb{R}_0 := \mathbb{R} \setminus \{0\}$, sowie $\mathbb{Q}_0 := \mathbb{Q} \setminus \{0\}$. Für $a, b \in \mathbb{R}^n$ schreiben wir $a < b$, wenn $a_i < b_i$ für alle $i \in \llbracket n \rrbracket$ gilt. Für $a < b$, definieren wir den offenen *Quader* als das Kartesische Produkt $(a, b) := \prod_{i \in \llbracket n \rrbracket} (a_i, b_i) := (a_1, b_1) \times (a_2, b_2) \times \cdots \times (a_n, b_n)$. Analog, sind $[a, b]$, $(a, b]$ sowie $[a, b)$ definiert. Weiterhin, sei $(-\infty, b) := \prod_{i \in \llbracket n \rrbracket} (-\infty, b_i)$ und analog $(-\infty, b]$ definiert. \square

§01.20 **Bemerkung.** Wie in *Schreibweise* §01.19 bezeichnet $\prod_{i \in \mathcal{I}} S_i$ das Kartesische Produkt der Mengen S_i , $i \in \mathcal{I}$, und für $s \in \prod_{i \in \mathcal{I}} S_i$ bezeichnen s_i , $i \in \mathcal{I}$, stets die Komponenten von $s = (s_i)_{i \in \mathcal{I}}$. \square

§01.21 **Satz.** Die Borel- σ -Algebra \mathcal{B}^n über \mathbb{R}^n wird auch erzeugt von folgenden Mengensystemen:

- (i) $\mathcal{E}_1 := \{A \subseteq \mathbb{R}^n \mid A \text{ ist abgeschlossen}\}$; (ii) $\mathcal{E}_2 := \{A \subseteq \mathbb{R}^n \mid A \text{ ist kompakt}\}$;
- (iii) $\mathcal{E}_3 := \{(a, b) \mid a, b \in \mathbb{Q}^n, a < b\}$; (iv) $\mathcal{E}_4 := \{[a, b] \mid a, b \in \mathbb{Q}^n, a < b\}$;
- (v) $\mathcal{E}_5 := \{(a, b) \mid a, b \in \mathbb{Q}^n, a < b\}$; (vi) $\mathcal{E}_6 := \{[a, b] \mid a, b \in \mathbb{Q}^n, a < b\}$;
- (vii) $\mathcal{E}_7 := \{(-\infty, b] \mid b \in \mathbb{Q}^n\}$; (viii) $\mathcal{E}_8 := \{(-\infty, b) \mid b \in \mathbb{Q}^n\}$; (ix) $\mathcal{E}_9 := \{(a, \infty) \mid a \in \mathbb{Q}^n\}$ und (x) $\mathcal{E}_{10} := \{[a, \infty) \mid a \in \mathbb{Q}^n\}$.

§01.22 **Beweis von Satz §01.21.** In der Vorlesung Wahrscheinlichkeitstheorie 1. \square

§01.23 **Lemma.** Seien (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum und $B \subseteq \Omega$ eine nicht-leere Teilmenge. Dann ist $\mathcal{A}|_B := \mathcal{A} \cap B := \{A \cap B \mid A \in \mathcal{A}\}$ eine σ -Algebra über B , die sogenannte *Spur* oder *Einschränkung* von \mathcal{A} auf B . Des Weiteren, für $\mathcal{E} \in 2^\Omega$ gilt $\sigma(\mathcal{E})|_B = \sigma(\mathcal{E}|_B)$.

§01.24 **Beweis** von Lemma §01.23. Übungsaufgabe. \square

§01.25 **Schreibweisen.** Wir bezeichnen mit $\overline{\mathcal{B}} := \mathcal{B}_{\overline{\mathbb{R}}}$ die Borel- σ -Algebra über der kompaktifizierten Zahlengerade $\overline{\mathbb{R}} := [-\infty, \infty]$, wobei die Mengen $\{-\infty\}$, $\{\infty\}$ und \mathbb{R} in $\overline{\mathbb{R}}$ abgeschlossen bzw. offen, also Borel-Mengen sind. Insbesondere, ist $\mathcal{B} := \mathcal{B}_{\mathbb{R}} = \overline{\mathcal{B}} \cap \mathbb{R}$ die Borel- σ -Algebra über \mathbb{R} . Weiterhin schreiben wir $\overline{\mathcal{B}}^+ := \overline{\mathcal{B}} \cap \overline{\mathbb{R}}^+$, $\mathcal{B}^+ := \mathcal{B} \cap \mathbb{R}^+$ und $\mathcal{B}_{>0}^+ := \mathcal{B} \cap \mathbb{R}_{>0}^+$. \square

§02 Wahrscheinlichkeit

In einem zufälligem Experiment, das durch einen messbaren Raum (Ω, \mathcal{A}) beschrieben wird, möchten wir den interessierenden Ereignissen eine Wahrscheinlichkeit zu ordnen. Die folgende Definition wurde 1933 von dem russischen Mathematiker A.N. Kolmogorov eingeführt.

§02.01 **Definition.** Sei (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum. Eine Abbildung $\mathbb{P} : \mathcal{A} \rightarrow [0, 1]$ heißt *Wahrscheinlichkeitsmaß* (*Wahrscheinlichkeitsverteilung* oder kurz *Verteilung*) auf \mathcal{A} , wenn sie folgenden Bedingungen genügt:

- (a) $\mathbb{P}(\Omega) = 1$; (normiert)
- (b) $\mathbb{P}(\biguplus_{n \in \mathbb{N}} A_n) = \sum_{n \in \mathbb{N}} \mathbb{P}(A_n)$ für jede Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ paarweise disjunkter Ereignisse aus \mathcal{A} , d.h. $A_n \cap A_m = \emptyset$ für alle $n, m \in \mathbb{N}$ mit $n \neq m$. (σ -additiv)

Wir bezeichnen mit $\mathcal{W} := \mathcal{W}(\mathcal{A})$ die Menge aller Wahrscheinlichkeitsmaße auf \mathcal{A} . Ein Tripel $(\Omega, \mathcal{A}, \mathbb{P})$ bestehend aus einer Ergebnismenge Ω , einer σ -Algebra \mathcal{A} interessierender Ereignisse sowie einem Wahrscheinlichkeitsmaß $\mathbb{P} \in \mathcal{W}$ wird *Wahrscheinlichkeitsraum* genannt. \square

§02.02 **Sprechweise.** Ereignisse $A, B \in \mathcal{A}$ mit $\mathbb{P}(A) = 0$ und $\mathbb{P}(B) = 1$ werden *Nullmenge* bzw. *Einsmenge* genannt. \square

§02.03 **Beispiel.** Sei (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum. Für $A \subseteq \Omega$ bezeichnet $\mathbb{1}_A : \Omega \rightarrow \{0, 1\}$ mit $\mathbb{1}_A^{-1}(\{1\}) = A$ und $\mathbb{1}_A^{-1}(\{0\}) = A^c$ die *Indikatorfunktion* auf A . Für jedes $\omega \in \Omega$ ist das *Einpunkt-* oder *Diracmaß* $\delta_\omega : \mathcal{A} \rightarrow \{0, 1\}$ mit $\delta_\omega(A) := \mathbb{1}_A(\omega)$ für alle $A \in \mathcal{A}$ ein Wahrscheinlichkeitsmaß aus $\mathcal{W}(\mathcal{A})$. Ist $(\mathbb{P}_n)_{n \in \mathbb{N}}$ eine Folge von Wahrscheinlichkeitsmaßen in \mathcal{W} , so ist auch jede Konvexkombination $\sum_{n \in \mathbb{N}} w_n \mathbb{P}_n$ mit $w_n \geq 0$, $n \in \mathbb{N}$, und $\sum_{n \in \mathbb{N}} w_n = 1$ in \mathcal{W} . Die Diracmaße bilden Extrempunkte der konvexen Menge aller Wahrscheinlichkeitsmaße. \square

§02.04 **Definition.** Für ein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf (Ω, \mathcal{A}) heißt ein Element $\omega \in \Omega$ mit $\{\omega\} \in \mathcal{A}$ und $\mathbb{P}(\{\omega\}) > 0$ *Atom*. Die Wahrscheinlichkeit $\mathbb{P}(\{\omega\})$ wird *Masse* des Atoms ω genannt.

§02.05 **Lemma.** Ein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf (Ω, \mathcal{A}) besitzt höchstens abzählbar viele Atome.

§02.06 **Beweis** von Lemma §02.05. Da es höchstens n Atome mit Masse gleich oder größer $1/n$ gibt, kann die Anzahl der Atome höchstens abzählbar unendlich sein. \square

§02.07 **Schreibweise.** Für $a, b \in \mathbb{R}$ schreiben wir kurz $a \vee b := \max\{a, b\}$ sowie $a \wedge b := \min\{a, b\}$. \square

§02.08 **Lemma.** Für jedes Wahrscheinlichkeitsmaß $\mathbb{P} \in \mathcal{W}(\mathcal{A})$ gilt:

- (i) $\mathbb{P}(\emptyset) = 0$; (unmögliches Ereignis)

- (ii) Für jedes $A \in \mathcal{A}$ gilt $\mathbb{P}(A^c) = 1 - \mathbb{P}(A)$;
- (iii) Für alle $A, B \in \mathcal{A}$ gilt (Boole)
 $\mathbb{P}(A \setminus B) = \mathbb{P}(A) - \mathbb{P}(A \cap B)$,
 $\mathbb{P}(A \cup B) = \mathbb{P}(A) + \mathbb{P}(B) - \mathbb{P}(A \cap B)$,
 $\mathbb{P}(A \Delta B) = \mathbb{P}(A) + \mathbb{P}(B) - 2\mathbb{P}(A \cap B)$;
für disjunkte A und B , d.h. $A \cap B = \emptyset$, also $\mathbb{P}(A \cup B) = \mathbb{P}(A) + \mathbb{P}(B)$; (additiv)
- (iv) Für $n \in \mathbb{N}$ und $A_1, \dots, A_n \in \mathcal{A}$ gilt (Poincaré und Sylvester)
 $\mathbb{P}(\bigcup_{i \in [n]} A_i) = \sum_{\emptyset \neq I \subseteq [n]} (-1)^{|I|-1} \mathbb{P}(\bigcap_{i \in I} A_i)$;
- (v) Für alle $A, B \in \mathcal{A}$ mit $A \subseteq B$ gilt $0 \leq \mathbb{P}(A) \leq \mathbb{P}(B) \leq 1$ (Isotonie);
- (vi) Für $A, B \in \mathcal{A}$ gilt: (Bonferroni)
 $\mathbb{P}(A) \vee \mathbb{P}(B) \leq \mathbb{P}(A \cup B) \leq \{\mathbb{P}(A) + \mathbb{P}(B)\} \wedge 1$;
 $\{\mathbb{P}(A) + \mathbb{P}(B) - 1\} \vee 0 \leq \mathbb{P}(A \cap B) \leq \mathbb{P}(A) \wedge \mathbb{P}(B)$;
 $|\mathbb{P}(A) - \mathbb{P}(B)| \leq \mathbb{P}(A \Delta B)$.

§02.09 **Beweis** von Lemma §02.08. Übungsaufgabe. □

§02.10 **Proposition.** Für jedes $\mathbb{P} \in \mathcal{W}(\mathcal{A})$ und jede Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ von Teilmengen aus \mathcal{A} gilt:

- (i) $\mathbb{P}(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n) \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} \mathbb{P}(A_n)$; (subadditiv)
- (ii) Falls $A_n \downarrow \emptyset$, dann gilt $\mathbb{P}(A_n) \downarrow 0$; (σ -stetig)
falls $A_n \uparrow A$, dann gilt $\mathbb{P}(A_n) \uparrow \mathbb{P}(A)$;
- (iii) Falls $\lim_{n \rightarrow \infty} A_n = A$, dann gilt $\lim_{n \rightarrow \infty} \mathbb{P}(A_n \Delta A) = 0$ und somit $\lim_{n \rightarrow \infty} \mathbb{P}(A_n) = \mathbb{P}(A)$.

§02.11 **Beweis** von Proposition §02.10. (iii) in der Vorlesung und (i)-(ii) Übungsaufgabe. □

§02.12 **Lemma.** Jede normierte, additive Mengenfunktion $\mathbb{P} : \mathcal{A} \rightarrow [0, 1]$, die σ -stetig ist, ist auch σ -additiv und damit ein Wahrscheinlichkeitsmaß, also $\mathbb{P} \in \mathcal{W}(\mathcal{A})$.

§02.13 **Beweis** von Lemma §02.12. In der Vorlesung. □

§02.14 **Bemerkung.** Die letzte Aussage in Lemma §02.12 erlaubt eine alternative aber zu Definition §02.01 äquivalente Definition eines Wahrscheinlichkeitsmaßes, d.h. eine Mengenfunktion $\mathbb{P} : \mathcal{A} \rightarrow [0, 1]$ ist ein Wahrscheinlichkeitsmaß wenn es (a) normiert, (b) additiv und (c) σ -stetig ist. □

§02.15 **Korollar (Ungleichungen von Boole).** Für jedes $\mathbb{P} \in \mathcal{W}(\mathcal{A})$ und jede Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ von Teilmengen aus \mathcal{A} gilt:

$$\mathbb{P}(\bigcap_{n \in \mathbb{N}} A_n) \leq \inf_{n \in \mathbb{N}} \mathbb{P}(A_n) \leq \sup_{n \in \mathbb{N}} \mathbb{P}(A_n) \leq \mathbb{P}(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n) \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} \mathbb{P}(A_n)$$

$$\mathbb{P}(\liminf_{n \rightarrow \infty} A_n) \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \mathbb{P}(A_n) \leq \limsup_{n \rightarrow \infty} \mathbb{P}(A_n) \leq \mathbb{P}(\limsup_{n \rightarrow \infty} A_n).$$

§02.16 **Beweis** von Lemma §02.12. Übungsaufgabe. □

§02.17 **Definition.** Für ein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf $(\mathbb{R}, \mathcal{B})$ wird $\mathbb{F} : \mathbb{R} \rightarrow [0, 1]$ mit $x \mapsto \mathbb{F}(x) := \mathbb{P}((-\infty, x])$ die zugehörige Verteilungsfunktion genannt. □

§02.18 **Lemma.** Für jede Verteilungsfunktion F eines Wahrscheinlichkeitsmaß $\mathbb{P} \in \mathcal{W}(\mathcal{B})$ gilt:

- (i) F ist monoton wachsend, d.h., für alle $x, y \in \mathbb{R}$ mit $x \leq y$ gilt $F(x) \leq F(y)$.
- (ii) F ist rechtsstetig, d.h., für alle $x_n \downarrow x$ in \mathbb{R} gilt $F(x_n) \downarrow F(x)$.
- (iii) F besitzt einen linksseitigen Grenzwert, das heißt für alle $x_n \uparrow x$ in \mathbb{R} gilt $F(x_n) \uparrow F(x-) := \mathbb{P}((-\infty, x))$.
- (iv) Die Sprünge von F korrespondieren mit den Atomen von \mathbb{P} , d.h. $F(x) - F(x-) = \mathbb{P}(\{x\})$ für alle $x \in \mathbb{R}$.
- (v) Es gilt $\lim_{x \rightarrow -\infty} F(x) = 0$ und $\lim_{x \rightarrow \infty} F(x) = 1$.

§02.19 **Beweis** von Lemma §02.18. Übungsaufgabe. □

§02.20 **Bemerkung.** Aufgrund von Lemma §02.05 und Lemma §02.18 (iv) ist die Anzahl der Unstetigkeitsstellen einer Verteilungsfunktion F abzählbar. □

§03 Dynkin'scher π - λ -Satz

Seien (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum und $\mathcal{E} \subseteq 2^\Omega$ ein Erzeuger von \mathcal{A} , also $\mathcal{A} = \sigma(\mathcal{E})$, so stellt sich die Frage: Ist ein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf \mathcal{A} schon eindeutig festgelegt durch seine Werte auf \mathcal{E} ? Im Allgemeinen ist die Antwort „nein“. Die Antwort ist aber „ja“, wenn das Mengensystem schnittstabil ist. Dies ist eine Schlussfolgerung aus dem Dynkin'schen π - λ -Satz.

§03.01 **Definition.** Ein Teilmengensystem \mathcal{E} aus 2^Ω heißt

- (a) \cap -stabil (sprich: *schnittstabil*) oder ein π -System, falls für je zwei Mengen $A, B \in \mathcal{E}$ gilt, dass auch $A \cap B \in \mathcal{E}$;
- (b) σ - \cap -stabil (sprich: *sigma-schnittstabil*), falls für jede Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ von Teilmengen aus \mathcal{E} gilt, dass auch $\bigcap_{n \in \mathbb{N}} A_n \in \mathcal{E}$;
- (c) \cup -stabil (sprich: *vereinigungsstabil*), falls für je zwei Mengen $A, B \in \mathcal{E}$ gilt, dass auch $A \cup B \in \mathcal{E}$;
- (d) σ - \cup -stabil (sprich: *sigma-vereinigungsstabil*), falls für jede Folge $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ von Teilmengen aus \mathcal{E} gilt, dass auch $\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n \in \mathcal{E}$;
- (e) \setminus -stabil (sprich: *differenzmengenstabil*), falls je zwei Mengen $A, B \in \mathcal{E}$ gilt, dass auch $A \setminus B \in \mathcal{E}$;
- (f) *komplementstabil*, falls mit jeder Menge $A \in \mathcal{E}$ auch $A^c \in \mathcal{E}$ gilt. □

§03.02 **Bemerkung.**

- (i) Ein Teilmengensystem \mathcal{E} aus 2^Ω mit $\Omega \in \mathcal{E}$, das komplementstabil und σ - \cup -stabil ist, ist somit eine σ -Algebra.
- (ii) Für ein komplementstabiles Teilmengensystem \mathcal{E} aus 2^Ω folgen aus den de Morgan'schen Regeln die Äquivalenzen von \cup -stabil und \cap -stabil als auch von σ - \cup -stabil und σ - \cap -stabil. □

§03.03 **Definition.** Ein Teilmengensystem \mathcal{D} aus 2^Ω heißt **Dynkin-System** (oder **λ -System**), wenn es folgenden Bedingungen genügt:

- (λ_1) $\Omega \in \mathcal{D}$;

(λ_2) \mathcal{D} ist komplementstabil;

(λ_3) für je abzählbar viele, paarweise disjunkte Menge A_1, A_2, \dots in \mathcal{D} gilt $\biguplus_{n=1}^{\infty} A_n \in \mathcal{D}$. \square

§03.04 **Bemerkung.** Die Bedingung (λ_2) , das \mathcal{D} komplementstabil ist; kann äquivalent ersetzt werden durch die scheinbar stärkere Bedingung

(λ'_2) für alle $A, B \in \mathcal{D}$ mit $A \subseteq B$ gilt $B \setminus A \in \mathcal{D}$.

Da jedes Dynkin-System auch (λ'_2) erfüllt. Denn für $A, B \in \mathcal{D}$ mit $A \subseteq B$ sind A und B^c disjunkt und es gilt $B \setminus A = (A \biguplus B^c)^c \in \mathcal{D}$. \square

§03.5 **Anmerkung.** Jede σ -Algebra ist ein Dynkin-System. Die Umkehrung gilt nicht, da (λ_3) nur für Folgen paarweise disjunkter Ereignisse gefordert ist. Zum **Beispiel** für $\Omega = \{1, 2, 3, 4\}$ ist $\mathcal{D} = \{\emptyset, \{1, 2\}, \{1, 4\}, \{2, 3\}, \{3, 4\}, \Omega\}$ ein Dynkin-System aber keine σ -Algebra. Der Unterschied ist allerdings nicht sehr groß. \square

§03.06 **Lemma.** Ein Dynkin-System $\mathcal{D} \subseteq 2^\Omega$ ist genau dann \cap -stabil, wenn es eine σ -Algebra ist.

§03.07 **Beweis** von **Lemma** §03.06. In der Vorlesung. \square

§03.08 **Korollar.** Für ein Teilmengensystem \mathcal{E} aus 2^Ω ist

$$\delta(\mathcal{E}) := \bigcap \{ \mathcal{D} \mid \mathcal{D} \text{ ist Dynkin-System auf } \Omega \text{ und } \mathcal{E} \subseteq \mathcal{D} \}$$

das kleinste Dynkin-System auf Ω , das \mathcal{E} enthält. \mathcal{E} heißt **Erzeuger** von $\delta(\mathcal{E})$ und $\delta(\mathcal{E})$ das von \mathcal{E} erzeugte Dynkin-System auf Ω .

§03.09 **Beweis** von **Korollar** §03.08. Der **Beweis** §01.07 lässt sich direkt auf Dynkin-Systeme übertragen. \square

§03.10 **Bemerkung.** Da jede σ -Algebra ein Dynkin-System ist, gilt stets $\delta(\mathcal{E}) \subseteq \sigma(\mathcal{E})$. \square

§03.11 **π - λ -Satz.** Für jedes \cap -stabile \mathcal{E} ist das erzeugte Dynkin-System $\delta(\mathcal{E})$ auch \cap -stabil.

§03.12 **Beweis** von **Satz** §03.11. In der Vorlesung. \square

§03.13 **Korollar** (**Dynkin'scher π - λ -Satz**). Für jedes \cap -stabile \mathcal{E} gilt $\sigma(\mathcal{E}) = \delta(\mathcal{E})$.

§03.14 **Beweis** von **Korollar** §03.13. „ \supseteq “ Dies ist klar nach **Bemerkung** §03.10.

„ \subseteq “ Nach **Satz** §03.11 ist das Dynkin-System $\delta(\mathcal{E})$ \cap -stabil, und somit nach **Lemma** §03.06 auch eine σ -Algebra, die definitionsgemäß \mathcal{E} enthält. \square

§03.15 **Korollar.** Seien \mathcal{D} ein Dynkin-System und $\mathcal{E} \subseteq \mathcal{D}$ \cap -stabil. Dann gilt $\sigma(\mathcal{E}) \subseteq \mathcal{D}$.

§03.16 **Beweis** von **Korollar** §03.15. Für das erzeugte Dynkin-System $\delta(\mathcal{E})$ gilt definitionsgemäß $\delta(\mathcal{E}) \subseteq \mathcal{D}$. Da \mathcal{E} \cap -stabil ist, folgt $\sigma(\mathcal{E}) = \delta(\mathcal{E})$ aus **Korollar** §03.13, also auch $\sigma(\mathcal{E}) \subseteq \mathcal{D}$. \square

§03.17 **Beweisstrategie..** Möchten wir zeigen, dass alle Ereignisse einer σ -Algebra eine bestimmte Eigenschaft, sagen wir (R) besitzen, so ist eine häufig angewendete Beweisstrategie:

(Schritt 1) Zeige, dass $\{A \in \mathcal{A} : A \text{ erfüllt } (R)\}$ ein Dynkin-System ist;

(Schritt 2) Finde einen \cap -stabilen Erzeuger \mathcal{E} von \mathcal{A} , d.h. ein π -System \mathcal{E} mit $\mathcal{A} = \sigma(\mathcal{E})$;

(Schritt 3) Zeige, dass alle Elemente aus \mathcal{E} die Eigenschaft (R) besitzen.

Nach **Korollar** §03.15 besitzen dann alle Ereignisse aus $\mathcal{A} = \sigma(\mathcal{E})$ die Eigenschaft (R). \square

§03.18 **Satz (Eindeutigkeit eines Wahrscheinlichkeitsmaßes)**. Seien (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum, \mathcal{E} ein \cap -stabiler Erzeuger von \mathcal{A} und $\mathbb{P}, \tilde{\mathbb{P}}$ Wahrscheinlichkeitsmaße auf \mathcal{A} . Falls die Einschränkungen $\mathbb{P}|_{\mathcal{E}}$ und $\tilde{\mathbb{P}}|_{\mathcal{E}}$ von \mathbb{P} bzw. $\tilde{\mathbb{P}}$ auf \mathcal{E} übereinstimmen, d.h. $\mathbb{P}(E) = \tilde{\mathbb{P}}(E)$ für alle $E \in \mathcal{E}$ gilt, dann stimmen auch \mathbb{P} und $\tilde{\mathbb{P}}$ überein, $\mathbb{P} = \tilde{\mathbb{P}}$.

§03.19 **Beweis** von **Satz** §03.18. Übungsaufgabe unter Verwendung der **Beweisstrategie** §03.17 mit (R) = „ $\mathbb{P}(A) = \tilde{\mathbb{P}}(A)$ “. \square

§03.20 **Korollar (Eindeutigkeit der Verteilungsfunktion)**. Ist $F : \mathbb{R} \rightarrow [0, 1]$ monoton wachsend, rechtsstetig mit $\lim_{x \rightarrow -\infty} F(x) = 0$ und $\lim_{x \rightarrow \infty} F(x) = 1$, so existiert genau ein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf $(\mathbb{R}, \mathcal{B})$ mit $\mathbb{P}((x, y]) = F(y) - F(x)$ für alle $x, y \in \mathbb{R}$ mit $x < y$. Insbesondere ist F die Verteilungsfunktion von \mathbb{P} .

§03.21 **Beweis** von **Korollar** §03.20. Die **Existenz** wird in der Vorlesung Wahrscheinlichkeitstheorie 1 gezeigt, die **Eindeutigkeit** folgt direkt aus **Satz** §03.18 mit \cap -stabilen $\mathcal{E} = \{(-\infty, x] \mid x \in \mathbb{R}\}$. \square

§04 Diskreter Wahrscheinlichkeitsraum

§04.01 **Definition**. Ist Ω eine abzählbare Menge, so wird ein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf $\mathcal{A} = 2^\Omega$ **diskret** genannt und $(\Omega, \mathcal{A}, \mathbb{P})$ heißt **diskreter Wahrscheinlichkeitsraum**. Die Abbildung $\mathbb{p} : \Omega \rightarrow [0, 1]$ mit $\omega \mapsto \mathbb{p}(\omega) := \mathbb{P}(\{\omega\})$ wird **Zähldichte** des Wahrscheinlichkeitsmaßes \mathbb{P} genannt. \square

§04.02 **Lemma**.

- (i) Ist $(\Omega, \mathcal{A}, \mathbb{P})$ ein diskreter Wahrscheinlichkeitsraum, so ist \mathbb{P} eindeutig durch seine Zähldichte \mathbb{p} festgelegt.
- (ii) Ist andererseits Ω eine abzählbare Menge und besitzt $\mathbb{p} : \Omega \rightarrow [0, 1]$ die Eigenschaft $\sum_{\omega \in \Omega} \mathbb{p}(\omega) = 1$, so wird durch $A \mapsto \mathbb{P}(A) := \sum_{\omega \in A} \mathbb{p}(\omega)$ ein diskretes Wahrscheinlichkeitsmaß $\mathbb{P} : 2^\Omega \rightarrow [0, 1]$ definiert, dessen Zähldichte gerade \mathbb{p} ist.

§04.03 **Beweis** von **Lemma** §04.02. Übungsaufgabe. \square

§04.04 **Lemma**. In einer Urne liegen N Kugeln mit den Aufschriften $1, 2, \dots, N$. Es werden n Kugeln gezogen. Dann gilt für die Grundmenge und die Anzahl verschiedenen Ergebnisse:

Ziehen mit Zurücklegen, mit Betrachtung der Reihenfolge:

$$\Omega_1 = \{(k_i)_{i \in [n]} \mid k_i \in [N], \forall i \in [n]\} = [N]^n, |\Omega_1| = N^n;$$

Ziehen ohne Zurücklegen, mit Betrachtung der Reihenfolge für $n \leq N$:

$$\Omega_2 = \{(k_i)_{i \in [n]} \in [N]^n \mid k_1, \dots, k_n \text{ paarweise verschieden}\}, |\Omega_2| = \frac{N!}{(N-n)!};$$

Ziehen ohne Zurücklegen, ohne Betrachtung der Reihenfolge für $n \leq N$:

$$\Omega_3 = \{A \subseteq [N] \mid |A| = n\}, |\Omega_3| = \binom{N}{n};$$

Ziehen mit Zurücklegen, ohne Betrachtung der Reihenfolge:

$$\Omega_4 = \{(k_i)_{i \in [n]} \in [N]^n \mid k_1 \leq k_2 \leq \dots \leq k_n\}, |\Omega_4| = \binom{N+n-1}{n}.$$

§04.05 **Beweis** von **Lemma** §04.04. In der Vorlesung. \square

§04.06 **Beispiel.**

- (a) Die Menge aller Ergebnisse im Lotto „6 aus 49“ ist Ω_3 mit $N = 49$ und $n = 6$, so dass es $\binom{49}{6} = 13983816$ verschiedene Ergebnisse gibt.
- (b) Wie groß ist die Wahrscheinlichkeit, dass in dem Hörsaal keine zwei Personen am selben Tag Geburtstag haben? Nehmen wir an, dass Jahr hat 365 Tage, so ist die Menge aller Geburtstagskombinationen für $n \in \mathbb{N}$ Personen gerade $\Omega_1 = \llbracket N \rrbracket^n$ mit $N = 365$. Das Ereignis „keine zwei Personen haben am selben Tag Geburtstag“ entspricht $\Omega_2 = \{(k_i)_{i \in \llbracket n \rrbracket} \in \llbracket N \rrbracket^n \mid k_1, \dots, k_n \text{ paarweise verschieden}\}$. Unter der Annahme einer Gleichverteilung folgt $\frac{|\Omega_2|}{|\Omega_1|} = \frac{N!}{(N-n)!N^n} = 1 \cdot (1 - \frac{1}{N}) \cdots (1 - \frac{n-1}{N})$. Für $n = 25$, $n = 50$ und $n = 100$ ergibt sich approximativ 0.431, 0.03 und $3.1 \cdot 10^{-7}$. \square

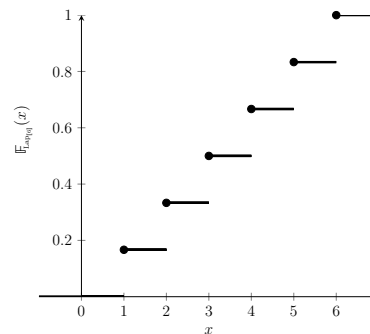
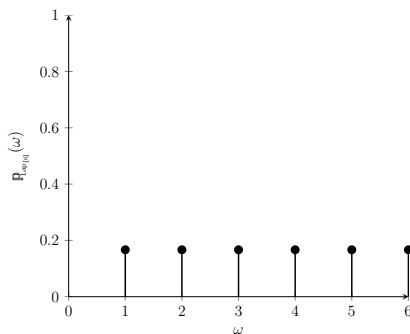
§04.7 **Anmerkung.** Sei $\emptyset \neq \Omega \subseteq \mathbb{R}$ abzählbar und \mathbb{p} eine Zähldichte auf Ω . Das Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf $(\mathbb{R}, \mathcal{B})$ mit $\mathbb{P}(B) := \sum_{\omega \in \Omega} \mathbb{p}(\omega) \delta_\omega$ für $B \in \mathcal{B}$ und die zugehörige Verteilungsfunktion $\mathbb{F} : \mathbb{R} \rightarrow [0, 1]$ mit $\mathbb{F}(x) = \mathbb{P}((-\infty, x]) = \sum_{\omega \in \Omega} \mathbb{p}(\omega) \delta_\omega((-\infty, x]) = \sum_{\omega \in \Omega} \mathbb{1}_{(-\infty, x]}(\omega) \mathbb{p}(\omega) =: \sum_{\omega \leq x} \mathbb{p}(\omega)$ für $x \in \mathbb{R}$ werden **diskret** genannt. \square

§04.08 **Beispiele.** Folgende Zähldichten beschreiben häufig auftretende diskrete Verteilungen:

- (a) **Laplace-/Gleich-Verteilung**, kurz **Lap $_\Omega$** , mit $|\Omega| < \infty$:

$$\mathbb{p}_{\text{Lap}_\Omega}(\omega) = \frac{1}{|\Omega|} \text{ für } \omega \in \Omega.$$

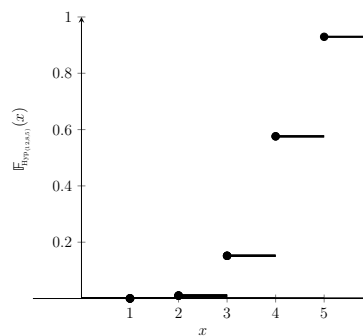
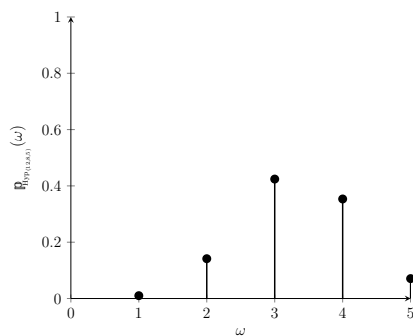
Betrachten wir den **Wurf eines Würfels**, so ist $\Omega = \llbracket 6 \rrbracket$. Ist der Würfel fair, so erhalten wir die Zähldichte $\mathbb{p}_{\text{Lap}_{\llbracket 6 \rrbracket}}(\omega) = 1/6$, $\omega \in \llbracket 1, 6 \rrbracket$, mit der zugehörigen Verteilungsfunktion $\mathbb{F}_{\text{Lap}_{\llbracket 6 \rrbracket}}(x) = \frac{1}{6} \mathbb{1}_{[1,2)}(x) + \frac{2}{6} \mathbb{1}_{[2,3)}(x) + \frac{3}{6} \mathbb{1}_{[3,4)}(x) + \frac{4}{6} \mathbb{1}_{[4,5)}(x) + \frac{5}{6} \mathbb{1}_{[5,6)}(x) + \mathbb{1}_{\mathbb{R}^+}(x - 6)$, $x \in \mathbb{R}$:



- (b) **hypergeometrische Verteilung**, kurz **Hyp $_{(N,K,n)}$** , mit Parametern $N \in \mathbb{N}$, $n \in \llbracket 0, N \rrbracket$, $K \in \llbracket 0, N \rrbracket$ und $\Omega = \llbracket 0 \vee (n + K - N), n \wedge K \rrbracket$:

$$\mathbb{p}_{\text{Hyp}_{(N,K,n)}}(\omega) = \frac{\binom{N-K}{n-\omega} \binom{K}{\omega}}{\binom{N}{n}} \text{ für } \omega \in \llbracket 0 \vee (n + K - N), n \wedge K \rrbracket.$$

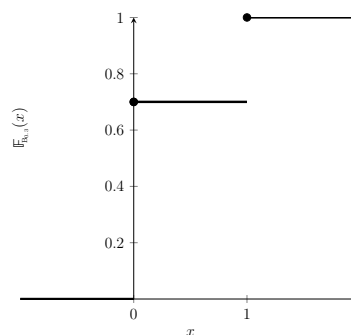
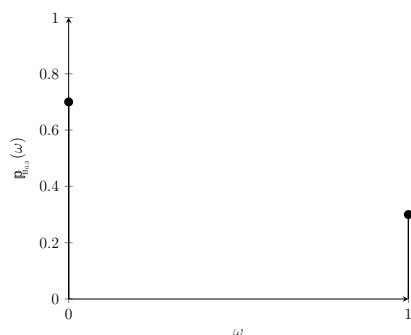
Ziehen wir n Kugeln aus einer Urne mit K schwarzen und $N - K$ weißen Kugeln, so ist die Wahrscheinlichkeit, dass davon ω schwarz sind, gerade durch $\mathbb{p}_{\text{Hyp}_{(N,K,n)}}(\omega)$ gegeben. Für $N = 12$, $K = 8$ und $n = 5$ erhalten wir die Zähldichte und die zugehörigen Verteilungsfunktion:



- (c) *Bernoulli-Schema*, kurz B_p^n , mit Erfolgswahrscheinlichkeit $p \in [0, 1]$, Länge $n \in \mathbb{N}$ und $\Omega = \{0, 1\}^n$:

$$\mathbb{P}_{B_p^n}(\omega) = p^{\sum_{i \in [n]} \omega_i} (1-p)^{n - \sum_{i \in [n]} \omega_i} \text{ für } \omega = (\omega_i)_{i \in [n]} \in \{0, 1\}^n.$$

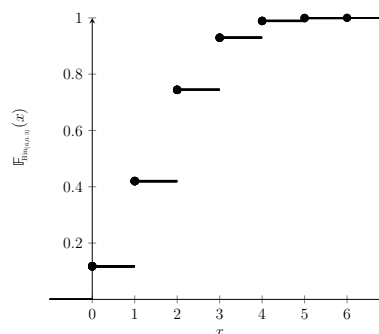
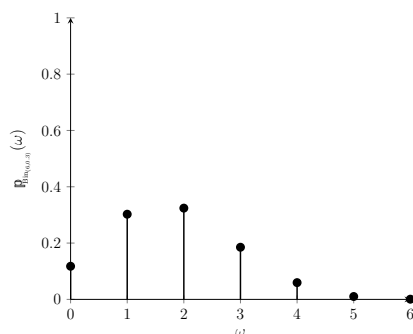
Im Fall $n = 1$, beschreibt eine *Bernoulli-Verteilung*, kurz B_p , also $\mathbb{P}_{B_p}(\omega) = p^\omega (1-p)^{1-\omega}$ für $\omega \in \{0, 1\}$, gerade den Wurf einer Münze, wobei wir die Ergebnisse 1=„Kopf“ als Erfolg und 0=„Zahl“ als Misserfolg auffassen. Für $B_{0.3}$ (die Münze ist nicht fair, da keine Laplace-Verteilung vorliegt), erhalten wir die Zähldichte und die zugehörigen Verteilungsfunktion:



- (d) *Binomial-Verteilung*, kurz $\text{Bin}_{(n,p)}$, mit Erfolgswahrscheinlichkeit $p \in [0, 1]$, Länge $n \in \mathbb{N}$ und $\Omega := \llbracket 0, n \rrbracket$:

$$\mathbb{P}_{\text{Bin}_{(n,p)}}(\omega) = \binom{n}{\omega} p^\omega (1-p)^{n-\omega} \text{ für } \omega \in \llbracket 0, n \rrbracket.$$

Die Anzahl „Zahl“ bei 6 Würfeln einer Münze (wie in (c)) kann mit einer $\text{Bin}_{(6,0.3)}$ beschrieben werden, für die wir folgende Zähldichte und zugehörige Verteilungsfunktion erhalten:



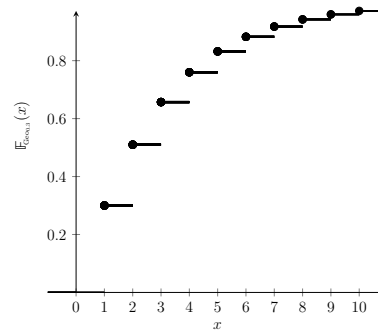
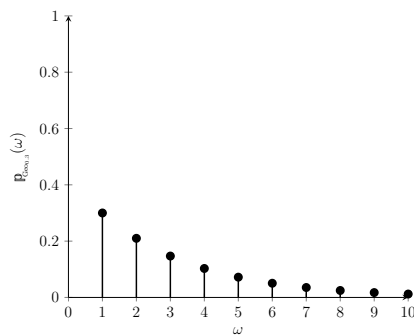
Ziehen wir wie in (b) Kugeln aus einer Urne aber mit Zurücklegen, so erhalten wir für die

Anzahl der gezogenen schwarzen Kugeln eine $\text{Bin}_{(n,K/N)}$ -Verteilung. Die Binomialapproximation einer Hypergeometrischen Verteilung ist eine Übungsaufgabe.

(e) *geometrische Verteilung*, kurz **Geo_p**, mit Erfolgswahrscheinlichkeit $p \in [0, 1]$ und $\Omega = \mathbb{N}$:

$$\mathbb{P}_{\text{Geo}_p}(\omega) = (1-p)^{\omega-1}p \text{ für } \omega \in \mathbb{N}.$$

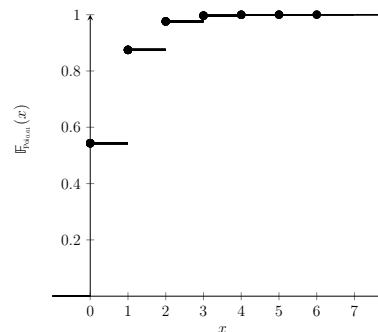
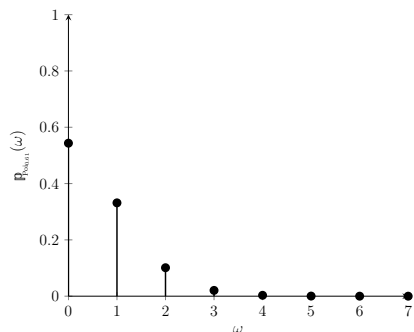
Werfen wir eine Münze wie in (c) solange bis das erste Mal „Kopf“ fällt, so kann die Anzahl der benötigten Würfe durch eine **Geo_{0.3}**-Verteilung beschrieben werden, für die wir folgende Zähldichte und zugehörige Verteilungsfunktion erhalten:



(f) *Poissonverteilung*, kurz **Poi_λ**, mit Parameter $\lambda \in \mathbb{R}_0^+$ und $\Omega = \mathbb{N}_0$:

$$\mathbb{P}_{\text{Poi}_\lambda}(\omega) = \exp(-\lambda) \frac{\lambda^\omega}{\omega!} \text{ für } \omega \in \mathbb{N}_0.$$

Ladislau von Bortkewitsch [1898] beschreibt die Anzahl an Todesfällen in der preußischen Kavallerie durch den Schlag eines Pferdes (vgl. **Beispiel §04.12**) durch eine **Poi_{0.61}**-Verteilung, für die wir folgende Zähldichte und zugehörigen Verteilungsfunktion erhalten:



§04.09 **Poissonscher Grenzwertsatz**. Es sei eine Folge von reellen Zahlen $(p_n)_{n \in \mathbb{N}}$ aus dem Intervall $[0, 1]$ mit $\lambda := \lim_{n \rightarrow \infty} np_n \in \mathbb{R}_0^+$ gegeben. Dann gilt für alle $\omega \in \mathbb{N}_0$:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \mathbb{P}_{\text{Bin}_{(n,p_n)}}(\omega) = \mathbb{P}_{\text{Poi}_\lambda}(\omega).$$

§04.10 **Beweis** von **Satz §04.09**. In der Vorlesung. □

§04.11 **Bemerkung**. Damit kann man für hinreichend großes n und np „mittelgroß“ die $\text{Bin}_{(n,p)}$ -Verteilung durch eine Poi_λ -Verteilung approximieren (zur Güte der Approximation vgl. Satz 5.9 in Krenzel [2005]). Das heißt insbesondere, dass die Erfolgswahrscheinlichkeit p klein sein muss. Die Abhängigkeit von $p = p_n$ von n wird nur für die mathematische Beschreibung verwendet. Sie ist nicht so gemeint, dass p wirklich von n abhängt. □

§04.12 **Beispiel.** Ladislaus von Bortkewitsch [1898] gibt für 20 Jahre (1875-1894) und 10 Armee Korps der preußischen Kavallerie, folgende Anzahlen an Todesfällen durch den Schlag eines Pferdes pro $20 \times 10 = 200$ Korpsjahr an:

Todesfälle ω	0	1	2	3	4	≥ 5
Anzahl Korpsjahre mit ω Todesfällen	109	65	22	3	1	0
$200 p_{\text{Poi}_{0.61}}(\omega)$	109	66	20	4	1	0

Der Parameter λ der Poissonverteilung Poi_λ wurde als mittlere Anzahl an Todesfällen pro Korpsjahr gewählt $\lambda = (1 \cdot 65 + 2 \cdot 22 + 3 \cdot 3 + 1 \cdot 4) / 200 = 0.61$. \square

§04.13 **Definition.** Sind p_1, \dots, p_n Zähldichten auf Ω , so heißt

$$p(\omega) := \prod_{i \in [n]} p_i(\omega_i) \quad \text{für } \omega = (\omega_i)_{i \in [n]} \in \Omega^n$$

die **Produktzähldichte** der $(p_i)_{i \in [n]}$ auf Ω^n . \square

§04.14 **Beispiel.** Die Zähldichte eines Bernoulli-Schema wie **Beispiele** §04.08 (d) ist die Produktzähldichte von n Zähldichten zu identischen Bernoulli-Verteilungen B_p . \square

§04.15 **Satz (Vitali (1905)).** Sei $\Omega = \{0, 1\}^{\mathbb{N}}$ der Ergebnisraum eines unendlich oft wiederholten Münzwurfes. Für $n \in \mathbb{N}$ sei $T_n : \Omega \rightarrow \Omega$ mit

$$\omega = (\omega_n)_{n \in \mathbb{N}} \mapsto T_n(\omega) := (\omega_1, \dots, \omega_{n-1}, 1 - \omega_n, \omega_{n+1}, \dots)$$

die Abbildung, welche das Ergebnis des n -ten Münzwurfes umdreht. Für $A \in 2^\Omega$ bezeichne $T_n A := \{T_n(\omega) : \omega \in A\}$ das Bild von A unter T_n . Dann gibt es kein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf der Potenzmenge 2^Ω , das folgender Invarianzeigenschaft genügt: Für alle $A \in 2^\Omega$ und $n \in \mathbb{N}$ gilt $\mathbb{P}(T_n A) = \mathbb{P}(A)$. (Dies drückt die Fairness der Münze und die Unabhängigkeit der Würfe aus.)

§04.16 **Beweis von Satz §04.15.** In der Vorlesung. \square

§05 Stetiger Wahrscheinlichkeitsraum

§05.01 **Definition.** Ist $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^+$ eine Lebesgue-integrierbare Funktion mit $\int_{\mathbb{R}^n} f(x) dx = 1$, so heißt f **Wahrscheinlichkeitsdichte** (kurz **Dichte**) auf \mathbb{R}^n . \square

§05.02 **Satz.** Jede Wahrscheinlichkeitsdichte f auf \mathbb{R}^n erzeugt mittels

$$\mathbb{P}((a, b]) = \int_a^b f(x) dx = \int_{a_1}^{b_1} \cdots \int_{a_n}^{b_n} f(x_1, \dots, x_n) dx_n \cdots dx_1 \quad \text{für } a, b \in \mathbb{R}^n, a < b,$$

ein eindeutiges Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$ und es gilt $\mathbb{P}(B) = \int_B f(x) dx$ für alle $B \in \mathcal{B}^n$.

§05.03 **Beweis von Satz §05.02.** In der Vorlesung Wahrscheinlichkeitstheorie 1. \square

§05.04 **Definition.** Ein Wahrscheinlichkeitsmaß \mathbb{P} auf $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$ heißt *stetig*, wenn eine Wahrscheinlichkeitsdichte f auf \mathbb{R}^n mit $\mathbb{P}(B) = \int_B f(x)dx$ für alle $B \in \mathcal{B}^n$ existiert. $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, \mathbb{P})$ wird dann *stetiger Wahrscheinlichkeitsraum* genannt. \square

§05.05 **Lemma.**

- (i) Ist f eine Dichte eines Wahrscheinlichkeitsmaßes \mathbb{P} auf \mathcal{B} mit Verteilungsfunktion F , so gilt $F(x) = \int_{-\infty}^x f(y)dy$ für alle $x \in \mathbb{R}$.
- (ii) Ist die Verteilungsfunktion F eines Wahrscheinlichkeitsmaßes \mathbb{P} auf \mathcal{B} (schwach) differenzierbar, so ist $f := F'$ die zugehörige Wahrscheinlichkeitsdichte.

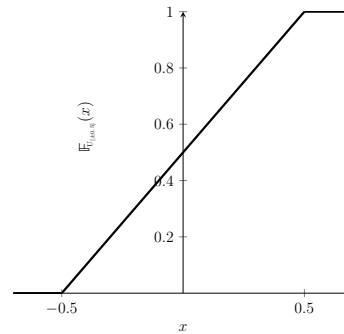
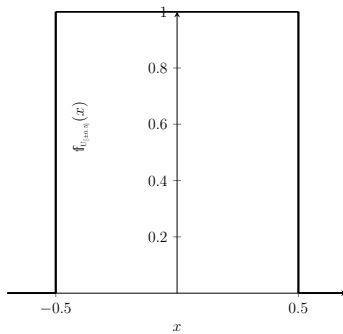
§05.06 **Beweis** von Lemma §05.05. In der Vorlesung Analysis 3. \square

§05.07 **Beispiele.** Folgende Wahrscheinlichkeitsdichten beschreiben häufig auftretende stetige Verteilungen auf $(\mathbb{R}, \mathcal{B})$:

- (a) *Gleich-/Uniformverteilung*, kurz U_G , auf $G \in \mathcal{B}$ mit Lebesgue-Maß $\lambda(G) \in \mathbb{R}_0^+$:

$$f_{U_G}(x) = \frac{1}{\lambda(G)} \mathbb{1}_G(x) \text{ für } x \in \mathbb{R}.$$

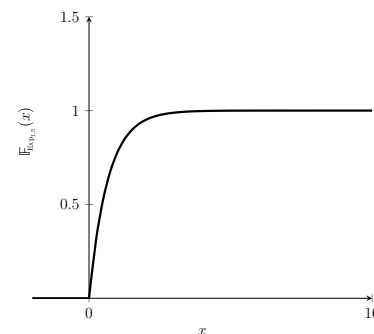
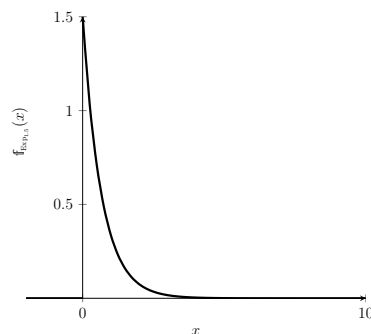
Runden wir Messungen reelle Größen auf die jeweils nächstgelegene ganze Zahl hin auf bzw. ab, so kann der Rundungsfehler durch eine Gleichverteilung $U_{[\pm 0.5]}$ auf dem Intervall $[\pm 0.5] := [-0.5, 0.5]$ mit Dichte $f_{U_{[\pm 0.5]}}(x) = \mathbb{1}_{[\pm 0.5]}(x)$ und Verteilungsfunktion $F_{U_{[\pm 0.5]}}(x) = (x + 0.5)\mathbb{1}_{[\pm 0.5]}(x) + \mathbb{1}_{\mathbb{R}_0^+}(x - 0.5)$ für $x \in \mathbb{R}$ beschrieben werden:



- (b) *Exponentialverteilung*, kurz Exp_λ , mit Parametern $\lambda \in \mathbb{R}_0^+$:

$$f_{\text{Exp}_\lambda}(x) = \lambda \exp(-\lambda x) \mathbb{1}_{\mathbb{R}^+}(x) \text{ für } x \in \mathbb{R}.$$

Häufig wird in Telefonzentralen die Dauer eines Telefongesprächs durch eine Exponentialverteilung beschrieben. Nimmt eine Servicehotline zum Beispiel für die Gesprächsdauer eine $\text{Exp}_{1.5}$ -Verteilung an, so besitzt diese die Dichte $f_{\text{Exp}_{1.5}}(x) = 1.5 \exp(-1.5x) \mathbb{1}_{\mathbb{R}^+}(x)$ und die zugehörige Verteilungsfunktion $F_{\text{Exp}_{1.5}}(x) = (1 - \exp(-1.5x)) \mathbb{1}_{\mathbb{R}^+}(x)$ für $x \in \mathbb{R}$:



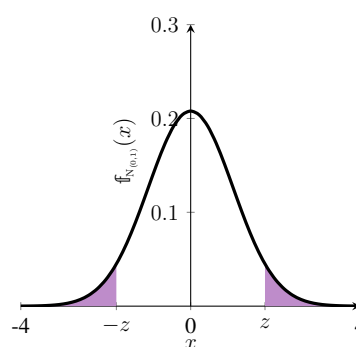
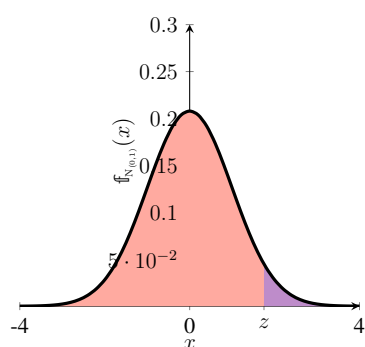
(c) *Normalverteilung*, kurz $N_{(\mu, \sigma^2)}$, mit Parametern $\mu \in \mathbb{R}$ und $\sigma^2 \in \mathbb{R}_0^+$:

$$f_{N_{(\mu, \sigma^2)}}(x) = \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma^2}} \exp\left(-\frac{1}{2\sigma^2}(x - \mu)^2\right) \text{ für } x \in \mathbb{R}.$$

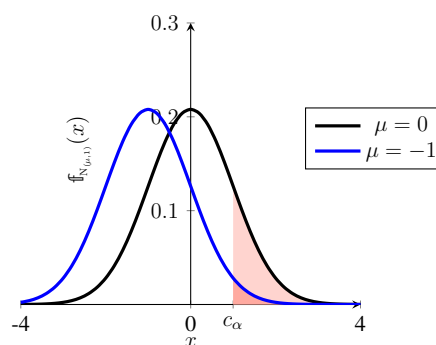
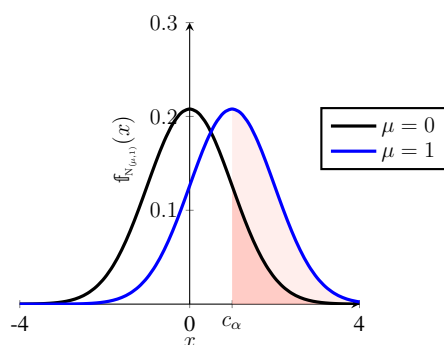
Die Verteilung zufälliger Größen (z. Bsp. der jährliche Wasserverbrauch eines Haushaltes) kann häufig durch eine Normalverteilung gut approximiert werden (vgl. ??). Eine $N_{(0,1)}$ -Verteilung heißt *Standardnormalverteilung*. Wir bezeichnen mit Φ die Verteilungsfunktion einer Standardnormalverteilung, d.h., für alle $z \in \mathbb{R}$ gilt

$$\Phi(z) = [N_{(0,1)}]((-\infty, z]) = \int_{-\infty}^z \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{1}{2}x^2\right) dx.$$

Für alle $z \in \mathbb{R}^+$ gilt dann $\Phi(-z) = 1 - \Phi(z)$:



Weiterhin heißt für $\alpha \in (0, 1)$ der eindeutig bestimmte Wert z_α mit $\alpha = \Phi(z_\alpha)$ das α -Quantil einer Standardnormalverteilung. Typische Werte für Quantile der Standardnormalverteilung sind tabellarisiert, siehe Seite 45 im Anhang. Wir halten weiterhin fest, dass für $\alpha \in (0, 1)$ und $c_\alpha \in \mathbb{R}$ mit $N_{(\mu, \sigma^2)}([c_\alpha, \infty)) = \alpha$ gilt $N_{(\mu+c, \sigma^2)}([c_\alpha, \infty)) > \alpha$ für $c > 0$ sowie $N_{(\mu+c, \sigma^2)}([c_\alpha, \infty)) < \alpha$ für $c < 0$:



□

§05.08 **Definition.** Sind f_1, \dots, f_n Wahrscheinlichkeitsdichten auf \mathbb{R} , so heißt

$$f(x) := \prod_{i \in [n]} f_i(x_i) \text{ für } x = (x_i)_{i \in [n]} \in \mathbb{R}^n$$

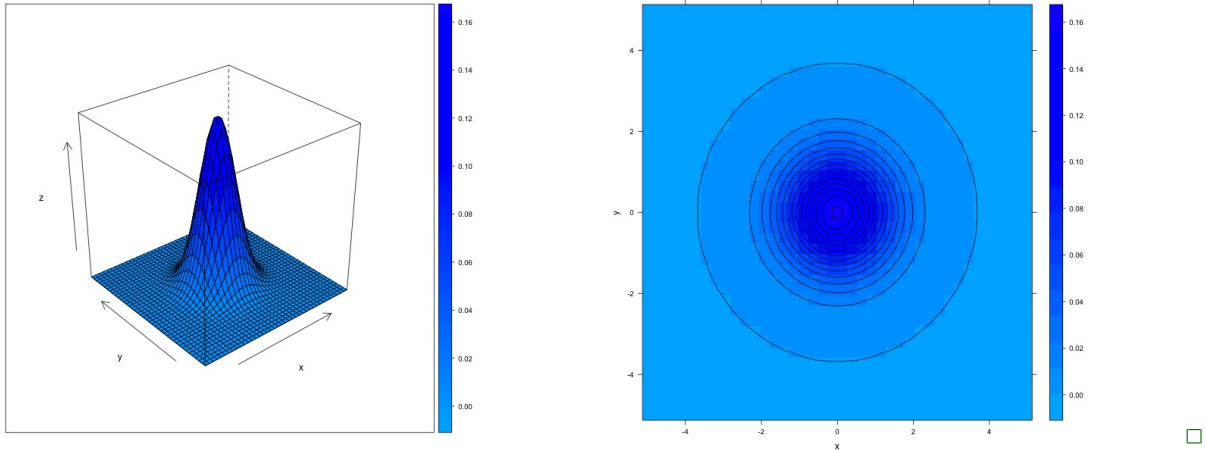
die Produktdichte der $(f_i)_{i \in [n]}$ auf \mathbb{R}^n .

□

§05.09 **Beispiel.** Die *n-dimensionale Standard-Normalverteilung* $N_{(0, E_n)}$ im \mathbb{R}^n , wobei E_n die n -dimensionale Einheitsmatrix und 0 den n -dimensionalen Nullvektor bezeichnet, ist definiert durch die Dichte

$$f_{N_{(0, E_n)}}(x) := \prod_{i \in [n]} f_{N_{(0, 1)}}(x_i) = (2\pi)^{-n/2} \exp\left(-\frac{1}{2} \sum_{i \in [n]} x_i^2\right) \text{ für } x \in \mathbb{R}^n;$$

Für $n = 2$ erhalten wir die Dichte $f_{N_{(0, E_2)}}(x_1, x_2) = (2\pi)^{-1} \exp(-\frac{1}{2}(x_1^2 + x_2^2))$ für $x_1, x_2 \in \mathbb{R}$:



§06 Statistisches Modell

§06.01 **Erinnerung.** $\mathcal{W}(\mathcal{F})$ bezeichnet die Menge aller Wahrscheinlichkeitsmaße auf einem messbaren Raum $(\mathcal{X}, \mathcal{F})$. Für eine nicht-leere Indexmenge Θ wird eine Familie $(\mathbb{P}_\theta)_{\theta \in \Theta}$ von Wahrscheinlichkeitsmaßen auf \mathcal{F} formal durch die Abbildung $\Theta \rightarrow \mathcal{W}(\mathcal{F})$ mit $\theta \mapsto \mathbb{P}_\theta$ definiert. \square

§06.02 **Definition.** Sei $\mathbb{P}_\Theta := (\mathbb{P}_\theta)_{\theta \in \Theta}$ eine Familie von Wahrscheinlichkeitsmaßen auf einem messbaren Raum (*Stichprobenraum*) $(\mathcal{X}, \mathcal{F})$. Die nicht-leere Indexmenge Θ wird *Parametermenge* genannt. Wir bezeichnen das Tripel $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\Theta)$ als *statistisches Experiment* oder *statistisches Modell*. Ein statistisches Experiment $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\Theta)$ heißt *adäquat* für ein zufälliges Experiment, wenn dieses durch den Wahrscheinlichkeitsraum $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\theta)$ für ein $\theta \in \Theta$ beschrieben wird. In diesem Fall wird der Parameter $\theta \in \Theta$ auch *wahrer Parameter* genannt. \square

§06.03 **Sprechweise.** Wir nennen ein statistisches Experiment $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\Theta)$

diskret, wenn der Stichprobenraum \mathcal{X} abzählbar und $\mathcal{F} = 2^{\mathcal{X}}$ ist. In diesem Fall bezeichnet $\mathbb{P}_\Theta := (\mathbb{P}_\theta)_{\theta \in \Theta}$ die zur Familie \mathbb{P}_Θ von diskreten Wahrscheinlichkeitsmaßen gehörige Familie von Zähldichten;

stetig, wenn $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$ der Stichprobenraum ist und für jeden Parameter $\theta \in \Theta$ ist \mathbb{P}_θ ein stetiges Wahrscheinlichkeitsmaß auf $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$. In diesem Fall bezeichnet $f_{\mathbb{P}_\Theta} := (f_{\mathbb{P}_\theta})_{\theta \in \Theta}$ die zur Familie \mathbb{P}_Θ von stetigen Wahrscheinlichkeitsmaßen gehörige Familie von Wahrscheinlichkeitsdichten. \square

§06.04 **Beispiel.** Im Folgenden geben wir statistische Modelle für jeweils ein Ergebnis der im Kapitel 1 Prolog vorgestellten Beispiele an.

- Beispiel I: Setzen wir Eins für das weibliche Geschlecht und Null für das männliche Geschlecht eines Konsumierenden, so beschreiben wir das zufällige Geschlecht eines Konsumierenden durch ein *Bernoulliverteilungsmodell* $(\{0, 1\}, 2^{\{0,1\}}, (B_p)_{p \in [0,1]})$, vgl. **Beispiele** §04.08 (c).
- Beispiel II: Die zufällige Anzahl beschädigter Schrauben in einem Beutel mit 50 Schrauben beschreiben wir durch ein *Binomialverteilungsmodell* $([0, 50], 2^{[0,50]}, (\text{Bin}_{(50,p)})_{p \in [0,1]})$, vgl. **Beispiele** §04.08 (d).
- Beispiel III Die zufällige Anzahl der eingegangenen Anrufe innerhalb einer Viertelstunde beschreiben wir durch ein *Poissonverteilungsmodell* $(\mathbb{N}_0, 2^{\mathbb{N}_0}, (\text{Poi}_\lambda)_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+})$, vgl. **Beispiele** §04.08 (f).
- Beispiel IV Die zufällige Wartezeit an der U-Bahn Haltestelle an einem Tag (in Minuten) beschreiben wir durch ein *Uniformverteilungsmodell* $(\mathbb{R}, \mathcal{B}, (U_{[0,\theta]})_{\theta \in \mathbb{R}_0^+})$, vgl. **Beispiele** §05.07 (a).
- Beispiel V Die zufällige Lebensdauer einer Glühlampe (in Stunden) beschreiben wir durch ein *Exponentialverteilungsmodell* $(\mathbb{R}, \mathcal{B}, (\text{Exp}_\lambda)_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+})$, vgl. **Beispiele** §05.07 (b).
- Beispiel VI Die zufälligen Fehler in gemessenen Werten beschreiben wir durch ein *Normalverteilungsmodell* $(\mathbb{R}, \mathcal{B}, (N_{(\mu,\sigma^2)})_{(\mu,\sigma^2) \in \mathbb{R} \times \mathbb{R}_0^+})$, vgl. **Beispiele** §05.07 (c). \square

§06.01 Testen einfacher Hypothesen

- §06.05 **Beispiel** (*Binomialverteilungsmodell*). Im Beispiel I im Kapitel 1 Prolog zählte der Verbraucherservice 699 Konsumentinnen unter den 1000 befragten Personen. Dieses zufällige Experiment lässt sich durch ein *Binomialverteilungsmodell* $([0, 1000], 2^{[0,1000]}, (\text{Bin}_{(1000,p)})_{p \in [0,1]})$ beschreiben (formale Begründung in ??, ??). Zur (unrealistischen) Vereinfachung geht der Verbraucherservice zunächst davon aus, dass $\{0.5, 0.7\}$ die Parametermenge ist, das heißt, das statistische Modell $([0, 1000], 2^{[0,1000]}, (\text{Bin}_{(1000,0.5)}, \text{Bin}_{(1000,0.7)}))$ beschreibt adäquat das zufällige Experiment. In anderen Worten, entweder ist $\mathbb{P}_0 = \text{Bin}_{(1000,0.5)}$ oder $\mathbb{P}_1 = \text{Bin}_{(1000,0.7)}$ die wahre Verteilung. \square
- §06.06 **Definition.** Sei $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, (\mathbb{P}_0, \mathbb{P}_1))$ ein (binäres) statistisches Experiment. Die Entscheidung, ob die *Nullhypothese* $H_0 : \{\mathbb{P}_0\}$ oder die *Alternativhypothese* $H_1 : \{\mathbb{P}_1\}$ vorliegt, wird (*statistisches*) *Testproblem mit einfachen Hypothesen* genannt. Eine Entscheidungsfunktion $\varphi : \mathcal{X} \rightarrow \{0, 1\}$, also Entscheidungen nur anhand einer Stichprobe x aus dem Stichprobenraum \mathcal{X} , mit dem Ereignis $\varphi^{-1}(\{1\}) \in \mathcal{F}$ aller Stichproben, die zu einer Entscheidung gegen die Nullhypothese H_0 , also für die Alternativhypothese H_1 führen, sowie dem Ereignis $\varphi^{-1}(\{0\}) \in \mathcal{F}$ aller Stichproben, die zu einer Entscheidung für die Nullhypothese H_0 führen, heißt (*statistischer*) *Hypothesentest*, kurz *Test*. \square
- §06.07 **Sprechweise.** Die Sprechweise Testproblem mit *einfachen* Hypothesen bedeutet in diesem Zusammenhang, dass sowohl die Nullhypothese als auch die Alternativhypothese jeweils einelementig ist. Üblicherweise bezeichnen wir eine Entscheidung für die Alternativhypothese H_1 als *Ablehnen der Nullhypothese*, wogegen eine Entscheidung für die Nullhypothese H_0 *nicht Ablehnen der Nullhypothese* genannt wird. Für einen Test φ bezeichnen wir das Ereignis $\mathcal{A} := \varphi^{-1}(\{1\}) \in \mathcal{F}$ aller Stichproben, die zum Ablehnen der Nullhypothese H_0 führen, als *Ablehnbereich* des Tests φ . Da wir hier nur die zwei Möglichkeiten Ablehnen oder nicht Ablehnen für einen Test zulassen, ist $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ eine Indikatorfunktion und $\mathcal{A}^c = \varphi^{-1}(0) \in \mathcal{F}$

das Ereignis aller Stichproben, die nicht zu einem Ablehnen der Nullhypothese führen, genannt *Annahmebereich*, wobei definitionsgemäß $\mathcal{A} \cup \mathcal{A}^c = \mathcal{X}$ gilt. \square

§06.08 **Beispiel** (*Binomialverteilungsmodell §06.05 fortgesetzt*). Wir sind an einer Entscheidung unter Vorliegen der Stichprobe $x = 677$ aus dem Stichprobenraum $\mathcal{X} = \llbracket 0, 1000 \rrbracket$ interessiert. Wir legen vor der Erhebung der Stichprobe einen Test $\varphi : \llbracket 0, 1000 \rrbracket \rightarrow \{0, 1\}$ fest. Ergibt ein Auswerten des Testes $\varphi(677) = 1$, so lehnen wir die Nullhypothese $H_0 : \{\text{Bin}_{(1000, 0.5)}\}$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \{\text{Bin}_{(1000, 0.7)}\}$ ab. Nimmt der Test dagegen den Wert $\varphi(677) = 0$ an, so lehnen wir die Nullhypothese H_0 nicht ab. \square

§06.09 **Bemerkung**. Durch Angabe des Ablehnbereiches \mathcal{A} ist ein Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ eindeutig festgelegt. Offensichtlich können in einem statistischen Testproblem mit einfachen Hypothesen nur zwei Fehlentscheidungen auftreten, die Nullhypothese $H_0 : \{\mathbb{P}_0\}$ wird abgelehnt, also der Ablehnbereich \mathcal{A} tritt ein, obwohl \mathbb{P}_0 vorliegt, oder die Nullhypothese wird nicht gegen die Alternativhypothese $H_1 : \{\mathbb{P}_1\}$ abgelehnt, also der Annahmebereich \mathcal{A}^c tritt ein, obwohl \mathbb{P}_1 vorliegt. Man beachte, dass wir für einen Test gefordert haben, dass der Ablehnbereich \mathcal{A} und somit auch der Annahmebereich \mathcal{A}^c messbar ist, also $\mathcal{A} \in \mathcal{F}$ gilt. Damit können wir den Ereignissen \mathcal{A} und \mathcal{A}^c Wahrscheinlichkeiten zuordnen. \square

§06.10 **Definition**. Sei $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, (\mathbb{P}_0, \mathbb{P}_1))$ ein (binäres) statistisches Experiment und $\mathcal{A} \in \mathcal{F}$ der Ablehnbereich eines Tests $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\mathbb{P}_0\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\mathbb{P}_1\}$. Dann bezeichnet

Fehler 1. Art: die Wahrscheinlichkeit $\mathbb{P}_0(\mathcal{A})$ die Nullhypothese abzulehnen, sich also für \mathbb{P}_1 zu entscheiden, obwohl \mathbb{P}_0 vorliegt;

Fehler 2. Art: die Wahrscheinlichkeit $\mathbb{P}_1(\mathcal{A}^c)$ die Nullhypothese nicht abzulehnen, sich also für \mathbb{P}_0 zu entscheiden, obwohl \mathbb{P}_1 vorliegt. \square

§06.11 **Anmerkung**. Möchten wir zwei Tests miteinander vergleichen, so erscheint es sinnvoll, die Fehler 1. Art und 2. Art zu vergleichen. Offensichtlich würden wir gern einen Test finden der sowohl den Fehler 1. Art als auch den Fehler 2. Art minimiert. Betrachten wir den konstanten Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{X}}$ mit Ablehnbereich $\mathcal{A} = \varphi^{-1}(\{1\}) = \mathcal{X}$, das heißt, wir lehnen immer die Nullhypothese ab. Dann ist $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}) = 1$ aber auch $\mathbb{P}_1(\mathcal{A}^c) = \mathbb{P}_1(\emptyset) = 0$. Damit können wir im Allgemeinen nicht beide Fehler gleichzeitig minimieren. Es gibt verschiedene Möglichkeiten, dieses Problem zu umgehen. Zum Beispiel könnte eine gewichtete Summe der beiden Fehler minimiert werden. Da die beiden Fehler häufig unterschiedliche Konsequenzen haben, betrachten wir im Folgenden nur Testfunktionen, die eine Obergrenze für den Fehler 1. Art einhalten. Innerhalb dieser Klasse von Tests suchen wir dann denjenigen, der den Fehler 2. Art minimiert. \square

§06.12 **Definition**. Sei $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, (\mathbb{P}_0, \mathbb{P}_1))$ ein (binäres) statistisches Experiment. Ein Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ mit Ablehnbereich $\mathcal{A} \in \mathcal{F}$ der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\mathbb{P}_0\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\mathbb{P}_1\}$ hält das (*Signifikanz-*) *Niveau* $\alpha \in [0, 1]$ ein (oder kurz ist ein *α -Test*), wenn der Fehler 1. Art $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}) \leq \alpha$ erfüllt. Ein Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ mit Ablehnbereich $\mathcal{A} \in \mathcal{F}$ heißt *bester Test zum Niveau $\alpha \in [0, 1]$* , falls er das Niveau $\alpha \in [0, 1]$ einhält und der Fehler 2. Art $\mathbb{P}_1(\mathcal{A}^c)$ eines jeden anderen α -Tests $\varphi = \mathbb{1}_{\tilde{\mathcal{A}}}$ mit Ablehnbereich $\tilde{\mathcal{A}} \in \mathcal{F}$ nicht kleiner ist, dass heißt, $\mathbb{P}_1(\mathcal{A}^c) \leq \mathbb{P}_1(\tilde{\mathcal{A}}^c)$ gilt. \square

§06.13 **Bemerkung**. In der Definition eines besten α -Tests werden die Fehler 1. und 2. Art nicht sym-

metrisch einbezogen. Dies ist eine gewollte Eigenschaft, da so sicher gestellt wird, dass ein Fehler 1. Art klein ist. Andererseits sollte somit die Festlegung der Nullhypothese und Alternativhypothese dies widerspiegeln. Vereinfacht gesprochen, das Ziel ist es, die Nullhypothese abzulehnen, da nur dann die Wahrscheinlichkeit sich zu irren, immer klein ist. \square

§06.14 **Definition.** Sei $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, (\mathbb{P}_0, \mathbb{P}_1))$ ein (binäres) diskretes statistisches Experiment mit entsprechenden Zähldichten \mathbb{P}_0 und \mathbb{P}_1 . Jeder Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_k}$ mit Ablehnbereich der Form

$$\mathcal{A}_k := \{x \in \mathcal{X} \mid \mathbb{P}_1(x) \geq k \mathbb{P}_0(x)\}$$

für einen *kritischen Wert* $k \in \mathbb{R}^+$ heißt *Neyman-Pearson-Test*. \square

§06.15 **Beispiel (Binomialverteilungsmodell §06.08 fortgesetzt).** Wir betrachten das Testproblem der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\text{Bin}_{(1000, 0.5)}\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\text{Bin}_{(1000, 0.7)}\}$ im binären diskreten statistischen Experiment $(\llbracket 0, 1000 \rrbracket, 2^{\llbracket 0, 1000 \rrbracket}, (\text{Bin}_{(1000, p)})_{p \in \{0.5, 0.7\}})$. Setzen wir $p = 0.5$ und $q = 0.7$, so ist für einen kritischem Wert $k \in \mathbb{R}^+$ ein Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_k}$ gegeben durch den Ablehnbereich

$$\begin{aligned} \mathcal{A}_k &= \left\{ x \in \llbracket 0, 1000 \rrbracket \mid \binom{1000}{x} q^x (1-q)^{1000-x} \geq k \binom{1000}{x} p^x (1-p)^{1000-x} \right\} \\ &= \left\{ x \in \llbracket 0, 1000 \rrbracket \mid \left(\frac{q/(1-q)}{p/(1-p)} \right)^x \left(\frac{1-q}{1-p} \right)^{1000} \geq k \right\} \end{aligned}$$

Da $q > p$ gilt, folgt $\frac{q/(1-q)}{p/(1-p)} > 1$ und die Funktion $L_{q,p}(x) := \left(\frac{q/(1-q)}{p/(1-p)} \right)^x \left(\frac{1-q}{1-p} \right)^{1000}$, $x \in \mathbb{R}^+$ ist somit streng monoton wachsend. Damit gibt es zu jedem kritischen Wert $k \in \mathbb{R}^+$ einen Wert $x^* \in \llbracket 0, 1000 \rrbracket$, derart dass $\mathcal{A}_k = \llbracket x^*, 1000 \rrbracket$ gilt, so dass jeder Neyman-Pearson-Test durch einen Ablehnbereich dieser Form gegeben ist. \square

§06.16 **Neyman-Pearson Lemma.** Sei $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, (\mathbb{P}_0, \mathbb{P}_1))$ ein (binäres) diskretes statistisches Experiment. Für das Testproblem der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\mathbb{P}_0\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\mathbb{P}_1\}$ ist jeder *Neyman-Pearson-Test* $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_k}$ mit kritischem Wert $k \in \mathbb{R}^+$ und Ablehnbereich $\mathcal{A}_k \in \mathcal{F}$ wie in *Definition §06.14* ein *bester Test zum Niveau* $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}_k) \in [0, 1]$.

§06.17 **Beweis von Satz §06.16.** In der Vorlesung. \square

§06.18 **Bemerkung.** Variieren wir den kritischen Wert k im Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_k}$, so ändert sich auch der entsprechende Fehler 1. Art $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}_k)$. Insbesondere gilt $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}_k) \downarrow 0$ für $k \rightarrow \infty$ und $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}_k) \uparrow 1$ für $k \rightarrow 0$. Diese Änderung ist aber im Allgemeinen nicht stetig, so dass zu einem vorgegebenen Niveau $\alpha \in (0, 1)$ nicht immer ein kritischer Wert k_α und entsprechender Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_{k_\alpha}}$ mit $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}_{k_\alpha}) = \alpha$ gewählt werden kann. In diesem Fall wählen wir zu einem vorgegebenen Niveau $\alpha \in (0, 1)$ den kritischen Wert

$$k_\alpha := \arg \max \{k \in \mathbb{R}^+ \mid \alpha \geq \mathbb{P}_0(\mathcal{A}_k)\}.$$

Offensichtlich gilt dann auch $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}_{k_\alpha}) \leq \alpha$ und der entsprechende Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_{k_\alpha}}$ mit Ablehnbereich \mathcal{A}_{k_α} ist ein α -Test, der aber im Allgemeinen nicht mehr ein bester α -Test ist, wie wir in der Vorlesung Statistik I sehen werden. \square

§06.19 **Beispiel (Binomialverteilungsmodell §06.15 fortgesetzt).** Für jedes $x^* \in \llbracket 0, 1000 \rrbracket$ ist ein Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x^*, 1000 \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x^*, 1000 \rrbracket$ ein bester Test zum Niveau

$$\text{Bin}_{(1000,0.5)}(\llbracket x^*, 1000 \rrbracket) = \sum_{x \in \llbracket x^*, 1000 \rrbracket} \binom{1000}{x} 0.5^x (1-0.5)^{1000-x} = 0.5^{1000} \sum_{x \in \llbracket x^*, 1000 \rrbracket} \binom{1000}{x}$$

wobei der entsprechende Fehler 2. Art

$$\text{Bin}_{(1000,0.7)}(\llbracket 0, x^* - 1 \rrbracket) = \sum_{x \in \llbracket 0, x^* - 1 \rrbracket} \binom{1000}{x} 0.7^x (1-0.7)^{1000-x}$$

minimal ist. Zum Beispiel für $x^* = 538$ erhalten wir $\text{Bin}_{(1000,0.5)}(\llbracket 538, 1000 \rrbracket) \approx 0.0088$ und $\text{Bin}_{(1000,0.7)}(\llbracket 0, 537 \rrbracket) \approx 0$ sowie für $x^* = 537$ gilt $\text{Bin}_{(1000,0.5)}(\llbracket 537, 1000 \rrbracket) \approx 0.0105$ und $\text{Bin}_{(1000,0.7)}(\llbracket 0, 536 \rrbracket) \approx 0$. Sind wir an einem Test zu einem vorgegebenen Niveau $\alpha \in (0, 1)$ interessiert, so wählen wir

$$x_\alpha := \arg \min \left\{ x^* \in \llbracket 0, 1000 \rrbracket \mid \alpha \geq \text{Bin}_{(1000,0.5)}(\llbracket x^*, 1000 \rrbracket) \right\}.$$

Dann ist der entsprechende Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x_\alpha, 1000 \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x_\alpha, 1000 \rrbracket$ ein α -Test. Ein typischer Wert für das Niveau ist $\alpha = 0.01$, so dass mit der obigen Rechnung $x_{0.01} = 538$ und der entsprechende Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket 538, 1000 \rrbracket}$ den Ablehnbereich $\llbracket 538, 1000 \rrbracket$ besitzt. Im Beispiel I im Prolog §1 zählte der firmeneigene Verbraucherservice 699 Konsumentinnen unter den 1000 befragten Personen, so dass die Nullhypothese, der Anteil der Konsumentinnen beträgt 50%, gegen die Alternativhypothese, der Anteil der Konsumentinnen beträgt 70%, zum Niveau $\alpha = 0.01$ abgelehnt werden kann. Offensichtlich hängt ein Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x^*, 1000 \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x^*, 1000 \rrbracket$ nicht von dem Parameter $q \in (p, 1]$ der Alternativhypothese ab. Damit ist der Neyman-Pearson-Test mit Ablehnbereich $\llbracket 538, 1000 \rrbracket$ auch bester Test zum Niveau $\alpha = \text{Bin}_{(1000,0.5)}(\llbracket 538, 1000 \rrbracket)$ der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\text{Bin}_{(1000,0.5)}\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\text{Bin}_{(1000,0.55)}\}$ im binären diskreten statistischen Experiment $(\llbracket 0, 1000 \rrbracket, 2^{\llbracket 0, 1000 \rrbracket}, (\text{Bin}_{(1000,p)})_{p \in \{0.5, 0.55\}})$. Man beachte, dass der minimale Fehler 2. Art dann $\text{Bin}_{(1000,0.55)}(\llbracket 0, 537 \rrbracket) \approx 0.213$ ist, und dieser hängt natürlich von der Alternativhypothese ab.

Geben wir uns das Niveau $\alpha \in (0, 1)$ vor, so können wir auch zu jedem $n \in \mathbb{N}$ im binären diskreten statistischen Experiment $(\llbracket 0, n \rrbracket, 2^{\llbracket 0, n \rrbracket}, (\text{Bin}_{(n,p)})_{p \in \{0.5, 0.55\}})$ für das Testproblem der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\text{Bin}_{(n,0.5)}\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\text{Bin}_{(n,0.55)}\}$ den Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x_{\alpha,n}, n \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x_{\alpha,n}, n \rrbracket$, derart dass

$$x_{\alpha,n} := \arg \min \left\{ x^* \in \llbracket 0, n \rrbracket \mid \alpha \geq \text{Bin}_{(n,0.5)}(\llbracket x^*, n \rrbracket) \right\},$$

wählen. Der Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x_{\alpha,n}, n \rrbracket}$ ist dann ein α -Test, sowie der beste Test zum Niveau $\text{Bin}_{(n,0.5)}(\llbracket x_{\alpha,n}, n \rrbracket) \leq \alpha$. Für $\alpha = 0.01$ erhalten wir zum Beispiel die kritischen Werte $x_{0.01,500} = 277$, $x_{0.01,1000} = 538$ und $x_{0.01,2000} = 1053$ mit entsprechendem Fehler 1. Art $\text{Bin}_{(500,0.5)}(\llbracket 277, 500 \rrbracket) \approx 0.0088$, $\text{Bin}_{(1000,0.5)}(\llbracket 538, 1000 \rrbracket) \approx 0.0088$ und $\text{Bin}_{(2000,0.5)}(\llbracket 1053, 2000 \rrbracket) \approx 0.0094$, sowie Fehler 2. Art $\text{Bin}_{(500,0.55)}(\llbracket 0, 276 \rrbracket) \approx 0.553$, $\text{Bin}_{(1000,0.55)}(\llbracket 0, 537 \rrbracket) \approx 0.213$ und $\text{Bin}_{(2000,0.55)}(\llbracket 0, 1052 \rrbracket) \approx 0.016$, der offensichtlich von $n \in \mathbb{N}$ abhängt. Wir können uns also auch eine obere Schranke $\beta \in (0, 1)$ für den Fehler 2.

Art vorgegeben, und nach dem kleinsten Wert für n fragen, so dass der Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x_{\alpha,n}, n \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x_{\alpha,n}, n \rrbracket$ diese einhält, das heißt,

$$n_{\alpha,\beta} := \arg \min \{ n \in \mathbb{N} \mid \beta \geq \text{Bin}_{(n,0.55)}(\llbracket 0, x_{\alpha,n} \rrbracket) \}.$$

Für $\alpha = 0.01$ und $\beta = 0.01$ erhalten wir $n_{0.01,0.01} = 2170$, wobei $x_{0.01,2170} = 1140$, der Fehler 1. Art $\text{Bin}_{(2170,0.5)}(\llbracket 1140, 2170 \rrbracket) \approx 0.0096$ und der Fehler 2. Art $\text{Bin}_{(2170,0.55)}(\llbracket 0, 1139 \rrbracket) \approx 0.00997$ ist. Zusammenfassend, im Beispiel I im Prolog §1 müsste der firmeneigene Verbraucherservice mindestens 2170 Konsumierende befragen, um sicherzustellen, dass der Fehler 1. Art und der Fehler 2. Art des entsprechenden Neyman-Pearson-Tests nicht größer als 0.01 ist. \square

§06.20 **Ausblick.** Betrachten wir für ein beliebiges $p \in (0, 1)$, $q \in (p, 1]$ und $n \in \mathbb{N}$ das Testproblem der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\text{Bin}_{(n,p)}\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\text{Bin}_{(n,q)}\}$ im diskreten statistischen Experiment $(\llbracket 0, n \rrbracket, 2^{\llbracket 0, n \rrbracket}, (\text{Bin}_{(n,p)}, \text{Bin}_{(n,q)}))$, so hängt der Ablehnbereich $\llbracket x^*, n \rrbracket$ mit $x^* \in \llbracket 0, n \rrbracket$ eines Neyman-Pearson-Tests $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x^*, n \rrbracket}$ nicht von dem Wert $q \in (p, 1]$ der Alternativhypothese ab. Damit ist für jedes $q \in (p, 1]$ ein Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x^*, n \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x^*, n \rrbracket$ bester Test zum Niveau $\text{Bin}_{(n,p)}(\llbracket x^*, n \rrbracket)$ der *einfachen Nullhypothese* $H_0 : \{\text{Bin}_{(n,p)}\}$ gegen die *einfache Alternativhypothese* $H_1 : \{\text{Bin}_{(n,q)}\}$. Dies erlaubt uns, das diskrete statistische Experiment $(\llbracket 0, n \rrbracket, 2^{\llbracket 0, n \rrbracket}, (\text{Bin}_{(n,q)})_{q \in [p, 1]})$ zu betrachten. Für jedes $x^* \in \llbracket 0, n \rrbracket$ ist der Neyman-Pearson Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x^*, n \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x^*, n \rrbracket$ dann *gleichmäßig bester Test* zum Niveau $\alpha = \text{Bin}_{(n,p)}(\llbracket x^*, n \rrbracket)$ der *einfachen Nullhypothese* $H_0 : \{\text{Bin}_{(n,p)}\}$ gegen die *zusammengesetzte Alternativhypothese* $H_1 : \{\text{Bin}_{(n,q)}, q \in (p, 1]\}$, da der Fehler 2. Art für jeden anderen Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ zum Niveau α mit Ablehnbereich \mathcal{A} gleichmäßig nicht kleiner ist, das heißt, $\text{Bin}_{(n,q)}(\llbracket x^*, n \rrbracket^c) \leq \text{Bin}_{(n,q)}(\mathcal{A}^c)$ für alle $q \in (p, 1]$ gilt. Wir halten fest, dass diese Schlussfolgerung möglich ist, da für jedes $p \in [0, 1]$ und $q \in (p, 1]$ die Funktion $L_{p,q}(x) := \left(\frac{q/(1-q)}{p/(1-p)}\right)^x \left(\frac{1-q}{1-p}\right)^n$, $x \in \mathbb{R}^+$, streng monoton wachsend ist. Bezeichnet \mathbb{p}_p die Zähldichte der Verteilung $\text{Bin}_{(n,p)}$ für $p \in [0, 1]$, so gilt offensichtlich $L_{p,q}(x) = \frac{\mathbb{p}_q(x)}{\mathbb{p}_p(x)}$, $x \in \llbracket 0, n \rrbracket$ und $L_{p,q}$ wird *Likelihood-Quotient* (oder *Dichtequotient*) genannt. Die Verteilungsfamilie $(\text{Bin}_{(n,p)})_{p \in [0, 1]}$ besitzt damit einen *monotonen Likelihood-Quotienten*. Im Beispiel I im Prolog §1 kann also der firmeneigene Verbraucherservice die einfache Nullhypothese, der Anteil der Konsumentinnen beträgt 50%, gegen die zusammengesetzte Alternativhypothese, der Anteil der Konsumentinnen beträgt mehr als 50%, zum Niveau $\alpha = 0.01$ ablehnen. \square

Kapitel 3

Zufallsvariablen

§07 Zufallsvariable

§07.01 **Definition.** Es seien (Ω, \mathcal{A}) und $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ zwei messbare Räume. Eine Funktion $X : \Omega \rightarrow \mathcal{S}$ heißt \mathcal{A} - \mathcal{S} -messbar (kurz *messbar*), falls $\sigma(X) := X^{-1}(\mathcal{S}) := \{X^{-1}(S) \mid S \in \mathcal{S}\} \subseteq \mathcal{A}$ gilt. Jede solche messbare Funktion wird $((\mathcal{S}, \mathcal{S})$ -wertige) *Zufallsvariable* genannt. \square

§07.02 **Schreibweisen.** $X : (\Omega, \mathcal{A}) \rightarrow (\mathcal{S}, \mathcal{S})$, $\{X \in S\} := X^{-1}(S) = \{\omega \in \Omega \mid X(\omega) \in S\}$ und $\{X = x\} := X^{-1}(\{x\}) = \{\omega \in \Omega \mid X(\omega) = x\}$. \square

§07.03 **Lemma.** Es seien $X : \Omega \rightarrow \mathcal{S}$ eine Abbildung und \mathcal{S} eine σ -Algebra auf \mathcal{S} . Dann ist das Teilmengensystem $\sigma(X) = X^{-1}(\mathcal{S})$ eine σ -Algebra auf Ω , die sogenannte von X erzeugte σ -Algebra.

§07.04 **Beweis** von **Lemma** §07.03. Übungsaufgabe. \square

§07.05 **Bemerkung.** Nach **Lemma** §07.03 ist $X^{-1}(\mathcal{S})$ die kleinste σ -Algebra auf Ω , sodass die Funktion $X : \Omega \rightarrow \mathcal{S}$ eine Zufallsvariable ist. \square

§07.06 **Lemma.** Es seien $X : \Omega \rightarrow \mathcal{S}$ eine Abbildung und \mathcal{E} ein Teilmengensystem aus $2^{\mathcal{S}}$. Dann gilt $\sigma(X^{-1}(\mathcal{E})) = X^{-1}(\sigma(\mathcal{E}))$.

§07.07 **Beweis** von **Lemma** §07.06. In der Vorlesung. \square

§07.08 **Lemma.** Seien (Ω, \mathcal{A}) und $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ zwei messbare Räume und \mathcal{E} ein Erzeuger von \mathcal{S} , d.h. $\mathcal{S} = \sigma(\mathcal{E})$. Jede Funktion $X : \Omega \rightarrow \mathcal{S}$ mit $X^{-1}(\mathcal{E}) \subseteq \mathcal{A}$ ist \mathcal{A} - \mathcal{S} -messbar, also eine $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ -wertige Zufallsvariable.

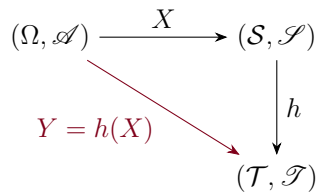
§07.09 **Beweis** von **Lemma** §07.08. Übungsaufgabe. \square

§07.10 **Korollar.** Jede stetige Funktion $g : \mathcal{S} \rightarrow \mathcal{T}$ zwischen metrischen Räumen \mathcal{S} und \mathcal{T} ist $\mathcal{B}_{\mathcal{S}}$ - $\mathcal{B}_{\mathcal{T}}$ -messbar, kurz *Borel-messbar*.

§07.11 **Beweis** von **Korollar** §07.10. In der Vorlesung. \square

§07.12 **Proposition.** Seien (Ω, \mathcal{A}) , $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ und $(\mathcal{T}, \mathcal{T})$ drei messbare Räume. Sind $X : \Omega \rightarrow \mathcal{S}$ \mathcal{A} - \mathcal{S} -messbar und $h : \mathcal{S} \rightarrow \mathcal{T}$ \mathcal{S} - \mathcal{T} -messbar, so ist die Hintereinanderausführung $h \circ X$ \mathcal{A} - \mathcal{T} -messbar, also $Y = h(X)$ eine $(\mathcal{T}, \mathcal{T})$ -wertige Zufallsvariable.

§07.13 **Beweis** von **Proposition** §07.12. In der Vorlesung. \square

§07.14 **Skizze.**

□

§08 Numerische und reelle Zufallsvariablen

§08.01 **Definition.** Sei $X : (\Omega, \mathcal{A}) \rightarrow (\mathcal{S}, \mathcal{S})$ eine Zufallsvariable.

- (a) Falls $(\mathcal{S}, \mathcal{S}) = (\overline{\mathbb{R}}, \overline{\mathcal{B}})$, so heißt X *numerische Zufallsvariable*, kurz $X \in \overline{\mathcal{A}}$.
 Falls $(\mathcal{S}, \mathcal{S}) = (\mathbb{R}^+, \overline{\mathcal{B}}^+)$, so heißt X *positive numerische Zufallsvariable*, kurz $X \in \overline{\mathcal{A}}^+$.
- (b) Falls $(\mathcal{S}, \mathcal{S}) = (\mathbb{R}, \mathcal{B})$, so heißt X *reelle Zufallsvariable*, kurz $X \in \mathcal{A}$.
 Falls $(\mathcal{S}, \mathcal{S}) = (\mathbb{R}^+, \mathcal{B}^+)$, so heißt X *positive reelle Zufallsvariable*, kurz $X \in \mathcal{A}^+$.
- (c) Falls $(\mathcal{S}, \mathcal{S}) = (\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$, so heißt X *Zufallsvektor*, kurz $X \in \mathcal{A}^n$. □

§08.02 **Bemerkung.** Ist speziell $X \in \mathcal{A}$, so ist X in kanonischer Weise auch in $\overline{\mathcal{A}}$. Eine detaillierte Diskussion findet man zum Beispiel in Klenke [2012], Abschnitt 1.4. □

§08.03 **Beispiel.**

- (a) Seien (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum und 1_A mit $A \subseteq \Omega$ die Indikatorfunktion. Dann gilt $1_A \in \mathcal{A}$, d.h. 1_A ist eine reelle Zufallsvariable, genau dann, wenn $A \in \mathcal{A}$ gilt.
- (b) Sei $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, \mathbb{P})$ ein stetiger Wahrscheinlichkeitsraum mit Wahrscheinlichkeitsdichte $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^+$, dann ist f eine positive reelle Zufallsvariable. □

§08.04 **Lemma.** Sei (Ω, \mathcal{A}) ein messbarer Raum.

- (i) Eine Funktion $X : \Omega \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ ist eine numerische Zufallsvariable genau dann, wenn für alle $x \in \mathbb{R}$ gilt $\{X \leq x\} = X^{-1}([-\infty, x]) \in \mathcal{A}$.
- (ii) Eine Funktion $X : \Omega \rightarrow \mathbb{R}^n$ ist ein Zufallsvektor genau dann, wenn jede Komponente des Vektors eine reelle Zufallsvariable ist.

§08.05 **Beweis von Lemma §08.04.** In der Vorlesung. □

Die Familie numerischer (bzw. reeller) Zufallsvariablen ist stabil für fast alle vorstellbaren Operationen.

§08.06 **Lemma.** Für Zufallsvariablen $X, Y \in \overline{\mathcal{A}}$ gilt:

- (i) Für alle $a \in \mathbb{R}$ gilt $aX \in \overline{\mathcal{A}}$ (mit der Konvention $0 \times \infty = 0$);
- (ii) $X \vee Y, X \wedge Y \in \overline{\mathcal{A}}$ und insbesondere $X^+ := X \vee 0, X^- := (-X)^+ \in \overline{\mathcal{A}}^+$ und $|X| \in \overline{\mathcal{A}}^+$;
- (iii) $\{X < Y\}, \{X \leq Y\}, \{X = Y\} \in \mathcal{A}$

§08.07 **Beweis von Lemma §08.06.** Übungsaufgabe. □

§08.08 **Lemma.** Es seien $X_1, \dots, X_n \in \mathcal{A}$ und $h : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$ Borel-messbar. Dann ist $h(X_1, \dots, X_n) \in \mathcal{A}^m$. Insbesondere gilt also $(X_1, \dots, X_n) \in \mathcal{A}^n$ und $X_1 + X_2, X_1 - X_2, X_1 X_2 \in \mathcal{A}$ sowie, falls überall wohldefiniert, $X_1/X_2 \in \mathcal{A}$.

§08.09 **Beweis** von **Lemma** §08.08. In der Vorlesung. □

§08.10 **Definition.** Sei $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$ eine Folge numerischer (bzw. reeller) Zufallsvariablen auf (Ω, \mathcal{A}) . Die Folge $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$ heißt *(punktweise) monoton wachsend* (bzw. *fallend*), wenn $X_n(\omega) \leq X_{n+1}(\omega)$ (bzw. $X_{n+1}(\omega) \leq X_n(\omega)$) für alle $\omega \in \Omega$ und für alle $n \in \mathbb{N}$ gilt. Für jedes $\omega \in \Omega$ definiere

$$[\liminf_{n \rightarrow \infty} X_n](\omega) := \sup_{n \geq 1} \inf_{m \geq n} X_m(\omega) := \sup \{ \inf \{ X_m(\omega) \mid m \in \mathbb{N} \wedge m \geq n \} \mid n \in \mathbb{N} \};$$

$$[\limsup_{n \rightarrow \infty} X_n](\omega) := \inf_{n \geq 1} \sup_{m \geq n} X_m(\omega) := \inf \{ \sup \{ X_m(\omega) \mid m \in \mathbb{N} \wedge m \geq n \} \mid n \in \mathbb{N} \}.$$

Dann heißen $X_* := \liminf_{n \rightarrow \infty} X_n$ und $X^* := \limsup_{n \rightarrow \infty} X_n$ *Limes inferior* bzw. *Limes superior*

der Folge $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$. Die Folge $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$ heißt *konvergent*, wenn $X_* = X^* =: X$ gilt, d.h. der punktweise Grenzwert existiert überall. In diesem Fall schreiben wir kurz $\lim_{n \rightarrow \infty} X_n := X$.

§08.11 **Bemerkung.**

- (i) Jede *monoton wachsende* (bzw. *fallende*) Folge $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$ von numerischen oder reellen Zufallsvariablen ist konvergent mit $X := \lim_{n \rightarrow \infty} X_n = \sup_{n \in \mathbb{N}} X_n$ (bzw. $X := \lim_{n \rightarrow \infty} X_n = \inf_{n \in \mathbb{N}} X_n$). In diesem Fall schreiben wir kurz $X_n \uparrow X$ (bzw. $X_n \downarrow X$).
- (ii) Sei $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ Folge von Teilmengen aus Ω . Für A_* und A^* wie in **Definition** §01.13 gilt dann $\mathbb{1}_{A_*} = (\mathbb{1}_{A_n})_* = \liminf_{n \rightarrow \infty} \mathbb{1}_{A_n}$ und $\mathbb{1}_{A^*} = (\mathbb{1}_{A_n})^* = \limsup_{n \rightarrow \infty} \mathbb{1}_{A_n}$. □

§08.12 **Lemma.** Sei $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$ eine Folge aus $\overline{\mathcal{A}}$. Dann gilt:

- (i) $\sup_{n \in \mathbb{N}} X_n \in \overline{\mathcal{A}}$, $\inf_{n \in \mathbb{N}} X_n \in \overline{\mathcal{A}}$, $X_* = \liminf_{n \rightarrow \infty} X_n \in \overline{\mathcal{A}}$ und $X^* = \limsup_{n \rightarrow \infty} X_n \in \overline{\mathcal{A}}$;
- (ii) Falls $X := \lim_{n \rightarrow \infty} X_n$ existiert, dann ist $X \in \overline{\mathcal{A}}$.

§08.13 **Beweis** von **Lemma** §08.12. Übungsaufgabe. □

§09 Einfache Zufallsvariable

Eine reelle Zufallsvariable Y , die nur die Werte 0 oder 1 annimmt, wird **Beispiele** §04.08 (c) entsprechend *Bernoulli-Zufallsvariable* genannt. Diese entspricht gerade der Indikatorfunktion $\mathbb{1}_A$ auf dem Ereignis $A = \{Y = 1\}$, da $Y = \mathbb{1}_{\{Y=1\}}$ gilt.

§09.01 **Lemma.**

- (i) Seien $A, B \subseteq \Omega$, dann gilt: $\mathbb{1}_{A \cap B} = \mathbb{1}_A \wedge \mathbb{1}_B = \mathbb{1}_A \mathbb{1}_B$, $\mathbb{1}_{A \cup B} = \mathbb{1}_A \vee \mathbb{1}_B = \mathbb{1}_A + \mathbb{1}_B - \mathbb{1}_A \mathbb{1}_B$ und $\mathbb{1}_{A \Delta B} = |\mathbb{1}_A - \mathbb{1}_B|$. Insbesondere ist $A \subseteq B$ genau dann, wenn $\mathbb{1}_A \leq \mathbb{1}_B$.
- (ii) Für $X : \Omega \rightarrow \mathcal{S}$ und $S \subseteq \mathcal{S}$ gilt $\mathbb{1}_{\{X \in S\}} = \mathbb{1}_{X^{-1}(S)} = \mathbb{1}_S \circ X = \mathbb{1}_S(X)$.

§09.02 **Beweis** von **Lemma** §09.01. Übung. □

§09.03 **Definition.** Eine numerische (bzw. reelle) Zufallsvariable X auf (Ω, \mathcal{A}) heißt *einfach (elementar)*, falls sie nur endlich viele verschiedene numerische (bzw. reelle) Werte annimmt, d.h. für $X(\Omega) = \{x_i, i \in \mathcal{I}\}$ besitzt X eine Darstellung der Form

$$X = \sum_{i \in \mathcal{I}} x_i \mathbb{1}_{A_i} \quad \text{mit} \quad A_i := X^{-1}(\{x_i\}) = \{X = x_i\} \in \mathcal{A},$$

wobei \mathcal{I} endlich ist und alle $x_i \in \overline{\mathbb{R}}$ (bzw. $x_i \in \mathbb{R}$) verschieden sind. \square

Einfache Zufallsvariablen erlauben numerische (bzw. reelle) Zufallsvariablen zu approximieren. Im Folgenden bezeichnen wir für $a \in \overline{\mathbb{R}}^+$ mit $\lfloor a \rfloor := \sup\{z \in \mathbb{Z} \mid z \leq a\}$, d.h. für $a < \infty$ ist $\lfloor a \rfloor$ die nächstliegende nicht größere ganze Zahl.

§09.04 **Lemma.** Für jedes $X \in \overline{\mathcal{A}}^+$ ist $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$ mit $X_n := (2^{-n} \lfloor 2^n X \rfloor) \wedge n$ für $n \in \mathbb{N}$ eine Folge einfacher Zufallsvariablen aus $\overline{\mathcal{A}}^+$, derart dass gilt

- (i) $X_n \uparrow X$;
- (ii) $X_n \leq X \wedge n$, d.h. $X_n(\omega) \leq X(\omega) \wedge n$ für alle $\omega \in \Omega$;
- (iii) Für jedes $c \in \mathbb{R}^+$ gilt $\lim_{n \rightarrow \infty} X_n = X$ gleichmäßig auf $\{X \leq c\}$,
d.h. $\lim_{n \rightarrow \infty} \sup_{\{\omega: X(\omega) \leq c\}} |X(\omega) - X_n(\omega)| = 0$.

§09.05 **Beweis** von Lemma §09.04. In der Vorlesung. \square

§09.06 **Beweistrategie.** Möchten wir zeigen, dass jede numerische Zufallsvariable Y eine bestimmte Eigenschaft, sagen wir (R) , besitzt, so ist eine häufig angewendete Beweisstrategie:

(Schritt 1) Zeige, dass Bernoulli-Zufallsvariablen die Eigenschaft (R) erfüllen;

(Schritt 2) Zeige, dass einfache Zufallsvariablen die Eigenschaft (R) erfüllen;

(Schritt 3) Zeige, dass die Eigenschaft (R) für den Grenzwert einer monoton wachsenden Folge von elementaren Zufallsvariablen gilt, sodass nach Lemma §09.04 auch positive numerische Zufallsvariablen die Eigenschaft (R) besitzen;

(Schritt 4) Zeige die Eigenschaft (R) für Y mittels der Zerlegung $Y = Y^+ - Y^-$. \square

Bevor wir uns das folgende Resultat anschauen, wollen wir an Proposition §07.12 erinnern.

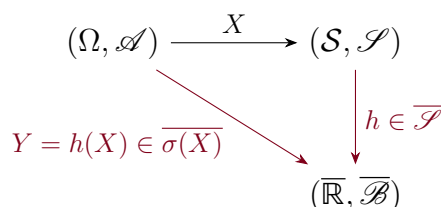
§09.07 **Proposition.** Seien (Ω, \mathcal{A}) , $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ zwei messbare Räume, $X : (\Omega, \mathcal{A}) \rightarrow (\mathcal{S}, \mathcal{S})$ messbar und $Y : \Omega \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$. Dann sind die folgenden Aussagen äquivalent:

- (i) Y ist messbar bzgl. $\sigma(X) = X^{-1}(\mathcal{S})$, kurz $Y \in \overline{\sigma(X)}$;
- (ii) Es existiert eine messbare Funktion $h : (\mathcal{S}, \mathcal{S}) \rightarrow (\overline{\mathbb{R}}, \overline{\mathcal{B}})$, kurz $h \in \overline{\mathcal{S}}$, derart dass $Y = h(X)$ gilt.

Falls Y reelle oder beschränkt oder positiv ist, so erbt h diese Eigenschaft.

§09.08 **Beweis** von Proposition §09.07. In der Vorlesung. \square

§09.09 **Skizze.**



\square

§10 Verteilung einer Zufallsvariablen

§10.01 **Definition.** Die **Wahrscheinlichkeitsverteilung** (kurz: **Verteilung**) einer Zufallsvariable $X : (\Omega, \mathcal{A}, \mathbb{P}) \rightarrow (\mathcal{S}, \mathcal{S})$ bezeichnet die Abbildung $\mathbb{P}^X := \mathbb{P} \circ X^{-1} : \mathcal{S} \rightarrow [0, 1]$, d.h. für alle $S \in \mathcal{S}$ gilt: $\mathbb{P}^X(S) := \mathbb{P} \circ X^{-1}(S) = \mathbb{P}(X^{-1}(S)) = \mathbb{P}(\{\omega \in \Omega \mid X(\omega) \in S\})$. \square

§10.02 **Schreibweise.** $\mathbb{P}(X \in S) := \mathbb{P}(\{X \in S\}) = \mathbb{P}(X^{-1}(S))$, $\mathbb{P}(X = x) := \mathbb{P}(\{X = x\})$ etc. \square

§10.03 **Lemma.** Die Verteilung \mathbb{P}^X einer $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ -wertigen Zufallsvariable ist ein Wahrscheinlichkeitsmaß auf $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$, also $\mathbb{P}^X \in \mathcal{W}(\mathcal{S})$.

§10.04 **Beweis von Lemma §10.03.** Übungsaufgabe. \square

§10.05 **Definition.** Die Verteilung \mathbb{P}^X von X , kurz $X \sim \mathbb{P}^X$, wird auch Bildmaß von \mathbb{P} unter X genannt. Mit der Verteilungsfunktion \mathbb{F}^X (Dichte \mathbb{f}^X , Zähldichte \mathbb{p}^X) von X werden wir stets die zu \mathbb{P}^X gehörigen Größen bezeichnen. X heißt *diskret-verteilte Zufallsvariable*, wenn \mathbb{P}^X ein diskretes Wahrscheinlichkeitsmaß auf $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ ist. Eine reelle Zufallsvariable (Zufallsvektor) X mit stetigem Bildmaß \mathbb{P}^X wird *stetig-verteilt* genannt. \square

§10.06 **Schreibweise.**

- (i) $\mathbb{F}^X(x) = \mathbb{P}(X \leq x)$
- (ii) Bei Zufallsvariablen spielt der Ausgangsraum $(\Omega, \mathcal{A}, \mathbb{P})$ häufig keine Rolle und wird daher dann auch nicht angegeben.
- (iii) Ist die Verteilung einer reellen Zufallsvariable X zum Beispiel eine Normalverteilung $N_{(\mu, \sigma^2)}$ (vgl. **Beispiele §04.08**), so schreiben wir kurz $X \sim N_{(\mu, \sigma^2)}$. \square

§10.07 **Definition.** $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ -wertige Zufallsvariablen X_i , $i \in \mathcal{I}$ heißen *identisch verteilt* (kurz *i.v.*), wenn für alle $i \in \mathcal{I}$ gilt $\mathbb{P}^{X_i} = \mathbb{P}$ für ein Wahrscheinlichkeitsmaß $\mathbb{P} \in \mathcal{W}(\mathcal{S})$. \square

§10.08 **Dichtetransformationssatz.** Sei X ein stetig-verteilter n -dimensionaler Zufallsvektor mit stetiger Dichte \mathbb{f}^X , sodass $\mathbb{F}^X(x) = \int_{-\infty}^{x_1} \cdots \int_{-\infty}^{x_n} \mathbb{f}^X(y_1, \dots, y_n) dy_n \cdots dy_1$ für jedes $x \in \mathbb{R}^n$ gilt. Sei $A \subseteq \mathbb{R}^n$ eine offene (oder abgeschlossene) Menge mit $\mathbb{P}^X(\mathbb{R}^n \setminus A) = 0$. Ferner sei $B \subseteq \mathbb{R}^n$ offen oder abgeschlossen sowie $h : A \rightarrow B$ bijektiv und stetig differenzierbar mit Ableitung h' . Dann ist $Y := h(X)$ auch stetig-verteilt mit der Dichte $\mathbb{f}^Y(y) = \frac{\mathbb{f}^X(h^{-1}(y))}{|\det(h'(h^{-1}(y)))|}$ für $y \in B$ und $\mathbb{f}^Y(y) = 0$ für $y \in \mathbb{R}^n \setminus B$.

§10.09 **Beweis von Satz §10.08.** In der Vorlesung Analysis 3. \square

§10.10 **Korollar.**

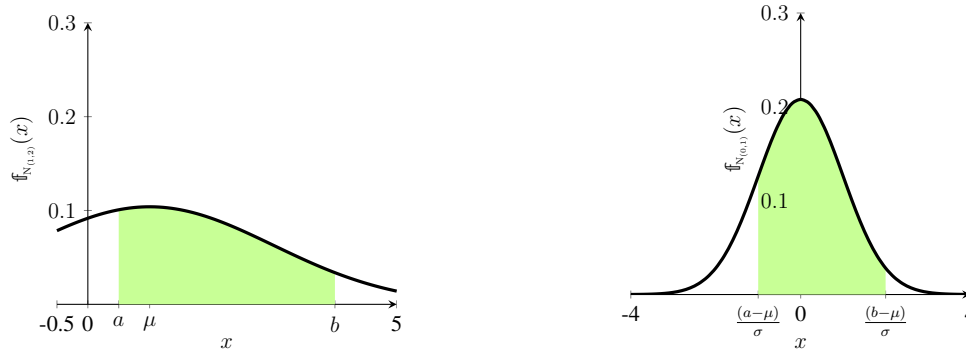
- (i) Ist X eine reelle Zufallsvariable mit Dichte \mathbb{f}^X , so besitzt $Y = aX + b$ für $a \in \mathbb{R}_{\setminus 0}$, $b \in \mathbb{R}$ die Dichte $\mathbb{f}^Y(y) = \frac{1}{|a|} \mathbb{f}^X(a^{-1}(y - b))$.
- (ii) Ist X aufgefasst als Spaltenvektor ein n -dimensionaler Zufallsvektor mit Dichte \mathbb{f}^X , so besitzt $Y = AX + b$ für reguläres $A \in \mathbb{R}^{(n,n)}$ und $b \in \mathbb{R}^{(n,1)}$ die Dichte $\mathbb{f}^Y(y) = \frac{\mathbb{f}^X(A^{-1}(y-b))}{|\det A|}$.

§10.11 **Beweis von Korollar §10.10.** Direktes Anwenden von Satz §10.08. \square

§10.12 **Beispiel.**

- (a) Ist $Z \sim N_{(0,1)}$, so ist $X = \mu + \sigma Z$ eine $N_{(\mu, \sigma^2)}$ -verteilte Zufallsvariable mit $\mu \in \mathbb{R}$ und $\sigma \in \mathbb{R}_{\setminus 0}$. Ausgehend von $X \sim N_{(\mu, \sigma^2)}$ erhalten wir die standardisierte Zufallsvariable $Z = (X - \mu)/\sigma \sim N_{(0,1)}$.

Für $a, b \in \mathbb{R}$, $a < b$, gilt $[N_{(\mu, \sigma^2)}](a, b) = \mathbb{P}(X \in (a, b)) = \mathbb{P}\left(\frac{a-\mu}{\sigma} \leq \frac{X-\mu}{\sigma} < \frac{b-\mu}{\sigma}\right) = \mathbb{P}\left(Z \in \left[\frac{a-\mu}{\sigma}, \frac{b-\mu}{\sigma}\right)\right) = [N_{(0,1)}]\left(\frac{a-\mu}{\sigma}, \frac{b-\mu}{\sigma}\right) = \Phi\left(\frac{b-\mu}{\sigma}\right) - \Phi\left(\frac{a-\mu}{\sigma}\right)$ (vgl. §§04.08 (c)):



- (b) Für $X \sim N_{(0,1)}$ ist $S = X^2$ eine χ_1^2 -verteilte Zufallsvariable, wobei die χ^2 -Verteilung mit einem Freiheitsgrad gegeben ist durch die Dichte $f_{\chi_1^2}(y) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} y^{-1/2} e^{-y/2} \mathbb{1}_{\mathbb{R}^+}(y)$.
- (c) Ist X aufgefasst als Spaltenvektor ein n -dimensionaler standard-normalverteilter Zufallsvektor wie in Beispiel §05.09, so ist $Y = \mu + AX$ mit $\mu \in \mathbb{R}^n$ und regulärem $A \in \mathbb{R}^{(n,n)}$ ein n -dimensionaler Zufallsvektor mit Dichte

$$f_{N(\mu, \Sigma)}(x) = (2\pi)^{-n/2} \det(\Sigma)^{-1/2} \exp\left(-\frac{1}{2} \langle \Sigma^{-1}(x - \mu), (x - \mu) \rangle\right) \text{ für } x \in \mathbb{R}^n,$$

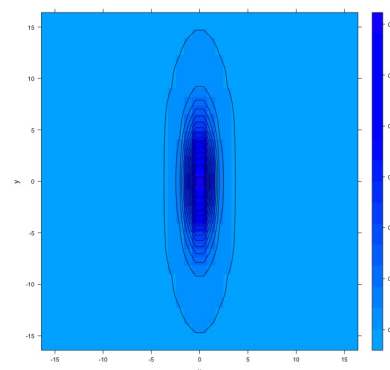
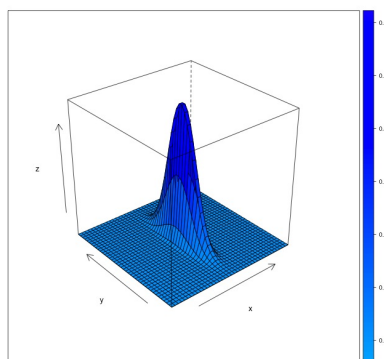
wobei $\Sigma = AA^t$ eine symmetrische positive definite Matrix ist. Y heißt *normalverteilt* mit Vektor $\mu \in \mathbb{R}^n$ und Matrix $\Sigma \in \mathbb{R}^{(n,n)}$, kurz $Y \sim N_{(\mu, \Sigma)}$.

- (d) Der stetig-verteilte Zufallsvektor (X, Y) wird *bivariat normalverteilt* mit Parametern $\mu_1, \mu_2 \in \mathbb{R}$, $\sigma_1, \sigma_2 \in \mathbb{R}_0^+$ und $\rho \in (-1, 1)$ genannt, wenn die gemeinsame Dichte durch

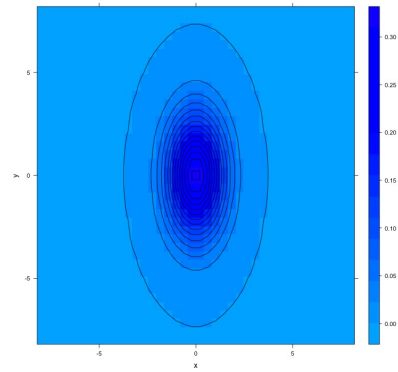
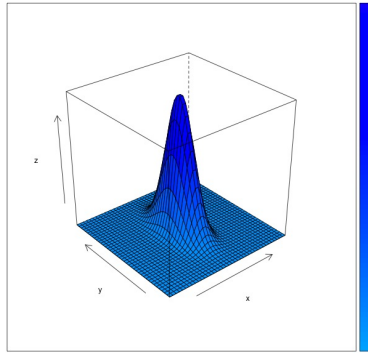
$$f^{(X,Y)}(x, y) = \frac{1}{2\pi\sigma_1\sigma_2\sqrt{1-\rho^2}} \exp\left(-\frac{(x-\mu_1)^2}{2(1-\rho^2)\sigma_1^2}\right) \exp\left(\frac{2\rho(x-\mu_1)(y-\mu_2)}{2(1-\rho^2)\sigma_1\sigma_2}\right) \exp\left(-\frac{(y-\mu_2)^2}{2(1-\rho^2)\sigma_2^2}\right)$$

gegeben ist. Setzen wir $\mu = (\mu_1, \mu_2)^t$ und $\Sigma = \begin{pmatrix} \sigma_1^2 & \rho\sigma_1\sigma_2 \\ \rho\sigma_1\sigma_2 & \sigma_2^2 \end{pmatrix}$, so entspricht dies gerade dem Fall $n = 2$ aus (c). Die nächsten Graphiken stellen die Dichte für verschiedene Werte der Parameter dar.

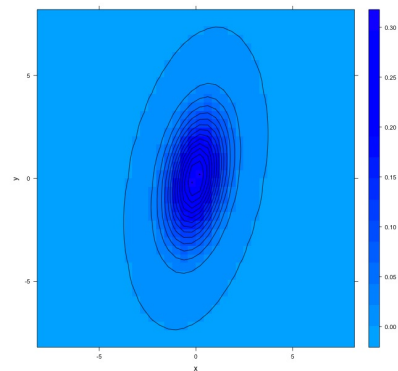
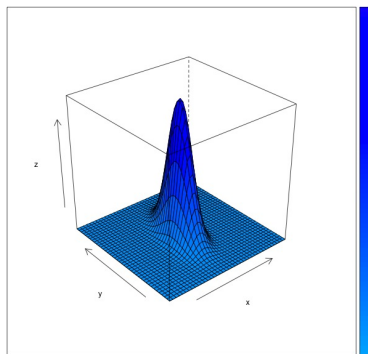
Für $\mu_1 = 0 = \mu_2$, $\sigma_1 = 1$, $\sigma_2 = 4$ und $\rho = 0$:



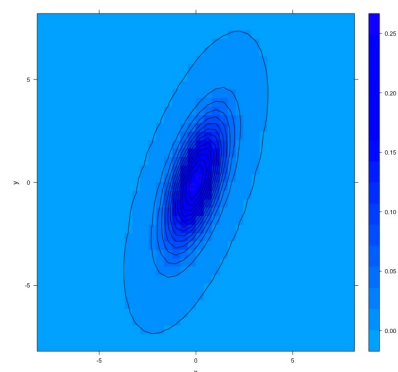
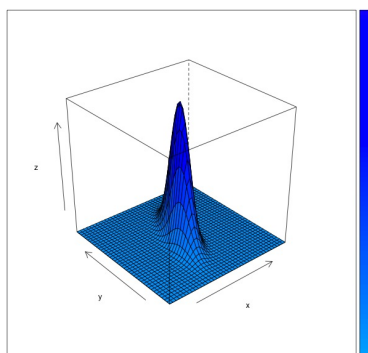
Für $\mu_1 = 0 = \mu_2$, $\sigma_1 = 1$, $\sigma_2 = 2$ und $\rho = 0$:



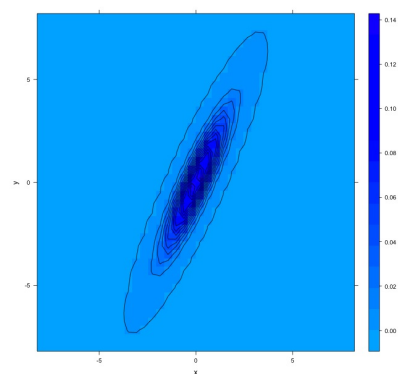
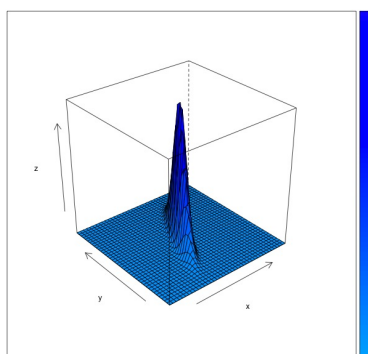
Für $\mu_1 = 0 = \mu_2$, $\sigma_1 = 1$, $\sigma_2 = 2$ und $\rho = 0,3$:



Für $\mu_1 = 0 = \mu_2$, $\sigma_1 = 1$, $\sigma_2 = 2$ und $\rho = 0,6$:



Für $\mu_1 = 0 = \mu_2$, $\sigma_1 = 1$, $\sigma_2 = 2$ und $\rho = 0,9$:



□

§11 Verteilung einer Familie von Zufallsvariablen

Im Folgenden seien $(\Omega, \mathcal{A}, \mathbb{P})$ ein Wahrscheinlichkeitsraum, $((\mathcal{S}_i, \mathcal{I}_i))_{i \in \mathcal{I}}$ eine Familie messbarer Räume mit beliebiger nicht-leerer Indexmenge \mathcal{I} und für jedes $i \in \mathcal{I}$, X_i eine $(\mathcal{S}_i, \mathcal{I}_i)$ -wertige Zufallsvariable.

§11.01 **Definition.** Für eine Familie $(\mathcal{A}_i)_{i \in \mathcal{I}}$ von Teil- σ -Algebren aus \mathcal{A} mit beliebiger nicht-leerer Indexmenge \mathcal{I} bezeichnet

$$\bigwedge_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{A}_i := \bigcap_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{A}_i \quad \text{und} \quad \bigvee_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{A}_i := \sigma\left(\bigcup_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{A}_i\right)$$

die *größte σ -Algebra*, die in allen \mathcal{A}_i , $i \in \mathcal{I}$, enthalten ist, bzw. die *kleinste σ -Algebra*, die alle \mathcal{A}_i , $i \in \mathcal{I}$ enthält. \square

§11.02 **Erinnerung..** Die Menge $\mathcal{S}_{\mathcal{I}} := \mathbf{X}_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{S}_i$ aller Abbildungen $(s_i)_{i \in \mathcal{I}} : \mathcal{I} \rightarrow \bigcup_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{S}_i$ sodass $s_i \in \mathcal{S}_i$ für alle $i \in \mathcal{I}$ ist, heißt *Produkttraum* oder kartesisches Produkt. Sind alle \mathcal{S}_i gleich, etwa $\mathcal{S}_i = \mathcal{S}$, dann schreiben wir $\mathcal{S}^{\mathcal{I}} := \mathcal{S}_{\mathcal{I}}$, im Fall $n := |\mathcal{I}| < \infty$, auch nur kurz $\mathcal{S}^n := \mathcal{S}^{\mathcal{I}}$.

§11.03 **Definition.** Für jedes $j \in \mathcal{I}$ bezeichne $\Pi_j : \mathcal{S}_{\mathcal{I}} \rightarrow \mathcal{S}_j$ mit $(s_i)_{i \in \mathcal{I}} \mapsto s_j$ die Koordinatenabbildung. Die Produkt- σ -Algebra $\mathcal{I}_{\mathcal{I}} := \bigotimes_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{I}_i$ auf dem Produkttraum $\mathcal{S}_{\mathcal{I}}$ ist die kleinste σ -Algebra, sodass für jedes $j \in \mathcal{I}$ die Koordinatenabbildung Π_j $\mathcal{I}_{\mathcal{I}}$ - \mathcal{I}_j -messbar ist, d.h. $\mathcal{I}_{\mathcal{I}} = \bigotimes_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{I}_i := \bigvee_{j \in \mathcal{I}} \sigma(\Pi_j) = \bigvee_{j \in \mathcal{I}} \Pi_j^{-1}(\mathcal{I}_j)$. Sind alle $(\mathcal{S}_i, \mathcal{I}_i)$ gleich, etwa $(\mathcal{S}, \mathcal{I}) = (\mathcal{S}, \mathcal{I})$, dann schreiben wir $\mathcal{I}^{\mathcal{I}} := \mathcal{I}_{\mathcal{I}}$, im Fall $n := |\mathcal{I}| < \infty$, auch nur kurz $\mathcal{I}^n := \mathcal{I}^{\mathcal{I}}$. Ist für jedes $i \in \mathcal{I}$ weiterhin \mathbb{P}_i ein Wahrscheinlichkeitsmaß auf $(\mathcal{S}_i, \mathcal{I}_i)$, dann heißt ein Wahrscheinlichkeitsmaß $\mathbb{P}_{\mathcal{I}}$ auf $\bigotimes_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{I}_i$ *Produktmaß*, wenn für alle endlichen $\mathcal{J} \subseteq \mathcal{I}$ und $S_j \in \mathcal{I}_j$, $j \in \mathcal{J}$ gilt:

$$\mathbb{P}_{\mathcal{I}}\left(\bigcap_{j \in \mathcal{J}} \Pi_j^{-1}(S_j)\right) = \prod_{j \in \mathcal{J}} \mathbb{P}_j(S_j).$$

In dem Fall schreiben wir $\mathbb{P}_{\mathcal{I}} = \bigotimes_{i \in \mathcal{I}} \mathbb{P}_i$. Sind alle \mathbb{P}_i gleich, etwa $\mathbb{P}_i = \mathbb{P}$, dann schreiben wir kurz $\mathbb{P}_{\mathcal{I}} = \mathbb{P}^{\mathcal{I}}$ und im Fall $n := |\mathcal{I}| < \infty$ auch $\mathbb{P}_{\mathcal{I}} = \mathbb{P}^n$. \square

§11.04 **Lemma.** Die Abbildung $X = (X_i)_{i \in \mathcal{I}} : \Omega \rightarrow \mathcal{S}_{\mathcal{I}}$ ist \mathcal{A} - $\mathcal{I}_{\mathcal{I}}$ -messbar, also eine $(\mathcal{S}_{\mathcal{I}}, \mathcal{I}_{\mathcal{I}})$ -wertige Zufallsvariable.

§11.05 **Beweis von Lemma §11.04.** In der Vorlesung. \square

§11.06 **Bemerkung.** Sei \mathcal{I} abzählbar, für jedes $i \in \mathcal{I}$ sei \mathcal{S}_i separabler und vollständiger metrischer Raum (polnisch) mit Borel- σ -Algebra \mathcal{B}_i und sei $\mathcal{B}_{\mathcal{S}_{\mathcal{I}}}$ die Borel- σ -Algebra bzgl. der Produkttopologie auf $\mathcal{S}_{\mathcal{I}} = \mathbf{X}_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{S}_i$. Dann gilt $\mathcal{B}_{\mathcal{S}_{\mathcal{I}}} = \mathcal{B}_{\mathcal{I}} = \bigotimes_{i \in \mathcal{I}} \mathcal{B}_i$, also insbesondere $\mathcal{B}_{\mathbb{R}^n} = \mathcal{B}^n$ (vgl. Klenke [2012] Satz 14.8). \square

§11.07 **Satz.** Für jede Familie $(\mathcal{S}_i, \mathcal{I}_i, \mathbb{P}_i)_{i \in \mathcal{I}}$ von Wahrscheinlichkeitsräumen mit beliebiger nicht-leerer Indexmenge \mathcal{I} existiert stets ein eindeutiges Produktmaß $\mathbb{P} = \bigotimes_{i \in \mathcal{I}} \mathbb{P}_i$ auf $(\mathcal{S}_{\mathcal{I}}, \mathcal{I}_{\mathcal{I}})$.

§11.08 **Beweis von Satz §11.07.** In der Vorlesung Wahrscheinlichkeitstheorie I. \square

§11.09 **Definition.** Das Bildmaß $\mathbb{P}^X := \mathbb{P} \circ X^{-1}$ unter $X := (X_i)_{i \in \mathcal{I}}$ auf $(\mathcal{S}_{\mathcal{I}}, \mathcal{S}_{\mathcal{I}})$ heißt **gemeinsame Verteilung** der Familie $(X_i)_{i \in \mathcal{I}}$. Für jedes $i \in \mathcal{I}$ wird das Bildmaß $\mathbb{P}^{X_i} := \mathbb{P} \circ X_i^{-1} = \mathbb{P} \circ (\Pi_i \circ X)^{-1} = \mathbb{P}^X \circ \Pi_i^{-1}$ **Randverteilung (marginale Verteilung)** von X_i bzgl. \mathbb{P}^X genannt. \square

§11.10 **Satz.** Sei $\mathcal{I} = \llbracket n \rrbracket$ und $X := (X_i)_{i \in \llbracket n \rrbracket}$.

(i) Sind alle X_i numerische Zufallsvariablen aus $\overline{\mathcal{A}}$ mit **gemeinsamer Verteilungsfunktion**

$$\mathbb{F}^X(x) = \mathbb{P}(X \leq x) = \mathbb{P}(X_1 \leq x_1, \dots, X_n \leq x_n) \quad \text{für alle } x \in \overline{\mathbb{R}}^n,$$

dann ist für jedes X_i die **Randverteilungsfunktion**

$$\mathbb{F}^{X_i}(x_i) = \mathbb{F}^X(\infty, \dots, \infty, x_i, \infty, \dots, \infty) \quad \text{für alle } x_i \in \overline{\mathbb{R}}.$$

(ii) Ist X eine diskret-verteilte Zufallsvariable mit **gemeinsamer Zähldichte** $\mathbb{p}^X : \mathbf{X}_{i \in \llbracket n \rrbracket} \mathcal{S}_i \rightarrow [0, 1]$, dann ist jedes X_i diskret-verteilt mit **Randzähldichte**

$$\mathbb{p}^{X_i}(s_i) = \sum_{s_1 \in \mathcal{S}_1} \cdots \sum_{s_{i-1} \in \mathcal{S}_{i-1}} \sum_{s_{i+1} \in \mathcal{S}_{i+1}} \cdots \sum_{s_n \in \mathcal{S}_n} \mathbb{p}^X(s_1, \dots, s_n) \quad \text{für alle } s_i \in \mathcal{S}_i.$$

(iii) Ist X ein stetig-verteilter Zufallsvektor mit **gemeinsamer Dichte** $\mathbb{f}^X : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^+$, dann ist jedes X_i stetig-verteilt mit **Randdichte**

$$\mathbb{f}^{X_i}(x_i) = \int_{\mathbb{R}} \cdots \int_{\mathbb{R}} \mathbb{f}^X(x_1, \dots, x_n) dx_n \cdots dx_{i+1} dx_{i-1} \cdots dx_1 \quad \text{für alle } x_i \in \overline{\mathbb{R}}.$$

§11.11 **Beweis** von **Satz** §11.10. In der Vorlesung. \square

§11.12 **Beispiel.**

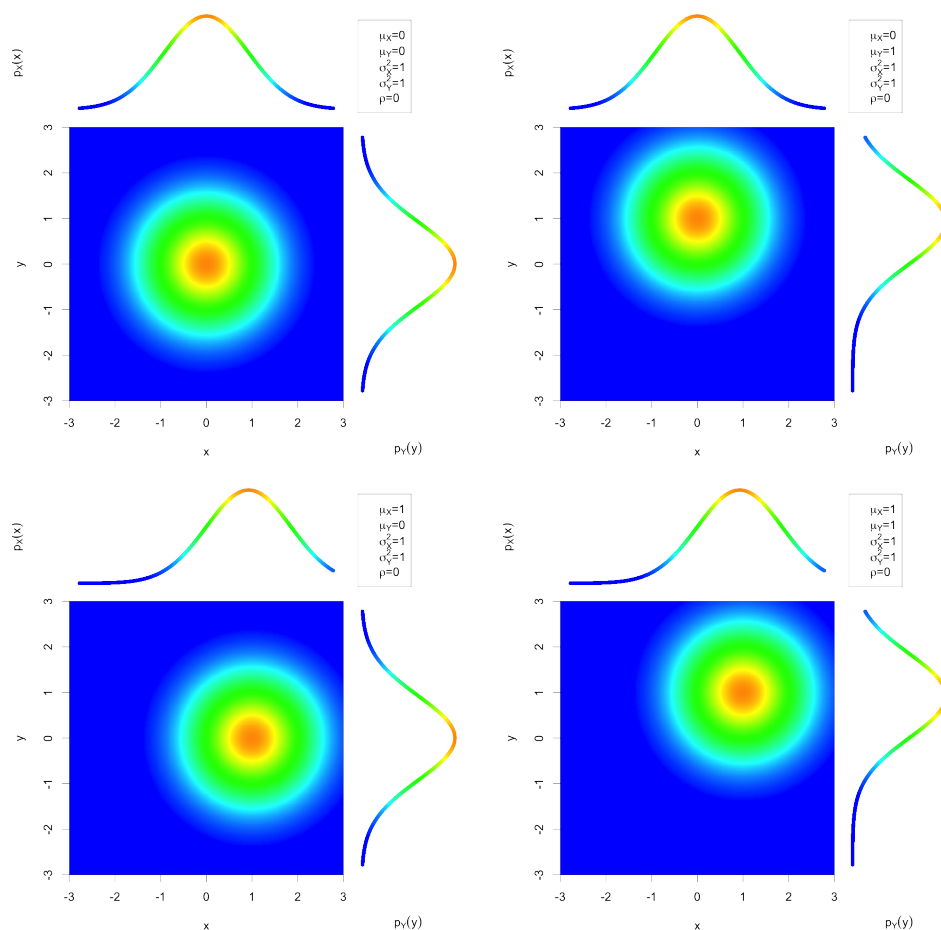
(a) Betrachten wir den Wurf von zwei fairen Würfeln (mit Gleichverteilung). Dann sei X der Absolutbetrag der Differenz der Augenzahlen und Y die Summe der Augenzahlen. Dann ist $Z = (X, Y)$ diskret-verteilt mit gemeinsamer Zähldichte und Randzähldichten:

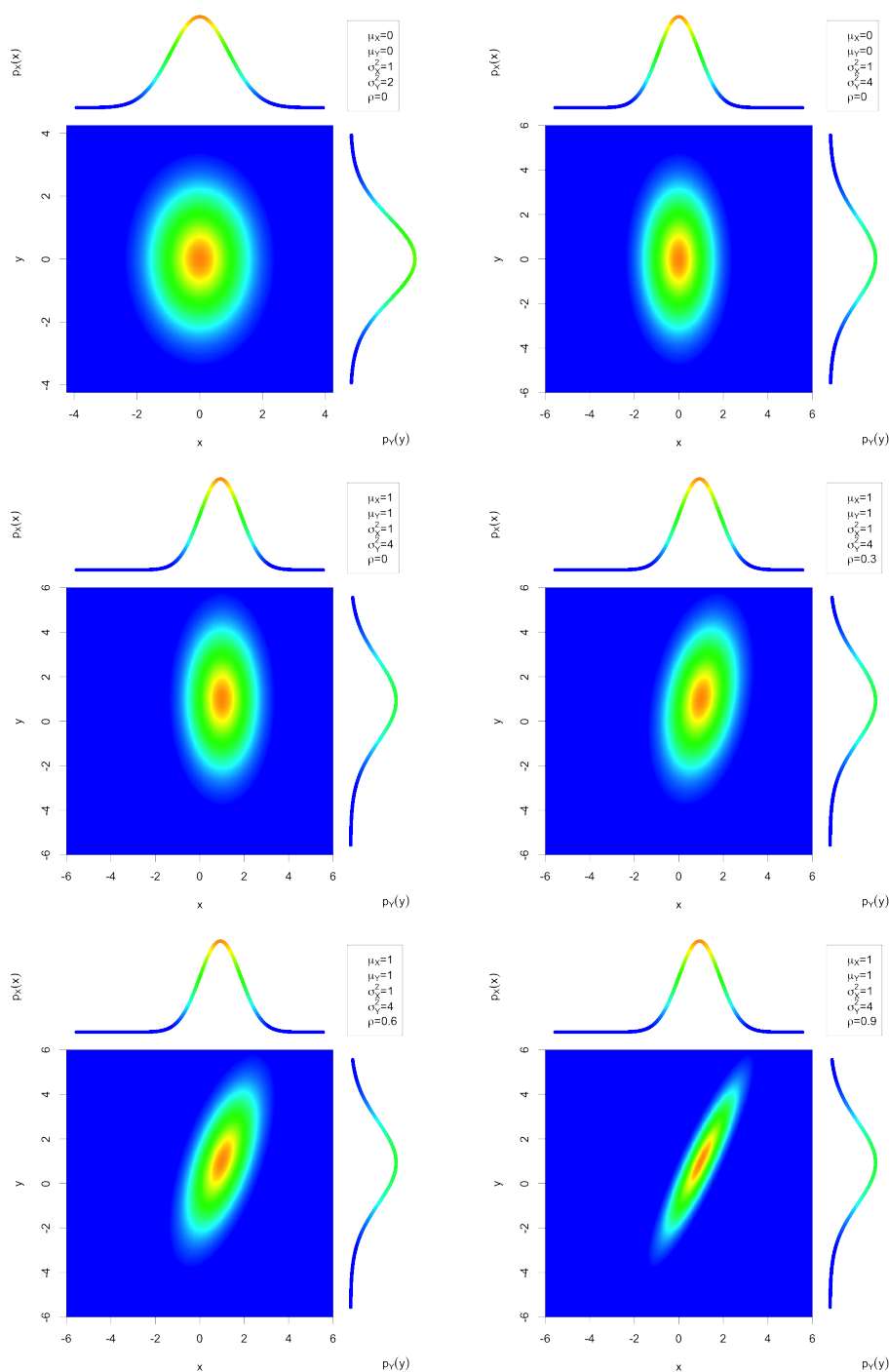
		y												
$\mathbb{p}^Z(x, y)$		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	$\mathbb{p}^X(x)$	
x	0	$\frac{1}{36}$	0	$\frac{1}{36}$	0	$\frac{1}{36}$	0	$\frac{1}{36}$	0	$\frac{1}{36}$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{6}{36}$	
	1	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{10}{36}$	
	2	0	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	0	$\frac{8}{36}$	
	3	0	0	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	0	0	$\frac{6}{36}$	
	4	0	0	0	0	$\frac{2}{36}$	0	$\frac{2}{36}$	0	0	0	0	$\frac{4}{36}$	
	5	0	0	0	0	0	$\frac{2}{36}$	0	0	0	0	0	$\frac{2}{36}$	
$\mathbb{p}^Y(y)$		$\frac{1}{36}$	$\frac{2}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{4}{36}$	$\frac{5}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{5}{36}$	$\frac{4}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{2}{36}$	$\frac{1}{36}$	1	

sowie gemeinsamer Verteilungsfunktion und Randverteilungsfunktionen:

$\mathbb{F}^Z(x, y)$	y												$\mathbb{F}^X(x)$
	$(-\infty, 2)$	$[2, 3)$	$[3, 4)$	$[4, 5)$	$[5, 6)$	$[6, 7)$	$[7, 8)$	$[8, 9)$	$[9, 10)$	$[10, 11)$	$[11, 12)$	$[12, \infty)$	
$(-\infty, 0)$	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
$[0, 1)$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{1}{36}$	$\frac{2}{36}$	$\frac{2}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{4}{36}$	$\frac{4}{36}$	$\frac{5}{36}$	$\frac{5}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{6}{36}$
$x \in [1, 2)$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{4}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{7}{36}$	$\frac{9}{36}$	$\frac{10}{36}$	$\frac{12}{36}$	$\frac{13}{36}$	$\frac{15}{36}$	$\frac{16}{36}$	$\frac{16}{36}$
$[2, 3)$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{8}{36}$	$\frac{11}{36}$	$\frac{13}{36}$	$\frac{16}{36}$	$\frac{18}{36}$	$\frac{21}{36}$	$\frac{23}{36}$	$\frac{24}{36}$	$\frac{24}{36}$
$[3, 4)$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{10}{36}$	$\frac{13}{36}$	$\frac{17}{36}$	$\frac{20}{36}$	$\frac{24}{36}$	$\frac{27}{36}$	$\frac{29}{36}$	$\frac{30}{36}$	$\frac{30}{36}$
$[4, 5)$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{10}{36}$	$\frac{15}{36}$	$\frac{19}{36}$	$\frac{24}{36}$	$\frac{28}{36}$	$\frac{31}{36}$	$\frac{33}{36}$	$\frac{34}{36}$	$\frac{34}{36}$
$[5, \infty)$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{10}{36}$	$\frac{15}{36}$	$\frac{21}{36}$	$\frac{26}{36}$	$\frac{30}{36}$	$\frac{33}{36}$	$\frac{35}{36}$	$\frac{36}{36}$	$\frac{36}{36}$
$\mathbb{F}^Y(y)$	0	$\frac{1}{36}$	$\frac{3}{36}$	$\frac{6}{36}$	$\frac{10}{36}$	$\frac{15}{36}$	$\frac{21}{36}$	$\frac{26}{36}$	$\frac{30}{36}$	$\frac{33}{36}$	$\frac{35}{36}$	$\frac{36}{36}$	

- (b) Ist (X, Y) bivariat normalverteilt (vgl. [Beispiel §10.12 \(c\)](#)) mit Parametern $\mu_1, \mu_2 \in \mathbb{R}$, $\sigma_1, \sigma_2 \in \mathbb{R}_0^+$ und $\rho \in (-1, 1)$ dann sind die Randverteilungen $X \sim N(\mu_1, \sigma_1^2)$ und $Y \sim N(\mu_2, \sigma_2^2)$. Die nächsten Graphiken stellen die gemeinsamen sowie die marginalen Dichten für verschiedene Werte der Parameter dar.





(c) Für $\mu \in \mathbb{R}$ und $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$ besitzt das Produktmaß $N_{(\mu, \sigma^2)}^n$ auf $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$ die Dichte

$$\prod_{i \in \llbracket n \rrbracket} \mathbb{f}_{N_{(\mu, \sigma^2)}}(x_i) = (2\pi\sigma^2)^{-n/2} \exp\left(-\frac{1}{2\sigma^2} \sum_{i \in \llbracket n \rrbracket} (x_i - \mu)^2\right) \text{ für } x \in \mathbb{R}^n.$$

Andererseits, seien $\mathbf{1}_n := (1)_{i \in \llbracket n \rrbracket} \in \mathbb{R}^n$ und $E_n \in \mathbb{R}^{(n, n)}$ die Einheitsmatrix, sodass $\mu \mathbf{1}_n = (\mu)_{i \in \llbracket n \rrbracket}$ und $\sigma^2 E_n = \text{Diag}(\sigma^2 \mathbf{1}_n)$ die Diagonalmatrix mit Diagonaleinträgen $\sigma^2 \mathbf{1}_n$ ist. Die Normalverteilung $N_{(\mu \mathbf{1}_n, \sigma^2 E_n)}$ auf $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$ besitzt dann die Dichte (vgl. [Beispiel §10.12](#)

(c))

$$f_{N_{(\mu \mathbb{1}_n, \sigma^2 E_n)}}(x) = (2\pi\sigma^2)^{-n/2} \exp\left(-\frac{1}{2\sigma^2} \sum_{i \in [n]} (x_i - \mu)^2\right) \text{ für } x \in \mathbb{R}^n,$$

sodass $N_{(\mu \mathbb{1}_n, \sigma^2 E_n)} = N_{(\mu, \sigma^2)}^n$, da sie dieselbe Dichte besitzen. \square

§12 Statistische Inferenz

§12.01 **Definition.** Sei $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\theta)$ ein statistisches Experiment. Ist X eine $(\mathcal{X}, \mathcal{F})$ -wertige Zufallsvariable, so schreiben wir abkürzend $X \odot \mathbb{P}_\theta$, wenn $X \sim P_\theta$ für ein $\theta \in \Theta$ gilt. In diesem Fall heißt das statistische Experiment $(\mathcal{X}, \mathcal{A}, \mathbb{P}_\theta)$ *adäquat* für die Zufallsvariable X . Ist $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ ein messbarer Raum, so wird jede $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ -wertige Zufallsvariable S auf $(\mathcal{X}, \mathcal{F})$, also \mathcal{F} - \mathcal{S} -messbare Funktion $S : \mathcal{X} \rightarrow \mathcal{S}$, *Beobachtung* oder *Statistik* genannt. Wir bezeichnen mit $\mathbb{P}_\theta^S := (\mathbb{P}_\theta^S)_{\theta \in \Theta}$ die durch S auf $(\mathcal{S}, \mathcal{S})$ induzierte Familie von Wahrscheinlichkeitsmaßen und mit $(\mathcal{S}, \mathcal{S}, \mathbb{P}_\theta^S)$ das induzierte statistische Modell. Eine Abbildung $\gamma : \Theta \rightarrow \Gamma$ heißt *abgeleiteter* oder *interessierender Parameter* und für jedes $\theta \in \Theta$ wird $\gamma(\theta)$ *abgeleiteter* oder *interessierender Parameterwert* genannt. Ein abgeleiteter Parameter $\gamma : \Theta \rightarrow \Gamma$ heißt *identifizierbar*, wenn für beliebige $\theta_1, \theta_2 \in \Theta$ aus $\gamma(\theta_1) \neq \gamma(\theta_2)$ folgt $\mathbb{P}_{\theta_1} \neq \mathbb{P}_{\theta_2}$. \square

§12.02 **Bemerkung.** Häufig benutzen wir das Symbol γ sowohl für den abgeleiteten Parameter, also die Abbildung $\Theta \rightarrow \Gamma$, als auch für die Elemente von Γ , also die Parameterwerte. \square

§12.03 **Beispiel (Normalverteilungsmodell).** Wir betrachten wie in **Beispiel §11.12 (c)** eine Familie von Normalverteilungen $(N_{(\mu, \sigma^2)}^n)_{(\mu, \sigma) \in \mathbb{R} \times \mathbb{R}_0^+}$ auf $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n)$. Wir sagen ein \mathbb{R}^n -wertiger Spaltenvektor X ist *normalverteilt mit unbekannten Parametern μ und σ* , wenn $X \odot (N_{(\mu, \sigma^2)}^n)_{(\mu, \sigma) \in \mathbb{R} \times \mathbb{R}_0^+}$. In dieser Situation sind typischerweise $\mathbb{R} \times \mathbb{R}_0^+ \rightarrow \mathbb{R}$ mit $(\mu, \sigma) \mapsto \mu$ oder $\mathbb{R} \times \mathbb{R}_0^+ \rightarrow \mathbb{R}_0^+$ mit $(\mu, \sigma) \mapsto \sigma$ interessierende Parameter. Andererseits sagen wir, X ist *normalverteilt mit unbekanntem Parameter μ und bekanntem Parameter σ* , wenn $X \odot (N_{(\mu, \sigma^2)}^n)_{\mu \in \mathbb{R}}$, oder auch *normalverteilt mit unbekanntem Parameter σ und bekanntem Parameter μ* , wenn $X \odot (N_{(\mu, \sigma^2)}^n)_{\sigma \in \mathbb{R}_0^+}$. In jedem dieser Fälle ist das arithmetische Mittel $\bar{X}_n := \frac{1}{n} \sum_{i \in [n]} X_i$ eine reelle Statistik, und für $X \sim N_{(\mu, \sigma^2)}^n$ bezeichnen wir mit $\mathbb{P}_{\mu, \sigma}^{\bar{X}_n}$ die von \bar{X}_n auf $(\mathbb{R}, \mathcal{B})$ induzierte Verteilung. \square

Im Folgenden seien stets $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\theta)$ ein statistisches Experiment, (Γ, \mathcal{G}) ein messbarer Raum und $\gamma : \Theta \rightarrow \Gamma$ ein identifizierbarer interessierender Parameter.

§12.01 Hypothesentest

§12.04 **Definition.** Sei $\{\mathcal{H}^0, \mathcal{H}^1\}$ eine Partition der Menge der interessierenden Parameterwerte Γ , also $\mathcal{H}^0 \uplus \mathcal{H}^1 = \Gamma$. Für $X \odot \mathbb{P}_\theta$ sagen wir, die *Nullhypothese* $H_0 : \mathcal{H}^0$ ist erfüllt, wenn das statistische Experiment $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_{\gamma^{-1}(\mathcal{H}^0)})$ für X adäquat ist, das heißt, für ein $\theta \in \Theta$ mit $\gamma(\theta) \in \mathcal{H}^0$ gilt $X \sim \mathbb{P}_\theta$, andernfalls ist die *Alternativhypothese* $H_1 : \mathcal{H}^1$ erfüllt. Ein Test wie in **Definition §06.06** für das *Testproblem* der Nullhypothese $H_0 : \mathcal{H}^0$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mathcal{H}^1$ ist somit eine $(\{0, 1\}, 2^{\{0, 1\}})$ -wertige Zufallsvariable (Statistik). Im Fall $\Gamma = (a, b) \subseteq \mathbb{R}$ mit

- (a) $\mathcal{H}_{\gamma_o}^0 = (a, \gamma_o]$ und $\mathcal{H}_{\gamma_o}^1 = (\gamma_o, b)$ (bzw. $\mathcal{H}_{\gamma_o}^0 = [\gamma_o, b)$ und $\mathcal{H}_{\gamma_o}^1 = (a, \gamma_o)$) für ein $\gamma_o \in \Gamma$ wird das Testproblem *einseitig* genannt und wir schreiben es auch in der Form: Nullhypothese $H_0 : \gamma \leq \gamma_o$ gegen Alternativhypothese $H_1 : \gamma > \gamma_o$ (bzw. $H_0 : \gamma \geq \gamma_o$ gegen $H_1 : \gamma < \gamma_o$).
- (b) $\mathcal{H}_{\gamma_o}^0 = \{\gamma_o\}$ und $\mathcal{H}_{\gamma_o}^1 = (a, \gamma_o) \cup (\gamma_o, b)$ für ein $\gamma_o \in \Gamma$ wird das Testproblem *zweiseitig* genannt und wir schreiben es auch in der Form: Nullhypothese $H_0 : \gamma = \gamma_o$ gegen Alternativhypothese $H_1 : \gamma \neq \gamma_o$. \square

§12.05 **Sprechweise.** Wir folgen der Konvention, dass $\mathcal{A} = \{\varphi = 1\} = \varphi^{-1}(\{1\})$ der Ablehnbereich eines Tests φ ist, also $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ ist und die *Nullhypothese abgelehnt* wird, wenn φ den Wert eins annimmt. Die Messbarkeit eines Tests garantiert dabei die Messbarkeit des assoziierten Ablehnbereiches. \square

§12.06 **Beispiel (Normalverteilungsmodell §12.03 fortgesetzt).** Sei $X \odot (N_{(\mu, \sigma^2)}^n)_{\mu \in \mathbb{R}}$, also ein normalverteilter \mathbb{R}^n -wertiger Spaltenvektor mit unbekanntem Parameter μ und bekanntem Parameter σ . Für $\mu_o \in \mathbb{R}$ betrachten wir das einseitige Testproblem der Nullhypothese $H_0 : \mu \leq \mu_o$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mu > \mu_o$. \square

§12.07 **Erinnerung.** Durch Angabe des Ablehnbereiches \mathcal{A} ist ein Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ eindeutig festgelegt. Offensichtlich können in dieser Situation nur zwei Fehlentscheidungen auftreten, die Nullhypothese $H_0 : \mathcal{H}^0$ wird abgelehnt, also der Ablehnbereich \mathcal{A} tritt ein, obwohl das statistische Experiment $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_{\gamma^{-1}(\mathcal{H}^0)})$ adäquat ist, oder die Nullhypothese wird nicht gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mathcal{H}^1$ abgelehnt, also der Annahmehereich \mathcal{A}^c tritt ein, obwohl $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_{\gamma^{-1}(\mathcal{H}^1)})$ adäquat ist. \square

§12.08 **Definition.** Sei $\{\mathcal{H}^0, \mathcal{H}^1\}$ eine Partition der Menge der interessierenden Parameterwerte Γ , und $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}}$ ein Test der Nullhypothese $H_0 : \mathcal{H}^0$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mathcal{H}^1$. Dann bezeichnet

Fehler 1. Art: die Wahrscheinlichkeit $\mathbb{P}_{\theta}^{\varphi}(\{1\}) = \mathbb{P}_{\theta}(\varphi = 1) = \mathbb{P}_{\theta}(\mathcal{A})$ die Nullhypothese abzulehnen, sich also für die Alternativhypothese zu entscheiden, obwohl \mathbb{P}_{θ} mit $\gamma(\theta) \in \mathcal{H}^0$ vorliegt, also die Nullhypothese adäquat ist;

Fehler 2. Art: die Wahrscheinlichkeit $\mathbb{P}_{\theta}^{\varphi}(\{0\}) = \mathbb{P}_{\theta}(\varphi = 0) = \mathbb{P}_{\theta}(\mathcal{A}^c)$ die Nullhypothese nicht abzulehnen, sich also für Nullhypothese zu entscheiden, obwohl \mathbb{P}_{θ} mit $\gamma(\theta) \in \mathcal{H}^1$ vorliegt, also die Alternativhypothese adäquat ist. \square

Ein Test φ hält das (*Signifikanz-*) *Niveau* $\alpha \in [0, 1]$ ein, wenn für jedes $\theta \in \gamma^{-1}(\mathcal{H}^0)$ der Fehler 1. Art $\mathbb{P}_{\theta}(\varphi = 1) \leq \alpha$ erfüllt. In diesem Fall wird φ kurz *α -Test* genannt. Ein Test φ heißt *gleichmäßig bester Test zum Niveau $\alpha \in [0, 1]$* , falls er das Niveau $\alpha \in [0, 1]$ einhält und für jedes $\theta \in \gamma^{-1}(\mathcal{H}^1)$ der Fehler 2. Art $\mathbb{P}_{\theta}(\tilde{\varphi} = 0)$ eines jeden anderen α -Tests $\tilde{\varphi}$ nicht kleiner ist, dass heißt, $\mathbb{P}_{\theta}(\varphi = 0) \leq \mathbb{P}_{\theta}(\tilde{\varphi} = 0)$ gilt. \square

§12.09 **Beispiel (Binomialverteilungsmodell §06.19 fortgesetzt).** Betrachte für beliebige $p_o \in (0, 1)$ und $n \in \mathbb{N}$ erneut das *einseitigen Testproblem* der Nullhypothese $H_0 : p \leq p_o$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : p > p_o$ im Binomialverteilungsmodell $(\llbracket 0, n \rrbracket, 2^{\llbracket 0, n \rrbracket}, (\text{Bin}_{(n,p)})_{p \in (0,1)})$, so ist $\llbracket x^*, n \rrbracket$ mit $x^* \in \llbracket 0, n \rrbracket$ der Ablehnbereich eines Neyman-Pearson Tests $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x^*, n \rrbracket}$, der für das Testproblem der *einfachen Nullhypothese* $H_0 : p = p_o$ gegen die *zusammengesetzte Alternativhypothese* $H_1 : p > p_o$ ein gleichmäßig bester Test zum Niveau $\alpha = \text{Bin}_{(n,p_o)}(\llbracket x^*, n \rrbracket)$ ist (vgl. *Ausblick* §06.20). Wir zeigen in der Vorlesung Statistik I, dass für alle $p < p_o$ auch gilt

$\text{Bin}_{(n,p)}(\llbracket x^*, n \rrbracket) \leq \alpha$. Somit ist ein Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\llbracket x^*, n \rrbracket}$ mit Ablehnbereich $\llbracket x^*, n \rrbracket$ auch ein *gleichmäßig bester Test* zum Niveau $\alpha = \text{Bin}_{(n,p_0)}(\llbracket x^*, n \rrbracket)$ des *einseitigen Testproblems*. Im Beispiel I im Prolog §1 kann also der firmeneigene Verbraucherservice die Nullhypothese, der Anteil der Konsumentinnen beträgt höchstens 50%, gegen die Alternativhypothese, der Anteil der Konsumentinnen beträgt mehr als 50%, zum Niveau $\alpha = 0.01$ ablehnen. \square

§12.10 **Definition.** Sei $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, (\mathbb{P}_0, \mathbb{P}_1))$ ein (binäres) stetiges statistisches Experiment mit entsprechenden Wahrscheinlichkeitsdichten f_0 und f_1 . Jeder Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_k}$ mit Ablehnbereich der Form

$$\mathcal{A}_k := \{x \in \mathbb{R}^n \mid f_1(x) \geq k f_0(x)\} = \{f_1 \geq k f_0\}$$

für einen *kritischen Wert* $k \in \mathbb{R}^+$ heißt *Neyman-Pearson-Test*. \square

§12.11 **Bemerkung.** Da f_0 und f_1 reelle Zufallsvariablen sind, gilt $\mathcal{A}_k = \{f_1 \geq k f_0\} \in \mathcal{B}^n$ nach Lemma §08.06 (iii) und \mathcal{A}_k ist somit ein Ablehnbereich eines Tests. Mit anderen Worten ein *Neyman-Pearson-Test* ist in der Tat ein Test. \square

§12.12 **Beispiel (Normalverteilungsmodell §12.06 fortgesetzt).** Für $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$ und $\mu_0, \mu_1 \in \mathbb{R}$ mit $\mu_0 < \mu_1$ betrachte im binären stetigen statistischen Experiment $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, (N_{(\mu, \sigma^2)}^n)_{\mu \in \{\mu_0, \mu_1\}})$ zunächst das Testproblem der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{N_{(\mu_0, \sigma^2)}^n\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{N_{(\mu_1, \sigma^2)}^n\}$. Setzen wir $\bar{x}_n := \frac{1}{n} \sum_{i \in [n]} x_i$ für $x \in \mathbb{R}^n$, so ist ein Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_k}$ für einen kritischem Wert $k \in \mathbb{R}^+$ gegeben durch den Ablehnbereich

$$\begin{aligned} \mathcal{A}_k &= \left\{x \in \mathbb{R}^n \mid f_{N_{(\mu_1, \sigma^2)}^n}(x) \geq k f_{N_{(\mu_0, \sigma^2)}^n}(x)\right\} \\ &= \left\{x \in \mathbb{R}^n \mid \exp\left(\frac{1}{2\sigma^2} \sum_{i=1}^n (x_i - \mu_0)^2 - \frac{1}{2\sigma^2} \sum_{i=1}^n (x_i - \mu_1)^2\right) \geq k\right\} \\ &= \left\{x \in \mathbb{R}^n \mid \exp\left(\frac{n(\mu_1 - \mu_0)}{\sigma^2} \bar{x}_n + \frac{n(\mu_0^2 - \mu_1^2)}{2\sigma^2}\right) \geq k\right\}. \end{aligned}$$

Für $\mu_1 > \mu_0$ ist die Funktion $L_{\mu_1, \mu_0}(x) := \exp\left(\frac{n(\mu_1 - \mu_0)}{\sigma^2} \bar{x}_n + \frac{n(\mu_0^2 - \mu_1^2)}{2\sigma^2}\right)$, $x \in \mathbb{R}^n$, streng monoton wachsend in \bar{x}_n . Damit gibt es zu jedem kritischen Wert $k \in \mathbb{R}^+$ einen Wert $c^* \in \mathbb{R}$ derart, dass $\mathcal{A}_k = \{x \in \mathbb{R}^n \mid \bar{x}_n \geq c^*\} = \{\bar{X}_n \geq c^*\}$ für die reelle Statistik $\bar{X}_n : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ mit $x \mapsto \bar{x}_n$ gilt. Wir halten fest, dass in einem Normalverteilungsmodell ein Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\{\bar{X}_n \geq c^*\}}$ durch einen Ablehnbereich der Form $\{\varphi = 1\} = \{\bar{X}_n \geq c^*\}$ für ein $c^* \in \mathbb{R}$ gegeben ist. Insbesondere, gilt also $N_{(\mu_0, \sigma^2)}^n(\varphi = 1) = \mathbb{P}_{\mu_0, \sigma^2}^{\bar{X}_n}([c^*, \infty))$. \square

§12.13 **Neyman-Pearson Lemma.** Sei $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, (\mathbb{P}_0, \mathbb{P}_1))$ ein (binäres) stetiges statistisches Experiment. Für das Testproblem der einfachen Nullhypothese $H_0 : \{\mathbb{P}_0\}$ gegen die einfache Alternativhypothese $H_1 : \{\mathbb{P}_1\}$ ist jeder Neyman-Pearson-Test $\varphi = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_k}$ mit kritischem Wert $k \in \mathbb{R}^+$ und Ablehnbereich $\mathcal{A}_k \in \mathcal{F}$ wie in Definition §12.10 ein *besten Test zum Niveau* $\mathbb{P}_0(\mathcal{A}_k) \in [0, 1]$.

§12.14 **Beweis von Satz §12.13.** Übungsaufgabe. \square

§12.15 **Beispiel (Normalverteilungsmodell §12.12 fortgesetzt).** Betrachten wir für $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$ (und $n = 1$) im stetigen statistischen Experiment $X \sim (N_{(\mu, \sigma^2)})_{\mu \in \mathbb{R}}$ mit beliebigem $\mu_0 \in \mathbb{R}$ das *einseitige Testproblem* der Nullhypothese $H_0 : \mu \leq \mu_0$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mu > \mu_0$, so hängt der Ablehnbereich $\{\varphi_{c^*} = 1\} = \{X \geq c^*\}$ mit $c^* \in \mathbb{R}$ eines Neyman-Pearson-Tests

$\varphi_{c^*} = \mathbb{1}_{\{X \geq c^*\}}$ nicht von der Alternativhypothese ab (vgl. **Beispiel §12.12**), da die Verteilungsfamilie $(N_{(\mu, \sigma^2)})_{\mu \in \mathbb{R}}$ einen *monotonen Likelihood-Quotienten* besitzt. Damit ist der Neyman-Pearson-Test φ_{c^*} für das Testproblem der *einfachen Nullhypothese* $H_0 : \mu = \mu_o$ gegen die *zusammengesetzte Alternativhypothese* $H_1 : \mu > \mu_o$ ein gleichmäßig bester Test zum Niveau $N_{(\mu_o, \sigma^2)}(\varphi_{c^*} = 1) = N_{(\mu_o, \sigma^2)}([c^*, \infty)) = N_{(0,1)}([\frac{c^* - \mu_o}{\sigma}, \infty)) = \Phi(\frac{c^* - \mu_o}{\sigma})$ (vgl. **Beispiel §10.12 (a)**). Dies erlaubt uns für jedes $\alpha \in (0, 1)$ einen kritischen Wert $c_\alpha \in \mathbb{R}$ zu bestimmen, derart dass $\alpha = \Phi(\frac{-c_\alpha + \mu_o}{\sigma})$ gilt. In der Tat bezeichnet z_α das α -Quantil einer Standardnormalverteilung (vgl. **Beispiele §05.07 (c)**), also $\alpha = \Phi(z_\alpha)$, so ist $c_\alpha = \mu_o - \sigma z_\alpha$ der gesuchte kritische Wert. Weiterhin gilt $N_{(\mu, \sigma^2)}([c_\alpha, \infty)) < \alpha$ für alle $\mu < \mu_o$ (vgl. **Beispiele §05.07 (c)**). Somit ist $\varphi_{c_\alpha} = \mathbb{1}_{\{X \geq \mu_o - \sigma z_\alpha\}}$ für jedes $\alpha \in (0, 1)$ ein Neyman-Pearson-Test mit Ablehnbereich $\{X \geq \mu_o - \sigma z_\alpha\}$, der ein *gleichmäßig bester Test* zum Niveau α des *einseitigen Testproblems* der Nullhypothese $H_0 : \mu \leq \mu_o$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mu > \mu_o$ ist. \square

§12.02 Schätzfunktion

§12.16 **Definition.** Jede Statistik $\hat{\gamma} : (\mathcal{X}, \mathcal{F}) \rightarrow (\Gamma, \mathcal{G})$, also \mathcal{F} - \mathcal{G} -messbare Abbildung, heißt *Schätzfunktion*, kurz *Schätzer*, für den abgeleiteten Parameter γ . Für eine Stichprobe $x \in \mathcal{X}$ wird $\hat{\gamma}(x)$ der zugehörige *Schätzwert* genannt. \square

§12.17 **Beispiel.** In einer Tombola enthält eine Urne $N \in \mathbb{N}$ Lose (nummeriert von 1 bis N). Um die Gewinnchance abzuschätzen, möchte die Spielerin die Anzahl der Lose schätzen, dazu kauft sie sich ein Los. Wir nehmen an, dass die zufällige Losnummer X adäquat durch ein Laplaceverteilungsmodell $(\mathbb{N}, 2^{\mathbb{N}}, (\text{Lap}_{[1, N]})_{N \in \mathbb{N}})$ mit zugehöriger Familie von Zähldichten $(p_N)_{N \in \mathbb{N}}$ und dem messbaren Parameterraum $(\mathbb{N}, 2^{\mathbb{N}})$ beschrieben wird. Eine plausible Schätzmethode für die Gesamtanzahl N , bei Vorliegen einer Stichprobe $x \in \mathbb{N}$ als Schätzwert $\hat{N}(x)$ denjenigen Parameter $N \in \mathbb{N}$ zu wählen, für den die Wahrscheinlichkeit $p_N(x)$ des Eintreten von x maximiert wird, d.h.

$$\begin{aligned} \hat{N}(x) \in \arg \max_{N \in \mathbb{N}} \{p_N(x)\} &:= \left\{ N \in \mathbb{N} \mid p_N(x) \geq p_{\tilde{N}}(x) \text{ für alle } \tilde{N} \in \mathbb{N} \right\} \\ &= \arg \max_{N \in \mathbb{N}} \left\{ \frac{1}{N} \mathbb{1}_{[1, N]}(x) \right\} = \{x\}. \end{aligned}$$

Die Statistik $\hat{N} : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$ mit $x \mapsto \hat{N}(x) := x$ wird *Maximum-Likelihood-Schätzer* (MLS) genannt. \square

§12.18 **Erinnerung.** Ist $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\theta)$ ein diskretes bzw. stetiges statistisches Experiment mit zugehöriger Familie von Zähldichten bzw. Wahrscheinlichkeitsdichten $\mathbb{P}_\theta := (p_\theta)_{\theta \in \Theta}$, so ist für jedes $\theta \in \Theta$ die Funktion $p_\theta : (\mathcal{X}, \mathcal{F}) \rightarrow (\mathbb{R}^+, \mathcal{B}_{\mathbb{R}^+})$ messbar, so dass wir p_θ im Folgenden als reelle Statistik auffassen. \square

§12.19 **Definition.** Sei $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\theta)$ ein diskretes bzw. stetiges statistisches Experiment mit zugehöriger Familie von Zähldichten bzw. Wahrscheinlichkeitsdichten $(p_\theta)_{\theta \in \Theta}$. Für jedes $\theta \in \Theta$ betrachten wir die reelle Statistik $L(\theta) : \mathcal{X} \rightarrow \mathbb{R}^+$ mit $x \mapsto [L(\theta)](x) := p_\theta(x)$. Die (zufällige) Funktion $\theta \mapsto L(\theta)$ auf Θ wird *Likelihood-Funktion* genannt. \square

§12.20 **Sprechweise.** In der Maßtheorie werden *dominierte* Familie von Wahrscheinlichkeitsmaßen eingeführt, die als Spezialfälle die in **Definition §12.19** betrachteten diskreten bzw. stetigen

Familien von Wahrscheinlichkeitsmaßen umfassen. Wir bezeichnen im Folgenden daher die in Definition §12.19 betrachteten diskreten bzw. stetigen statistischen Experimente kurz als *dominierte statistische Experimente mit Likelihood-Funktion L*. \square

§12.21 **Definition.** Seien $(\mathcal{X}, \mathcal{F}, \mathbb{P}_\Theta)$ ein dominiertes statistisches Experiment mit Likelihood-Funktion L und (Θ, \mathcal{T}) ein messbarer Raum. Eine Statistik $\hat{\theta}$ auf $(\mathcal{X}, \mathcal{F})$ mit Werten in (Θ, \mathcal{T}) wird *Maximum-Likelihood-Schätzer (MLS)* für θ genannt, wenn $L(\hat{\theta}) = \sup_{\theta \in \Theta} L(\theta)$ gilt. Ist $\gamma(\hat{\theta})$ eine Statistik auf $(\mathcal{X}, \mathcal{F})$ mit Werten in (Γ, \mathcal{G}) , so wird $\gamma(\hat{\theta})$ *Maximum-Likelihood-Schätzer (MLS)* für den abgeleiteten Parameter $\gamma : \Theta \rightarrow \Gamma$ genannt. \square

§12.22 **Bemerkung.** Man beachte, dass $L(\hat{\theta}) = \sup_{\theta \in \Theta} L(\theta)$ meint $[L(\hat{\theta}(x))](x) = \sup_{\theta \in \Theta} [L(\theta)](x)$ für alle $x \in \mathcal{X}$. Weiterhin sind weder Existenz noch Eindeutigkeit eines MLS ohne Weiteres garantiert. Bei Mehrdeutigkeit wählt man üblicherweise einen maximierenden Parameter θ nach Belieben. \square

§12.23 **Beispiel.**

(a) *Binomialverteilungsmodell*, $([0, n], 2^{[0, n]}, (\text{Bin}_{(n,p)})_{p \in [0,1]})$ mit Zähldichten $(\mathbb{P}_{\text{Bin}_{(n,p)}})_{p \in [0,1]}$:

$$\arg \max_{p \in [0,1]} \left\{ \mathbb{P}_{\text{Bin}_{(n,p)}}(x) \right\} = \arg \max_{p \in [0,1]} \left\{ \binom{n}{x} p^x (1-p)^{n-x} \right\} = \left\{ \frac{x}{n} \right\}$$

Die Statistik $\hat{p} : [0, n] \rightarrow [0, 1]$ mit $x \mapsto \hat{p}(x) = \frac{x}{n}$ ist der MLS für p .

(b) *Poissonverteilungsmodell*, $(\mathbb{N}_0^n, 2^{\mathbb{N}_0^n}, (\text{Poi}_\lambda^n)_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+})$ mit Produktzähldichten $(\mathbb{P}_{\text{Poi}_\lambda}^n)_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+}$:

$$\arg \max_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+} \left\{ \mathbb{P}_{\text{Poi}_\lambda}^n(x) \right\} = \arg \max_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+} \left\{ \frac{\lambda^{\sum_{i \in [n]} x_i}}{\prod_{i \in [n]} (x_i!)} e^{-n\lambda} \right\} = \left\{ \frac{1}{n} \sum_{i \in [n]} x_i \right\}.$$

Die Statistik $\hat{\lambda} : \mathbb{N}_0^n \rightarrow \mathbb{R}^+$ mit $x \mapsto \hat{\lambda}(x) = \frac{1}{n} \sum_{i \in [n]} x_i =: \bar{x}_n$ ist der MLS für λ .

(c) *Uniformverteilungsmodell*, $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, (\text{U}_{[0,\theta]}^n)_{\theta \in \mathbb{R}_0^+})$ mit Produktdichten $(\mathbb{f}_{\text{U}_{[0,\theta]}^n})_{\theta \in \mathbb{R}_0^+}$:

$$\arg \max_{\theta \in \mathbb{R}_0^+} \left\{ \mathbb{f}_{\text{U}_{[0,\theta]}^n}(x) \right\} = \arg \max_{\theta \in \mathbb{R}_0^+} \left\{ \frac{1}{\theta^n} \prod_{i \in [n]} \mathbb{1}_{[0,\theta]}(x_i) \right\} = \left\{ \max_{i \in [n]} x_i \right\}.$$

Die Statistik $\hat{\theta} : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^+$ mit $x \mapsto \hat{\theta}(x) = \max_{i \in [n]} x_i$ ist der MLS für θ .

(d) *Exponentialverteilungsmodell*, $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, (\text{Exp}_\lambda^n)_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+})$ mit Produktdichten $(\mathbb{f}_{\text{Exp}_\lambda}^n)_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+}$:

$$\arg \max_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+} \left\{ \mathbb{f}_{\text{Exp}_\lambda}^n(x) \right\} = \arg \max_{\lambda \in \mathbb{R}_0^+} \left\{ \lambda^n \exp(-\lambda \sum_{i \in [n]} x_i) \right\} = \left\{ \frac{1}{\bar{x}_n} \right\}.$$

Die Statistik $\hat{\lambda} : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^+$ mit $x \mapsto \hat{\lambda}(x) = (\bar{x}_n)^{-1}$ ist der MLS für λ .

(e) *Normalverteilungsmodell*, $(\mathbb{R}^n, \mathcal{B}^n, (\text{N}_{(\mu,\sigma^2)}^n)_{\mu \in \mathbb{R}})$, $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$, mit Produktdichten $(\mathbb{f}_{\text{N}_{(\mu,\sigma^2)}}^n)_{\mu \in \mathbb{R}}$:

$$\arg \max_{\mu \in \mathbb{R}} \left\{ \mathbb{f}_{\text{N}_{(\mu,\sigma^2)}}^n(x) \right\} = \arg \max_{\mu \in \mathbb{R}} \left\{ \frac{1}{(2\pi\sigma^2)^{n/2}} \exp\left(-\frac{1}{2\sigma^2} \sum_{i \in [n]} (x_i - \mu)^2\right) \right\} = \{\bar{x}_n\}.$$

Die Statistik $\hat{\mu} : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ mit $x \mapsto \hat{\mu}(x) = \bar{x}_n$ ist der MLS für μ . \square

§12.24 **Bemerkung.** Im Binomialverteilungsmodell $X \odot (\text{Bin}_{(n,p)})_{p \in [0,1]}$ nimmt der MLS $\hat{p} = X/n$ für p (vgl. **Beispiel** §12.23 (a)) nur Werte in $\hat{p}([0, n]) = \{\frac{0}{n}, \dots, \frac{n}{n}\}$ an. Für jeden Parameter $p \in [0, 1] \setminus \hat{p}([0, n])$ gilt somit $\text{Bin}_{(n,p)}(\hat{p} = p) = 0$. Analog, für $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$ und $n = 1$ im Normalverteilungsmodell $X \odot (\text{N}_{(\mu, \sigma^2)})_{\mu \in \mathbb{R}}$ ist $\hat{\mu} = X$ der MLS für μ (vgl. **Beispiel** §12.23 (e)), sodass für jeden Parameterwert $\mu \in \mathbb{R}$ gilt $\text{N}_{(\mu, \sigma^2)}(\hat{\mu} = \mu) = \text{N}_{(\mu, \sigma^2)}(\{\mu\}) = 0$. Im Allgemeinen können wir nicht davon ausgehen, dass der Schätzwert des MLS gleich dem wahren Wert ist. Andererseits im Normalverteilungsmodell, gilt $\{\mu \in [\hat{\mu} - c, \hat{\mu} + c]\} = \{x \in \mathbb{R} \mid \mu \in [\mu(x) - c, \mu(x) + c]\} = \{\hat{\mu} \in [\mu - c, \mu + c]\}$ für jedes $c \in \mathbb{R}_0^+$, so dass dass $\text{N}_{(\mu, \sigma^2)}(\mu \in [\hat{\mu} - c, \hat{\mu} + c]) = \text{N}_{(\mu, \sigma^2)}(\hat{\mu} \in [\mu - c, \mu + c]) = \text{N}_{(\mu, \sigma^2)}([\mu - c, \mu + c]) > 0$. Für eine Stichprobe x ist es somit sinnvoller einen Bereich $[\hat{\mu}(x) - c, \hat{\mu}(x) + c]$ anzugeben als nur den Schätzwert $\hat{\mu}(x)$. \square

§12.03 Konfidenzbereich

§12.25 **Definition.** Eine Abbildung $B : \mathcal{X} \rightarrow 2^\Gamma$ heißt **Bereichsschätzfunktion (BSF)** für Γ , wenn $\{\gamma \in B\} := \{x \in \mathcal{X} \mid \gamma \in B(x)\} \in \mathcal{F}$ für alle Parameterwerte $\gamma \in \Gamma$ gilt. Für jedes $\gamma \in \Gamma$ und $\theta \in \Theta$ wird $\mathbb{P}_\theta(\gamma \in B)$ **Überdeckungswahrscheinlichkeit** von γ genannt. \square

§12.26 **Bemerkung.** Für jedes $\gamma \in \Gamma$ sei $\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\}$ eine Partition der Menge der interessierenden Parameterwerte Γ , also $\mathcal{R}_\gamma \uplus \mathcal{F}_\gamma = \Gamma$. Für jedes $\theta \in \Theta$ fassen wir $\mathcal{R}_{\gamma(\theta)}$ und $\mathcal{F}_{\gamma(\theta)}$ als Menge der „richtigen“ bzw. der „falschen“ abgeleiteten Parameterwerte auf. Wir suchen eine BSF B , die für alle $\theta \in \Theta$ eine möglichst große Überdeckungswahrscheinlichkeit $\mathbb{P}_\theta(\tilde{\gamma} \in B)$ für jeden richtigen Parameterwert $\tilde{\gamma} \in \mathcal{R}_{\gamma(\theta)}$ besitzt, und gleichzeitig aber eine möglichst präzise Überdeckung besitzt, das heißt, für jeden falschen Parameterwert $\tilde{\gamma} \in \mathcal{F}_{\gamma(\theta)}$ soll die Überdeckungswahrscheinlichkeit $\mathbb{P}_\theta(\tilde{\gamma} \in B)$ möglichst klein ist. Wie im Fall des Hypothesentest ist aber ein gleichzeitiges Maximieren und Minimieren dieser Überdeckungswahrscheinlichkeit nicht möglich. \square

§12.27 **Beispiel.** Im Fall $\Gamma = \mathbb{R}$ sind insbesondere von Interesse

- (a) $\mathcal{R}_\gamma = \{\gamma\}$ und $\mathcal{F}_\gamma = \{\gamma\}^c = (-\infty, \gamma) \cup (\gamma, \infty) = \mathbb{R} \setminus \{\gamma\} =: \mathbb{R}_0;$
- (b) $\mathcal{R}_\gamma = (-\infty, \gamma]$ und $\mathcal{F}_\gamma = (-\infty, \gamma]^c = (\gamma, \infty);$
- (c) $\mathcal{R}_\gamma = [\gamma, \infty)$ und $\mathcal{F}_\gamma = [\gamma, \infty)^c = (-\infty, \gamma).$

§12.28 **Definition.** Sei $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$ eine Familie von Partitionen der Menge der interessierenden Parameterwerte Γ . Für ein $\alpha \in (0, 1)$ heißt eine Bereichsschätzfunktion B **Konfidenzbereich zum Niveau $1 - \alpha$ für $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$** , wenn $\mathbb{P}_\theta(\tilde{\gamma} \in B) \geq 1 - \alpha$ für alle $\tilde{\gamma} \in \mathcal{R}_{\gamma(\theta)}$ und für alle $\theta \in \Theta$ gilt. In diesem Fall wird B kurz **$(1 - \alpha)$ -Konfidenzbereich** (für $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$) genannt. Eine Bereichsschätzfunktion B^* für Γ heißt **gleichmäßig bester Konfidenzbereich zum Niveau $1 - \alpha$ für $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$** , falls sie ein $(1 - \alpha)$ -Konfidenzbereich ist, und jeder andere $(1 - \alpha)$ -Konfidenzbereich B (für $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$) keine kleinere Überdeckungswahrscheinlichkeit der falschen abgeleiteten Parameterwerte besitzt, das heißt, für alle $\theta \in \Theta$ und $\tilde{\gamma} \in \mathcal{F}_{\gamma(\theta)}$ gilt $\mathbb{P}_\theta(\tilde{\gamma} \in B^*) \leq \mathbb{P}_\theta(\tilde{\gamma} \in B)$. \square

§12.29 **Beispiel (Normalverteilungsmodell §12.15 fortgesetzt).** Betrachte für $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$ das stetige statistische Experiment $X \odot (\text{N}_{(\theta, \sigma^2)})_{\theta \in \mathbb{R}}$, wobei die Menge der interessierenden Parameter $\Gamma = \Theta = \mathbb{R}$ ist. Für jedes $c \in \mathbb{R}_0^+$ ist $B : \mathbb{R} \rightarrow 2^\mathbb{R}$ mit $B(x) := (x \pm c) := (x - c, x + c)$ eine BSF, da $\{\tilde{\theta} \in B\} = (\tilde{\theta} \pm c) \in \mathcal{B}$ für jedes $\tilde{\theta} \in \mathbb{R}$ gilt, mit Überdeckungswahrscheinlichkeit

$N_{(\theta, \sigma^2)}(\tilde{\theta} \in B) = N_{(\theta, \sigma^2)}((\tilde{\theta} \pm c)) = \Phi(\frac{\tilde{\theta} - \theta + c}{\sigma}) - \Phi(\frac{\tilde{\theta} - \theta - c}{\sigma})$ für alle $\tilde{\theta}, \theta \in \mathbb{R}$ (vgl. **Beispiel** §10.12 (a)). Interessieren wir uns nur für den wahren Parameter, also $\mathcal{R}_\theta = \{\theta\}$ und dementsprechend $\mathcal{F}_\theta = \mathbb{R}_0$ als Menge der falschen Parameterwerte. B ist dann ein $(1-\alpha)$ -Konfidenzbereich für $(\{\{\theta\}, \mathbb{R}_0\})_{\theta \in \mathbb{R}}$ wenn für alle $\theta \in \mathbb{R}$ gilt $N_{(\theta, \sigma^2)}(\theta \in B) = \Phi(\frac{c}{\sigma}) - \Phi(\frac{-c}{\sigma}) \geq 1 - \alpha$. Wählen wir $B = (X \pm \sigma z_{1-\alpha/2})$ mit $1-\alpha/2$ -Quantil $z_{1-\alpha/2}$ der Standardnormalverteilung, das heißt $1 - \alpha/2 = \Phi(z_{1-\alpha/2}) = 1 - \Phi(-z_{1-\alpha/2})$, so gilt $N_{(\theta, \sigma^2)}(\theta \in B) = \Phi(z_{1-\alpha/2}) - \Phi(-z_{1-\alpha/2}) = 1 - \alpha/2 - (1 - (1 - \alpha/2)) = 1 - \alpha$ für alle $\theta \in \mathbb{R}$. Damit ist $(X \pm \sigma z_{1-\alpha/2})$ ein $(1-\alpha)$ -Konfidenzbereich für den wahren Parameter θ und die falschen Parameter $\mathbb{R} \setminus \{\theta\}, \theta \in \mathbb{R}$. \square

§12.30 Definition.

- (a) Ist $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$ eine Familie von Partitionen der Menge der interessierenden Parameterwerte Γ , so definiert $\mathcal{H}_\gamma^0 := \{\tilde{\gamma} \in \Gamma \mid \gamma \in \mathcal{R}_{\tilde{\gamma}}\}$ und $\mathcal{H}_\gamma^1 := \{\tilde{\gamma} \in \Gamma \mid \gamma \in \mathcal{F}_{\tilde{\gamma}}\}$ für $\gamma \in \Gamma$ eine *assoziierte Familie* $(\{\mathcal{H}_\gamma^0, \mathcal{H}_\gamma^1\})_{\gamma \in \Gamma}$ von Partitionen der Parametermenge Γ , dabei fassen wir \mathcal{H}_γ^0 als Nullhypothese und \mathcal{H}_γ^1 als Alternativhypothese eines Testproblems auffassen.
- (b) Für eine Bereichsschätzfunktion B definiert $(\varphi_\gamma = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_\gamma})_{\gamma \in \Gamma}$ eine *assoziierte Familie von Tests* mit Ablehnbereich $\{\varphi_\gamma = 1\} = \mathcal{A}_\gamma$, da definitionsgemäß $\mathcal{A}_\gamma := \{\gamma \notin B\} \in \mathcal{F}$ für jeden abgeleiteten Parameterwert $\gamma \in \Gamma$ gilt.
- (c) Für eine Familie $(\varphi_\gamma = \mathbb{1}_{\mathcal{A}_\gamma})_{\gamma \in \Gamma}$ von Tests mit Ablehnbereich $\mathcal{A}_\gamma = \{\varphi_\gamma = 1\} \in \mathcal{F}$ definiert $B : \mathcal{X} \rightarrow 2^\Gamma$ mit $B(x) := \{\gamma \in \Gamma \mid x \notin \mathcal{A}_\gamma\}$ eine *assoziierte Bereichsschätzfunktion*, da in der Tat $\{\gamma \in B\} = \{x \in \mathcal{X} \mid \gamma \in B(x)\} = \{x \in \mathcal{X} \mid x \notin \mathcal{A}_\gamma\} = \mathcal{A}_\gamma^c \in \mathcal{F}$ für jeden abgeleiteten Parameterwert $\gamma \in \Gamma$ gilt. \square

§12.31 **Beispiel** (*Beispiel §12.27 fortgesetzt*). Im Folgenden geben wir zu typischen Familien $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$ von Partitionen der Menge der interessierenden Parameterwerte $\Gamma = \mathbb{R}$ die assoziierte Familie $(\{\mathcal{H}_\gamma^0, \mathcal{H}_\gamma^1\})_{\gamma \in \Gamma}$ von Partitionen der interessierenden Parametermenge $\Gamma = \mathbb{R}$ an.

- (a) Für $\mathcal{R}_\gamma = \{\gamma\}$ und $\mathcal{F}_\gamma = \mathbb{R}_0$ sind $\mathcal{H}_\gamma^0 = \{\gamma\}$ und $\mathcal{H}_\gamma^1 = \mathbb{R}_0$;
- (b) Für $\mathcal{R}_\gamma = (-\infty, \gamma]$ und $\mathcal{F}_\gamma = (\gamma, \infty)$ sind $\mathcal{H}_\gamma^0 = \{\tilde{\gamma} \in \Gamma \mid \gamma \in \mathcal{R}_{\tilde{\gamma}}\} = \{\tilde{\gamma} \in \Gamma \mid \gamma \leq \tilde{\gamma}\} = [\gamma, \infty)$ und $\mathcal{H}_\gamma^1 = (-\infty, \gamma)$;
- (c) Für $\mathcal{R}_\gamma = [\gamma, \infty)$ und $\mathcal{F}_\gamma = (-\infty, \gamma)$ sind $\mathcal{H}_\gamma^0 = (-\infty, \gamma]$ und $\mathcal{H}_\gamma^1 = (\gamma, \infty)$. \square

§12.32 **Beispiel** (*Normalverteilungsmodell §12.15 fortgesetzt*). Betrachten wir für $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$ im stetigen statistischen Experiment $X \odot (N_{(\mu, \sigma^2)})_{\mu \in \mathbb{R}}$ mit beliebigem $\mu_o \in \mathbb{R}$ das *einseitige Testproblem* der Nullhypothese $H_0 : \mu \leq \mu_o$, also $\mathcal{H}_{\mu_o}^0 = (-\infty, \mu_o]$, gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mu > \mu_o$, also $\mathcal{H}_{\mu_o}^1 = (\mu_o, \infty)$, so ist für jedes $\alpha \in (0, 1)$ ein Neyman-Pearson-Test $\varphi_{\mu_o} = \mathbb{1}_{\{X \geq \mu_o - \sigma z_\alpha\}}$ mit Ablehnbereich $\{\varphi_{\mu_o} = 1\} = \{X \geq \mu_o - \sigma z_\alpha\}$ ein *gleichmäßig bester Test* zum Niveau α . Die zu der Familie $(\varphi_{\mu_o})_{\mu_o \in \mathbb{R}}$ assoziierte *Bereichsschätzfunktion* B erfüllt dann $B(x) = \{\mu_o \in \mathbb{R} \mid x \in \{\varphi_{\mu_o} = 0\}\} = \{\mu_o \in \mathbb{R} \mid x < \mu_o - \sigma z_\alpha\} = (x + \sigma z_\alpha, \infty)$. \square

§12.33 **Satz**. Seien $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$ eine Familie von Partitionen in richtige und falsche interessierenden Parameterwerte und $(\{\mathcal{H}_\gamma^0, \mathcal{H}_\gamma^1\})_{\gamma \in \Gamma}$ die assoziierte Familie von Partitionen in Null- und Alternativhypothesen. Dann gilt für eine Familie $(\varphi_\gamma)_{\gamma \in \Gamma}$ von Tests, dass φ_γ ein (gleichmäßig bester) α -Test der Nullhypothese $H_0 : \mathcal{H}_\gamma^0$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mathcal{H}_\gamma^1$ für jedes $\gamma \in \Gamma$ ist, genau dann wenn die assoziierte Bereichsschätzfunktion B für $(\{\mathcal{R}_\gamma, \mathcal{F}_\gamma\})_{\gamma \in \Gamma}$ ein (gleichmäßig bester) $(1-\alpha)$ -Konfidenzbereich ist.

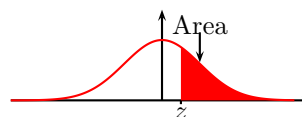
§12.34 **Beweis** von **Satz** §12.33. In der Vorlesung. \square

§12.35 **Beispiel** (*Normalverteilungsmodell §12.32 fortgesetzt*). Für $X \sim (N_{(\mu, \sigma^2)})_{\mu \in \mathbb{R}}$ mit $\sigma \in \mathbb{R}_0^+$ ist $(X + \sigma z_\alpha, \infty)$ der assoziierte Konfidenzbereich zu einer Familie gleichmäßig bester α -Tests (vgl. **Beispiel** §12.32). Nach **Satz** §12.33 ist $(X + \sigma z_\alpha, \infty)$ damit auch ein gleichmäßig bester $1-\alpha$ -Konfidenzbereich für die Mengen der richtigen Parameter $\mathcal{R}_{\mu_o} = [\mu_o, \infty)$ und der falschen Parameter $\mathcal{F}_{\mu_o} = (-\infty, \mu_o)$ mit $\mu_o \in \mathbb{R}$. Andererseits, ist $(X \pm \sigma z_{1-\alpha/2})$ ein $(1-\alpha)$ -Konfidenzbereich für die Menge der richtigen Parameter $\mathcal{R}_{\mu_o} = \{\mu_o\}$ und der falschen Parameter $\mathcal{F}_{\mu_o} = \mathbb{R}_0$, $\mu_o \in \mathbb{R}$ (vgl. **Beispiel** §12.29). Nach **Satz** §12.33 ist damit der assoziierte Test ϕ_{μ_o} mit Ablehnbereich $\{\phi_{\mu_o} = 1\} = \{\mu_o \notin (X \pm \sigma z_{1-\alpha/2})\} = \{|X - \mu_o| \geq \sigma z_{1-\alpha/2}\}$ ein α -Test für das *zweiseitige Testproblem* der Nullhypothese $H_0 : \mu = \mu_o$ gegen die Alternativhypothese $H_1 : \mu \neq \mu_o$. \square

Anhang

A.1 Normalverteilung

Figure 1: Normal Curve Areas. Standard normal probability in right-hand tail. For negative values of z , areas are found by symmetry.



z	Second decimal place of z									
	0	.01	.02	.03	.04	.05	.06	.07	.08	.09
0.0	.5000	.4960	.4920	.4880	.4840	.4801	.4761	.4721	.4681	.4641
0.1	.4602	.4562	.4522	.4483	.4443	.4404	.4364	.4325	.4286	.4247
0.2	.4207	.4168	.4129	.4090	.4052	.4013	.3974	.3936	.3897	.3859
0.3	.3821	.3783	.3745	.3707	.3669	.3632	.3594	.3557	.3520	.3483
0.4	.3446	.3409	.3372	.3336	.3300	.3264	.3228	.3192	.3156	.3121
0.5	.3085	.3050	.3015	.2981	.2946	.2912	.2877	.2843	.2810	.2776
0.6	.2743	.2709	.2676	.2643	.2611	.2578	.2546	.2514	.2483	.2451
0.7	.2420	.2389	.2358	.2327	.2296	.2266	.2236	.2206	.2177	.2148
0.8	.2119	.2090	.2061	.2033	.2005	.1977	.1949	.1922	.1894	.1867
0.9	.1841	.1814	.1788	.1762	.1736	.1711	.1685	.1660	.1635	.1611
1.0	.1587	.1562	.1539	.1515	.1492	.1469	.1446	.1423	.1401	.1379
1.1	.1357	.1335	.1314	.1292	.1271	.1251	.1230	.1210	.1190	.1170
1.2	.1151	.1131	.1112	.1093	.1075	.1056	.1038	.1020	.1003	.0985
1.3	.0968	.0951	.0934	.0918	.0901	.0885	.0869	.0853	.0838	.0823
1.4	.0808	.0793	.0778	.0764	.0749	.0735	.0721	.0708	.0694	.0681
1.5	.0668	.0655	.0643	.0630	.0618	.0606	.0594	.0582	.0571	.0559
1.6	.0548	.0537	.0526	.0516	.0505	.0495	.0485	.0475	.0465	.0455
1.7	.0446	.0436	.0427	.0418	.0409	.0401	.0392	.0384	.0375	.0367
1.8	.0359	.0351	.0344	.0336	.0329	.0322	.0314	.0307	.0301	.0294
1.9	.0287	.0281	.0274	.0268	.0262	.0256	.0250	.0244	.0239	.0233
2.0	.0228	.0222	.0217	.0212	.0207	.0202	.0197	.0192	.0188	.0183
2.1	.0179	.0174	.0170	.0166	.0162	.0158	.0154	.0150	.0146	.0143
2.2	.0139	.0136	.0132	.0129	.0125	.0122	.0119	.0116	.0113	.0110
2.3	.0107	.0104	.0102	.0099	.0096	.0094	.0091	.0089	.0087	.0084
2.4	.0082	.0080	.0078	.0075	.0073	.0071	.0069	.0068	.0066	.0064
2.5	.0062	.0060	.0059	.0057	.0055	.0054	.0052	.0051	.0049	.0048
2.6	.0047	.0045	.0044	.0043	.0041	.0040	.0039	.0038	.0037	.0036
2.7	.0035	.0034	.0033	.0032	.0031	.0030	.0029	.0028	.0027	.0026
2.8	.0026	.0025	.0024	.0023	.0023	.0022	.0021	.0021	.0020	.0019
2.9	.0019	.0018	.0018	.0017	.0016	.0016	.0015	.0015	.0014	.0014
3.0	.00135									
3.5	.000 233									
4.0	.000 031 7									
4.5	.000 003 40									
5.0	.000 000 287									

Literaturverzeichnis

- H. Bauer. *Maß- und Integrationstheorie*. Berlin etc.: Walter de Gruyter, 2., überarbeitete Auflage, 1992.
- J. Elstrodt. *Maß- und Integrationstheorie*. Berlin: Springer, 7., überarbeitete und ergänzte Auflage, 2011.
- H.-O. Georgii. *Stochastik. Einführung in die Wahrscheinlichkeitstheorie und Statistik*. Berlin: De Gruyter, 5., überarbeitete und ergänzte Auflage, 2015.
- A. Klenke. *Wahrscheinlichkeitstheorie*. Springer Spektrum, 3., überarbeitete und ergänzte Auflage, 2012.
- U. Krengel. *Einführung in die Wahrscheinlichkeitstheorie und Statistik*. Braunschweig: Vieweg, 8., erweiterte Auflage, 2005.
- L. von Bortkewitsch. *Das Gesetz der kleinen Zahlen*. Leipzig: B. G. Teubner., 1898.

