

Lineare Algebra 2 — Lösung zu Übungsblatt 6

Sommersemester 2020

AOR Dr. D. Vogel
P. Gräf, R. Steingart

Abgabe: Fr 12.06.2020 um 9:15 Uhr

22. Aufgabe: (3+3 Punkte, Die Jordansche Normalform)

(a) Man bestimme die Jordansche Normalform der Matrix

$$A = \begin{pmatrix} 10 & -11 & -11 & -32 \\ -1 & 0 & -2 & 4 \\ 1 & -1 & 1 & -4 \\ 2 & -2 & -2 & -6 \end{pmatrix} \in M_{4,4}(\mathbb{Q})$$

aus Aufgabe 17.

(b) Sei $n \in \mathbb{N}$ und sei $A \in M_{n,n}(\mathbb{Q})$ eine Matrix mit den Invariantenteilern

$$c_1(A) = \dots = c_5(A) = 1, \quad c_6(A) = t + 1, \quad c_7(A) = t^2 + t, \quad c_8(A) = t^5 + 3t^4 + 3t^3 + t^2$$

wie in Aufgabe 20. Man bestimme die Jordansche Normalform von A .

Bemerkung: Die Ergebnisse aus Aufgabe 17 und Aufgabe 20 dürfen ohne erneuten Beweis verwendet werden.

Lösung:

(a) In Aufgabe 17 wurden bereits die Invariantenteiler bestimmt. Diese sind:

$$\begin{aligned} c_1(A) &= 1 \\ c_2(A) &= 1 \\ c_3(A) &= t - 2 \\ c_4(A) &= (t + 1)(t - 2)^2 \end{aligned}$$

Die Weierstrassteiler sind Potenzen teilerfremder, irreduzibler Faktoren der nichtkonstanten Invariantenteiler:

$$\begin{aligned} h_1(A) &= t - 2 \\ h_2(A) &= t + 1 \\ h_3(A) &= (t - 2)^2 \end{aligned}$$

Wie bestimmen die Nullstellen $\lambda_1, \lambda_2, \lambda_3$ der Weierstrassteiler mit Vielfachheiten e_1, e_2, e_3 :

$$\begin{aligned} \lambda_1 &= 2, & e_1 &= 1 \\ \lambda_2 &= -1, & e_2 &= 1 \\ \lambda_3 &= 2, & e_3 &= 2 \end{aligned}$$

Die zugehörigen Jordanmatrizen sind daher

$$J(2, 1) = (2), \quad J(-1, 1) = (-1), \quad J(2, 2) = \begin{pmatrix} 2 & 0 \\ 1 & 2 \end{pmatrix}.$$

Wir gruppieren Jordanmatrizen zu gleichen Eigenwerten zusammen, dann ist die Jordannormalform von A gegeben durch:

$$A \approx \begin{pmatrix} J(-1, 1) & & \\ & J(2, 1) & \\ & & J(2, 2) \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} -1 & & & \\ & 2 & & \\ & & 2 & 0 \\ & & 1 & 2 \end{pmatrix}$$

(b) In Aufgabe 20 wurden bereits die Weierstrasseiler bestimmt. Diese sind:

$$\begin{aligned}h_{1,1} &= t + 1 \\h_{2,1} &= t \\h_{2,2} &= t + 1 \\h_{3,1} &= t^2 \\h_{3,2} &= (t + 1)^3\end{aligned}$$

Wir erhalten folgende Nullstellen $\lambda_1, \dots, \lambda_5$ mit Vielfachheiten e_1, \dots, e_5 :

$$\begin{array}{ll}\lambda_1 = -1, & e_1 = 1 \\ \lambda_2 = 0, & e_2 = 1 \\ \lambda_3 = -1, & e_3 = 1 \\ \lambda_4 = 0, & e_4 = 2 \\ \lambda_5 = -1, & e_5 = 3\end{array}$$

Die Jordannormalform ist nun gegeben durch:

$$\begin{aligned}A &\approx \begin{pmatrix} J(-1, 1) & & & & \\ & J(0, 1) & & & \\ & & J(-1, 1) & & \\ & & & J(0, 2) & \\ & & & & J(-1, 3) \end{pmatrix} \\ &\approx \begin{pmatrix} J(-1, 1) & & & & \\ & J(-1, 1) & & & \\ & & J(-1, 3) & & \\ & & & J(0, 1) & \\ & & & & J(0, 2) \end{pmatrix} \\ &= \begin{pmatrix} -1 & & & & & & & \\ & -1 & & & & & & \\ & & -1 & 0 & 0 & & & \\ & & 1 & -1 & 0 & & & \\ & & 0 & 1 & -1 & & & \\ & & & & & 0 & & \\ & & & & & & 0 & 0 \\ & & & & & & 1 & 0 \end{pmatrix}\end{aligned}$$

23. Aufgabe: (2+4 Punkte, Faktormoduln über Faktorringen) Seien R ein Ring, $I \subseteq R$ ein Ideal und M ein R -Modul. Dann ist nach Bemerkung 6.11 die Menge

$$IM = \left\{ \sum_{i=1}^n a_i m_i \mid a_i \in I, m_i \in M, n \in \mathbb{N} \right\} \subseteq M$$

ein R -Untermodul von M . Man zeige:

- (a) Mit der natürlichen Addition und der skalaren Multiplikation $R/I \times M/IM \rightarrow M/IM$, $(\bar{a}, \bar{m}) \mapsto \bar{a} \cdot \bar{m} := \overline{a \cdot m}$ wird M/IM zu einem R/I -Modul.

Hinweis: Man verwende, dass M/IM ein R -Modul ist.

- (b) Ist $n \in \mathbb{N}$ und $\varphi: M \rightarrow R^n$ ein R -Modulisomorphismus, so ist $\varphi|_{IM}: IM \rightarrow I^n$ eine Bijektion und φ induziert einen R/I -Modulisomorphismus $\bar{\varphi}: M/IM \rightarrow (R/I)^n$.

Lösung:

- (a) Nach Bem. 6.6 ist M/IM bereits ein R -Modul, sodass $(M/IM, +, \bar{0})$ bereits eine abelsche Gruppe bildet. Die in der Aufgabenstellung definierte Multiplikation ist wohldefiniert, denn es gilt für $a + I = b + I \in R/I$, dass $a - b \in I$ und daher $am - bm = (a - b)m \in IM$, also $\overline{am} = \overline{bm}$. Mit der Definition der Multiplikation und unter der Ausnutzung, dass M ein R -Modul ist, gilt für $\bar{a}, \bar{b} \in R/I$ und $\bar{m}, \bar{m}' \in M/IM$:

- $\overline{(a+b) \cdot m} = \overline{(a+b)m} = \overline{am + bm} = \bar{a} \cdot \bar{m} + \bar{b} \cdot \bar{m}$
- $\bar{a} \cdot \overline{(m+m')} = \overline{a(m+m')} = \overline{am + am'} = \bar{a} \cdot \bar{m} + \bar{a} \cdot \bar{m}'$
- $\overline{a(b \cdot m)} = \bar{a} \cdot \overline{bm} = \overline{abm} = \overline{ab} \cdot \bar{m} = (\bar{a} \cdot \bar{b})\bar{m}$
- $\bar{1} \cdot \bar{m} = \overline{1 \cdot m} = \bar{m}$

Alternative Lösung: $I \subseteq \text{Ann}(M/IM) = \{a \in R \mid aM/IM = 0\}$. Außerdem wissen wir bereits, dass M/IM ein R -Modul ist. Damit folgt mit der Anmerkung nach Def. 6.12, dass M/IM auch ein R/I -Modul ist. Insbesondere ist die Multiplikation wohldefiniert.

- (b) Wir zeigen zuerst, dass $\varphi|_{IM}: IM \rightarrow I^n$ eine Bijektion ist. Die Einschränkung $\varphi|_{IM}: IM \rightarrow I^n$ ist wohldefiniert, da $\varphi|_{IM}(IM) \subseteq I^n$: Sei dafür $\sum_{i=1}^n a_i m_i \in IM$ mit $a_i \in I, m_i \in M$. Es gilt

$$\varphi|_{IM}\left(\sum_{i=1}^n a_i m_i\right) = \sum_{i=1}^n a_i \varphi(m_i) \in I^n,$$

da $\varphi(m_i) \in R^n$ nach Definition von φ . Die Injektivität von φ vererbt sich auf die Einschränkung $\varphi|_{IM}$. Für die Surjektivität sei $(a_1, \dots, a_n) \in I^n$. Da φ surjektiv ist, gibt es Elemente $m_i \in M$ mit $\varphi(m_i) = (0, \dots, 1, \dots, 0) \in R^n$, mit 1 an der i -ten Stelle. Es gilt

$$\varphi|_{IM}\left(\sum_{i=1}^n a_i m_i\right) = \sum_{i=1}^n a_i \varphi(m_i) = (a_1, \dots, a_n)$$

und $\varphi|_{IM}$ ist damit surjektiv.

Wir betrachten die Abbildung $\pi: R^n \rightarrow (R/I)^n$ die durch komponentenweise Anwendung der kanonischen Projektion gegeben ist. Dann ist π ein surjektiver R -Modulhomomorphismus und es gilt $\ker(\pi) = I^n$ (ggf. nachrechnen). Es folgt

$$\begin{aligned} \ker(\pi \circ \varphi) &= \{m \in M \mid \pi(\varphi(m)) = 0\} \\ &= \{m \in M \mid \varphi(m) \in I^n\} \\ &= IM, \end{aligned}$$

wobei die letzte Gleichung daraus folgt, dass $\varphi|_{IM}: IM$ bijektiv auf I^n abbildet. Mit dem Homomorphiesatz gilt nun, dass $\pi \circ \varphi$ einen R -Isomorphismus $\overline{\pi \circ \varphi}: M/IM \rightarrow (R/I)^n$ induziert. Dieser ist bereits ein R/I -Isomorphismus. Hierbei wird die Bijektivität und Additivität erhalten. Für die Multiplikation mit Elementen $\bar{a} \in R/I$ erhalten wir: $\overline{\varphi(am)} = \overline{\varphi(am + IM)} = (\pi \circ \varphi)(am) = \pi(a \cdot \varphi(m)) = \bar{a} \cdot \overline{\varphi(m + IM)} = \bar{a} \cdot \overline{\varphi(m)}$.

$$\begin{array}{ccc} M & \xrightarrow{\pi \circ \varphi} & (R/I)^n \\ & \searrow \text{Proj.} \quad \nearrow \overline{\varphi} & \\ & M/IM & \end{array}$$

Definition: Sei R ein Ring und M ein R -Modul. Sei $(x_i)_{i \in I}$ ein Erzeugendensystem von M . Dann heißt $(x_i)_{i \in I}$ *minimal*, wenn für jede echte Teilmenge $J \subsetneq I$ das System $(x_i)_{i \in J}$ kein Erzeugendensystem von M ist.

24. Aufgabe: (4 Punkte, Minimale Erzeugendensysteme und Basen) Man zeige, dass die Menge $S := \{t + 1, t^2 + 1\}$ ein minimales Erzeugendensystem von $\mathbb{Q}[t]$ als $\mathbb{Q}[t]$ -Modul, aber keine Basis ist.

Lösung:

- S ist ein ES: Es gilt $1 = \frac{1}{2}(t^2 + 1) + (-\frac{1}{2})(t - 1)(t + 1) \in \text{Lin}(S)$. Hiermit folgt für ein beliebiges Polynom $f \in \mathbb{Q}[t]$, dass

$$f = f \cdot 1 = f \cdot \left(\frac{1}{2}(t^2 + 1) + (-\frac{1}{2})(t - 1)(t + 1)\right) = f \cdot \frac{1}{2}(t^2 + 1) + f(-\frac{1}{2})(t - 1)(t + 1) \in \text{Lin}(S).$$

- S ist ein minimales ES: Dafür müssen wir zeigen, dass $\{t + 1\}$ und $\{t^2 + 1\}$ keine ES'e von $\mathbb{Q}[t]$ sind. $\mathbb{Q}[t]$ ist ein nullteilerfreier Ring, weshalb für Polynome $f, g \in \mathbb{Q}[t] \setminus \{0\}$ gilt:

$$\deg(fg) = \deg(f) + \deg(g).$$

Somit gilt für alle $f \in \text{Lin}(\{t + 1\})$: $\exists g \in \mathbb{Q}[t] : f = g \cdot (t + 1)$ und

$$\deg(f) = \deg(g) + \deg(t + 1) = \deg(g) + 1 \neq 0,$$

denn $\deg(f) \geq 1$, falls $g \neq 0$ und $\deg(f) = -\infty$ für $g = 0$. Damit sind die konstanten Polynome nicht in $\text{Lin}(\{t + 1\})$.

Analog verfahren wir mit $\{t^2 + 1\}$. Für alle $f \in \text{Lin}(\{t^2 + 1\})$: $\exists g \in \mathbb{Q}[t] : f = g \cdot (t^2 + 1)$ und

$$\deg(f) = \deg(g) + \deg(t^2 + 1) = \deg(g) + 2 \notin \{0, 1\},$$

denn $\deg(f) \geq 2$, falls $g \neq 0$ und $\deg(f) = -\infty$ für $g = 0$. Damit sind die konstanten Polynome und Polynome von Grad 1 nicht in $\text{Lin}(\{t + 1\})$.

- S ist nicht linear unabhängig, da

$$a_1(t + 1) + a_2(t^2 + 1) = 0$$

beispielsweise für $a_1 = t^2 + 1$ und $a_2 = -(t + 1) \in \mathbb{Q}[t]$, $a_i \neq 0$.

25. Aufgabe: (4+3+1 Punkte, Freie Moduln) Man zeige:

(a) Sei R ein Ring und $I \neq 0$ ein Ideal in R . Dann sind äquivalent:

- I ist ein Hauptideal, welches von einem Nicht-Nullteiler erzeugt wird.
- I ist frei als R -Modul.

(b) Das Ideal $(2, 1 + \sqrt{-3})$ in $\mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ ist nicht frei als $\mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ -Modul.

Hinweis: Man erinnere sich an Aufgabe 10.

(c) Man gebe ein Beispiel eines Ringes R , eines freien R -Moduls M und eines R -Untermoduls N von M , sodass N nicht frei ist.

Lösung:

- (a) (i) \Rightarrow (ii): Sei I ein Hauptideal, welches von einem Nicht-Nullteiler $0 \neq x \in R$ erzeugt wird. Per Definition gilt dann $I = (x) = Rx$, das heißt (x) ist ein Erzeugendensystem von I . Da x kein Nullteiler ist, gilt für alle $y \in R$, $y \neq 0$, dass $yx \neq 0$ ist. Dies entspricht gerade der linearen Unabhängigkeit von (x) . Daher ist (x) eine Basis von I und I ist somit ein freier R -Modul.

(ii) \Rightarrow (i): Sei I frei als R -Modul. Dann existiert eine Basis $(x_j)_{j \in J} \subset R$. In einem Ring sind zwei Elemente $x_j, x_k \in R$ jedoch immer linear abhängig, denn

$$x_j \cdot x_k + (-x_k) \cdot x_j = 0$$

ist eine nichttriviale Darstellung der Null. Damit ist die Basis einelementig, etwa $I = Rx$, und I ist ein Hauptideal. x ist außerdem kein Nullteiler, sonst gäbe es $y \in R, y \neq 0$ mit $xy = 0$. Für $a = rx \in I = (x)$ würde dann $ya = y(rx) = r(yx) = 0$ gelten, das heißt (a) wäre linear abhängig und es könnte daher keine Basis für I geben.

- (b) In Aufgabe 10 wurde gezeigt, dass $\mathbb{Z}[\sqrt{-3}]^\times = \{\pm 1\}$ ist und $2, 1 + \sqrt{-3}$ und $1 - \sqrt{-3}$ irreduzibel in $\mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ sind. Angenommen $(2, 1 + \sqrt{-3})$ ist frei als $\mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ -Modul, so wäre $(2, 1 + \sqrt{-3})$ nach Aufgabenteil (a) ein Hauptideal, erzeugt von einem Nicht-Nullteiler x , das heißt

$$(2, 1 + \sqrt{-3}) = (x).$$

Da $2, 1 + \sqrt{-3} \in (x)$ sind, existieren $y_1, y_2 \in \mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ beide ungleich 0 mit

$$2 = y_1 x, \quad 1 + \sqrt{-3} = y_2 x.$$

Da 2 irreduzibel ist, muss entweder y_1 oder x eine Einheit sein. Es folgt $x \in \{\pm 1, \pm 2\}$. Analog folgt aus $1 + \sqrt{-3}$ irreduzibel, dass $x \in \{\pm 1, \pm(1 + \sqrt{-3})\}$ ist. Da 2 und $1 + \sqrt{-3}$ nicht assoziiert sind, ist $x \in \{\pm 1\}$. Somit folgt

$$(2, 1 + \sqrt{-3}) = (\pm 1) = \mathbb{Z}[\sqrt{-3}],$$

aber $(2, 1 + \sqrt{-3})$ enthält offensichtlich nicht die 1, denn: Angenommen es existieren $a, b \in \mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ mit $1 = 2a + (1 + \sqrt{-3})b$. Dann folgt

$$1 - \sqrt{-3} = (1 - \sqrt{-3})(2a + (1 + \sqrt{-3})b) = 2((1 - \sqrt{-3})a + b),$$

also $2 \mid (1 - \sqrt{-3})$. Da $1 - \sqrt{-3}$ irreduzibel ist müssten dann 2 und $1 - \sqrt{-3}$ assoziiert sein, was offenbar nicht der Fall ist.

- (c) Betrachte den Ring $R = \mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ und den Modul $M = R$ über sich selbst. $\mathbb{Z}[\sqrt{-3}]$ ist ein Ideal in R mit $\mathbb{Z}[\sqrt{-3}] = \mathbb{Z}[\sqrt{-3}] \cdot 1 = (1)$ und 1 ist offensichtlich ein Nicht-Nullteiler. Nach Teil (a) ist R somit ein freier R -Modul. Betrachte nun den R -Untermodul $N = (2, 1 + \sqrt{-3})$: Dieser ist nach Aufgabenteil (b) nicht frei. Damit haben wir ein geeignetes Beispiel gefunden.

Anmerkung: Jeder unitäre Ring R ist frei als R -Modul.