

08.02.2024
WS 2023/2024

IT-Sicherheit – Sicherheit vernetzter Systeme



Vorlesung im Wintersemester 2023/2024 (LMU)

Organisatorisches

Klausur

- + Termin
 - + 26.02.2024, 15 - 18 Uhr
 - + **KEINE Nachholklausur**
- + Anmeldung verpflichtend über Moodle
 - + ab 01.02.2024
 - + **spätestens bis** Fr. 18.02.2024
- + Präsenzklausur - Closed Book
- + Räume am Campus Großhadern
- + Details werden via Moodle bekannt gegeben

Wdh: Grundlagen

+ Ziele der Informationssicherheit

- + Vertraulichkeit (Confidentiality) → Schutz vor unbefugter Offenlegung
- + Integrität (Integrity) → Übereinstimmung, Korrektheit, Vollständigkeit
- + Verfügbarkeit (Availability) → Fehlertoleranz, Robustheit, ...
- + Verbindlichkeit → Authentizität, Revisionsfähigkeit, Beherrschbarkeit

+ Kategorisierung von Sicherheitsmaßnahmen

- + Organisatorisch / technisch
- + Prävention / Detektion / Reaktion

Wdh: Grundlagen

- + Technik & Organisation - ISO/IEC 27000
 - + Grundprinzipien des Qualitätsmanagement für Management der Informationssicherheit
 - + ISO/IEC 27001 legt „Mindestanforderungen“ an ein ISMS fest
 - + Risikomanagement:
(Identifikation, Analyse, Bewertung von Risiken + Behandlung z.B. durch Maßnahmen)
 - + Kontinuierliche Verbesserung

Wdh: Grundlagen

- + Angreifermodell?
- + Angriffsarten? (aktiv, passiv, Social Engineering)
- + Angriffe, die im Rahmen der VL behandelt wurden?
 - + DoS/DDoS (Smurf, DNS/SNMP/NTP Amplification, ...)
 - + Malicious Code (Viren, Würmer, Trojanische Pferde, Rootkits)
 - + Buffer Overflows
 - + XSS
 - + Portscans, Sniffing
 - + Social Engineering

Wdh: Rechtliche Grundlagen

- + “Antragsdelikt” vs. „Offizialdelikt“
- + Wichtige Paragraphen:
 - + §202a (Ausspähen von Daten)
 - + §202b (Abfangen von Daten)
 - + §202c (Vorbereitung des Abfangens oder Ausspähen von Daten, **“Hackerparagraph”**)
 - + §303a (Datenveränderung)
 - + §303b (Computersabotage)

Wdh: Rechtliche Grundlagen

- + Datenschutz, u.a. EU-DSGVO
 - + Informationelle Selbstbestimmung?
 - + Grundprinzipien im Datenschutz?
 - + Verbot mit Erlaubnisvorbehalt (Rechtsgrundlage oder Einwilligung)
 - + Datensparsamkeit
 - + Zweckbindung
 - + Transparenz
 - + EU-DSGVO: Informations-/Auskunftspflichten, Sicherheit in der Verarbeitung, **Melden von Datenschutzvorfällen**, **Datenschutzfolgenabschätzung**, Privacy by design, AV-Vereinbarungen

Wdh: Kryptographie

+ Kryptographische Methoden

- + Symmetrisch / Asymmetrisch ((DES, 3DES), **AES / RSA**, ...)
- + Block- / Stromchiffren (DES, AES / RC4 → WEP)

~~+ (Data Encryption Standard (DES))~~

- ~~+ Initialpermutation (IP) des 64-Bit Input-Blocks~~
- ~~+ 16 schlüsselabhängige Iterationen (Funktion f)~~
- ~~+ Inverse Initialpermutation (IIP)~~
- ~~+ DES-Funktion f? → Phasen/Ablauf?~~
- ~~+ Entschlüsselung? Prinzipiell gleich, Schlüsselreihenfolge umgekehrt)~~

+ RSA: Verschlüsselungsexponent e meist gegeben. Wie errechnet sich zugehöriges d für Entschlüsselung?

Wdh: Kryptographie

- + Konfusion?
→ Vom Chiffretext kann möglichst wenig auf den Klartext geschlossen werden
- + Diffusion?
→ Kleine Änderungen im Klartext große Änderungen am ausgegebenen Chiffretext
- + Feistel-Chiffre? Ist AES also eine Feistel-Chiffre?
- + ECB vs. CBC?

Wdh: Kryptographische Hashfunktionen

- + Hashfunktionen injektiv? → Nein! → Kollisionen sind möglich!
- + Wahrscheinlichkeit $> 0,5$ für Kollision → $2^{\{k/2\}}$
- ~~+ Konstruktion kryptog. Hash-Funktionen (Merkle-Damgard-Prinzip?)~~
 - ~~+ Kompressionsfunktion G~~
 - ~~+ Klartext m wird in Blöcke M_i zerlegt~~
 - ~~+ Hashverfahren vorbelegt mit IV~~
 - ~~+ Letzter Block mit ggf. auf vorgegebene Länge aufgefüllt werden (Padding)~~
 - ~~+ Kompressionsfunktion? → DES, Dedizierte Hash-Funktionen~~

Wdh: Authentisierung

- + Biometrie
 - + Fehlerarten? False Acceptance Rate / False Rejection Rate / Crossover ErrorRate
- + Datenursprung? Verschlüsselung, Dig. Signatur, MAC, HMAC
 - + Verschlüsselung? Symmetrisch vs. asymmetrisch?
 - + Dig. Signatur: Auth. ja, Signatur kann jeder verifizieren, Bob nicht auth.
 - + Hash-Fkt. mit Geheimnis S
 - + $MAC = A(M, K)$, A = Algorithmus, M Klartext, K Schlüssel nur Alice/Bob bekannt
 - + Hashed MAC ? Warum? Hashes schneller als z.B. DES, aber verwenden keinen Schlüssel → HMAC

Wdh: Needham-Schröder

- + Trusted Third Party *Trent*
- + Verwendet i.A. symmetrische Verschlüsselung
- + Trent teilt mit jedem Kommunikationspartner eigenen Schlüssel
- + Alle Schlüssel bleiben gültig → Schritt 3 **Replay Attack**
→ Sequenznummer, Timestamps, Gültigkeitsdauer beschränken

Wdh: Kerberos & Access Control & Zertifikate

- + Kerberos? → Ablauf im VL Skript / Übung
- + Zugriffskontrollstrategien:
 - + Mandatory Access Control → **Systemglobal**, Regelbasiert → Bell-LaPadula
 - + Discretionary Access Control → Eigentümerprinzip
 - + RBAC → Rollen statt Subjekte (Vorteile?)
- + Referenzmonitor?
- + **Zertifikate? Inhalt? Aufgaben einer CA? CA Hierarchie/Cross-Zertifizierung?**

Wdh: Netzsicherheit / Data Link Layer

- + Schicht 1: VPWS (Punkt zu Punkt), VPLS (Punkt zu Multipunkt)
- + Schicht 2/3/4:
 - + VLAN: Broadcast-Domains über selben phys. Link
 - + **VLAN-Tagging** → VLAN-Tag definiert Broadcast-Domain!
 - + VLAN-Tag (32-Bit)
 - + Tag Protocol Identifier (TPID): 0x8100
 - + Priority (3 Bit) → Übertragungssteuerung z.B. Video-/Telefonie
 - + Canonical Format Indicator: bei Ethernet 0
 - + VLAN-ID: 12 Bit → 0 und 0xFFF reserviert → 4094 VLANs möglich
- + PPP (Point to point protocol)
 - + Verbindungsaufbau über Wählleitungen (DSL, ISDN, ...)
 - + Link Control Protocol / Network Control Protocol (→ Schicht 3), d.h. über PPP-Link verschiedene Schicht-3 Protokolle möglich
 - + Auth optional → kann in LCP ausgehandelt werden (PAP, CHAP, EAP)

Wdh: PAP, CHAP, EAP

+ PAP = Password Authentication Protocol

- + Authentisierende Entität kennt ID und Passwort aller Clients
- + Client wird über LCP zur Auth via PAP aufgefordert
- + Client schickt ID und Passwort im Klartext (→ keine Verschlüsselung)
- + Server schickt ACK zurück

+ CHAP = Challenge-Handshake Authentication Protocol

- + Basiert auf gemeinsamen Geheimnis (Passwort) K_{AB}

+ EAP = Extensible Authentication Protocol

- + Auth-Framework: EAP-MD5, ... EAP-OTP, **EAP-TLS**

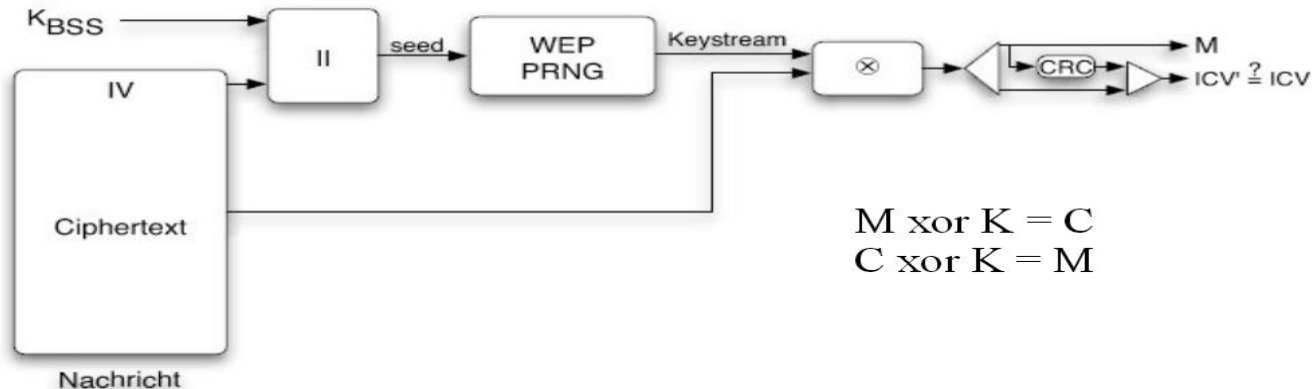
Wdh: PPTP, MS-CHAP v1/v2, 802.1X

- + PPTP = Point-to-Point Tunneling Protocol
 - + PPP nur direkt verbundene Systeme
 - + PPTP = PPP über Internet
 - + Transport von PPP PDUs in IP-Paketen gekapselt mit Generic Router Encapsulation Protocol (GRE)
- + MS-CHAPv1
 - + C → S (Login Request)
 - + S → C (Challenge C)
 - + C → S (DES (K_L, C), DES (K_N, C)) K_N|K_L Hash (LAN-Manager, NT-Hash)
 - + S → C (success/failure)
- + **802.1X → Port-based Network Access Control**

Wdh: WLAN - WEP

+ WEP:

- + Klartext $M \parallel \text{CRC}(M)$ mit Bitstrom **XOR**en
- + Bitstrom mittels RC4 (WEP PRNG)
- + Initialisierungsvektor IV (**24 Bit**) + 40 Bit Schlüssel \rightarrow Seed für PRNG



Wdh: WLAN - WPA

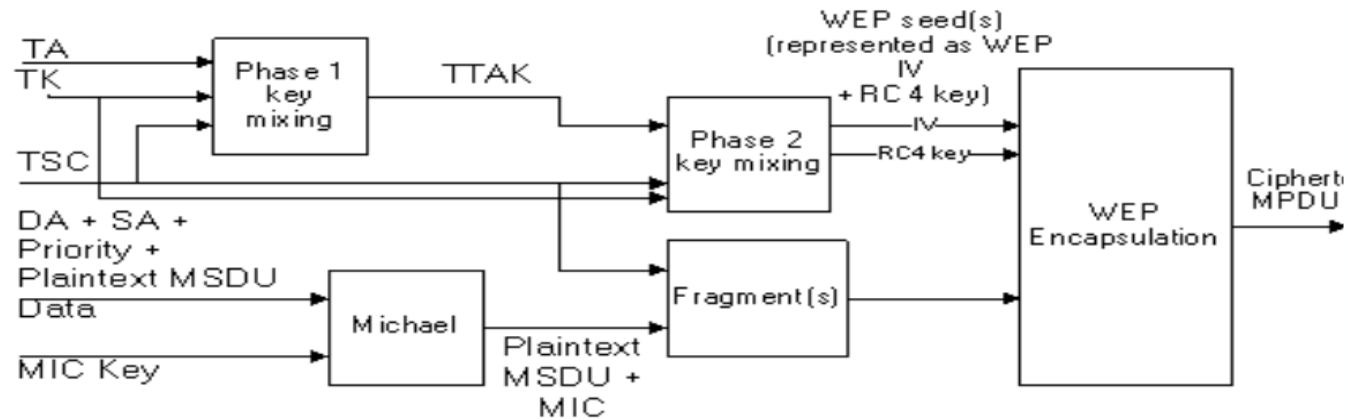
WPA:

- + Vertraulichkeit: → TKIP, Rekeying, Hierarchie von Schlüsseln
- + Integrität: → MICHAEL
- + Authentisierung: → Preshared Key (PSK), aber auch 802.1X

- + TKIP Schlüsselhierarchie:
 - + Temporal Key (AP → STA, STA → AP)
 - + Rekey key Message enthält Material damit STA und AP ableiten können
 - + Pairwise Transient Key (PTK)
 - + Sichern Übertragung temporärer Schlüssel
 - + 1 Schlüssel zur Sicherung Schlüsselmaterial
 - + 1 Schlüssel zur Sicherung rekey key Nachricht
 - + Pairwise Master Key (PMK)

Wdh: WLAN - WPA

+ WPA (Verschlüsselung)



Aufgabe 1: (T) Zutrittskontrolle

(c) Aus welchen Verfahrensschritten besteht die ZuKo?

1. Authentisierung

Vorlegen eines Nachweises zur Echtheit eines Attributes

→ welche Arten von Nachweisen gibt es?

2. Authentifizierung

Überprüfen des vorgelegten Nachweises

3. Autorisierung

Überprüfen, ob das (nachweislich echte) Attribut ausreicht, um das angefragte Recht/Zutritt unter den gegebenen Umständen (Uhrzeit etc.) zu erlangen



Spoiler: Kapitel 10