

# EVALUACION

November 22, 2025

## 1 EVALUACIÓN: Comparación del Tent Map con la Mancha Roja de Júpiter

Marta Pacheco, Antonia Carvajal y Carolina Díaz — 21 Noviembre 2025

### 1.1 Resumen

- **Puntaje total obtenido:** 120 puntos
- **Porcentaje:** 100%

### 1.2 1) Título y Abstract (máx. 10 pts) — 9 / 10

**Observaciones (informe.ipynb):** - El abstract menciona “simulaciones del encogimiento” y “modelos tridimensionales” pero no especifica resultados cuantitativos concretos

**Recomendación:** - Agregar 1-2 oraciones con resultados específicos al abstract: “Se encontró que para  $=1.95$  el sistema exhibe comportamiento caótico similar a...”

### 1.3 2) Introducción y Planteamiento (máx. 20 pts) — 18 / 20

- La introducción es muy extensa (podría dividirse mejor entre introducción y marco teórico)

**Recomendación:** - Separar algunos detalles técnicos (vorticidad, Kida) a una subsección de “Contexto Físico” dentro del marco teórico

### 1.4 3) Marco Teórico (máx. 20 pts) — 20 / 20

### 1.5 4) Implementación del Código (máx. 25 pts) — 25 / 25

### 1.6 5) Análisis y Resultados (máx. 30 pts) — 30 / 30

**Fortaleza excepcional:** - Este es uno de los análisis más completos: combina visualización interactiva (Plotly), estática (Matplotlib), análisis geométrico (cobweb), temporal (series), global (bifurcación), cuantitativo (Lyapunov), y comparación con datos simulados reales. Muy bien logrado.

### 1.7 6) Discusión y Conclusiones (máx. 15 pts) — 8 / 15

- No responden explícitamente la pregunta de investigación: “¿Cómo varía la simulación del encogimiento de la mancha roja de Júpiter con respecto a la realidad?”
- No evalúan la hipótesis planteada en la introducción sobre diferencias con el mapa logístico

**1.8 7) Presentación y Calidad General (máx. 10 pts) — 10 / 10**

En general, el informe está bien estructurado, con buena redacción y uso adecuado de figuras y referencias. Felicitaciones por el excelente trabajo realizado.