

# TP PLP

Javaneta

September 18, 2024

## 1 Ejercicio 9

De acuerdo a las definiciones de las funciones para arboles ternarios ( $AT\ a$ ) se pide demostrar:  $(\forall t::AT\ a)(\forall x::a)(elem\ x\ (preorder\ t) = elem\ x\ (postorder\ t))$

Preorder y Postorder son dos maneras diferentes de recorrer un árbol; En este caso en puntual, recorren un árbol ternario.

La lista resultante de ordenar el árbol ternario que devuelve preorder  $t$  y postorder  $t$  son diferentes, pero lo que ambos tienen en común es que contienen los mismos elementos, es decir,  $(\forall x :: a)(x \in listaResPreOrder \iff x \in listaResPostOrder)$

Tenemos un caso que podemos mencionar, donde en el ejercicio 4 del TP:  $elem\ n\ (preorder\ at) = elem\ n\ (postorder\ at)$  es válido  $\forall n :: a$

Por lo tanto, probemos esto utilizando los principios de extensionalidad e inducción estructural sobre árboles para concluir que esto es verdadero para cualquier árbol ternario.

Recordemos la definición del tipo  $AT$  y cuáles son los constructores del tipo correspondientes:  $data\ AT\ a = Nil\ |\ Tern\ a\ (AT\ a)\ (AT\ a)\ deriving\ Eq$

Luego, recordemos qué ecuaciones representan a las operaciones de  $elem$ ,  $preorder$  y  $postorder$ .

```
foldr :: (a -> b -> b) -> b -> [a] -> b
{FO0} foldr f z [] = z
{FO1} foldr f z (x:xs) = f x (foldr f z xs)
```

```
elem :: Eq a => a -> [a] -> Bool
{E0} elem e [] = False
{E1} elem e (x:xs) = (e==x) || elem e xs
```

```
foldAT :: (a -> b -> b -> b -> b) -> b -> AT a -> b
```

$\{F0\}$  foldAT \_ b Nil = b  
 $\{F1\}$  foldAT f b (Tern r i c d) =  
 f r (foldAT f b i) (foldAT f b c) (foldAT f b d)

preorder :: AT a → [a]  
 $\{PR0\}$  preorder = foldAT(\r i c d → [r] ++ i ++ c ++ d) []

postorder :: AT a → [a]  
 $\{PS0\}$  postorder = foldAT(\r i c d → [r] ++ d ++ c ++ i) []

Por inducción estructural en t tenemos:

- $P(t) = (\forall x::a)(\text{elem } x (\text{preorder } t) = \text{elem } x (\text{postorder } t))$

Probemos el caso base, es decir, el constructor del tipo AT a no recursivo: este caso es Nil.

**Caso Base:**  $P(\text{Nil}) = (\forall x::a)(\text{elem } x (\text{preorder Nil}) = \text{elem } x (\text{postorder Nil}))$   
 Resolvamos ambos lados por separado y deberíamos llegar a una equivalencia.

- $\text{elem } x (\text{preorder Nil}) \stackrel{PR0}{=} \text{elem } x (\text{foldAT}(\backslash r i c d \rightarrow [r] ++ i ++ c ++ d) [] Nil) \stackrel{F0}{=} \text{elem } x [] \stackrel{E0}{=} \text{False}$
- $\text{elem } x (\text{postorder Nil}) \stackrel{PS0}{=} \text{elem } x (\text{foldAT}(\backslash r i c d \rightarrow [r] ++ d ++ c ++ i) [] Nil) \stackrel{F0}{=} \text{elem } x [] \stackrel{E0}{=} \text{False}$

Como el lado izquierdo y el derecho de la expresión son equivalentes, el caso base es verdadero.

Recordemos que para poder hacer inducción sobre listas necesitamos predicar acerca de  $(\forall xs :: [a])(\forall x :: a)(P(xs) \implies P(x : xs))$ . En árboles, la inducción lo hacemos sobre cada constructor recursivo, en este caso serían 3.

**Paso Inductivo:**

- $(\forall i, c, d :: AT a)(\forall r :: a)(P(i) \wedge P(c) \wedge P(d) \implies P(\text{Tern } r i c d))$ 
  - HI:  $P(i) \wedge P(c) \wedge P(d)$  donde:
    - \*  $P(i)$ :  $\text{elem } x (\text{preorder } i) = \text{elem } x (\text{postorder } i)$
    - \*  $P(c)$ :  $\text{elem } x (\text{preorder } c) = \text{elem } x (\text{postorder } c)$
    - \*  $P(d)$ :  $\text{elem } x (\text{preorder } d) = \text{elem } x (\text{postorder } d)$
  - TI:  $P(\text{Tern } r i c d)$  es decir
    - \*  $\text{elem } x (\text{preorder } (\text{Tern } r i c d)) = \text{elem } x (\text{postorder } (\text{Tern } r i c d))$

Por lo tanto,  $\text{elem } x (\text{preorder } (\text{Tern } r i c d))$

$\stackrel{PR0}{=} \text{elem } x (\text{foldAT}(\backslash r i c d \rightarrow [r] ++ i ++ c ++ d) [] (\text{Tern } r i c d))$   
 $\stackrel{F1}{=} \text{elem } x ([r] ++ (\text{foldAT}(\backslash r i c d \rightarrow [r] ++ i ++ c ++ d) [] i ++ \text{foldAT}(\backslash r i c d \rightarrow [r] ++ i ++ c ++ d) [] c ++ \text{foldAT}(\backslash r i c d \rightarrow [r] ++ i ++ c ++ d) [] d))$

$$\stackrel{\text{PR0}}{=} \text{elem } x \text{ } ([r] ++ (\text{preorder } i) ++ (\text{preorder } c) ++ (\text{preorder } d))$$

$$\stackrel{\text{E1}}{=} (x==r) \parallel \text{elem } x ((\text{preorder } i) ++ (\text{preorder } c) ++ (\text{preorder } d))$$

Aplicamos el Lema 1

$$= (x==r) \parallel \text{elem } x (\text{preorder } i) \parallel \text{elem } x (\text{preorder } c) \parallel \text{elem } x (\text{preorder } d)$$

Por extensionalidad de booleanos en la condición de  $(x==r)$  tenemos dos casos:

- A:  $(x==r) = \text{True}$
- B:  $(x==r) = \text{False}$

**Caso A:**  $\text{True} \parallel \text{elem } x (\text{preorder } i) \parallel \text{elem } x (\text{preorder } c) \parallel \text{elem } x (\text{preorder } d)$   
 $= \text{True}$

Esto es verdadero ya que en el caso de un ó lógico basta un True para que todo sea verdadero.

**Caso B:**  $\text{False} \parallel \text{elem } x (\text{preorder } i) \parallel \text{elem } x (\text{preorder } c) \parallel \text{elem } x (\text{preorder } d)$   
 $\stackrel{\text{HI}}{=} \text{elem } x (\text{postorder } i) \parallel \text{elem } x (\text{postorder } c) \parallel (\text{postorder } d)$

**Lema 1:** Vamos a probar la siguiente propiedad sobre inducción estructural sobre xs.

$$(\forall xs :: [a])(\forall ys :: [a])(\forall e :: a)(elem\ e\ (xs ++ ys) = elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys)$$

$$P(xs) = (\forall ys :: [a])(\forall e :: a)(elem\ e\ (xs ++ ys) = elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys)$$

**Caso Base:**  $P([])$

- $elem\ e\ ([] ++ ys) = elem\ e\ (foldr(:)\ ys []) \stackrel{F0}{=} elem\ e\ ys$
- $elem\ e\ ([]) \parallel elem\ e\ (ys) \stackrel{E0}{=} False \parallel elem\ e\ ys = elem\ e\ ys$

Por lo tanto, el caso base es verdadero.

**Paso Inductivo:**

- **HI:**  $P(xs): (\forall ys :: [a])(\forall e :: a)(elem\ e\ (xs ++ ys) = elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys)$
- **TI:**  $P(x:xs): (\forall ys :: [a])(\forall e :: a)(elem\ e\ ((x : xs) ++ ys) = elem\ e\ (x : xs) \parallel elem\ e\ ys)$

$$elem\ e\ ((x:xs) ++ ys) \stackrel{++}{=} elem\ e\ (foldr\ (:)\ ys\ (x:xs)) \stackrel{FO1}{=} elem\ e\ ((:) x\ (foldr(:)\ ys\ xs)) \stackrel{E1}{=} (e == x \parallel elem\ e\ (foldr(:)\ ys\ xs))$$

Por el **principio de extensionalidad de booleanos** tengo dos casos para  $e == x$

- **LE1)**  $e == x = True = True \parallel elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys = True$
- **LE2)**  $e == x = False = False \parallel elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys = elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys \stackrel{HI}{=} elem\ e\ (xs ++ ys) = True$

Veamos ahora por el otro lado

$$elem\ e\ (x:xs) \parallel elem\ e\ ys \stackrel{E1}{=} (e == x) \parallel elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys$$

Por el **principio de extensionalidad de booleanos** tengo dos casos para  $e == x$

- **LE1)**  $e == x = True \parallel elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys = True$
- **LE2)**  $e == x = False \parallel elem\ e\ xs \parallel elem\ e\ ys \stackrel{HI}{=} elem\ e\ (xs ++ ys) = True$

Luego, queda probado el Lema.