

Tarea1__Carmines__Ortiz

April 30, 2025

1 Tarea 1 2025

Instrucciones

Su notebook con las respuestas a la tarea se deben entregar a mas tardar el dia 21/04/25 hasta las 21:00, subiendolo al repositorio en la carpeta tareas/2025.

Es importante considerar que el código debe poder ejecutarse en cualquier computadora con la data original del repositorio. Recordar la convencion para el nombre de archivo ademas de incluir en su documento titulos y encabezados por seccion. La data a utilizar es machine_failure_data.csv.

Las variables tienen la siguiente descripcion:

Date: data medida en frecuencia diaria Location: ubicacion del medidor Min_Temp: temperatura minima observada Max_Temp: temperatura maxima observada Leakage: Filtracion medida en el area Evaporation: Tasa de evaporacion Electricity: Consumo electrico KW Parameter#: Diferentes sensores de reportando direccion y velocidad de viento en distintos momentos del dia, asi como otras metricas relevantes. Failure today: El sensor reporta fallo (o no)

```
[231]: #Cargamos librerías
import numpy as np
import pandas as pd
import matplotlib.pyplot as plt
import statsmodels.api as sm
import statsmodels.formula.api as smf
import sklearn
import scipy
import seaborn as sns
import warnings
from sklearn.preprocessing import StandardScaler

warnings.filterwarnings("ignore")

%matplotlib inline
```

2 Descripcion de la Data y limpieza

1.-Cargar la base de datos en el ambiente. Identifique los tipos de datos que se encuentran en la base, realice estadísticas descriptivas sobre las variables importantes (Hint: Revisar la distribuciones, datos faltantes, outliers, etc.) y limpie las variables cuando sea necesario.

R: Cargamos la data y cambiamos nombres de las variables para mas comodidad, vemos los tipos de variables y sus estadísticas descriptivas, luego realizamos las limpiezas correspondientes.

```
[232]: url="https://raw.githubusercontent.com/juancaros/LAB-MAA/refs/heads/main/data/
        ↪machine_failure_data.csv"
df=pd.read_csv(url)

df=df.rename(columns={"Parameter1_Speed":"P1_Speed",
                    "Parameter1_Dir":"P1_Dir",
                    "Parameter2_3pm":"P2_3pm",
                    "Parameter2_9am":"P2_9am",
                    "Parameter3_9am":"P3_9am",
                    "Parameter3_3pm":"P3_3pm",
                    "Parameter4_9am":"P4_9am",
                    "Parameter4_3pm":"P4_3pm",
                    "Parameter5_9am":"P5_9am",
                    "Parameter5_3pm":"P5_3pm",
                    "Parameter6_9am":"P6_9am",
                    "Parameter6_3pm":"P6_3pm",
                    "Parameter7_9am":"P7_9am",
                    "Parameter7_3pm":"P7_3pm",
                    })

df['Failure_bin']=df['Failure_today'].apply(lambda x:1 if x=='Yes' else 0)
        ↪#Pasamos la variables Failuere_today a binaria
df.drop('Failure_today', axis=1, inplace=True)

df.info()
df.describe()
```

```
<class 'pandas.core.frame.DataFrame'>
RangeIndex: 142193 entries, 0 to 142192
Data columns (total 22 columns):
#   Column          Non-Null Count  Dtype
---  -
0   Date            142193 non-null object
1   Location        142193 non-null int64
2   Min_Temp        141556 non-null float64
3   Max_Temp        141871 non-null float64
4   Leakage         140787 non-null float64
5   Evaporation     81350 non-null float64
6   Electricity     74377 non-null float64
7   P1_Dir          132863 non-null object
8   P1_Speed        132923 non-null float64
9   P2_9am          132180 non-null object
10  P2_3pm          138415 non-null object
11  P3_9am          140845 non-null float64
```

```

12 P3_3pm      139563 non-null float64
13 P4_9am      140419 non-null float64
14 P4_3pm      138583 non-null float64
15 P5_9am      128179 non-null float64
16 P5_3pm      128212 non-null float64
17 P6_9am      88536 non-null float64
18 P6_3pm      85099 non-null float64
19 P7_9am      141289 non-null float64
20 P7_3pm      139467 non-null float64
21 Failure_bin 142193 non-null int64
dtypes: float64(16), int64(2), object(4)
memory usage: 23.9+ MB

```

```

[232]:      Location      Min_Temp      Max_Temp      Leakage \
count  142193.000000  141556.000000  141871.000000  140787.000000
mean      24.740655      12.186400      23.226784      2.349974
std       14.237503       6.403283       7.117618      8.465173
min        1.000000      -8.500000      -4.800000      0.000000
25%       12.000000       7.600000      17.900000      0.000000
50%       25.000000      12.000000      22.600000      0.000000
75%       37.000000      16.800000      28.200000      0.800000
max       49.000000      33.900000      48.100000     371.000000

```

```

      Evaporation  Electricity      P1_Speed      P3_9am \
count  81350.000000  74377.000000  132923.000000  140845.000000
mean      5.469824      7.624853      39.984292      14.001988
std       4.188537      3.781525      13.588801      8.893337
min        0.000000      0.000000       6.000000      0.000000
25%       2.600000      4.900000      31.000000      7.000000
50%       4.800000      8.500000      39.000000     13.000000
75%       7.400000     10.600000      48.000000     19.000000
max      145.000000     14.500000     135.000000     130.000000

```

```

      P3_3pm      P4_9am      P4_3pm      P5_9am \
count  139563.000000  140419.000000  138583.000000  128179.000000
mean      18.637576      68.843810      51.482606     1017.653758
std       8.803345      19.051293      20.797772      7.105476
min        0.000000      0.000000      0.000000     980.500000
25%       13.000000      57.000000      37.000000     1012.900000
50%       19.000000      70.000000      52.000000     1017.600000
75%       24.000000      83.000000      66.000000     1022.400000
max       87.000000     100.000000     100.000000     1041.000000

```

```

      P5_3pm      P6_9am      P6_3pm      P7_9am \
count  128212.000000  88536.000000  85099.000000  141289.000000
mean     1015.258204      4.437189      4.503167     16.987509
std        7.036677      2.887016      2.720633      6.492838

```

min	977.100000	0.000000	0.000000	-7.200000
25%	1010.400000	1.000000	2.000000	12.300000
50%	1015.200000	5.000000	5.000000	16.700000
75%	1020.000000	7.000000	7.000000	21.600000
max	1039.600000	9.000000	9.000000	40.200000

	P7_3pm	Failure_bin
count	139467.000000	142193.000000
mean	21.687235	0.221213
std	6.937594	0.415065
min	-5.400000	0.000000
25%	16.600000	0.000000
50%	21.100000	0.000000
75%	26.400000	0.000000
max	46.700000	1.000000

```
[233]: # Pasamos los variables de direcciones a valores númericos, en este caso los
        ↪pasamos a radianes, seprando cada variable
        # en seno y coseno según corresponda
        rad_map = {'N': 0, 'NNE': 22.5, 'NE': 45, 'ENE': 67.5,
                    'E': 90, 'ESE': 112.5, 'SE': 135, 'SSE': 157.5,
                    'S': 180, 'SSW': 202.5, 'SW': 225, 'WSW': 247.5,
                    'W': 270, 'WNW': 292.5, 'NW': 315, 'NNW': 337.5}

        #Pasamos a grados
        df['P1_Dir'] = df['P1_Dir'].map(rad_map)
        df['P2_9am'] = df['P2_9am'].map(rad_map)
        df['P2_3pm'] = df['P2_3pm'].map(rad_map)

        # Pasamos a radianes
        df['P1_Dir_sin'] = np.sin(np.radians(df['P1_Dir']))
        df['P1_Dir_cos'] = np.cos(np.radians(df['P1_Dir']))
        df['P2_9am_sin'] = np.sin(np.radians(df['P2_9am']))
        df['P2_9am_cos'] = np.cos(np.radians(df['P2_9am']))
        df['P2_3pm_sin'] = np.sin(np.radians(df['P2_3pm']))
        df['P2_3pm_cos'] = np.cos(np.radians(df['P2_3pm']))

        df = df.drop(['P1_Dir', 'P2_9am', 'P2_3pm'], axis=1)
        df.head()
```

```
[233]:      Date  Location  Min_Temp  Max_Temp  Leakage  Evaporation  Electricity  \
0  12/1/2008        3      13.4      22.9      0.6          NaN          NaN
1  12/2/2008        3       7.4      25.1      0.0          NaN          NaN
2  12/3/2008        3      12.9      25.7      0.0          NaN          NaN
3  12/4/2008        3       9.2      28.0      0.0          NaN          NaN
4  12/5/2008        3      17.5      32.3      1.0          NaN          NaN
```

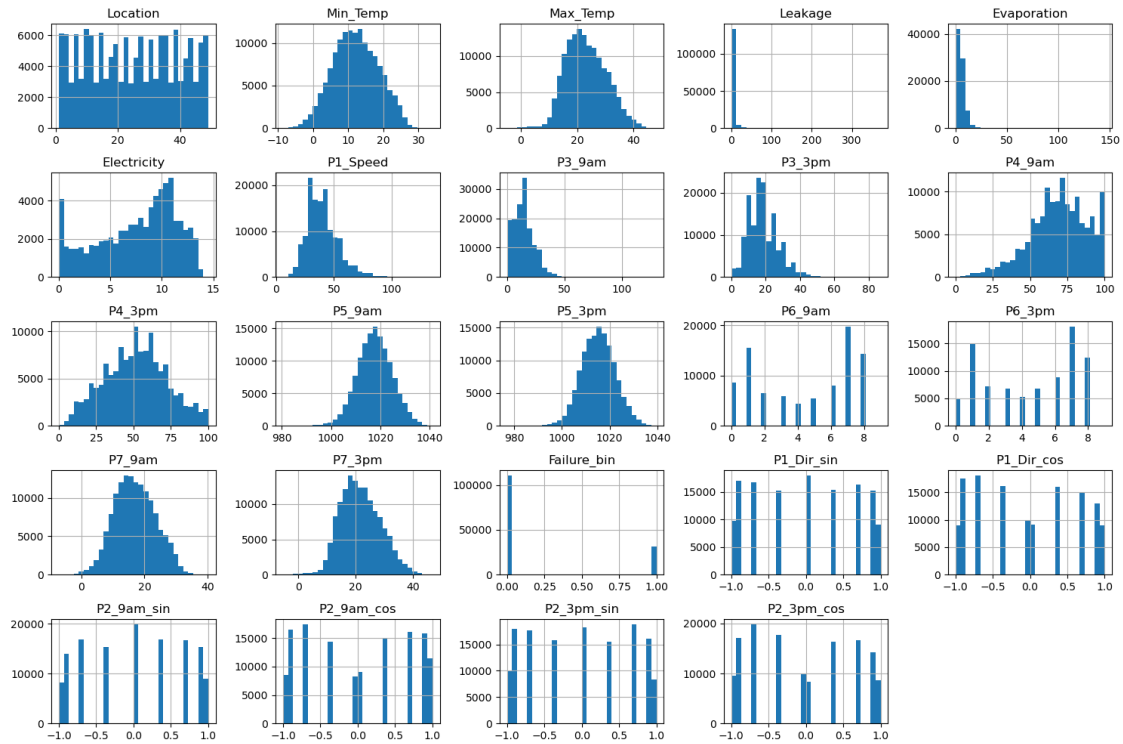
	P1_Speed	P3_9am	P3_3pm	...	P6_3pm	P7_9am	P7_3pm	Failure_bin	\
0	44.0	20.0	24.0	...	NaN	16.9	21.8	0	
1	44.0	4.0	22.0	...	NaN	17.2	24.3	0	
2	46.0	19.0	26.0	...	2.0	21.0	23.2	0	
3	24.0	11.0	9.0	...	NaN	18.1	26.5	0	
4	41.0	7.0	20.0	...	8.0	17.8	29.7	0	

	P1_Dir_sin	P1_Dir_cos	P2_9am_sin	P2_9am_cos	P2_3pm_sin	\
0	-1.000000	-1.836970e-16	-1.000000	-1.836970e-16	-0.923880	
1	-0.923880	3.826834e-01	-0.382683	9.238795e-01	-0.923880	
2	-0.923880	-3.826834e-01	-1.000000	-1.836970e-16	-0.923880	
3	0.707107	7.071068e-01	0.707107	-7.071068e-01	1.000000	
4	-1.000000	-1.836970e-16	0.923880	3.826834e-01	-0.707107	

	P2_3pm_cos
0	3.826834e-01
1	-3.826834e-01
2	-3.826834e-01
3	6.123234e-17
4	7.071068e-01

[5 rows x 25 columns]

```
[234]: #Visualizamos las distribuciones de las variables
df.hist(bins=30, figsize=(15, 10))
plt.tight_layout()
plt.show()
```



```
[235]: # Vemos la proporción de nulos (NaN) en %
(df.isnull().mean().sort_values(ascending=False))*100
```

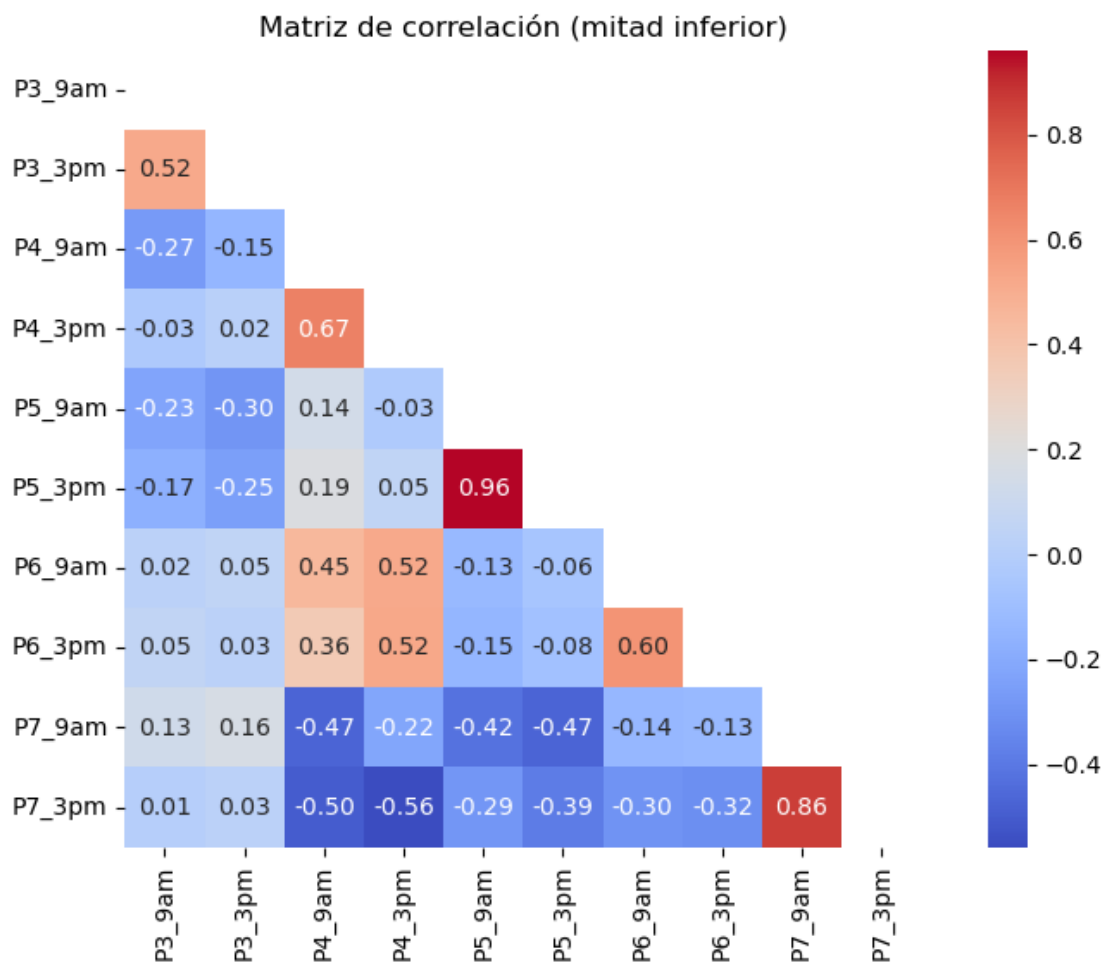
```
[235]: Electricity      47.692924
Evaporation      42.789026
P6_3pm           40.152469
P6_9am           37.735332
P5_9am           9.855619
P5_3pm           9.832411
P2_9am_cos       7.041838
P2_9am_sin       7.041838
P1_Dir_cos       6.561504
P1_Dir_sin       6.561504
P1_Speed         6.519308
P2_3pm_sin       2.656952
P2_3pm_cos       2.656952
P4_3pm           2.538803
P7_3pm           1.917113
P3_3pm           1.849599
P4_9am           1.247600
Leakage          0.988797
P3_9am           0.948007
P7_9am           0.635756
```

```
Min_Temp      0.447983
Max_Temp      0.226453
Location      0.000000
Failure_bin   0.000000
Date          0.000000
dtype: float64
```

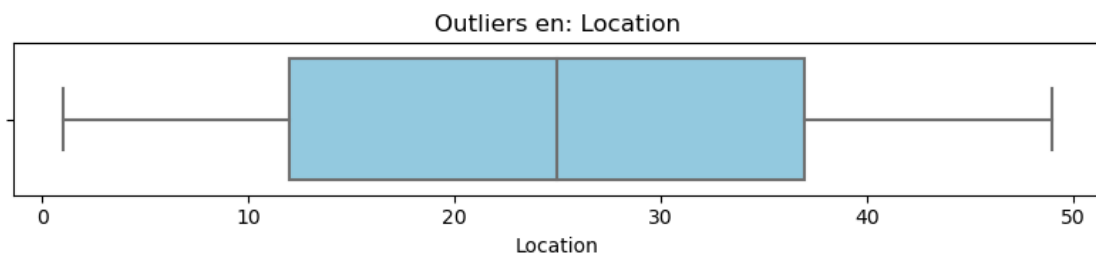
```
[236]: # Vemos las correlaciones entre los parametros que son medidos dos veces al día
variables = [
    ↪ 'P3_9am', 'P3_3pm', 'P4_9am', 'P4_3pm', 'P5_9am', 'P5_3pm', 'P6_9am', 'P6_3pm', 'P7_9am', 'P7_3pm']
    ↪ # ejemplo

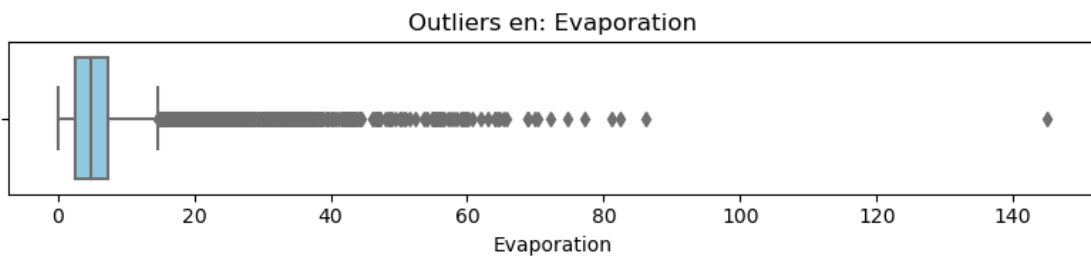
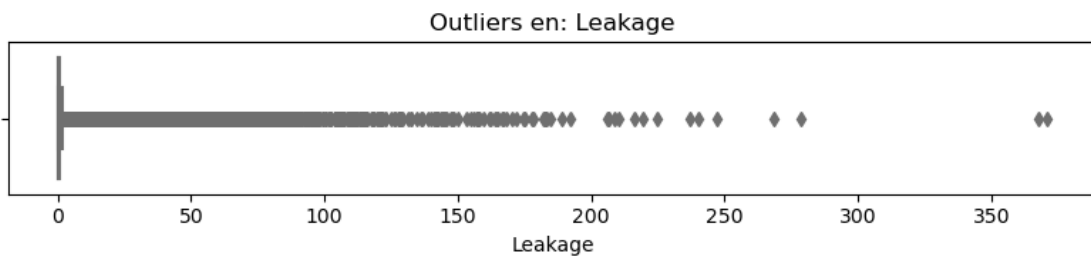
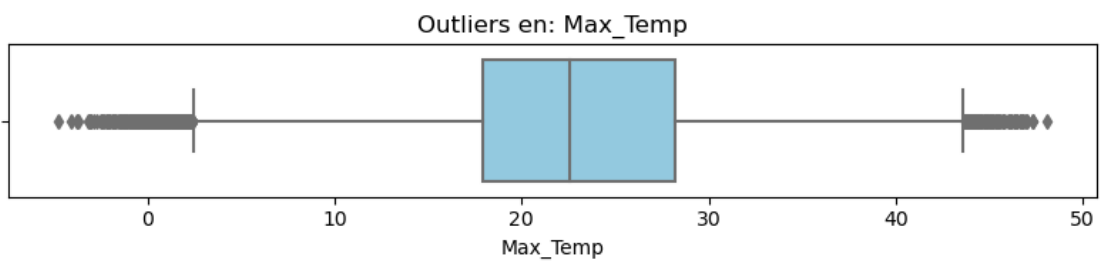
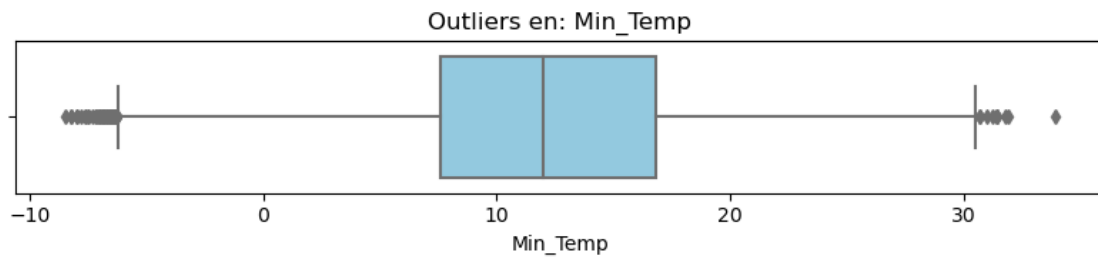
correlaciones = df[variables].corr()
mask = np.triu(np.ones_like(correlaciones, dtype=bool))

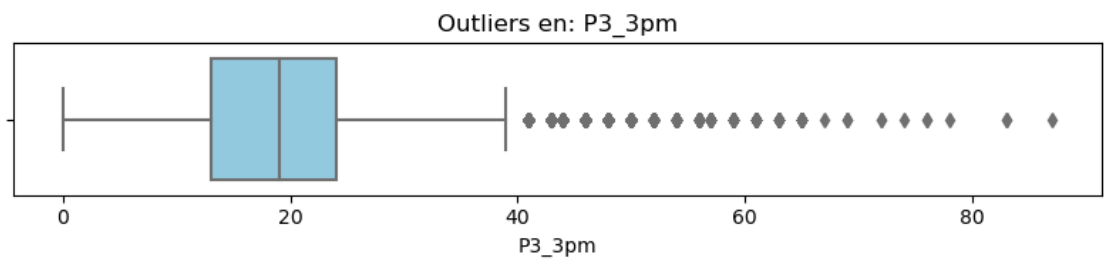
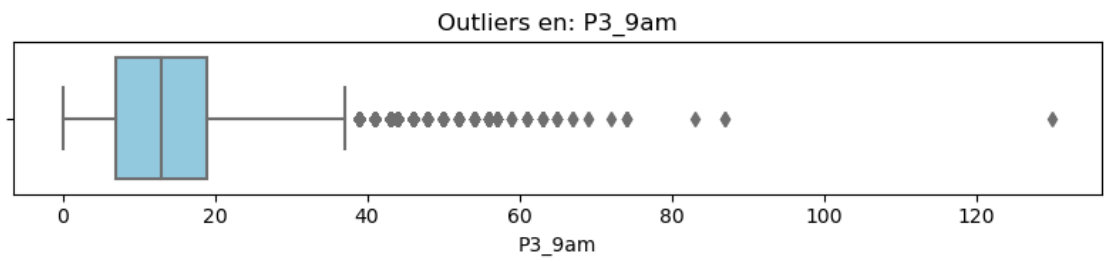
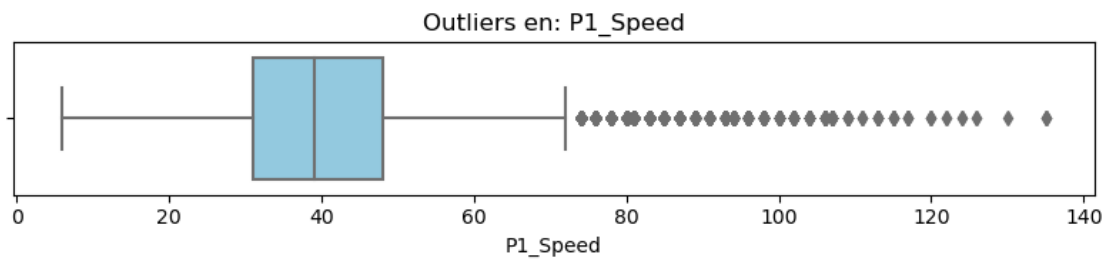
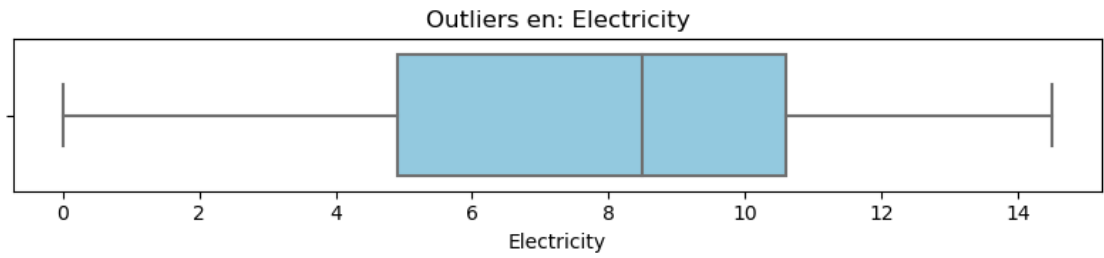
plt.figure(figsize=(10, 6))
sns.heatmap(correlaciones, mask=mask, annot=True, cmap='coolwarm', fmt=".2f",
    ↪ square=True)
plt.title("Matriz de correlación (mitad inferior)")
plt.show()
```

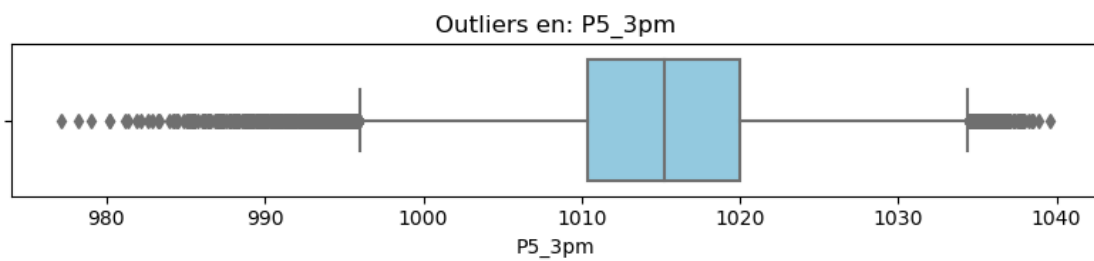
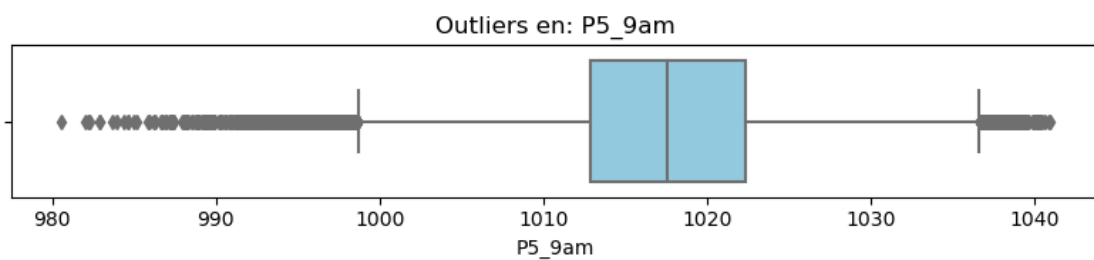
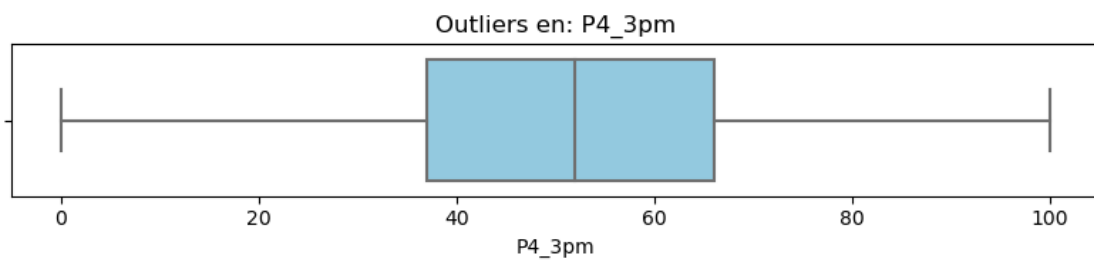
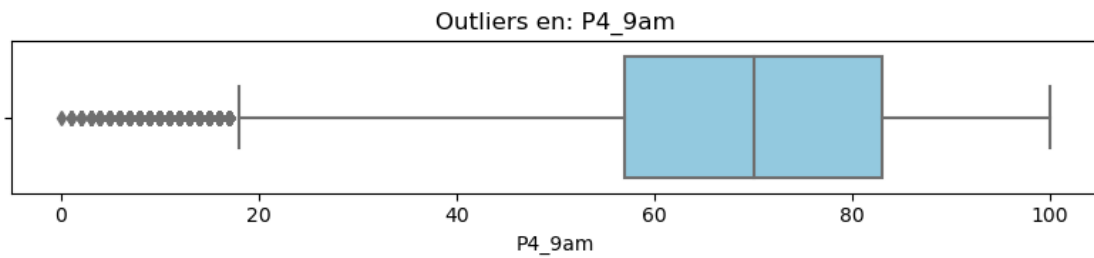


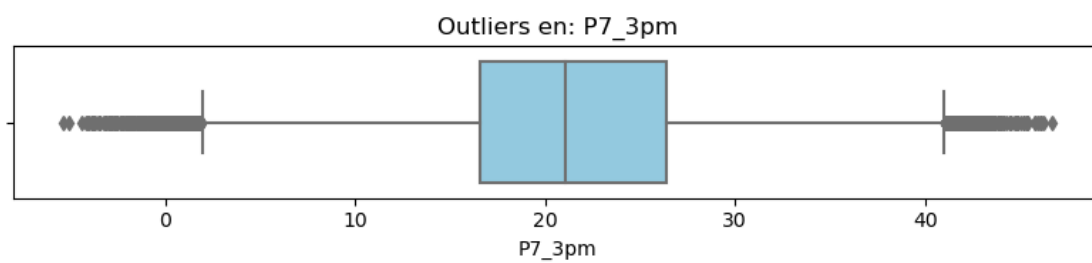
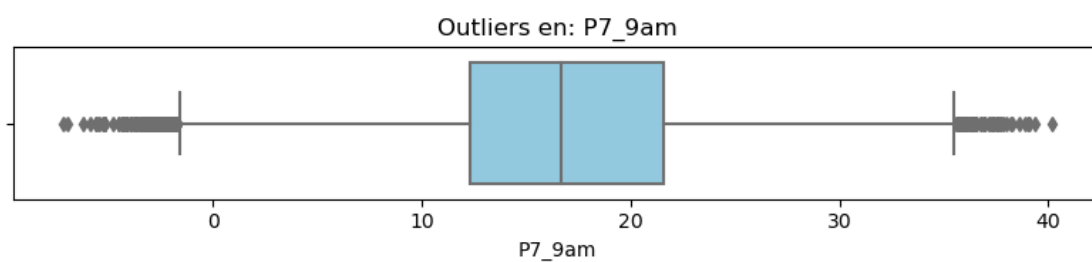
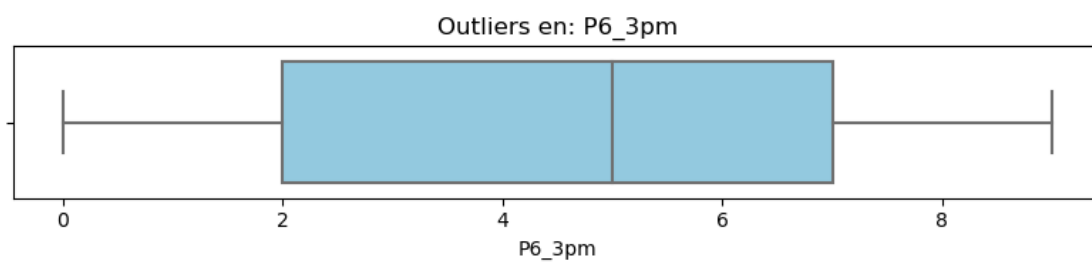
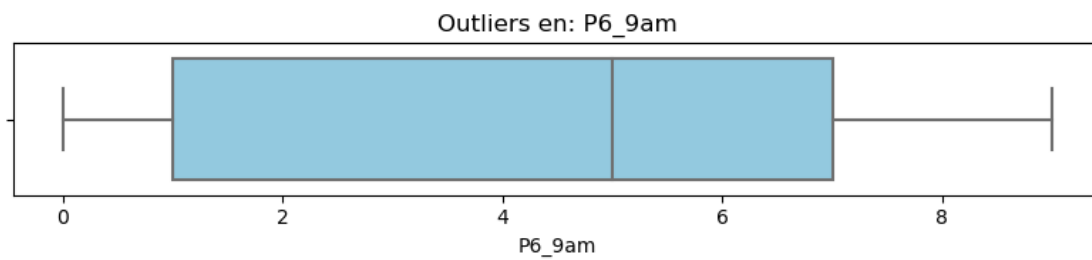
```
[237]: # Vemos los outliers que tienen las variables
numeric_cols = df.select_dtypes(include='number').columns
for col in numeric_cols:
    plt.figure(figsize=(8, 2))
    sns.boxplot(data=df, x=col, color='skyblue')
    plt.title(f'Outliers en: {col}')
    plt.tight_layout()
    plt.show()
```

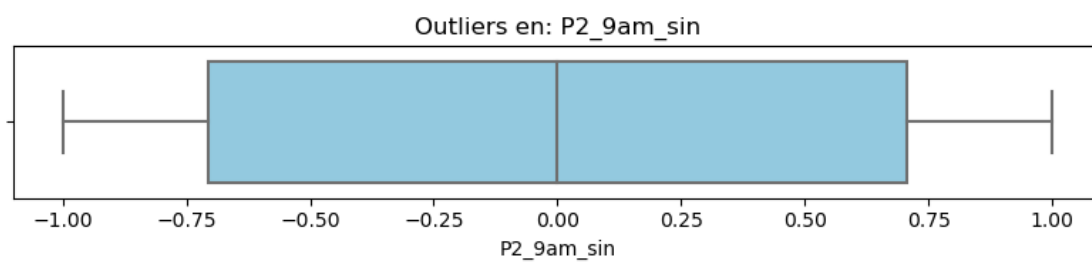
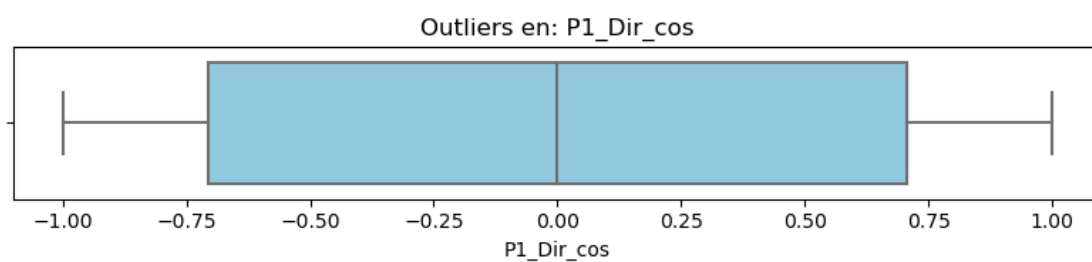
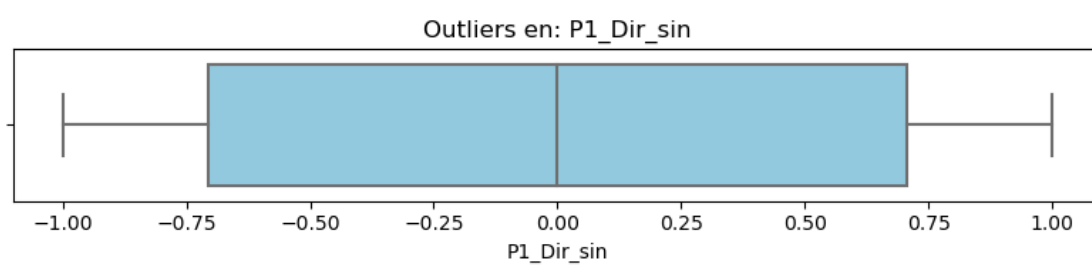
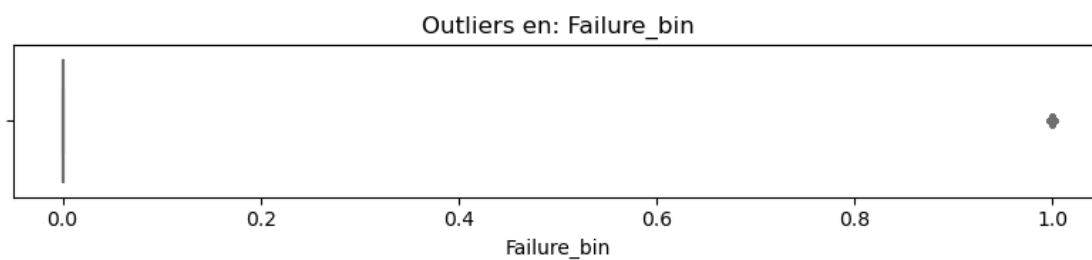


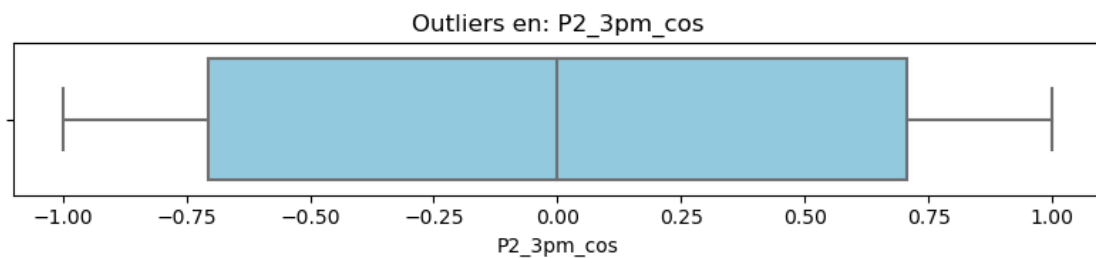
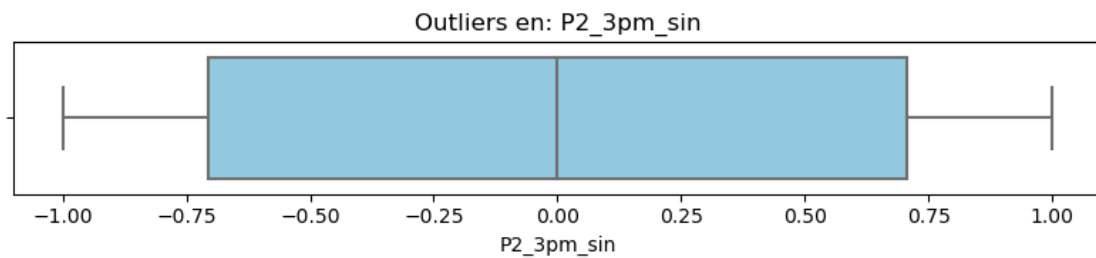
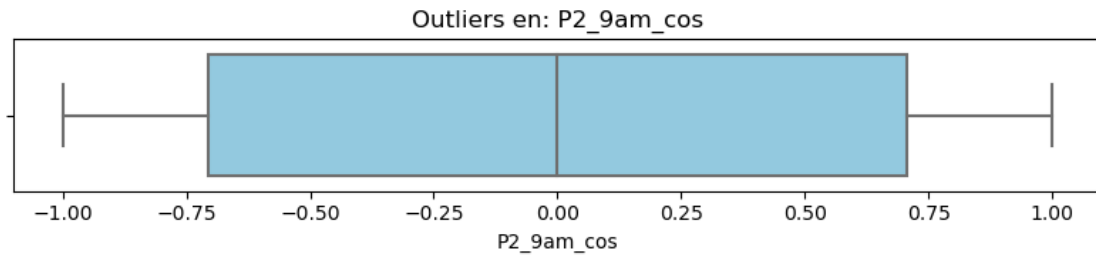












```
[238]: outlier_counts = {}

for col in df.select_dtypes(include='number'):
    Q1 = df[col].quantile(0.25)
    Q3 = df[col].quantile(0.75)
    IQR = Q3 - Q1
    lower = Q1 - 1.5 * IQR
    upper = Q3 + 1.5 * IQR
    outliers = df[(df[col] < lower) | (df[col] > upper)]
    outlier_counts[col] = len(outliers)

# Proporciones de outliers en %
outlier_counts = dict(sorted(outlier_counts.items(), key=lambda item: item[1],
    ↪reverse=True))
for k, v in outlier_counts.items():
```

```
print(f"{k}: {(v/len(df))*100} outliers")
df.head()
```

```
Failure_bin: 22.121342119513617 outliers
Leakage: 17.74208294360482 outliers
P1_Speed: 2.114028116714606 outliers
P3_3pm: 1.7286364307666342 outliers
Evaporation: 1.3741886028144845 outliers
P3_9am: 1.222985660334897 outliers
P4_9am: 0.9979394203652782 outliers
P5_9am: 0.8256383928885388 outliers
P5_3pm: 0.6371621669139831 outliers
P7_3pm: 0.5169030824302181 outliers
Max_Temp: 0.3228007004564219 outliers
P7_9am: 0.17370756647654947 outliers
Min_Temp: 0.04360270899411363 outliers
Location: 0.0 outliers
Electricity: 0.0 outliers
P4_3pm: 0.0 outliers
P6_9am: 0.0 outliers
P6_3pm: 0.0 outliers
P1_Dir_sin: 0.0 outliers
P1_Dir_cos: 0.0 outliers
P2_9am_sin: 0.0 outliers
P2_9am_cos: 0.0 outliers
P2_3pm_sin: 0.0 outliers
P2_3pm_cos: 0.0 outliers
```

```
[238]:      Date  Location  Min_Temp  Max_Temp  Leakage  Evaporation  Electricity  \
0  12/1/2008         3      13.4      22.9      0.6           NaN           NaN
1  12/2/2008         3       7.4      25.1      0.0           NaN           NaN
2  12/3/2008         3      12.9      25.7      0.0           NaN           NaN
3  12/4/2008         3       9.2      28.0      0.0           NaN           NaN
4  12/5/2008         3      17.5      32.3      1.0           NaN           NaN
```

```
      P1_Speed  P3_9am  P3_3pm  ...  P6_3pm  P7_9am  P7_3pm  Failure_bin  \
0      44.0      20.0      24.0  ...      NaN      16.9      21.8           0
1      44.0       4.0      22.0  ...      NaN      17.2      24.3           0
2      46.0      19.0      26.0  ...       2.0      21.0      23.2           0
3      24.0      11.0       9.0  ...      NaN      18.1      26.5           0
4      41.0       7.0      20.0  ...       8.0      17.8      29.7           0
```

```
      P1_Dir_sin  P1_Dir_cos  P2_9am_sin  P2_9am_cos  P2_3pm_sin  \
0      -1.000000 -1.836970e-16  -1.000000 -1.836970e-16  -0.923880
1      -0.923880  3.826834e-01  -0.382683  9.238795e-01  -0.923880
2      -0.923880 -3.826834e-01  -1.000000 -1.836970e-16  -0.923880
3       0.707107  7.071068e-01   0.707107 -7.071068e-01   1.000000
```

```
4    -1.000000 -1.836970e-16    0.923880  3.826834e-01   -0.707107
```

```
      P2_3pm_cos
0    3.826834e-01
1   -3.826834e-01
2   -3.826834e-01
3    6.123234e-17
4    7.071068e-01
```

```
[5 rows x 25 columns]
```

```
[239]: # Conociendo las distribuciones, los outliers y las correlaciones, notamos que
        ↪ los parametros que son medidos dos veces al día
        # siguen una distribucion muy parecida, además de tener correlaciones
        ↪ relativamente altas, por lo que se calculó la media
        # de cada variable y se junto en una sola para mayor comodidad

df['P3_prmd'] = (df['P3_9am'] + df['P3_3pm']) / 2
df['P4_prmd'] = (df['P4_9am'] + df['P4_3pm']) / 2
df['P5_prmd'] = (df['P5_9am'] + df['P5_3pm']) / 2
df['P6_prmd'] = (df['P6_9am'] + df['P6_3pm']) / 2
df['P7_prmd'] = (df['P7_9am'] + df['P7_3pm']) / 2

df.drop(columns=['P3_9am', 'P3_3pm',
                  'P4_9am', 'P4_3pm',
                  'P5_9am', 'P5_3pm',
                  'P6_9am', 'P6_3pm',
                  'P7_9am', 'P7_3pm'], inplace=True)

col = 'Failure_bin'
cols = [c for c in df.columns if c != col] + [col]
df = df[cols]

# Con respecto a los outliers notamos que Leakage tiene un valor alto, por lo
        ↪ que la cambiamos a su forma logarítmica
df['Leakage_log'] = np.log1p(df['Leakage'])
df.drop(columns=['Leakage'], inplace=True)
df.head()
```

```
[239]:
```

	Date	Location	Min_Temp	Max_Temp	Evaporation	Electricity	\
0	12/1/2008	3	13.4	22.9	NaN	NaN	
1	12/2/2008	3	7.4	25.1	NaN	NaN	
2	12/3/2008	3	12.9	25.7	NaN	NaN	
3	12/4/2008	3	9.2	28.0	NaN	NaN	
4	12/5/2008	3	17.5	32.3	NaN	NaN	

	P1_Speed	P1_Dir_sin	P1_Dir_cos	P2_9am_sin	P2_9am_cos	P2_3pm_sin	\
0	44.0	-1.000000	-1.836970e-16	-1.000000	-1.836970e-16	-0.923880	
1	44.0	-0.923880	3.826834e-01	-0.382683	9.238795e-01	-0.923880	
2	46.0	-0.923880	-3.826834e-01	-1.000000	-1.836970e-16	-0.923880	
3	24.0	0.707107	7.071068e-01	0.707107	-7.071068e-01	1.000000	
4	41.0	-1.000000	-1.836970e-16	0.923880	3.826834e-01	-0.707107	

	P2_3pm_cos	P3_prmd	P4_prmd	P5_prmd	P6_prmd	P7_prmd	Failure_bin	\
0	3.826834e-01	22.0	46.5	1007.40	NaN	19.35	0	
1	-3.826834e-01	13.0	34.5	1009.20	NaN	20.75	0	
2	-3.826834e-01	22.5	34.0	1008.15	NaN	22.10	0	
3	6.123234e-17	10.0	30.5	1015.20	NaN	22.30	0	
4	7.071068e-01	13.5	57.5	1008.40	7.5	23.75	0	

	Leakage_log
0	0.470004
1	0.000000
2	0.000000
3	0.000000
4	0.693147

```
[240]: # Sobre los valores nulos, notamos que la mayoría se concentra en Electricity,
        ↪Evaporation y P6, para evitar la perdida de data
        # se decide reemplaza los valores nulos de Evaporation y Eletricity por la
        ↪mediana

df['Evaporation'] = df['Evaporation'].fillna(df['Evaporation'].median())
df['Electricity'] = df['Electricity'].fillna(df['Electricity'].median())
# Respecto a P6, se decide eliminarlo directemante
df.drop(columns=['P6_prmd'], inplace=True)

df=df.dropna()
df.head()
```

```
[240]:
```

	Date	Location	Min_Temp	Max_Temp	Evaporation	Electricity	\
0	12/1/2008	3	13.4	22.9	4.8	8.5	
1	12/2/2008	3	7.4	25.1	4.8	8.5	
2	12/3/2008	3	12.9	25.7	4.8	8.5	
3	12/4/2008	3	9.2	28.0	4.8	8.5	
4	12/5/2008	3	17.5	32.3	4.8	8.5	

	P1_Speed	P1_Dir_sin	P1_Dir_cos	P2_9am_sin	P2_9am_cos	P2_3pm_sin	\
0	44.0	-1.000000	-1.836970e-16	-1.000000	-1.836970e-16	-0.923880	
1	44.0	-0.923880	3.826834e-01	-0.382683	9.238795e-01	-0.923880	
2	46.0	-0.923880	-3.826834e-01	-1.000000	-1.836970e-16	-0.923880	
3	24.0	0.707107	7.071068e-01	0.707107	-7.071068e-01	1.000000	
4	41.0	-1.000000	-1.836970e-16	0.923880	3.826834e-01	-0.707107	

	P2_3pm_cos	P3_prmd	P4_prmd	P5_prmd	P7_prmd	Failure_bin	Leakage_log
0	3.826834e-01	22.0	46.5	1007.40	19.35	0	0.470004
1	-3.826834e-01	13.0	34.5	1009.20	20.75	0	0.000000
2	-3.826834e-01	22.5	34.0	1008.15	22.10	0	0.000000
3	6.123234e-17	10.0	30.5	1015.20	22.30	0	0.000000
4	7.071068e-01	13.5	57.5	1008.40	23.75	0	0.693147

3 OLS

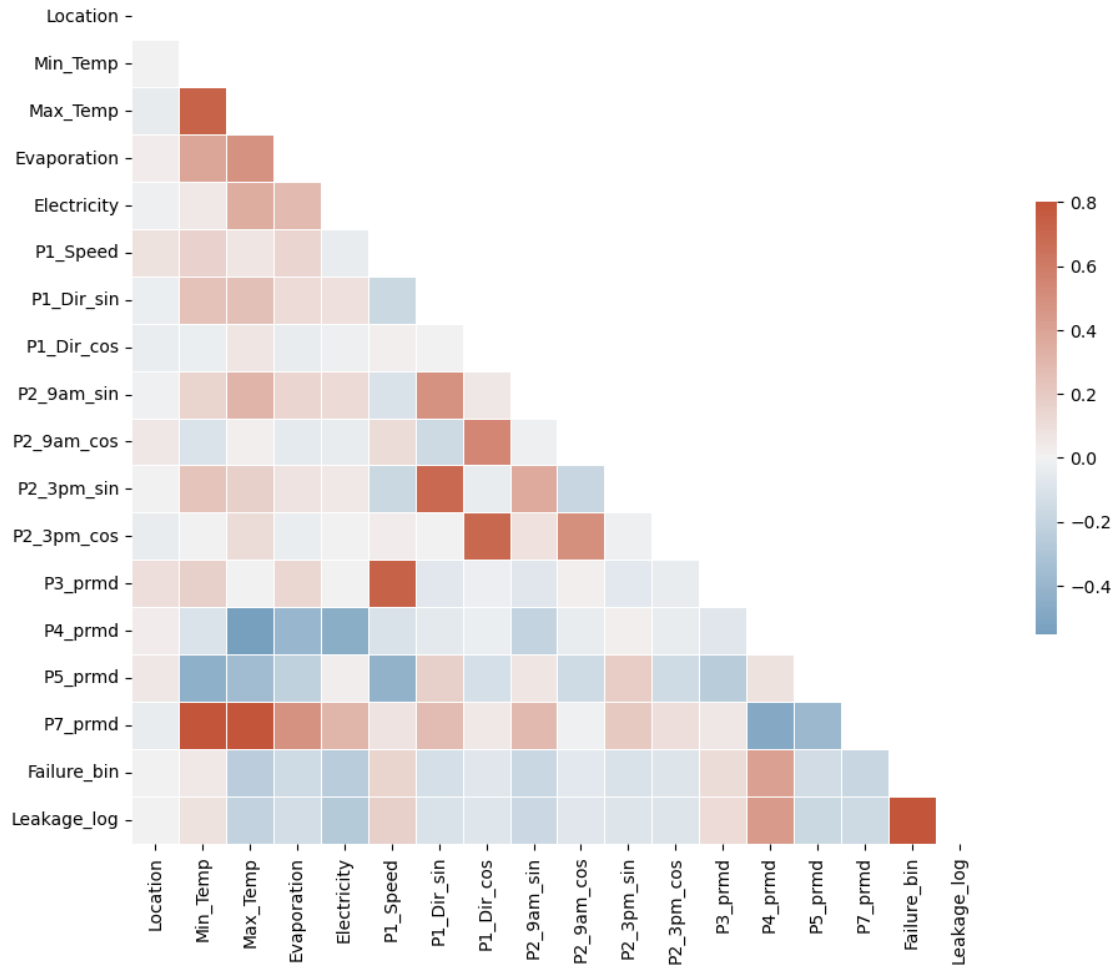
2.-Ejecute un modelo de probabilidad lineal (MCO) que permita explicar la probabilidad de que un día se reporte fallo medido por sensor, a partir de la información disponible. Seleccione las variables dependientes a incluir en el modelo final e interprete su significado.

R: Para ejecutar el modelo MCO se crea una matriz de correlaciones para eliminar variables muy correlacionadas, posterior a esto se ejecuta el modelo eliminando estas variables. Ya dropeadas las variables no deseadas se ejecutó el modelo, de esto se puede interpretar que la mayoría de las variables son significativas, esto puede deberse a la gran cantidad de datos, a su vez la variable que más influye negativamente a la variable dependiente es P4_prmd, la cual si aumenta en una unidad la probabilidad de falla aumenta en 0.1289, por otro lado la mayoría de las variables restantes aportan positivamente, disminuyendo la probabilidad de falla al tener un valor negativo.

```
[241]: # Se crea la matriz de correlación
corr = df.corr()

mask = np.triu(np.ones_like(corr, dtype=bool))
f, ax = plt.subplots(figsize=(11, 9))
cmap = sns.diverging_palette(240, 20, as_cmap=True)
sns.heatmap(corr, mask=mask, cmap=cmap, vmax=.8, center=0,
            square=True, linewidths=.5, cbar_kws={"shrink": .5})
```

```
[241]: <Axes: >
```



```
[242]: # Se crea el modelo OLS
y = df['Failure_bin']
# Se dropea los valores no deseados, como la variable dependiente y date,
# también se dropean P7_prmd y Leakage_log por
# por sus correlaciones
X = df.drop(['Failure_bin', 'Date', 'P7_prmd', 'Leakage_log'], axis=1)

# Se estandarizan los datos, dejamos fuera las variables que no se desean
# estandarizar, como las direcciones y Location
no_est= ['P1_Dir_cos', 'P2_9am_cos', 'P2_3pm_sin', 'P2_3pm_cos', 'P2_9am_sin',
# 'P1_Dir_sin', 'Location']
cols_est = [col for col in X.columns if col not in no_estndr]

# Estandarizamos las variables estandarizadas
estandar = StandardScaler()
X_est = estandar.fit_transform(X[cols_est])
```

```

X_est = pd.DataFrame(X_est, columns=cols_est, index=X.index)
X_final = pd.concat([X_est, X[no_est]], axis=1)
X_final = sm.add_constant(X_final)

model = sm.OLS(y, X_final)
results = model.fit(cov_type='HCO')

print(results.summary())

```

OLS Regression Results

```

=====
Dep. Variable:          Failure_bin    R-squared:                0.257
Model:                  OLS           Adj. R-squared:           0.257
Method:                 Least Squares  F-statistic:              2717.
Date:                  Thu, 24 Apr 2025  Prob (F-statistic):        0.00
Time:                  23:46:58         Log-Likelihood:           -44786.
No. Observations:      112925          AIC:                     8.960e+04
Df Residuals:          112909          BIC:                     8.976e+04
Df Model:               15
Covariance Type:       HCO
=====

               coef      std err          z      P>|z|      [0.025      0.975]
-----
const          0.2376      0.002    110.854      0.000      0.233      0.242
Min_Temp       0.0769      0.002     39.404      0.000      0.073      0.081
Max_Temp      -0.0867      0.002    -36.449      0.000     -0.091     -0.082
Evaporation   -0.0154      0.001    -10.917      0.000     -0.018     -0.013
Electricity   -0.0102      0.001     -7.497      0.000     -0.013     -0.008
P1_Speed      0.0586      0.002     31.632      0.000      0.055      0.062
P3_prmd      -0.0140      0.002     -7.945      0.000     -0.017     -0.011
P4_prmd       0.1289      0.002     78.805      0.000      0.126      0.132
P5_prmd      -0.0519      0.002    -33.779      0.000     -0.055     -0.049
P1_Dir_cos    -0.0141      0.002     -6.331      0.000     -0.018     -0.010
P2_9am_cos    -0.0282      0.002    -15.465      0.000     -0.032     -0.025
P2_3pm_sin    -0.0427      0.002    -20.712      0.000     -0.047     -0.039
P2_3pm_cos    -0.0250      0.002    -11.870      0.000     -0.029     -0.021
P2_9am_sin    -0.0158      0.002     -8.813      0.000     -0.019     -0.012
P1_Dir_sin     0.0028      0.002      1.278      0.201     -0.001      0.007
Location     -0.0006      7.44e-05    -8.155      0.000     -0.001     -0.000
=====

Omnibus:                 9644.257    Durbin-Watson:                1.782
Prob(Omnibus):            0.000    Jarque-Bera (JB):            11861.140
Skew:                     0.779    Prob(JB):                     0.00
Kurtosis:                 2.698    Cond. No.                    91.4
=====

```

Notes:

[1] Standard Errors are heteroscedasticity robust (HCO)

4 Probit

3.-Ejecute un modelo probit para responder a la pregunta 2. Seleccione las variables dependientes a incluir en el modelo final e interprete su significado.

R: Para verificar la existencia de multicolinealidad se calculo el VIF de cada variable, la cual nos indicó que no existe en mayor medida, luego de esto se realizó el modelo Probit, este modelo resulta ser estadísticamente significativo, en este caso todas las variables resultaron ser significativas. Los efectos marginales en el modelo Probit muestran cambios importantes en la magnitud de las asociaciones, en comparación con el modelo OLS. En general, las asociaciones se intensifican, especialmente para variables como la temperatura mínima y la temperatura máxima, donde un aumento de una unidad puede traducirse en un cambio de más de 10 puntos porcentuales en la probabilidad de falla. Dando un mejor entendimiento del modelo.

```
[243]: # Calculo VIF
X_const = add_constant(X)
vif_data = pd.DataFrame()
vif_data["Variable"] = X_const.columns
vif_data["VIF"] = [variance_inflation_factor(X_const.values, i) for i in
    ↪range(X_const.shape[1])]

print(vif_data)
```

	Variable	VIF
0	const	39438.107523
1	Location	1.033256
2	Min_Temp	4.054110
3	Max_Temp	5.592020
4	Evaporation	1.450385
5	Electricity	1.390771
6	P1_Speed	2.625612
7	P1_Dir_sin	2.265681
8	P1_Dir_cos	2.216234
9	P2_9am_sin	1.439005
10	P2_9am_cos	1.622673
11	P2_3pm_sin	2.026331
12	P2_3pm_cos	2.121965
13	P3_prmd	2.384595
14	P4_prmd	2.391992
15	P5_prmd	1.764535

```
[244]: # Ejecución modelo Probit
estandar = StandardScaler()
X_est = pd.DataFrame(estandar.fit_transform(X), columns=X.columns, index=X.
    ↪index)
X_est = sm.add_constant(X_est)

model = sm.Probit(y, X_est)
```

```

probit_model = model.fit(cov_type='HCO')

# Ejecución efectos marginales
mfx = logit_results.get_margeff()
print(probit_model.summary())
print("\nEfectos marginales (Probit):")
print(mfx.summary())

```

Optimization terminated successfully.

Current function value: 0.378725

Iterations 7

Probit Regression Results

```

=====
Dep. Variable:          Failure_bin    No. Observations:          112925
Model:                  Probit         Df Residuals:              112909
Method:                  MLE           Df Model:                  15
Date:                   Thu, 24 Apr 2025   Pseudo R-squ.:             0.2891
Time:                   23:47:03          Log-Likelihood:            -42768.
converged:               True             LL-Null:                   -60159.
Covariance Type:         HCO             LLR p-value:                0.000
=====

```

	coef	std err	z	P> z	[0.025	0.975]
const	-1.0972	0.006	-169.246	0.000	-1.110	-1.085
Location	-0.0338	0.005	-6.627	0.000	-0.044	-0.024
Min_Temp	0.4742	0.011	44.424	0.000	0.453	0.495
Max_Temp	-0.5208	0.013	-41.561	0.000	-0.545	-0.496
Evaporation	-0.1388	0.013	-10.717	0.000	-0.164	-0.113
Electricity	0.0180	0.006	3.221	0.001	0.007	0.029
P1_Speed	0.2107	0.008	27.380	0.000	0.196	0.226
P1_Dir_sin	-0.0161	0.008	-2.022	0.043	-0.032	-0.000
P1_Dir_cos	-0.0493	0.008	-6.458	0.000	-0.064	-0.034
P2_9am_sin	-0.0788	0.006	-13.244	0.000	-0.090	-0.067
P2_9am_cos	-0.1110	0.006	-17.315	0.000	-0.124	-0.098
P2_3pm_sin	-0.1021	0.008	-13.575	0.000	-0.117	-0.087
P2_3pm_cos	-0.0512	0.008	-6.736	0.000	-0.066	-0.036
P3_prmd	-0.0600	0.007	-8.212	0.000	-0.074	-0.046
P4_prmd	0.6058	0.008	74.207	0.000	0.590	0.622
P5_prmd	-0.1975	0.006	-31.732	0.000	-0.210	-0.185

Efectos marginales (Probit):

Logit Marginal Effects

```

=====
Dep. Variable:          Failure_bin
Method:                  dydx
At:                      overall
=====

```

	dy/dx	std err	z	P> z	[0.025	0.975]
Location	-0.0073	0.001	-6.738	0.000	-0.009	-0.005
Min_Temp	0.1053	0.002	47.767	0.000	0.101	0.110
Max_Temp	-0.1140	0.003	-43.387	0.000	-0.119	-0.109
Evaporation	-0.0403	0.003	-15.662	0.000	-0.045	-0.035
Electricity	0.0059	0.001	5.124	0.000	0.004	0.008
P1_Speed	0.0437	0.002	27.270	0.000	0.041	0.047
P1_Dir_sin	-0.0033	0.002	-1.952	0.051	-0.007	1.32e-05
P1_Dir_cos	-0.0103	0.002	-6.372	0.000	-0.013	-0.007
P2_9am_sin	-0.0175	0.001	-13.642	0.000	-0.020	-0.015
P2_9am_cos	-0.0252	0.001	-18.594	0.000	-0.028	-0.023
P2_3pm_sin	-0.0211	0.002	-13.106	0.000	-0.024	-0.018
P2_3pm_cos	-0.0100	0.002	-6.209	0.000	-0.013	-0.007
p3_prmd	-0.0122	0.002	-7.886	0.000	-0.015	-0.009
P4_prmd	0.1283	0.002	80.878	0.000	0.125	0.131
P5_prmd	-0.0413	0.001	-32.078	0.000	-0.044	-0.039

5 Logit

4.- Ejecute un modelo logit para responder a la pregunta 2. Seleccione las variables dependientes a incluir en el modelo final e interprete su significado.

R: Los resultados obtenido con el modelo Logit no difiere en mayor medida a comparación del Probit sobre los efectos marginales, pero en este modelo permite interpretar con mayor facilidad los coeficientes en terminos de odds-ratio, en donde seguimos teniendo a las variables de temperatura como las que más afectan a la variable dependiente, en este caso el aumento en una unidad de Max_temp disminuye la probabilidad de fallo en 0.947, y un aumento en Min_tempo aumenta la probabilidad en 0.875.

```
[247]: logit_model = sm.Logit(y, X_est)
logit_results = logit_model.fit(cov_type='HCO') # errores robustos

# 4. Resumen del modelo
print(logit_results.summary())

# 5. Efectos marginales
mfx = logit_results.get_margeff()
print("\nEfectos marginales (Logit):")
print(mfx.summary())
```

Optimization terminated successfully.

Current function value: 0.377860

Iterations 7

Logit Regression Results

```
=====
Dep. Variable:          Failure_bin    No. Observations:          112925
```

```

Model:                      Logit      Df Residuals:      112909
Method:                     MLE        Df Model:          15
Date:                       Thu, 24 Apr 2025      Pseudo R-squ.:    0.2907
Time:                       23:47:35      Log-Likelihood:   -42670.
converged:                  True        LL-Null:          -60159.
Covariance Type:           HCO         LLR p-value:      0.000

```

	coef	std err	z	P> z	[0.025	0.975]
const	-1.9403	0.012	-160.100	0.000	-1.964	-1.917
Location	-0.0607	0.009	-6.731	0.000	-0.078	-0.043
Min_Temp	0.8750	0.019	46.472	0.000	0.838	0.912
Max_Temp	-0.9470	0.022	-42.570	0.000	-0.991	-0.903
Evaporation	-0.3345	0.022	-15.463	0.000	-0.377	-0.292
Electricity	0.0493	0.010	5.119	0.000	0.030	0.068
P1_Speed	0.3634	0.014	26.859	0.000	0.337	0.390
P1_Dir_sin	-0.0277	0.014	-1.953	0.051	-0.056	0.000
P1_Dir_cos	-0.0855	0.013	-6.370	0.000	-0.112	-0.059
P2_9am_sin	-0.1452	0.011	-13.616	0.000	-0.166	-0.124
P2_9am_cos	-0.2095	0.011	-18.429	0.000	-0.232	-0.187
P2_3pm_sin	-0.1749	0.013	-13.053	0.000	-0.201	-0.149
P2_3pm_cos	-0.0831	0.013	-6.205	0.000	-0.109	-0.057
P3_prmd	-0.1012	0.013	-7.877	0.000	-0.126	-0.076
P4_prmd	1.0663	0.014	73.580	0.000	1.038	1.095
P5_prmd	-0.3434	0.011	-31.555	0.000	-0.365	-0.322

Efectos marginales (Logit):

Logit Marginal Effects

```

Dep. Variable:      Failure_bin
Method:             dydx
At:                 overall

```

	dy/dx	std err	z	P> z	[0.025	0.975]
Location	-0.0073	0.001	-6.738	0.000	-0.009	-0.005
Min_Temp	0.1053	0.002	47.767	0.000	0.101	0.110
Max_Temp	-0.1140	0.003	-43.387	0.000	-0.119	-0.109
Evaporation	-0.0403	0.003	-15.662	0.000	-0.045	-0.035
Electricity	0.0059	0.001	5.124	0.000	0.004	0.008
P1_Speed	0.0437	0.002	27.270	0.000	0.041	0.047
P1_Dir_sin	-0.0033	0.002	-1.952	0.051	-0.007	1.32e-05
P1_Dir_cos	-0.0103	0.002	-6.372	0.000	-0.013	-0.007
P2_9am_sin	-0.0175	0.001	-13.642	0.000	-0.020	-0.015
P2_9am_cos	-0.0252	0.001	-18.594	0.000	-0.028	-0.023
P2_3pm_sin	-0.0211	0.002	-13.106	0.000	-0.024	-0.018
P2_3pm_cos	-0.0100	0.002	-6.209	0.000	-0.013	-0.007

P3_prmd	-0.0122	0.002	-7.886	0.000	-0.015	-0.009
P4_prmd	0.1283	0.002	80.878	0.000	0.125	0.131
P5_prmd	-0.0413	0.001	-32.078	0.000	-0.044	-0.039
=====						

5.- Comente los resultados obtenidos en 2, 3 y 4. ¿Cuáles y por qué existen las diferencias entre los resultados?. En su opinión, ¿Cuál sería el más adecuado para responder la pregunta de investigación y por qué? ¿Qué variables resultaron ser robustas a la especificación?

R: Las diferencias de los modelos se encuentran principalmente en sus coeficientes, dando resultados distintos en cada uno, lo cual afecta a la interpretación de las variables explicativas, esto porque el modelo OLS no es adecuado para trabajar con una variable independiente binaria, a diferencia de los modelos Probit y Logit. Por otro lado, entre estos dos modelos el más adecuado sería el modelo Logit, particularmente por los odds ratios, lo cual lo hace particularmente útil para interpretar el impacto de las variables. Las variables que se identifican como robustas según los modelos son Min_tempo, Max_temp, Evaporation, P1_speed y P4_prmd, las cuales siguieron una relación consistente en todos los modelos.

6 Poisson

6.- Agregue la data a nivel mensual, usando la data promedio de las variables (ignorando aquellas categoricas, como la direccion del viento). En particular, genere una variable que cuente la cantidad de fallos observados en un mes, utilice un valor de 0 si en ese mes no se reporto fallos en ningun dia. Use un modelo Poisson para explicar el numero de fallas por mes. Seleccione las variables dependientes a incluir en el modelo final e interprete su significado.

R: Se configuro la data para contar el numero de fallos por mes para luego ejecutar el modelo Poisson. En este modelo casi todas las variables resultaron ser significativas, se puede identificar a las variables P7_prmd, P3_prmd y P4_prmd son las que muestran un efecto positivo mas alto sobre el conteo de fallas, en cambio Min_speed y P1_speed son las variables que mas negativamente aportan al conteo de fallas.

```
[248]: # Configuración para determinar el numero de fallos por mes
df['Date'] = pd.to_datetime(df['Date'])
df['YearMonth'] = df['Date'].dt.to_period('M')
cols_no =
    ↳ ['Date', 'P1_Dir_sin', 'P1_Dir_cos', 'P2_9am_sin', 'P2_9am_cos', 'P2_3pm_sin', 'P2_3pm_cos']
    ↳ # Categoricas
num_cols = df.drop(columns=cols_to_ignore).select_dtypes(include='number').
    ↳ columns.tolist()

mensual_df = df.groupby('YearMonth')[num_cols].mean()
mensual_df['Failure_Cont'] = df.groupby('YearMonth')['Failure_bin'].sum()

# Ejecución del modelo
y = mensual_df['Failure_Cont']
X = mensual_df.
    ↳ drop(columns=['Failure_Cont', 'Failure_bin', 'Location', 'Leakage_log'])
```

```

estandar = StandardScaler()
X_est = estandar.fit_transform(X)
X_est = pd.DataFrame(X_scaled, columns=X.columns, index=X.index)
X_est = sm.add_constant(X_scaled)
y = mensual_df['Failure_Cont']
modelo_poisson = sm.GLM(y, X_scaled, family=sm.families.Poisson()).fit()

print(modelo_poisson.summary())

```

Generalized Linear Model Regression Results

```

=====
Dep. Variable:          Failure_Cont    No. Observations:          113
Model:                  GLM            Df Residuals:              103
Model Family:           Poisson        Df Model:                  9
Link Function:          Log            Scale:                    1.0000
Method:                 IRLS          Log-Likelihood:            -1082.3
Date:                   Thu, 24 Apr 2025 Deviance:                  1375.7
Time:                   23:47:37       Pearson chi2:               1.18e+03
No. Iterations:         6              Pseudo R-squ. (CS):         1.000
Covariance Type:        nonrobust
=====

```

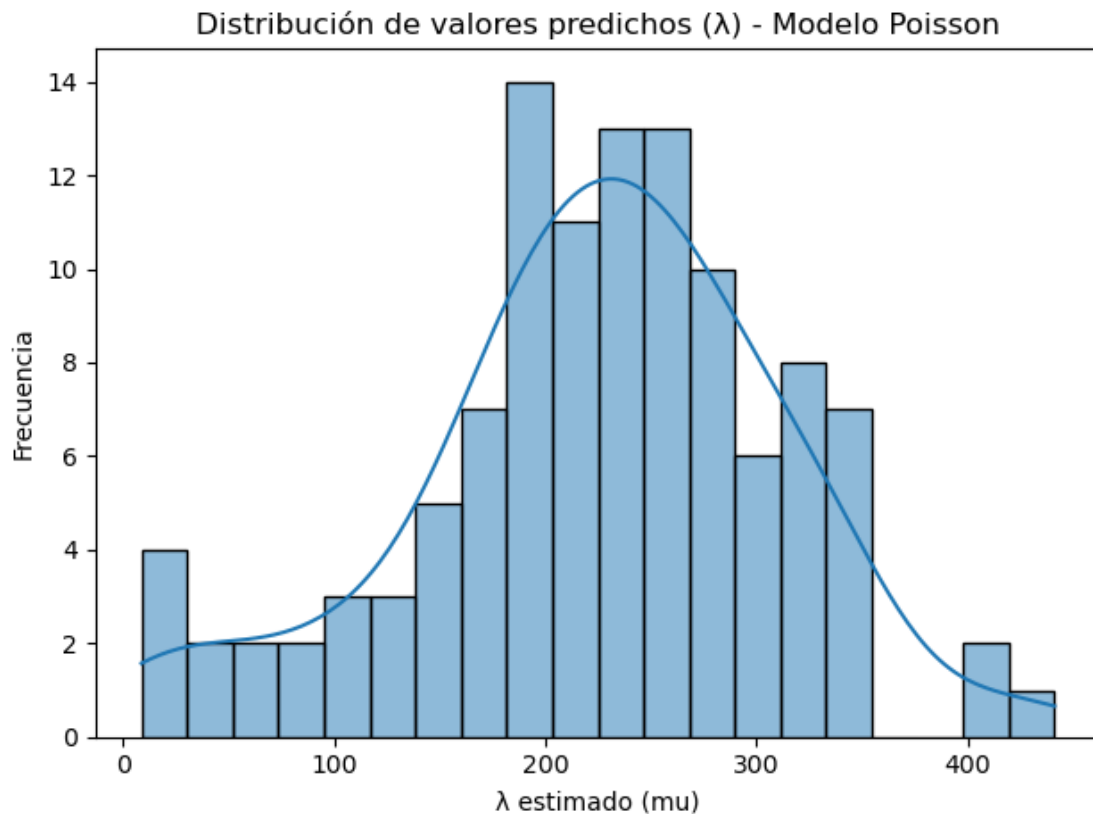
	coef	std err	z	P> z	[0.025	0.975]
const	5.2718	0.008	679.937	0.000	5.257	5.287
Min_Temp	-0.6116	0.094	-6.537	0.000	-0.795	-0.428
Max_Temp	-0.3387	0.154	-2.197	0.028	-0.641	-0.037
Evaporation	-0.1419	0.044	-3.209	0.001	-0.229	-0.055
Electricity	0.1511	0.029	5.300	0.000	0.095	0.207
P1_Speed	-0.4016	0.030	-13.362	0.000	-0.461	-0.343
p3_prmd	0.9217	0.032	28.761	0.000	0.859	0.985
P4_prmd	0.7323	0.029	25.192	0.000	0.675	0.789
P5_prmd	-0.0275	0.014	-1.933	0.053	-0.055	0.000
P7_prmd	1.2730	0.201	6.339	0.000	0.879	1.667

7 Alpha

7.- Determine sobre dispersion en la data y posible valor optimo de alpha para un modelo Binomial Negativa.

R: Para la determinación de la sobredispersión se dividió Deviance/ Df resiudals, con esto se llevo a un resultado de 13.35, el cual indica una sibredispersion alta, dando a entender que Poisson no es una buena elección como modelo en este caso. Con respecto a la estimación del alpha se utilizo un modelo OLS para estimarlo, dando como resultado 1.0314.

```
[249]: #Grafico de la destribución de valores predichos de alpha en le modelo alpha
mensual_df['plambda'] = modelo_poisson.mu
sns.histplot(data=mensual_df, x="plambda", bins=20, kde=True)
plt.title("Distribución de valores predichos ( ) - Modelo Poisson")
plt.xlabel("  estimado (mu)")
plt.ylabel("Frecuencia")
plt.tight_layout()
plt.show()
# Calculo sobredispersión
sobredispersion = modelo_poisson.deviance / modelo_poisson.df_resid
print("Sobredispersión:", sobredispersion)
```



Sobredispersión: 13.356025476197102

```
[250]: # Modelo OLS
prediccion = poisson_model.predict(X_scaled)
aux = ((mensual_df['Failure_Cont'] - prediccion)**2 - prediccion) / prediccion
aux_model = sm.OLS(aux, prediccion).fit()
print(aux_model.summary())

coef_aux = aux_model.params[0]
```

```
print(f"\nCoeficiente de la regresión auxiliar: {coef_aux:.4f}")

# Estimación de alpha
alpha_estimado = np.exp(coef_aux)

print(f"Alpha estimado (exp(coef)): {alpha_estimado:.4f}")
```

OLS Regression Results

```
=====
=====
Dep. Variable:                y    R-squared (uncentered):
0.167
Model:                      OLS    Adj. R-squared (uncentered):
0.160
Method:                    Least Squares    F-statistic:
22.53
Date:                      Thu, 24 Apr 2025    Prob (F-statistic):
6.16e-06
Time:                      23:47:42    Log-Likelihood:
-477.59
No. Observations:          113    AIC:
957.2
Df Residuals:              112    BIC:
959.9
Df Model:                   1
Covariance Type:           nonrobust
=====
=====
```

	coef	std err	t	P> t	[0.025	0.975]
x1	0.0309	0.007	4.747	0.000	0.018	0.044

```
=====
=====
Omnibus:                    98.800    Durbin-Watson:                1.239
Prob(Omnibus):              0.000    Jarque-Bera (JB):              954.039
Skew:                       2.953    Prob(JB):                      6.81e-208
Kurtosis:                   15.952    Cond. No.                      1.00
=====
=====
```

Notes:

- [1] R^2 is computed without centering (uncentered) since the model does not contain a constant.
- [2] Standard Errors assume that the covariance matrix of the errors is correctly specified.

Coeficiente de la regresión auxiliar: 0.0309
Alpha estimado (exp(coef)): 1.0314

8 Binomial negativa

8.- Usando la informacion anterior, ejecute un modelo Binomial Negativa para responder a la pregunta 6. Seleccione las variables dependientes a incluir en el modelo final e interprete su significado.

R: Este modelo logra corregir la sobredispersión del modelo anterior, pero se puede notar que no existen muchas variables significativas, solo P3_prmd y P4_prmd logran ser significativas, con coeficientes de 1.1492 y 0.8132, aportando positivamente al conteo de fallos por mes.

```
[251]: # Ejecución modelo Binomial Negativo
negbin=sm.GLM(y,X_scaled,family=sm.families.NegativeBinomial(alpha=1.0314)).
fit()
print(negbin.summary())
```

Generalized Linear Model Regression Results						
=====						
Dep. Variable:	Failure_Cont	No. Observations:	113			
Model:	GLM	Df Residuals:	103			
Model Family:	NegativeBinomial	Df Model:	9			
Link Function:	Log	Scale:	1.0000			
Method:	IRLS	Log-Likelihood:	-704.59			
Date:	Thu, 24 Apr 2025	Deviance:	15.097			
Time:	23:47:45	Pearson chi2:	9.85			
No. Iterations:	19	Pseudo R-squ. (CS):	0.3169			
Covariance Type:	nonrobust					
=====						
	coef	std err	z	P> z	[0.025	0.975]

const	5.2125	0.096	54.181	0.000	5.024	5.401
Min_Temp	-0.3087	1.126	-0.274	0.784	-2.516	1.898
Max_Temp	-1.4600	2.036	-0.717	0.473	-5.450	2.530
Evaporation	0.0299	0.608	0.049	0.961	-1.161	1.221
Electricity	0.1199	0.389	0.308	0.758	-0.643	0.883
P1_Speed	-0.4758	0.335	-1.420	0.155	-1.132	0.181
p3_prmd	1.1492	0.275	4.183	0.000	0.611	1.688
P4_prmd	0.8132	0.356	2.282	0.023	0.115	1.512
P5_prmd	0.0791	0.200	0.394	0.693	-0.314	0.472
P7_prmd	2.1255	2.725	0.780	0.435	-3.216	7.467
=====						

9.- Comente los resultados obtenidos en 6, 7 y 8. ¿Cuáles y por qué existen las diferencias entre los resultados?. En su opinión, ¿Cuál sería el más adecuado para responder la pregunta de investigación y por qué? ¿Qué variables resultaron ser robustas a la especificación?

R: Entre los modelos existen diferencias de significancia, mientras que en Poisson casi todas las variables son significativas, en la Binomial Negativa tan solo dos lo son, además el modelo de Poisson resultó tener una sobredispersión alta, por lo que no es una buena elección de modelo, en cambio el modelo Binomial Negativo corrige esta sobredispersión, por lo que este modelo sería el adecuado para responder la pregunta de investigación. Las variables robustas resultaron ser P3_prmd y P4_prmd, las cuales son consistentes en los dos modelos.

```
[252]: # Visualizacion de datos Fallos observados v/s Predichos
modelo_nb = sm.GLM(y, X, family=sm.families.NegativeBinomial(alpha=1.0)).fit()
mensual_df['ypred'] = modelo_nb.predict(X)
plt.figure(figsize=(10, 6))
sns.scatterplot(data=mensual_df, x='Failure_Cont', y='ypred', color='blue')
plt.plot(
    [mensual_df['Failure_Cont'].min(), mensual_df['Failure_Cont'].max()],
    [mensual_df['Failure_Cont'].min(), mensual_df['Failure_Cont'].max()],
    'r--'
)
plt.xlabel('Fallos Observados por Mes')
plt.ylabel('Fallos Predichos por Mes')
plt.title('Comparación de Fallos Observados vs Predichos (Modelo Binomial_
↪Negativa)')
plt.tight_layout()
plt.show()
```

