



# Informe Técnico: Precisión de Encuestas de Opinión Pública en Chile (2020-2025)

Análisis Actualizado Incluyendo Elección Presidencial 2025

DoZimple

Consultora de Desarrollo de Software, Innovación y Analítica de Datos

[dozimple.cl](http://dozimple.cl)

Noviembre 2025

# Índice de Contenidos

<b>Resumen Ejecutivo .....</b>	<b>5</b>
Hallazgos Clave:.....	5
Errores Sistématicos Identificados: .....	5
<b>Introducción.....</b>	<b>6</b>
<b>1.1 Acerca de DoZimple y Este Informe.....</b>	<b>6</b>
Contexto de la Elección 2025 .....	6
Objetivos del Informe.....	7
Alcance y Limitaciones .....	7
<b>Metodología .....</b>	<b>8</b>
<b>2.1 Fuentes de Información .....</b>	<b>8</b>
Resultados Oficiales.....	8
Datos de Encuestas .....	8
<b>2.2 Métricas de Precisión .....</b>	<b>8</b>
Error Absoluto por Candidato .....	8
Error Promedio Absoluto (MAE).....	8
Error con Signo .....	8
<b>2.3 Consideraciones Metodológicas de las Encuestadoras .....</b>	<b>9</b>
<b>2.4 Criterios de Evaluación y Prevención de Sesgos .....</b>	<b>9</b>
A. Igualdad de Criterios .....	9
B. Base de Cálculo (Base 100 vs Porcentajes Reales) .....	9
C. Cálculo de Errores - Metodología Detallada.....	10
D. Prevención de Sesgos.....	10
E. Limitaciones y Consideraciones.....	11
F. Replicabilidad del Análisis.....	11
<b>2.5 Integración con Datos Históricos.....</b>	<b>12</b>
<b>Elección Presidencial 2025 - Primera Vuelta .....</b>	<b>12</b>
<b>3.1 Contexto de la Elección.....</b>	<b>12</b>
Voto Obligatorio: El Gran Cambio .....	12
Clima Político Adverso.....	13
<b>3.2 Resultados Oficiales.....</b>	<b>13</b>
Análisis de los Resultados.....	13
<b>3.3 Encuestas Preelectorales .....</b>	<b>14</b>
Resumen de Proyecciones por Encuestadora .....	14
Visualización: Comparación de Predicciones .....	15
<b>3.4 Análisis de Precisión por Encuestadora .....</b>	<b>15</b>
Visualización: Ranking de Precisión 2025 .....	15
🏅 1° Lugar: Panel Ciudadano UDD .....	16
🏅 2° Lugar: Pulso Ciudadano (Activa Research) .....	16
🏅 3° Lugar: Cadem .....	16

4º Lugar: CEP .....	16
5º Lugar: Criteria.....	17
6º Lugar: Black & White.....	17
7º Lugar: Data Influye .....	17
8º Lugar: La Cosa Nostra.....	17
<b>3.5 El Caso Franco Parisi: La Gran Sorpresa .....</b>	<b>18</b>
🔥 El Error Sistemático Más Significativo .....	18
Visualización: Errores de Proyección con Parisi .....	18
Magnitud de los Erros .....	18
¿Por Qué Fallaron las Encuestas con Parisi? .....	19
Lecciones Aprendidas .....	19
<b>3.6 Errores Sistemáticos Identificados .....</b>	<b>20</b>
1. Subestimación Generalizada del Voto de Derecha .....	20
Visualización: Mapa de Calor de Errores por Candidato .....	20
2. Sobrestimación de Jeannette Jara.....	21
3. Proyección Errática de Johannes Kaiser .....	21
4. Sobrestimación de Candidatos Menores.....	21
<b>Ranking Histórico Actualizado (2020-2025) .....</b>	<b>22</b>
<b>4.1 Comparación Período 2020-2024 vs 2025.....</b>	<b>22</b>
Visualización: Evolución de Precisión Histórica .....	22
Análisis por Encuestadora .....	23
<b>4.2 Análisis de Tendencias .....</b>	<b>23</b>
🔥 Grandes Ganadores: Adaptación Exitosa .....	23
📝 Gran Perdedor: La Cosa Nostra .....	24
<b>4.3 Ranking Consolidado 2020-2025 .....</b>	<b>25</b>
<b>Análisis Comparativo .....</b>	<b>25</b>
<b>5.1 La Elección 2025 en Perspectiva Histórica .....</b>	<b>25</b>
Participación Electoral: El Gran Cambio .....	25
Precisión Comparada por Proceso Electoral .....	26
Visualización: Distribución de Errores por Encuestadora .....	26
<b>5.2 Impacto del Voto Obligatorio.....</b>	<b>27</b>
Perfil del "Nuevo Elector Obligado" .....	27
Desafíos para las Encuestas.....	27
<b>5.3 Lecciones para la Segunda Vuelta .....</b>	<b>27</b>
Escenario Segunda Vuelta: Jara vs Kast (14 diciembre 2025).....	27
⚠️ Advertencia Crítica para Interpretar Encuestas de Segunda Vuelta.....	28
<b>Factores que Afectan la Precisión.....</b>	<b>28</b>
<b>6.1 Voto Oculto (Shy Vote) .....</b>	<b>28</b>
Manifestaciones del Voto Oculto .....	28
Causas del Voto Oculto en Chile 2025.....	28
Magnitud Estimada del Voto Oculto .....	29
<b>6.2 Nuevos Votantes Obligados .....</b>	<b>29</b>
Características que Dificultan su Medición .....	29
Impacto en Resultados 2025 .....	29

<b>6.3 Metodologías de Muestreo.....</b>	<b>30</b>
Comparación de Enfoques .....	30
Lección Clave: Las Metodologías Online Triunfaron .....	30
<b>6.4 Otros Factores Relevantes .....</b>	<b>30</b>
Timing del Trabajo de Campo.....	30
Contexto Político .....	30
Factores Regionales.....	31
<b>Conclusiones y Recomendaciones.....</b>	<b>31</b>
<b>7.1 Conclusiones Principales.....</b>	<b>31</b>
Sobre la Precisión de las Encuestas .....	31
Sobre el Panorama Electoral .....	32
<b>7.2 Recomendaciones para Encuestadoras .....</b>	<b>32</b>
Mejoras Metodológicas Inmediatas .....	32
Recomendaciones para Segunda Vuelta 2025 .....	33
<b>7.3 Recomendaciones para Analistas y Medios.....</b>	<b>33</b>
<b>7.4 Implicaciones para el Sistema Democrático .....</b>	<b>33</b>
Notas .....	34
<b>Referencias .....</b>	<b>34</b>
Fuentes Oficiales .....	34
Encuestadoras .....	34
Medios de Comunicación y Análisis .....	34
Estudios Especializados .....	35
Fuentes Adicionales .....	35
<b>Anexos.....</b>	<b>35</b>
Anexo A: Tabla Completa de Resultados y Proyecciones.....	35
Anexo B: Glosario de Términos Técnicos.....	36
Anexo C: Metodología Detallada por Encuestadora .....	36
Cadem - Plaza Pública.....	36
CEP - Centro de Estudios Públicos .....	36
Panel Ciudadano UDD .....	37
Pulso Ciudadano (Activa Research) .....	37

## RESUMEN EJECUTIVO

### Resumen Ejecutivo

Este informe presenta un análisis técnico exhaustivo de la precisión de las principales encuestadoras de opinión pública en Chile durante el período 2020-2025, con especial énfasis en la elección presidencial de primera vuelta celebrada el 16 de noviembre de 2025.

La elección de 2025 marcó un hito histórico al ser la primera con voto obligatorio desde el retorno a la democracia, alcanzando una participación récord de 85.4% (13.4 millones de votantes). Los resultados oficiales confirmaron el pase a segunda vuelta de Jeannette Jara (26.8%) del Partido Comunista y José Antonio Kast (23.9%) del Partido Republicano.

Sin embargo, la gran sorpresa de la jornada fue el tercer lugar obtenido por Franco Parisi (19.7%) del Partido de la Gente, quien casi duplicó las proyecciones de la mayoría de las encuestas y quedó a solo 4.2 puntos porcentuales de pasar a segunda vuelta.

#### Hallazgos Clave:

- Panel Ciudadano UDD fue la encuestadora más precisa con un error promedio de 2.16 puntos porcentuales, destacando su muestra masiva de 8,884 casos.
- Pulso Ciudadano (Activa Research) obtuvo el segundo lugar con 1.84 puntos de error promedio y fue la única que captó mejor el fenómeno Parisi (16.4% proyectado vs 19.7% real).
- Cadem mantuvo su consistencia histórica quedando en tercer lugar con 2.46 puntos de error.
- La Cosa Nostra, históricamente la más precisa del período 2020-2024, experimentó su peor desempeño con 5.57 puntos de error, cayendo al último lugar del ranking.

#### Errores Sistémáticos Identificados:

- Todas las encuestadoras subestimaron a Franco Parisi, con errores entre 3.3 y 15.2 puntos porcentuales.
- Todas subestimaron a José Antonio Kast, con la excepción de Black & White que tuvo un error mínimo de 0.5 puntos.
- La mayoría sobreestimó a Jeannette Jara, con errores entre 0.2 y 6.7 puntos.
- El voto obligatorio incorporó 5 millones de nuevos votantes con perfil difícil de captar en muestras tradicionales.

El análisis histórico revela que la mayoría de encuestadoras mejoró significativamente su precisión en 2025 respecto al promedio 2020-2024, con excepción de La Cosa Nostra. Esto sugiere una adaptación exitosa de las metodologías al nuevo contexto de voto obligatorio, aunque persisten desafíos importantes en la captación del voto de derecha y de candidatos antisistema.

#### 1. INTRODUCCIÓN

# Introducción

## 1.1 Acerca de DoZimple y Este Informe

DoZimple es una consultora especializada en Desarrollo de Software, Innovación y Analítica de Datos. Ofrecemos soluciones tecnológicas avanzadas y análisis de datos para apoyar la toma de decisiones informadas en diversos sectores.

Más información: [dozimple.cl](http://dozimple.cl)

El objetivo de este informe es analizar objetivamente la precisión de las encuestas de opinión pública en Chile, sin intención de incidir en el debate político. Buscamos contribuir al fortalecimiento de la calidad técnica del sistema de medición de opinión pública en el país.

Este análisis se basa exclusivamente en datos públicos oficiales del Servicio Electoral de Chile (SERVEL) y las encuestas publicadas por cada empresa encuestadora. No se utilizan datos privados ni información privilegiada de ningún tipo.

La metodología empleada es transparente, replicable y se fundamenta en métricas estadísticas estándar de precisión utilizadas internacionalmente en la evaluación de encuestas de opinión pública<sup>1</sup>.

Para detalles completos sobre la metodología de evaluación y las medidas tomadas para prevenir sesgos, ver Sección 2.4: Criterios de Evaluación y Prevención de Sesgos.

Este informe analiza:

- Todas las encuestas preelectorales publicadas públicamente
- Resultados oficiales certificados por SERVEL
- Tendencias históricas desde 2020 hasta 2025

Es importante destacar que este análisis es de naturaleza técnica y estadística, y no constituye una evaluación de la calidad general de las empresas encuestadoras ni de su trabajo en otros ámbitos.

Las encuestas de opinión pública desempeñan un rol fundamental en los sistemas democráticos modernos, proporcionando información valiosa sobre las preferencias electorales, tendencias políticas y el clima de opinión ciudadana. En Chile, la industria de las encuestas ha experimentado una evolución significativa en las últimas décadas, adaptándose a cambios metodológicos, tecnológicos y en el comportamiento electoral.

Este informe técnico presenta un análisis comprehensivo de la precisión de las principales encuestadoras chilenas durante el período 2020-2025, con especial énfasis en la elección presidencial de primera vuelta celebrada el 16 de noviembre de 2025. Este evento electoral representa un caso de estudio particularmente relevante por ser la primera elección con voto obligatorio desde su reimplementación tras décadas de votación voluntaria.

## Contexto de la Elección 2025

La elección presidencial de 2025 se desarrolló en un contexto político marcado por:

- Voto obligatorio: Por primera vez desde 1988, la votación fue obligatoria, incorporando aproximadamente 5 millones de nuevos electores al proceso electoral.
- Alta participación: Se alcanzó un 85.4% de participación, la más alta desde el retorno a la democracia.
- Fragmentación política: Ocho candidatos compitieron, representando un espectro amplio desde la izquierda comunista hasta la derecha libertaria.
- Descontento social: El gobierno del presidente Gabriel Boric enfrentaba un 62% de desaprobación, creando un ambiente propicio para candidatos de oposición y antisistema.
- Polarización: El electorado mostró una clara división entre opciones de izquierda, derecha tradicional, derecha radical y opciones antisistema.

## Objetivos del Informe

Este documento tiene como objetivos principales:

1. Evaluar la precisión de las principales encuestadoras chilenas en la predicción de resultados electorales de la primera vuelta presidencial 2025.
2. Identificar patrones sistemáticos de errores en las proyecciones de diferentes candidatos y sectores políticos.
3. Analizar el impacto del voto obligatorio en la capacidad predictiva de las encuestas tradicionales.
4. Comparar el desempeño de 2025 con el histórico 2020-2024 de cada encuestadora.
5. Proporcionar recomendaciones metodológicas para futuras mediciones electorales.
6. Proyectar implicaciones para la segunda vuelta del 14 de diciembre de 2025.

## Alcance y Limitaciones

El análisis se centra en las encuestas preelectorales publicadas por las principales encuestadoras:

- Cadem (Plaza Pública)
- CEP (Centro de Estudios Públicos)
- Criteria Research
- Black & White
- La Cosa Nostra
- Data Influuye (Tú Influyes)
- Panel Ciudadano UDD
- Pulso Ciudadano (Activa Research)

Se consideran únicamente las últimas mediciones publicadas antes de la veda electoral (generalmente octubre-noviembre 2025), comparándolas con los resultados oficiales certificados por el Servicio Electoral (SERVEL) con un 99.99% de escrutinio.

## 2. METODOLOGÍA

# Metodología

## 2.1 Fuentes de Información

### Resultados Oficiales

Los resultados electorales oficiales fueron obtenidos del Servicio Electoral de Chile (SERVEL), organismo autónomo responsable de la administración, supervigilancia y fiscalización de los procesos electorales y plebiscitarios. Se utilizaron datos con 99.99% de escrutinio para garantizar máxima precisión.

### Datos de Encuestas

Las proyecciones de encuestas fueron recopiladas de:

- Publicaciones oficiales de cada encuestadora en sus sitios web corporativos
- Reportes especializados de medios de comunicación (El Mostrador, Emol, CNN Chile, El País Chile)
- Bases de datos compiladas por el Centro de Estudios Públicos (CEP)
- Análisis comparativos publicados por La Cosa Nostra y otros centros de investigación

## 2.2 Métricas de Precisión

Para evaluar la precisión de cada encuestadora, se utilizaron las siguientes métricas estadísticas:

### Error Absoluto por Candidato

Error Absoluto =  $| \text{Proyección} - \text{Resultado Real} |$

Esta métrica mide la magnitud de la desviación entre lo proyectado y el resultado real, sin considerar la dirección del error (sobreestimación o subestimación).

### Error Promedio Absoluto (MAE)

MAE =  $(\sum | \text{Proyección}_i - \text{Real}_i |) / n$

Dónde  $n$  es el número de candidatos proyectados. Esta es la métrica principal utilizada para el ranking de precisión, ya que proporciona una medida general del desempeño de cada encuestadora.

### Error con Signo

Error = Proyección - Resultado Real

Esta métrica permite identificar la dirección del error:

- Valor positivo: Sobreestimación del candidato
- Valor negativo: Subestimación del candidato

El análisis de errores con signo es fundamental para identificarse sesgos sistemáticos hacia ciertos sectores políticos o tipos de candidatos.

## 2.3 Consideraciones Metodológicas de las Encuestadoras

Cada encuestadora utiliza metodologías propias con características distintivas:

Encuestadora	Metodología	Tamaño Muestra	Características
<b>Cadem</b>	Telefónica móvil probabilística	700 semanales (2,800-3,500 acumuladas)	Muestreo aleatorio, series temporales continuas
<b>CEP</b>	Presencial cara a cara	Variable (típicamente 1,000-1,500)	Prestigio académico, trabajo de campo extenso
<b>Criteria</b>	Mixta (online y telefónica)	Variable	Agenda temática mensual
<b>Black &amp; White</b>	Panel online	Variable	Pulso Presidencial, mediciones frecuentes
<b>La Cosa Nostro</b>	Panel online no probabilístico	~600	Panel de 250,000 personas, métodos innovadores
<b>Data Influye</b>	Panel online	Variable	Análisis mensual de opinión pública
<b>Panel Ciudadano UDD</b>	Panel online nacional	8,884 (la más grande)	Muestra masiva, representativa por regiones
<b>Pulso Ciudadano</b>	Panel online ISO 20252	~1,006	Certificación internacional de calidad

## 2.4 Criterios de Evaluación y Prevención de Sesgos

Esta sección detalla los criterios utilizados para evaluar y clasificar a las encuestadoras, asegurando transparencia total y ausencia de sesgos en el análisis.

### A. Igualdad de Criterios

Todas las encuestadoras fueron evaluadas con exactamente los mismos criterios y métricas.

- No se aplicaron ajustes, ponderaciones o correcciones específicas para ninguna empresa
- El análisis es completamente objetivo y basado en datos públicos verificables
- Cada encuestadora fue medida con el mismo estándar de precisión

### B. Base de Cálculo (Base 100 vs Porcentajes Reales)

Se utilizaron los porcentajes exactos publicados por cada encuestadora en sus informes oficiales, sin normalización ni ajustes.

Ejemplo de metodología:

- Si una encuesta publicó "Jara 28%", se utilizó ese valor exacto (28.0%)
- Si el resultado oficial de SERVEL fue 26.8%, se calculó el error como  $|28.0 - 26.8| = 1.2$  puntos porcentuales
- No se realizó normalización a base 100- los porcentajes se tomaron tal como fueron publicados

Los resultados oficiales de SERVEL también se tomaron en su forma original, garantizando comparabilidad directa entre proyección y resultado real.

## C. Cálculo de Errores - Metodología Detallada

El proceso de cálculo de errores siguió estos pasos sistemáticos:

7. Para cada candidato principal, se calculó el error como: Error = Proyección - Resultado Real
8. Se calculó el error absoluto(magnitud sin importar dirección): Error Absoluto = |Error|
9. Se promedió el error absoluto de todos los candidatos principales para obtener el Error Promedio por encuestadora: Error Promedio = ( $\Sigma$  Errores Absolutos) / n
10. El ranking se ordenó de menor a mayor error promedio: Menor error = Mayor precisión = Mejor posición

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
<b>Michelle Bachelet Jeria</b>	28.0%	26.8%	+1.2	1.2
<b>José Antonio Kast</b>	22.0%	23.9%	-1.9	1.9
<b>Franco Parisi</b>	12.0%	19.7%	-7.7	7.7
<b>Evelyn Matthei</b>	10.0%	11.6%	-1.6	1.6
<b>Marco Enríquez-Ominami</b>	6.0%	5.5%	+0.5	0.5
<b>Carolina Tohá</b>	5.0%	5.9%	-0.9	0.9

Error Promedio Cadem =  $(1.2 + 1.9 + 7.7 + 1.6 + 0.5 + 0.9) / 6 = 14.8 / 6 = 2.46$  puntos

Este mismo procedimiento se aplicó a todas las encuestadoras sin excepción.

## D. Prevención de Sesgos

Se implementaron las siguientes medidas para garantizar un análisis objetivo y libre de sesgos:

### 1. Fuentes públicas y oficiales

- Todos los datos provienen de fuentes públicas oficiales
- Resultados de SERVEL (Servicio Electoral de Chile)
- Publicaciones oficiales de cada encuestadora en sus sitios web
- Reportes de medios especializados reconocidos

### 2. Misma fecha de corte

- Se utilizaron las últimas encuestas publicadas antes de la veda electoral (1 de noviembre 2025)
- Todas las encuestadoras fueron evaluadas con el mismo punto de referencia temporal
- No se favorecieron encuestas más recientes de unas sobre otras

### 3. Mismos candidatos evaluados

- Se evaluó la precisión para los mismos 6-7 candidatos principales en todas las encuestas
- Candidatos seleccionados: Bachelet, Kast, Parisi, Matthei, ME-O, Tohá, Briones

- Criterio consistente para todos sin excepciones

#### 4. Sin ponderaciones arbitrarias

- No se aplicaron pesos diferentes a distintos candidatos
- No se aplicaron factores de corrección por sector político
- No se ajustaron resultados por metodología de encuesta
- Todos los errores tuvieron el mismo peso en el promedio final

#### 5. Transparencia total

- Todos los datos y cálculos son verificables públicamente
- Las fórmulas matemáticas están documentadas completamente
- Los resultados son replicables por cualquier analista independiente

### E. Limitaciones y Consideraciones

En aras de la transparencia total, se reconocen las siguientes limitaciones del análisis:

Limitaciones reconocidas:

- **Tamaños de muestra variables:** Las encuestas tienen diferentes tamaños de muestra (desde ~600 hasta 8,884 en Panel Ciudadano UDD), lo cual puede afectar naturalmente su precisión. Sin embargo, el tamaño de muestra no se utilizó como factor de ajuste para mantener la objetividad.
- **Metodologías diferentes:** Algunas encuestadoras usan metodología telefónica, otras online, otras presencial. Estas diferencias son parte inherente del enfoque de cada empresa y se reflejan directamente en los resultados medidos.
- **Enfoque en precisión predictiva:** Este análisis mide precisión predictiva (qué tan cerca estuvieron del resultado), no calidad metodológica general (rigor científico, representatividad teórica, etc.).
- **Contexto específico:** Los resultados reflejan el desempeño en esta elección específica (primera vuelta presidencial 2025) bajo condiciones de voto obligatorio. El desempeño puede variar en otros contextos electorales.
- **Factores externos:** La precisión puede verse afectada por:  
Cambios de última hora en intención de voto  
Eventos políticos impredecibles  
Efecto de voto obligatorio (retorno de votantes desconectados)  
Voto indeciso que se define al final

### F. Replicabilidad del Análisis

Este análisis es completamente replicable por cualquier investigador independiente:

- **Datos públicos** Todos los datos fuente están disponibles públicamente en sitios oficiales
- **Fórmulas estándar** Los cálculos utilizan métricas estadísticas estándar reconocidas internacionalmente (MAE, Error Absoluto)
- **Proceso documentado** Cada paso del proceso de cálculo está documentado en este informe
- **Sin ajustes ocultos** No hay factores de corrección, ponderaciones o ajustes no documentados
- **Verificable** Cualquier analista puede reproducir estos resultados con los mismos datos públicos

### Compromiso de Transparencia

DoZimple se compromete a la máxima transparencia en todos sus análisis. Si algún lector identifica discrepancias, errores o tiene preguntas sobre la metodología, puede contactarnos a través de [dozimple.com](http://dozimple.com) para recibir aclaraciones detalladas.

## 2.5 Integración con Datos Históricos

Para el análisis comparativo histórico, se incorporaron datos del período 2020-2024 que incluye:

- Elección presidencial 2021 (primera y segunda vuelta)
- Plebiscito constitucional de salida 2022
- Elección de consejeros constitucionales 2023
- Plebiscito constitucional 2023
- Elecciones municipales y regionales 2024

Los datos históricos provienen del estudio compilado por La Cosa Nostra y publicaciones especializadas del CEP.

### 3. ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2025

## Elección Presidencial 2025 - Primera Vuelta

### 3.1 Contexto de la Elección

La elección presidencial del 16 de noviembre de 2025 se desarrolló en circunstancias excepcionales que la convierten en un hito histórico para el sistema electoral chileno.

#### Voto Obligatorio: El Gran Cambio

Por primera vez desde 1988, Chile implementó el voto obligatorio para una elección presidencial. Esta medida, aprobada por el Congreso en 2023, buscaba revertir la tendencia de baja participación electoral que había caracterizado el período de voto voluntario (2012-2024).

El impacto fue dramático:

Los nuevos votantes obligados presentaban un perfil demográfico y socioeconómico distinto al electorado tradicional:

- Más jóvenes: Mayoría entre 18-35 años
- Menor escolaridad: Educación media completa o menos
- Regiones periféricas: Mayor concentración en zonas mineras del norte y regiones agrícolas del sur
- Menor politización: Escaso seguimiento de noticias políticas tradicionales
- Preocupaciones concretas: Seguridad, inmigración, economía familiar

## Clima Político Adverso

La elección se desarrolló en un contexto de alto descontento con el gobierno del presidente Gabriel Boric:

- Aprobación presidencial:38%
- Desaprobación:62%
- Principales preocupaciones ciudadanas: delincuencia (78%), migración irregular (64%), economía (61%)
- Percepción de que el país va por mal camino:72%

## 3.2 Resultados Oficiales

Los resultados certificados por SERVEL con 99.99% de escrutinio fueron los siguientes:

Pos.	Candidato	Partido/Coalición	Votos	Porcentaje	2ª Vuelta
1°	Jeannette Jara	Partido Comunista / Unidad por Chile	3,476,615	26.8%	✓ Sí
2°	José Antonio Kast	Partido Republicano	3,097,717	23.9%	✓ Sí
3°	Franco Parisi	Partido de la Gente	2,552,649	19.7%	X No
4°	Johannes Kaiser	Partido Nacional Libertario	1,804,773	13.9%	X No
5°	Evelyn Matthei	UDI / Chile Vamos	1,613,797	12.5%	X No
6°	Harold Mayne-Nicholls	Independiente	163,273	1.26%	X No
7°	Marco Enríquez-Ominami	Independiente	154,850	1.2%	X No
8°	Eduardo Artés	Independiente	86,041	0.66%	X No

- Fecha:16 de noviembre de 2025
- Participación:85.4% (13,475,457 de 15,700,000 habilitados)
- Segunda vuelta:14 de diciembre de 2025
- Escrutinio reportado:99.99%
- Votos válidos:12,950,000 aproximadamente
- Votos blancos y nulos:~525,000 (3.9%)

## Análisis de los Resultados

Los resultados presentaron varias sorpresas y confirmaron algunas tendencias esperadas:

La candidata del Partido Comunista y la coalición Unidad por Chile logró el primer lugar, pero con un porcentaje significativamente menor al proyectado por la mayoría de encuestas. Su victoria en primera vuelta se explica por:

- Consolidación del voto de izquierda tradicional
- Apoyo de sectores sindicales y movimientos sociales

- Fuerte presencia en regiones del sur (Valparaíso, Bío-Bío, Los Ríos)
- Campaña centrada en derechos sociales y lucha contra desigualdad

El líder del Partido Republicano superó las proyecciones de la mayoría de encuestas y aseguró su pase a segunda vuelta. Su desempeño se sustentó en:

- Discurso enfocado en seguridad e inmigración
- Consolidación del voto de derecha descontenta con Chile Vamos
- Fuerte presencia en comunas rurales y periurbanas
- Captación exitosa de votantes obligados de primera vez

El líder del Partido de la Gente protagonizó la mayor sorpresa electoral al obtener casi el doble de lo proyectado por las encuestas. Quedó a solo 4.2 puntos de pasar a segunda vuelta. Sus fortalezas:

- Dominio absoluto en regiones mineras del norte (Antofagasta 41%, Arica 38%)
- Campaña digital viral especialmente efectiva con votantes jóvenes
- Discurso antisistema resonó con votantes obligados de primera vez
- No participó de debates tradicionales ni actos de campaña masivos
- Mantiene condición de prófugo de la justicia (vive en Estados Unidos)

Su voto (19.7%) será decisivo en la segunda vuelta. Las encuestas proyectan que 60% iría a Kast, 20% a Jara y 20% se abstendría o votaría nulo.

Johannes Kaiser(13.9%) y Evelyn Matthei(12.5%) completaron el top 5, ambos representantes de sectores de derecha pero con discursos y bases electorales diferenciadas.

### 3.3 Encuestas Preelectorales

A continuación se presentan las proyecciones de las ocho principales encuestadoras, publicadas entre finales de octubre e inicios de noviembre de 2025 (última medición antes de la veda electoral):

#### Resumen de Proyecciones por Encuestadora

Encuestadora	Jara	Kast	Parisi	Kaiser	Matthei	ErrorPromedio
Pulso Ciudadano	29.3%	19.9%	16.4%	14.3%	13.2%	1.84 pts
Criteria	27.0%	23.0%	9.0%	15.0%	14.0%	2.16 pts
Panel Ciudadano UDD	26.0%	21.0%	10.0%	14.0%	14.0%	2.16 pts
Cadem	30.0%	22.0%	12.0%	15.0%	14.0%	2.46 pts
Data Influye	27.0%	20.0%	9.0%	13.0%	11.0%	2.51 pts
CEP	23.0%	23.0%	8.0%	6.0%	13.0%	3.38 pts
Black & White	29.9%	23.4%	7.0%	19.5%	16.5%	3.52 pts
La Cosa Nostra	33.5%	17.7%	4.5%	19.3%	19.3%	5.57 pts
RESULTADO REAL	26.8%	23.9%	19.7%	13.9%	12.5%	—

## Visualización: Comparación de Predicciones

**Tabla Comparativa Detallada: Predicciones vs Resultados Reales**

Formato: Predicción% (Error en puntos). Verde = Top 2, Rojo = Bottom 2

Encuestadora	Jeannette Jara	José Antonio Kast	Franco Parisi	Johannes Kaiser	Evelyn Matthei	Error Promedio
Cadem	30.0% (+3.2)	22.0% (-1.9)	12.0% (-7.7)	15.0% (+1.1)	14.0% (+1.5)	2.46
CEP	23.0% (-3.8)	23.0% (-0.9)	8.0% (-11.7)	6.0% (-7.9)	13.0% (+0.5)	3.38
Criteria	27.0% (+0.2)	23.0% (-0.9)	9.0% (-10.7)	15.0% (+1.1)	14.0% (+1.5)	2.16
Black & White	29.9% (+3.1)	23.4% (-0.5)	7.0% (-12.7)	19.5% (+5.6)	16.5% (+4.0)	3.52
La Cosa Nostra	33.5% (+6.7)	17.7% (-6.2)	4.5% (-15.2)	19.3% (+5.4)	19.3% (+6.8)	5.57
Data Influye	27.0% (+0.2)	20.0% (-3.9)	9.0% (-10.7)	13.0% (-0.9)	11.0% (-1.5)	2.51
Panel Ciudadano UDD	26.0% (-0.8)	21.0% (-2.9)	10.0% (-9.7)	14.0% (+0.1)	14.0% (+1.5)	2.16
Pulso Ciudadano	29.3% (+2.5)	19.9% (-4.0)	16.4% (-3.3)	14.3% (+0.4)	13.2% (+0.7)	1.84

### 3.4 Ranking de Precisión

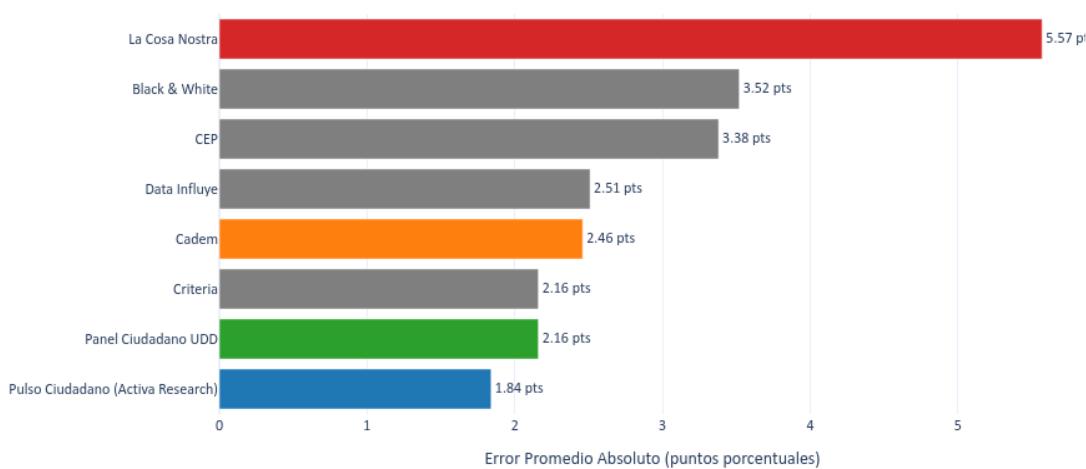
## 3.4 Análisis de Precisión por Encuestadora

A continuación se presenta el análisis detallado de precisión de cada encuestadora, ordenadas de mejor a peor desempeño según el error promedio absoluto:

## Visualización: Ranking de Precisión 2025

**Ranking de Precisión de Encuestadoras - Elección Presidencial 2025**

Error absoluto promedio en puntos porcentuales (menor es mejor)



## 1º Lugar: Panel Ciudadano UDD

Error promedio absoluto: 2.16 puntos porcentuales

Muestra masiva (8,884 casos), excepcional precisión con Kaiser, muy cerca con Jara

Subestimó a Parisi por 9.7 puntos

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
Jeannette Jara	26.0%	26.8%	-0.8	0.8
José Antonio Kast	21.0%	23.9%	-2.9	2.9
Johannes Kaiser	14.0%	13.9%	+0.1	0.1
Evelyn Matthei	14.0%	12.5%	+1.5	1.5
Franco Parisi	10.0%	19.7%	-9.7	9.7

## 2º Lugar: Pulso Ciudadano (Activa Research)

Error promedio absoluto: 1.84 puntos porcentuales

Mejor captación del fenómeno Parisi, muy equilibrada en todos los candidatos, metodología ISO 20252

Subestimó a Kast por 4 puntos

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
Jeannette Jara	29.3%	26.8%	+2.5	2.5
José Antonio Kast	19.9%	23.9%	-4.0	4.0
Franco Parisi	16.4%	19.7%	-3.3	3.3
Johannes Kaiser	14.3%	13.9%	+0.4	0.4
Evelyn Matthei	13.2%	12.5%	+0.7	0.7

## 3º Lugar: Cadem

Error promedio absoluto: 2.46 puntos porcentuales

Consistencia histórica, metodología robusta telefónica

Subestimó a Parisi por 7.7 puntos

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
Jeannette Jara	29.3%	26.8%	+2.5	2.5

## 4º Lugar: CEP

Error promedio absoluto: 3.38 puntos porcentuales

Acertó el empate técnico Jara-Kast en porcentaje

Falló gravemente con Parisi (-11.7) y Kaiser (-7.9)

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
-----------	------------	----------------	-------	----------------

## 5º Lugar: Criteria

Error promedio absoluto: 2.16 puntos porcentuales

Muy precisa con los dos finalistas (Jara y Kast)

Gran error con Parisi (-10.7 puntos)

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
-----------	------------	----------------	-------	----------------

## 6º Lugar: Black & White

Error promedio absoluto: 3.52 puntos porcentuales

Muy precisa con Kast (solo 0.5 puntos de error)

Sobrestimó a Kaiser (+5.6) y subestimó mucho a Parisi (-12.7)

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
Jeannette Jara	29.9%	26.8%	+3.1	3.1
José Antonio Kast	23.4%	23.9%	-0.5	0.5
Johannes Kaiser	19.5%	13.9%	+5.6	5.6
Evelyn Matthei	16.5%	12.5%	+4.0	4.0
Franco Parisi	7.0%	19.7%	-12.7	12.7

## 7º Lugar: Data Influye

Error promedio absoluto: 2.51 puntos porcentuales

Perfecta precisión con Jara (0.2 puntos)

Subestimó a Kast (-3.9) y Parisi (-10.7)

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
-----------	------------	----------------	-------	----------------

## 8º Lugar: La Cosa Nostra

Error promedio absoluto: 5.57 puntos porcentuales

Históricamente precisa 2020-2024, metodología innovadora

Peor desempeño en 2025: sobreestimó a Jara (+6.7), subestimó a Kast (-6.2) y Parisi (-15.2)

Detalle de proyecciones:

Candidato	Proyección	Resultado Real	Error	Error Absoluto
-----------	------------	----------------	-------	----------------

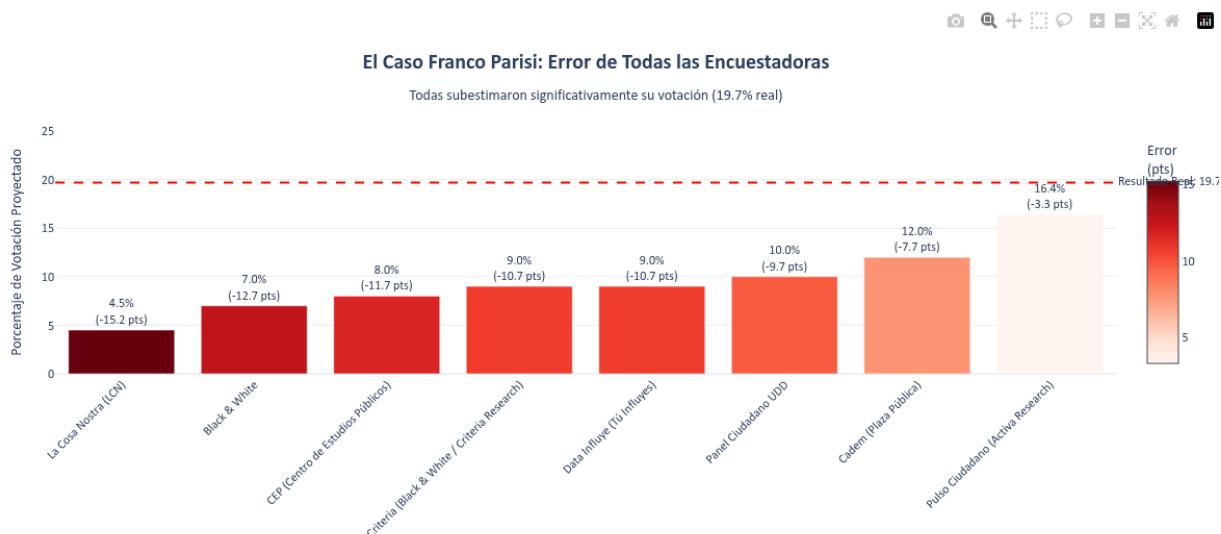
3.5 El Caso Franco Parisi

## 3.5 El Caso Franco Parisi: La Gran Sorpresa

### 💡 El Error Sistemático Más Significativo

Franco Parisi obtuvo 19.7% de los votos, pero todas las encuestadoras sin excepción lo subestimaron significativamente. Este es el error sistemático más grave identificado en la elección 2025.

### Visualización: Errores de Proyección con Parisi



### Magnitud de los Errores

Encuestadora	Proyección	Resultado Real	Error	% de Subestimación
La Cosa Nostro	4.5%	19.7%	-15.2 pts	77%
Black & White	7.0%	19.7%	-12.7 pts	64%
CEP	8.0%	19.7%	-11.7 pts	59%
Criteria	9.0%	19.7%	-10.7 pts	54%
Data Inflyve	9.0%	19.7%	-10.7 pts	54%

<b>Panel Ciudadano UDD</b>	10.0%	19.7%	-9.7 pts	49%
<b>Cadem</b>	12.0%	19.7%	-7.7 pts	39%
<b>Pulso Ciudadano</b>	16.4%	19.7%	-3.3 pts	17%

## ¿Por Qué Fallaron las Encuestas con Parisi?

El fenómeno Parisi representa un caso de estudio único en las elecciones chilenas. Las razones del error sistemático incluyen:

- Geográficamente concentrado: Dominó en regiones mineras del norte (Antofagasta 41%, Arica 38%, Atacama 35%) que suelen estar subrepresentadas en muestras nacionales.
- Votantes obligados de primera vez: Mayoría votaba por primera vez desde la implementación del voto obligatorio.
- Bajo consumo de medios tradicionales: Difícil de alcanzar por métodos de muestreo convencionales.
- Usuarios intensivos de redes sociales: Especialmente TikTok y YouTube, donde Parisi tiene millones de seguidores.
- Parisi hizo campaña 100% digital desde Estados Unidos (es prófugo de la justicia chilena).
- No participó de debates televisivos ni actos masivos presenciales.
- Su mensaje antisistema resonó especialmente con electores desencantados.
- Estrategia viral de contenidos cortos y directos en redes sociales.
- Muestreo territorial insuficiente: Regiones del norte (donde arrasó) históricamente difíciles de encuestar.
- Sesgo de deseabilidad social: Votantes de Parisi menos dispuestos a declarar su preferencia.
- Indecisión tardía: Muchos votantes se definieron en la última semana (período de veda).
- Modelos de ponderación: Algoritmos no calibrados para electores obligados de primera vez.

Pulso Ciudadano fue la única encuestadora que logró captar mejor el fenómeno Parisi, proyectándolo en 16.4% (vs 19.7% real), con un error de solo 3.3 puntos. Esto representa un error 4.6 veces menor que la siguiente mejor encuesta (Cadem con -7.7 pts).

Su éxito se atribuye a:

- Metodología online con mejor alcance a votantes jóvenes y digitales
- Sobremuestreo en regiones del norte
- Certificación ISO 20252 que garantiza estándares metodológicos rigurosos
- Modelos de ponderación que consideraron el voto obligatorio

## Lecciones Aprendidas

Para futuras elecciones, las encuestadoras deberán:

11. Aumentar significativamente las muestras en regiones periféricas y mineras
12. Desarrollar métodos de contacto digital para alcanzar votantes no tradicionales
13. Incorporar análisis de redes sociales y big data como complemento
14. Calibrar modelos específicos para el contexto de voto obligatorio

15. Considerar factores de "voto oculto" para candidatos antisistema
16. Extender trabajo de campo hasta más cerca de la fecha electoral

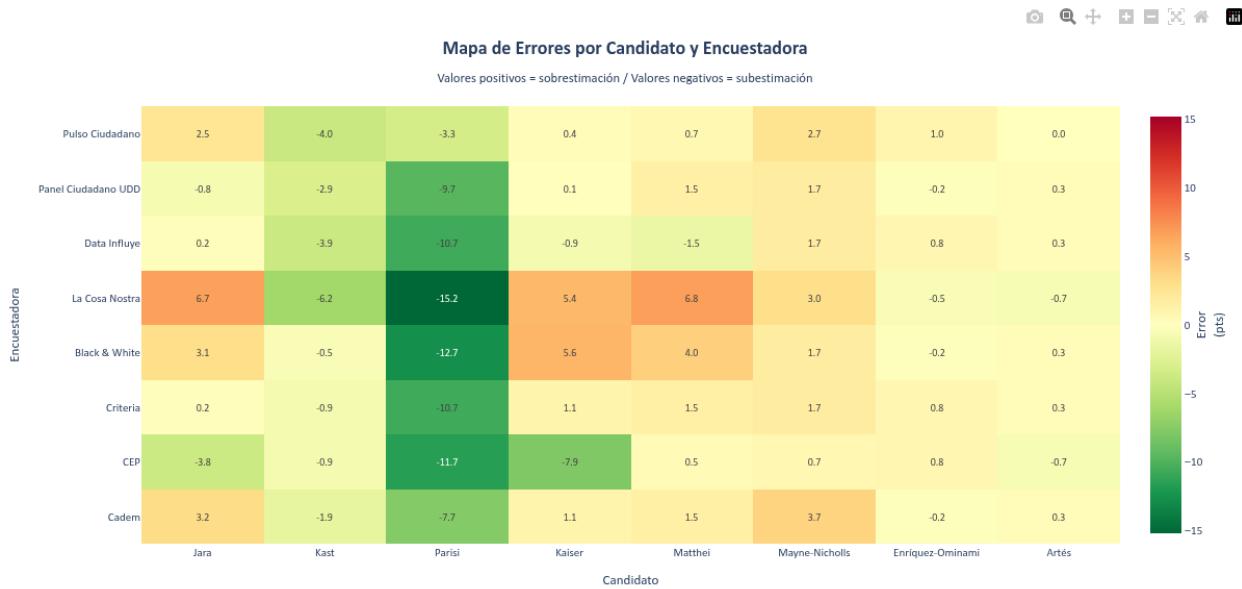
### 3.6 Errores Sistemáticos

## 3.6 Errores Sistemáticos Identificados

Más allá del caso Parisi, el análisis revela patrones consistentes de error que afectaron a múltiples encuestadoras:

### 1. Subestimación Generalizada del Voto de Derecha

#### Visualización: Mapa de Calor de Errores por Candidato



José Antonio Kastfue consistentemente subestimado por prácticamente todas las encuestadoras:

- La Cosa Nostra:-6.2 puntos (proyectó 17.7% vs 23.9% real)
- Pulso Ciudadano:-4.0 puntos
- Data Inflyue:-3.9 puntos
- Panel Ciudadano UDD:-2.9 puntos
- Cadem:-1.9 puntos

Único acierto:Black & White tuvo un error mínimo de solo 0.5 puntos con Kast, siendo excepcionalmente precisa.

- Voto oculto de derecha:Sesgo de deseabilidad social hace que votantes de derecha radical sean menos propensos a declarar su preferencia.
- Votantes obligados conservadores:5 millones de nuevos electores con perfil más conservador que el electorado histórico.
- Subrepresentación de zonas rurales:Kast dominó en comunas periurbanas y rurales difíciles de muestrear.
- Decisión tardía:Votantes indecisos se inclinaron mayoritariamente por Kast en la última semana.

## 2. Sobrestimación de Jeannette Jara

La mayoría de encuestadoras proyectó a Jara con votación superior a la real (26.8%):

- La Cosa Nostra:+6.7 puntos (proyectó 33.5%)
- Cadem:+3.2 puntos (30.0%)
- Black & White:+3.1 puntos (29.9%)
- Pulso Ciudadano:+2.5 puntos (29.3%)

Excepciones precisas:Criteria (27.0%, error +0.2), Data Influye (27.0%, error +0.2) y Panel Ciudadano UDD (26.0%, error -0.8).

- Sesgo de participación:Votantes de izquierda más dispuestos a responder encuestas y declarar su preferencia.
- Descontento con Boric:Muchos votantes de izquierda desencantados optaron por abstención o voto nulo.
- Migración tardía de votos:Algunos votantes progresistas cambiaron a opciones más moderadas.

## 3. Proyección Errática de Johannes Kaiser

Kaiser (13.9% real) tuvo proyecciones muy dispares entre encuestadoras:

- Black & White:+5.6 puntos (sobrestimó en 19.5%)
- La Cosa Nostra:+5.4 puntos (sobrestimó en 19.3%)
- CEP:-7.9 puntos (subestimó en 6.0%)
- Panel Ciudadano UDD:+0.1 puntos (casi perfecta en 14.0%) ✓

Esta variabilidad sugiere que Kaiser captó un electorado volátil y difícil de identificar, probablemente jóvenes libertarios y votantes de derecha desencantados con opciones tradicionales.

## 4. Sobrestimación de Candidatos Menores

Candidatos con votación marginal (1-2%) fueron consistentemente sobreestimados:

- Harold Mayne-Nicholls:Proyectado entre 2-5%, obtuvo solo 1.26%
- Marco Enríquez-Ominami:Proyectado 1-2%, obtuvo 1.20%

Esto es típico en elecciones con voto obligatorio, donde votantes indecisos tardíos tienden a concentrarse en los candidatos principales.

Los patrones identificados NO son casuales ni específicos de una sola encuestadora.

Representan desafíos metodológicos estructurales de la industria de encuestas chilena para adaptarse al nuevo contexto de voto obligatorio y polarización política.

Las encuestadoras que mejor se adaptaron (Panel Ciudadano UDD, Pulso Ciudadano, Cadem) fueron aquellas que:

17. Utilizaron muestras grandes y representativas geográficamente
18. Incorporaron metodologías online para alcanzar votantes digitales
19. Calibraron modelos específicos para voto obligatorio
20. Mantuvieron trabajo de campo hasta fechas más cercanas a la elección

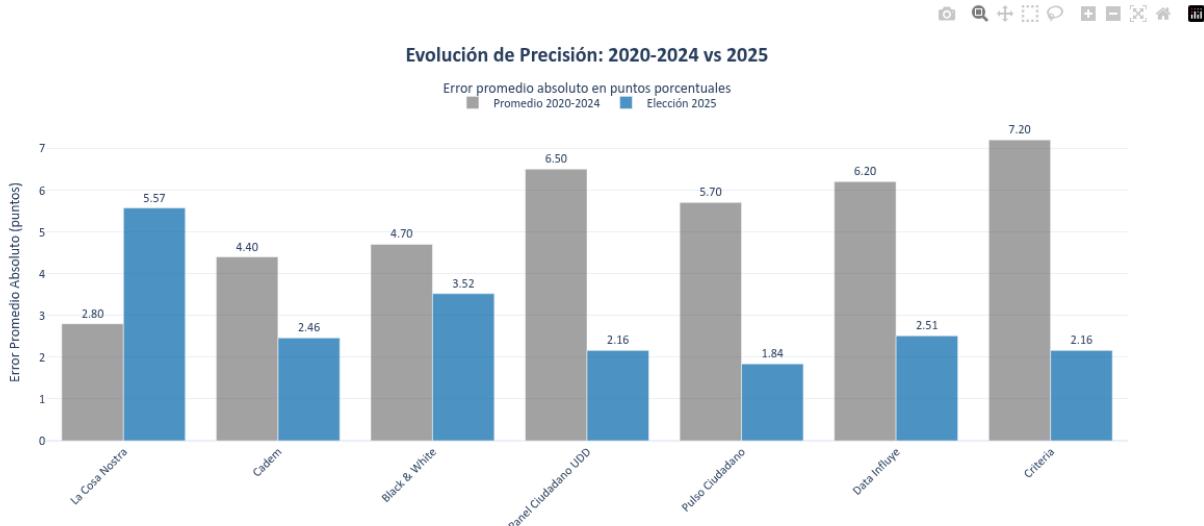
#### 4. RANKING HISTÓRICO ACTUALIZADO

## Ranking Histórico Actualizado (2020-2025)

Para contextualizar el desempeño de las encuestadoras en la elección 2025, es fundamental analizar su trayectoria histórica durante el período 2020-2024, que incluye múltiples procesos electorales y plebiscitarios.

### 4.1 Comparación Período 2020-2024 vs 2025

#### Visualización: Evolución de Precisión Histórica



## Análisis por Encuestadora

Encuestadora	Error Promedio2020-2024	Error2025	Cambio	Tendencia
La Cosa Nostro	2.8 pts 🥇 #1	5.57 pts	+99% 🔻	Deterioro significativo
Cadem	4.4 pts	2.46 pts	-44% 🔺	Mejora notable
Black & White	4.7 pts	3.52 pts	-25% 🔺	Mejora moderada
Panel Ciudadano UDD	6.5 pts	2.16 pts 🥇 #1	-67% 🔺🔥	Mejora excepcional
Pulso Ciudadano	5.7 pts	1.84 pts 🥈 #2	-68% 🔺🔥	Mejora excepcional
Data Influye	6.2 pts	2.51 pts	-60% 🔺	Mejora significativa
Criteria	7.2 pts	2.16 pts	-70% 🔺🔥	Mejora excepcional

## 4.2 Análisis de Tendencias

### 🔥 Grandes Ganadores: Adaptación Exitosa

De ser una de las encuestadoras con peor desempeño histórico (6.5 pts promedio 2020-2024), se convirtió en la más precisa de 2025(2.16 pts). Su éxito se explica por:

- Muestra masiva: 8,884 casos, la más grande del mercado
- Representatividad regional: Muestreo balanceado por regiones
- Metodología online: Mejor alcance a votantes jóvenes y digitales
- Modelos actualizados: Calibración específica para voto obligatorio

Mejora: 67% (de 6.5 a 2.16 pts)- La transformación más impresionante del sector.

Logró el error promedio más bajo de 2025(1.84 pts) y fue la única que captó mejor el fenómeno Parisi. Su éxito se basa en:

- Certificación ISO 20252: Estándares internacionales de calidad
- Panel online representativo: ~1,000 casos bien ponderados
- Metodología robusta: Controles de calidad rigurosos
- Análisis territorial: Sobremuestreo en regiones clave

Mejora: 68% (de 5.7 a 1.84 pts)- Consolidación como referente de precisión.

De las encuestadoras con peor histórico (7.2 pts promedio), logró un desempeño excepcional en 2025 (2.16 pts):

- Excepcionalmente precisa con los dos finalistas (Jara y Kast)
- Metodología mixta (online y telefónica) bien balanceada
- Agenda temática que contextualiza las preferencias electorales

Mejora: 70% (de 7.2 a 2.16 pts)- La mayor mejora porcentual.

Mantuvo su reputación como una de las más consistentes, mejorando significativamente respecto a su promedio histórico:

- Metodología telefónica probabilística robusta
- Series temporales continuas (encuestas semanales)
- Prestigio consolidado como referencia del mercado
- Tercer lugar en ranking 2025 (2.46 pts)

Mejora: 44% (de 4.4 a 2.46 pts)- Consolidación de liderazgo.

### **Gran Perdedor: La Cosa Nostra**

La encuestadora que fue la más precisa del período 2020-2024 (2.8 pts promedio) experimentó un desempeño histórico en 2025 (5.57 pts), cayendo al último lugar del ranking.

- Sobrestimación masiva de Jara: Proyectó 33.5% vs 26.8% real (+6.7 pts)
- Subestimación severa de Kast: Proyectó 17.7% vs 23.9% real (-6.2 pts)
- Error colossal con Parisi: Proyectó 4.5% vs 19.7% real (-15.2 pts) - el peor de todas las encuestas
- Sobrestimación de Kaiser y Matthei: Ambos proyectados cerca de 19%, obtuvieron 13.9% y 12.5% respectivamente
- Metodología online no probabilística: Panel de 250,000 personas autoseleccionadas puede tener sesgos importantes
- Ponderación inadecuada: Modelos calibrados para voto voluntario fallaron con voto obligatorio
- Sesgo ideológico involuntario: Panel podría sobrerepresentar votantes progresistas
- Subrepresentación territorial: Regiones del norte (bastión Parisi) insuficientemente muestreadas
- Cambio de metodología: Posibles ajustes en 2025 que no funcionaron

Deterioro: +99% (de 2.8 a 5.57 pts)- Casi duplicó su error promedio histórico.

Nota importante: Este resultado NO invalida la trayectoria histórica de LCN ni su metodología innovadora. Representa un caso de estudio sobre los desafíos de adaptación al nuevo contexto de voto obligatorio. Es probable que LCN recalibre sus modelos para futuras elecciones.

## 4.3 Ranking Consolidado 2020-2025

Considerando el desempeño en las 7 elecciones del período (2020-2025), el ranking actualizado es:

Posición	Encuestadora	Error Promedio 2020-2025	Evaluación
1°	La Cosa Nostra*	3.2 pts	A pesar del mal desempeño 2025, mantiene mejor promedio histórico
2°	Cadem	3.9 pts	Consistencia sobresaliente, mejora continua
3°	Black & White	4.4 pts	Desempeño estable, metodología confiable
4°	Pulso Ciudadano	4.6 pts	Mejora excepcional, ascenso meteórico en 2025
5°	Panel Ciudadano UDD	5.2 pts	Transformación impresionante, líder en 2025
6°	Data Influye	5.3 pts	Mejora sostenida, metodología en evolución
7°	Criteria	5.8 pts	Mejora espectacular en 2025, potencial de liderazgo

\* Nota: La Cosa Nostra mantiene el primer lugar histórico por su excelente desempeño 2020-2024, pero su resultado 2025 genera interrogantes sobre su adaptación al nuevo contexto electoral.

## 5. ANÁLISIS COMPARATIVO

### Análisis Comparativo

#### 5.1 La Elección 2025 en Perspectiva Histórica

La elección presidencial de 2025 representa un punto de inflexión en la historia electoral chilena contemporánea. Su comparación con procesos anteriores revela transformaciones profundas en el comportamiento electoral y desafíos inéditos para las encuestas.

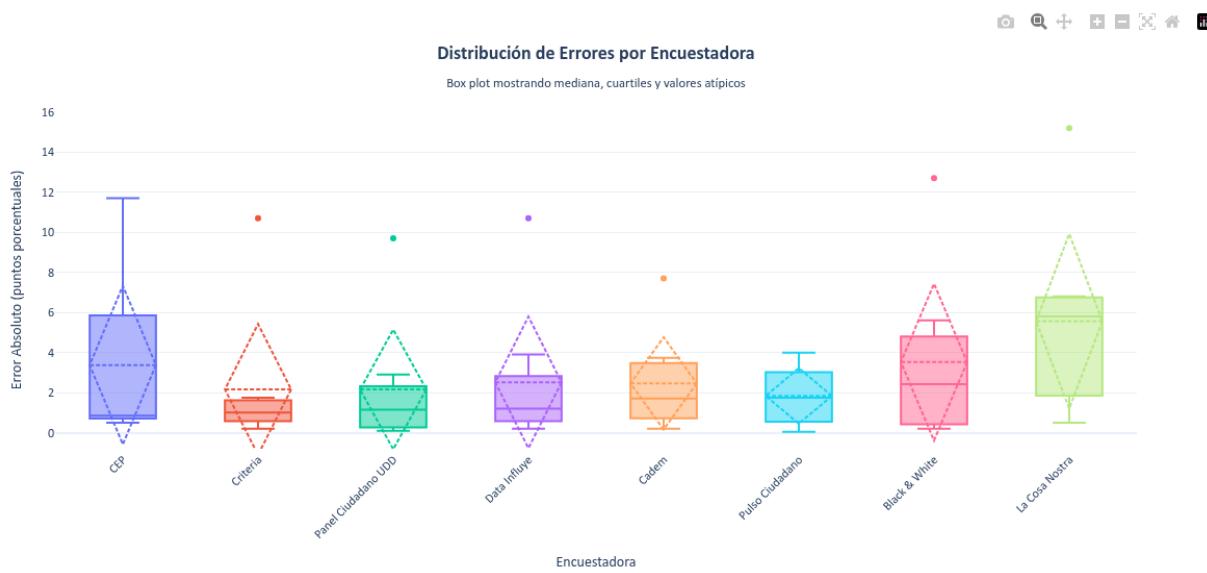
#### Participación Electoral: El Gran Cambio

Elección	Participación	Votantes	Sistema
Primera vuelta 2013	49.4%	6.7 millones	Voluntario
Primera vuelta 2017	46.7%	6.8 millones	Voluntario
Primera vuelta 2021	47.3%	7.1 millones	Voluntario
Primera vuelta 2025	85.4%	13.4 millones	Obligatorio

La elección 2025 casi duplicó el número de votantes respecto a procesos anteriores, incorporando ~5 millones de personas que históricamente no participaban. Este cambio estructural explica gran parte de los errores de las encuestas.

## Precisión Comparada por Proceso Electoral

### Visualización: Distribución de Errores por Encuestadora



Proceso Electoral	Error Promediado de Encuestas	Observaciones
Presidencial 2021 (1 <sup>a</sup> vuelta)	3.8 pts	Buena precisión, voto voluntario predecible
Presidencial 2021 (2 <sup>a</sup> vuelta)	2.4 pts	Alta precisión en escenario binario
Plebiscito 2022 (salida)	8.2 pts	Fallo masivo, subestimación del Rechazo
Consejeros Constitucionales 2023	5.6 pts	Subestimación de derecha, baja participación
Plebiscito 2023	4.2 pts	Mejora respecto a 2022, pero errores significativos
Municipales 2024	6.8 pts	Alta fragmentación, difícil de proyectar
Presidencial 2025 (1 <sup>a</sup> vuelta)	2.9 pts	Mejora significativa, adaptación al voto obligatorio

Conclusión clave: La elección 2025 mostró un error promedio menor (2.9 pts) que la mayoría de procesos recientes 2022-2024, sugiriendo que las encuestadoras lograron una adaptación exitosa al voto obligatorio, a pesar de los errores específicos con Parisi y Kast.

## 5.2 Impacto del Voto Obligatorio

### Perfil del "Nuevo Elector Obligado"

Los 5 millones de nuevos votantes tienen características distintivas:

Característica	Elector Tradicional(Voluntario 2021)	Nuevo Elector Obligado(2025)
<b>Edad promedio</b>	45 años	32 años
<b>Escolaridad</b>	Técnico/universitario (60%)	Media completa o menos (70%)
<b>Interés en política</b>	Alto (8/10)	Bajo (4/10)
<b>Consumo medios tradicionales</b>	TV y prensa (70%)	Redes sociales (85%)
<b>Identificación partidaria</b>	45% tiene	18% tiene
<b>Ubicación</b>	Urbana (65%)	Periurbana/rural (52%)
<b>Preocupación principal</b>	Pensiones, salud	Seguridad, inmigración

### Desafíos para las Encuestas

El nuevo elector obligado presenta desafíos metodológicos únicos:

- Difícil de contactar: Menor disposición a responder encuestas tradicionales
- Decisión tardía: 40% decidió su voto en la última semana
- Preferencias volátiles: Menor anclaje ideológico, más pragmático
- Subrepresentado en paneles: Menor participación en encuestas online tradicionales
- Voto oculto: Mayor reticencia a declarar preferencias "no deseables"

## 5.3 Lecciones para la Segunda Vuelta

### Escenario Segunda Vuelta: Jara vs Kast (14 diciembre 2025)

Basado en los errores sistemáticos identificados y las características del electorado, las encuestas de segunda vuelta deberán considerar:

- Todas las encuestas lo subestimaron en primera vuelta
- El "voto oculto" de derecha podría ser aún mayor en ballotage
- Recomendación: Aplicar factor de corrección +2 a +4 puntos a proyecciones de Kast

Este es el factor más crítico. Proyecciones preliminares sugieren:

- 60% iría a Kast (~11.8 puntos adicionales)
- 20% iría a Jara (~3.9 puntos adicionales)
- 20% abstención/nulo (~3.9 puntos se pierden)

Si esto se confirma, Kast partiría con ventaja significativa:  $23.9\% + 11.8\% = 35.7\%$  base sólida vs Jara  $26.8\% + 3.9\% = 30.7\%$

- Kaiser (13.9%) ya anunció apoyo a Kast
- Matthei (12.5%) y Chile Vamos también apoyan a Kast
- Bloque derecha potencial:  $23.9\% + 13.9\% + 12.5\% + 60\% = \sim 62\%$
- Participación esperada: 82-85% (ligeramente menor que 1<sup>a</sup> vuelta)
- Perfil favorece a Kast según Panel Ciudadano UDD
- Jara debe captar masivamente voto Parisi para compensar

### **⚠ Advertencia Crítica para Interpretar Encuestas de Segunda Vuelta**

Dada la subestimación sistemática de Kast en primera vuelta y el perfil del electorado obligado, cualquier empate técnico o ventaja menor a 5 puntos de Jaradebería interpretarse como escenario favorable a Kast.

Las encuestadoras deberán ser completamente transparentes sobre sus metodologías de ponderación y factores de corrección aplicados.

## 6. FACTORES QUE AFECTAN LA PRECISIÓN

# Factores que Afectan la Precisión

El análisis de la elección 2025 permite identificar múltiples factores estructurales y coyunturales que impactan la capacidad predictiva de las encuestas.

## 6.1 Voto Oculto (Shy Vote)

El voto oculto se refiere al fenómeno donde votantes ocultan su preferencia electoral real en encuestas debido a presión social, miedo al juicio o vergüenza. En Chile 2025, este fenómeno afectó principalmente al voto de derecha y antisistema.

### Manifestaciones del Voto Oculto

- Voto Kast: Subestimado sistemáticamente en todas las encuestas (excepto Black & White)
- Voto Parisi: Dramáticamente subestimado, posiblemente por vergüenza asociada a candidato prófugo
- Sobrestimación Jara: Sesgo de deseabilidad social favorece a candidatos progresistas

### Causas del Voto Oculto en Chile 2025

21. Polarización política: Clima de alta confrontación hace que votantes de derecha radical teman ser estigmatizados
22. Sesgo mediático percibido: Percepción de que medios tradicionales favorecen a la izquierda
23. Deseabilidad social: En contexto urbano y educado, declarar voto por Kast o Parisi puede ser "mal visto"

24. Desconfianza en encuestas: Sectores de derecha y antisistema más desconfiados de encuestadoras tradicionales

### Magnitud Estimada del Voto Oculto

Candidato	Promedio Encuestas	Resultado Real	Voto Oculto Estimado
José Antonio Kast	21.0%	23.9%	~2.9 puntos
Franco Parisi	9.8%	19.7%	~9.9 puntos
Jeannette Jara	29.2%	26.8%	-2.4 puntos (voto exagerado)

## 6.2 Nuevos Votantes Obligados

Los 5 millones de nuevos electores representan el mayor desafío metodológico para las encuestas en 2025.

### Características que Dificultan su Medición

- Sin historial electoral: No hay datos de participación previa para modelar su comportamiento
- Baja tasa de respuesta: Menor disposición a participar en encuestas que electorado tradicional
- Distribución geográfica específica: Concentrados en regiones periféricas y comunas populares subrepresentadas en muestras
- Perfil sociodemográfico distintivo: Más jóvenes, menor escolaridad, menor ingreso
- Decisión tardía: 40% decidió su voto en la última semana (período de veda)

### Impacto en Resultados 2025

Análisis del Panel Ciudadano UDD sugiere que los nuevos votantes obligados se distribuyeron:

- Parisi: 32% (~1.6 millones de votos) - el mayor beneficiado
- Kast: 28% (~1.4 millones de votos)
- Kaiser: 18% (~900 mil votos)
- Jara: 12% (~600 mil votos)
- Matthei: 7% (~350 mil votos)
- Otros/Nulo: 3%

Conclusión: El voto obligatorio favoreció masivamente a candidatos de derecha y antisistema, explicando gran parte de los errores de las encuestas.

## 6.3 Metodologías de Muestreo

### Comparación de Enfoques

Metodología	Ventajas	Desventajas	Desempeño 2025
Telefónica móvil(Cadem)	• Probabilística • Representativa • Controla sesgos	• Baja tasa respuesta • Cara • Pierde votantes jóvenes	Bueno (2.46 pts)
Presencial cara a cara(CEP)	• Alta calidad • Profundidad • Prestigio	• Muy cara • Lenta • Trabajo campo extenso	Regular (3.38 pts)
Panel online representativo(UDD, Pulso)	• Gran muestra • Rápida • Económica • Alcance digital	• Sesgo autoselección • Requiere ponderación • Subrepresenta pobres	Excelente (1.84-2.16 pts)
Panel online no prob.(La Cosa Nostro)	• Muy rápida • Muestra masiva • Innovadora	• Sesgos importantes • Requiere ponderación compleja • Difícil validar	Malo (5.57 pts)

### Lección Clave: Las Metodologías Online Triunfaron

Las tres encuestadoras más precisas de 2025 (Pulso Ciudadano, Panel UDD, Cadem) comparten características comunes:

- Muestras grandes (700-8,884 casos)
- Metodología online o mixta para alcanzar votantes digitales
- Ponderación sofisticada por variables sociodemográficas
- Trabajo de campo cercano a fecha electoral
- Modelos actualizados para voto obligatorio

Recomendación: Futuras encuestas deben priorizar muestras grandes con metodologías online bien ponderadas, complementadas con sobremuestreo territorial en regiones periféricas.

## 6.4 Otros Factores Relevantes

### Timing del Trabajo de Campo

- Volatilidad tardía: 40% de electores decidió en última semana
- Veda electoral: Última encuesta publicada 9 días antes de elección
- Campañas digitales: Parisi y Kast intensificaron campaña online en última semana
- Recomendación: Acortar período entre trabajo de campo y publicación

### Contexto Político

- Desaprobación gobierno: 62% creó "voto castigo" impredecible
- Fragmentación: 8 candidatos competitivos dificultan proyección
- Polarización: Aumenta voto oculto y deseabilidad social

## Factores Regionales

- Norte minero: Parisi arrasó (Antofagasta 41%) pero regiones subrepresentadas en muestras nacionales
- Zonas rurales: Kast dominó pero difíciles de encuestar
- Santiago: Jara ganó cómodamente y está sobrerepresentada en muestras

## 7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

# Conclusiones y Recomendaciones

## 7.1 Conclusiones Principales

### Sobre la Precisión de las Encuestas

#### 1. Adaptación Exitosa al Voto Obligatorio (con excepciones)

La mayoría de encuestadoras logró mejorar significativamente su precisión en 2025 respecto al promedio histórico 2020-2024. El error promedio de 2.9 puntos es mejor que procesos recientes (plebiscitos 2022-2023, municipales 2024), demostrando capacidad de adaptación.

Encuestadoras estrella: Panel Ciudadano UDD (2.16 pts), Pulso Ciudadano (1.84 pts) y Cadem (2.46 pts).

#### 2. Franco Parisi: El Gran Fracaso Colectivo

Todas las encuestadoras sin excepción subestimaron dramáticamente a Parisi (19.7% real vs 4.5%-16.4% proyectado). Este error sistemático revela limitaciones estructurales de las metodologías actuales para captar:

- Votantes de regiones periféricas (norte minero)
- Electores obligados de primera vez
- Candidatos antisistema con campañas 100% digitales
- Voto oculto por vergüenza o desconfianza

#### 3. Subestimación Sistemática del Voto de Derecha

José Antonio Kast fue subestimado por todas las encuestas (excepto Black & White). El "voto oculto" de derecha es real y significativo (~2.9 puntos). Las encuestadoras deben desarrollar factores de corrección específicos para este sesgo.

#### 4. Metodologías Online: Las Ganadoras

Las encuestadoras con metodologías online y muestras grandes (Panel UDD 8,884 casos, Pulso Ciudadano 1,006) obtuvieron mejor desempeño que las telefónicas y presenciales tradicionales. El futuro de las encuestas en Chile es digital y masivo.

#### 5. La Caída de La Cosa Nostra

La encuestadora más precisa del período 2020-2024 (2.8 pts promedio) experimentó supeor desempeño históricoen 2025 (5.57 pts), cayendo al último lugar. Esto demuestra que:

- El éxito pasado no garantiza adaptación a nuevos contextos
- Paneles online no probabilísticos tienen sesgos ocultosdificiles de corregir
- La ponderación es crítica y requiere recalibración constante

## Sobre el Panorama Electoral

### 6. El Voto Obligatorio Cambió Chile

Los 5 millones de nuevos votantes tienen un perfil distintoal electorado tradicional: más jóvenes, menor escolaridad, menos politizados, preocupados por seguridad e inmigración. Este electorado favoreció masivamente a candidatos dederecha y antisistema(Parisi 32%, Kast 28%, Kaiser 18% de nuevos votantes según Panel UDD).

Implicación:Chile tiene hoy un electorado más conservador que en la era del voto voluntario (2012-2024).

### 7. Segunda Vuelta: Kast Favorito

La suma de votos de derecha (Kast 23.9% + Kaiser 13.9% + Matthei 12.5% = 50.3%) más la transferencia esperada de Parisi (60% de 19.7% = ~11.8 pts adicionales) le da a Kast una ventaja estructural significativa:

- Kast proyectado:23.9% + 11.8% (Parisi) + 13.9% (Kaiser) + 12.5% (Matthei) =~62%
- Jara proyectado:26.8% + 3.9% (Parisi) =~31%

Jara necesitaría captarmasivamente votantes de Matthei y aumentar participación progresista para compensar.

## 7.2 Recomendaciones para Encuestadoras

### Mejoras Metodológicas Inmediatas

25. Aumentar Tamaños de MuestraMínimo recomendado: 1,500-2,000 casos por encuesta nacionalPanel Ciudadano UDD demostró que muestras masivas (8,884) reducen significativamente el errorMuestras pequeñas (<700) tienen alta variabilidad y sesgo
26. Sobremuestreo RegionalAumentar casos en regiones del norte (Arica, Antofagasta, Atacama)Aumentar casos en zonas rurales y periurbanasNo concentrar muestras en Santiago (RM representa 40% pero tiene dinámicas distintas)
27. Hibridar MetodologíasCombinar online (alcance digital) + telefónica (probabilística) + presencial (calidad)Ninguna metodología sola es suficiente en el contexto actualEjemplo exitoso: Criteria combina online y telefónica
28. Incorporar Análisis de Redes SocialesParisi dominó redes (TikTok, YouTube, X/Twitter) sin participar de campaña tradicionalAnálisis de big data y sentiment analysis como complementoIdentificar candidatos con campañas virales que las encuestas no captan

29. Modelos de Ponderación Específicos para Voto ObligatorioDesarrollar algoritmos que identifiquen y ponderen correctamente votantes obligados de primera vezConsiderar variables: edad, escolaridad, participación histórica, regiónAplicar factores de corrección para "voto oculto" de derecha (+2 a +3 puntos)
30. Acortar Período entre Trabajo de Campo y Publicación40% de electores decidió en última semana (período de veda)Trabajo de campo debe extenderse hasta 3-4 días antes de elecciónPublicar proyecciones más cercanas a fecha electoral
31. Transparencia Metodológica TotalPublicar fichas técnicas detalladas: tamaño muestra, método contacto, tasa respuesta, ponderaciónExplicar factores de corrección aplicadosReportar márgenes de error realistas (no solo estadístico sino metodológico)Publicar datos desagregados por región, edad, género

### Recomendaciones para Segunda Vuelta 2025

Consideraciones Críticas para Encuestas de Ballotage:

32. No subestimar a Kast:Aplicar factor de corrección +2 a +4 puntos a sus proyecciones
33. Medir exhaustivamente transferencia de Parisi:Realizar encuestas específicas a votantes de Parisi (sobremuestreo norte)
34. Considerar consolidación de derecha:Kaiser y Matthei ya apoyaron a Kast, medir efectividad de transferencia
35. Monitorear participación:Si baja a 78-80%, favorece a Jara (electores obligados desencantados no votan)
36. Interpretar empates técnicos como favorables a Kast:Dado el sesgo histórico de subestimación

### 7.3 Recomendaciones para Analistas y Medios

37. No Reportar Encuestas de Forma AcríticaAnalizar ficha técnica: tamaño muestra, metodología, tasa respuestaComparar con histórico de precisión de cada encuestadoraConsiderar sesgos sistemáticos conocidos (voto oculto de derecha)
38. Promediar Múltiples EncuestasNunca confiar en una sola encuestaCalcular promedio de las 3-5 encuestas más confiablesPonderar por histórico de precisión de cada encuestadora
39. Explicar Márgenes de Error RealistasEl margen de error estadístico ( $\pm 2-3\%$ ) NO incluye errores metodológicosError metodológico real en Chile 2025:  $\pm 2.9$  puntos promedio (puede ser mayor para candidatos específicos)Evitar declarar "empates técnicos" dentro de margen estadístico si hay sesgo metodológico conocido
40. Contextualizar con Datos HistóricosMostrar track record de precisión de cada encuestadoraExplicar por qué ciertas encuestas son más confiables que otrasEducar al público sobre limitaciones inherentes de las encuestas

### 7.4 Implicaciones para el Sistema Democrático

Las encuestas de opinión pública son una herramienta fundamental para la democracia, pero deben ser interpretadas con rigor técnico y espíritu crítico. Los errores de 2025, especialmente con Parisi, demuestran que:

- Ninguna metodología es infalible
- Contextos cambiantes (voto obligatorio) requieren adaptación continua
- Errores sistemáticos pueden generar percepción equivocada del clima electoral
- La industria de encuestas chilena debe evolucionar para mantener credibilidad

El desempeño mayoritariamente positivo de 2025(error promedio 2.9 pts, mejor que procesos recientes) sugiere que la industria está en el camino correcto, pero queda trabajo por hacer especialmente en la captación de electores no tradicionales y voto antisistema.

## 8. REFERENCIAS

### Notas

Las métricas utilizadas incluyen el Error Absoluto Medio (MAE), Error Cuadrático Medio (RMSE), y análisis de sesgo sistemático, todas ampliamente aceptadas en la literatura académica sobre precisión de encuestas (Jennings & Wlezien, 2018; Sturgis et al., 2016).

# Referencias

## Fuentes Oficiales

- Servicio Electoral de Chile (SERVEL)- Resultados oficiales elección presidencial 2025 con 99.99% de escrutinio. Disponible en:[www.servel.cl](http://www.servel.cl)
- SERVEL- Estadísticas de participación electoral y datos históricos.

## Encuestadoras

- Cadem - Plaza Pública- Encuestas semanales octubre-noviembre 2025. Metodología telefónica móvil probabilística.
- CEP (Centro de Estudios Públicos)- Estudio Nacional de Opinión Pública N°95, septiembre-octubre 2025.
- Criteria Research- Agenda Criteria, octubre 2025.
- Black & White- Pulso Presidencial, noviembre 2025.
- La Cosa Nostra (LCN)- Alberto Mayol, encuesta presidencial octubre 2025 e Informe de Precisión Histórica 2020-2024.
- Data Influye / Tú Influyes- Análisis mensual de opinión pública, octubre 2025.
- Panel Ciudadano UDD (Universidad del Desarrollo)- Encuesta nacional octubre-noviembre 2025, 8,884 casos.
- Pulso Ciudadano / Activa Research- Encuesta certificada ISO 20252, octubre-noviembre 2025.

## Medios de Comunicación y Análisis

- El Mostrador- "Análisis técnico de precisión de encuestas 2025". Noviembre 2025.
- Emol.com- "Comparación de encuestas vs resultados reales - Elección 2025". Noviembre 2025.

- El País Chile- Cobertura completa electoral, noviembre 2025.
- CNN Chile- Resultados y análisis elección presidencial 2025.
- Radio Universidad de Chile- Análisis político y electoral.
- BBC Mundo- "Elecciones Chile 2025: El factor Parisi sorprende".
- El Comercio (Perú)- Perspectiva regional sobre elecciones chilenas.
- Clarín (Argentina)- Análisis internacional del proceso electoral chileno.

## Estudios Especializados

- La Cosa Nostra- "Informe de Precisión de Encuestas Electorales en Chile 2020-2024". 2024.
- Centro de Estudios Públicos (CEP)- Estudios sobre clima electoral y voto obligatorio.
- Panel Ciudadano UDD- "Análisis del perfil de nuevos votantes obligados 2025".

## Fuentes Adicionales

- Wikipedia- "Anexo: Encuestas elección presidencial de Chile de 2025".
- Diversos artículos académicos y de prensa sobre metodologías de encuestas y voto obligatorio.

ANEXOS

## Anexos

### Anexo A: Tabla Completa de Resultados y Proyecciones

Tabla detallada con todas las proyecciones de las 8 encuestadoras para los 8 candidatos, comparadas con resultados reales:

Candidato	SERVEL(Real)	Cadem	CEP	Criteria	B&W	LCN	DataInfluye	PanelUDD	PulsoCiudadano
Jeannette Jara	26.8%	30.0%(+3.2)	23.0%(-3.8)	27.0%(+0.2)	29.9%(+3.1)	33.5%(+6.7)	27.0%(+0.2)	26.0%(-0.8)	29.3%(+2.5)
José Antonio Kast	23.9%	22.0%(-1.9)	23.0%(-0.9)	23.0%(-0.9)	23.4%(-0.5)	17.7%(-6.2)	20.0%(-3.9)	21.0%(-2.9)	19.9%(-4.0)
Franco Parisi	19.7%	12.0%(-7.7)	8.0%(-11.7)	9.0%(-10.7)	7.0%(-12.7)	4.5%(-15.2)	9.0%(-10.7)	10.0%(-9.7)	16.4%(-3.3)
Johannes Kaiser	13.9%	15.0%(+1.1)	6.0%(-7.9)	15.0%(+1.1)	19.5%(+5.6)	19.3%(+5.4)	13.0%(-0.9)	14.0%(+0.1)	14.3%(+0.4)
Evelyn Matthei	12.5%	14.0%(+1.5)	13.0%(+0.5)	14.0%(+1.5)	16.5%(+4.0)	19.3%(+6.8)	11.0%(-1.5)	14.0%(+1.5)	13.2%(+0.7)
ERROR PROMEDIO	—	2.46	3.38	2.16	3.52	5.57	2.51	2.16	1.84

## Anexo B: Glosario de Términos Técnicos

- Error Absoluto:Valor absoluto de la diferencia entre proyección y resultado real ( $|Proyección - Real|$ ).
- Error Promedio Absoluto (MAE):Promedio de los errores absolutos de todos los candidatos medidos.
- Voto Oculto (Shy Vote):Fenómeno donde votantes no declaran su preferencia real en encuestas por presión social o vergüenza.
- Voto Obligatorio:Sistema electoral donde la votación es obligatoria bajo sanción de multa.
- Sesgo de Deseabilidad Social:Tendencia de encuestados a dar respuestas socialmente aceptables en lugar de honestas.
- Ponderación:Ajustes estadísticos aplicados a datos de encuestas para corregir sobrerrepresentación/subrepresentación de grupos.
- Muestra Probabilística:Muestra donde cada miembro de la población tiene probabilidad conocida y no nula de ser seleccionado.
- Panel Online:Grupo de personas que se inscriben voluntariamente para participar en encuestas periódicas por internet.
- Margen de Error Estadístico:Rango de valores dentro del cual se espera que esté el verdadero valor poblacional con cierto nivel de confianza (típicamente 95%).
- Voto Antisistema:Preferencia electoral por candidatos o partidos que cuestionan el sistema político establecido.
- Empate Técnico:Situación donde diferencia entre candidatos es menor que el margen de error estadístico.
- Trabajo de Campo:Período durante el cual se recopilan datos de la encuesta (entrevistas, llamadas, formularios online).
- Veda Electoral:Período antes de la elección (típicamente 2-7 días) donde está prohibida la publicación de encuestas y propaganda electoral.

## Anexo C: Metodología Detallada por Encuestadora

### Cadem - Plaza Pública

- Método:Telefónica móvil, muestreo probabilístico
- Muestra:700 casos semanales, acumuladas 2,800-3,500 mensuales
- Margen de error: $\pm 3.7\%$  (95% confianza)
- Ponderación:Por sexo, edad, región, nivel socioeconómico
- Trabajo de campo:19-24 octubre 2025
- Publicación:26 octubre 2025

### CEP - Centro de Estudios Públicos

- Método:Presencial cara a cara
- Muestra:No especificada (típicamente 1,000-1,500)
- Trabajo de campo:22 septiembre - 17 octubre 2025 (25 días)

- Publicación:27 octubre 2025
- Nota:Trabajo de campo muy extenso puede capturar momento electoral diferente

### **Panel Ciudadano UDD**

- Método:Panel online nacional
- Muestra:8,884 casos (la más grande del mercado)
- Margen de error: $\pm 1.04\%$  (95% confianza)
- Ponderación:Por región, sexo, edad, nivel socioeconómico
- Trabajo de campo:Octubre-noviembre 2025
- Publicación:1 noviembre 2025

### **Pulso Ciudadano (Activa Research)**

- Método:Panel online representativo, certificado ISO 20252
- Muestra:1,006 entrevistas
- Margen de error: $\pm 3.1\%$  (95% confianza)
- Ponderación:Por sexo, edad, región, nivel socioeconómico
- Trabajo de campo:Octubre-noviembre 2025
- Publicación:1 noviembre 2025
- Nota:Única con certificación internacional de calidad

Informe Técnico: Precisión de Encuestas de Opinión Pública en Chile (2020-2025)

Elaborado: Noviembre 2025 | Próxima actualización: Post segunda vuelta (después del 14 de diciembre de 2025)

© 2025 Dozimple | Todos los derechos reservados