



ENCUESTA **LCN**

Segunda quincena de septiembre

#33

Dirección: **Alberto Mayol**

Síntesis





A un mes y medio de las elecciones, se muestra un escenario complejo y estocástico, con un buen rendimiento de J. Kaiser y una consolidación de la distancia en primera vuelta en favor de J. Jara, quien además queda a solo una décima de empatar a J.A. Kast en el índice de peligro para gobernar, reduciendo de manera importante la brecha (imputable a la salida de escena de D. Jadue). En esta medición los datos de Kast le permiten estar por encima del resto de los candidatos de derecha, pero con un escenario más estrecho que solo podría otorgar seguridad absorbiendo electoralmente votos de J. Kaiser. El tema de seguridad ha reducido su influencia y son muy importantes crecimiento y educación, generando mejores expectativas y favoreciendo en principio a E. Matthei, lo que se reafirma con el escenario en el que hay movimientos más institucionalistas y de centro que lo visto en las mediciones anteriores. Analizamos las probabilidades de absorción de votos desde otras candidaturas para los cuatro candidatos principales. Se vislumbra una alta probabilidad de movimientos de última hora.

Metodología



Diseño

Investigación cuantitativa:

- Encuesta no probabilística de cuotas sociodemográficas basada en un marco muestral de 250.000 personas.
- Cuestionario con duración aproximada de 10 minutos.
- Análisis univariable, bivariable y multivariable.



Muestra

- Se realizaron 600 entrevistas válidas con la siguiente distribución por zonas:

ZONA		N
NORTE	Arica a Valparaíso	114
CENTRO	Santiago	329
SUR	Rancagua a Puerto Montt	157
TOTAL		600

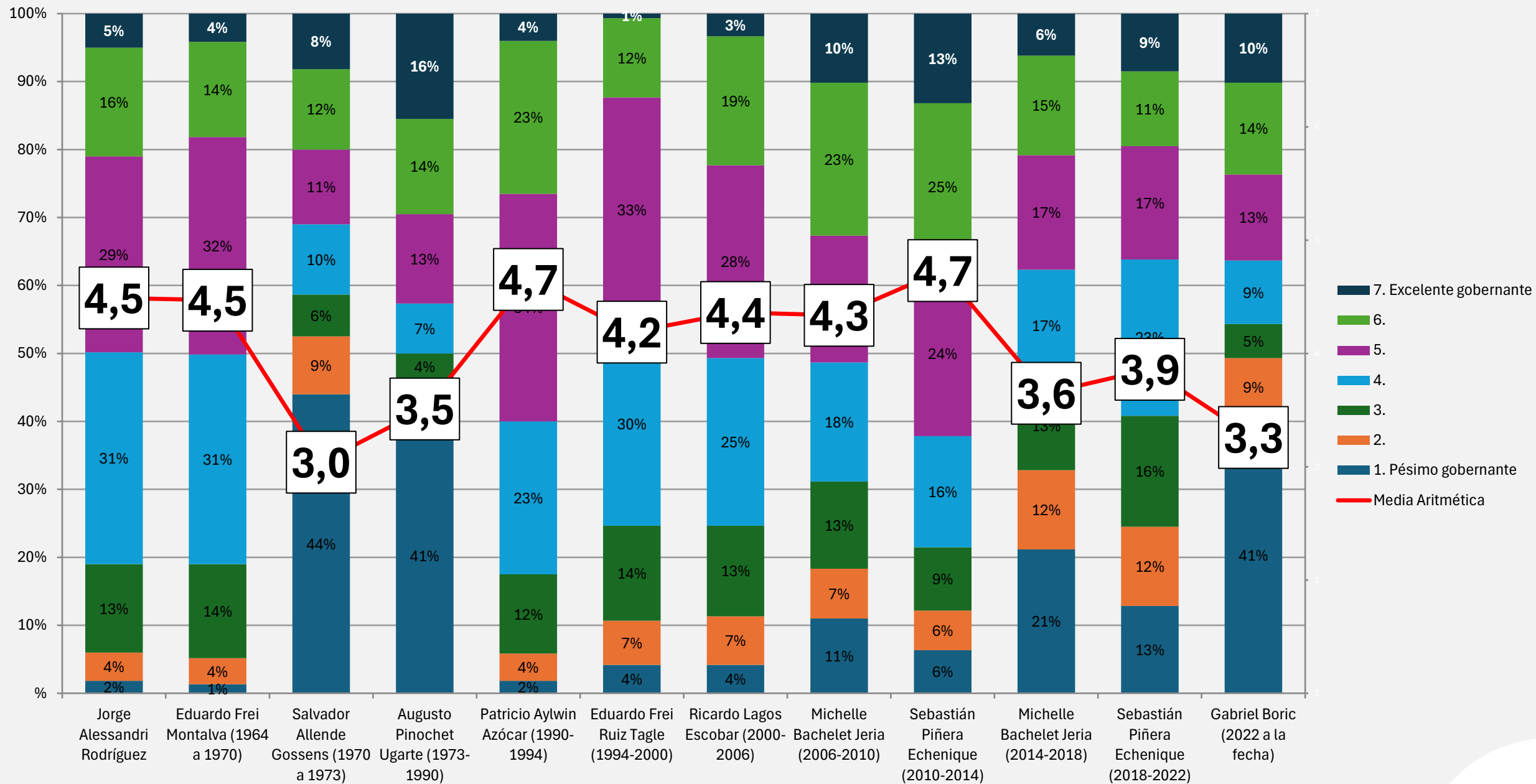


Campo

Se realizó entre el 17 y el 26 de septiembre de 2025

Análisis de frecuencias

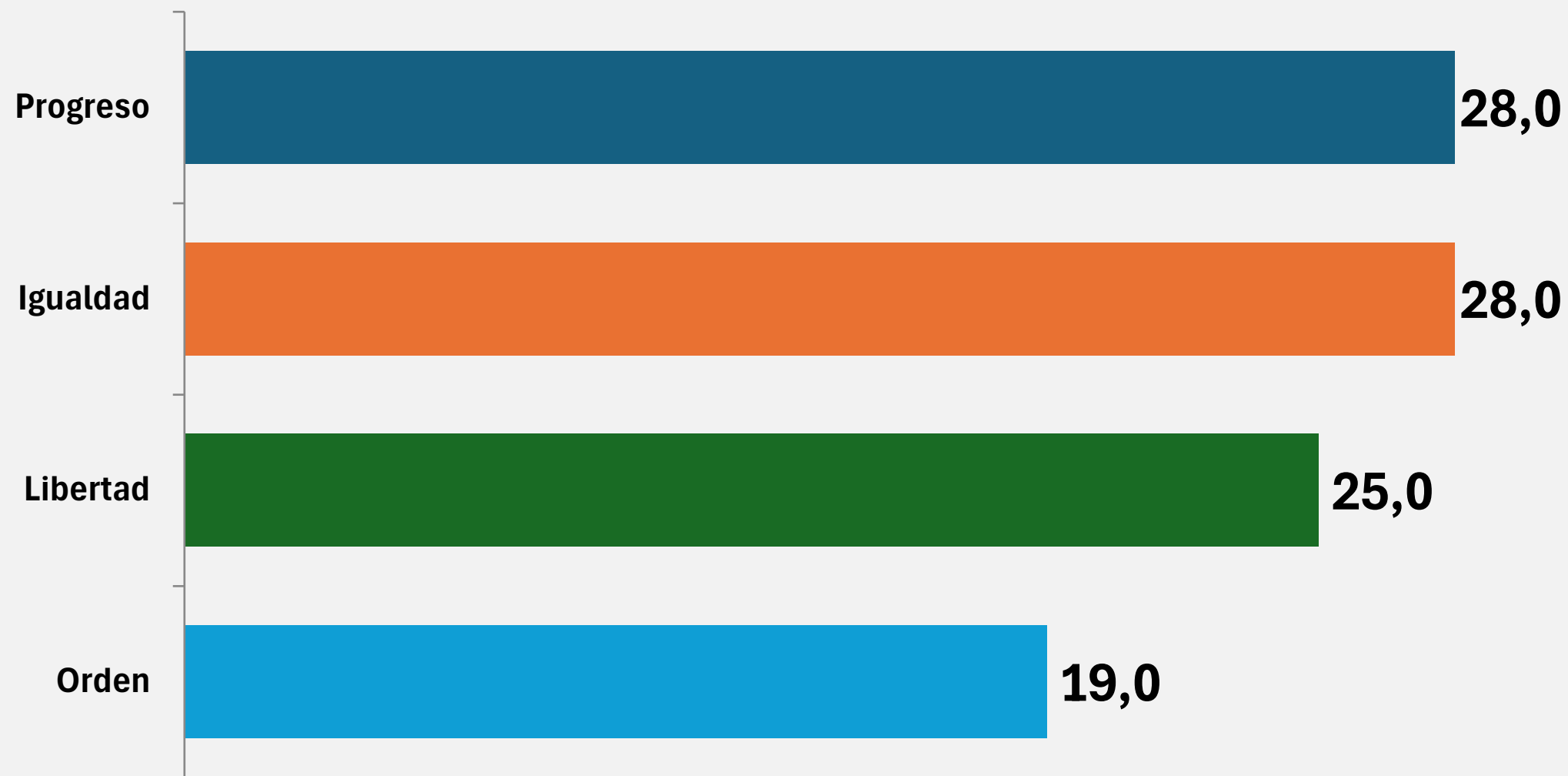
Evaluación (con nota) a presidentes desde hace 67 años y a los candidatos a la presidencia actuales



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Valores de relevancia política

P002. ¿Cuál de los siguientes valores considera usted más importante para una sociedad? (Marque solo uno)



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

**P003. En Chile hay personas que tienen mucho dinero.
Cuál frase representa mejor su visión de las causas por
las que se llega a ser rico:**

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado de alguna clase de abuso, ya sea pagando poco a los trabajadores o engañando a las personas.

30,2

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado del mérito, de haber aprovechado oportunidades, ser inteligente o por el esfuerzo propio o de los padres.

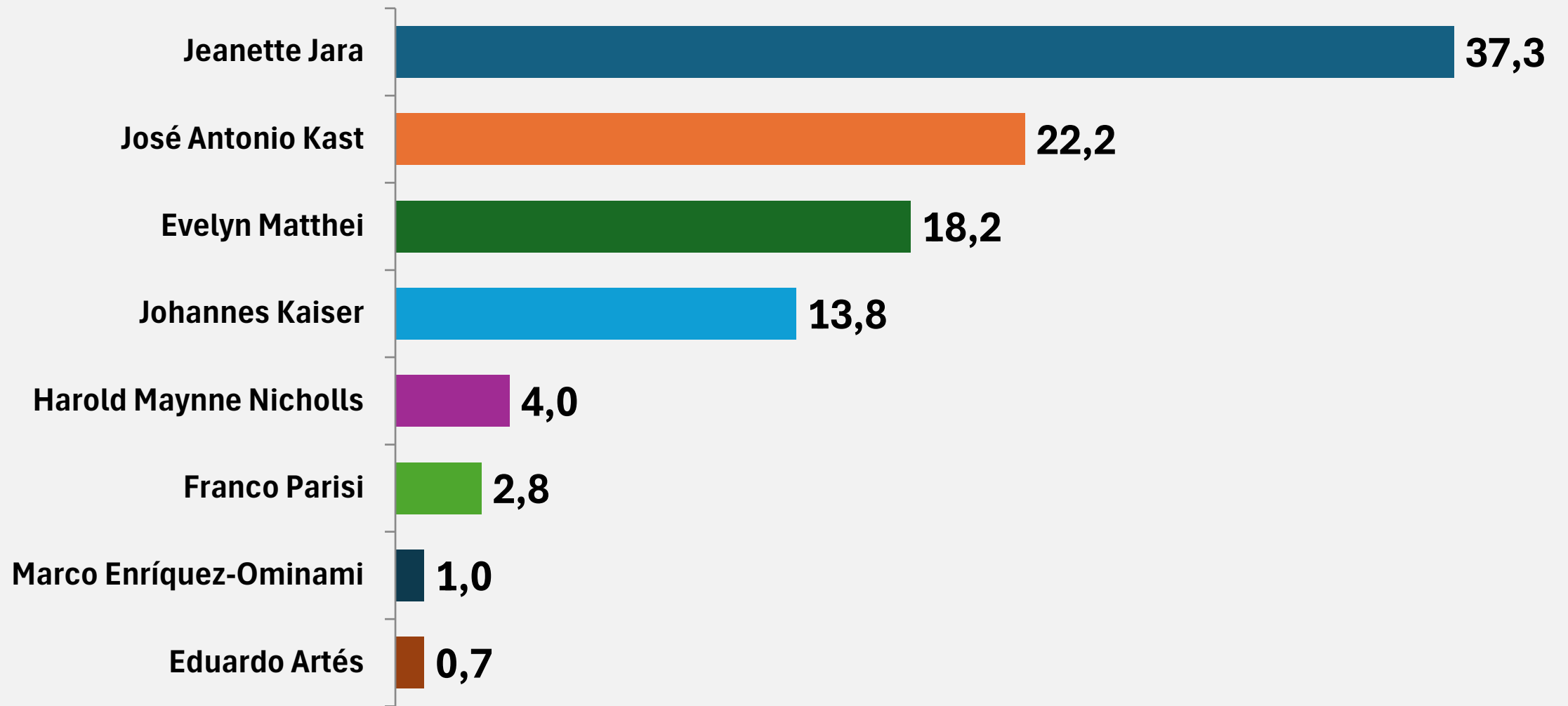
60,5

No sabe, no responde.

9,3

Primera vuelta presidencial

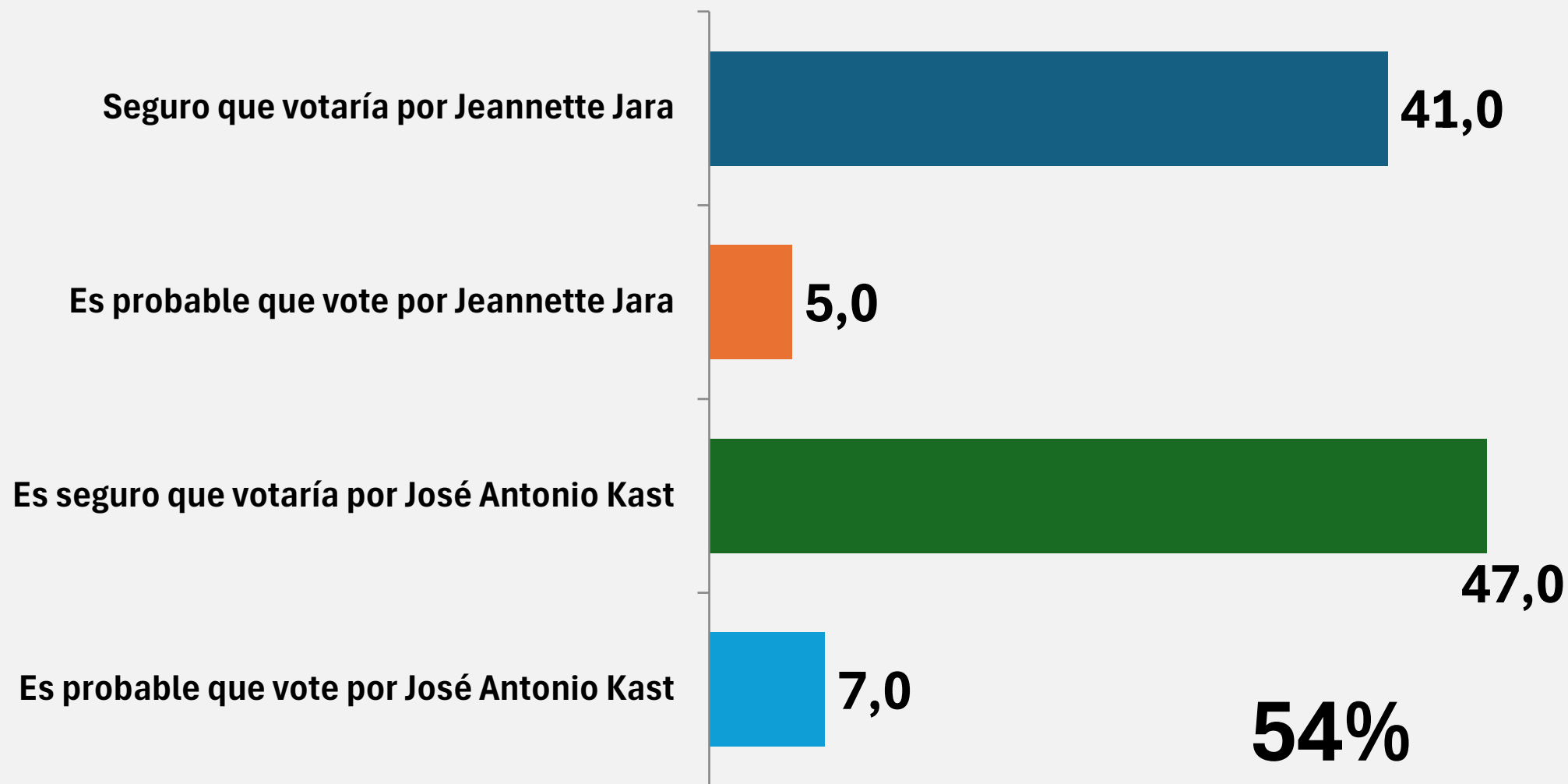
P004. Supongamos que a la primera vuelta para elegir presidente de Chile llegan los siguientes nombres. ¿Por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

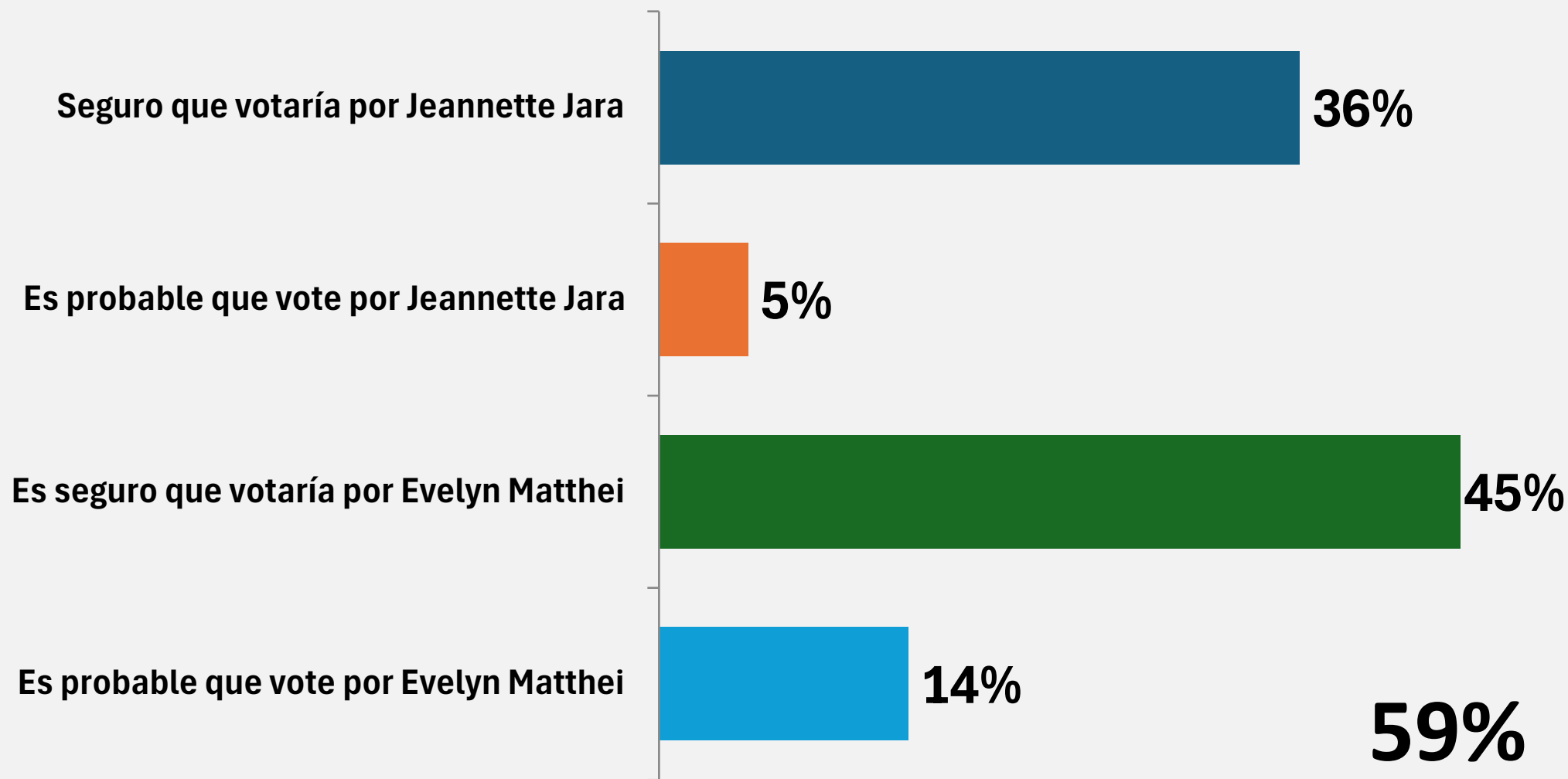
Segunda vuelta presidencial

P006. Supongamos que Jeannette Jara y José Antonio Kast pasan a segunda vuelta. ¿Por quién votaría?



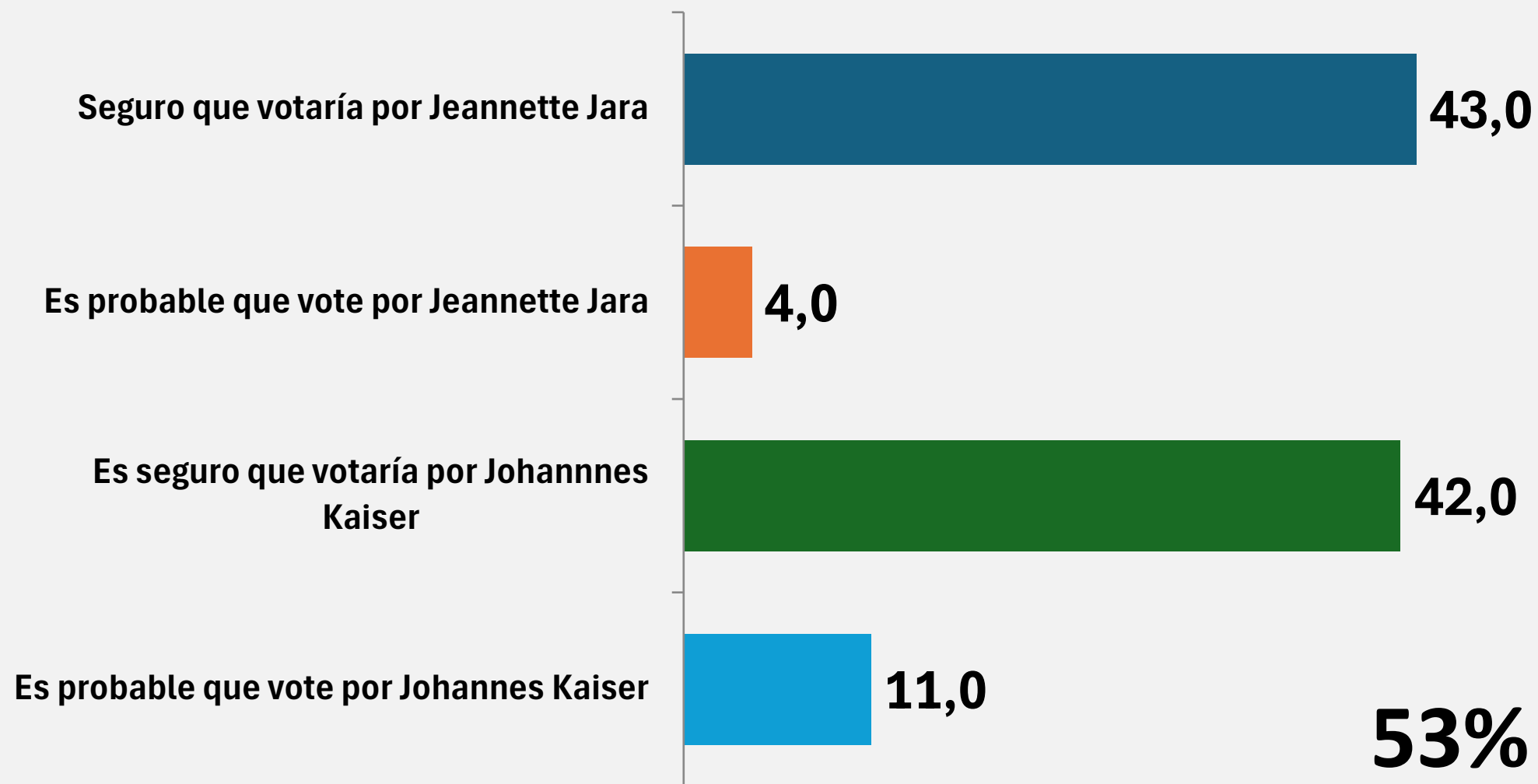
Base: Todos los Entrevistados (n=600)

**P005. Ahora iremos a escenarios de segunda vuelta.
Supongamos que Jeannette Jara y Evelyn Matthei pasan a
segunda vuelta. ¿Por quién votaría?**



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

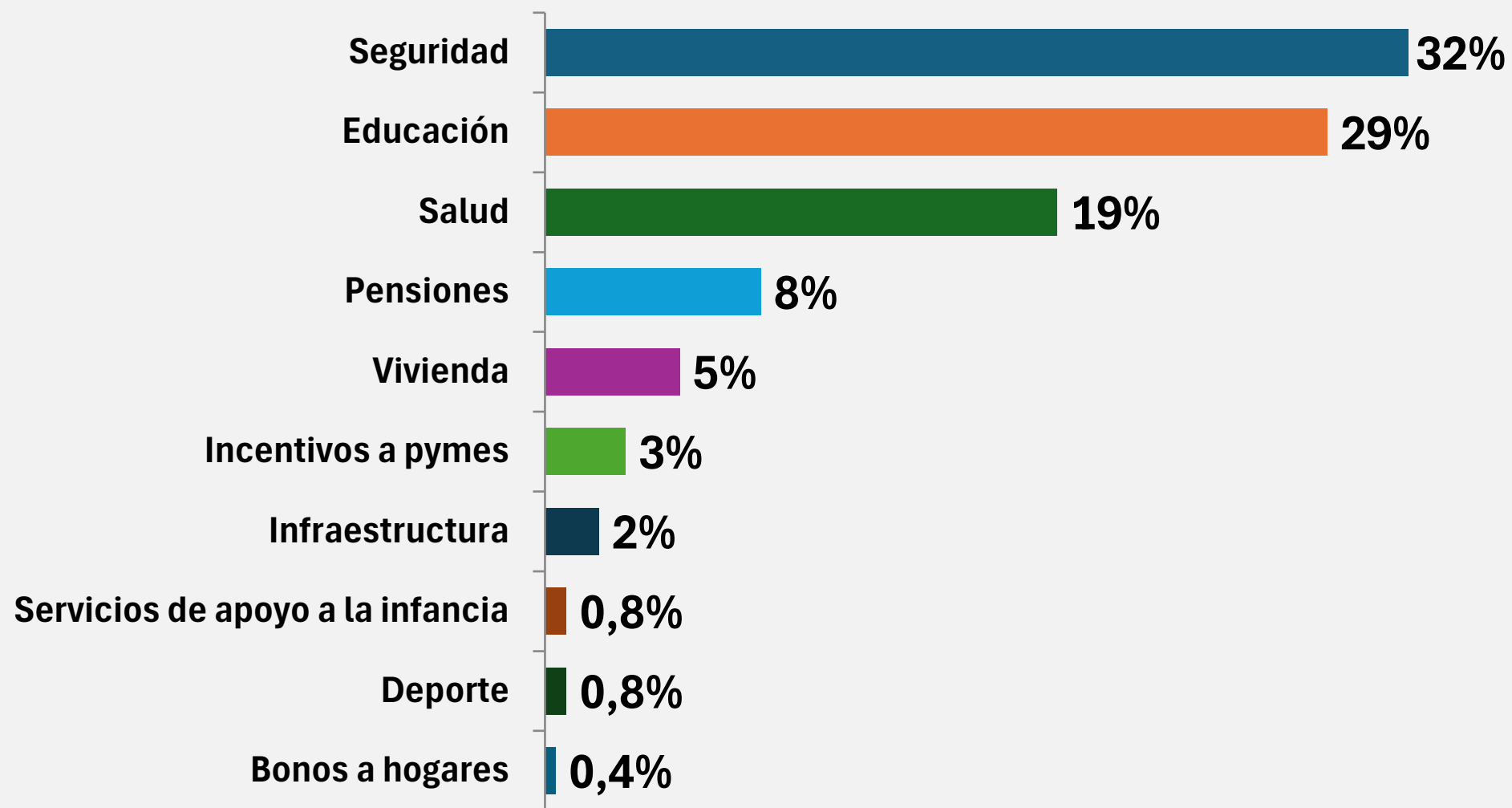
P007. Supongamos que Jeannette Jara y Johanness Kaiser pasan a segunda vuelta. ¿Por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Prioridad en **excedentes** **presupuestarios**

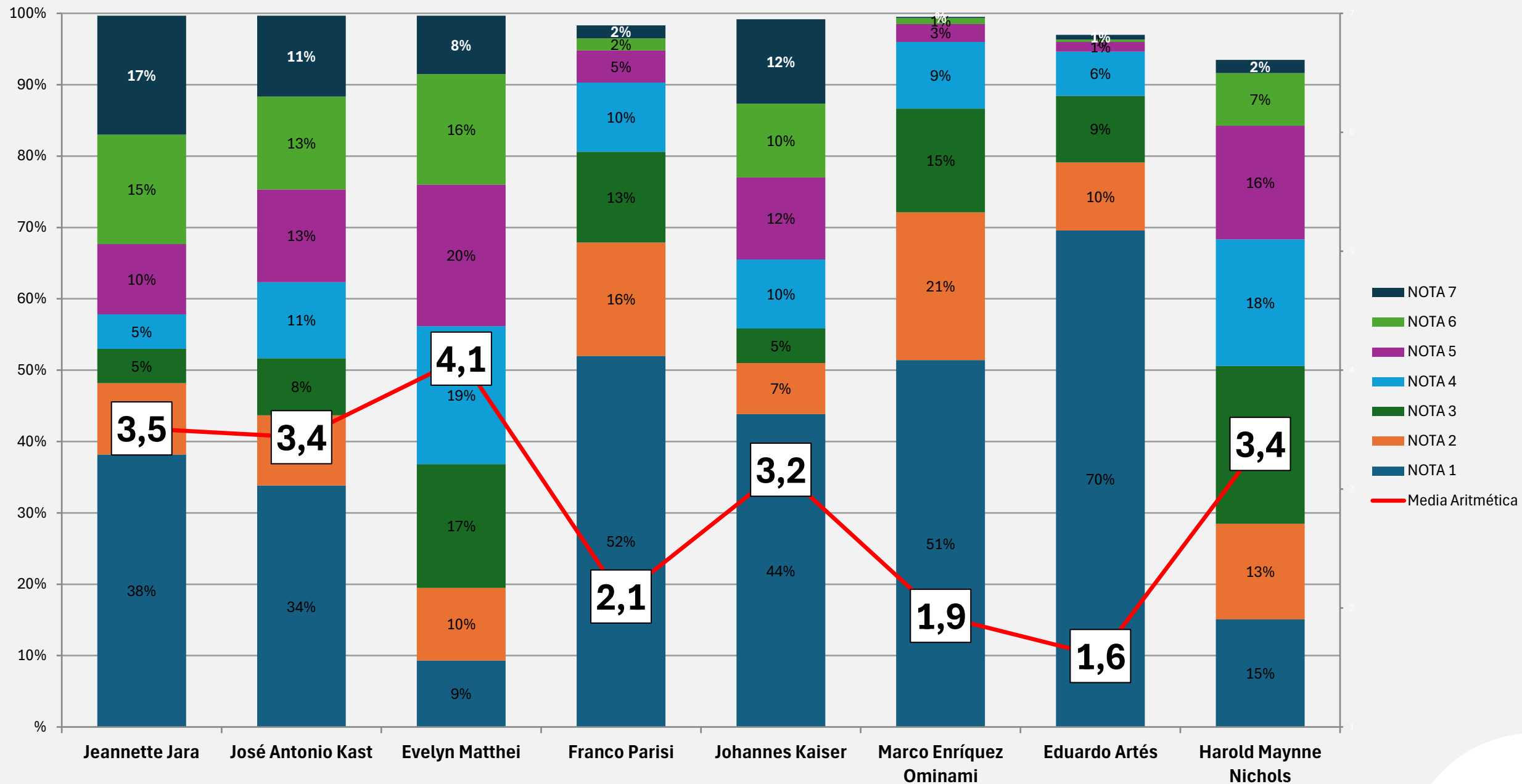
P008. Supongamos que usted es presidenta(e) de Chile. Hay un excedente de recursos que debe ser destinado a algún área. El dinero es suficiente para generar un cambio sobre un área problemática, pero no es suficiente para destinarla a distintos temas. Por eso usted presidenta o presidente debe tomar la decisión. ¿Dónde invierte ese dinero excedente del presupuesto?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

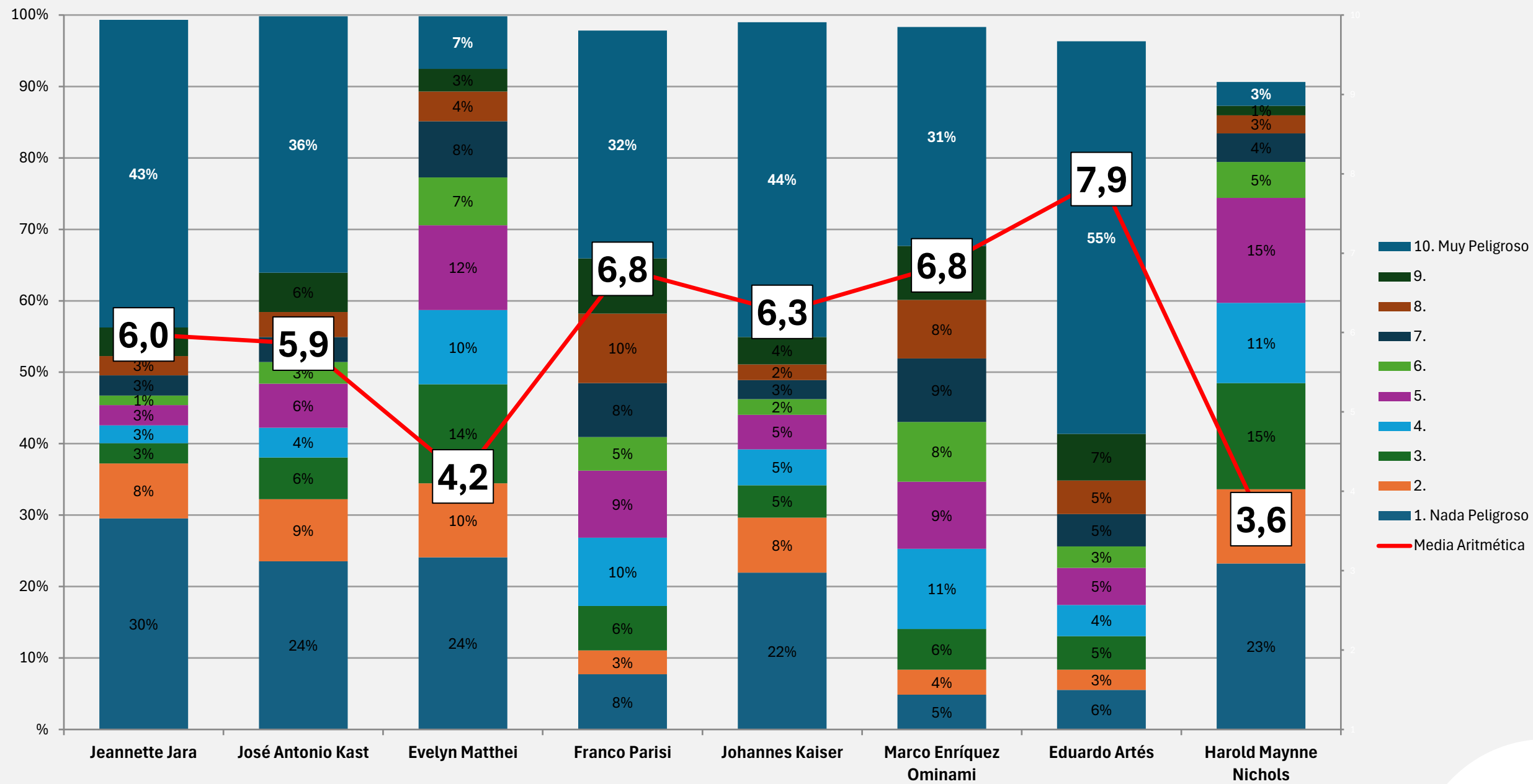
Candidatos y su aporte al país, gobernabilidad, eficacia y riesgo

P009. ¿Qué nota le pondría usted a las siguientes personas en tanto aporte al país desde su posición de candidatos a la presidencia de Chile? Pensemos en una nota de 1 a 7, donde la mejor nota es 7 y significa máximo aporte y la peor nota es 1 y significa mínimo aporte. La mejor nota debe significar la posible capacidad de desplegar un gobierno eficaz en las soluciones, justo en su funcionamiento y donde se gobierna para todo el país y no solo para una parte de él.



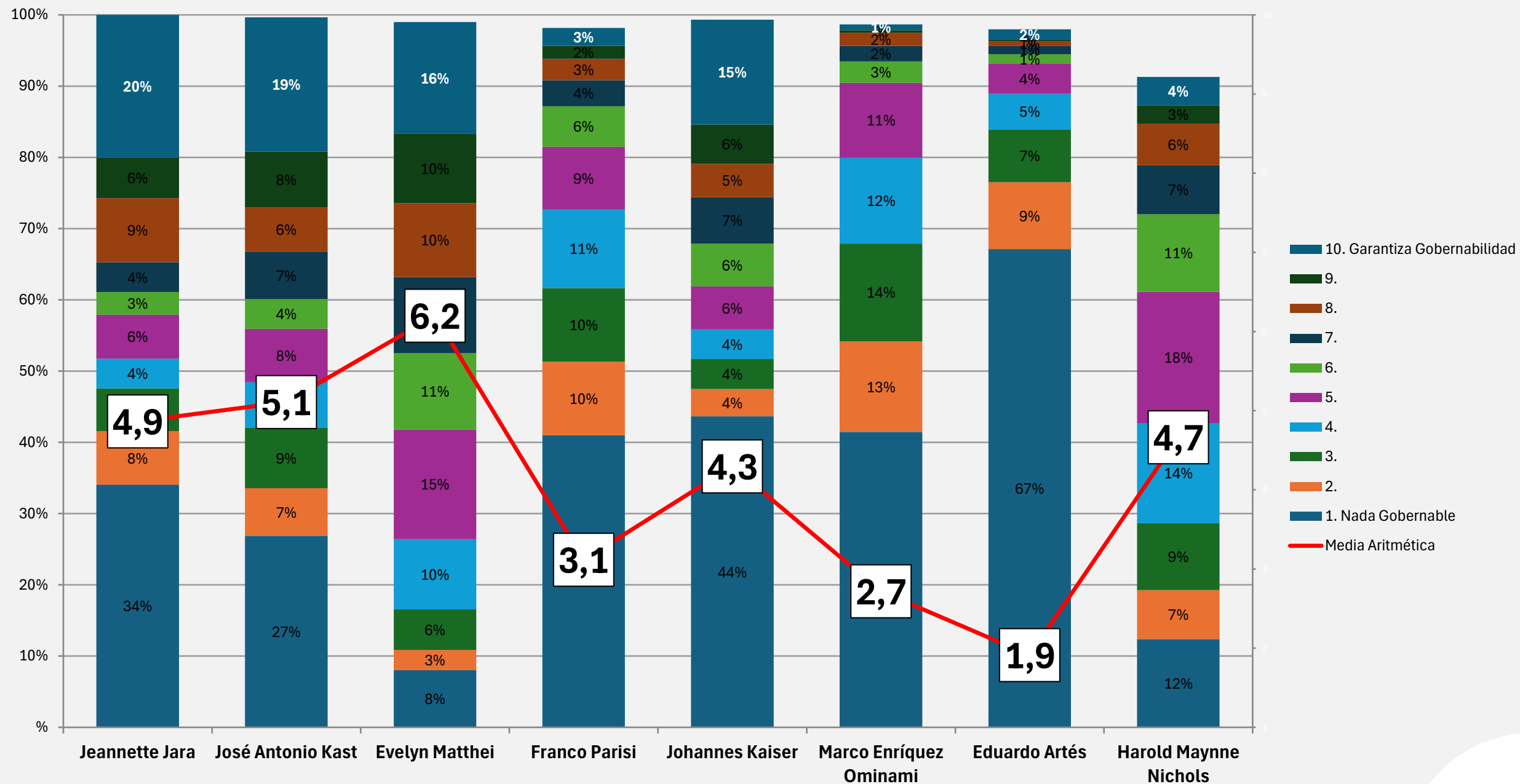
Base: Todos los Entrevistados (n=600)

P010. Hay liderazgos que pueden ser calificados de peligrosos para el país. En una escala de 1 a 10, donde 10 es muy peligroso y 1 es nada peligroso; defina a los siguientes candidatos en el nivel de peligrosidad que usted considera.



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

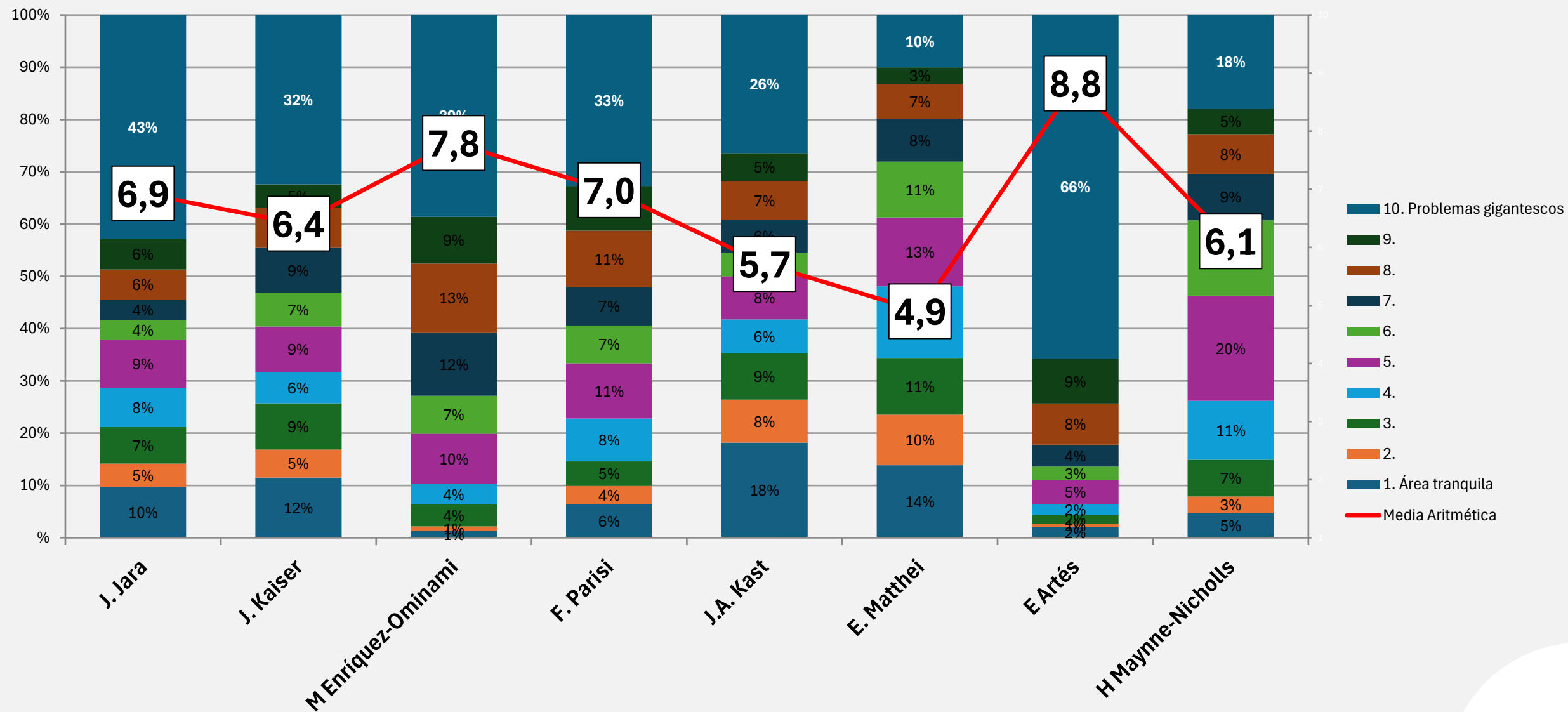
P011. Más allá de su posición política, cómo proyecta la capacidad de gobernabilidad de los siguientes candidatos. Señale 1 si cree que un gobierno no sería nada gobernable y 10 si es alguien que podría garantizar gobernabilidad.



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

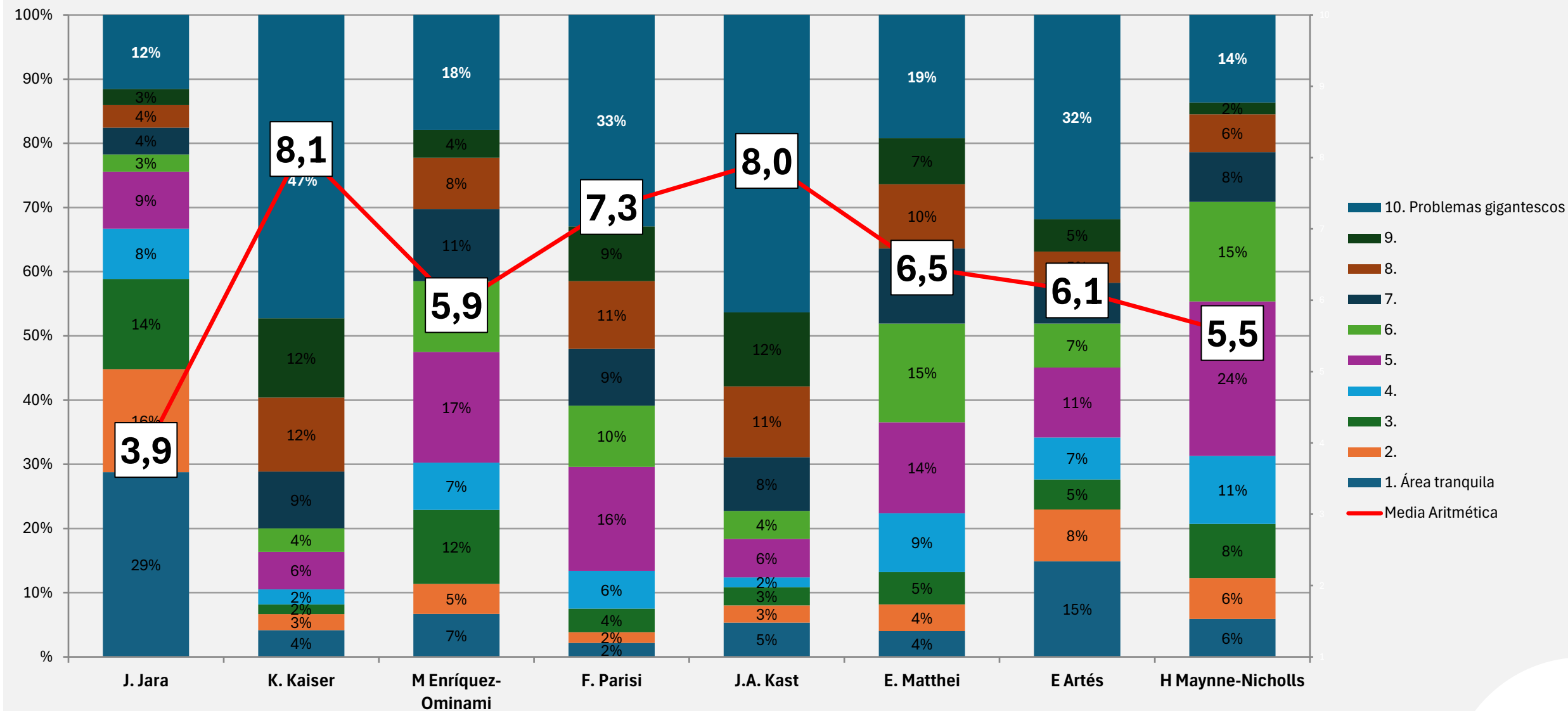
P014. Imaginaremos un escenario en el cual asumimos que estamos en el futuro gobierno. Le pedimos que usted piense en los PROBLEMAS que tendría con mayor probabilidad cada uno de los actuales candidatos si llegaran a gobernar. Declare 10 puntos para referir a problemas gigantescos en un área y 1 si es un área tranquila para ese posible futuro presidente. Vamos a los nombres.

Problemas en economía al gobernar



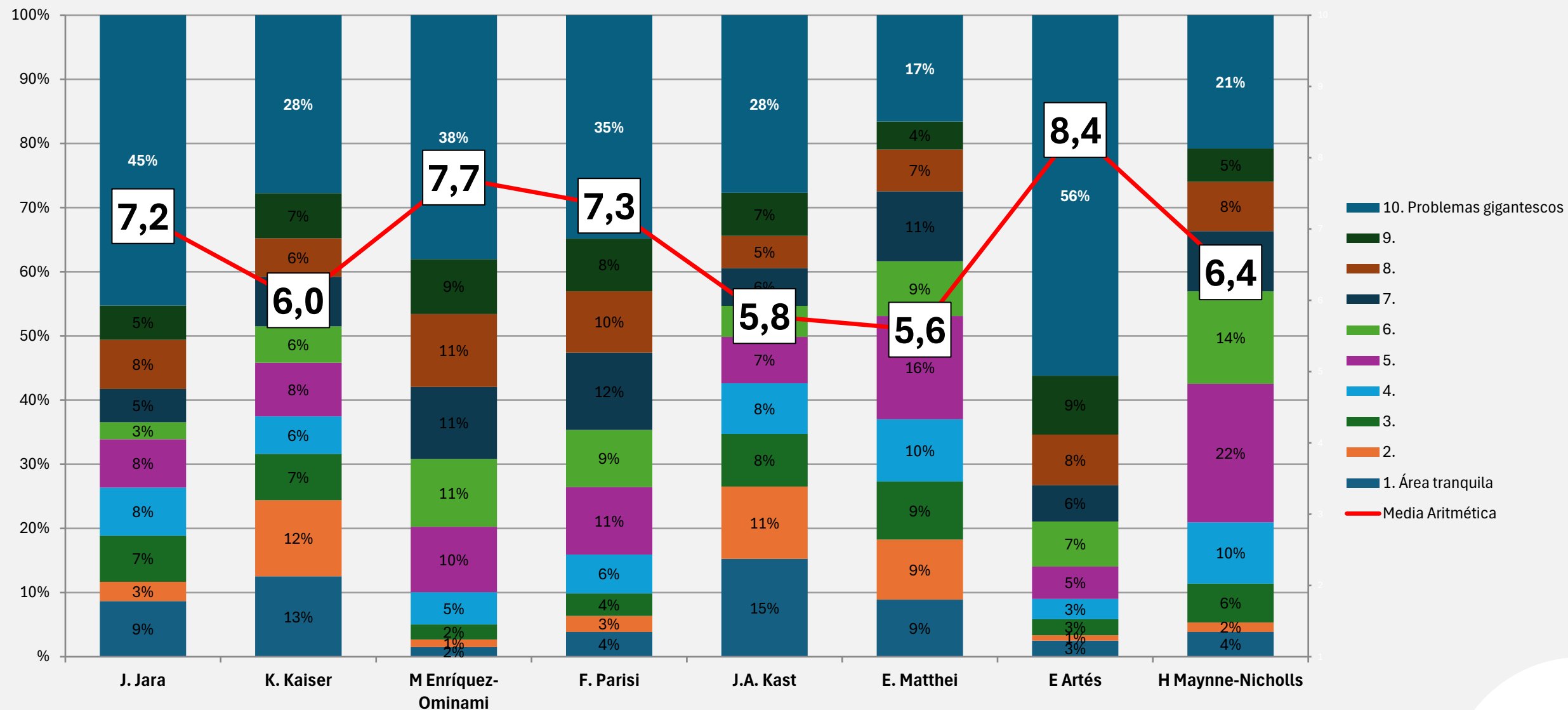
Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Problemas con protestas al gobernar



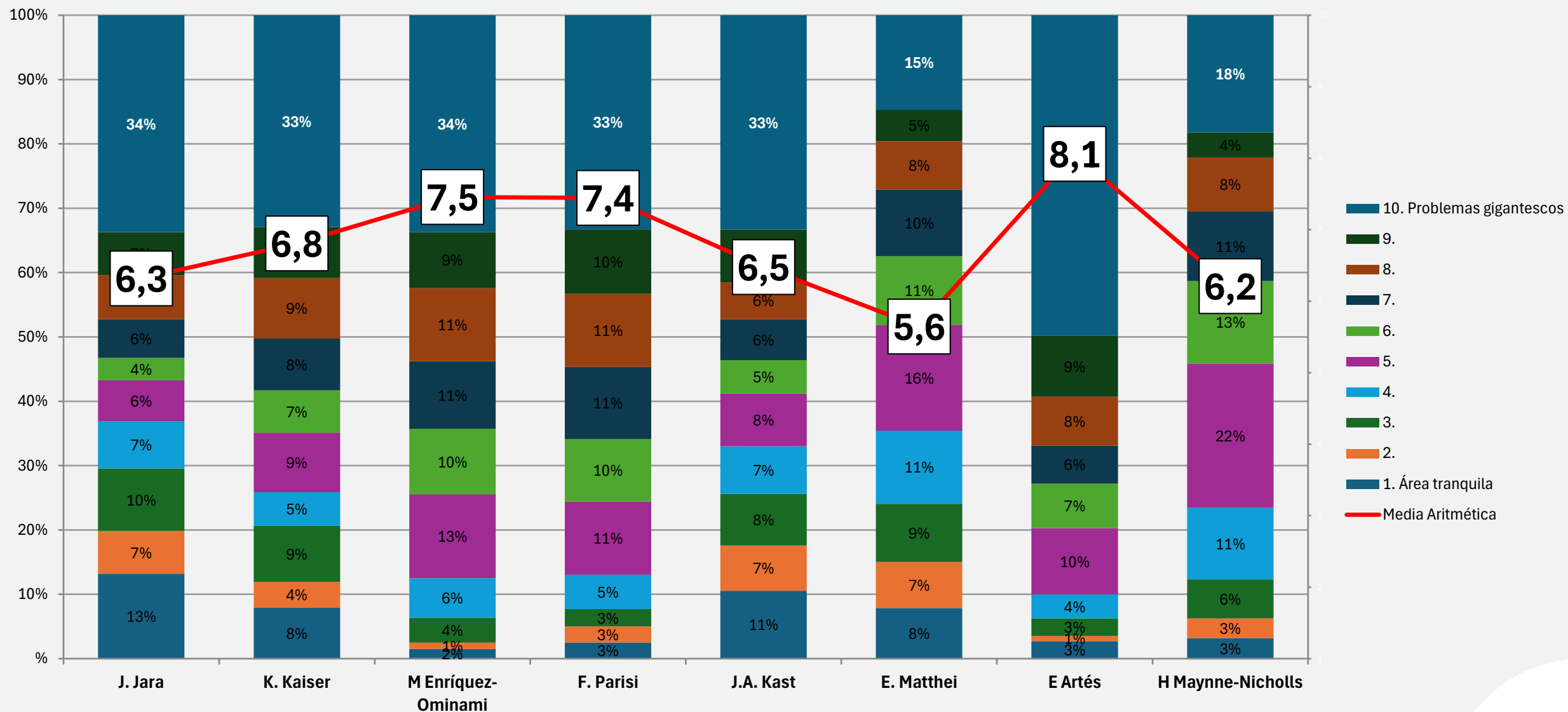
Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Problemas en seguridad al gobernar



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Problemas en salud y educación al gobernar



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Mal menor

P012. ¿Qué haría usted si tiene conciencia en primera vuelta que su candidata o candidato perderá y que ese hecho podría garantizar el triunfo de alguien que usted juzga un peligro para Chile?

Si veo que puede imponerse alguien que juzgo un peligro, estoy dispuesto a cambiar mi candidato favorito por un mal menor.

45%

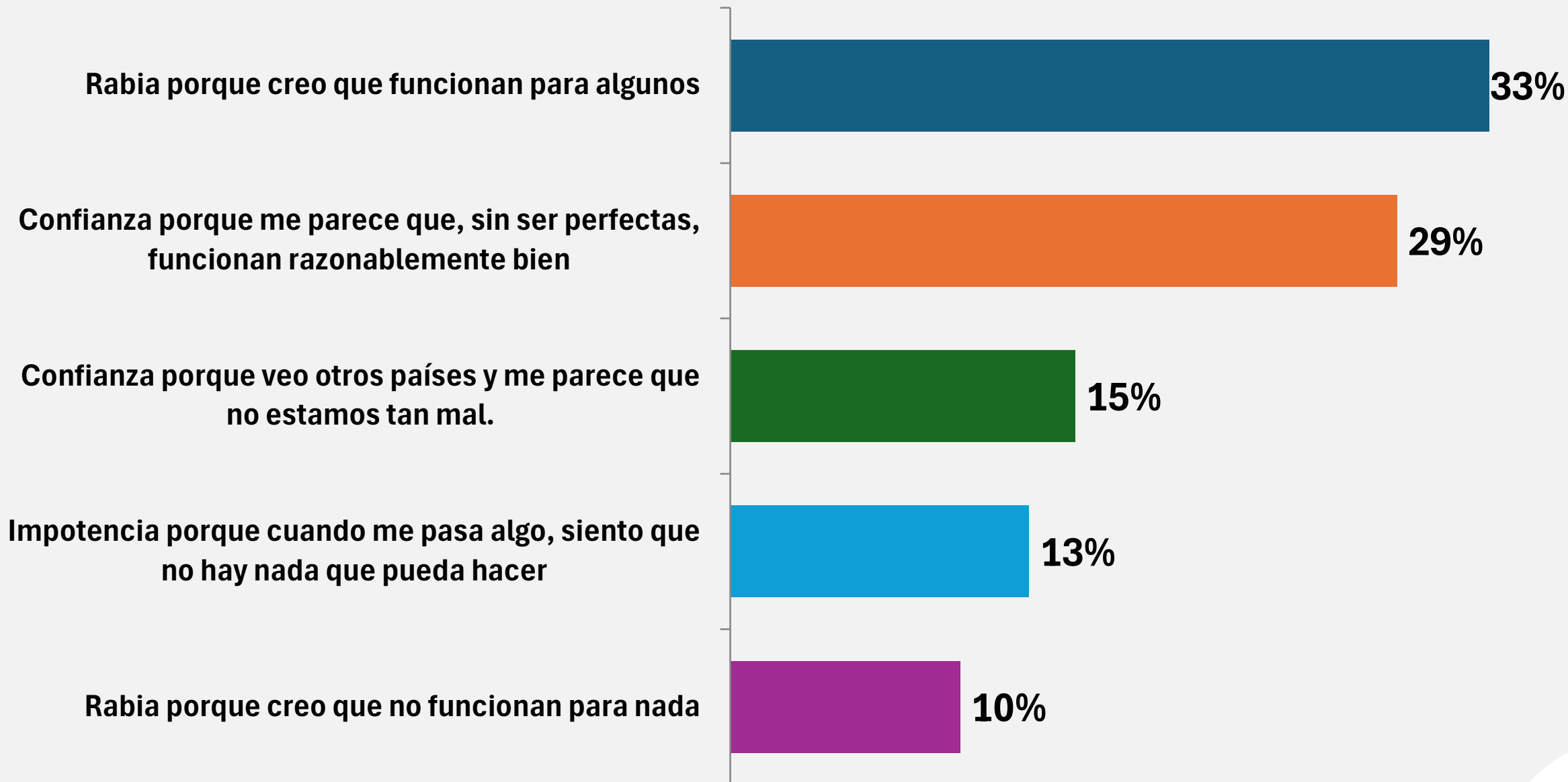
Prefiero mantenerme en mi posición y votar por la persona que prefiero.

55%

Instituciones

P015. Cuál es su sentimiento respecto de las instituciones

Base: Todos los Entrevistados (n=600)



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Características presidenciales

P016. Si tuviera que elegir 3 características fundamentales para elegir al próximo presidente de Chile, ¿cuáles de las siguientes 3 características considera usted las más importantes?

Bien capacitado. Con carácter firme. Que sea capaz de resistir la presión de sus adversarios o grupos de interés

44,3

Bien capacitado. Empático. Capaz de llegar a acuerdos.

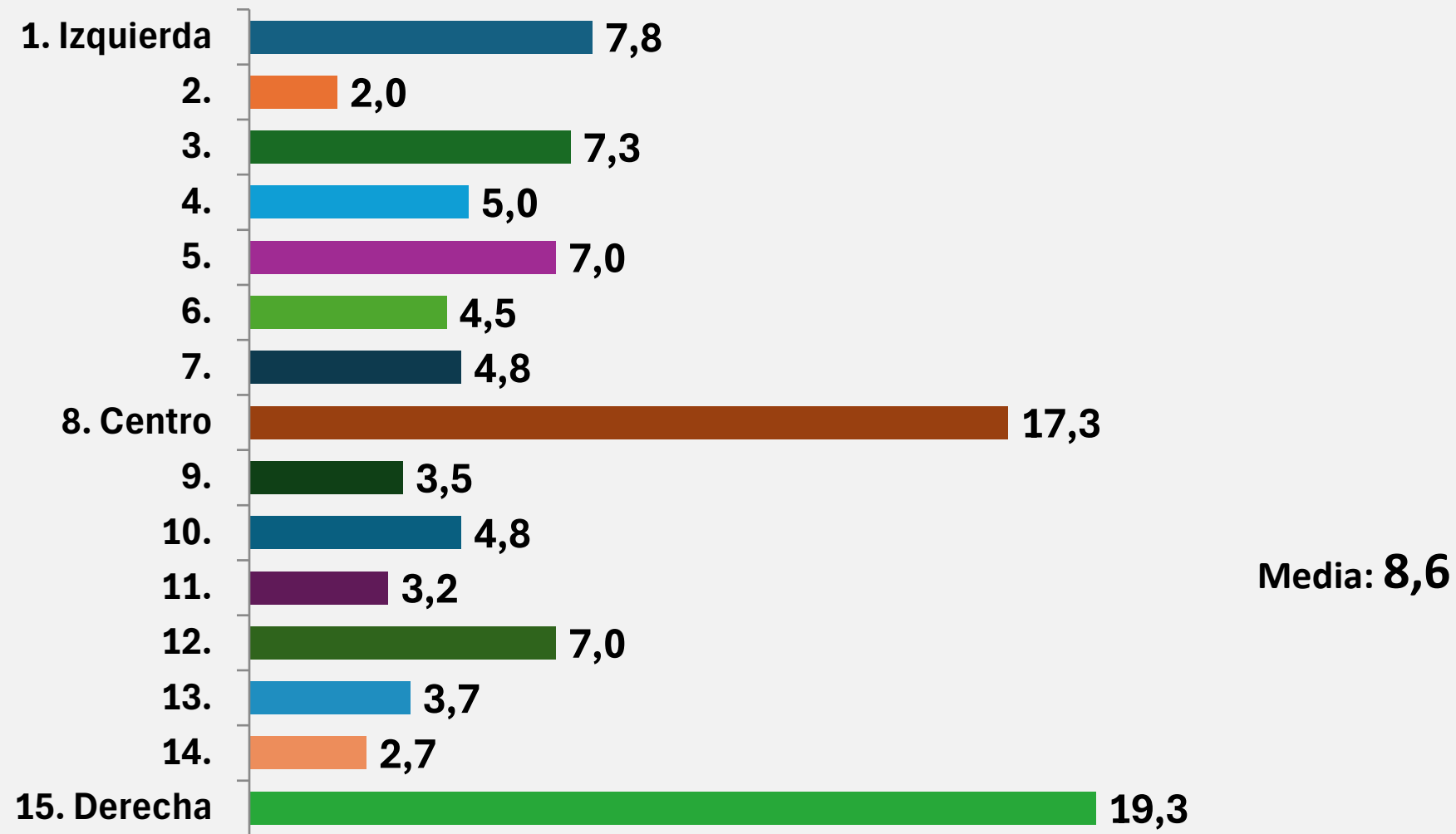
36,4

Bien capacitado. Con carácter firme. Empático.

20,0

Autoposicionamiento en eje izquierda y derecha

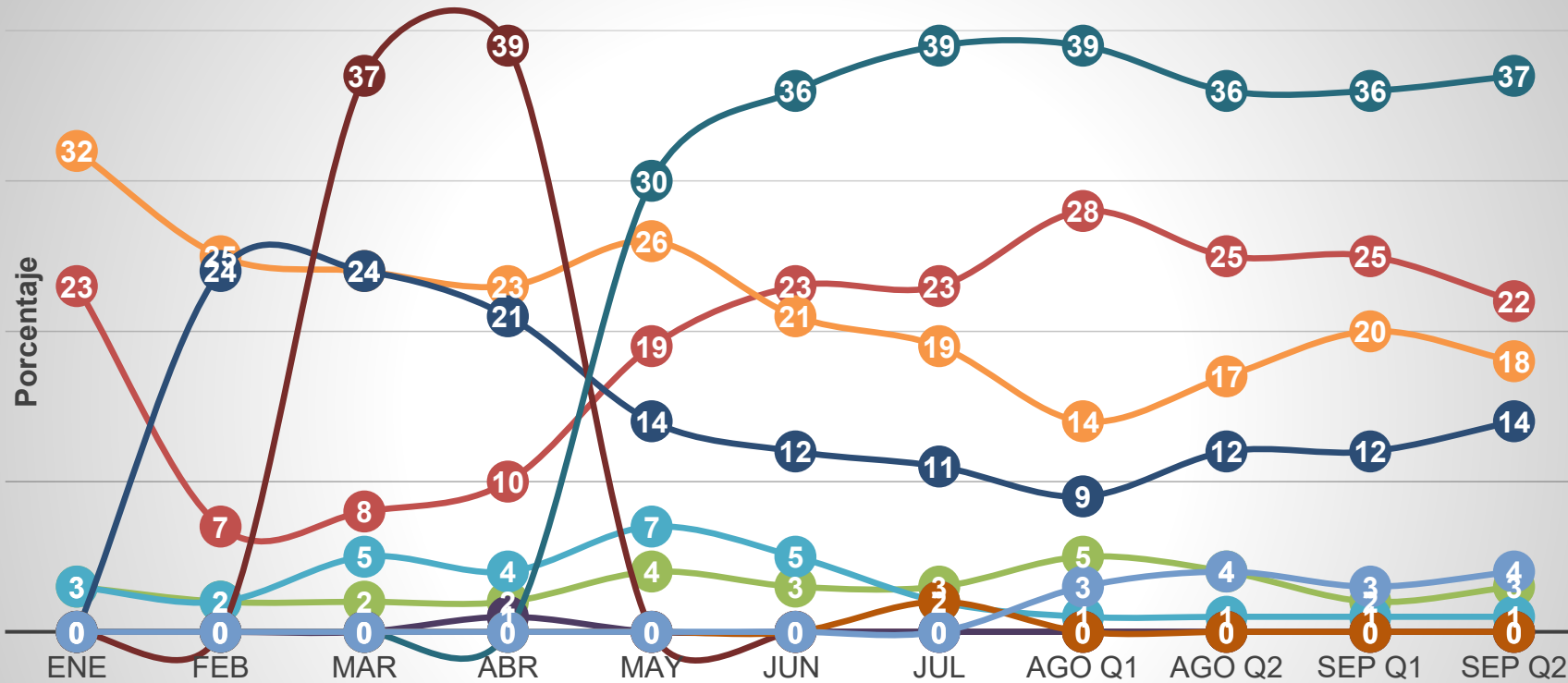
**P013. Si usted se posicionara en el eje izquierda / derecha,
¿cuál sería su posición?**



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Otros análisis simples (pero relevantes)

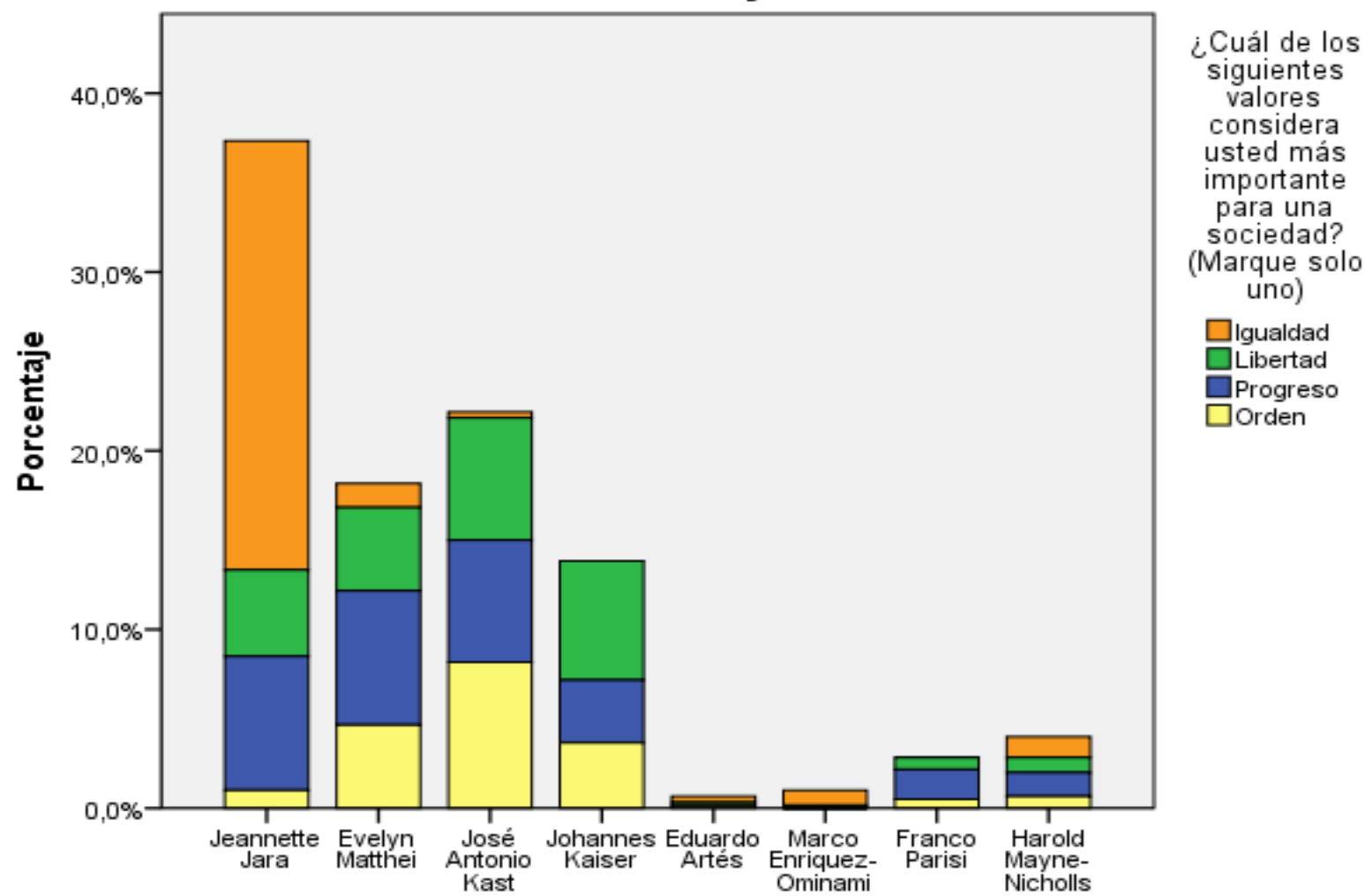
Evolución Primera Vuelta 2025



José Antonio Kast
 Evelyn Matthei
 Alfredo Corvalán
 Johannes Kaiser
 Jeannette Jara
 Franco Parisi
 Marco Enríquez-Ominami
 Carolina Tohá
 Eduardo Frei



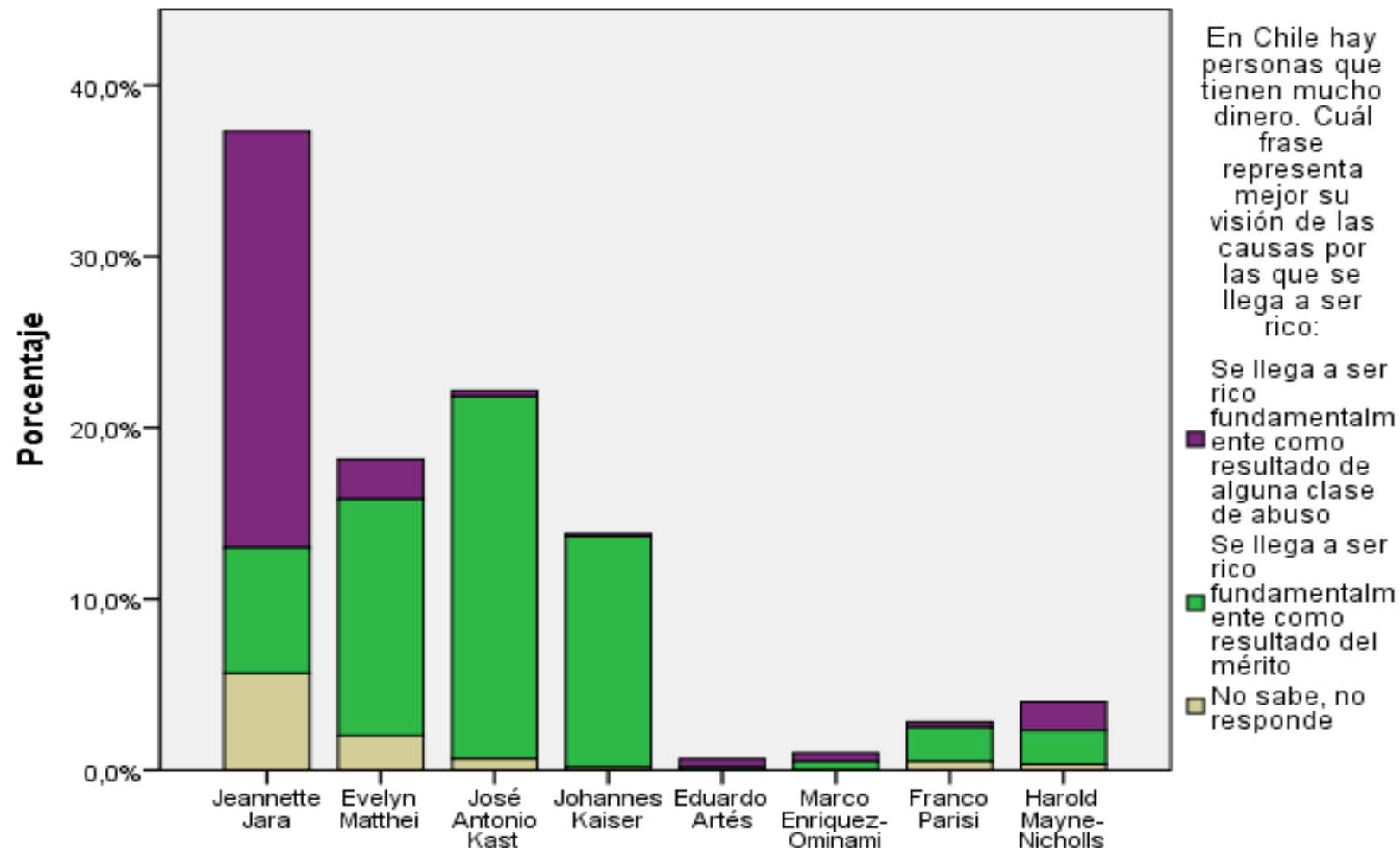
Candidatos y Valores



Supongamos que a la primera vuelta para elegir presidente de Chile llegan los siguientes nombres. ¿Por quién votaría?



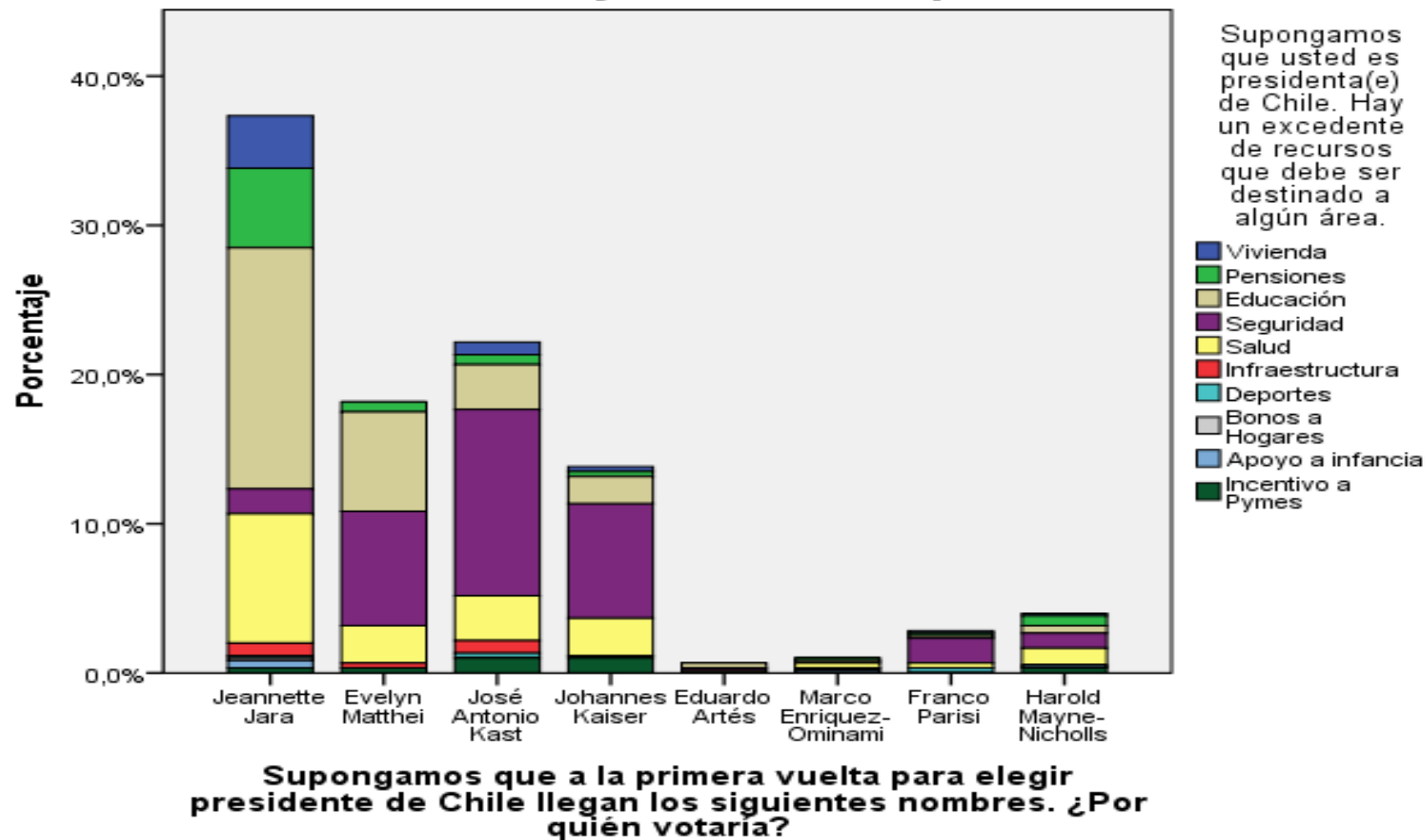
Candidatos y Legitimidad de la Riqueza



Supongamos que a la primera vuelta para elegir presidente de Chile llegan los siguientes nombres. ¿Por quién votaría?

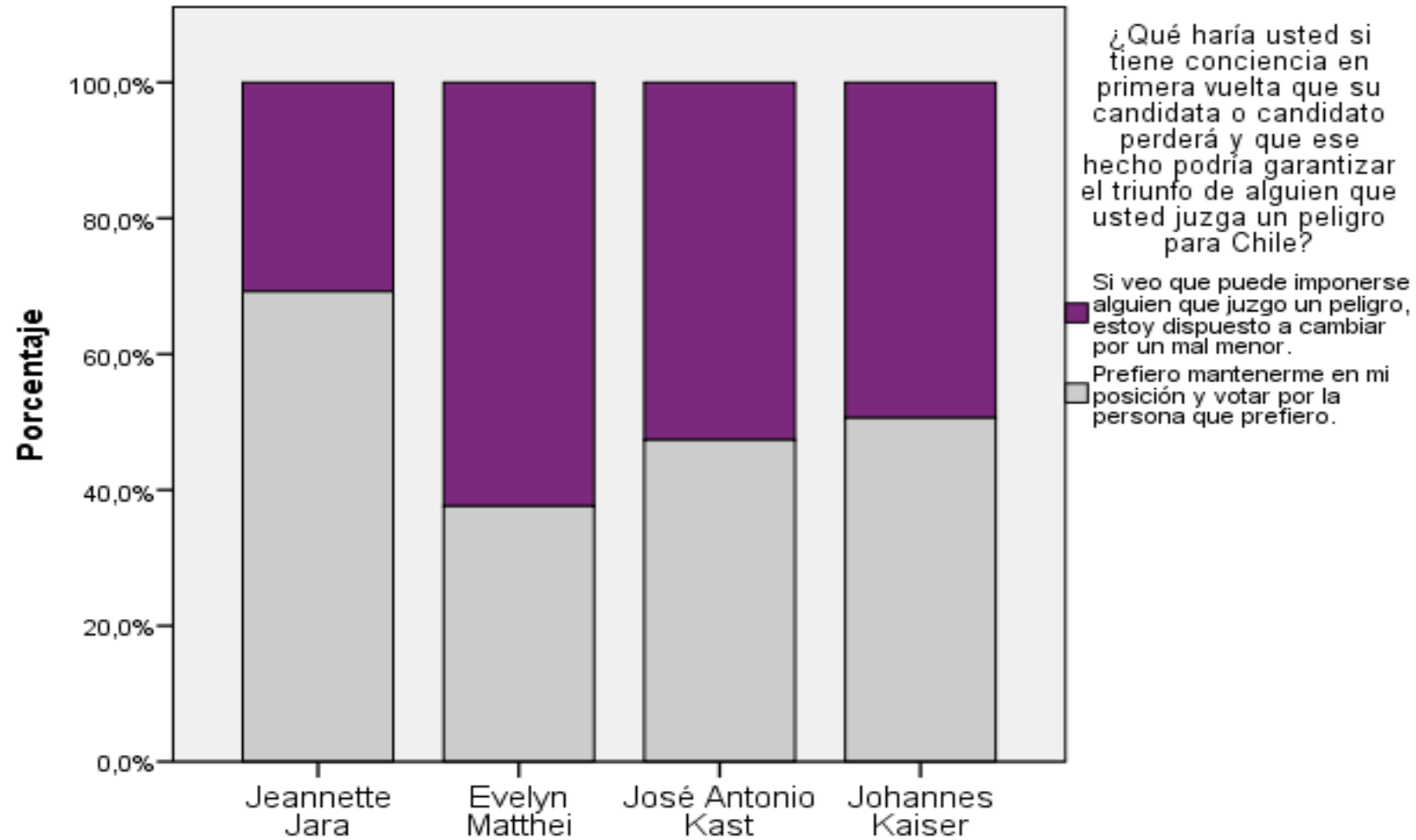


Candidatos y temas de importancia





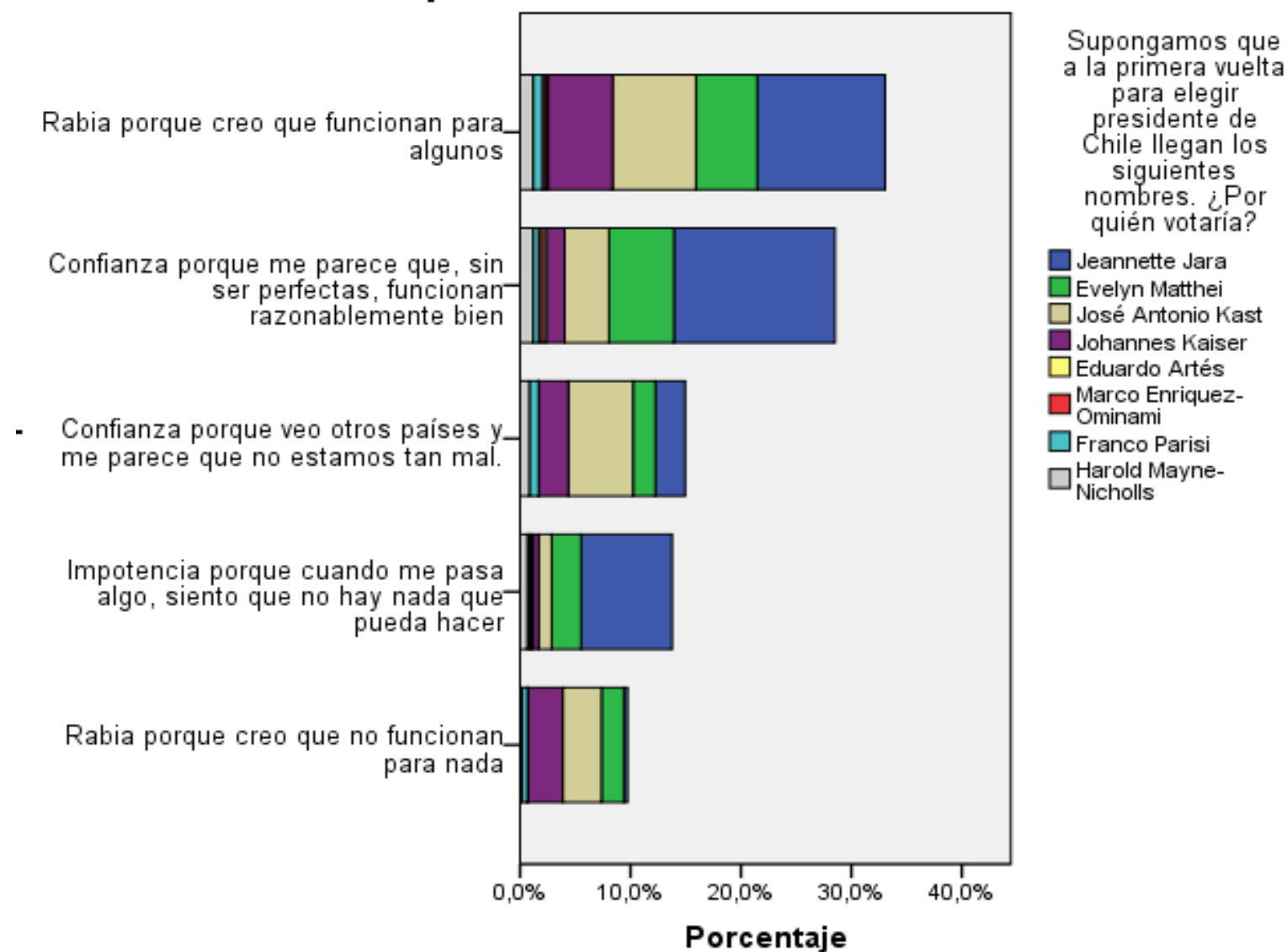
Candidatos y cambio de voto



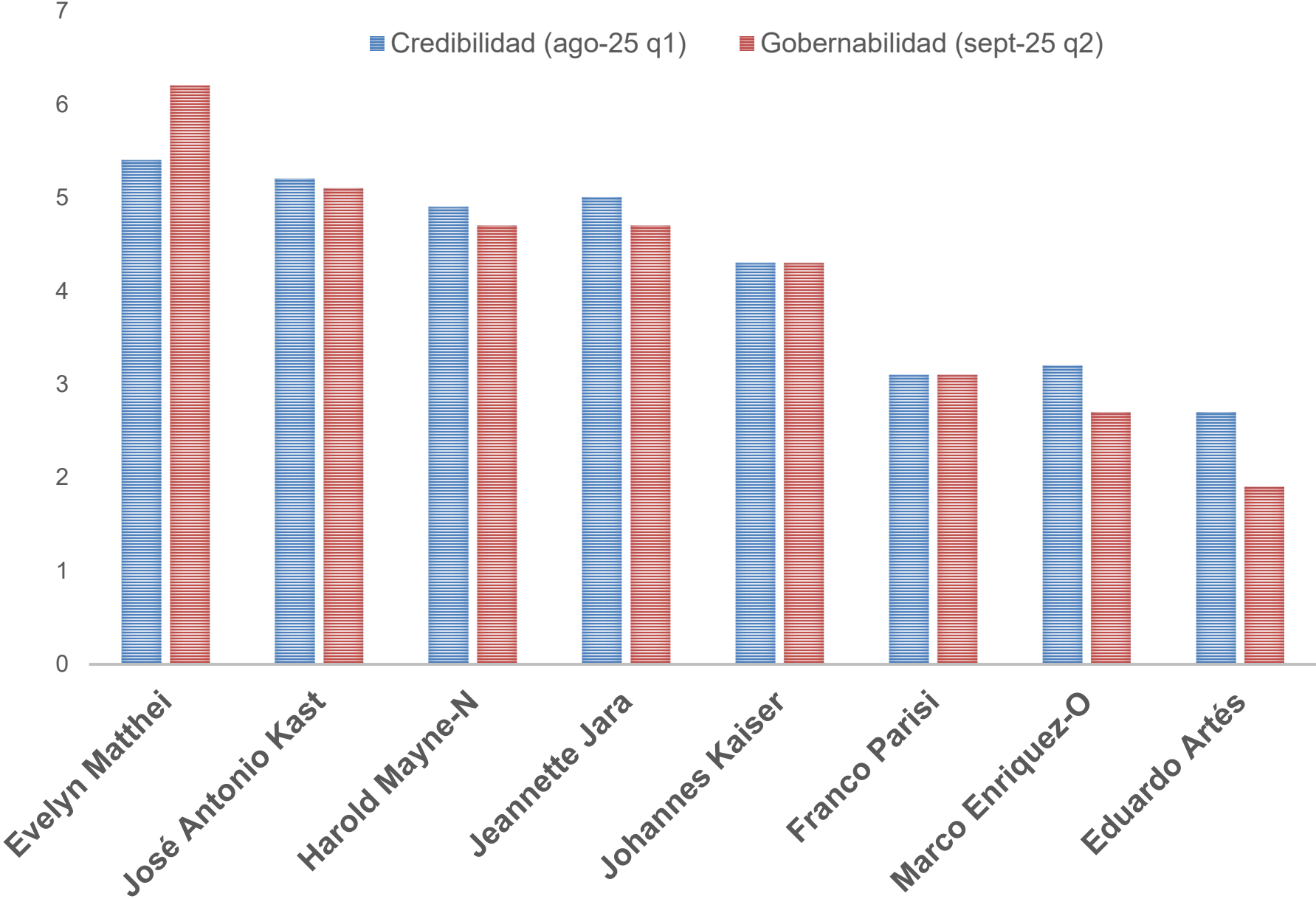
**Supongamos que a la primera vuelta para elegir presidente de Chile llegan los siguientes nombres.
¿Por quién votaría?**



Sentimientos respecto a instituciones e intención de voto



COMPARATIVO ATRIBUTOS

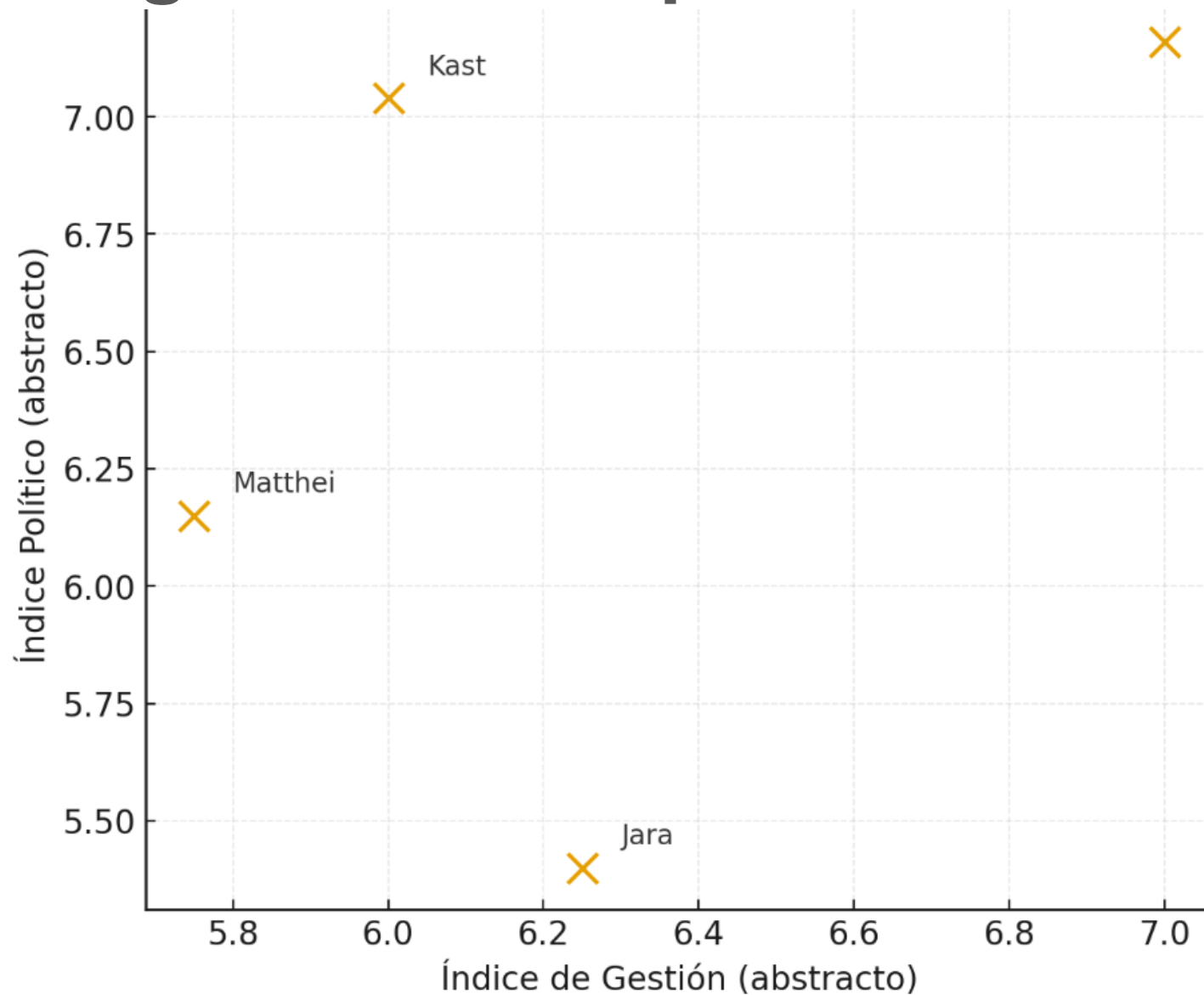


Multivariados e innovaciones metodológicas

Innovación 1: Índice de problemas

- Índice de Problemas (IP) que transforma cuatro variables (Economía, Protestas, Seguridad y Salud/Educación) en puntajes 0–100, diseñado para amplificar diferencias pequeñas cuando están cerca de “puntos de inflexión” de conflicto.
- Cómo funciona (en breve): Idea teórica base es que, en gestión de conflictos y gobernabilidad, cambios pequeños alrededor de umbrales críticos pueden producir efectos no lineales (espiral de conflicto de Pruitt & Kim; modelos de umbral y tipping points tipo Granovetter; dinámica no lineal en escalamiento de protesta). Por eso usamos una función exponencial que responde de forma más fuerte a variaciones sobre el umbral.
- Umbrales (T): son los puntos a partir de los cuales el sistema “se tensa” más. Tomamos valores conservadores.

Riesgo sistémico por dimensiones



Índice Político = 70% Seguridad + 30% Protestas

Índice de Gestión = 50% Economía + 50% Salud/Educación



- **Kaiser lidera el riesgo sistémico principalmente por Protestas muy altas y Economía/Salud elevados: cualquier alza marginal en Protestas lo castiga de forma exponencial por estar sobre el umbral.**
- **Kast queda también alto en riesgo, por Protestas elevadas y Seguridad \geq umbral en el bloque opositor.**
- **Matthei resulta la más transversal: se mueve cerca de los umbrales pero sin rebasarlos con fuerza; por eso su IP queda medio-bajo.**
- **Jara es la de menor IP en este comparativo porque en Protestas está claramente bajo el umbral; ahí la función exponencial premia mucho la diferencia (una gestión menos confrontacional reduce “rebotes”).**



Innovación 2: Modelo de sensibilización electoral

1. Variables críticas observadas

De los resultados obtenidos, se destacan tres grandes **ámbitos de mayor influencia en modificación electoral**.

a) Político (Seguridad + Protestas, 70/30)

Alta sensibilidad: un alza de 0,5 puntos en el índice político de un candidato puede mover **hasta -0,5 pp** en intención de voto, especialmente en clústeres institucionalistas.

Relevancia: es la dimensión más “influyente en la gobernabilidad percibida”.

b) Gestión (Economía + Salud/Educación, 50/50)

Sensibilidad media: un cambio de 0,5 puntos puede mover entre **-0,2 y -0,4 pp** en intención de voto.

Relevancia: incide más en centro-izquierda, concertacionistas y votantes de clase media.

c) Riesgo / Peligrosidad

Funciona como **variable moduladora**: pequeñas diferencias amplifican (o atenúan) los efectos de Político y Gestión.

Regla: si Riesgo sube 0,2 puntos sobre el rival directo, el efecto negativo se multiplica x1,3 sobre el voto volátil.

Fundamentos del modelo de sensibilización electoral



- En el presente ejercicio desarrollamos un modelo de sensibilización electoral a partir de los datos de percepción de problemas que se levantaron en dimensiones clave: economía, salud/educación, seguridad y protestas. Posteriormente, agrupamos estas variables en dos grandes índices abstractos: Gestión (economía + salud/educación) y Político (seguridad + protestas, con un peso mayor en seguridad). Este paso nos permitió construir un marco parsimonioso que integra la percepción de gobernabilidad y eficacia administrativa en un solo espacio bidimensional.
- El modelo se fundamenta en teorías de gestión de conflictos y gobernabilidad (Pruitt & Kim, Granovetter, entre otros), que demuestran cómo pequeñas diferencias en la percepción de riesgo pueden generar efectos no lineales en la estabilidad política. En consecuencia, trabajamos con sensibilidades ajustadas: las variaciones en el índice político tienen un efecto más inmediato en la intención de voto que las variaciones en gestión. Asimismo, la dimensión de “riesgo” o “peligrosidad” se consideró como variable moduladora, capaz de amplificar los efectos de los otros ejes.



<i>Variable</i>	<i>Sensibilidad</i>	<i>Beneficiados</i>	<i>Perjudicados</i>
Seguridad	Muy alta	Kast, Kaiser	Jara
Protestas	Muy alta	Jara	Kast, Kaiser
Economía	Media	Matthei, Jara	Kaiser
Salud/Educ	Media	Matthei	Kaiser
Riesgo	Amplificadora	Jara	Kast, Kaiser

Niveles de riesgo

Los resultados muestran perfiles diferenciados:

- Jara aparece como la candidata con menor probabilidad de conflictividad en lo político, aunque con un desempeño poco interesante en otras áreas;
- Kast se ubica con un índice de riesgo político alto, lo que lo hace vulnerable a percepciones de ingobernabilidad;
- Matthei es la más transversal, con niveles intermedios de riesgo en lo político. Si otros candidatos expresan capacidad de gestión, podría debilitar sus atributos;
- y Kaiser concentra el mayor riesgo integral, con puntajes altos en ambas dimensiones.



Guía estratégica para obtener 2 a 3 puntos porcentuales (análisis para los cuatro candidatos principales)

El modelo permite identificar escenarios en los que cada uno de los cuatro principales candidatos podría crecer entre 2 y 3 puntos en el breve plazo restante antes de la elección. No trabajamos con los candidatos de menos votos porque dos puntos en esos casos no son un asunto de gestión, sino que un cambio muy significativo y requiere otras acciones.

- Jara lo lograría si logra instalar que representa la opción de menor conflictividad política, reforzando la idea de estabilidad y bajando aún más su percepción de riesgo en protestas, lo que le abre espacio en votantes concertacionistas y de centroizquierda.
- Kast podría crecer si consigue reposicionar la seguridad como tema central de la agenda y mostrar que puede enfrentarla sin escaladas de protesta, reduciendo así la percepción de ingobernabilidad.
- Matthei tendría su oportunidad si logra articular con fuerza la narrativa del mal menor frente a Kast y, en paralelo, posicionarse como la carta del crecimiento económico, lo que le permitiría captar votantes institucionalistas y de centro derecha.
- Kaiser podría alcanzar ese rango de crecimiento si la agenda se polariza en torno a la protesta y el orden, con un electorado disruptivo dispuesto a premiar la dureza de su discurso incluso a costa de su alto índice de problemas en gestión.



Absorción máxima posible en primera vuelta desde otros candidatos por voto útil (escenario ceteris paribus)

Candidato	Absorción máxima posible (pp)
Matthei	+3,0
Jara	+2,0
Kaiser	+1,5
Kast	+0,8

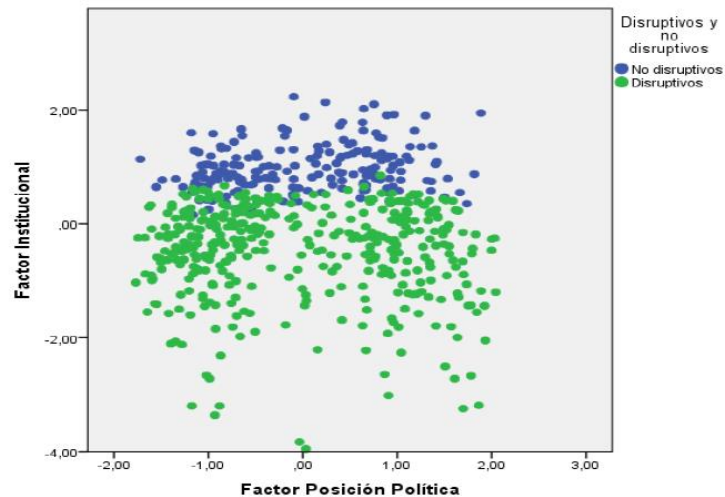
Nota: “Absorción” significa que es un cambio de voto que no tiene ninguna relación con el contexto político profundo, sino que es simplemente una decisión d voto útil o mal menor que se produce en la medida que se acerca la elección. Esto no marca un máximo de cambio de intención de voto.

Posicionamiento de los **seis sextos**

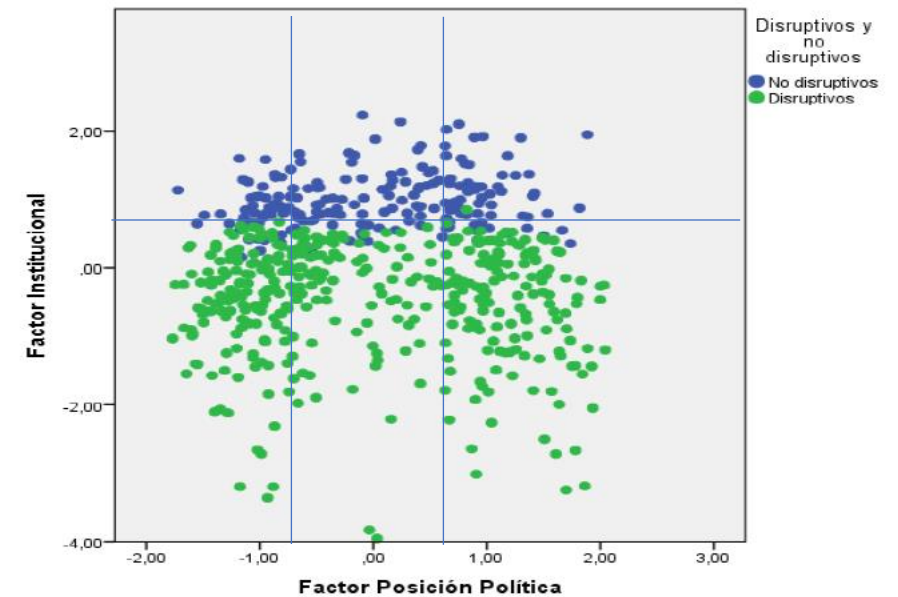
La encuesta trabaja con un sistema de posicionamiento político creado con una metodología solo basada en constructos estadísticos. Este análisis muestra seis grupos de votantes en vez de los tradicionales tres tercios (izquierda, centro y derecha).

Cada polo político (izquierda, centro, derecha) se divide en dos: institucionalistas y disruptivos (vemos en la imagen el mapa general).

Factorial:
Nube de puntos disruptivos/no disruptivos



Aquí vemos los seis grupos.



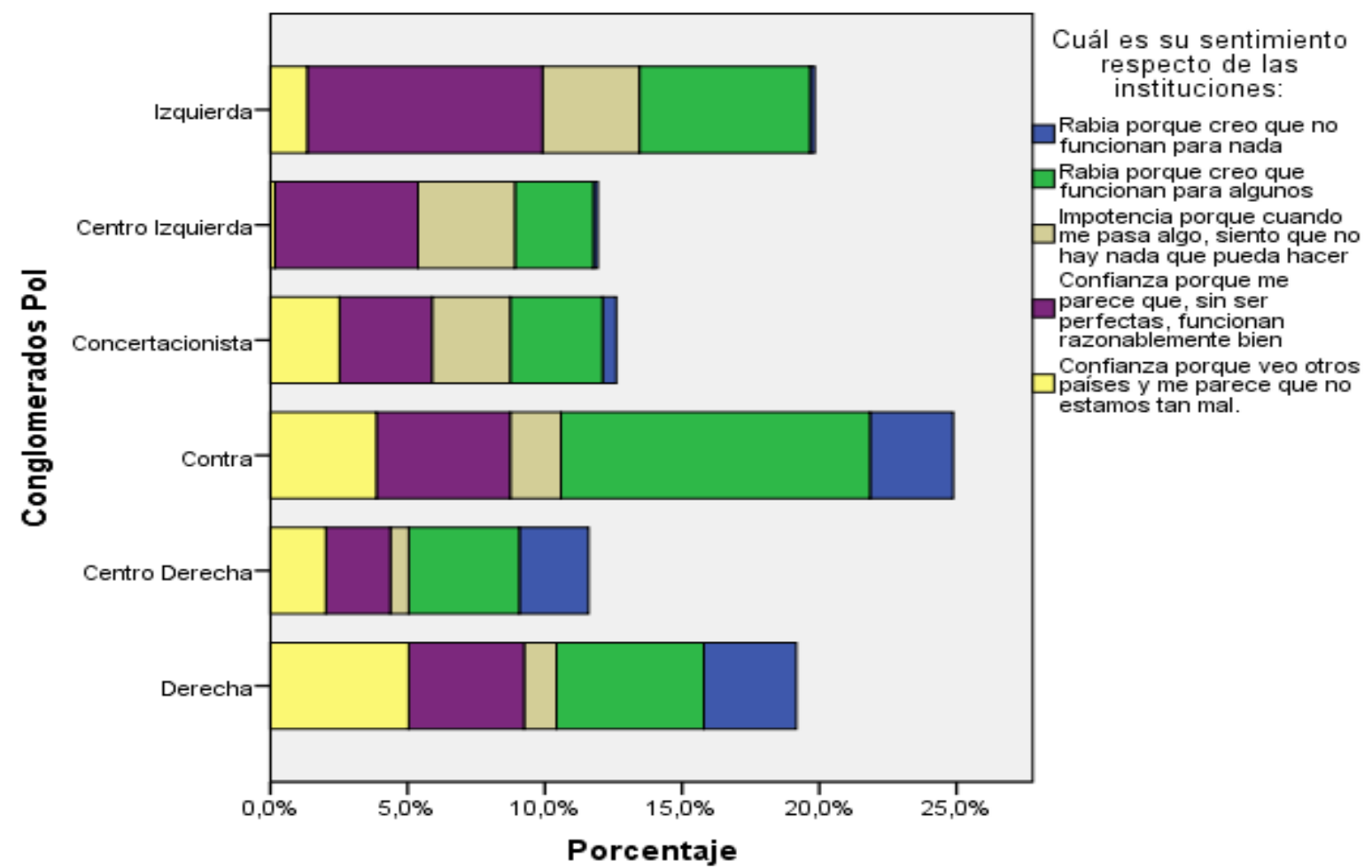
Los seis grupos

- **1. Izquierda institucionalista (centro izquierda)**
 - Busca cambios dentro de la institucionalidad.
 - Cercana a la centroizquierda histórica y acepta acuerdos.
- **2. Izquierda disruptiva (izquierda)**
 - Crítica radical al sistema.
 - Exige refundación institucional y rechaza pactos con la derecha.
 - Comparte con los disruptivos de centro y derecha el enojo con la elite y la transición.
- **3. Centro institucionalista (Concertacionistas)**
 - Mundo concertacionista clásico, valora acuerdos y orden.

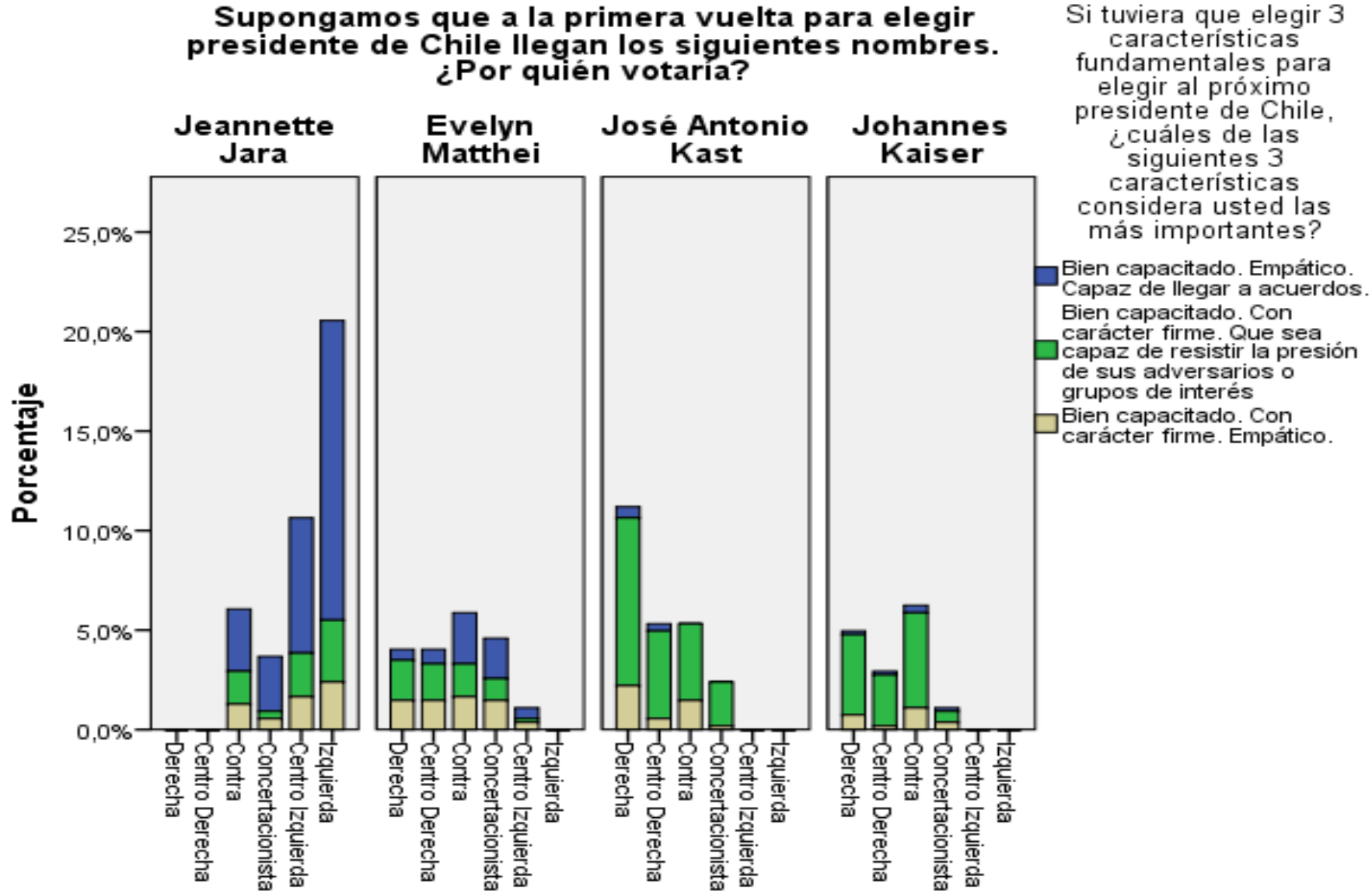
- **4. Centro disruptivo (“los contras”)**
 - Enfurecidos con la Concertación y con la transición política.
- **5. Derecha institucionalista (centro derecha)**
 - Defiende estabilidad, acuerdos y democracia.
 - Elogia la transición.
- **6. Derecha disruptiva (Derecha)**
 - Representada por el electorado más duro de Kast y, sobre todo, Kaiser.
 - Antielitista y hostil a la institucionalidad.
 - En expansión, con Kaiser consolidando apoyos desde junio en adelante.
 - Mucha distancia con el estado.



Conglomerados de posicionamiento y sentimientos hacia instituciones

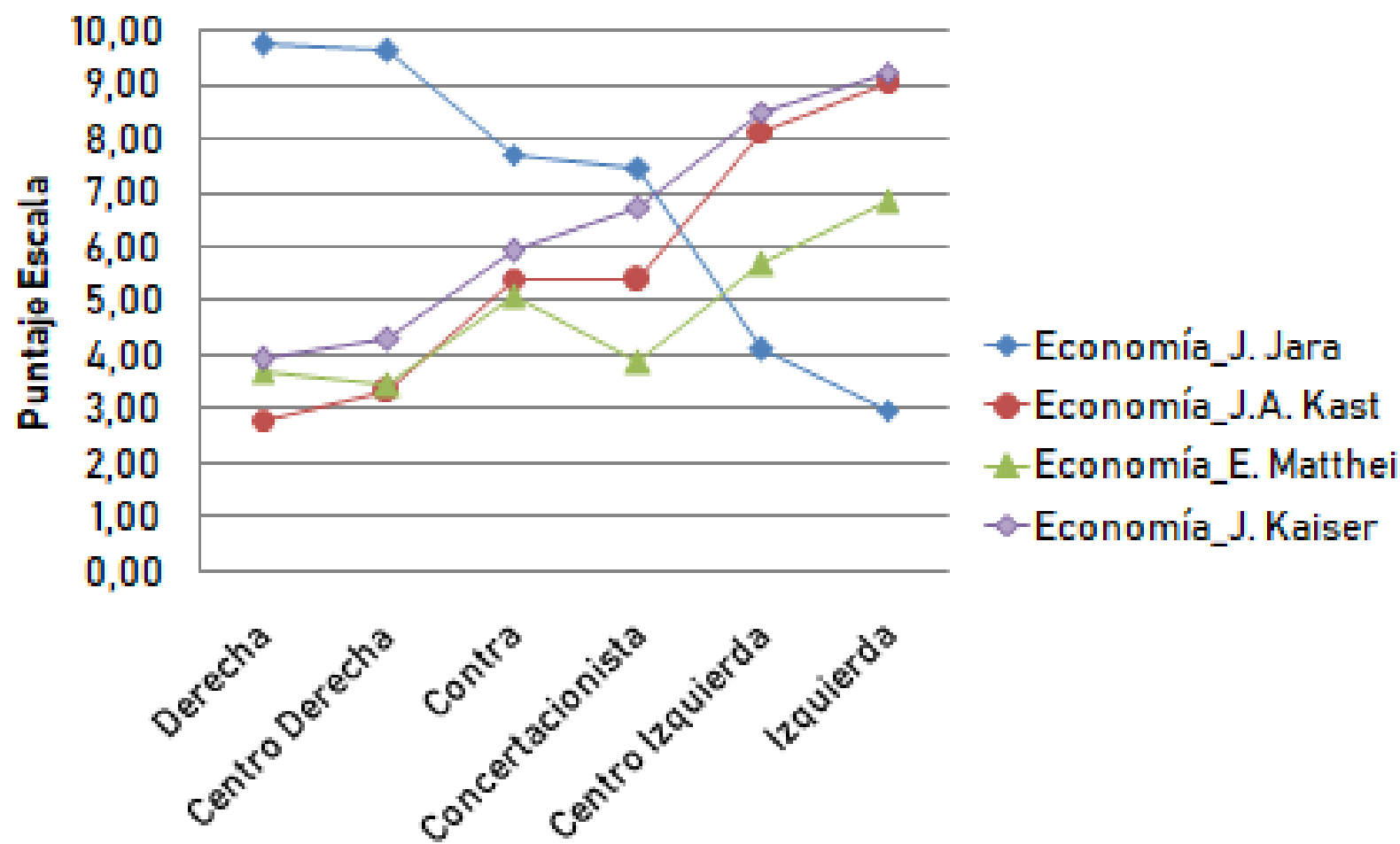


Perfil Presidentes y Conglomerados: Panel Candidatos seleccionados

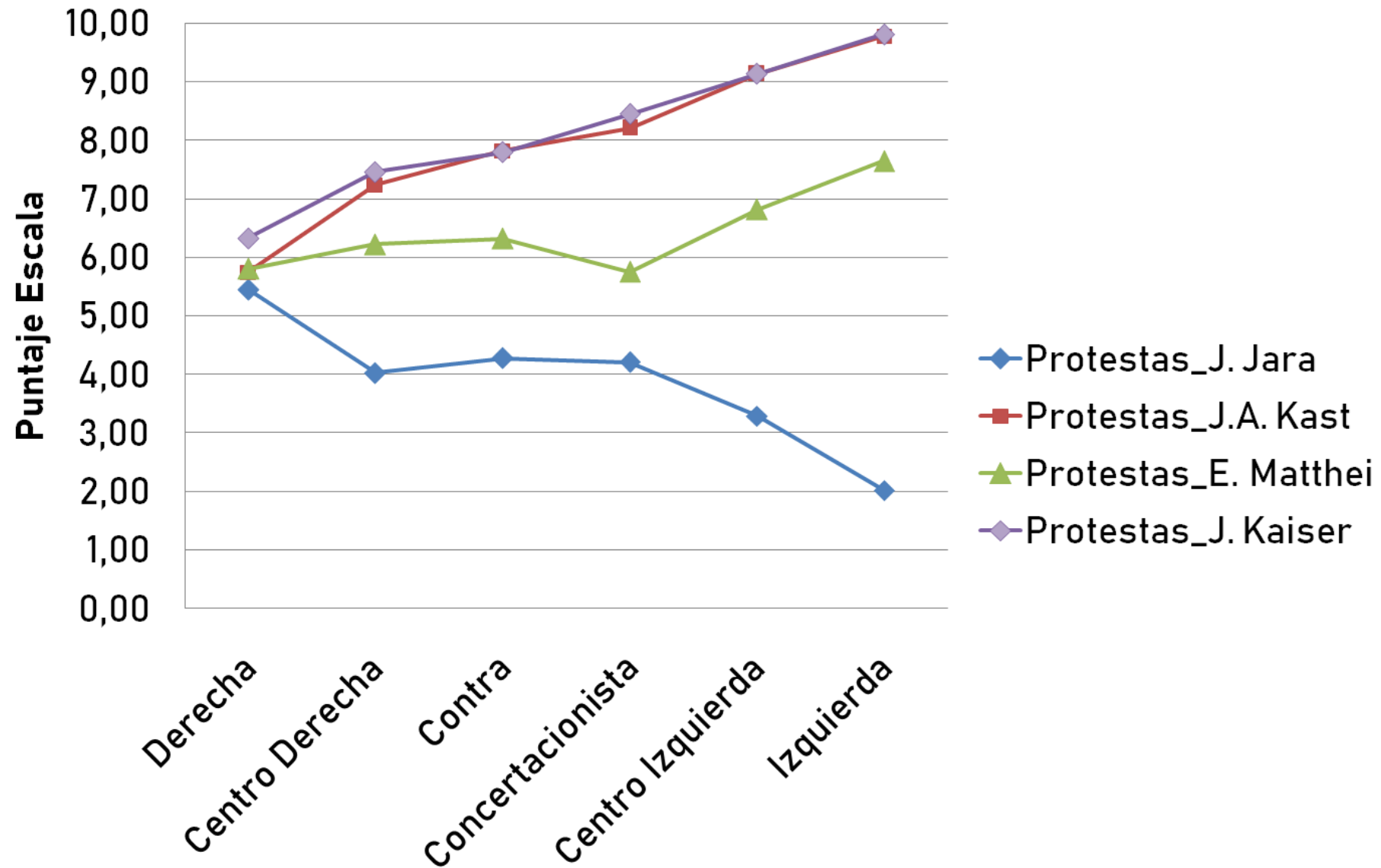




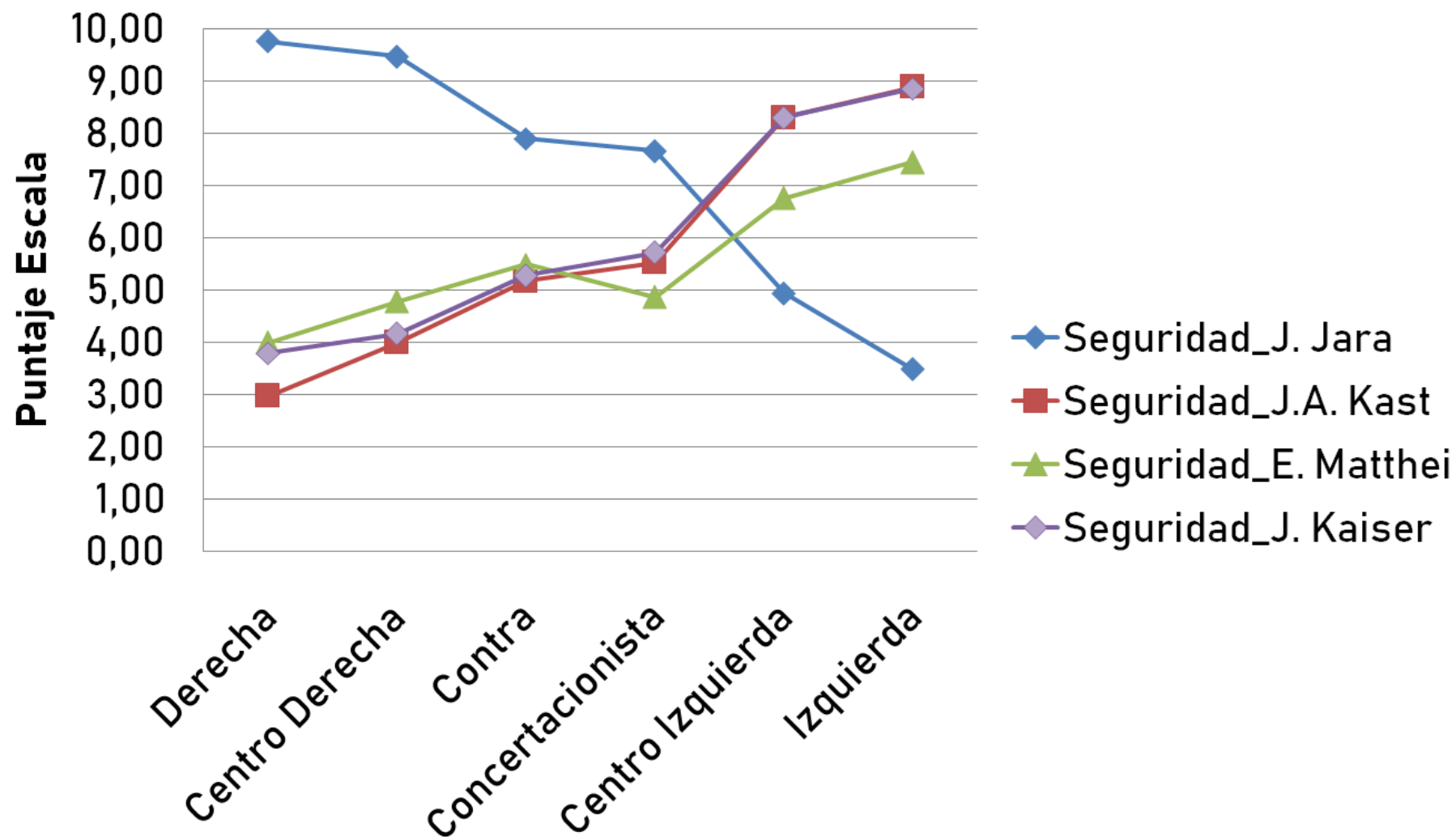
Percepción de Nivel de Problemas de Futuro Gobierno por Candidato (Economía) y Conglomerados



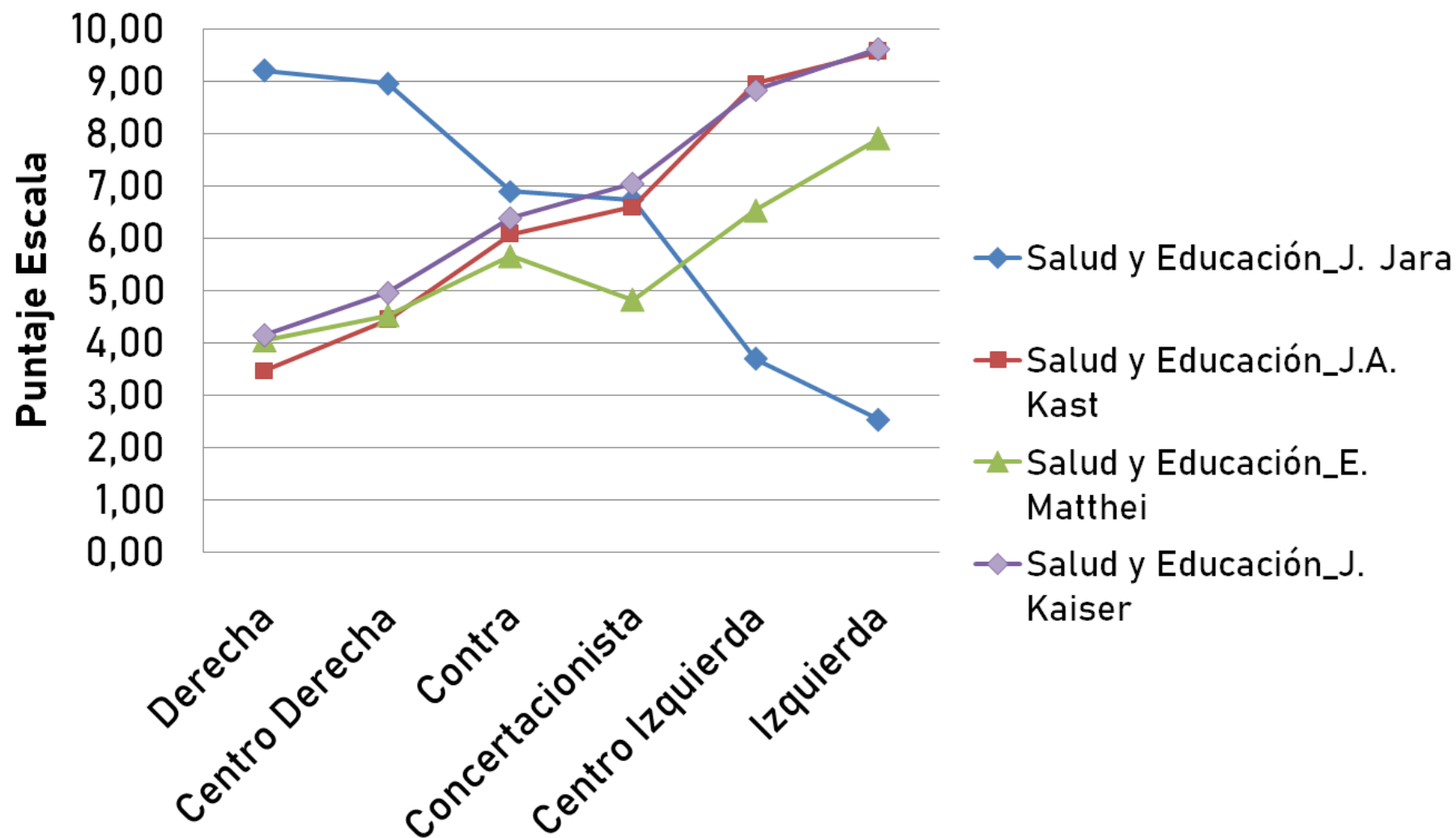
Percepción de Nivel de Problemas de Futuro Gobierno por Candidato (Protestas) y Conglomerados



Percepción de Nivel de Problemas de Futuro Gobierno por Candidato (Seguridad) y Conglomerados



Percepción de Nivel de Problemas de Futuro Gobierno por Candidato (Salud y Educación) y Conglomerados





ENCUESTA **LCN**

Segunda quincena de septiembre

#33

Dirección: **Alberto Mayol**