**AUSTIN Y SEARLE**

El análisis del discurso surge con dos visiones, la anglosajona y la francesa.

Con el positivismo la visión del lenguaje estaba limitada por una mirada veritativista/representacional. Desde esta mirada, el lenguaje era visto como una herramienta para conocer al mundo, todo lo que es empíricamente comprobable ES, sino no se puede concebir. Es decir, se necesita un elemento verificable para describir al mundo.

Luego en Oxford, en la escuela inglesa, a partir de los años 50, de la mano de John Austin (pragmático ingles, filosofo del lenguaje) se cuestionará la idea de que existe algo por fuera del hombre, por ende cuestiona que ese lenguaje “describe”. El mismo observa que nuestras palabras tienen tal performatividad, tal efecto que inciden en los enunciados.

Es asi que Austin dice que el hablar es ejecutar un acto de habla. Tiene constitutivamente 3 actos (son actos simultáneos entre sí):

1. *Acto locutivo:* Es el acto de ejecución en donde el hablante emite el mensaje cumpliendo con las normas sintéticas, semánticas y morfológicas.
2. *Acto ilocutivo:* El sujeto que habla imprime su subjetividad y su intensión.
3. *Acto Perlocutivo:* Es el sujeto que ejecuta un efecto sobre el oyente. Y que ese efecto lo puedo controlar al 100%.

Luego aparece **Joan Searle** (discípulo de Austin), La escuela pragmática de Oxford. Searle sostiene que el sentido no está en ellos mismos, ni tampoco en la palabra, sino en el contexto y los actores involucrados.

Lo que se dice no está en nosotros sino en lo que somos.

Searle plantea 3 actos de habla al mismo tiempo pero reformulando el de Austin.

1. *Acto de emisión:* Es el acto de producción fisiológica, el acto que se produce la verbalidad, cumple con ciertas normas.
2. *Acto proposicional:* ejecuta un contenido semántico objetivo, es de significado objetivo. Desprovisto de la subjetividad.
3. *Acto ilocutivo:* es en el que se ejerce la fuerza de subjetividad y la intencionalidad del hablante.

A su vez agrega que hay

* un acto del habla directo (te hago una pregunta y mi intención es hacerte una pregunta. Coincidencia entre el acto de emisión y acto preposicional con el acto ilocutivo)
* un acto de habla indirecto (te hago una pregunta y mi intención no es hacerte una pregunta. Desfasaje entre el acto de emisión y proposicional con el acto ilocutivo).

**OBJECIONES DE BENVENISTE A AUSTIN Y SEARLE**

El lenguaje y la actividad lingüística no es un herramienta para conocer al mundo algo por fuera, y que luego aplico mi subjetividad, sino que es una relación inseparable entre la actividad lingüística y la producción de la subjetividad. Benveniste sostiene que hay subjetividad en todo acto lingüístico, que es donde aparece el ser.

La subjetividad no aparece en un acto (como el ilocutivo), sino que siempre se encuentra presente. El hablante y el oyente no son los seres del discurso, sino que son los seres empíricos. Benveniste va hablar del locutor y del alocutario como seres del discurso. Asi como también plantean al oyente por fuera del acto de enunciación, al que Benveniste va a llamar alocutario dentro del acto de enunciación desde la noción del binomio yo-tu inseparables.

**OBJECIONES DE DUCROT A AUSTIIN Y SEARLE**

Además de todo lo que dijo Benveniste, Ducrot podría agregaría que además el locutor no sólo es un ser del discurso sino que además pone en escena a un ser del mundo. Ducrot hablaría de los enunciados como la descripción del acto de enunciación. En los enunciados circulan enunciadores que son los que le dan el verdadero sentido. Los enunciadores están en el interior de los enunciados. Es así que existe una diferencia entre significación y sentido. La significación es la directriz para saber hacia dónde puede ubicarse el sentido de la enunciación. La misma se encuentra en la lengua, previo al acto de enunciación diría Benveniste. Ducrot le explicaría a los ingleses que el significado de lo que se dice es externo, los signos se refieren a cosas que están por fuera, como que el significado está por fuera del discurso, pero él piensa que la significación simplemente me indica las directrices hacia donde se puede llegar a orientar el sentido, pero el sentido solo se da en el acto de enunciación, ahí donde convergen los enunciadores. Me lo dan los enunciadores que circulan.

Entonces lo que Ducrot explica es que los que le dan el sentido al discurso no es algo que esta externo y previo al discurso. El sentido no es algo que tiene la palabra previa al discurso, la palabra sólo tiene una significación que puede dirigirme hacia determinado sentido pero hasta que no lo ponga en una instancia de enunciación no lo sabré. El sentido de los enunciados sólo está cuando analizo diálogos entre enunciadores, cuando analizo la negación, o la ironía.

**BENVENISTE**

Desde la teoría de la enunciación, plantea que antes de la enunciación la lengua es pura potencialidad, posible de ser.

Va a desarrollar que la enunciación es un **acto inaugural**, donde se inaugura el YO, TU, AQUÍ Y AHORA. Cuando una persona pone en marcha el sistema de la lengua, inaugura la consciencia de que YO soy un sujeto. Se inaugura la subjetividad. Cuando este individuo se apropia de la lengua, no solo al hablar sino al pensar, nace la consciencia de que soy yo el que enuncio al mundo. Para tener conciencia de que soy un sujeto me diferencio del otro, del tú.

Esta relación se constituye como el binomio yo-tu inseparables. Todo individuo que se instituye como un yo al enunciar, siempre va a estar en relación con el otro. Porque ese tu es constitutivo del yo. La constitución de la subjetividad es intersubjetiva y dialógica porque siempre te dirigis a otro.

Cuando pongo en marcha la enunciación, se inaugura el aquí y ahora, la conciencia del tiempo y el espacio. El presente nace con la enunciación, es e instante que coincide con la enunciación. Es inasible, no lo puede capturar. Cada vez que enuncia, inauguro otro presente.

Es un **acto de apropiación**, porque el individuo se apropia del sistema de la lengua y enuncia al mundo.

Es un **acto de consciencia** porque al enunciar tomo conciencia de que soy yo un sujeto que enuncio al mundo y me diferencio del otro, del tu. Tomo conciencia del tiempo y el espacio, enuncio desde un centro de referencia interna, de aquí y ahora.

En la enunciación se dan dos seres del discurso. Cada vez que pongo en marcha la enunciación, pongo en escena a un locutor que se dirige hacia el otro, el alocutario. Ambos son corresponsables de la enunciación. El alocutario es creado por el locutor.

**BAJTIN Y DUCROT**

**La teoría de la polifonía enunciativa de** Bajtín (escuela francesa) sostiene que todos los enunciados siempre comprenden una multiplicidad de voces en el interior en su enunciado. Va a romper con la idea de la monoglosia, en donde existe solo una voz dominante. Y va a incorporar la idea de la heteroglosia, en donde dentro de un enunciado habrán multiples voces que siempre estarán buscando alguna voz que le responda. La heterogeneidad es constitutiva del discurso.

En todas las esferas sociales hay un repertorio relativamente estable de enunciados porque tendemos a decir las mismas frases. Todo enunciado será un replica de un enunciado previo y va a suscitar en un enunciado subsiguiente. Todas estas voces están en relación dialógica y es polifónico, porque aunque haya un solo hablante habrán multiples voces dialogando dentro del enunciado.

En la praxis social de cada esfera social se elaboran sus propios discursos, es decir que no voy a hablar de la misma manera en la cancha que en la facultad. Estos enunciados determinados por la praxis social de cada esfera social son los generos discursivos.

En dicha **teoría polifónica**, Ducrot retoma la idea de la multiplicidad de voces dentro de un enunciado por Bajtin. Y esas voces van a ser enunciadores dentro del enunciado. El sentido se lo darán esas voces que circulan dentro del enunciado. Si no se identifican las voces que circulan dentro, no se va a entender el sentido.

Dentro de la teoría de la polifonía enunciativa Ducrot comprende **tres casos emblemáticos**.

**Negaciones**.

* negación ***metalingüística*** donde la misma **ratifica,** ya que **corrige** a otra voz con un sentido pedagógico. Hay 4 caracteristas para determinar si es metalinguistica:

1. es una negación correctiva/ratifica, no es de un simple rechazo u oposición, no es descendente.
2. Será siemore ascendente, contraria o diferente,
3. Se produce un cambio o alteración en la prosodia (son los elementos que acompañan a los signos linguisticos), enfatiza, acentúa y estable pausas.
4. Niega el presupuesto (dar algo por hecho), plantea algo distinto, lo opuesto o algo ascendente. “no es linda es hermosa”

* negación***polémica:***hay una disputa entre enunciadores. Dentro de un enunciado hay dos enunciadores, dos puntos de vista, dos discursos que se oponen, que circulan dentro del enunciado. El locutor pone en escena a los enunciadores: una que la rechaza y otra que la homonologa**.**
* Negación ***descriptiva:*** explica algo inconsciente pero en realidad esta polemizando con un presupuesto.

**IRONÍA**. Hay polifonía, el locutor pone dos enunciadores, un dialogo entre dos voces. Un enunciador ingenuo capaz de decir o creer un hecho y un enunciador inteligente que se burla. La voz del ingenuo se homologa con esas palabras, lo comprende textual, es aquel que dice que lo entiende pero en verdad no lo comprende. La voz del inteligente es la que se ríe del ingenuo, es aquel que tiene una mirada desde el Olimpo. La ironía es una disputa entre una voz ironizada y una voz ironista. La voz del inteligente toma la voz de la doxa para darle un sentido contrario y se ríe de la voz del ingenuo.

La ironía se coloca en el plano de la teoría de la polifonía enunciativa, ya que deja oir dos voces dentro del enunciado.

**CITAS.**

*Autonimia:* POLIFONIA EXPLICITA. Y generalmente se muestra en: Citas directas, indirectas, híbridas, diálogos, epígrafes.

*Connotación Autonímica:*POLIFONÍA IMPLICITA**.** Donde se expresa el inconsciente como por ejemplo el humor, el enojo, situaciones límites o florecimiento de las pulsiones. Y generalmente se muestra en: citas directas libres, indirectas libres, Aforizaciones, figuras del discurso, todas las negaciones, conectores argumentativos, Sobre aserciones, ironía, otras lenguas, neologismos, condescencia.

* **Directas:** enunciado textual, entrecomillado y esa palabra no se altera. No se cambia la deixis.
* **Indirectas:** el locutor original se convierte en la no persona y hay un solo eje deíctico. EJ: Karen dijo que “siente mal”.
* **Hibridas o mixta:** donde se entrecomillan dos palabras, combinan las dos anteriores. EJ: Karen le suplicó al papa que quería ser “madre”.
* **Epígrafe:** mención de adjudicación de fuentes.
* **Dialogo:** explícito los textuales de donde vienen (Entrevistas).
* **Directas libres:** Tomo un textual sin explicitar quien lo dijo. Lo dejo a tu criterio.
* **Indirectas libres:** cito transformándola y no digo de donde salió.
* **Aforizaciones en general:** proverbios, lugares comunes, refranes, dichos populares que están incorporados en la doxa. “corrupción k”.
* **Figuras del discurso**
* **Conectores argumentativos**
* **Sobre aserciones**
* **Otras lenguas**
* **Neologismos de otros campos discursivos:** palabras que se acuñan nuevas en un campo. Ej.: “Internet”, “Neoliberalismo”, “selfie”, “pinochetismo”
* **Condescendencia:** el locutor accede al empleo de un término que no le pertenece y que, le pertenece a un enunciador-oponente (al utilizarlo, realiza una concesión para poner a su adversario en evidencia; es un uso irónico)

A su vez, Ducrot agrega la noción de ser del mundo. Es decir que el locutor pone en escena un ser del mundo, un personaje que conocemos de la vida cotidiana.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

MAINGENEAU (2009)

En la **subversión discursiva** hay una imitación de un texto o un genero para descalificarlo. La misma es un rasgo propio de la polifonía. Hay un texto 0 que es imitado por un texto 1. Se opone a lo que subvierte, para valorizar su propia enunciación.

la **subversión discusiva** es una imitación destructiva, imito para destruir, demonizar, ridiculizar, y reírme de otro. Es uno de los recursos más propios del humor. Hay un texto original por fuera del discurso que es retomado e imitado, ridiculizado o degradado. La subversión discursiva registra rasgos exacerbados, como se pueden observar en la revista Barcelona. Existen rasgos exacerbados en la **enunciación** (por ejemplo, si estoy ridiculizando a los periodistas que se hacen los objetivos y digo “no, porque como usted sabrá señor lector, lo que nos rige a nosotros es la objetividad periodística y tendrá bien claro que nosotros los periodistas somos…” hay una exacerbación de un guiño), rasgos exacerbados en la **retórica** (se muestra súper cuidadoso con lo que dice entonces usamos potencialmente habría, podría, el potencial periodista. Por último se encuentran los rasgos exacerbados en el **tema** (como es el ejemplo de una nota sobre el perro de Santiago). Cada vez que hablamos de subversión discursiva tenemos que tener en cuenta que se hayan en los enunciados dos locutores y dos alocutarios, y cada locutor tiene su ser del mundo (uno que se ríe, el otro que piensa que lo que se está diciendo es cierto).

DIFERENCIA CON IRONIA DE DUCROT

Mientras que en la **enunciación irónica** no es imitación de nada, el enunciador subvierte su propia enunciación. En la ironía se encuentra un solo locutor, con un solo enunciado y dos enunciadores. Esos dos enunciadores se encuentran inscriptos dentro del mismo enunciado del que se va a responsabilizar el locutor. El humor se vale de lo cínico, libera lo oprimido, es el inconsciente que se encuentra oprimido y que en algún momento salta.

Tanto la subversión discursiva como la ironía comparten la idea de tener la ridiculización, y la lectura destructiva.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**MAINGENEAU 2002**

**EL ETHOS**

Todo habla viene de un enunciador encarnado; un texto es sostenido por una voz, la de un sujeto más allá del texto. La imagen discursiva positiva que el locutor construya de si mismo: eso será el ethos discursivo.

A través del ethos se muestra la personalidad del enunciador. El ethos se contruye en la enunciación como una escena enunciativa, como una suerte de obra de teatro. En esta escena enunciativa habrán **escenas validadas**, serán aquellas ya instaladas en la memoria colectiva, un estereotipo autonomizado, aquellas representaciones legitimadas socialmente que nos atraviesan a lo largo de la vida. Serán esos **presupuestos** instalados en nuestra praxis social que desplegaran a estas escenas validadas.

El discurso se formará en un marco escénico que esta formado por la escena englobante y la escena genérica.

*Maingeneau 2002*

**ESCENA ENGLOBANTE es la relación del locutor y el alocutario por el tipo de praxis de mi esfera social, es decir el tipo de discurso. Como voy a hablar dentro de ese marco. Ej: político.**

**ESCENA GENÉRICA: Esta formada por el** género discursivo. El mismo establece el formato del discurso, estableciendo otra relación entre locutor y alocutario. EJ: cierre de campaña.

Este género discursivo tiene una **composición** (la organización, la estructura), **un estilo** (es el estilo verbal que me pide el discurso en esa praxis social) y un **tema** (un tópico determinado). Y a su vez divide a dichos géneros en Géneros **conversacionales** (son los más flexibles, propio de lo coloquial) y Géneros **instituidos** (son los géneros formales, de la profesión). E**l** **modo 1** (es el más estricto, inflexible, y tiene su propio cacet) **el modo 2** (Estricto, tiene sus normas pero es más importante el estilo del genero que del sujeto, tiene más libertad) **el modo 3** (se respeta el género pero es más importante el estilo individual del sujeto) **y el modo 4** (Mayor subjetividad, es el artístico, el literario, el creativo).

**ESCENOGRAFÍA:** el locutor pone en escena una escenografía donde va a construir un ethos (personaje). La escena ficcional se va a producir en este texto y no en otro. Esta en el plano de lo mostrado y no de lo dicho.

El discursivo sostiene que todo **ethos efectivo** tiene que ser un equilibrio entre el logos (es la razón) y el pathos (la emoción, el afecto, la pasión).

El ethos se clasifica en dos tipos, un **ethos efectivo** (produce una clara imagen de si)y un **ethos no efectivo** (no produce una clara imagen de sí, debilitación de la imagen discusiva).

El efectivo se divide en **simple**, donde se forma una imagen única y clara mientras que el **complejo** se forma dos imágenes que coexisten.

Del ethos **no efectivo** se desprenden dos, el **hibrido** (se contradice “no voy a hacer campaña política” y la hace) y el **infraethos** (un discurso que se desvanece porque carece de sentido, no se termina de construir. “Massa”)

A través de dicho Ethos discursivo efectivo se forma un **garante**, es que el destinatario legitima ese ethos (me comi el verso). Reconozco el ethos que me da el locutor.

El ethos (personaje de la obra de teatro) tiene que formar un **carácter** (presenta atributos de la personalidad) y una **corporalidad** (presenta los rasgos de su estereotipo, sus formas de vestirse).

A lo largo de sus discursos, el locutor forma un **ethos prediscursivo** donde el alocutario ya tiene una imagen de ese locutor, ya conoce sus discursos. Pero cuando el ethos que encarna es diferente a su ethos prediscursivo, se rompe el **contrato de lectura** y hay **divergencia**. Si lo mantiene hay **convergencia.**

**-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**AMOSSY**

En el siglo XIX toda una serie de expresiones como lugares comunes o frases hechas se tornan despectivas. A comienzos del siglo, un nuevo procedimiento de reproducción masiva es el del cliché o del estereotipo.

El surgimiento de la palabra cliché marca un momento critico. Entre convencionalismos y frases hechas, las asociaciones verbales se han vuelto automáticas.

El **cliché** representa la materialidad de la frase, el lugar común, la trivialidad de la idea. Es una expresión cristalizada, repetible bajo una misma forma. Se encuentra en lo enuncivo “esta mas loco que una cabra”.

Los **lugares comunes**, no remiten al razonamiento propio sino a ideas que se volvieron comunes y se repiten. Es una banalidad universalmente aceptada.

Los **estereotipos** son representaciones cristalizadas. Responde al proceso de categorización y de generalización, simplifica y recorta lo real. Es una imagen del imaginario social sobre el otro que conlleva prejuicios por lo general. Estan previo al discurso.

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**LA PALABRA ADVERSATIVA DE VERON**

La enunciación política es siempre un discurso polémico. Implica una lucha entre enunciadores, un enfrentamiento con un enemigo.

Siempre tengo que tener en cuenta las condiciones de producción de ese discurso.

Son procesos de intercambio, porque siempre voy a buscar replicarle al otro y motivar la replica del otro. Siempre se construye un adversario.

Ese intercambio se plantea con diferentes estratégias. (la subversion discursiva seria un arma de ataque al adversario)  
Esta enunciación política va a ser destinada a:

**PRODESTINATARIO:** es el destinatario positivo, quien comparte las mismas creencias, ideas, valores y objetivos que el enunciador. Es el partidario. La relación con el enunciador se da por el colectivo de identificación (nosotros inclusivo). **La función: refuerzo.**

**CONTRADESTINATARIO:** es el destinatario negativo que està excluido del colectivo de identificación, por fuera del circuito discursivo. Al ser visto como un adversario intenta destruirlo. No se le da ni voz, ni replica, no se lo interpela. Se utiliza la tercera persona o pronombres (quien, el/los). **Funcion: polémica.**

**PARADESTINATARIO:** son aquellos sectores de la ciudadanía “fuera de juego”, los indecisos. La principal **función** es la **persuasión.**

Para GARCIA NEGRONI, **las funciones persuasiva y de refuerzo** suelen realizarse a nivel **intradiscursivo**. Es decir con las mismas ideas, discursos dentro del mismo campo discurso.

Y la **función polémica** es polemizar con quien está en otro campo político, es decir dentro de un nivel **interdiscursivo**.

Pero ahora no es así porque hay polémicas internas dentro de un campo discursivo, en un mismo partido político.

**VERON**

La enunciación política presenta dos niveles de funcionamiento dentro del enunciado:

**Las entidades del imaginario político:**

**Colectivo de identificación:** es formado por el nosotros. Es la relación que construye el enunciador con el prodestinatario en su discurso. Incluye a los partidarios, refuerza los lazos con su prodestinatario (nosotros inclusivo). Se distancia y excluye al contradestinatario.

**Metacolectivos**: formas mas amplias en el discurso del enunciador para involucrar a la paradestinatario: los trabajodres, ciudadanos, argentinos.

Singulares (mas abarcadores): el país, la nación, el pueblo, el gobierno.

**FORMAS NOMINALIZADAS:** tienen un valor metaforico, pueden ser hacia el para o contra, son utilizadas como los slogans en las campañas electorales – en todo estas vos, vamos juntos, la patria es el otro, el cambio, el desorden, etc.

Son una especie de formula aisladas, expresiones con cierta autonomía. Tienen un valor metafórico. “compromiso k”.

**FORMAS NOMINALES:** Tienen poder explicativo, son esos sustantivos que permiten la inteligibilidad del mensaje, para que lo entiendas. Son como un orientador argumentativo (Maingueneau) “corrupción”, “kirchnerismo, macrismo, imperialismo”. El prodestinatario es el mejor preparado para entender estas formas.

**COMPONENTES:**

**DESCRIPTIVO:** Enuncia desde una posición de líder, fuente de la coherencia, el saber y la racionalidad de las lecturas.

**DIDACTICO:** pertenece a la modalidad del SABER. Enuncia un principio general y universal. Es el maestro.

**PROGRAMATICO:** cuenta los planes del futuro. Justifica por que tiene que ser elegido y por que será diferente del gobierno anterior.

**PRESCRIPTIVO:** lo que se DEBE hacer.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**NEGRONI: LA DESTINACION DEL DISCURSO POLITICO**

La enunciación política es un macro acto de habla. Negroni se va a basar en el acto ilocutivo (la intención del hablante) y no en los otros dos.

Va a sostener que en el acto ilocutivo se realizan **fuerzas con las intenciones del sujeto que esta enunciando y con el sentido que desea circular.** Esas fuerzas van a ser múltiples y por eso sostiene que el discurso político es un macro acto de habla.

Para la autora los análisis que se realizan desde la Teoría de la Enunciación (Benveniste) y de los Actos de Habla (Austin y Searle) explican la polifonía, pero no explican la multiplicidad de destinación en el discurso político, porque limitan sus trabajos al plano del enunciado.

Propone la **categoría múltiple de la destinación del discurso político**,como un gran Macro Acto de Habla (MAH) en el que **conversan múltiples voces**.

Esas fuerzas están vehiculizadas por diferentes voces.

Hay **actos de habla** que son dirigidos a los destinatarios/alocutarios, explícitos y terceros discursivos, por medio de un enunciado opaco y transparente a la vez que **muestra reflexivamente su propia enunciación como la realización de un acto de habla**.

“la casa esta en orden”

Es un enunciado opaco y transparente. **Transparente**: porque va a tratar de persuadir al pueblo. Y **opaco**: como el lado b, porque detrás de ese enunciado esta dirigido a los destinatarios negativos.

Todo acto de habla político va a tener el **destinatario del mensaje**. Ese destinatario es el positivo, porque es el que va a recibir las fuerzas positivas osea las transparentes. Y no necesariamente sea el que piensa como yo. Este destinatario será el que reciba las fuerzas ilocutivas transparentes (el pro y el paradestinatario)

Estas fuerzas ilocutivas según Negroni van a ser **multidestinada**s (muchos destinatarios), y **plurifuncionales**, que la intención es la persuasión, es el hilo conductor. Lograr la persuasión de la gran parte de la población. Pero detrás de esa persuasión están todas las fuerzas opacas.

**Cada FUERZA la vehiculiza un ENUNCIADOR, y cada uno cumple una FUNCIÓN. Y a su vez tienen un destinatario distinto cada uno.**

Negroni retoma para este aspecto a Eliseo Verón en su teoría sobre los discursos políticos, cuyas funciones son:

* **refuerzo de creencia**🡪 dirigida al prodestinatario
* **persuasiva**🡪 orientada al paradestinatario
* **polémica**🡪 destinada al **contradestinatario**

Y al contradestinatario lo va a llamar **tercero discursivo**. No entra en el circuito comunicativo, ni se le da voz, ni derecho a replica. Pero los discursos se dirigen a ellos de forma velada, es decir que van a recibir la fuerza opaca.

Va a haber dos terceros discursivos osea dos destinatarios negativos:

* Los **destinatarios encubiertos**: Se les destinan fuerzas ilocucionarias ocultas o derivadas de un complejo ilocucionario (macro acto de habla) o que puede ser de aserción o promesa y advertencia o amenaza.

*“Ninguno de los dos mandatos constitucionales pudo cumplir los tiempos de la Constitución y usted pudo junto a todos los argentinos (…)”*

*”’Lo pide el Fondo si no se acaba todo’ era la frase que más escuchábamos en aquellos días. De allí de* ***la política del ajuste permanente que caracterizó la década de los ´90***(destinatario encubierto: sacar los trapos al sol. Es encubierto porque no es una amenaza explicita) *pasamos al otro Parlamento, al que aplaudía el default. De la hazaña del ajuste a la hazaña de no pagar”.*

* **Destinatarios indirectos**: No se le destinan actos de advertencia o amenaza, sino actos en los que su voz es **desacreditada** a través de dos estrategias discursivas:

1. ***la pugna polifónica por la palabra autorizada:*** Se caracteriza por el uso del adversativo **“pero”,** que sirve a la función de polémica del discurso, en tanto que materializa la pugna por la palabra autorizada.

*“Por eso quería hablar de estos temas que tienen que ver con la vida cotidiana y con los compromisos que tiene un país que afrontar, digo el país, porque en realidad si hiciera como otros podría decir: yo no tengo nada que ver, esto no fue de mi gobierno, que lo pague Magoya. Pero así no se gobierna ni un país”.*

1. ***la alusión a uno de los discursos en pugna:*** Retoma el discurso del adversario para desarticularlo. Descalifica la voz de ciertos enunciadores, los que pasan a ocupar el lugar de destinatarios indirectos. El locutor, en tanto enunciador, toma la palabra ajena para desacreditarla.

*“Prometió 40 km de subte y en 4 años sólo hicieron 500 metros, o sea que para terminar necesitan 320 años más”.*

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**La representación del mundo de los medios**. Raiter

**LAS METAFORAS**: son sustituciones por alguna relación de semejanza con otra cosa. “chanchito” sustituye a “ahorros”.

**METAFORAS MUERTAS:** son expresiones que están tan convencionalizadas que nadie las percibe como metáforas. “se me parte la cabeza”, “me estoy quemando el bocho” “me muero de hambre” “me rompí la pierna” “hice mierda”.

**METAFORAS VIVAS**: son metáforas que se siguen viviendo como metáforas, son reconocidas como sustituciones. “viste como subió el dólar” “como cayo la bolsa de new york”.

Cumplen la función cognitiva de hacer representar el mundo.

Es un procedimiento característico del lenguaje, del pensamiento y de la acción.

|  |  |
| --- | --- |
| CONCEPTO METAFORICO: | EXPRESION METAFORICA: la expresión del concepto |
| Lo bueno es arriba | Esta en la cresta de la ola |
| Las situaciones o estados (sociales) son recipientes | Este gobierno hundió al país en la miseria |
| Los países son barcos | Este país se esta yendo a pique |
| La economía como una maquina | Poner en marcha la economia |
| Tomar a la democracia como una sustancia | Consolidar a la democracia (ontológica) |
|  |  |
|  |  |

Los conceptos metafóricos son sistemáticas al igual de las metáforas. Tendemos a repetir esas expresiones, están atravesadas en nuestro discurso. Es la naturalización de lo social.

3 tipos de conceptos metafóricos:

* **Metáforas orientacionales:** tienen que ver con direccionamiento, directrices, una orientación espacial. “lo bueno es arriba”.
* **Metáforas ontológicas** (del ser): comparar algo con un ser “ la crisis se llevo dos personas” “cuidar las pymes”
* **Metáforas estructurales:** estructurar un discurso a lo largo de ese concepto

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

DESNUDANDO EL DISCURSO POLITICO (NIGRO)

Cometer una "falacia" equivale intentar engañar al lector u oyente. Sin embargo, las falacias son casi siempre, argumentaciones psicológicamente persuasivas pero definitivamente incorrectas. Podemos, así, definir a la falacia como cualquier tipo de modo argumentativo indebido que parece demandar nuestra convicción y ser decisivo de la cuestión tratada, cuando en realidad carece de perfección y de corrección argumentativa.  
LAS FALACIAS PUEDEN SER ACCIDENTALES O DELIBERADAS

LAS FALACIAS SE CLASIFICAN EN FORMALES Y NO FORMALES:   
Las falacias “no formales” son argumentaciones que, en vez de brindar pruebas que fundamenten una afirmación, acentúan la eficacia del discurso. Generalmente, corresponden a relaciones no lógicas entre premisas y conclusión. Se remiten a sentimientos, actitudes o valores de los que debaten.

Para detectar una falacia hay que tener en cuenta el contexto, interlocutores, espacio y tiempo.

La clasificación de las falacias:

* **falacias de evidencia** (por ejemplo, los avisos de películas que citan solamente a los críticos en aquello que le conviene a la venta de la película)
* **falacias de lenguaje** (ambigüedades, verbalismo, palabras cargadas de sentidos ajenos a la argumentación, estructuras gramaticales confusas)
* **falacias de pseudoargumentos:**

1. Argumento dirigido contra el hombre (ofensivo): En lugar de refutar lo afirmado, se ataca a la persona del adversario. Se lo descalifica ofensivamente para no darle crédito a sus afirmaciones.

2. Argumento dirigido contra el hombre (circunstancial): Intenta descalificar una afirmación haciendo referencia a una circunstancia particular de la persona que la propone. Consiste en demostrar que el adversario es parte interesada en la afirmación o en decir que presenta contradicciones en sus creencias**.**

3. Argumento por la ignorancia: Fundamentar la verdad de una conclusión sobre la base de la carencia de pruebas que la refuten.

4. Apelación a la autoridad: Se apoya lo que se afirma sobre la autoridad de instituciones o de personas prestigiosas. **Es falaz apelar a una autoridad para un tema en el**  
**que esta no es experta.** (ej: opinion unánime, común; los sabios, filosofos, la doctrina, la religión, autoridad impersonal, autoridades designadas especialmente)

5. Apelación a la piedad o a la misericordia: Apoyarse en la sensibilidad del receptor. Se trata de lograr una conducta apelando a circunstancias dolorosas.

6. Apelación al pueblo: Apelar a los valores y sentimientos gregarios de una comunidad o grupo. Exacerbar el entusiasmo del público.

7. Apelación a la fuerza: que se recurra a la coacción o a la amenaza psicológica para lograr la aprobación. Para algunos, si el adversario se pone violento, estamos ganando la discusión.

8. Argumento terminante: Se trata de generalizaciones del tipo "Todos saben...", "Nadie ignora..." o que se apoyan en lo que "el pueblo" piensa o desea.

9. Equívoco: utilizar en la argumentacion un término que puede entenderse de distintas maneras ambigüedad.

10. Anfibología: enunciados que tienen más de una interpretación y será verdadero o falso, según cómo se lo interprete. Diferente a equivoco porque este es una frase.

11. De énfasis: poner énfasis en alguna de las expresiones que contiene una afirmación. Al sacar la frase de contexto, puede entenderse de diferentes modos.

12. De composición: Se le da a una totalidad una propiedad que posee una de sus partes. Confundir las propiedades colectivas con las de los individuos. GENERALIZACIONES! (EJ: esta falacia opera en los prejuicios raciales o religiosos. cuando se considera que todos los miembros de una raza o religión poseen las mismas características positivas o negativas)

13. De división: Atribuir a una parte la propiedad de un todo.

14. Pregunta compleja: Se formula un interrogante que pueda tener varias respuestas para que el adversario no pueda responder por sentirse confuso.

Generalizaciones: Usar evidencias poco representativas o simplificaciones.

Del punto irrelevante: Emplear un argumento poco sólido para distraer del punto fuerte del adversario. Es una táctica evasiva.

Apelación a la tradición: Decir que siempre alguna cosa se hizo de ese modo.