

EL PROCESO MONITORIO

(Con referencia a los empleadores deudores de salarios)

En minúsculo pantallazo explicaremos este proceso que no es nuevo (procede de la Italia del S. XIII) aun_ que fue incorporado a nuestro ordenamiento procesal civil mendocino en el año 2.017 (ver arts. 232 y ss. del Cód. Proc. C.C. y T. Mza.) y a la justicia laboral en 2.018 como una corriente de “ desenterramiento “.

Su razón de ser y principal característica es la sencillez y rapidez del trámite ; de otro modo no se justificaría su existencia ante el ancestral Juicio Ejecutivo. Y es que , iniciada la demanda monitoria , el juez , previo examen cuidadoso del título , y de considerarlo viable el pedido , debe dictar sentencia monitoria en el plazo de 5 días , mandando seguir la ejecución adelante , fijando provisoriamente la suma para responder al capital demandado , intereses y costas y ordenando trabar embargo.

Martínez y Viera dicen que el Monitorio “ *es un modo de ser del proceso , caracterizado porque presentada la demanda (si ella cumple con los requisitos que prescribe la ley) el juez inaudita altera parte dicta una resolución favorable a aquella , condicionada a que el demandado , citado en forma , no se oponga dentro del plazo que a tales efectos se le asigna “*.

Es entonces el proceso de estructura monitoria aquel en el cual el tribunal , inaudita parte y con la sola presentación de la demanda , dicta resolución favorable al actor mediante la cual ordena al demandado el cumplimiento de una prestación . Pero se condiciona la ejecutividad de dicha sentencia a la actitud que adopte el demandado ; y si el mismo no formula oposición alguna , queda habilitada la vía de la ejecución forzada.

Vemos que , si bien el **actor** es quien tiene la **iniciativa de la demanda** , al **demandado** se le traslada la **iniciativa del contradictorio**.

Ahora bien , trasladados estos conceptos al proceso laboral , el legislador de forma entendió conveniente cambiar el Título que engloba a los arts. 88 y 89 del C.P.L. y se decidió por el de “ Procedimiento Monitorio” en lugar de “ Juicio Ejecutivo “ con la reforma Ley 9.109 del 25 de Octubre de 2.018 , por lo que debemos inferir que alguna situación de mejora en la tramitación de estos reclamos quiso introducir.

En los casos de procedencia de la vía , la situación paradigmática en materia laboral se da cuando el empleador es deudor de salarios vencidos y rubros de pago obligatorio , tales como

proporcional aguinaldo y proporcional vacaciones. Estimo que , cuando esta circunstancia se presenta , el administra_

dor de justicia NO DEBE proceder a preparar la Vía Ejecutiva , citando al empleador a fin de que reconozca

firma y contenido en el instrumento base de la ejecución , sino que debe directamente dictar la correspondiente Sentencia Monitoria ; aunque es cierto que existe un factor perturbador y es , el inciso III del art. 88 C.P.L. y más inquietante aún es su mala redacción: “ . . . *En todo caso deberá proceder en la forma prescripta por el C.P.C.C. T. de Mendoza , Libro Tercero , Título I . . .* “. (?) .

En estos 61 artículos del Título I C.P.C.C. T. Mza. , y al cual nos remite el inc. III del art. 88 C.P.CL. , se tratan una disparidad de temas tales como el Proceso Monitorio Típico , Procesos Monitorios Especiales , Disposiciones Comunes , Subastas Electrónicas etc.

En los juicios que nuestro estudio ha presentado relacionados con el art. 88 inc. III , creo que erróneamente y conforme a lo que infra expongo , se ha procedido por parte de la Cámara a preparar la vía , cuando lo que debió efectuarse fue el dictado de la resolución final. Y ello por las siguientes razones:

1.- **La remisión que efectúa** el inciso III C.P.C.C.T. Mza. debe interpretarse como la aplicación supletoria del referido cuerpo al proceso reglado en el C.P.L. como por ejemplo respecto al plazo de 5 días a fin de articular oposición , Excepciones adminisbles , Plazo para dictar sentencia etc. , mas no como que es requisito sine quanon la Preparación de la vía , pues ella es tan sólo un artículo del Libro Tercero , Título I. Hubiese sido muy bueno aclararlo en el inciso , cosa que inexplicablemente se obvió : de ahí que hable de “ mala redacción “ . . . y peor aún es el “ *en todo caso deberá proceder en la forma . . .* “ : Es en todos los casos o en casos de duda como por ejemplo cuando la documentación acompañada no brinde la fuerte probabilidad de que el título sea genuino ?. Afirmo sin hesitación que el “ *en todo caso* “ es el modo advervial que mal utilizó el legislador para introducir la “ *posibilidad* “ que tiene el juez de preparar la vía en caso de que los recibos de sueldo acompañados generen ciertas dudas. Mas el prepara via es la excepción y no la regla general para los casos que nos ocupan.

2.- **La segunda razón** para defenestrar la aplicación del instituto está en la misma ley y es el cambio de Título que precede al referido art. 88 C.P.L. Efectivamente la ley Provincial 5.725 llamó Juicio Ejecutivo al proceso que se debía aplicar a los empleadores deudores de sumas de dinero (salarios vencidos y rubros de pago obligatorio) , declarando obligatorio para el juzgador la preparación de la vía ejecutiva ; la ley 9.109 optó por llamar Proceso Monitorio a estos reclamos.

Si se continúa con la preparación de la vía cual sería el sentido del Juicio Monitorio ?. Hay que suponer que se quiso ganar en celeridad y simplicidad.

3.- **Por último** creemos funesta la enunciación de casos, tal cual hace el artículo en examen y que sólo logra crear zozobras en el intérprete , pues hubiese bastado con el principio general de procedencia.