

1. Se sigue el cronograma propuesto en la segunda entrega.

¿Se siguió el cronograma y se cumplieron las expectativas?

Comentario: Se presenta una ventana inicial en tkinter. La información a presentar propuesta para la primera entrega no es suficiente para el maquetado de la aplicación.

2. El código evidencia la comprensión del mismo mediante comentarios.

¿Se comentó adecuadamente el código?

Comentario: Se evidencia la comprensión del código escrito.

3. ¿Todos los integrantes del equipo realizaron un aporte significativo a la entrega?

¿Se puede afirmar que hubo trabajo en grupo?

Comentario: El equipo es de un integrante.

4. ¿El código es legible para las personas que no participan activamente en el desarrollo?

¿Se presenta código limpio?

Comentario: La entrega se hizo en formato *.rar, pero la carpeta está bien organizada. Los informes no se presentan en archivos comprimidos, sino en carpetas y subcarpetas que contengan los ejecutables. Utilice replit y use la sincronización con el repositorio de GitHub.

5. Anotaciones o comentarios respecto a la entrega

Comentario: Mala utilización de GitHub. La entrega se hizo subiendo un archivo .rar que contenía archivos soportados por github y uno de word que se pudo presentar en .md o .txt. Se le recomienda acudir a asesoría con Juan Manuel para que lo oriente en el manejo de GitHub y Replit.

