

1. Se sigue el cronograma propuesto en la segunda entrega.

**¿Se siguió el cronograma y se cumplieron las expectativas?**

Comentario: Se presenta una ventana inicial en tkinter. La información a presentar propuesta para la primera entrega no es suficiente para el maquetado de la aplicación.

2. El código evidencia la comprensión del mismo mediante comentarios.

**¿Se comentó adecuadamente el código?**

Comentario: Se evidencia la comprensión del código escrito.

3. ¿Todos los integrantes del equipo realizaron un aporte significativo a la entrega?

**¿Se puede afirmar que hubo trabajo en grupo?**

Comentario: El equipo es de un integrante.

4. ¿El código es legible para las personas que no participan activamente en el desarrollo?

**¿Se presenta código limpio?**

Comentario: La entrega se hizo en formato \*.rar, pero la carpeta está bien organizada. Los informes no se presentan en archivos comprimidos, sino en carpetas y subcarpetas que contengan los ejecutables. Utilice replit y use la sincronización con el repositorio de GitHub.

5. Anotaciones o comentarios respecto a la entrega

Comentario: Mala utilización de GitHub. La entrega se hizo subiendo un archivo .rar que contenía archivos soportados por github y uno de word que se pudo presentar en .md o .txt. Se le recomienda acudir a asesoría con Juan Manuel para que lo oriente en el manejo de GitHub y Replit.

