

Data oddania: _____

Ocena: _____

Julia Szymańska 224441
Przemysław Zdrzałik 224466

Projekt 1. Klasyfikacja dokumentów tekstowych

1. Cel projektu

Celem projektu jest stworzenie aplikacji klasyfikującej zadany zbiór danych tekstowych metodą K najbliższych sąsiadów (k-NN). Aplikacja ma za zadanie dokonać ekstrakcji cech na zbiorach tekstów[1] oraz następnie dokonać ich klasyfikacji.

2. Klasyfikacja nadzorowana metodą k -NN

Metoda K najbliższych sąsiadów, w skrócie metoda k -NN[1], jest to algorytm stosowany do klasyfikacji, który nie wymaga etapu uczenia. Polega na zaklasyfikowaniu rozpatrywanego elementu do grupy ze zbioru uczącego, gdzie spośród k najbliższych rozpatrywanemu elementowi sąsiadów najwięcej z nich należy do tej grupy. Klasyfikator przyjmuje cztery parametry wejściowe takie jak: wartość k - liczba rozpatrywanych sąsiadów, proporcje podziału zbiorów na zbiór uczący i zbiór testowy, zbiór cech, a także metrykę i/lub miarę prawdopodobieństwa. Wynikiem klasyfikacji jest zaklasyfikowanie elementu do jednego ze zbiorów uczących.

2.1. Ekstrakcja cech, wektory cech

Na zbiorach danych tekstowych należy dokonać ekstrakcji cech, które będą wartościami rzeczywistymi oraz tekstowymi. Dane cechy będą repre-

zentowały tekst w postaci wektora cech podczas procesu klasyfikacji. Przed dokonaniem ekstrakcji cech, z tekstów usuwane są słowa znajdujące się na stop liście. Teksty ze zbioru danych tekstowych posiadają strukturę:

$$\begin{aligned}
 &< TEXT > \\
 &\quad < TITLE/ > \\
 &\quad < AUTHOR/ > \\
 &\quad < DATELINE/ > \\
 &\quad < BODY/ > \\
 &< /TEXT >
 \end{aligned} \tag{1}$$

1. Liczba słów - cecha ta oznacza liczbę słów które składają się na pobrany tekst. Cecha ta będzie charakteryzowała długość dokumentu w postaci liczby całkowitej

$$c_1 = len \tag{2}$$

gdzie len - liczba słów w tekście.

2. Data z tagu <Dateline> - Każdy tekst w swoim body posiada tag <Dateline>, w którym znajduje się miasto oraz data podana w postaci miesiąca i dnia. Data będzie konwertowana na wartość liczbową, gdzie liczbą tą będzie numer podanego dnia w ciągu roku, licząc rok tak jakby rok był rokiem przestępnym, przykładowo data 1 marca będzie reprezentowana poprzez wartość 61. Cechę traktujemy jako cechę w postaci liczby całkowitej. Wartość będzie oznaczana poprzez symbol c_3 .
3. Lokacja z tagu <Dateline>- jak wyżej. Lokację traktujemy jako cechę tekstową. Wartość będzie oznaczana poprzez symbol c_4 .
4. Tytuł z tagu <Title>- Każdy tekst w swoim body posiada tag <Title>. Tytuł traktujemy jako cechę tekstową. Wartość będzie oznaczana poprzez symbol c_5 .
5. Autor z tagu <Author>- Większość tekstów w swoim body posiada tag <Author>. Autora traktujemy jako cechę tekstową. Wartość będzie oznaczana poprzez symbol c_6 .
6. Najczęściej występująca nazwa kraju - wybieramy najczęściej występującą w analizowanym tekście nazwę kraju. Nazwy krajów pobieramy z dołączonego pliku all-places-strings.lc, przykładowo krajem występującym w pliku jest 'albania'. Nazwę kraju traktujemy jako cechę tekstową. Wartość będzie oznaczana poprzez symbol c_7 .
7. Zbiór występujących słów kluczowych. Za słowa kluczowe przyjmujemy słowa znajdujące się w dołączonych plikach o rozszerzeniach .lc.txt. Cechę traktujemy jako cechę tekstową.

$$c_8 : c_8 \in N \cap t \tag{3}$$

gdzie N - zbiór wszystkich słów kluczowych, t - zbiór słów należących do tekstu

8. Liczba wystąpień słów kluczowych - traktujemy jako cechę w postaci liczby całkowitej.

$$c_9 = |c_8| \quad (4)$$

gdzie c_8 - zbiór występujących słów kluczowych

9. Nasycenie tekstu ilością słów kluczowych - traktujemy jako cechę w postaci liczby zmiennie przecinkowej.

$$c_{10} = c_9/c_1 \quad (5)$$

gdzie c_9 - liczba wystąpień słów kluczowych w tekście, c_1 - liczba słów w tekście

10. Najczęściej występujące słowo kluczowe - wybieramy najczęściej występujące w analizowanym tekście słowo kluczowe. Cechę traktujemy jako cechę tekstową. Wartość będzie oznaczana poprzez symbol c_{11} .
11. Liczba unikatowych słów - zliczamy liczbę unikatowych słów, to znaczy występujących dokładnie raz w analizowanym tekście. Cechę traktujemy jako cechę w postaci liczby całkowitej. Wartość będzie oznaczana poprzez symbol c_{12} .

Wektor cech będzie reprezentowany w postaci:

$$w = [c_1, c_2, c_3, c_4, c_5, c_6, c_7, c_8, c_9, c_{10}, c_{11}] \quad (6)$$

2.2. Miary jakości klasyfikacji

W celu określenia jakości wykonanej klasyfikacji korzystamy z czterech miar jakości klasyfikacji. Aby obliczyć każdą z miar tworzymy tablicę pomyłek, inaczej macierz błędu [4]. Tablica składa się z dwóch wierszy i dwóch kolumn, gdzie wiersze to klasy predykowane, a kolumny to klasy rzeczywiste. Dane oznaczone jako dane pozytywne i negatywne poddawane są klasyfikacji, która przypisuje im predykowaną klasę pozytywną bądź negatywną.

We wzorach zostały użyte oznaczenia:

- TP - liczba poprawnie zaklasyfikowanych tekstów rozpatrywanej klasy
- TN - liczba poprawnie zaklasyfikowanych tekstów pozostałych klas
- FP - liczba tekstów pozostałych klas zaklasyfikowanych do rozpatrywanej klasy
- FN - liczba tekstów rozpatrywanej klasy zaklasyfikowanych do pozostałych klas

		Klasa rzeczywista	
		Pozytywna	Negatywna
Klasa predykowana	Pozytywna	prawdziwie pozytywna (TP)	fałszywie pozytywna (FP)
	Negatywna	fałszywie negatywna (FN)	prawdziwie negatywna (TN)

Tabela 1. Wzór tablicy pomyłek[4].

Stosowane miary jakości klasyfikacji:

- Dokładność (ang. accuracy), ACC - jest to stosunek poprawnie zaklasyfikowanych tekstów do wszystkich zaklasyfikowanych tekstów.

$$ACC = \frac{TP + TN}{TP + TN + FP + FN} \quad (7)$$

- Precyzja (ang. precision), PPV - jest to stopień zgodności wyników uzyskanych w określonych warunkach z wielokrotnych pomiarów. Precyzja to stosunek liczby poprawnie zaklasyfikowanych tekstów rozpatrywanej klasy do liczby wszystkich tekstów zaklasyfikowanych do rozpatrywanej klasy.

$$PPV = \frac{TP}{TP + FP} \quad (8)$$

- Czulość (ang. recall), TPR - jest to stosunek liczby poprawnie zaklasyfikowanych tekstów do rozpatrywanej klasy do liczby tekstów z rozpatrywanej klasy.

$$TPR = \frac{TP}{TP + FN} \quad (9)$$

- Miara F1 - średnia harmoniczna miar Precyzja i Czulość.

$$F1 = \frac{2}{\frac{1}{PPV} + \frac{1}{TPR}} \quad (10)$$

3. Klasyfikacja z użyciem metryk i miar podobieństwa tekstów

W procesie klasyfikacji możliwe jest wykorzystanie jednej z trzech metryk: metryka Euklidesowa, metryka Czebyszewa, metryka Uliczna. Metryki służą obliczeniu odległości pomiędzy dwoma wektorami o dowolnym rozmiarze.

Metryka Euklidesowa[1] jest opisana wzorem:

$$d(x, y) = \sqrt{(y_1 - x_1)^2 + \dots + (y_n - x_n)^2} \quad (11)$$

gdzie: $d(x, y)$ - odległość pomiędzy wektorem x i y ; x, y - wektory o tym samym rozmiarze; n - rozmiar wektorów x i y ; x_n, y_n - składowe wektora.

Metryka Czebyszewa[1] jest opisana wzorem:

$$d(x, y) = \max(|y_i - x_i|) \quad (12)$$

gdzie: $d(x, y)$ - odległość pomiędzy wektorem x i y ; x, y - wektory o tym samym rozmiarze; n - rozmiar wektorów x i y ; x_i, y_i - i -ta składowa wektora;

Metryka Uliczna[1] jest opisana wzorem:

$$d(x, y) = \sum_{i=1}^n |x_i - y_i| \quad (13)$$

gdzie: $d(x, y)$ - odległość pomiędzy wektorem x i y ; x, y - wektory o tym samym rozmiarze; n - rozmiar wektorów x i y ; x_n, y_n - składowe wektora.

By móc obliczyć odległość pomiędzy wektorami cech zadanych tekstów, należy wcześniej skorzystać z miar podobieństwa tekstu by zamienić cechy o wartościach tekstowych na liczby w wektorach. W programie zostało użyte podobieństwo kosinusowe[3]. Należy utworzyć po jednym wektorze dla cechy o wartości tekstowej dla każdego z dwóch rozpatrywanych tekstów - $x = \{x_1, x_2, \dots, x_n\}$, $y = \{y_1, y_2, \dots, y_n\}$, gdzie x_n, y_n to liczba wystąpień n -tego słowa, ze zbioru wszystkich słów występujących w obu wektorach, w zadanej cenie tekstowej wektora cech. Dla tak utworzonych wektorów liczony jest kosinus kąta pomiędzy nimi ze wzoru:

$$r_{\cos} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n x_i^2} \sqrt{\sum_{i=1}^n y_i^2}} \quad (14)$$

gdzie r_{\cos} - to cos kąta pomiędzy wektorem x i y ; x, y - rozpatrywane wektory; n - długość wektora.

Wstępna klasyfikacja na ograniczonym zbiorze tekstów została przeprowadzona dla trzech różnych zestawów parametrów wejściowych.

Parametry wejściowe dla pierwszej klasyfikacji wstępnej:

Tabela 2. Parametry wejściowe dla pierwszej wstępnej klasyfikacji.

K	Metryka	Procent zbioru trenującego	Wybrane cechy
5	Czebyszewa	80%	Wszystkie cechy

Wstępne wyniki miary Accuracy dla pierwszej klasyfikacji wstępnej:

Tabela 3. Wstępne wyniki miary Accuracy dla pierwszej klasyfikacji wstępnej.

Liczba tekstów	Liczba poprawnie sklasyfikowanych tekstów	Accuracy
394	230	0,58

Parametry wejściowe dla drugiej klasyfikacji wstępnej:

Tabela 4. Parametry wejściowe dla drugiej wstępnej klasyfikacji.

K	Metryka	Procent zbioru trenującego	Wybrane cechy
			1. Lokalizacja 2. Tytuł 3. Najczęściej występująca nazwa państwa 4. Kluczowe słowa
3	Euklidesowa	95%	

Wstępne wyniki miary Accuracy dla drugiej klasyfikacji wstępnej:

Tabela 5. Wstępne wyniki miary Accuracy dla drugiej klasyfikacji wstępnej.

Liczba tekstów	Liczba poprawnie sklasyfikowanych tekstów	Accuracy
394	295	0,75

Parametry wejściowe dla trzeciej klasyfikacji wstępnej:

Tabela 6. Parametry wejściowe dla trzeciej wstępnej klasyfikacji.

K	Metryka	Procent zbioru trenującego	Wybrane cechy
			1. Kluczowe słowa 2. Liczba kluczowych słów 3. Nasycenie tekstu słowami kluczowymi 4. Najczęściej występujące słowami kluczowymi
9	Uliczna	73%	

Wstępne wyniki miary Accuracy dla trzeciej klasyfikacji wstępnej:

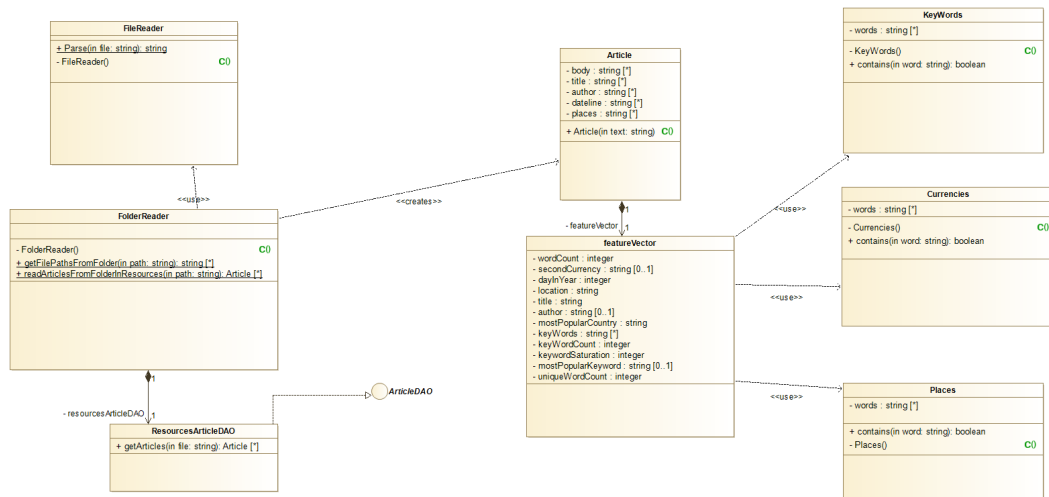
Tabela 7. Wstępne wyniki miary Accuracy dla trzeciej klasyfikacji wstępnej.

Liczba tekstów	Liczba poprawnie sklasyfikowanych tekstów	Accuracy
394	236	0,60

4. Budowa aplikacji

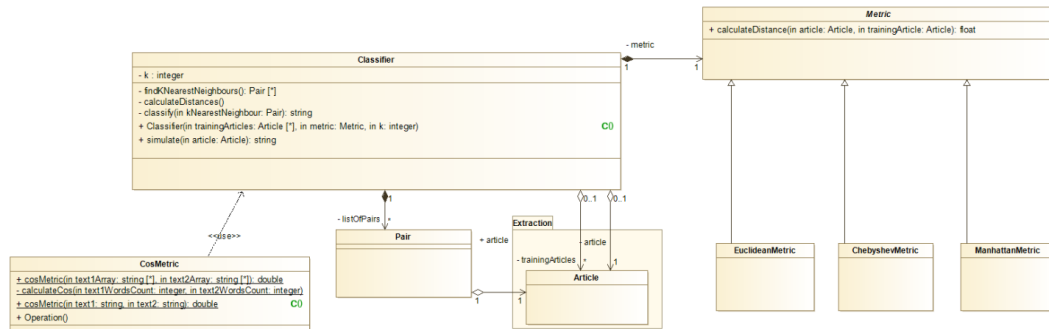
4.1. Diagramy UML

Aplikacja będzie składała się z dwóch modułów: z modułu ekstrakcji cech oraz z modułu klasyfikacji. Moduł ekstrakcji wczytuje pliki z treścią artykułów. Następnie tworzone są obiekty artykułów. Dla każdego obiektu usuwane są słowa ze stop listy oraz kolejno tworzone są wektory cech artykułów.



Rysunek 1. Diagram klas modułu ekstrakcji cech.

Moduł klasyfikacji oblicza odległości pomiędzy artykułem zadany a każdym z artykułów ze zbioru trenującego za pomocą jednej z zadanych metryk [1] : metryki Euklidesowej, metryki Ulicznej, metryki Czebyszewa. Dla cech zapisanych w postaci tekstowej ich odległość jest obliczana za pomocą podobieństwa kosinusowego. W ten sposób tworzone są pary zawierające artykuł i odległość odadanego artykułu. Następnie znajdowanych jest k najbliższych sąsiadów dla danego artykułu, gdzie poprzez słowo sąsiad rozumiemy artykuł ze zbioru trenującego. Ostatecznie artykuł jest klasyfikowany do klasy, której obiekty najczęściej wystąpiły wśród k najbliższych sąsiadów.



Rysunek 2. Diagram klas modułu klasyfikacji.

4.2. Prezentacja wyników, interfejs użytkownika

Po uruchomieniu programu użytkownik proszony jest o podanie poprzez konsolę kolejnych parametrów klasyfikacji. Na początku użytkownik podaje wartość parametru k , następnie wybiera jedną z trzech metryk, kolejno podawany jest procent zbioru treningowego w stosunku do zbioru wszystkich tekstów oraz użytkownik może podać cechy tekstów do klasyfikacji. Wybór parametrów w konsoli prezentuje się:

```
Podaj wartość k:
3
Wybierz metrykę:
1. Euklidesowa
2. Czebyszewa
3. Uliczna
2
Podaj procent artykułów treningowych:
70
Czy chcesz wybrać zestaw cech do klasyfikacji:
1. Tak
2. Nie
1
Cechy do wyboru:
1. Liczba słów
2. Autor
3. Liczba unikatowych słów
4. Data
5. Lokalizacja
6. Tytuł
7. Najczęściej występująca nazwa państwa
8. Kluczowe słowa
9. Liczba kluczowych słów
10. Nasycenie tekstu słowami kluczowymi
11. Najczęściej występujące słowo kluczowe
1 2 3 5 6
```

Rysunek 3. Wybór parametrów klasyfikacji przez użytkownika.

Po wprowadzeniu przez użytkownika wszystkich parametrów klasyfikacji, rozpoczynane jest wczytywanie danych oraz wykonanie klasyfikacji.

```
Rozpoczęto wczytywanie danych.
```

```
Rozpoczęto klasyfikację.
```

Rysunek 4. Wczytywanie danych i klasyfikacja.

Po wykonanej klasyfikacji na konsoli wyświetlane są obliczone parametry dla poszczególnych klas klasyfikacji oraz wyliczone parametry dla całego zbioru dokumentów. Dla poszczególnych klas klasyfikacji do obliczonych parametrów zaliczamy liczbę tekstów klasy, liczbę poprawnie zaklasyfikowanych tekstów do rozpatrywanej klasy, liczbę tekstów innych klas zaklasyfikowanych do rozpatrywanej klasy oraz miary jakości: Precision, Recall, F1.

```
-----  
west-germany:  
Liczba tekstów klasy: 27  
Liczba poprawnie zaklasyfikowanych tekstów: 20  
Liczba tekstów innych klas zaklasyfikowanych do tej klasy: 0  
Precision: 1,00  
Recall: 0,74  
F1: 0,85  
-----
```

Rysunek 5. Wynik klasyfikacji dla pojedynczej klasy klasyfikacji - klasa west-germany.

Dla całego zbioru dokumentów do obliczonych parametrów zaliczamy liczbę tekstów testowych, liczbę poprawnie zaklasyfikowanych tekstów oraz miary jakości: Accuracy, Precision, Recall, F1.

```

-----
wszystkie:
Liczba tekstów testowych: 394
Liczba dobrze zaklasyfikowanych tekstów: 367
Accuracy: 0,93
Precision: 0,94
Recall: 0,93
F1: 0,93
-----

```

Rysunek 6. Wynik klasyfikacji dla całego zbioru dokumentów.

Do uruchomienia programu wymagana jest wersja Javy: 11.

5. Wyniki klasyfikacji dla różnych parametrów wejściowych

Eksperymenty zostały rozpoczęte od porównania wyników klasyfikacji dla różnych wartości parametru k . W tym celu przyjęliśmy następujące parametry:

Tabela 8. Parametry wejściowe dla eksperymentu porównującego różne wartości parametru k .

K	Metryka	Procent zbioru trenującego	Wybrane cechy
-	Euklidesowa	80%	Wszystkie cechy

Tabela 9. Wyniki klasyfikacji dla różnych wartości parametru k.

K	1	2	3	4	5	7	10	20	50	100
West-germany Precission	0,23	NaN	0,00	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
West-germany Recall	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
West-germany F1	0,15	NaN	0,00	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
Usa Precission	0,63	0,61	0,61	0,62	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61
Usa Recall	0,84	0,95	0,96	0,98	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Usa F1	0,72	0,75	0,74	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76
France Precission	0,00	NaN	1,00	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
France Recall	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
France F1	0,00	NaN	0,17	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
Uk Precission	0,24	0,75	0,00	0,40	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
Uk Recall	0,24	0,09	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Uk F1	0,24	0,16	0,00	0,11	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
Canada Precission	0,10	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	NaN	NaN	NaN	NaN
Canada Recall	0,03	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Canada F1	0,04	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	NaN	NaN	NaN	NaN
Japan Precission	0,07	0,00	NaN	0,50	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
Japan Recall	0,02	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Japan F1	0,04	0,00	NaN	0,09	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN	NaN
Accuracy	0,55	0,59	0,59	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61
Precission	0,44	0,44	0,40	0,52	0,37	0,37	0,37	0,37	0,37	0,37
Recall	0,55	0,59	0,59	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61
F1	0,48	0,47	0,46	0,49	0,46	0,46	0,46	0,46	0,46	0,46

Różne wartości parametru k nie mają znacznego znaczenia dla dokładności klasyfikacji. Najgorszy wynik był dla wartości parametru 1. Od wartości k równej 5 wszystkie obiekty zostały zaklasyfikowane do klasy USA, co możemy odczytać z wartości NaN przy obliczaniu precyzji. Wartość taka pojawia się przy dzieleniu przez 0, co oznacza że nie istniał taki obiekt który zostałby sklasyfikowany do danej klasy.

Następnym eksperymentem jest wykonanie klasyfikacji dla różnych metryk. Pozostałe parametry pozostają niezmiennie.

Wybrane parametry przedstawione są w poniższej tabeli:

Tabela 10. Parametry wejściowe dla eksperymentu porównującego różne metryki.

K	Metryka	Procent zbioru trenującego	Wybrane cechy
6	-	90%	Wszystkie cechy

Tabela 11. Wyniki klasyfikacji dla różnych metryk.

Metryka	Euklidesowa	Czebyszewa	Uliczna
West-germany Precission	0,25	0,00	0,20
West-germany Recall	0,04	0,00	0,04
West-germany F1	0,06	0,00	0,06
Usa Precission	0,61	0,61	0,62
Usa Recall	0,98	0,98	0,99
Usa F1	0,75	0,76	0,76
France Precission	NaN	NaN	NaN
France Recall	0,00	0,00	0,00
France F1	NaN	NaN	NaN
Uk Precission	0,00	0,00	0,00
Uk Recall	0,00	0,00	0,00
Uk F1	0,00	0,00	0,00
Canada Precission	0,00	0,00	NaN
Canada Recall	0,00	0,00	0,00
Canada F1	0,00	0,00	NaN
Japan Precission	0,67	0,50	1,00
Japan Recall	0,05	0,02	0,05
Japan F1	0,09	0,04	0,09
Accuracy	0,60	0,60	0,61
Precision	0,47	0,43	0,50
Recall	0,60	0,60	0,61
F1	0,52	0,50	0,55

Metryki uzyskały zbliżone wyniki, spośród nich najlepszą okazała się metryka Uliczna, drugą najlepszą metryką okazała się Euklidesowa.

Następnym eksperymentem jest wykonanie klasyfikacji dla różnych podzbiorów cech. Pozostałe parametry pozostają niezmiennie. W tym celu wybieramy sześć różnych zestawów cech.

1. Autor z tagu Author, lokalizacja z tagu Dateline, tytuł z tagu Title, zbiór słów kluczowych
2. Liczba słów, Autor z tagu Author, liczba unikalnych słów, data z tagu Dateline, najczęściej występująca nazwa kraju
3. Lokalizacja z tagu Dateline, tytuł z tagu Title, zbiór słów kluczowych, najczęściej występujące słowo kluczowe
4. Lokalizacja z tagu Dateline, tytuł z tagu Title
5. Lokalizacja z tagu Dateline
6. Tytuł z tagu Title

Parametry wejściowe dla eksperymentu porównującego różne podzbiorów cech:

Tabela 12. Parametry wejściowe dla eksperymentu porównującego różne podzbiory cech.

K	Metryka	Procent zbioru trenującego	Wybrane cechy
6	Euklidesa	90	-

Tabela 13. Wyniki klasyfikacji dla różnych podzbiorów cech.

Wybrany numer zestawu cech	1	2	3	4	5	6
West-germany Precision	1,00	0,20	1,00	1,00	1,00	1,00
West-germany Recall	0,81	0,04	0,78	0,89	0,96	0,26
West-germany F1	0,90	0,06	0,88	0,94	0,98	0,41
Usa Precision	0,87	0,62	0,87	0,94	0,93	0,72
Usa Recall	1,00	0,98	1,00	1,00	1,00	0,99
Usa F1	0,93	0,75	0,93	0,97	0,96	0,83
France Precision	1,00	Nan	1,00	1,00	1,00	1,00
France Recall	0,64	0,00	0,64	1,00	1,00	0,36
France F1	0,78	Nan	0,78	1,00	1,00	0,53
Uk Precision	1,00	0,33	0,94	1,00	1,00	0,67
Uk Recall	0,72	0,03	0,91	0,97	0,97	0,30
Uk F1	0,84	0,06	0,92	0,98	0,98	0,42
Canada Precision	1,00	0,00	1,00	0,97	1,00	0,50
Canada Recall	0,72	0,00	0,67	0,82	0,82	0,13
Canada F1	0,84	0,00	0,80	0,89	0,90	0,20
Japan Precision	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,96
Japan Recall	0,67	0,05	0,72	0,91	0,79	0,60
Japan F1	0,81	0,09	0,84	0,95	0,88	0,74
Accuracy	0,91	0,61	0,90	0,96	0,95	0,74
Precision	0,92	0,53	0,92	0,96	0,96	0,75
Recall	0,91	0,61	0,90	0,96	0,95	0,74
F1	0,90	0,48	0,90	0,96	0,95	0,69

Po porównaniu zestawów cech odkryliśmy, że najlepszą z cech jest Lokalizacja z tagu dateline. Korzystając tylko z tej jednej cechy uzyskaliśmy prawie najlepsze wyniki, które bardzo nieznacznie poprawiło jedynie dodanie do tej cechy cechy Tytułu z tagu Title. Sam tytuł z tagu Title też dał dobre wyniki klasyfikacji, jednak nie tak dobre jak lokalizacja. Dodawanie innych cech do zestawu tych dwu cech pogarszało wyniki.

Ostatnim eksperymentem jest wykonanie klasyfikacji dla różnych wartości proporcji podziału zbioru. Pozostałe parametry pozostają niezmiennie. Wybrane parametry przedstawione są w poniższej tabeli:

Tabela 14. Parametry wejściowe dla eksperymentu porównującego różne wartości proporcji podziału zbioru.

K	Metryka	Procent zbioru trenującego	Wybrane cechy
6	Uliczna	-	Lokalizacja z tagu Dateline Tytuł z tagu Title

Tabela 15. Wyniki klasyfikacji dla różnych wartości proporcji podziału zbioru.

Proporcje	10	25	50	70	95
West-germany Precission	NaN	1,00	1,00	1,00	1,00
West-germany Recall	0,04	0,33	0,52	0,85	0,96
West-germany F1	NaN	0,50	0,68	0,92	0,98
Usa Precission	0,67	0,72	0,85	0,91	0,96
Usa Recall	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Usa F1	0,80	0,84	0,92	0,95	0,98
France Precission	NaN	1,00	1,00	1,00	1,00
France Recall	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00
France F1	NaN	1,00	1,00	1,00	1,00
Uk Precission	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Uk Recall	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97
Uk F1	0,98	0,98	0,98	0,98	0,98
Canada Precission	NaN	1,00	1,00	0,97	1,00
Canada Recall	0,00	0,13	0,54	0,72	0,85
Canada F1	NaN	0,23	0,70	0,82	0,92
Japan Precission	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Japan Recall	0,02	0,02	0,79	0,81	0,93
Japan F1	0,05	0,05	0,88	0,90	0,96
Accuracy	0,70	0,76	0,90	0,94	0,97
Precission	0,60	0,83	0,91	0,94	0,97
Recall	0,70	0,76	0,90	0,94	0,97
F1	0,58	0,68	0,89	0,93	0,97

Każde zwiększenie rozmiaru zbioru treningowego w stosunku do zbioru testowego poprawiało jakość klasyfikacji. Najlepszą jakość klasyfikacji otrzymano dla proporcji 95 - 5.

6. Dyskusja, wnioski

Dokładne interpretacje uzyskanych wyników w zależności od parametrów klasyfikacji opisanych w punktach 3.-8 opisu Projektu 1. Szczególnie istotne są wnioski o charakterze uniwersalnym, istotne dla podobnych zadań. Omówić i wyjaśnić napotkane problemy (jeśli były). Każdy wniosek/problem powinien mieć poparcie w przeprowadzonych eksperymentach (odwołania do konkretnych wyników: wykresów, tabel).

Dla końcowej oceny jest to najważniejsza sekcja sprawozdania, gdyż prezen-

tuje poziom zrozumienia rozwiązywanego problemu.

****** Możliwości kontynuacji prac w obszarze systemów rozpoznawania, zwłaszcza w kontekście pracy inżynierskiej, magisterskiej, naukowej, itp. ******

Sekcja uzupełniona jako efekt zadania Tydzień 06 wg Harmonogramu Zajęć na WIKAMP KSR.

7. Braki w realizacji projektu 1.

Wymienić wg opisu Projektu 1. wszystkie niezrealizowane obowiązkowe elementy projektu, ewentualnie podać merytoryczne (ale nie czasowe) przyczyny tych braków.

Literatura

- [1] R. Tadeusiewicz: Rozpoznawanie obrazów, PWN, Warszawa, 1991.
- [2] A. Niewiadomski, Methods for the Linguistic Summarization of Data: Applications of Fuzzy Sets and Their Extensions, Akademicka Oficyna Wydawnicza EXIT, Warszawa, 2008.
- [3] A. Niewiadomski, ksr-wyklad-2009.pdf, 2009.
- [4] Internet forum. Wikipedia: The Free Encyclopedia, Dostępny w: https://pl.wikipedia.org/wiki/Tabllica_pomy%C5%82ek?fbclid=IwAR1yFbhG8HoSicSBnyA43YhpyU0tJiaIpI6ghUdNZvzDhPtMPwAWHtrdPUQ
- [5] Machine Learning Repository. UCI:, Dostępny w: <http://archive.ics.uci.edu/ml/datasets/Reuters-21578+Text+Categorization+Collection>

Literatura zawiera wyłącznie źródła recenzowane i/lub o potwierdzonej wiarygodności, możliwe do weryfikacji i cytowane w sprawozdaniu.