

1.

2. le Ti Lab à impact contrôlé

positif	négatif
<p>→ soutien de 2 grandes institutions régionales = légitimité</p> <p>→ confiance/soutien SGAR et Région renouvelé (si ça n'est pas conditionné par le fait de se justifier)</p> <p>→ soutien renouvelé de la Région et du SGAR</p> <p>→ indicateurs fixent un cap, une orientation</p> <p>→ évaluation tout au long des projets avec le temps de travail prévu pour</p> <p>→ communiquer et faire savoir donne une légitimité</p> <p>→ accent mis sur la communication des résultats, si ça n'est pas pour se justifier mais pour partager des communs</p> <p>→ communication des résultats = meilleure et plus régulière animation du réseau/com</p> <p>→ temps dédié à l'évaluation et à la documentation = permet de prendre le temps de comprendre ce qui marche ou pas et pourquoi, et de partager les enseignements</p> <p>→ communication oui (mais de parcours aussi, mais pas que de résultat)</p> <p>→ attention et minutie à l'évaluation (donc documentation)</p> <p>→ grille analyse/impact = possible inspiration pour évaluation des politiques publiques</p> <p>→ systémique = avancer collectivement</p> <p>→ grille d'analyse des indicateurs ++ (mais qui les bâti ? sur quelle base ?)</p> <p>→ évaluation oui ! à condition d'être fin et stratège dans le choix des indicateurs</p> <p>→ temps supplémentaire = pour être bien fait, s'engager sur moins de projets</p> <p>→ temps supplémentaire = pour s'engager davantage sur l'évaluation et la communication</p> <p>→ c'est très porteur pour nos tutelles (mais comprennent-ils vraiment l'impact?) = légitimité par le haut</p> <p>→ important d'améliorer l'évaluation, l'impact mais pas à n'importe quelle échelle.</p>	<p>→ et le sensible dans tout ça ?</p> <p>→ ne pas trop se focaliser sur l'évaluation des résultats et la communication du résultat au détriment de l'exploration</p> <p>→ à la plus grande échelle possible (s'autoriser des projets à petite échelle pour mieux démarrer)</p> <p>→ pas armé pour le passage à l'échelle "impact global"</p> <p>→ à la plus grande échelle ?! qu'est ce que cela implique ? besoin de rester proche du terrain.</p> <p>→ tourné vers les résultats, à la plus grande échelle possible. L'échelle est-elle vraiment gage de réussite ?</p> <p>→ résultats à la plus grande échelle possible = pas une fin en soi</p> <p>→ obligation de résultat = risque de brider l'expérimentation</p> <p>→ On remplace la transfo</p> <p>→ uniquement tourné vers les résultats ? et la démarche ?</p> <p>→ tests, explorations, plus important qu'une obligation de résultats.</p> <p>→ TiLab tourné plus que jamais sur les résultats = ne pas oublier le chemin mené dans un projet et comment on en est arrivé là.</p> <p>→ la grande échelle, mais dans la différenciation : usager(s) - territoire(s)</p> <p>→ dommage pour les projets stimulants mais à faible impact</p> <p>→ budget : seul critère de décision ?</p> <p>→ temps passé la justification = gachi d'énergie</p> <p>→ le volet justification ne doit pas être le principal moteur</p> <p>→ tilab impact contrôlé : pour qui ? liberté ?</p>

3. la communauté au pouvoir

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → plus de CODIR / COPIL → communauté = partage → plus d'espace pour les membres de la communauté de s'exprimer sur les projets → impliquant, concernant, mûrissant → espaces sécurisés pour les chercheurs et agents → do-ocratie (mais difficile de se saisir du Tilab) → valoriser le faire OUI mais en gardant le droit à l'erreur → pouvoir à celles et ceux qui font "c'est celles et ceux qui font qui savent" → espace neutre → monnaie temps → question de la continuité importante 	<ul style="list-style-type: none"> → do-ocratie : risque d'exclure si savoir faire non partagé, transmis → do-ocratie : si on n'est pas attentif à donner les moyens d'agir → légitimité pour les tutelles → quid de l'épuisement des personnes impliquées → "tous les niveaux" = risque de perte de légitimité si disparition de la confiance des institutions (Etat-Région et +) → comment on impacte la décision publique ? → impacts souhaités potentiellement très volatils → et les résultats pour l'action publique dans tout ça ? → "2-3" personnes, ça n'est pas la communauté → Risque que ce soit dans les mains de quelques personnes → "intérêt général" : définit par qui ? comment ? → "ceux qui s'impliquent le plus ont le plus de pouvoir" = temps disponible de chacun vs intérêt → "On se fait plaisir" parole de DGA → l'équipe est dans la communauté (pas facilitateur en dehors) → continuer à faire des projets, ne pas faire que de la facilitation → risque de renfermement du TiLab sur lui-même → manque citoyen.nes : quelle participation ? → pouvoir et monnaie temps (attention bienveillance)

4. Ti Lab collégial

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → financements et postes ! → l'équipe s'agrandit 😊 → agrandissement de l'équipe ! → plus de moyens, plus de personnes pour faire → agrandissement de l'équipe → plus de moyens, plus de Ti-team → association régionale : Quels "devoirs aux membres" ? Quelle implication ? → potentiel intéressant de projets inter-administrations → acteurs publics/privés = croiser des avancées en matière de responsabilité sociétale des organisations → moins de silos, plus de coopérations → pluralité d'acteurs = richesse de projets → coopération multi-strates → coopération en transversalité → indépendance et autonomie #BZH 😊 → une forte légitimité 	<ul style="list-style-type: none"> → forme associative → statut associatif ESS - exposé à des querelles idéologiques ? → et la do-ocratie ? → lien gouvernance / intérêt / connaissance du terrain ? → trop lourd à piloter ? → élus trop impliqués = COPIL 😞 → garder une gouvernance simple, une comitologie légère → participation différent du financement → comment se mettre d'accord sur les orientations stratégiques avec une pluralité d'acteurs qui traitent d'enjeux différents → financeurs = 1 voix Quid de la gouvernance opé (communauté) ? → se préserver du "I want my money back" → chacun son projet VS coopération → on se censure pour garder les € → poids des métropoles (pauvreté en milieu rural) → biais = tirer la couverture à soi (quid des territoires ruraux et petites villes) → être trop entreprises (modèle du Tuba Lyon) → innovation publique "privatisée" par les grosses structures (publiques et privées) qui en ont déjà les moyens. Et les territoires moins riches ? → acteurs privés ? risque d'oublier l'intérêt public → services "sur-mesure" : place du TiLab dans tout ça ? au service des financeurs des projets ? → éloignement des administrations : légitimité vis à vis des cadres ? légitimité vis à vis des agents ? on est plus des agents → bénéficiaire de services sur-mesure = prestation commerciale → services sur-mesure = quelle coordination et quelle cohérence ? → ou est l'identité TiLab ? → services sur-mesure pour un réseau de membres = prestas internes → services sur-mesure : à la carte ? disposition ?

5. Ti Lab No Futur

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → engagement / radicalité / territorialisé → lutte radicale : prendre le problème à la racine → production d'un manifeste → radical → ne pas prostituer l'identité du lab → Ti Lab = des valeurs pas négociables → savoir s'arrêter à temps MAIS si tout le monde laisse tomber, que se passera t il ? → cahier de l'expérience Ti Lab → Le Faire Savoir → livre + événement → documenter et communiquer → fanzine = acte créatif de liberté → plaidoyer ensemble / voix collective → possibilité de faire un tel manifeste sans signer l'arrêt du Ti Lab → Ok si il y a un rappel ensuite et qu'on peut jouer les phoenix #compostable → finir en beauté et faire avancer la cause → on ne perd pas, soit on gagne, soit on apprend → pédagogie +++ donner à voir/entendre → tester le courage des autres inno Politiques Publiques → réaliser une conférence gesticulée, "l'innovation des Politiques Publiques, ils n'en n'ont pas voulu !" → opportunité pour se lancer en politique → le compromis, pas la compromission ! → rejoindre un moment clé / réflexion de fond (nos services publics, en finir avec le NPM) → Ti Lab reload → avec quelles perspectives ? → réfléchir à ou exporter la démarche, opportunité de dialogue en passation / transfert de connaissance. → faire bouger les lignes de l'intérieur ? → politiser oui, mais ne pas rendre politique le sujet 	<ul style="list-style-type: none"> → qui bouscule les rangs ? Peut-on le faire ailleurs ? → quel impact à long terme de cette solution ? qui continue d'essayer ? → par sur que ce serait suffisant pour faire réagir → est ce que ça sera utile après le buzz ? → fin du dialogue → épuisement est-il possible ? croyances, ressources financières, ressources des faiseurs → fin du Ti Lab 😞 → NON !!! 😞 → abandonner si près du but → enterrement du Ti Lab 😞 → moins de portes d'entrée dans les espaces leviers → arrêter la 😞 → luttés plus radicales ... Est ce qu'on nomme ceci comme une lutte ? → Lexomil → Quel gachi → 7 ans d'engagement clés de ma vie pour ça... → Ti Team au chômage → "plus territorialisé" = repli... → une ZAI pas une ZAD → la Politique oui, la politique non

5. la Breizh e-Squad

positif	négatif
<p>→ super on va faire des fresques !</p> <p>→ super si on hack cette squad avec des lunettes lab acces</p> <p>→ bien faire la digitalisation</p> <p>→ prisme design de services</p> <p>→ internalisation des équipes</p> <p>→ plus de prise de tête, de réflexions de lab... on bosse et c'est tout</p> <p>→ légitimité forte (bullshit top management bingo)</p> <p>→ EY approve this !</p> <p>→ A nous Viva tech et Las Vegas</p> <p>→ Vive les After Work à la French tech !</p> <p>→ Ti Lab en lien avec la DITP et lien DINUM à développer mais sans se perdre</p>	<p>→ numérique pas la solution à tout</p> <p>→ importance d'observer sur le terrain les problèmes</p> <p>→ accompagner pour quoi ? faire de jolis sites ?</p> <p>→ prestataire externe : communauté ?</p> <p>→ autres compétences absentes, dont sociales</p> <p>→ besoin de regards extérieurs, comment se renouveler ?</p> <p>→ plus de prestataires extérieurs = moins d'ouverture et plus de renfermement</p> <p>→ plus de presta extérieur : chacun ses missions et ses expertises = danger</p> <p>→ s'extraire du numérique : avenir orga hors énergies abondantes ?</p> <p>→ problème digitalisation intensive de masse</p> <p>→ et les territoires dans tout ça ?</p> <p>→ quel avenir pour certains métiers / agent.es ?</p> <p>→ ça fait penser à une milice austère</p> <p>→ France Ti Lab</p> <p>→ numérisation massive ? Ne laisser personne sur le bord de la route</p> <p>→ danger de la numérisation massive</p> <p>→ stop au tout numérique</p> <p>→ numérisation = tri des usagers concernés ?</p> <p>→ numérisation massive : quel lien avec le Ti Lab ? On jette le passé à la poubelle</p> <p>→ numérisation = tri des projets ?</p> <p>→ UX designers et experts en digitalisation : ou passe la Ti Team ?</p> <p>→ revenir en arrière par rapport au chemin parcouru</p> <p>→ Ou sont les gens ? derrière l'écran ?</p> <p>→ Oui mais avec le Lab Acces</p> <p>→ ré-orienté : par qui ?</p> <p>→ On est plus un lab, on innove plus.</p> <p>→ les gilets jaunes occupent le Ti Lab</p> <p>→ pas en accord avec les valeurs initiales</p> <p>→ aucune influence au national</p> <p>→ bras armé d'une politique sans se poser les vraies questions de terrain</p> <p>→ au services des objectifs nationaux, plus des citoyens</p> <p>→ Si le Ti Lab est en accord avec les objectifs nationaux, alors aucun intérêt</p> <p>→ devenir un prestataire pour le national</p>

6. Ti Lab Acces

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → légitimité +++ → démarche scientifique → légitimité du Tilab sur les sujets d'accès aux droits → un Tilab à impact sur les politiques publiques → légitimité expertise → Ti Lab acces = référence → faille de la numérisation reconnue → sujet d'accès au droit = super intéressant → EY approve this ! → approche sciences/action/design reconnue → robustesse / impact fort → plus de légitimité sur ces questions la → spécialisation = expertise & légitimité → une démat humanisée = des humains non dématérialisés → une nouvelle dimension du 1er km de la conception → demat c'est un mot Breton ! → oui mais avec accueil, aller vers, médiation → intéressant si on prend plus largement l'angle de la relation usagers / services publics → appui chercheurs et designers 	<ul style="list-style-type: none"> → on risque d'être trop sur une niche → équipe trop réduite (projets, chercheurs, designers, doc...) → la démarche lab devient moins importante que le sujet travailler → encore un lab ou juste une équipe projet ? → ne permet plus de détecter les nouveaux signaux faibles → lab thématique vs généraliste = trop enfermant → poids des résultats = NON ! → c'est passer à coté d'enjeux primordiaux → on perd la complémentarité des différents sujets → on est plus ouverts aux autres besoins des usagers → se spécialiser = se couper des autres thématiques/sujets intéressants → pas de choix partagé → cannibalise d'autres initiatives → "sans que cela ait été une volonté en interne" donc de qui ? → capacité à travailler au delà d'un cercle de chercheurs → limite : reconnaissance via publication dans milieux académiques (besoin de diversifier) → perte de compétences : ressources, doc... → poids des résultats vs capacité à faire savoir, diffuser → quid des projets autres que l'accès aux droits → accès aux droits = problématique plus large que juste la demat → Et les transitions ? besoin de les intégrer

7. Ti Lab défricheur

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → plus de terrain → proximité terrain → défricheur = ouvre des voies, ose → équipe rendue un peu partout, partir du 1er km → exploration terrain, lien direct avec les usagers → terrain/territoire = aller voir les gens, les structures (concret) → détecter des signaux faibles → terreau fertile → n'est ce pas la vocation d'un lab que de tester sur des petites échelles ? → plus d'action et plus de concret → capter les signaux faibles des citoyens → tiers de confiance → terrain comme apprentissage de savoir-faire pour débloquer frein institutionnel → dynamique réseau intéressante et proche du terrain → acteurs du territoire → faire bouger avec les acteurs du territoire → "aller vers" → expertise = expérimentation poussée et accompagnée/suivie avec enseignements/évolutions → dépasser les blocages et se concentrer sur le faire. → ETP à la coordination = plus de pilotage, plus de présence → membres dédiés à la coordination des expérimentations → 3 ETP coordination et expérimentation → oui mais avec des designers et des chercheurs → oui mais pas que de la facilitation (réunions, ateliers...) de la R&D ! → valorisation tout au long du projet → plus de documentation → légitimité pour les acteurs publics → reconnaissance et coopération des autres admins → plus de traces → communiquer et valoriser la démarche → de la doc ! → temps dédié à la documentation, sa valorisation et son partage 	<ul style="list-style-type: none"> → peu de visibilité = peu de légitimité à faire ricochet → perte de symétrie des attentions → perte des signaux agents → temps de présence au territoire ? recul socio sur l'approche → n'avoir "que" l'espoir de faire bouger les choses risque de ne pas être très efficace... → manque une fonction courroie de distribution avec le niveau national → capter les signaux faibles plus facilement OUI MAIS jusqu'où les faire remonter → documentation et valorisation OUI MAIS quel périmètre de diffusion si les travaux ne sont pas visibles de loin → trop de petites choses, et l'impact ? → impacts des projets ? (moins de personnes potentiellement touchées) → équipe trop petite pour ça → Ti Team à 4 : toujours pas assez ! → animation du lieu à continuer = plateforme de partage physique → quid mise en réseau des apprentissages ? → manque "blocage organisationnel" décalage besoins ETP et versements financiers. → Comment peut-on faire sans communauté ? → plus de communauté = moins de nourriture pour les démarches → pluralité des approches d'échelle → animation de la communauté → la communauté = des acteurs de terrain alors pourquoi on ne pourrait pas faire les deux ? → laisser de côté la communauté 😞 → moins d'animation de la communauté : est ce que ça tient ? façon d'éprouver la robustesse du réseau → Ti Lab partout, communauté nulle part → médiateurs déblocateurs = dans le temps long et pas dans l'expérimentation. Est ce le rôle d'un lab ? → légitimité agents partenaires non intégrés → ne pas se limiter à regarder en Bretagne + être utiles ailleurs.

→ impact des projets (qualité)	
→ recentrer ses forces	

8. Ti Lab à ambitions affichées

positif	négatif
<p>→ équilibre social et environnemental dans les projets</p> <p>→ enfin lien écologie/social</p> <p>→ inclusions, justice sociale, écologie</p> <p>→ alternative seconde chance ? dé-nature le projet ? possible de donner les clés pour se réaliser hors Ti Lab ?</p> <p>→ on est clairs mais on laisse des ouvertures</p> <p>→ seconde chance</p> <p>→ inclure les enjeux environnementaux dans les critères</p> <p>→ DONUT</p> <p>→ thématiques de société : inclusion, environnement</p> <p>→ inclusion et justice sociale + crise écologique = non dissocié</p> <p>→ choix assumés et affichés</p> <p>→ On le fait déjà 😊 (mais pas publiquement)</p> <p>→ "choix des projets" c'est pas ce qui est déjà fait ?</p> <p>→ ambitions affichées = positionnement clair</p> <p>→ ambitions partagées et énoncées</p> <p>→ une ambition qui dépasse les limites administratives</p> <p>→ actions qui visent un objectif partagé</p> <p>→ important de tirer des choses des erreurs ou égarements</p> <p>→ Stéphane Vincent inside</p> <p>→ OUI labonautes</p> <p>→ aller plus loin ? quid de la potentielle frilosité des ambitions affichées ?</p> <p>→ souplesse liberté en s'affranchissant purement du commanditaire</p> <p>→ recherche d'une alternative</p> <p>→ créer des outils : sensibilisation sur des enjeux globaux</p> <p>→ outil boussole = meilleur ciblage</p> <p>→ s'appuyer sur des complices pour construire ensemble des outils</p>	<p>→ ambitions partagées = prévoir du temps</p> <p>→ attention à l'outil magique : risque de s'enfermer</p> <p>→ re définir la théorie du changement et la partager</p> <p>→ lutte crise ok, mais quid projection, création, récits ?</p> <p>→ comment on continue à faire évoluer le Ti Lab, risque de trop figer.</p> <p>→ dans cette hypothèse, c'est l'équipe qui donne le "la". Comment maintenir la confiance et le soutien du COPIL ?</p> <p>→ théorie du changement + critères co-construits avec la communauté</p>

9. Ti Lab déconcentré

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → plus proche du terrain → plus proche du territoire, du local, et donc de l'utilisateur → plus de forces de frappe au niveau local → Ti Bihan Lab ou Ti Kozh Lab → petite échelle = plus près du terrain + relais local au Tilab → décentralisation / déconcentration : facilite les remontées du terrain → être proches des acteurs, mieux les connaître → plus de présence → des partenaires de la légitimité → signaux faibles terrain → embarquement des acteurs locaux → mise en réseau d'acteurs locaux = sentiment de proximité, d'être considérés moins "hors sol" → plus de terrain, de relais, de réseau, de coopérations → mise en réseau régional → plein de Ti Lab mais en réseau → projet qui combine réflexion et action → multiplication des possibles → ne pas siloter l'innovation des politiques publiques → Manon à Vannes et Laura à Brest ! → plus de Ti Team → aide au passage à l'échelle ou multiplier les XP 	<ul style="list-style-type: none"> → hébergement des agences déconcentrées = perte de neutralité ? → quelle gouvernance pour ces Ti Bihan Labs ? → attention : communauté soit agrandie, soit noyée → attention à l'écueil "on refait partout la même chose" → condition : suffisamment de financements par rapport au nombre de projets → certaines politiques publiques sont plus pertinentes à questionner le niveau régional (différentes compétences et différents niveaux) → attention anneaux de Sauron 😊 → attention à garder un lien entre les labos déconcentrés → orienté diffusion du modèle et transfo des orgas plus que politiques publiques → de la dissolution ... Qui embrasse trop mal étroit. → 3 à 5 ans ? C'est trop long ! → ils faudrait que les conseils départementaux soient la 3ème patte des Ti-Bihans labs → QUI ? penser profils / formation et accompagner la formation des nouveaux dans les départements → Peut-on juste former des gens ? Ça demande du temps ! Ou exporter une partie de la team ? → Assurer une formation par quelqu'un qui vient d'arriver est-ce pertinent ?

10. Ti Lab contractuel

positif	négatif
<p>→ chic, on repasse à 35h !</p> <p>→ on revient aux premiers temps, tout est plus facile</p> <p>→ place de l'inattendu ? plus de liberté en dehors du lab</p> <p>→ semaine de 4 jours 😊</p> <p>→ créer des liens inattendus</p> <p>→ l'en-dehors qui porte ses fruits ?! rencontres associations</p> <p>→ du temps pour s'engager à l'extérieur</p> <p>→ plus de latitudes personnelles (60%)</p> <p>→ 60% = possibilité de se nourrir autrement</p> <p>→ occasion réflexion plus large sur le travail</p> <p>→ "l'équipe pensait laisser tomber" : elle est combative !!</p> <p>→ du sang neuf sans Benoît 😊</p>	<p>→ appels à projets = solutions VS lab = problèmes</p> <p>→ "tout prester" = moins de finesse ? qui explique ? qui gère/encadre les prestas ?</p> <p>→ réponse AAP par prestas = difficile car environnement admin complexe</p> <p>→ appel projets = précaire + choix dirigés</p> <p>→ un lab ça peut vraiment marcher sans une équipe motivée ?</p> <p>→ un lab désincarné</p> <p>→ fuite des compétences</p> <p>→ fuite de la confiance</p> <p>→ est ce que c'est vraiment un lab ?</p> <p>→ on monte notre boîte</p> <p>→ transfo Ti Lab en collectif d'indépendants, quel intérêt ?</p> <p>→ 2 ans ? et après ?</p> <p>→ aucune vision et aucune ambition</p> <p>→ quelles ambitions avec un lab au rabais ?</p> <p>→ plus de Ti team 😊</p> <p>→ RIP Ti Team</p> <p>→ peut on vraiment mener à bien à 3 à 60% ?</p> <p>→ perte espace / recul critique / mur / crash</p> <p>→ 3 salariés à 60%, quid du pouvoir de vivre ?</p> <p>→ prozac & lexiomil</p> <p>→ (émoticône couteau)</p> <p>→ je démissionne 😞</p> <p>→ Ti Lab passe-plat = déconnecté du terrain (ou on capte les signaux faibles ? comment on tisse les liens ?)a</p> <p>→ 3 ETP à 60% = rester dans son coin</p> <p>→ plus la possibilité de suivre les projets en cours</p> <p>→ vision gestionnaire vs défi contemporain ?</p> <p>→ aucune lecture des indicateurs</p> <p>→ si besoin d'€, j'ai plein d'idées de postes inutiles</p> <p>→ pérennité des missions pas tenable face à l'envergure des enjeux = RIDICULE !!!</p> <p>→ transfo dans les mots, conservo en vrai</p> <p>→ où est la communauté ? ou est la créativité ? ou est la stimulation ?</p> <p>→ si on a de l'argent pour payer des prestataires, pourquoi pas pour la Ti Team ?</p> <p>→ contradiction entre volonté d'économies et l'appel à des prestataires (logique libérale du service public)</p> <p>→ renforcer la nécessité de donner à voir les impacts et l'importance de la démarche.</p>

11. La place de marché

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → partage de compétences sur la facilitation → pratiques de facilitation → partage de compétence → dessilotage / coopérations publiques → sécuriser l'implication des pros de l'action publique → oui, sur la reconnaissance générale par les institutions du temps passé sur les projets d'innovation → communauté d'action / communauté projets → utilo XP ! → encapacitation interne (mais besoin de l'éprouvette) → monnaie temps € → rôle de porte-voix = plaidoyer → on devient la DITP 	<ul style="list-style-type: none"> → pépite grande expertise équipe si axe unique → on ne fait plus de R&D, centré problèmes usagers citoyens → Ti Lab apporteur de solutions (médiateur, aide-rédacteur) ce n'est pas son rôle. → ou sont les projets ? → lab vécu comme un grand magasin → plus de moyens au Ti Lab pour mener des expé ? = orienté transfo des orga → ou est l'exploration ? → ne peut être qu'une dimension du Ti Lab, pas sa seule manière d'agir → Tilab n'est pas Utilo → Ti supermarché ? ce n'est pas qu'une boîte à outils (ni que des facilitateurs) → beaucoup trop restreint, c'est une modalité d'action non suffisante → vision très "individuelle" = pas de pensée globale et collective → rôle : est ce toujours un lab ? → plus lab → transfo → risque de circuit fermé = sachants → travailler l'incertitude à venir sans espace de recherche et d'expérimentation ?! PASSÉISTE ! → démarche obsolète → rôle d'un lab régional d'animer une communauté large ? ou alors on resserre sur la Bretagne ? → achat de compétence : quelle force de la commu ? → professionnels de l'action publique = entre-soi ? → place de marché OU place de partages → rôle de régulateur = de quoi ?! → 0,5 ETP dédié : qui ?

12. Ti Lab (trans)formateur

positif	négatif
<ul style="list-style-type: none"> → bien pour diffuser la culture "lab" → développer la culture usager → projets centrés habitants/usagers = proximité terrain → encourager la vision centrée usager → réseau coopératif → réseau ++ → (smiley qui s'interroge) → pacte de transfo → pacte de transformation : pourquoi pas ? → à creuser l'idée d'un "pacte de transformation" → transfo profonde des orgas → ENFIN formation des agents avec nouveaux enjeux → apprendre à pêcher plutôt que de pêcher à leur place → on gagne en légitimité → transmission de connaissances / partage → si formation = expertise légitimité → engagement des structures qui envoient les agents en formation → dimension accompagnateurs de projets → chouette modèle = INNO→TRANSFO → former en accompagnant → formation action ? 	<ul style="list-style-type: none"> → peut-on transformer en 1 an ? → NON au centre de formation → la Ti Ecole → Ti Lab = pas un centre de formation → trouver le bon équilibre → la formation ne peut être qu'une des dimensions du Ti Lab → animation groupes locaux = moins de projets ? → peut on former les gens dans le vide ? (si la ti team ne fait plus de projets à coté) → vigilance face aux objectifs : typologie de formation ATTENTION à ne pas faire porter aux agents ce dont ils ne sont pas responsables → trop peu de terrain → rester sur des projets avec des usagers plutôt que de faire du dépannage interne → débloquer les sujets de tension ? NON ! → ce n'est plus un lab, on diffuse une méthode mais on n'impacte plus la décision publique. ou est la R&D? → orga = transfo agents. Où sont les usagers ? trop loin → quid de la gouvernance ? → on n'est pas des formateurs ! → des agents B-C, pas que des A, et des chefs aussi !!