

Compilation données brutes atelier COPIL - Gwendal

1. Tilab à impact contrôlé

Positif	Négatif
Nécessite de se demander ce qu'est un bon impact.	Attention au risque d'écartement entre les référentiels Etat et Région
Impact pour les usagers et/ou pour les agents	Trop de reporting tue le temps projet et le travail de fond
Positif si un lien est fait avec les indicateurs d'impacts PPG et baromètre ...	Un Tilab OKR pourrait réduire son agilité ?
Le temps dédié à la communication permet de susciter l'engagement, l'adhésion d'autres partenaires.	Si la Région et le SGAR sont nécessaires, quid des autres acteurs territoriaux ?
La communication c'est bien mais quels moyens pour financer ce poste ?	
Enjeu plus fort de "transformation" (+1)	Le terme innovation n'apparaît pas (+1)
Changement systémique des organisations : donne un autre volume à l'intervention du Lab	Une action exploratoire n'a pas toujours un impact
S'accompagne de nouvelles compétences en DATA pour mesurer	Un irritant n'a pas toujours de dimension impact
Mesure de l'impact permet de donner à voir la plus-value du Tilab et donc de renforcer sa légitimité	Peut-on tout mesurer réellement dans l'innovation ?
Moteur d'innovation publique et favorable à l'ancrage des démarches dans les organisations	Contrainte un peu trop forte sur le choix des projets

2. La communauté au pouvoir

Positif	Négatif
Un vrai lâcher prise institutionnel qui donne du sens au travail d'innovation	Ne pas tout déconnecter du sponsoring de haut niveau
Gouvernance qui implique une régulation, une pondération sur les choix des projets innovants	Risque de fonctionnement en dent de scie au gré des mobilisations ponctuelles
Le lab pratique l'innovation dans sa gouvernance : une vraie terre d'expérimentation	Repose sur des individus impliqués personnellement ; risque que ce collectif se réduise à l'équipe du Ti lab
La maison commune : un espace de liberté hors les murs des organisations	Comment garantir que ceux qui s'impliquent ont le pouvoir de "transformer" ?
Le budget contributif permet l'implication d'autres acteurs que l'Etat et Région	Les critères actuels de sélection sont bons, ce n'est pas à ceux qui pèsent le plus de les changer
La monnaie temps RH sécurise l'implication	Intérêt général décidé par 2 ou 3 personnes ? (+1)
	Budget contributif : comment ça fonctionne ?
	Trop centré sur les professionnels de l'innovation
	"Communauté" : on vise plutôt les professionnels de l'innovation, et non les citoyens, les associations, etc.

3. Le Ti Lab collégial

Positif	Négatif
Plus de monde = plus forts	Modèle associatif risque d'alourdir la gouvernance et de paralyser les projets
Possibilité d'intégrer plusieurs organisations qui montent actuellement leur Lab (ARS art S1 etc PRS , Lab France travail) et éviter ainsi leur cloisonnement	la forme juridique associative développe la comitologie et freine l'agilité
Internalisation des compétences	L'association est un statut privé !
Structuration de l'approche territoriale, collective	Risque de grippage de la gouvernance par rapport au nombre de partenaires
Nécessité de formaliser et faire adhérer la promesse,, l'intention	A-t-on besoin d'élargir pour embarquer ?
Culture de la coopération est un vrai marqueur breton	Renforce la dimension politique et rabaisse la coopération
Nécessite d'avoir des Lab thématiques	Pourquoi restreindre l'élargissement au champ de la cohésion sociale ?
Notion de contractualisation d'engagement = idée force	Viser plutôt une trajectoire sur plusieurs années qu'une donnée d'entrée avec 12 salariés Tilab
	Services = projets ?
	Services Tilab ne doivent pas se réduire à des prestations de facilitation de réunion
	Risque de consumérisme avec le service aux membres

4. Ti Lab No Futur

Positif	Négatif
Livre sur l'expérience permet de nourrir la documentation	Domage d'en arriver là ! Laisse orphelins de Lab certaines structures
Met les pieds dans le plat, permet de se poser la question des moyens	C'est renoncer un peu vite non ? Dans toutes les politiques publiques, les professionnels ont besoin de plus de moyens ...
	Risque d'équité dans la couverture régionale, avec la multiplication de Lab sur certains territoires mais avec une carence sur d'autres
	Quel impact, quelle audience de l'action ?
	ça ne sert à rien, vu que ça a déjà été fait
	Effet court termiste sur quelques mois puis oublié
	IL faudra 3 ans pour relancer la machine après la fermeture du Tilab
	No lab = No solution = No présent de l'innovation

5. La Breizh e-Squad

Positif	Négatif
ça me dégage du temps de travail !	Existe déjà : Commando UX DINUM
Permet d'entrer plus dans le process de dématérialisation avec un focus usager	"Breizh" n'est pas compatible avec les services de l'Etat (LoL)
Rendre la digitalisation des démarches intelligentes, en internalisant	Et l'innovation dans tout ça ?
On renforce les enjeux sur le numérique et l'e-administration déjà travaillés via LabAccès	Le numérique n'est pas une finalité en soi de l'innovation
Si Ux Ui est mis au service du parcours administratif, facilité par le numérique	Restriction du champs d'intervention et du lien entre les gens
Oui enjeu de greffer au Tilab (internalisation) un vrai incubateur numérique territorial en plus, mais pas à la place de	Réduit drastiquement le champ du Lab en matière de transformation publique à la numérisation
	Fin du partenariat Etat-Région, gouvernance unilatérale par l'Etat [pas une compétence régionale]

6. TiLabAccès

Positif	Négatif
Rend très lisible et consolide l'intervention du Lab sur un champ prioritaire	Quel suivi de la Région sur cette thématique ?
Simplicité et lisibilité de la mission du Lab	Limite la fonction innovation et l'espace de créativité pour les territoires
Accès aux droits au coeur du parcours usager	Et le reste ? Les transitions écologiques, la mobilité, l'insertion professionnelle, les enjeux plus larges ?
Accès au droit plus humain que "parcours usagers"	Risque d'oublier le ,champ de la transformation publique
Renforce la question du relais / transfert pour rendre les préconisations opérationnelles (+2)	
Pose une bonne question : comment on présente le Tilab et ses champs d'intervention ?	
Enjeux des accueils des publics > services public +	
Adéquation entre mission et moyens	
Principe de réalité en cas d'absence de perspective sur davantage de moyens pour conserver les 4 ETP	
Intégration pleine de la recherche-action et du volet documentation dans LabAcces	

7. Ti Lab défricheur

Positif	Négatif
Changement dans la gouvernance, avec le choix des lieux d'intervention en fonction d'objectifs de transformation	Comment on capitalise et on fait le lien entre les démarches ?
Le Lab éprouvette est renforcé et structuré	Pas de changement d'échelle
Le terrain comme lieu d'action	Si la Lab se contente des prototypes et de la documentation, cela entrainera un désengagement faute de résultats
Présence sur les territoires, accompagner le 1 km de l'innovation publique peut avoir un effet levier fort	Quelle différenciation, qu'est-ce qu'on apporte en plus de structures privées qui accompagnent les démarches ou de structures qui coordonnent des expérimentations ?
Approche très concrète, des terrains qui énergisent	Pas de lieu fort, pas de sanctuaire ; un Lab sans lieu = mort rapide (+1)
Facilitateurs pour dépasser les blocages : déclinaison opérationnelle de la culture bretonne du partenariat	

8. Ti Lab à ambitions affichées

Positif	Négatif
Permet d'identifier les enjeux les plus importants mais doit être en lien avec les moyens et pas l'éligibilité des projets	Contre la rigidité des thématiques car elles évoluent avec le temps
C'est ça la finalité de Tilab 2024, non ? Travailler l'identité	Il faut rester ouvert aux faisceaux de problèmes hors thématiques pour capter le nouveau
Renforce la lisibilité des priorités du Lab	La grille d'indicateurs existante est bonne (centrée usagers, agilité et ouverture)
Enjeu transversal qui doit se décliner quel que soit le scénario	Priorités définies seulement par le Codir : quid de l'arrivée des partenaires du Tilab ?
Poser un cadre tout en se laissant du mou	Recentrage thématique : quid du territoire ?
Posture permettant de garder le lien avec les porteurs de projets refusés	

9. Ti Lab déconcentré

Positif	Négatif
Super option, à condition de garder un positionnement et des projets à l'échelle régionale	Quelle identité ? Quel lieu ?
Positif si maintien d'une "activité" d'expérimentation au sein du Tilab et de la coloration accès aux droits	Quelles priorités pour l'ensemble du réseau, quelle cohésion du réseau ?
À condition aussi d'accepter que le cadre est modulable selon les territoires et leurs besoins	Risque de créer des escouades de facilitateurs (il ne faut pas se limiter à ça)
Proximité des territoires	Craintes d'une trop forte autonomie des Bihan Lab
Nécessite que les Ti Bihan Lab soient des capteurs des besoins des territoires	Risque d'indépendance de certains départements
	Importants moyens financiers et RH à mobiliser
	Effort supplémentaire de visibilité de l'intervention, ce qui fait socle (+1)

10. TiLab contractuel

Positif	Négatif
Epure financière facile à atteindre	No go
	Aucun intérêt ; le Lab n'est qu'une place des marchés comme la PFRA ainsi que pour les marchés interministériels DFITP et DINUM
	Ne se positionne pas en réponse aux besoin des territoires
	Lab de contrôle et de supervision
	"Tilab alimentaire" pour les animateurs
	Pas d'ambition, de finalité... Autant tout arrêter ?
	Scénario très "personnes dépendant" : le projet doit exister au-delà des personnes ; cela révèle un manque de maturité du Lab
	La méthode l'ingénierie doivent être distinguées du copilotage et de l'animation

11. La place de marché

Positif	Négatif
Lab Plateforme en mode living Lab ?	Pas d'identification des structures institutionnelles, reste au niveau des personnes
Rend dynamique la communauté	Le titre ne convient pas : à remplacer par "la maison du commun"
Communauté active et solidaire	Il ne faut pas limiter le Ti lab à ça, ce n'est qu'une composante du Lab
Nécessite de dédier un temps de "commutateur", pour brancher, organiser les compétences au besoin	Que font les autres ETP dans le Lab ?
La facilitation est un produit d'appel pour le Lab	Risque de brouiller l'identité du Lab à côté des autres actions. Aujourd'hui on en est plus là (facilitation)
	Le volet facilitation est-il nécessaire ou non dans l'activité du Lab ?

12. Ti Lab (trans)formateur

Positif	Négatif
Permet d'élargir la communauté et ses membres	Lab Accès, Utilo : quel devenir pour les projets en cours ?
Utile mais est-ce le rôle du Ti lab ? Plutôt à la PFRH	Une composante mais pas un tout du Lab
Un projet en soi : le tronc d'où partent toutes les branches > réorientation	Quid de la formation initiale des fonctionnaires ; ça ne devrait pas être au Tilab de faire de la formation initiale à l'innovation ; c'est aux organismes de formation de le faire
Le pacte de transformation, oui c'est important	Uniquement orienté sur la transformation publique
Engagement des structures à passer à l'action renforce l'impact	
Permet d'aller plus loin, si la formation est basée sur la réciprocité (investissement garanti de 0,1 ETP du stagiaire pour agir en interne)	
Nécessite de développer les partenariats avec les organismes de formation initiale (CNFPT, IRA, INSP, EHESP, ...) et formation professionnelle continue	
Nécessite d'être positionné en formation de niveau 2 (après un socle de niveau 1 travaillé en formation initiale)	
Orienté transformation publique (avec actions)	

Synthèse à chaud avec les participants

Il faut associer la place de marché, les Ti Bihan, le Tilab Accès, l'ambition transformatrice, du mou, de la mesure d'impact.

Le lab non futur et le lab contractuel, voire la Breeizh e-squad ne sont clairement pas désirables. Les autres scénarios sont des dimensions du Tilab mais ne peuvent être tout le Tilab.

Le scénario sur l'engagement, l'ambition du Tilab est comme un chapeau, auquel il faut ajouter les autres briques.

Il faut distinguer la priorité de l'éligibilité. Il faut laisser du mou, sans aller n'importe où non plus.

La dimension qui n'est pas assez creusée dans ces scénarios, c'est le transfert, au delà de la preuve de concept, de la communication et de la documentation : comment est-ce que cela s'industrialise, au niveau régional ou national ? Quel retour sur investissement ? On voit que c'est difficile avec Portea.

L'impact doit être lié à l'orientation et aux engagements.

Cela pose la question de la construction des conditions de la coopération sur les territoires, avec certainement des niveaux concentriques.

Cela pointe aussi la "personne dépendance" : comment préparer la suite, au-delà des personnes et du lieu ?