

Questions de clarifications

Groupe 1 expert

Est ce que les scénarios ont été créé pendant les ateliers ?

Ti Lab défricheur (point d'exclamation) pourquoi ?

Groupe 2 équipe ti Lab

Tu parlais de valeurs communes à l'équipe. Les 12 scénarios n'ont pas de valeurs définies qui correspondraient ?

Groupe 3 grp communauté

Pas de question de clarification

Groupe 4 grp COPIL

Pas de question de clarification

Synthèse globale - réactions en petits groupes

Membres des débuts de la communauté : *"On est arrivés là-dedans, on était les précurseurs... Et en fait... On est resté les précurseurs."*

Synthèse globale - réactions en plénière

- De manière concise, un point à creuser pour la suite de la démarche sur futur trajectoire du Ti Lab
- Dans l'ensemble des scénarios, pas de prise en compte de l'écosystème et du mode de relation avec lui : les fablabs, Bruded, etc.
- Axe fort : Ne pas être monolithique et trouver un équilibre qui et comment sont choisies les thématiques du Ti Lab pour l'avenir (question au passage : est-ce aussi une façon de ne pas choisir ?)
- Plus de politique que dès trajectoires et chacun est dans son rôle il n'y a rien d'étonnant
- J'ai été étonné que la montée à l'échelle qui n'est pas ce qui semble la priorité du copil ni des autres groupe (Jacky : c'est surtout sur la capacité à mettre en œuvre cette montée)
- La communauté a besoin de soutien pour diffuser
- Désolée de découvrir que le copil pense que les enjeux environnementaux et sociaux pourraient changer dans le temps .
- Ti bihan pourrait correspondre plus aux besoins des territoires .
- On ne se retrouve pas trop dans la communauté très communautaire
- L'exercice est peut être tronqué par ce que l'on a voulu apporter du rouge et du vert partout mais du coup on ne s'y retrouve pas toujours.
- Copil Grégoire : Il y a plusieurs points sur lesquels je ne me retrouve pas forcément. Mais j'aime bien l'exercice parce qu'il montre bien les nœuds et curseurs sur lesquels on doit travailler.
- Benoît : Travail plus précis // Passage à l'échelle c'est un point vraiment à creuser et les freins ne sont pas à l'interne du labo. Plutôt au niveau des élus, de la décision politique. Et au niveau national sur certaines thématiques.
- La notion du besoin des habitants du territoire est aussi à observer
- Copil Grégoire : "Il y eu ce point sur le COPIL et les enjeux environnementaux qui n'est pas grave mais il faudrait qu'on partage qui apporte quoi au Ti Lab. Moi par exemple, je travaille pour le Ti Lab tous les jours."

Travail en groupe sur les “patates-tensions-thématiques”

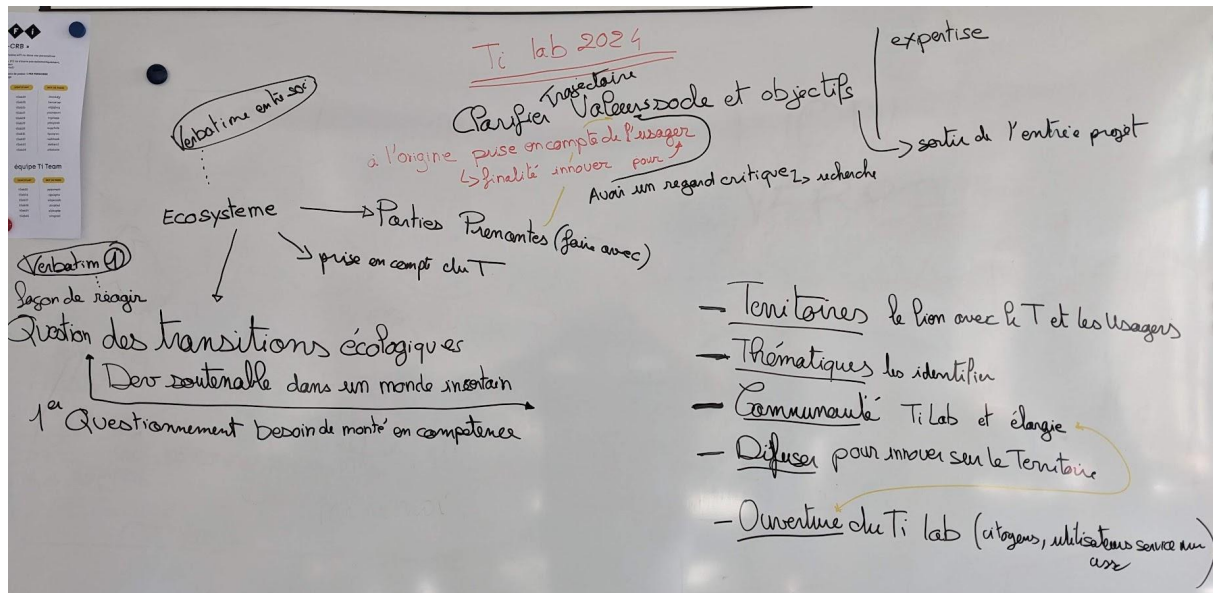
Groupe “Chambre” avec Jacky

- J’ai choisi la grosse patate en bas à gauche parce que c’est une bonne synthèse du dualisme Ti Lab à Impact / Ti Lab multiple.
- J’ai choisi la phrase “Les pièces du puzzle actuel [du Ti Lab sont mal équilibrées car les besoins n’ont jamais été évalués]”. Équilibre entre quoi et quoi ? Ça n’est pas la question. Il n’y a pas d’équilibre à trouver. Ça bouge tout le temps en fonction des projets. Et les besoins de qui ? C’est contradictoire avec la question des priorités du Ti Lab.
- J’ai choisi “La mesure de l’impact permet de donner à voir la plus-value du Ti Lab et donc de renforcer sa légitimité”. Quelle est la vraie plus-value du Ti Lab ? Pas un rôle de transfo ?
- J’ai choisi la phrase “Aujourd’hui je ne suis pas sûr que les gens voient le Ti Lab [avec ses objectifs. Ils voient le lieu et l’espace créatif. Mais pas forcément sous son aspect accompagnement de projets, formation.]” De quels gens parle-t-on en fait ? À qui s’adresse-t-on ? Mais c’est vrai qu’il y a un problème initial dans le fait de ne pas afficher nos objectifs.
- J’ai choisi la première patate [en haut à gauche]. Dans “transition écologique, on n’entend pas tous la même chose. Peut-il / doit-il y avoir une clarification par le Ti Lab ? Il y a besoin de garder de la souplesse, y compris dans la communication.
- J’ai choisi la phrase “Il faut distinguer la priorité de l’égilibilité. [Il faut laisser du mou, sans aller n’importe où non plus]”. On ne peut pas être 100% descendant ou 100% ascendant.
- J’ai choisi la phrase “L’intégration claire des questions de transition [écologique est indispensable aujourd’hui sur la transformation]”. On peut l’intégrer dans les façons de faire mais ça n’est pas le rôle du lab d’affirmer que c’est un but en soi.
- J’ai choisi “Si le Lab se contente de prototypes [et de la documentation, cela entraînera un désengagement faute de résultats]”. “Prototype” va bien avec “Lab” ! N’est-ce pas aux services de faire le job de transfo ?
- “Le modèle collégial [offre la possibilité d’intégrer plusieurs organisations qui montent actuellement leur lab (ARS, Lab France Travail) et éviter ainsi leur cloisonnement]”. On pourrait imaginer un Ti Lab “coopérative agricole” à la bretonne ? À mes yeux, je fais partie d’un Ti Lab collégial. C’est une réponse au besoin d’embarquer.
- Je retiens aussi la patate “évaluation” [en haut à droite]. Que met-on derrière évaluation ? Suivi ? Chiffres ? Impact ? Ça n’est pas ma vision de l’éval. Il y a en effet besoin de mieux définir l’impact souhaité. Comme cette expérimentation d’allers-vers sur la question du retour à l’emploi où on nous a demandé combien de gens avait retrouvé un emploi derrière alors que c’était un simple test et qu’il y avait beaucoup plus d’importance dans les questions de posture des professionnels par exemple.

Personnes potentiellement ressources :

- Nicolas (Éduc. Nat.) sur les questions de rôle du lab et d’organisation / gouvernance
- Femme participant au COPIL, présente lors de l’atelier 1 (27/09) sur le dosage cadrage/ambitions <> souplesse

Groupe Atelier avec Angélique



Clarifier valeurs socle et objectifs

Renforcer la lecture systémique

- territoire
- thématiques
- communauté
- diffuser
- ouverture du ti lab