



UNIVERSIDAD DE GRANADA

INFORME DEL ANÁLISIS DE USABILIDAD DE GRANATENSIS

Autor

Juan Manuel Castillo Nievas



MÁSTER PROFESIONAL EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

Granada, 24 de octubre de 2020

En la evaluación heurística que se ha realizado en el archivo **EvaluacionHeuristica.xlsx** se ha obtenido un porcentaje de un **62.5 %**. Este porcentaje está bastante bajo en mi opinión. Se va a hacer un análisis de usabilidad de acuerdo a los 15 puntos recogidos en ese archivo.

1. Visibilidad y estado del sistema

Lo que más se puede remarcar de este apartado es que normalmente los elementos de navegación se remarcen cuando están activos, es decir, si el usuario está en la pestaña de Ayuda, este elemento de navegación se destaca de alguna forma, cosa que no ocurre aquí. El lado bueno es que, a pesar de no tener los elementos de navegación remarcados, sí se muestra un título de la sección actual.

También podemos decir que hay ocasiones en las que se utiliza el mismo formato en un texto que en un enlace, y puede llegar a confusión por parte de los usuarios.

2. Conexión con el mundo

Toda la información aparece con un orden lógico y con sentido, pero hay iconos cuya funcionalidad se suele mostrar con otro icono. Por ejemplo, el icono de *favoritos* se muestra con una especie de chincheta, cuando los usuarios estamos acostumbrados a asociar los favoritos con una estrella.

3. Control usuario

No hay ningún problema con volver al estado anterior del sistema, aunque sí destaco que normalmente el logo que se sitúa arriba a la izquierda suele llevar a la *home*, y en este caso lleva a la página de la **UGR**.

4. Consistencia y estándares

Los etiquetas suelen llevar a enlaces cuya url no tiene nada que ver. Por ejemplo, el enlace de Revistas es https://granatensis.ugr.es/discovery/jsearch?vid=34CBUA_UGR:VU1, cuando lo habitual sería un enlace como <https://granatensis.ugr.es/revistas>, mucho más intuitivo para los usuarios.

Lo bueno es que todos los iconos suelen tener el mismo significado en todo el sistema, facilitando a los usuarios la usabilidad del mismo.

5. Reconocimiento

En este aspecto es un poco parecido a **SWAD**, que se analizó la semana pasada. Las primeras veces suele dar lugar a confusión en los usuarios, pues los elementos suelen estar colocados de forma distinta a la que suele estar en páginas más habituales para los usuarios, pero una vez el usuario consigue adaptarse a este diseño es bastante fácil y muy rápido de usar.

6. Flexibilidad

No he conseguido encontrar atajos de teclado, pero tampoco los he echado en falta. La funcionalidad principal de esta página se puede realizar en pocos clicks y no hace falta mucha flexibilidad.

7. Diagnosticar errores

Los errores que pueden surgir en el formulario o en la búsqueda se muestran al usuario, aunque si se introduce mal el título del libro en la reserva, no se ofrece un *feedback* del error del usuario y por tanto el usuario perdería el tiempo puesto que su reserva se cancelará en algún momento.

8. Prevención de errores

Un poco ligado con la sección anterior. He probado a reservar un libro con un título inventado (letras al azar) y se ha hecho la reserva. Debería haber alguna forma de detectar títulos que introduzca el usuario al azar para no enviar formularios de reservas inventados.

En cuanto a la búsqueda de libros, al introducir palabras mal escritas sí suele ofrecer un apartado de *quizás quisiste decir...*, al igual que lo hace Google.

9. Diseño estético

La información es precisa y suele ir directa al grano. Lo que no está muy bien es que, por ejemplo, en el menú de navegación con los tres puntitos (...) abre un menú que ocupa toda la página pero con un fondo que no es completamente opaco. Esto hace que el diseño quede poco estético y poco serio. Lo mismo pasa con el inicio de sesión.

10. Ayuda y documentación

Este apartado está mal en el sentido de que la ayuda que se ofrece es simplemente una guía de usuario. La guía de usuario es imprescindible, pero también se echa en falta un apartado de preguntas más frecuentes o errores más frecuentes para que el usuario no tenga que utilizar la guía y así no perder tanto tiempo en resolver un error que se resolvería consultado los FAQs.

11. Guardar estado

No se contempla la opción de auto-guardado o continuar desde un estado anterior en otro dispositivo, por lo que esta sección se puede mejorar en todos los aspectos. Por otro lado, no se ha comprobado la tolerancia a fallos (cortes de corriente o fallo de internet) porque no ha surgido la ocasión.

12. Color y legibilidad

Tal y como se comentó en la sección 4, la interfaz que se abre al usuario cuando se va a iniciar sesión o cuando se pulsa la pestaña de más (...) se distingue de mala manera con el fondo, puesto que no es totalmente opaco y los colores de los enlaces no se distinguen muy bien.

13. Autonomía

Se puede decir que esta sección es de las que mejor está de todo el sistema. El estado del sistema está visible para el usuario en todo momento y el usuario sabe que está todo disponible y correcto.

14. Valores por defecto

Esta sección no tiene mucho sentido en este sistema, puesto que no es posible (y tampoco tendría sentido) la opción de restauración de fábrica.

15. Reducción de la latencia

Al igual que la sección anterior, no es posible analizar este apartado ya que no existen tareas que sean demasiado pesadas. El sistema consta de funcionalidades pequeñas que son sencillas de ejecutar y que no requieren mucho tiempo.