

Private Market 리테일화 플랫폼 기획안

사모자산 리테일 확장을 ‘상품’이 아니라 ‘보호 내장형 OS’

→ 환매규칙·버퍼·손실완충 + 적합성 게이트

→ RAG 기반 Risk & Compliance Brief 자동 초안 + 승인 + 로그

팀리더: 남다윗 | 팀원: 임준현

Contents

- 03 한 장 요약 (Key Message)
- 04 Why Now: 해외 트렌드 × 한국 현실
- 05 Problem: 리테일 사모자산 진입 시 3대 리스크
- 06 Solution Overview: One Solution, 3 Pillars
- 07 Pillar 1: Product Guardrails (유동성 + 손실 완충)
- 10 Pillar 2: Transparency Label (리테일 친화 라벨)
- 11 Pillar 3 Process: AI Compliance-by-Design (RAG)
- 12 Pillar 3 Deliverable: Risk & Compliance Brief
- 13 Business Model
- 14 MVP Service Architecture
- 15 Go-to-Market
- 16 Roadmap & KPI
- 17 Endnotes

한 장 요약 (Key Message)

사모자산 리테일화는 글로벌 시장에서 확대되는 흐름인 반면
한국에서는 투자자 보호 규율이 강해, 리테일 확장은 “보호 내장형 설계”가 전제조건

1) 트렌드 TREND

- 변동성/고금리 환경에서도 대체투자 분산 수요 확대
- Private Markets 리테일 접근 확산
- 세미리퀴드 구조 확산 (정해진 판매창 + 캡/큐/게이팅) + 보호장치 표준화
- 규제/제도도 리테일 접근 문턱 완화 (예: EU ELTIF 2.0)

2) 한국의 허들 KOREA'S BARRIERS

- 유동성 착시 판매 요구 vs 자산 회수 속도 불일치
- 정보 비대칭: 평가(NAV Lag)
 - 수수료 · 판매조건 · 리스크가 한눈에 안 보임
- 불완전판매 리스크:
 - 설명의무 · 적합성 · 증빙 요구 강화 (누락 시 분쟁)
- 채널 확장할수록 통제 · 감사추적 (Audit Trail) 없으면 운영 리스크 증가

3) 제안 솔루션 PROPOSED APPROACH

Pillar 1 (Product Guardrails):

- 판매규칙 · 캡 · 버퍼 · 스트레스 툴 + 손실완충

Pillar 2 (Transparency Label)

- 1페이지 라벨로 수수료 · 평가 · 판매 · 핵심리스크 표준화

Pillar 3 (RAG Compliance-by-Design)

- Risk & Compliance Brief 자동 생성 (근거 · 고지 · 로그) + 검수/승인 (Human-in-the-Loop)

“MVP는 Private Credit로 시작 → 동일 OS로 PE/Infra 확장”

해외: “리테일 접근”을 제도/상품으로 현실화 GLOBAL TREND

- 개인 투자자의 대체투자 접근 수요가 커지면서 Private Markets 리테일 채널이 빠르게 확대 중.^{1,2}
- 해외에서는 리테일 확장을 위해 ‘세미리퀴드 (환매창·캡·큐 등 유동성 관리 도구)’ 구조를 도입하고, 핵심정보 제공·적합성 기준을 함께 강화.^{3,4}
- 제도도 문턱을 낮추는 방향(예: EU ELTIF 2.0) + 핵심정보 요약(유사 KID)/적합성/유동성 관리 제도 추진.⁵



한국: 수요는 커지만 “보호장치·증빙 없이는 위험” KOREA REALITY

- 한국은 적합성·설명의무·불완전판매에 대한 규율과 분쟁 리스크 위험 존재.⁶
- 사모자산은 구조적으로 복잡하고 평가·수수료·리스크 구조가 복잡하고, 유동성이 제한되기 때문에, 보호장치·증빙 없이는 리테일 확장 시 민원·제재·평판 리스크 부담 존재.⁷
- 따라서 한국에서는 ‘규정 회피’가 아니라 ‘보호를 내장한 설계’가 리테일 확장의 전제조건.

시사점: 국내 리테일화는 단순 '상품 출시'만으로 한계가 있으며,
“보호 내장형 설계 (Embedded Protection) + 증빙 체계(로그/근거)”가 전제되어야 확장 가능

Problem: 리테일 사모자산 진입 시 3대 리스크

① 유동성 착시 LIQUIDITY ILLUSION

- 리테일은 ‘필요하면 환매 가능’ 하다고 인식/기대하기 쉬움
- 하지만 사모자산 현금화(Exit)가 느리고, 위기 시 매각이 더 어려움
- 환매 요청 속도 > 자산 현금화 속도가 되면 → 환매 지연·중단, 민원/분쟁으로 연결

Risk: 펀드런/환매 지연·중단 리스크⁸

② 불투명성·평가 OPACITY & VALUATION

- 시장가격이 자주 없어 모델 기반 평가가 많고, 평가 시차 (NAV lag/지연)가 발생
- 수수료(판매·운용·성과) + 구조가 복잡해 총비용/리스크가 한눈에 안 보임
- 정보가 정리되지 않으면 → ‘몰랐다/설명 부족’ 프레임으로 분쟁이 쉬움

Risk: 신뢰 하락/민원·분쟁 리스크⁹

③ 적합성·불완전판매 SUITABILITY & MIS-SELLING

- 고위험·저유동 구조가 원금/채권형처럼 오인될 여지가 있으면 → 부적합 투자자 판매/분쟁 리스크
- 핵심 위험(환매 지연 가능, 평가 변동 등) 고지·이해확인·기록이 약하면 분쟁 발생
- 판매가 늘수록 → 민원·제재·평판 리스크가 같이 커짐 (확장 불가)

Risk: 민원·제재/평판⁷

이 3가지 위험은 개인(현장) 노력만으로는 한계가 있으며, “시스템 기반 통제·증빙”이 필요.

Solution Overview: One Solution, 3 Pillars



AI Compliance Layer

적합성 · 설명의무 점검 · 증빙/로그 (Human-in-the-Loop)

KYC 자동분석

설명누락 감지

Pillar 1 (Product Guardrails)

1) 세미리퀴드 환매 규칙:
환매창 · 캡 · 대기열(Queue)

2) 유동성 버퍼:
현금/단기자산 Y% 유지 (정책 범위 내)

3) 손실완충:
리저브/First-loss + 스트레스 툴
(게이팅 · 분할지급)

Pillar 2 (Transparency Label)

1) 1페이지 라벨 표준화:
수수료 · 평가 · 환매 조건 한눈에

2) 평가 방식 표시:
모델평가 + NAV lag(지연) 경고

3) 핵심리스크 요약:
Top 5 Risks + Worst-case 시나리오(요약)

Pillar 3 (Compliance-by-Design, RAG)

1) RAG 검색:
법규 · 내규 · 제재사례 · 상품문서 근거 추출

2) 룰 기반 게이트:
투자자 성향 x 상품위험등급 매칭
(근거/로그)

3) Risk & Compliance Brief
자동 생성:
출처 포함 + 관리자 승인
(Human-in-the-Loop)+ 로그

Governance & Rule Engine

Stress Test Automation

Audit Trail (감사추적)

Expected Impact

- 투자자: 유동성 오해 ↓, 이해도 ↑
- 판매/운용: 불완전판매 리스크 요소 사전 탐지 · 경고
- 리스크: 민원 · 제재 · 평판 리스크 ↓
- 확장: 통제 · 증빙 기반으로 리테일 확장 가능

Key Takeaway

"개인 역량이 아닌, 시스템으로 보호 필요"

Pillar 1: Product Guardrails

본 구조는 예시입니다.

- 유동성은 ‘약속’이 아니라 ‘규칙’으로 관리
- 충격은 ‘보장’이 아니라 ‘완충’으로 흡수

Monthly (예시) 환매 주기 (WINDOW)

- 월 1회 환매 신청(예시)
- 신청 마감: 환매창 종료일 기준 D-k
(예: D-5, 등)
- 지급: 규정된 지급일
(영업일 기준) 내 처리
(상품별 상이)

X% Cap 월간 환매 한도

- 환매 한도: NAV의 X%
(자산특성·스트레스 테스트 기반 설정)
- 초과분: Pro-rata (안분)
+Queue (다음 창 이월)
- 시장 충격 시 불리한 매각
(디스카운트 매각) 최소화

Min Y% 유동성 버퍼 (BUFFER)

- 유동성 버퍼: Y% 이상
(정책 범위 내) 유지
- 구성: 현금/단기채 등
유동자산(정책 범위 내)
- 평시 소액 환매 흡수/위기
시 매각 최소화

Rules 스트레스 대응 (GATING)

- 스트레스 시 게이팅
(지급률 조정)/분할 지급
- 트리거: (전날 기준)
환매율·스프레드·버퍼
소진 등
- Rule Engine + 관리자
(Review/Approval)
+ 로그

Rule-based Protection
유동성 ‘기대치’를 규칙으로 관리 필요

✓ 펀드 런(Run) 방지

✓ 자산 가치 보존

메커니즘 ① 유동성 규칙 (Semi-Liquid 설계)

환매 “가능”이 아니라 환매 “규칙”을 명확히: 기대치 관리 + 런 리스크 완화

규칙	예시(초안)	효과
환매창 (Window)	월 1회 또는 분기 1회 (상품별 상이)	투자기간 인지 + 유동성 기대치 관리
환매 캡 (Cap)	기간당 최대 X% (상품별/자산별 스트레스테스트 기반, 정책 범위 내)	대량 환매 시 런 (Fund Run) 완화 + 시장 충격 시 매각 비용 최소화
초과요청 처리 (Allocation)	Pro-rata (안분) + Queue (다음 창 이월)	공정배분 + 선착순 경쟁/런 유인 감소
스트레스 게이팅 / 연기 (Gating/Deferral)	시장 스트레스 시 (사전 정의된 트리거 기준) 지급률 조정/분할/연기 (규정 범위 내)	시장 급락 시 불리한 매각 방지 + 잔존 투자자 보호
유동성 버퍼 (Cash Buffer)	현금/단기자산 Y% 이상 유지 (정책 범위 내)	평시 소액 환매 흡수 + 위기 시 매각 최소화
Anti-dilution (선택)	스윙 (가격조정)/수수료 (선택)	먼저 나가는 투자자의 비용 전가 방지

※ “환매 가능성”을 규칙으로 투명화해 민원·런 리스크를 구조적으로 줄임

메커니즘 ② 손실완충 (Reserve / First-loss)

손실을 '보장'이 아닌 '완충'으로 흡수해, 급격한 충격 전이를 줄인다

손실 발생 시 흡수 순서 (예시)

① Reserve / First-loss (Y%)

- 1차 손실을 먼저 흡수 (완충층)

② 일반 투자자 (리테일)

- 완충 소진 이후 손실 반영

③ 잔여 손실 (극단 상황)

- 완충 한도 초과 시 일반 투자자에게 손실 반영

구현 옵션 (초안)

- **Reserve 방식:** 이자 / 수수료 일부를 적립해 완충계정 형성
- **First-loss (선택):** 구조를 통해 초기 손실 구간을 '완충'(세부 구조는 상품/규정 검토 후 결정)
- **버퍼 수준 산정:** 스트레스 테스트 기반으로 Y% 범위(정책 범위 내) 설정
- **거버넌스:** 발동 / 사용 기준 Rule + 관리자 승인 + 로그 / 공시

※ 효과: 손실 공포/민원 확산 완화 + 런 리스크 완화 → 적합성 기반 리테일 확장

Pillar 2: Transparency Label

본 라벨은 예시 화면입니다.

Semi-liquid Private Markets Fund

사모(Private)

고위험

환매 주기 (Liquidity)

Monthly (예시)

Notice: n일(상품별 공지 규정에 따름)

환매 한도 (Cap)

월 NAV X%
(상품별 상이)

유동성 버퍼 (Buffer)

NAV Y% 이상
(정책 범위 내)

총 보수 (TER)

연 A%
(TER + 성과보수/기타비용은 별도 표기)

5대 핵심 위험 (Key Risks)



신용 위험
차주 부도 시
원금 손실 가능



환매 제한/연기
시장 스트레스 시 환매 지연
/ 분할 지급 가능



평가(Valuation) 위험
비시장성 자산의
공정가치 변동



금리 변동
금리 상승 시
채권 가격 하락



집중 위험
특정 섹터/차주
편중 시 위험

환매 시나리오 (Liquidity Scenarios)

Normal Case (정상)

상황: 환매 신청액 ≤ Cap

결과: 규정된 지급일 내 전액 지급 (예시)

Stress Case (위기)

상황: 환매 신청액 > Cap

결과: Cap 범위 내 Pro-rata 지급 + 초과분은 Queue 이월
(필요 시 Gating/분할 지급 가능)

RECOMMENDED FOR

중장기(n년) 투자 목적 + 유동성 제약을 수용 가능한 투자자

NOT SUITABLE FOR

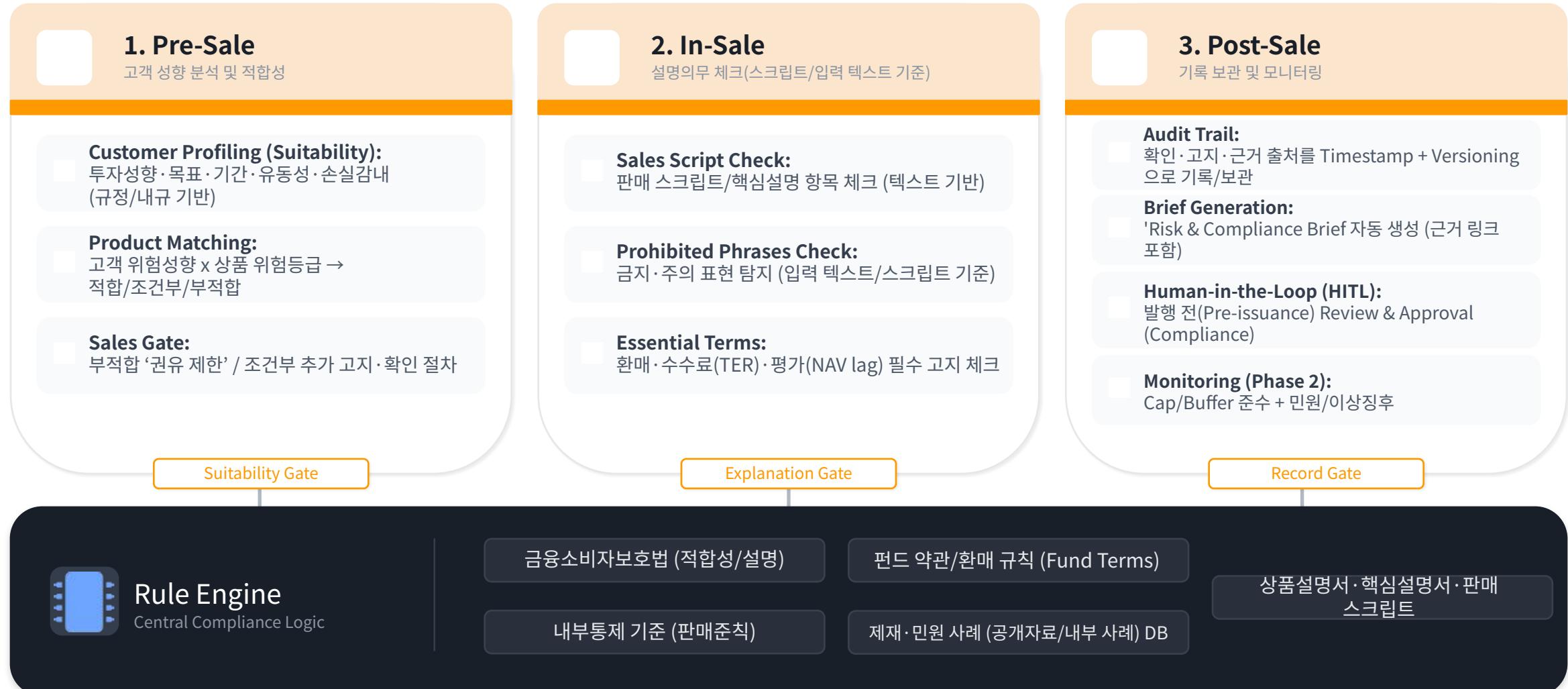
단기 자금 목적 / 유동성 민감 / 원금 보장 기대 투자자

DRAFTED BY AI
Compliance Engine



Pillar 3 Process: AI Compliance-by-Design (RAG)

MVP 기준 예시 (Conceptual Flow).



Timestamp + Versioning 기반으로 기록되어 Audit Trail (감사추적) 제공

Pillar 3 Deliverable: Risk & Compliance Brief

본 구조는 예시입니다.

▣ 금소법 핵심 판매원칙 (요약)



적합성 원칙
투자자 성향 맞춤 권유



적정성 원칙
자발적 가입 시 경고



설명의무
중요 내용 이해 확인



불초청 권유
허위/과장 정보 차단

위반 시 제재·민원·분쟁·평판
리스크 발생 가능

1. 사전 점검 (Pre-Check)

- 고객 투자성향(적합성 보고서) 유효기간 확인
- 고위험 상품 (위험등급) 가입 적합 판정 확인
권유 규정 준수 여부(부당권유/불초청 권유 등 채널 규정 포함) 확인
취약투자자 보호조치 적용 여부(고령·저경험 등) 확인

2. 필수 설명 (Key Terms) MUST

- 유동성 제한: Cap(X%)/Queue/Gating·Deferral (규정 범위 내)
- 원금 손실 위험: 예금자보호 비대상 고지
비용 구조: All-in Fee(총비용 = TER + 성과보수 / 기타비용 (있는 경우))
공정가치 평가: 비시장성 자산의 평가 방식

3. 내부통제 (Internal Control)

- 상품 승인정보(상품위원회/심의 결과) 유효성 검증
판매 인력 적격성(교육 이수/권한/자격 요건) 확인
최신 핵심설명서(Key Facts) 버전 일치 여부

4. 문서화 (Documentation)

- 고객 자필 서명 또는 전자서명 획득 완료
설명확인서 교부 및 이해 확인 기록(서명/전자기록 등)
1페이지 요약 라벨(Transparency Label) 제공

본 체크리스트는 **AI Compliance System**에 의해 로깅되며, Audit Trail(감사추적) 제공.

COMPLIANCE OFFICER:

Reviewed & Approved
(Human-in-the-Loop)

Business Model

수익원 (Revenue)

- 사모자산 운용 수수료 (AUM 기반)
- 성과보수 (Performance Fee)
- 리테일 확장으로 운용자산 증가
- 보호 내장형 OS로 지속 가능한 성장

비용 절감 (Cost Reduction)

- 불완전판매 리스크 감소
- 민원/제재/평판 비용 절감
- RAG 기반 보고서 자동화로 운영비 절감
- 감사 대응 자료 준비 간편

확장성 (Scalability)

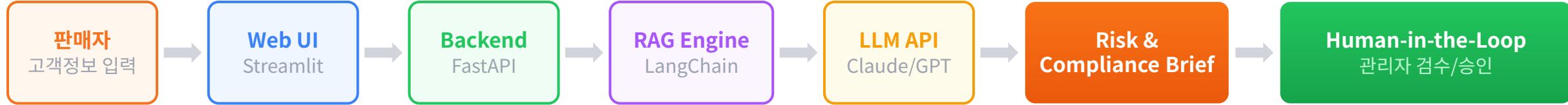
- 보호 내장형 OS로 리테일 확장
- Private Credit → PE → Infra 확대
- 통제/증빙 기반으로 채널 확장
- 한화생명 리스크 역량 기반 차별화

핵심 가치 제안 (Key Value Proposition)

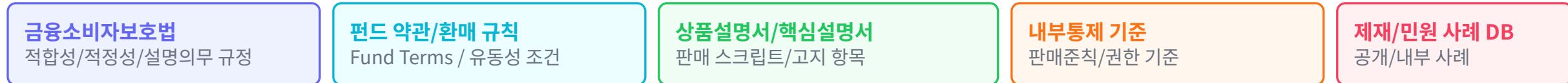
개인 투자자의 사모자산(Private Credit/PE/Infra) 접근을 가능하게 하되,
유동성 · 순실 완충 · 적합성/설명의무를 상품에 내장하고,
RAG 기반 '**Risk & Compliance Brief**' 보고서 자동 생성으로 불완전판매 · 규제 리스크를 구조적으로 줄이는
한화생명형 미래 투자 플랫폼

MVP Service Architecture

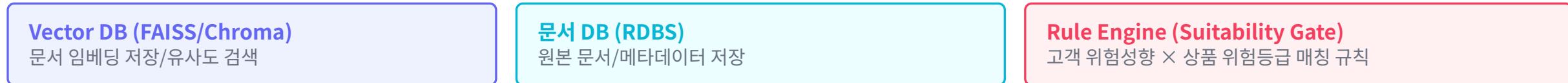
서비스 흐름 (MVP)



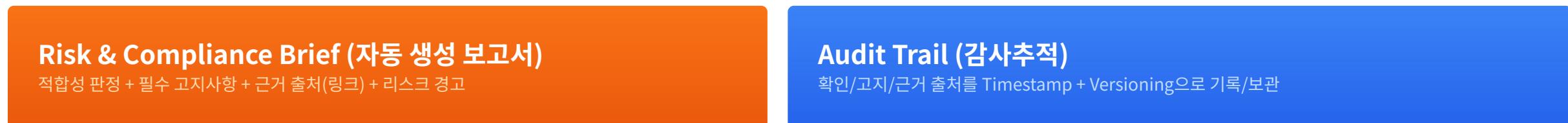
데이터 소스 (RAG 검색 대상)



기술 스택



출력물



핵심 포인트

RAG 모델은 법령/내규를 근거로 초안을 생성(Drafting)하며, 최종 적합성 승인 및 보고서 발행은 관리자 검수(Review & Approval)를 거쳐야만 완료 → AI 환각(Hallucination) 및 책임 소재 문제 원천 차단

리테일 투자자

- 사모자산 접근
- 환매창/캡/큐 + 게이팅 고지로 유동성 착시 제거
- 1페이지 라벨로 수수료·평가(NAV lag)
 - 환매조건·Top Risks ‘한 번에 이해’
- 손실 완충(Reserve/First-loss)로 충격 완만화 (보장 X)

플랫폼 운영사

- ‘보호 내장형 OS’로 리테일 확장 (AUM/수수료) 가능
- RAG 기반 Risk & Compliance Brief + 관리자 검수(Human-in-the-Loop)로 불완전판매/제재/평판 리스크 ↓
- 표준 라벨·보고서 자동화로 운영/감사 대응 비용 ↓
- 로그/데이터 기반 리스크 모니터링 체계 고도화

규제당국/감독

- 적합성·설명의무 내재화 + 결과 증빙 (출처/로그) 패키지화
- 법령/내규/제재사례 RAG 검색으로 사전 리스크 점검
- 유동성/리스크 고지 강화로 민원·분쟁 사전 감소

판매 채널 (은행/증권/디지털)

- 표준 라벨 + 고지문/판매스크립트 자동 생성 → 설명 부담 ↓
- Suitability Gate로 부적합 고객은 권유 제한 + 추가 고지/이해확인 + 컴플 승인 (Human-in-the-Loop) 후 진행 → 불완전판매/미스셀링 리스크 ↓
- 상품 비교/설명 쉬워 판매 효율 ↑, 사후 감사자료 준비 간편

Roadmap & KPI

Phase 1 (MVP) → Phase 2 (Enterprise)

Phase 1 (MVP)

Close Model API 기반

구현 내용

- RAG 문서검색 + 보고서 자동생성 데모 구현
- Suitability Gate + 리스크 스코어 (규칙 기반)
- Risk & Compliance Brief 샘플 출력
- Human-in-the-Loop 검증 프로세스

KPI

- RAG 검색 정확도 목표: 85%+
- 보고서 생성 시간: 5분 내
- 내부 파일럿 테스트 완료

* Pilot Targets & Measurement (예상 목표치)

Phase 2 (Enterprise)

Open Model / Enterprise 확장

확장 내용

- 보안/권한/내부망/로그/감사 체계 강화
- 규제 변경 모니터링 + 알림 + 영향 분석
- 상품군 확대: PE / Infra 추가
- 판매 채널 연동 (은행/증권/디지털)

KPI

- 불완전판매 리스크 30%+ 감소
 - 리테일 AUM 성장률 측정
 - 감사 대응 시간 50%+ 단축
- * Pilot Targets & Measurement (예상 목표치)

“Human-in-the-Loop 검증” : RAG 모델은 관련 법령/내규를 근거로 초안을 생성(Drafting)하며, 최종 적합성 승인 및 보고서 발행은 관리자 검수(Review & Approval)를 거쳐야만 완료

1. “미래 금융의 축을 바꾸는 8가지 메가트렌드”, Deloitte Insights, June 2025,
<https://www.deloitte.com/kr/ko/Industries/financial-services/research/2025-fsi-predictions.html>.
2. “Broadening Access to Private Markets”, World Economic Forum, 1 November 2023, <https://www.weforum.org/publications/broadening-access-to-private-markets/>.
3. “Retail Investor Access to Private Market Assets”, U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) Investor Advisory Committee, 18 September 2025,
<https://www.sec.gov/files/iac-private-markets-091125.pdf>.
4. “Semi-Liquid Private Credit: A Quiet Revolution”, Morgan Stanley Investment Management, November 2024,
https://www.morganstanley.com/im/publication/insights/articles/article_semiliquidprivatecreditquietrevolution.pdf.
5. “Practical guide to ELTIF 2.0”, AFG (with assistance from Morgan, Lewis & Bockius LLP and AFG ELTIF Working Group), January 2025,
<https://www.agf.asso.fr/app/uploads/2024/10/AFG-Guide-ELTIF-EN-MAJ-2025.pdf>.
6. “Act on the Protection of Financial Consumer”, Statutes of the Republic of Korea, 24 March 2020,
https://elaw.klri.re.kr/eng_mobile/viewer.do?hseq=69086&type=part&key=23#:~:text=ENFORCEMENT%20DECREE%20OF%20THE%20ACT,4%2D2..
7. “Authorities Propose Comprehensive Measures to Prevent Mis-selling of Highly Complex Investment Products”, Financial Services Commission (FSC) & Financial Supervisory Service (FSS), 26 February 2025, <https://www.fsc.go.kr/eng/pr010101/84059>.
8. “Guidance for Open-ended Funds for Effective Implementation of the Recommendations for Liquidity Risk Management”, International Organization of Securities Commissions (IOSCO), May 2025, <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD799.pdf>.
9. “Valuing Collective Investment Securities (CIS)”, International Organization of Securities Commissions (IOSCO), November 2025,
<https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD811.pdf>.