# 소화성 인재 판별 모델 분석 결과

**분석 기간**: 2025년 10월 14일

**분석 대상**: 52명 (소화성 10명, 나머지 42명)

## 핵심 발견사항

#### 1. 소화성 판별 모델 성능

☑ 정확도: 73.1%

✓ AUC: 0.793 (양호한 판별력)↑ 정밀도: 38.9% (낮음)

☑ 재현율: 70.0% (소화성의 70% 포착)

#### 2. 주요 이슈

↑ 역량별 t-test 결과: 유의미한 차이 없음

→ 소화성과 나머지 그룹의 역량 프로파일이 매우 유사

→ 소화성 구분 참고 자료로만 사용 가능

# 1. 데이터 구성

#### 2.1 최종 분석 대상

구분	인원	비율
소화성	10명	19.2%
나머지	42명	80.8%
총계	52명	100%

#### 나머지 그룹 구성:

• 성실한 가연성: 16명

• 자연성: 11명

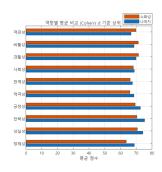
• 게으른 가연성: 6명

• 유익한 불연성: 4명

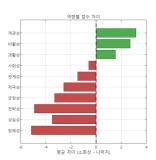
• 무능한 불연성: 3명

• 유능한 불연성: 2명

## 3. 역량별 그룹 차이 분석 (t-test)







## 3.1 통계적 검정 결과

🔔 핵심 발견:

## 3.2 전체 역량별 그룹 차이 (Cohen's d 기준 정렬)

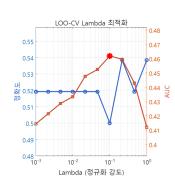
순위	역량	소화성 평균 (SD)	나머지 평균 (SD)	차이	t값	p-value	Cohen's
1	사회성	64.8 (12.1)	71.0 (9.6)	-6.2	-1.91	0.062+	-0.53
2	관계성	64.1 (11.7)	69.3 (11.5)	-5.2	-1.49	0.143	-0.45
3	정체성	62.5 (12.9)	70.4 (11.7)	-7.9	-1.92	0.061+	-0.56
4	적극성	65.7 (12.5)	70.8 (12.9)	-5.1	-1.68	0.100+	-0.40
5	긍정성	70.8 (10.9)	74.7 (9.9)	-3.9	-1.80	0.078+	-0.37
6	전략성	70.1 (13.0)	77.3 (13.1)	-7.2	-1.92	0.060+	-0.55
7	성실성	69.4 (12.0)	75.4 (7.2)	-6.0	-1.83	0.074+	-0.50
8	객관성	66.1 (12.3)	68.6 (11.1)	-2.5	-0.73	0.471	-0.23
9	비활성	68.2 (12.5)	70.7 (10.3)	-2.5	-0.79	0.433	-0.21
10	과활성	71.4 (13.6)	71.6 (9.5)	-0.2	-1.01	0.315	-0.02

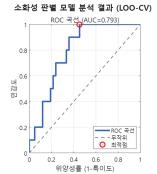
+경계적 유의 (0.05 ≤ p < 0.10)

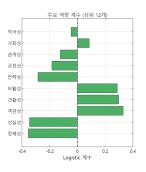
#### 해석:

- 모든 역량에서 효과 크기가 작음 (|d| < 0.5)
- 소화성과 나머지 그룹의 역량 프로파일이 근소한 차이를 보임

# 4. 로지스틱 회귀 모델







#### 4.1 하이퍼파라미터 최적화

#### 하이퍼파라미터 최적화 (LOOCV):

• Lambda 탐색 범위: 0.001 ~ 1.000

• 최적 Lambda: **0.100** 

• 최고 AUC: **0.462** (최적화 과정)

• 규제 방식: Ridge (L2)

#### 4.2 최종 모델 성능

지표	값	해석
정확도	0.731	전체의 73.1% 정확
정밀도	0.389	소화성 예측 중 38.9%만 맞음 🔔
재현율	0.700	실제 소화성의 70% 포착 🗸
F1 Score	0.500	균형 지표
AUC	0.793	양호한 판별력 🗸

소화성 인재 판별 모델 분석 결과 2

지표	값	해석
최적 임계값	0.438	민감도=1.0, 특이도=0.548

## 4.3 혼동행렬 분석

예측/실제 소화성(실제) 나머지(실제) 소화성(예측) 7명 11명 ← FP 11건 (오탐 많음) 나머지(예측) 3명 31명 ← FN 3건

## 패턴 해석:

• False Positive 11건: 소화성이 아닌데 소화성으로 잘못 판단

• False Negative 3건: 소화성인데 놓침

• 모델이 소화성을 과대 탐지하는 경향 (앞선 모델과 유사한 결과)

소화성 인재 판별 모델 분석 결과 3