

Oppositionskommentar

Grupp 7

Under genomläsning av rapporten skriven av grupp 5 kom det fram tre aspekter i texten som vi vill reflektera över. De första två är uppbyggnader av meningar samt balansen mellan rubriker. Den resterande är hänvisningar till fakta och figurer.

Vi anser att rapporten innehåller överflödiga ord. För att reducera informaliteten i texten behöver ord som används i talspråk ses över och raderas. Exempelvis "Eftersom korten är programmerbara så användes möjligheten att utveckla egen mjukvara", där vi inte ser att ordet "så" behövs. Med detta skapas enligt oss en mening som mer är kopplat till talspråk än formell text.

Rapportens olika delar är skrivna på skilda sätt. Då formell text växlas med informell ges ett blandat intryck av helheten. Ett exempel där informaliteten kan behövas ses över är i resultatet då personliga pronomen används frekvent. Detta tycker vi skapar en informell text där exempelvis projektgruppsmedlemmarna i en punkt sägs vara de som skickar signaler till mottagaren, hellre än den konstruerade sändaren.

I övrigt visar meningarna tydliga förklaringar. Bortsett från ovannämnda undantag beskriver rapporten på en passande svårighetsnivå de olika delmomenten. Exempelvis anser vi att den tekniska översikten och den detaljerande texten till delsystemen innehåller en bra mängd för att som läsare kunna följa med.

I rapporten finns två rubriker med tillhörande texter som har näst intill identisk innebörd. Ena är underrubriken "arbetsmetod" i inledningen och andra är "metod", som är en separat sektion i texten. Vi anser att de två olika rubrikerna innehåller information som skriver över varandra. Till den förstnämnda rubriken anges projektets administrativa information. Den sistnämnda innehåller istället metoden för de olika delsystemen i projektet. I första meningen här nämns att "Arbetsmetodiken illustreras i Figur 2", vilket direkt felaktigt kopplas till den förstnämnda rubriken. För att lättare kunna följa med som läsare i projektets metod tycker vi att dessa på ett strukturerat sätt kan skrivas ihop. Förslagsvis kan den administrativa anges som ett avsnitt i den ihopslagna metoden och den tekniska som en annan.

Resultatet innehåller en del som i nuläget inte passar in. I 4.3 presenteras resultatet av hur väl projektplanen följdes. Dels anser vi att rubriken "projekt mål" ska bytas ut då projektets mål i tidigare avsnitt är benämnt med bland annat konstruktion av fjärrkontroll och styrsystem, vilket här skrivs över av en annan betydelse. Dels tycker vi att 4.3 känns ointegrerad i resultatets första stycke, dess sammanfattande del. Detta eftersom det där beskrivs att endast verifikationspunkter och dess resultat anges i sektionen, men ej utvärdering av projektplanen som trots det finns med.

I sektionen för delsystemen finns rubriker som ej är balanserade. Enligt rapporten ska "delsystem" beskriva de olika systemen som finns med i Figur 1. Därav anser vi att avsnitten som förklarar ADC och PWM ej passar in. Delvis då det presenteras generell teknisk fakta om dessa och inte projektspecifik information i majoriteten av texten i dess avsnitt. Även eftersom dessa delsektioner är detaljförklaringar till större komponenter, som exempelvis fjärrkontrollen, men trots det är placerad på samma rubriknivå.

Utöver detta är rubriker väl balanserade. De anges konsekvent i rapporten bortsett från de som tidigare nämnts. Vi vill speciellt belysa komponentlistan som vi ser väldigt positivt på.

Stöd till fakta behöver användas i texten. Refereringsmarkör måste nyttjas när det redovisas fakta som rapporten själv inte kan stå bakom, vilket vi menar behöver utökas i exempelvis ordlistan och komponentavsnittet. Även den tekniska bakgrunden innehåller en stor mängd fakta som inte kan styrkas från projektet utan behöver andra medel. Utöver dessa två fall anser vi att avsnitten som beskriver ADC och PWM i "delsystem" behöver stöd, då det även här anges mycket fakta.

Vissa figurer i texten saknar hänvisningar. Figurer används för att förenkla innehållet för läsaren, vilket rapporten i det stora hela följer. Dock finns ingen hänvisning till Figur 1 i texten under systemöversikten. Då innehållet och bilden dessutom är på olika sidor blir det väldigt svårt att följa med i stycket då samtliga hänvisningar till komponenter i figuren inte har en mening innan läsaren sett bilden. Bortsett från detta anser vi att figurerna är väldigt bra illustrerade och förenklar förståelsen för läsaren.

Sammanfattningsvis är den genomlästa rapporten välgjord. Informaliteten är det vi främst tycker ska ses över, men vi vill även betona avsaknaden av referenser. En del text i rapporten erhåller mindre trovärdighet då detta saknas. Bortsett från detta är rapporten väl bearbetad. Meningarna är i det stora hela bra formulerade och följer reglerna för rapportskrivning. Strukturen är genomtänkt och gör det enkelt för läsaren att följa med. Det finns saker som enligt oss kan behöva ändras på en vi anser inte att rapporten är bristfällig på någon punkt.