



智课网 GRE 备考资料



下载智课 APP



官方网站: <http://www.smartstudy.com>

客服热线: 400-011-9191

新浪微博: @智课网

微信公众号: 智课网

GRE 官方写作题库 Argument 142

Hospitals indicate that roller-skating accidents are high and that there is a clear need for more protective equipment. Within the group of people reported as having been injured in roller-skating accidents, 75 percent of those who had accidents in streets or parking lots had not been wearing any protective clothing (helmets, knee pads, etc.) or any light-reflecting material (clip-on lights, glow-in-the-dark wrist pads, etc.). Clearly, the statistics indicate that by investing in high-quality protective gear and reflective equipment, roller skaters will greatly reduce their risk of being severely injured in an accident.

满分范文赏析

The argument above is well presented and appears to be relatively sound at first glance. Because of the hospital statistics regarding people who arrive after roller-skating accidents, the roller skaters should invest in high-quality protective gear and reflective equipment which will reduce their risk of being severely injured in an accident. Upon closer examination, it is easy to identify the unproven assumptions upon which the argument is based.

【此段结构】

本段采用了非标准的 Argument 开头段结构。即：E - C - F 的开头结构，首句概括原文的概括了原文为了结论所引用的 E(Evidence)，接下来提出 Evidence 所支持的 C(Conclusion)。最后尾句中给出开头段到正文段的过渡句，指出原文在逻辑上存在 F(Flaw)。

【此段功能】

本段作为 Argument 开头段，具体功能就在发起攻击。首先，概括了原文中的证据：医院关于 roller skater 受伤情况的统计，接下来提出原文的结论：roller skater 应该用 high-quality protective gear 和 reflective equipment 来减少事故受伤。最后点出原文存在逻辑错误，引出后面的分析。

To begin with, as mentioned in the argument, there are two distinct kinds of gear—preventative gear, such as light reflecting material, and protective gear, such as helmets. Preventative gear warns others, presumably motorists, of the presence of the roller skater. It works only if the “other” is a

responsible and caring individual who will afford the skater the necessary space and attention. Protective gear is intended to reduce the effect of any accident, whether or not it is caused by the skater or by an external force. Protective gear does little, if anything, to prevent accidents but is presumed to reduce the injuries that occur in an accident.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第一个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第一段，攻击文章犯的主要逻辑错误：错误因果。作者提出原文中的结论的结论不够准确。作者认为，protective gear 可以不能阻止 accident，但可以减少 accident 造成的 injury。而 preventive gear 才能阻止 accident。

In addition, the argument is weakened by the fact that it does not take into account the inherent differences between skaters who wear gear and those who do not. It is at least likely that those who wear gear may be generally more responsible and/or safety conscious individuals. The skaters who wear gear may be less likely to cause accidents through careless or dangerous behavior. It may, in fact, be their natural caution and responsibility that keeps them out of the emergency room rather than the gear itself. Also, the statistic above is based entirely on those who are skating in streets and parking lots—relatively dangerous places to skate. People who are generally more safety conscious may choose to skate in safer areas such as parks or back yards.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第二个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第二段，攻击文章犯的主要逻辑错误：错误因果（忽略他因）+调查类错误。作者认为原文忽略了带防护设备和不带防护设备的 skater 内在的区别。作者认为，带 gear 的人要更小心谨慎，而且很少会因为 careless 或 dangerous behavior 而受伤。进一步，作者提出文章存在调查类错误。文中引用的调查中参与者是在 street 和 parking lot 这样危险的地方上滑

冰的人，而谨慎的人一般在 parks 或 back yards 滑冰。

Moreover, no evidence is presented to substantiate that safety gear prevents severe injuries. In the likeliest case scenario, if there were a severe accident, safety garments would only reduce the overall severity of the injury sustained. Also, given that skating is a recreational activity that may be primarily engaged in during evenings and weekends when doctors' offices are closed, skater with less severe injuries may be especially likely to come to the emergency room for treatment. So, actually, the number of accidents represented in the emergency room may be misleading.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第三个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第三段，攻击文章犯的主要逻辑错误：错误因果（无理由推断）+调查类错误。作者认为原文中关于“safety gear 可以减少重伤的论断”的论断是不合理的。作者提出，safety gear 只能减少伤害的严重程度。同时，作者认为 skating 通常在晚上或周末进行，受轻伤的人一般会去急诊室，所以原文中引用的关于急诊室数据的调查是靠不住的。

In this argument, I can identify no evidence suggesting that high quality gear is any more beneficial than other kinds of gear. For example, a simple white t-shirt may be as easily noticed by as a yellow protective shirt. Before skaters are encouraged to invest heavily in gear, a more complete understanding of the benefit provided by individual pieces of gear would be helpful.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第四个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第四段，攻击文章犯的主要逻辑错误：错误因果（无理由推断）+调查类错误。作者认为原文中关于“safety gear 可以减少重伤的论断”的论断是不合理的。作者提出，

safety gear 只能减少伤害的严重程度。同时，作者认为 skating 通常在晚上或周末进行，受轻伤的人一般会去急诊室，所以原文中引用的关于急诊室数据的调查是靠不住的。

Overall, the argument is too weak to be the basis upon which one should form a conclusion—that roller skaters should invest in high-quality protective gear and reflective equipment in order to reduce their risk of severe injury. Before any final decisions are made about whether the roller skaters should invest in high-quality protective gear and reflective equipment, the argument needs to be entirely reworked.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 结尾段结构，即：C - S 的结尾结构，首先再次重申原文的站不住脚的 Conclusion，接下来给出给合理建议 Suggestion。

【此段功能】

本段作为 Argument 结尾段，具体功能就总结归纳+建议措施，首先再次原文中的建议不合理，接下来给出合理的建议：在下任何关于 high quality protective gear 的结论之前，文章必须 rework。

【满分因素剖析】

【语言方面】

1. The argument above is well presented and appears to be relatively sound at first glance. Because of ... (首句概括原文的概括了原文为了结论所引用的 E(Evidence))the roller skaters should ... Upon closer examination, it is easy to identify the unproven assumptions upon which the argument is based (指出原文在逻辑上存在 F(Flaw),引出下文)

本段采用 E - C - F 的开头结构

2. Also, the statistic above is based entirely on those who ... —relatively dangerous places to skate. People who are generally more safety conscious may choose to skate in safer areas such as parks or back yards.

标志性的调查类错误攻击体系

3. Moreover, no evidence is presented to substantiate that In the likeliest case scenario, if ... 标志性的“错误因果”攻击语句

【逻辑结构】

本文内容清晰，逻辑严谨，采用了开头段——正文段 1——正文段 2——正文段 3——正文段 4——结尾段的六段论结构，文章长短适中，层次一目了然。开头段按照 C-E-F 的逻辑结构，顺利引出后文的分析。论证段中，从提出错误，到分析错误，到给出可能性，最后总结错误，层次清晰，衔接自然。结尾段总结全文，重申错误，给出合理化建议。这样一篇文章从开头到结尾逻辑严谨，内容清晰，圆满的完成了论证的作用



中国最强英语 / 出国考试专家团队

老师好！教的才好



58位

出国考试首席
教学专家



108位

哈佛、耶鲁、剑桥等
世界名校教学研发讲师



120万

合计培训
出国考试考生



20万

世界名校
录取学子



92本

合计出版出国
考试畅销图书

TOEFL名师



魏少成
中国TOEFL口语第一人
托福人物“老魏”
公认的“托福口语王”
学生心目中的“男神级”老师



冷峰
中国TOEFL听力第一人
中国托福听力、SAT语法
教学权威，认证托福听力
美国本科留学指导专家



杨建辉
中国TOEFL阅读第一人
托福、SAT一机“杨姐儿”
中国托福阅读、SAT阅读
教学权威



高翔
中国TOEFL写作教学权威
美国ETS访问学者
拥有多年托福写作教学经验
文学双硕士学位



孙嘉迪
中国TOEFL口语教学权威
托福口语专家，美国亚利桑
那大学高级访问学者，对托福
考试的前世今生有透彻的研究

IELTS名师



云唯真
新南威尔士大学
特许雅思培训师



梅皓
雅思阅读和听力课程帮助
超过10万人成功烤鸭



黄雅生
学生赞誉的“小美人”
自创美式happy教学法
曾获得美国总统学术卓越奖



乐峰
雅思阅读九段超高手
教学经验丰富，培训学员
超过15万人



彭新松
数十万学子公认的
雅思听力教学大师

GRE名师



韦晓亮
中国GRE/GMAT写作第一人
“小室老师”
美国田纳西大学国际教学系统搭建者
教育行业的拼命三郎



陈虎平
中国 GRE/GMAT阅读第一人
中国 GRE、GMAT阅读之王
出国考试培训领域的哲学博士



黄敏
中国GRE填空教学权威
GRE红宝书最畅销真正作者
号称“黄药师”，培训学员超过2



陈琦
中国GRE填空第一人
“要你命三千”的GRE教主
水木清华理工男，人称“琦叔”



陈楠
中国GRE/GMAT数学教学权威
清华大学数学
GRE、GMAT数学名师

GMAT名师



曹卫东
中国GMAT培训第一人
神一般的传奇老师
GWD创始人



刘杰
中国人民大学博士
翻译管理学著作数本



康瑞
中国SAT语法教学权威
英国利兹大学社会学硕士
GMAT、SAT语法顶级大咖



严晨
美国宾夕法尼亚州立大学硕士
拥有扎实的工科背景
及严密的逻辑推理能力

SAT名师



杜坤
中国SAT写作第一人
SAT教学6年
帮助超过5万学生
获得写作高分



郭文君
中国SAT语法第一人
SAT语法大神
北大才女
中国SAT语法名师



魏晨
中国SAT阅读第一人
中国最美SAT女老师
她一手好琴，在《非常了得》
轻松拿得百万奖金



曲振
GRE/托福/SAT词汇教学权威
签约作家
“考神团队”创始人之一



百度战略投资的在线学习领导品牌

听这些老师的课，才是一种享受！