



智课网 GRE 备考资料



下载智课 APP



官方网站: <http://www.smartstudy.com>

客服热线: 400-011-9191

新浪微博: @智课网

微信公众号: 智课网

GRE 官方写作题库 Argument 44

The following appeared in a newsletter distributed at a recent political rally:

"Over the past year, the Consolidated Copper Company (CCC) has purchased over one million square miles of land in the tropical nation of West Fredonia. Mining copper on this land will inevitably result in pollution and environmental disaster, since West Fredonia is home to several endangered animal species. But such disaster can be prevented if consumers simply refuse to purchase products that are made with CCC's copper until the company abandons its mining plans."

满分范文赏析

The author of this excerpt concludes that if consumers refuse to buy products made with Consolidated Copper Company (CCC) copper the company will abandon its mining plans in the nation of West Fredonia. No other evidence or assumptions are presented in this argument but let us examine it further.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 开头段结构，即：C- F 的开头结构，首句概括原文的 C(Conclusion)。最后尾句中给出开头段到正文段的过渡句，指出原文在逻辑上存在 F(Flaw)。

【此段功能】

本段作为 Argument 开头段，具体功能就在发起攻击。首先，概括原文的结论：West Fredonia 的居民可以通过抵制 CCC 商品来使其放弃在当地的采矿业务。接下来，作者提出，原文并没有其他的 Evidence。最后点出原文需要 further examine，引出后面的分析。

Essentially, the author provides no evidence in this argument. For example, there is no proof indicating that the West Fredonia land that CCC has acquired the land for the purpose of mining or investing. In consideration of the amount of total land purchased, it is not clear if the land is relatively significant. There is no clear evidence indicating that the land is inhabited by endangered animal species. Barring the presentation of evidence, the author of the excerpt above doesn't have a leg to stand on.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第一个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第一段，攻击文章犯的主要逻辑错误：因果类错误（无原因）。作者认为原问没有提供支撑论点的 Evidence，例如 CCC 会在这里 mining 和 investing 的证据，purchased land 是否 relatively significant 以及这片土地 endangered animal 的情况。缺乏论据是的文章的结论站不住脚。

For the sake of the argument, let's assume CCC does plan mining activities in West Fredonia and that these activities will result in a "disaster." Regarding a definition of terms, the author fails to illustrate the meaning of the work. For example, disaster, to some, could mean any disruption to the natural habit whereas other people characterize disaster as the complete and total ruin of an area. Without a clear definition, the argument itself is too vague to work with.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第二个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第二段，攻击文章犯的主要逻辑错误：因果错误（论据模糊）。作者认为，原文并没有说明 CCC 的行为会在该地区造成怎样的后果，例如 disaster, disruption to habit 或者 total ruin of the area。作者提出，在缺乏详细论据的前提下结论不可靠。

Thirdly, the author's position that environmental disaster is "inevitable" absent the prescribed boycott precludes the possibility that other measures can be taken to prevent CCC from carrying out its plans, or to offset any harm that CCC causes should it carry out its plans. However, the author fails to provide assurances that no other means of preventing the predicted disaster are available. Lacking such evidence the author cannot reasonably conclude that the proposed boycott is the best way to move forward on the matter.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第三个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第三段，攻击文章犯的主要逻辑错误：语气过于绝对，缺乏证据。作者认为原文关于“CCC 造成环境破坏是 inevitable 的”这一说法忽略的其他措施的可行性，太过绝对。进一步，作者提出原文对 inevitable 的缺乏具体说明，因此这一说法是不准确的。

Let's assume that the prescribed boycott is a requisite to the prevention of environmental disaster (to whatever extent) in West Fredonia, the author assumes too hastily that the boycott will suffice for these purposes. Perhaps additional measures would be required as well. For instance, perhaps consumers would also need to boycott other companies that subsidize CCC in order to have any effect on the company's plans. In short, without any evidence that the recommended course of action will be enough to prevent the predicted problems, the author's conclusion remains dubious at best.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 正文段结构，即：概括第四个逻辑错误的错误类型和原文犯错位置，接下来给出合理的理由和他因来反驳原文。

【此段功能】

本段作为正文第四段，攻击文章犯的主要逻辑错误：错误因果（充分条件）。作者认为，boycott 即使是制止污染的必要条件，但比一定是充分条件。进一步，作者提出了其他必须采取的措施来进一步反驳原文的结论，例如抵制 other company 对 CCC 的赞助。

In sum, to put it frankly, the above newsletter distributed at the political rally is not worth the paper upon which it was printed. That is to say that the message is nonsense and should be all but dismissed. The core of the matter: CCC's mining plans, are the only significant area of the argument that could be considered for further exploration. In order to salvage any claim at all, an actual argument would have to be constructed wherein evidence could illuminate the existence of a mining plan, map out the harm such a plan may cause to the environment, and present a cost-benefit analysis of such a plan before suggesting CCC go ahead or stop with the plan.

【此段结构】

本段采用了标准的 Argument 结尾段结构，即：C - S 的结尾结构，首先再次重申原文的站不住脚的 Conclusion，接下来给出给合理建议 Suggestion。

【此段功能】

本段作为 Argument 结尾段，具体功能就总结归纳+建议措施，首先再次重申：“newsletter 上的 political rally” 是没有说服力的。接下来作者给出使原文更有说服力几条合理化建议：先要说明 CCC 的 mining plan 存在性已经可能造成的后果，然后说明进行 cost-benefit analysis。这几条建议含蓄的隐射前面的错误，前后呼应，文章有力结尾，浑然一体。

满分因素剖析：

【语言表达】

1. For the sake of the argument, let's assume (标志性的 GRE argument 正文段开头，让步语气承认前一个论断是正确的) Regarding a definition of terms, the author fails to illustrate the meaning of the work (指出在忽略前一个错误的情况下文章仍然存在逻辑错误)。For example, ... (提出其他可能性来反驳原文中的论断)。Without a clear definition, the argument itself is too vague to work with. (总结错误)

2. In sum, to put it frankly, the above newsletter distributed at the political rally is not worth the paper upon which it was printed. (标志性的 GRE argument 结尾段开头，重申原文中错误的 conclusion) That is to say that the message is nonsense and should be all but dismissed. The core of the matter: ... In order to salvage any claim at all, an actual argument ... , and present a cost-benefit analysis

(针对论证段提出的逻辑错误，给出使原文更有说服力的合理化建议)

【逻辑结构】

本文内容清晰，逻辑严谨，采用了开头段——正文段 1——正文段 2——正文段 3——正文

段 4——结尾段的六段论结构，文章长短适中，层次一目了然。开头段按照 C-E-F 的逻辑结构，顺利引出后文的分析。论证段中，从提出错误，到分析错误，到给出可能性，最后总结错误，层次清晰，衔接自然。结尾段总结全文，重申错误，给出合理化建议。这样一篇文章从开头到结尾逻辑严谨，内容清晰，圆满的完成了论证的作用。

正文段部分的第二段和第四段的开头句很出彩

Let's assume that the prescribed boycott is a requisite to the prevention of environmental disaster (to whatever extent) in West Fredonia, the author assumes too hastily that the boycott will suffice for these purposes.

For the sake of the argument, let's assume CCC does plan mining activities in West Fredonia and that these activities will result in a "disaster."

作者在这一段用到了让步的写法，即先假设前一个论断是正确的，在这一基础上提出文章的其他错误。这样使得论证段与论证段之间内容关联性更加紧密。

老师好！教的才好



58位

出国考试首席
教学专家



108位

哈佛、耶鲁、剑桥等
世界名校教学研发讲师



120万

合计培训
出国考试考生



20万

世界名校
录取学子



92本

合计出版出国
考试畅销图书

TOEFL名师



魏少成
中国TOEFL口语第一人
托福人物“老魏”
公认的“托福口语王”
学生心目中的“男神级”老师



冷峰
中国TOEFL听力第一人
中国托福听力、SAT语法
教学权威，认证托福听力
美国本科留学指导专家



杨建辉
中国TOEFL阅读第一人
托福、SAT一机“杨姐儿”
中国托福阅读、SAT阅读
教学权威



高翔
中国TOEFL写作教学权威
美国ETS访问学者
拥有多年托福及雅思语言学
文教学及留学经历



孙嘉迪
中国TOEFL口语教学权威
托福口语专家，美国亚利桑
那大学高级访问学者，对托福
考试的前世今生有透彻的研究

IELTS名师



云唯真
新南威尔士大学
特许雅思培训师



梅皓
雅思阅读和听力课程帮助
超过10万人成功烤鸭



黄雅生
学生赞誉的“小美人”
自创美式happy教学法
曾获得美国总统学术卓越奖



乐峰
雅思阅读九段超高手
教学经验丰富，培训学员
超过15万人



彭新松
数十万学子公认的
雅思听力教学大师

GRE名师



韦晓亮
中国GRE/GMAT写作第一人
“小室老师”
美国田纳西大学商学院教学系统搭建者
教育行业的拼命三郎



陈虎平
中国 GRE/GMAT阅读第一人
中国 GRE、GMAT阅读之王
出国考试培训领域的哲学博士



黄敏
中国GRE填空教学权威
GRE红宝书系列助考作者
号称“黄药师”，培训学员超过2



陈琦
中国GRE填空第一人
“要你命三千”的GRE教主
水木清华理工男，人称“琦叔”



陈楠
中国GRE/GMAT数学教学权威
清华大学数学
GRE、GMAT数学名师

GMAT名师



曹卫东
中国GMAT培训第一人
神一般的传奇老师
GWD创始人



刘杰
中国人民大学博士
翻译管理学著作数本



康瑞
中国SAT语法教学权威
英国利兹大学社会学硕士
GMAT、SAT语法顶级大咖



严晨
美国宾夕法尼亚州立大学硕士
拥有扎实的工科背景
及严密的逻辑推理能力

SAT名师



杜宇
中国SAT写作第一人
SAT教学6年
帮助超过5万学生
获得写作高分



郭文君
中国SAT语法第一人
北大才女
中国SAT语法名师



魏晨
中国SAT阅读第一人
中国最美SAT女老师
她一手好琴，在《非常了得》
轻松拿得语言类冠军



曲振
GRE/托福/SAT词汇教学权威
签约作家
“考神团队”创始人之一