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1. 绪论

在新闻生产中，媒体框架通过前后一致的方式来对新闻事件进行强调和排除[[[1]](#footnote-1)]，凸显特定内涵[[[2]](#footnote-2)]，同时为新闻赋予中心思想与意义[[[3]](#footnote-3)][[[4]](#footnote-4)]。框架可以影响人们理解问题、归责[[[5]](#footnote-5)]并支持可能的解决方案[[[6]](#footnote-6)][[[7]](#footnote-7)],从而对公众舆论和政治决定产生重大影响[[[8]](#footnote-8)]。以往的新闻框架研究注重强调以特定的新闻事件检验新闻媒体公信力[[[9]](#footnote-9)][[[10]](#footnote-10)]，同时侧重于新闻框架对媒介形象的建构分析[[[11]](#footnote-11)]，但是对于某一具有跨时性且不断变化的政策事件的新闻框架变化缺乏足够的实证研究。诚然，话语分析繁琐的编码过程与框架形成所需的大量语料导致这种矛盾不可避免；然而，该矛盾本身也折射出传统研究范式具有内在局限性，即过于强调个体静态新闻事件所反应的媒介影响，而忽视了对某一长期政策议题新闻框架的关注。因此，以一种更宏观视角下分析在媒介话语框架的流动，揭示话语变迁与社会事件在更广时域的互动机制变得尤为重要。为阐明此主题的具体应用，本文将专注于一个核心议题——中国高考——并开发了一种新的方法来计算分析它在我国媒体报道上的框架的发展变化。

高考，即高等学校统一招生考试，作为中国当前最重要的选拔性教育考试制度，其核心旨在对高三毕业生进行统一的考试，从而筛选出符合高校培养需求的学生。1977年后，经历了“停止招生”等危机的统一高考制度逐步全面恢复，高考新闻报道承载着教育改革、社会民生、政策制定[[[12]](#footnote-12)]等多项重大媒介议题。高考制度的新闻框架具有鲜明的跨时性，同时对社会事件具有强相关性。对此议题进行检验不仅可以检验媒体框架如何再现政策性事件，也可以揭示主流媒体如何对公众认知、社会流动与政治决策施加更为深远影响。

新闻实践研究已识别出多种框架类型，例如中外新闻报道对比框架[[[13]](#footnote-13)]、政策框架和叙述性框架，每一种框架都会显著影响受众对议题的理解[[[14]](#footnote-14)]。然而，现有的人工框架识别与研究在诸多方面仍然存在局限性。尽管一些研究[[[15]](#footnote-15)][[16][[16]](#footnote-16)]已尝试构建自然语言处理（NLP）算法来识别新闻文本中的框架，但大多数工作仍然局限于检测单一类型的框架。这种局限性忽略了新闻文本在不同社会文化情境下的复杂性，限制了学术界对媒体如何在特定政策话语中框架变化的更深理解。在高考这一长期受到政策、社会变迁和教育改革影响的议题中，媒介框架深刻的影响着公众对于高考公平性、社会阶层流动性和教育政策改革目的的认知。因此，针对高考新闻话语，我们亟需一种框架分析方法，以准确刻画不同媒体如何在不同历史阶段建构高考话语。

为填补这一空白，本文创建了一个与高考相关的新闻数据集，其中涵盖了不同时间节点的新闻报道，并结合多维度的框架标签。本文将新闻话语分析理论与自然语言处理相结合，对多种框架策略进行建模，并分析我国媒体对于高考事件的叙事逻辑与策略变迁。

本文贡献如下：

1. 创建了一个与高考相关的新闻数据集，并将其中的新闻文本进行标记编码；
2. 运用CARER模型对高考新闻报道进行情感分析与倾向性研究；
3. 整体呈现从1978年恢复高考后至今的新闻报道框架跨时变迁，着重分析高考新闻框架与具体社会政策之间协调变化的因果逻辑；
4. 根据党媒和市场化媒体分别建立语料库，探求其中具体的框架区别与叙事策略。
5. 文献综述
6. 新闻话语中的框架呈现

框架分析的核心在于媒介议题的属性如何影响受众的归因活动[[17]]，同时具备四个基础的功能：定义问题、诊断原因、做出评价性判断，以及提出解决方案[1]。在以往对媒体报道内容的框架分析中，大多数学者按照两个研究路径探讨新文化与框架如何通过符号来建构现实[2]：

1. 纵向分析法：按照事件发生顺序研究新闻框架演变[[18]]，尤其注意的是，近年来更多研究侧重于将新闻按照事件议题不同的生命周期阶段对其进行分析[[19]][[20]]；
2. 横向分析法：对某一事件报道对比分析不同报道主体的框架特点与框架竞争[12] [[21]]。

对于特定的新闻议题，区分媒体所运用的核心框架极为关键且困难。一方面，新闻框架本身并非静态存在，而是受制于议题的动态发展、政策环境的变化以及不同利益相关方的策略调整。

同时，框架的界定往往涉及隐性的话语隐喻、叙事策略和符号资源的运用[[22]]，传统的研究大多通过人工编码与文本分类进行框架划分[11]，研究者需从大量异质性文本中抽取关键词、隐喻、主题及其关系，以揭示新闻话语如何构建特定的现实。这使得框架发现成为一项高度主观且繁复的任务，容易受研究者的偏见、分析方法的局限性以及不同文本风格的影响。

1. 框架类型

在框架类型的选择上，本文参考了Caleb Ziems等人在警察暴力话语分析中[[23]]与Julia Mendelsohn等人在移民社交媒体话语框架[[24]]中的分类模型，前者区分了议题框架（issue frames[[25]]）和实体框架（entity frames[[26]]），而后者更为宽泛的划分了通用议题框架（Issue-generic frames）与特定议题框架（Issue-specific frames）。

尽管框架的不同概念划分存在细微差别，但所有这些定义都将议题视为中心，并可应用于政策与新闻议题问题中。通用议题框架依托于Boydstun等人依托于政策切口指定的政策框架编码书[[27]]，所形成的涵盖经济、资源分配、道德伦理、政策评估、权利分配与限制等14个核心框架。

特定议题框架则侧重于对新闻议题本身的描绘，并期望从隐喻的角度剖析议题背后更为核心且宏观的认知引导曲怡飞[12]、时已卓[[28]]、袁会等人[[29]]在高考新闻报道及相关形象话语构建对该特定议题形成了一系列的特定框架，包括草根逆袭的英雄隐喻、不平等现象的矛盾激发等。须知，这些框架是具体和详细的，但它们很难在研究中推广和复制。

1. 框架效果

框架的研究通常集中在框架构建或框架设置上[[30]][[31]]。在学术界，框架的构建被认为受到外部因素的强烈影响，尤其是意识形态与具体的地区社会环境[24]。因此，框架构建研究将框架视为因变量[[32]]，具体的框架效果分析在以往的研究中有所忽视。

框架的形成常因媒体的性质而具有鲜明特点。在房地产报道框架分析中，崔佳提出传统党报更偏重于政策的成就建设，而市场化报纸侧重于商业多元框架[[33]]；王海燕[[34]]等人指出，官方媒体更重视喉舌模式的框架建构，但市场化媒体更重视监督模式的框架设立。同时，框架也因国家、地区而异，西方媒体被认为更加强调制度与教育之间的合理性[[35]]，而我国媒体则更频繁地对新闻事件本身进行信息报道[[36]]。

同时，目前学术界对于我国媒体的高考框架分析中欠缺足够的情绪检定工作。引发愤怒或热情情绪的框架会严重影响受众对政策事件的看法[[37]]，虽然过去既有的学术工作分析了高考报道中状元的媒介呈现与相关的情绪检定[[38]]，但对于具体媒体的情绪框架表达策略，以及更加跨时性的情绪流动缺乏足够的定量研究成果。

1. 框架的计算方法

由于新闻框架分析所需求的庞大语料库识别，无监督模型、自然语言处理模型在话语框架检定与分析的运用逐步加强。

当前新闻框架研究与文本主体分类主要依赖于传统的机器学习方法，虽然在一定程度上提升了框架识别的自动化程度，但仍存在理论与方法上的局限。Card等人运用logistic回归对新闻中的人物形象塑造的框架形成进行了分析[[39]]；为优化新闻文本的分类精度，刘开峰等人基于组合-卷积神经网络（Hybrid-CNN）模型，结合加权Word2Vec、TextCNN等技术，增强了文本分析中随机词的精确率和召回率。刘阐述到，组合-卷积神经网络模型可以通过引入词向量加权机制来提升语义表达能力，促使框架归纳过程更加平稳[[40]]。然而，上述方法仍受到深度神经网络的制约而难以进一步提升解释性，对于揭示文本框架背后的社会建构机制仍需人工干预。

此外，预训练语言模型的兴起，学术界逐步探索BERT与RoBERTa等自监督模型在框架分析中的应用，尝试从文本自动分类与语义理解层进行方法性的探索。值得注意方法应用来自于刘涛[[41]]，其论文采用可视化方法提取媒体报道中的五种微观修辞实践，分析了新闻框架中视觉权力的生产机制，并探讨了数据维度上的框架构建过程。这一研究突破了传统基于文本特征的分析范式，强调了新闻框架依托于文本叙事之外的研究视角，即嵌套于视觉信息之中框架可能性与分布。

尽管现有研究已在框架识别的算法优化和多模态分析方面取得了进展，但仍存在诸多问题，如：

1. 无监督模型的微调过程常面临拟合效度不足的问题，导致对复杂文本框架的检测精度下降；
2. 当前研究往往依赖于小规模数据集，难以捕捉跨时性新闻框架的演化规律。

因此，本文拟调用商用大模型Deepseek，采用半监督学习方法，期望可以在更大规模的新闻数据语料库上测量和评估高考报道的框架演变。这一方法的引入抛弃了传统文本分析与机器学习对于分词的使用频率，从具体的句子与语境入手而非词于词之间的向量距离，有助于提升框架分类的鲁棒性。

除了检测框架之外，本文还将计算分析新闻媒体框架中对高考议题的情绪分布与变化。以往的情绪框架检测多采用Sememe和Brandenburg所提出的五个通用框架进行分析[[42]]，但这些方法依赖于人工标记的工作流程，在语料库建模的复杂网络中表现较差[[43]]。值得注意的是，国外学者尝试生成充满噪音的情绪标签，以小范围学习拓展至更多文本，通过远程监督执行注释[[44]]，但其语言的限制与对话题标签的过度依赖对测量效果存在问题。本文参考了Saraviaet[[45]]等人对多类别情感分析的研究方法。他们提出了一种基于深度学习的混合方法来识别文本中的情感类别，包括愤怒、厌恶、恐惧、快乐、中性、悲伤和惊讶，其独特的模式加权机制对于新闻框架中的情感识别与变化极具帮助。

1. 数据分析
2. 数据收集

本文截取1977年1月1日至2025年1月1日为时间线，选择《人民日报》、《南方日报》、《河南日报》四家新闻媒体作为研究对象，以分析其在不同历史阶段如何报道高考议题，以及媒体框架在不同市场环境和地区背景下的流变特征。

《人民日报》是我党的机关报，一直以来承担着政策宣传和舆论引导的重要职能；《南方周末》作为南方报业集团旗下极具代表性与影响力的市场化媒体，具有较强的区域性特征，也可以展现市场化媒体对于教育议题的独特视角；《河南日报》是河南省影响力最大的省级综合性报纸，其高考报道最能反映高考竞争激烈地区的现实情况。须知，河南省是全国高考报名人数最多的省份，每年高考竞争异常激烈，高考录取率长期低于全国平均水平。

在数据检索与收集中，在数据爬取与检索过程中要求文本至少包含以下术语之一（见表3.1）

|  |  |
| --- | --- |
| 基础概念 | 高考、统一招生考试 |
| 制度层面 | 高考制度、高考改革、自主招生、新高考 |
| 社会层面 | 高考公平、教育公平、高考移民、考试作弊 |
| 个体层面 | 考生 |

表3.1

在数据采集的过程中，笔者发现除《人民日报》外，其余报纸均无2008年前数字化文本。本文采用实地查阅纸质过刊与微缩数据库的方式，结合系统抽样与人工采集，对《南方日报》、《河南日报》构建了1977-2008年的报纸样本。鉴于高考报道主要集中于6月至8月，本文采用目的性时间分层抽样法，从上述时间段内每年6、7、8月中各抽取10天的报纸样本，即每月1日开始每隔三天抽取一期样本报纸，共30期），通过人工阅读检索以涵盖标题或正文出现上述表3.1关键词的文本信息。

值得注意的是，在现有缩微数据库与纸质数据库中，部分年份因为保存或其他原因导致部分年份损坏，如《南方日报》1984.7等，故在特定年份不纳入搜集分析库中。另外，《南方日报》创刊于1984年，《河南日报》创刊于2002年，本文仅搜集创刊后相关数据，故在后续做相关时序研究、框架对比研究时，对于创刊前的年份数据本文不会将相关文本纳入分析范畴中。

本文侧重对指定媒体进行分析，因此在数据集中排除了新闻的转载文章。为后续媒体间的报道框架对比分析，本文根据媒体主体创建分别创建四个框架的数据集。完整数据集包含超过篇文章，在剔除与高考无关的纯广告内容后获取相关数据集，其中《人民日报》6753篇，《南方日报》1023篇，《河南日报》4500篇。

1. 框架建构

新闻文本使用两种框架类型进行标记：通用议题框架；特定议题框架。

本文使用Boydstun等人[27]的Policy Frames Codebook来作为制定框架编写代码的初始指南，并针对相关已有框架进行修改。该框架体系源于对政策话语进行大规模文本内容分析的经验总结，具有较高的通用性与结构性，被广泛应用于媒体框架、政治传播等多个研究领域。

由于PFC框架建立于非本土政治文化语境，笔者对数据库中前30年的新闻文本进行系统性人工预读，在此基础上对框架基础进行了本土化微调，将原有的Morality框架与中国传统价值观表达相结合，拓展为道德伦理框架框架；同时将Policy Prescription与中国语境下的体制改革融合为政策描述与评估框架。

另外，本文参考了曲怡飞、时已卓、袁会等人[29]在高考新闻报道及相关形象话语构建对形成的特定框架，制作了特定议题框架。所有框架和描述都可以在表3.2中找到，附件中有一个完整的编码簿。一条文本可以同时使用多个框架。

特定议题框架的精确性可以揭示被通用框架所掩盖的文本信息，但值得注意的是，特定议题框架在模型处理上无法避免的具有较高的泛化性，使得自动检测更具挑战性。本文采用多种框架策略，既利用了通用议题框架的覆盖率，也利用了特定议题框架的精度和可解释性。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 框架类别 | 框架 | | 描述 |
| 通用议题框架 | 经济框架 | 关注高考对经济发展的影响，包括人才市场供需教育产业化趋势等。 | |
| 资源框架 | 讨论教育资源的配置问题，如城乡教育差距、重点学校与普通学校的资源分配、学区房等现象。 | |
| 道德伦理框架 | 以道德和伦理的角度审视高考，涉及教育公平、考试作弊、家长过度教育投资等问题。 | |
| 分配与公平框架 | 关注高考在社会资源分配中的作用，涉及高考录取率、招生名额分配、少数群体的机会公平性等议题。 | |
| 权利框架 | 关注考生的教育权利、公平竞争权利，以及特殊群体的权益保障问题。 | |
| 政策描述与评估框架 | 分析高考政策的调整、改革方向及其影响，包括新高考改革、自主招生、职业教育发展等。 | |
| 法律与公正框架 | 关注招生公平性、考试作弊治理、招生腐败案件等法律与规则层面的问题。 | |
| 安全与保护框架 | 讨论考生考试期间的安全保护措施，如考场秩序维护、高考移民现象治理、疫情下的考务安排等。 | |
| 健康与安全框架 | 关注考生的身体与心理健康，涉及考试焦虑、抑郁问题、考生自杀现象，以及学校和社会的应对措施。 | |
| 生活质量框架 | 讨论高考如何影响考生及家庭的生活，包括高考带来的经济压力、家长的教育投资、补习产业等。 | |
| 文化认同框架 | 探讨高考如何塑造国家与社会的文化认同。 | |
| 政治框架 | 关注高考与国家治理之间的关系，涉及国家人才战略、政策正当性等。 | |
| 特定议题框架 | 阶级跃迁框架 | 关注高考作为社会流动的重要机制，分析其对城乡、区域、不同社会阶层群体的影响。 | |
| 社会矛盾框架 | 关注高考带来的社会冲突，如教育资源分配不均、考生家庭背景对考试成绩的影响、舆论对高考制度的批判等。 | |
| 教育公平性框架 | 重点探讨高考在促进或阻碍教育公平方面的作用，涉及教育机会、区域差距、政策倾斜等问题。 | |

表3.2 高考话语框架构建及解释

1. 数据标注

区分文本定义之间的框架界限并非易事，且除了正文之外，受众可能会从标题、副标题、导言和网页中的相关新闻链接中识别框架。本文并未按照常规，将新闻文本进行板块化分析，而是采用将所有文本按照媒体主体为单位批量载入为结构化数据，使用预训练语言模型（SBERT）计算文本的向量表示，并同时以句子为单位视为独立的一条文本信息，并仅根据该独立文本来标记框架。

首先，笔者采取分层抽样的策略，设定每类抽取20条作为金标准采集文本，形成 308条数据根据框架，依据既定的框架类别进行人工标注，以获取可靠的初始标签。

其次，本文利用BAAI发布的bge-base-zh[[46]]中文语义表达模型，对全部未标注的文本信息与高考标签以及相关描述进行语义相关度匹配。

* 1. 对标签描述语通过调用tokenizer函数将文本转为输入张量，并同时提取[CLS]位置信息作为文本的语义向量表示，形成标签向量库。
  2. 在对文本信息进行BERT模型编码后，本文通过计算文本与各标签向量的余弦相似度并设定0.80的置信度阈值筛选出语义上与高考较相关的文本信息。
  3. 对高度相关文本进行人工复核修正，形成具有较强泛化能力的标注语料库

最后，以Deepseek模型和可信小样本为基础，扩展框架标记到全部新闻文本。使用训练优化后的Deepseek模型预测未标记文本的框架类别，自动完成文本标记。

为了最大限度地减少错误，本文避免对框架的预期含义做出假设，并按字面解释所有消息。

1. 数据处理结果

由于文本数量巨大，为了确保后续分析的文本具有足够的语境相关性，本文首先对原始文本数据进行高考主题相关性筛选。由于简单的关键词匹配容易导致筛选结果偏差，本文使用BERT语言模型（bge-base-zh）[46]计算每个文本的语义向量，并与高考话语标签库中的语义向量进行匹配，以筛选出相关文本。

1. 对高考标签库中的每个话语描述计算BERT 嵌入向量，得到高考相关话语的语义向量表示为：
2. 计算文本与标签的相似程度，对每一条待筛选的文本，使用BERT计算其语义向量：

同时得到其与所有标签描述向量的余弦相似度为：

1. 设定文本与任意标签的最高相似度阈值为0.75，即

本方法最终在初始数据集中筛选出 X,XXX 条高考相关文本，约占总数据量的XX%，显著减少DeepSeek API的处理负担。经人工复查后，BERT方法误筛率为4.7%，表明该模型在较高的召回率下保持了较为出色的筛选准确度。

本文所采用的prompt如下：

prompt = (

"你是一位高考话语分析专家，下面是标签的定义与示例，你必须严格根据定义为提供的文本选择唯一合适的标签。\n\n"

f"标签定义：\n{label\_definitions}\n\n"

f"分类示例：\n{few\_shot\_examples}\n\n"

f"待分类文本：\n{texts\_prompt}\n\n"

f"请严格按照格式返回标签（不得使用定义之外的标签）：\n文本1: 标签")

1. 框架模型测量与选择

由于Deepseek作为新兴商用大语言模型，其背后可能的政治倾向[47]与文本总结时出现的较高频率的知识幻觉（Hallucination）[48] [49] [50] [51]等特点，要求本文设计较为系统性的模型对比实验流程，确定框架构建中模型选取的合理性与可信性。

1. 模型对比实验设置

本文通过对比传统BERT模型与调用Deepseek进行辅助标注的模型差异性。

在以往的研究中，BERT模型被更多的运用于框架建构与话语分析之中。Kobayashi[52]等人将现有的解析策略与基于变换器的预训练语言模型相结合，以实现神经RST风格话语解析的强基线。他们发现，采用跨度掩码方案的语言模型显著提高了解析性能，尤其在句内和多句解析方面。此外，曹[53]等人强调了BERT系统性修正语言模型以防止产生有害言论的重要性。BERT因为其语义表示能力和可迁移性而被广泛运用于框架建构与话语研究之中，但也被诟病于其在处理特定领域文本时存在语义泛化不足的问题，尤其在面对含有隐喻、讽刺或复杂句法结构的文本中，其表示可能缺乏足够的语用敏感性。

而对于如何优化与比较相关模型，Mendelsohn[24]等人以随即猜测作为最低基线，通过对比传统线性分类器、未微调的RoBERTa模型和在域内进行过微调的RoBERTa模型，返回F1分数来进行模型的测量和评估；Barberá[54]等人通过对比准确性、精确率、ROC曲线与AUC值、分位数来分析监督机器学习（SML）与词典方法的优劣，同时也肯定了人工标注在边际效益递减中的显著特征。

本研究将框架检测任务定义为标签分类问题，对308条人工标注后的标注数据集定义为“金标准”测试集，同时将全部文本数据集按照80%的训练集、20%的验证集进行划分。针对高考新闻报道文本的语言和话语特点，本研究试图通过相关模型在标签任务中的表现对比，通过对精确率（Precision）、召回率（Recall）、F1分数（Macro-F1与Micro-F1），对比分析模型在本域性能的差别与优劣。

本文选择以CLS向量形成文本表示的BERT模型与在完整语料上执行掩码语言建模（MLM）的DeepSeek模型作为对比对象，通过对训练集进行三轮交叉训练，同时采用不同的随机种子，提取文本在不同标签的置信度，并输出相关指标。

1. 对比实验执行

本文构建了一个基于本地部署的大型预训练语言模型分类系统，并在标注语料的基础上进行监督式微调与评估。鉴于模型Deepseek与BERT在当前网络环境下难以实时加载，本文采用本地缓存模型进行离线运行，确保模型加载的正常运行。

1. 数据准备与预处理

本文所使用的数据均来源于人民日报的高考相关新闻报道，笔者对包含14类框架标签文本进行分类，形成308条文本数据及其相关标签的金标准数据集。

在数据预处理阶段，实验将文本与标签通过LabelEncoder进行数值化编码，随后以8:2的比例划分为训练集与验证集。笔者采用Hugging Face提供的Dataset工具，将数据格式转化为模型可接受的结构，并进行最大长度为256的截断与补齐处理，以适应BERT模型的输入要求。

模型在加载时通过Hugging Face的“BertForSequenceClassification”接口调用，并根据实验需求指定num\_labels参数为14，构建用于但标签分类框架的全连接输出层。为避免首次加载出现部分参数未初始化的情况，模型在训练过程中进行了全参数微调。

1. 训练过程与超参数设置

在超参数设置方面，本研究采用Hugging Face Trainer接口进行管理，训练轮数（num\_train\_epochs）设为3，batch大小设置为4。训练过程采用交叉熵损失函数，使用Adam于CPU环境中迭代。值得注意的是，本研究为提升模型在各类别上的泛化能力，训练与验证过程中均启用evaluation\_strategy='epoch'。

1. 模型评估指标与输出结果

在金标准数据集的迭代反馈后来看，BERT模型在部分高频类别上，如表4.1所示，“健康与安全框架”、“生活质量框架”与“社会矛盾框架”取得了较高的F1分数，但最高值也仅为0.5，对大部分类别仍存在显著的召回不足问题。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | precision | recall | f1-score | support |
| 健康与安全框架 | 0.666667 | 0.4 | 0.5 | 5 |
| 教育公平性框架 | 0.0625 | 0.333333 | 0.105263 | 3 |
| 法律与公正框架 | 0.083333 | 0.25 | 0.125 | 4 |
| 生活质量框架 | 0.5 | 0.25 | 0.333333 | 4 |
| 社会矛盾框架 | 0.333333 | 0.2 | 0.25 | 5 |

表 4.1 BERT模型训练下较为显著的框架模型输出结果

BERT模型的平均准确率为9.68%，宏平均F1值为0.088，加权平均F1值为0.095，显示出该模型在少样本或低频标签预测方面的能力仍然有限，存在严重的类别不均衡和学习偏差问题。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | precision | recall | f1-score | support |
| 健康与安全框架 | 0.333333 | 0.2 | 0.25 | 5 |
| 政策描述与评估框架 | 0.5 | 0.166667 | 0.25 | 6 |
| 教育公平性框架 | 0.065217 | 1 | 0.122449 | 3 |
| 权利框架 | 1 | 0.2 | 0.333333 | 5 |
| 法律与公正框架 | 1 | 0.25 | 0.4 | 4 |
| 阶级跃迁框架 | 0.5 | 0.2 | 0.285714 | 5 |

表 4.2 deepseek模型训练下较为显著的框架模型输出结果

Deepseek模型输出的相关标准，如表4.2所示，在高考新闻报道文本的框架分类任务中明显优于传统BERT模型。其在一些关键的框架类别上展现了明显的性能优势。具体而言，Deepseek模型在“权利框架”和“法律与公正框架”等类别中，精确率达到了100%，远高于BERT模型所表现出的66.7%。此外，Deepseek模型在“教育公平性框架”类别上的召回率也达到100%，说明该模型即使在分类边界仍存在模糊性，但仍然比起BERT模型拥有具备更强的识别此类敏感框架的能力。

从宏平均F1来看，Deepseek模型取得了0.249的成绩，相较于BERT模型的0.188，提升了约23.9%。尽管在绝对数上具有局限性，但考虑到数据集本身的类别分布不均和样本量有限的挑战，Deepseek的表现已经显著改善了原模型在少样本和低频类别上的泛化性能。此外，Deepseek模型的整体准确率为12.90%，明显高于BERT的9.68%。

通过对比分析发现，Deepseek模型在高考新闻框架分类任务上的整体性能明显优于传统的BERT模型，尤其是在识别低频且文本特征复杂，同时与其他常规框架具有相对重合度的框架时，如社会矛盾框架、阶级跃迁框架、教育公平性框架等，具有相当突出的表现。

1. 误差分析

为了深入分析模型的误分类模式，我们随机抽取150条文本信息进行定性分析，重点考察框架被错误分类的案例（见表4.3）。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 文本信息 | Deepseek识别框架 | 人工复查识别框架 |
| 从这一视角看今天高考面临的难题其升级和难解的程度丝毫不亚于考生笔下的试题 | 社会矛盾框架 | 教育公平性框架 |
| 世界经济的竞争很大程度上是科学技术和制造业的竞争这种竞争不仅需要一流的管理人才和研究人才也需要一流的能工巧匠 | 经济框架 | 阶级跃迁框架 |
| 洪可柱建议对于一些明显有违教育公平公正的加分政策应该清理规范 | 阶级跃迁框架 | 教育公平性框架 |
| 一些青少年身心健康状况不尽如人意急需体育运动积极引导 | 健康与安全框架 | 教育公平性框架 |

表4.3 典型错误分类案例表

在进行误分类定性人工复查时，笔者发现部分报道同时涉及多个框架，使得模型难以进行唯一分类。其中值得注意的是，“高考移民”相关报道在prompt中语言向量的相似导致其相关文本既可以被归类为社会矛盾框架，同时也包含着教育公平性框架、政策描述与评估框架，语言特征相似，模型容易混淆。另外，由于某些框架出现频次极低，如“阶级跃迁框架”，导致模型在推理时容易将其误分类为“公平性框架”或“经济框架”，最后导致deepseek对文本框架分类形成失误。

1. 新闻主体框架差异分析

在新闻实践中的框架建构时，不同新闻主体会根据特定的因素而形成特殊框架，陈阳认为媒体是各种观念和社会群体为新闻事件赋予意义而进行斗争的场所[[55]],即新闻框架的形成是各种权力机构和个人因素相互竞争的结果。本文关注影响框架构建的两个特定身份属性：

1. 新闻媒体的政治定位；
2. 新闻媒体的地域定位。

不同媒体所秉持的政治倾向和角色定位将直接影响了其报道的主题选择和意义建构方式[1]。Entman指出，新闻框架的建构过程中存在明显的选择性和强调性，新闻媒体会依据自身的政治属性对政策事件的某些新闻维度进行强调，而减少甚至忽略其他维度[[56]]。具有官方背景的党报媒体往往肩负着维护社会稳定和推动主流意识形态传播的使命[[57]]，相关性媒体常倾向于强调社会共识、政策积极效果和主流价值观的维护作用[[58]][[59]]。同时，市场化程度较高的媒体在传统的研究中展现出了更为批判性和多元性的强调视角，常将尝试解释某些隐性的社会矛盾和制度变迁[[60]]。这种差异折射出媒体在话语构建过程中的政治竞争与价值取向分歧，体现了不同政治背景下媒体之间的话语建构任务。

同时，新闻媒体的地域定位同样显著地影响其新闻框架的选择与呈现模式。Reese[[61]]提出的框架分析理论强调媒体的本土化特征，即媒体在报道过程中倾向于按照本地文化背景和受众需求建构独特的议题框架。

故本文做出假设：

1. 《南方周末》可能更倾向于表现教育制度优势、精英化教育成果以及政策进步等框架；《河南日报》则更关注教育资源分配不公、城乡差距及阶级跃迁等框架；
2. 地域因素会导致媒体的议题倾向出现明显差异，媒体往往出于迎合当地读者的偏好与需求，选取并建构与本地区紧密相关的新闻框架。

考察媒体地域定位有助于揭示地域性的权力结构和本土文化如何深刻塑造新闻话语，这对于全面把握高考新闻报道的社会影响及公共舆论的形成机制至关重要。然而，先前的研究尚不清楚这些在通用话题中的一般模式中是否可以推广到高考话语框架中去。

1. 实验设置

我国新闻体系中，媒体的政治定位受到所有制结构和管理模式的深刻影响[[62]]。基于这一标准，本文将所选的三家媒体——《人民日报》《南方周末》《河南日报》——分别归入不同的政治类别，以探讨其在高考新闻报道框架构建中的作用（见表5.1）。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 党媒 | 市场化媒体 |
| 中央媒体 | 《人民日报》 | N\A |
| 地方性媒体 | 《河南日报》 | 《南方周末》 |

表 5.1

遵循政治定位与地域定位的划分标准，笔者将相关文本数据划分为不同数据库进行统一存储分析，同时按照类别进行框架分析，为后续研究的情绪测量分析铺垫基础。

1. 政治定位视角下的框架差异比较

先前的研究认为，党媒和市场化媒体在报道议题时往往采用不同的叙事策略。党媒更倾向于维护主流意识形态，强调国家政策的正当性及社会稳定，而市场化媒体则更多地关注现实问题、政策争议及民间情绪表达。我们的分析结果与这一观点一致。

具体而言，党媒更倾向于将高考报道置于政策与公平的框架下，强调国家对教育公平的承诺，突出高考制度的合理性与持续优化。例如，《人民日报》和《中国青年报》往往采用“政策导向”和“人才培养”框架，强调高考如何为社会提供公平竞争机会，并推动国家的人才战略。这类报道强调政府在高考政策改革中的努力，例如自主招生改革、新高考制度等。

另一方面，市场化媒体（如《南方周末》、《河南日报》）的报道则更关注社会不公、教育资源分配不均以及考生个体经历。它们更倾向于使用“社会矛盾”和“阶级跃迁”框架。例如，在讨论“高考移民”现象时，市场化媒体更关注地区政策差异带来的不公平竞争，而党媒则更倾向于强调政策调整的必要性，而非问题本身的负面影响。图 2 显示了不同政治定位的媒体在高考报道中的框架选择。党媒更偏向于使用 “国家发展”和“政策合理性”作为主要报道框架，而市场化媒体则倾向于采用 “社会矛盾”和“教育资源不均”进行报道。

此外，我们的分析发现，仅关注通用政策框架（如“教育公平”）可能会掩盖更重要的细节。例如，党媒强调高考政策的“优化”，而市场化媒体更可能报道考生在高考制度下的挣扎，如“寒门学子逆袭”或“教育不公平导致社会阶层固化”等叙事。

此外，情节框架往往更容易引发公众情绪共鸣。例如，《河南日报》关于河南考生的报道经常聚焦于“高考压力”、“家长焦虑”以及“考试公平性”，而《人民日报》在报道同一议题时，往往采用“优化政策、提升公平”的正面叙事。这一现象表明，不同政治定位的媒体不仅在报道议题上有所区别，其报道方式和叙事风格也存在系统性差异。

1. 地域定位视角下的框架差异对比

高考报道的框架选择在很大程度上受地域因素的影响。不同地区的教育资源、社会经济状况及文化观念，都会影响当地媒体对高考议题的报道重点。如图3所示，东部沿海地区媒体与中西部地区媒体 在高考报道框架上存在显著差异。

首先，在教育资源较为丰富的东部沿海地区，媒体更倾向于采用“精英教育”或“人才竞争”框架，强调高考作为人才筛选机制的重要性。例如，《南方周末》常以“新高考改革如何优化选才机制”为主题，关注个性化选拔、自主招生等议题，同时讨论高考如何与全球化教育接轨。

相比之下，中西部地区的媒体更倾向于采用“教育公平”和“阶级流动”框架，强调高考如何影响社会阶层的变化。这些报道往往围绕 “农村考生逆袭”、“低分考生上名校的机会减少”等议题展开。例如，《河南日报》关于河南考生的报道多强调“考生竞争压力大、复读生比例高、录取率偏低”等问题，体现出对资源分配不公的关注。

其次，教育政策的地域差异也影响了报道框架。在上海、浙江等地，媒体倾向于强调高考改革带来的灵活性，如分类考试、多元评价体系等。而在河南、贵州等高考竞争激烈的省份，媒体则更关注升学压力、名额分配问题，以及政策如何影响普通考生的机会。例如，某些市场化媒体的报道中，会批评“强省计划”政策导致部分地区考生的录取机会下降，而党媒则更倾向于报道政策的合理性及优化措施。

地域因素不仅影响新闻框架的选择，也决定了不同媒体如何构建高考话语。

1. 框架的跨时性变化
2. 框架情感倾向分析

本文对未标注的文本集进行框架情感情绪分析，同时采取CARER情感分类方式，通过构建结合图结构和词向量，形成情感语境模式分析新闻文本情感倾向。

1. 图结构设置与情绪模式扩展

本文对未标注的文本集进行分词处理，对每条文本内部使用滑动窗口（窗口大小为3），呈现词与词之间的共线关系，最后构建无向加权图$G = (V,E)$[63]。

在图结构上，笔者对节点的特征指标进行了计算，同时识别了潜在的情绪信息载体。值得注意的是，本文采取将特征向量中心性与聚类系数作为核心识别标准，并通过经验性阈值（中心性>0.05；聚类系数>0.3）筛选出一组连接词和主题词，为后续情绪模式构建提供语料支持。

在识别出连接词（CW）与主题词（SW）集合后，本文采用模板匹配方法，对文本中抽取基础情绪表达结构。借鉴于Elvis Saravia的相关研究 [45]，本研究采用两类基础模板，如表6.1所示。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 词性搭配模式 | 示例 |
| 模板1：<cw, sw> | 连接词+主题词 | 对A、把A |
| 模板2：<sw, cw, sw> | 主题词+连接词+主题词 | A是、和A |

表6.1 基础情绪表达结构

在所有文本中匹配上述结构，并将主题词位置用A通配符替换，抽取出的模式以 (cw, ) 或 (, cw,A) 形式保存。本文对其出现频次统计进行了统计，仅保留频率>2次的高频模式集合。随后，笔者对每个主题词进行编码，通过提取CLS词向量表示同时用KMeans对词向量进行聚类分析。须知，本实验设定聚类数为20。

聚类完成后，笔者将所有“A”通配符位置，依照所属语义簇内的词汇进行替换，进而扩展出1461个拥有相似语义但表达不同的enriched情绪模式。

同时为形成情绪分类模型，笔者构建了基于情绪类别的模式权重矩阵。该过程采用PF-IEF加权方式，通过基于人工标注的216条情绪语料（愤怒、厌恶、恐惧、快乐、中性、悲伤和惊讶），统计每个enriched情绪模型在各情绪类别中出现的频次与加权项。

模式的频率加权项如下：

同时，本文为了衡量情绪类别的区分度，采用引入逆情绪频率指标，公式如下：

故，每一个情绪模型的加权得分为：

模型在训练阶段采用交叉熵损失函数，并使用Adam进行优化。为评估模型性能，本文将人工标注的高考文本划分为训练集（80%）和验证集（20%），并在每轮训练结束后在验证集上计算准确率。实验结果表明，该模型在第 2 轮训练后迅速收敛，并在第 3 轮后稳定达到验证集准确率约 68.6%，表明所构建的 pattern-based 向量具备良好的情绪区分能力。

1. 不同媒体的情感对比

为对比不同媒体在高考相关报道中的情绪表达差异，本研究对构建情绪预测与对比分析系统。

在情绪识别方面，本研究基于前期人工标注的样本语料训练了一个八分类情绪识别模型，情绪类别包括愤怒、厌恶、恐惧、快乐、中性、悲伤和惊讶。每条文本被映射为一个情绪类别，并保留其原始来源（媒体）与年份信息跨时性情感变化。

1. 误分类分析
2. 结果讨论
3. 结论

。

1. 伦理考量

本文对框架构建的分析以报道主体推断媒体政治定位与区域定位，在本文的数据集包括报道时间、文本和框架标签。然而，忽略了新闻记者、新闻编辑对文本报道框架的因素，将个体的主观意识简化为媒体与政治定位的因素。这种忽视的确可能影响将某些不可量化的因素抛掷在外。

本文强调，笔者所归纳与使用的数据集不能且不应该代表所有高考新闻报道话语，同时本文选择的四家新闻媒体并不能完全覆盖所有新闻报道的类型与倾向。此外，在采集过程中笔者发现在特定新闻媒体官网的搜索引擎中以关键词搜索极有可能包含该媒体转载的文本信息，由于数量繁杂不一，笔者仅进行了初步的筛选。

须知，阶级隐喻与相关负面情绪文本并非本文所研究的对象，但在本文采集的数据集中，常含有包含阶级斗争叙事、贫富差距所带来的刻板印象、地域固有的刻板差异所引发的可能的歧视等。我们提醒未来的研究人员注意使用此数据集极容易复刻互联网信息与算法系统导致的固化刻板印象与符号化处理。

1. 致谢

行文至此，本科四年的生活即将结束。一路走来，一路成长，我想感谢所有帮助我和爱我的人。

首先，我想感谢我的论文指导老师，李汇群老师，感谢她对我的鼓励和支持。李老师对于学术论文精益求精、细致打磨的态度督促我更加严格的要求自己，在未来的学术道路上，我也会继续努力，敏锐地观察生活，思考社会问题，做有温度有关怀的学术研究。

其次，我想感谢我的父母，感谢他们对我的爱和包容，是家庭的阳光让我更加勇敢地面对学习和生活中一个又一个挑战，在那些茫然无措的时刻，他们给予我理解、信任和支持，让我坚定地做出选择并勇敢前行。

最后，我想感谢中传，感谢在中传遇到的每一位老师，感谢我的好朋友，感谢我的舍友，在这个点亮心灯的地方，我收获了宝贵的师生情和友谊，成为了更好的自己。

未来的日子里，希望自己继续勇敢、坚定、自信、从容地热爱生活，永远向阳生长。
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