**3. den schůze**

**( 20. prosince 1996 )**

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Dobré ráno dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa. Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dobrý den, zahajuji naši přerušenou schůzi a vítám vás tu. **Prvním bodem dnešního dne je návrh pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů a mezinárodních smluv.** Jistě víte, že již v nejbližší době se budeme zřejmě zabývat návrhy zákonů, se kterými Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas. K tomu je potřebné přijmout pravidla našeho vnitřního jednání tak, jak je máte uvedena v senátním tisku č. 1996/3, který vám byl rozdán na lavice. Tento návrh předkládá pan senátor Pavel Rychetský. Prosím pana předsedu ústavně-právního výboru, aby nám předložený návrh odůvodnil.

**Senátor** **Pavel Rychetský:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři. První den naší ustavující schůze jsme již usnesením přijali pro jednání této komory v modifikované podobě zákon č. 90/95 o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Dlužno ovšem říci, že modifikace spočívaly především v tom, že - a jinak to ani nebylo možné - že jsme z tohoto zákona svým usnesením vypustili prostě ustanovení, která pro nás nelze vztáhnout na jednání Senátu, neboť se týkají ústavních pravomocí, které Senátu nepřísluší. Nyní je nám jako senátní tisk č. 3 předkládán návrh usnesení, kterým bychom na dobu dočasnou přijali pravidla jednání Senátu o návrzích právních předpisů a o mezinárodních smlouvách, tj. kterými bychom upravili naše vnitřní poměry, naše postupy, naše procedury při plnění našich ústavních kompetencí. Jak jsem tedy zdůraznil, potřeba transformace a současně potřeba přijetí jakési takovéto vnitřní normy má tedy dva základní důvody. První spočívá v tom, že Senát má zásadně odlišnou pravomoc a působnost od Poslanecké sněmovny. Dá se říci, že v takových 90 % své náplně plní jakousi revizní nebo legislativně-revizní funkci ve vztahu k Poslanecké sněmovně. Druhý důvod pro zpracování a předložení takovýchto pravidel spočívá v tom, že legislativní proces Senátu na rozdíl od legislativního procesu dolní komory je Ústavou striktně časově omezen. Zatímco dolní komora má možnost se jakýmkoli návrhem zabývat, abych tak řekl po neomezenou dobu, Senátu Ústava ukládá, aby do třicetidenní lhůty o zákonu přijatém Poslaneckou sněmovnou nebo o mezinárodní smlouvě schválené Poslaneckou sněmovnou rozhodl. Nebudu zde opakovat jaké varianty rozhodnutí nám přísluší, ale to, jak k takovým rozhodnutím dospějeme, musí být upraveno mezi námi dohodnutými pravidly vzájemného styku a jednání. Tato pravidla máte před sebou. Jsou založena na následujících principech, na jakémsi zvláštním postavení dvou výborů Senátu. Jde o výbor ústavně-právní a jde o výbor pro věci zahraniční, obranu a bezpečnost. Pravidla předpokládají, že každá z těchto dvou možných norem, to je zákon či mezinárodní smlouva, která již byla přijata Poslaneckou sněmovnou, musí být jednomu z těchto výborů, které nazvěme ho tedy gesční, a to podle své povahy, postoupena k projednání. Současně tato pravidla stanoví lhůty, patrně jste si všimli, že jde o lhůty velmi, až kritické, počítané na dny. Lhůta 3 dny, lhůta 5 dnů, abychom se vešli do této celkové lhůty 30 dnů, ty lhůty jsou v podstatě navrženy tak, aby z těch 30 dnů první polovina - to je 15 dnů - byla obdobím, kdy na jedné straně tuto osnovu má v ruce ten příslušný gesční výbor, na druhé straně jej má eventuálně jiný odborný výbor, pokud mu bude tato norma přikázána organizačním výborem, a na třetí straně - a prosím, abyste tomuto věnovali svou pozornost - má tuto dobu každý z vás. Zdůrazňuji: každý z vás. Tato pravidla poněkud zvyšují pravomoc předsedy Senátu právě s ohledem na ty lhůty. To je v okamžiku, kdy předseda Poslanecké sněmovny vskutku postoupí přijatý zákon nebo mezinárodní smlouvu Senátu. Podle těchto pravidel se předpokládá, že okamžitě rozhodne předseda Senátu bez organizačního výboru o tom, že tuto normu musí do tří dnů dostat každý z vás, musí ji dostat jeden z těch dvou gesčních výborů a současně se svolá organizační výbor, který rozhodne, zda tuto normu dostane ještě další odborný výbor této komory.

Nepochybně bylo nutné zcela odstranit, a to jsme již učinili před dvěma dny, tzv. způsob trojího čtení při projednávání zákonů. Tento model je pro komoru, která má legislativně revizní funkci a je omezena krátkou lhůtou, nemožné akceptovat.

Tato pravidla mají dva problémy, které nyní jen zmíním a pokusím se je později rozvést.

Prvním z nich je skutečnost, že zákon říká (myslím tím zákon o jednacím řádu, který jsme přijali) zcela logicky, že žádná komora Parlamentu nemůže projednávat žádný návrh, který by neměl předkladatele. Proto např. i já zde už po několikáté stojím jako předkladatel, ačkoliv, jak jste jistě pochopili, jsou to normy, které připravila Kancelář.

Stáli jsme tedy před problémem, kdo je předkladatelem ve vztahu k Senátu, kdo je předkladatelem zákonů či mezinárodních smluv. Víme, že v Poslanecké sněmovně je tento problém řešen jednoduše: ten, kdo projevil zákonodárnou iniciativu, je předkladatelem - vláda, poslanec, skupina poslanců, eventuálně Senát.

Předložená pravidla říkají, že předkladatelem je Poslanecká sněmovna, bez ohledu na to, kdo byl předkladatelem ve vztahu k ní. Je to logické ustanovení a asi není žádné jiné ustanovení možné. Nám vskutku předkládá předseda Poslanecké sněmovny, ať už přijaté zákony v této komoře nebo mezinárodní smlouvy. Za chvíli si řekneme, v čem vidím jistý problém.

Druhý problém, na který chci již v úvodu upozornit, je problém, že jednou z možných variant jak může Senát naložit s postoupeným zákonem či mezinárodní smlouvou, je tento zákon - u smlouvy to tak není - změnit, tj. doplňujícími návrhy posléze dospět k tomu, že tento zákon přijímá v jiné podobě, než byl přijat Poslaneckou sněmovnou, a pak takovýto zákon, v takto schválené odlišné podobě, postupuje zpět Poslanecké sněmovně k nové proceduře.

Proč o tom mluvím jako o problému. Mluvím o tom jako o problému, který tato země po listopadu 1989, kdy začala jednat i v oblasti zákonodárné po mnoha desítkách let jako demokratická země, velice rychle zjistila. Zjistila to, co je zkušeností většiny zákonodárných sborů všech ustálených demokracií, že jedním z největších nebezpečích pro zákonodárný proces jsou poslanci, tj. pozměňovací návrhy předkládané v okamžicích, kdy se má např. o zákonu hlasovat a kdy není čas a ani možnost je korektně posoudit.

Většina jednacích řádů vyspělých zemí toto zakazuje, tj. od jistého okamžiku ve stadiu legislativního procesu pozměňovací návrhy předkládat, anebo výrazným způsobem omezuje toto právo poslaneckého sboru, např. kvorem, že tak smí učinit nejméně čtyřicet nebo padesát, skutečně nějaká politicky významná skupina zákonodárců. Dokonce má zakotveny různé pojistky, kterými se brání proti tomuto postupu svých zákonodárců, třeba v podobě povinnosti v takovém případě vrátit osnovu zpět třeba do prvního čtení. To znamená v zájmu kvality legislativního procesu opakovat tento legislativní proces.

Tato země neměla v uplynulých letech žádné takové ustanovení v jednacích řádech, které, jak víme, platily z doby předlistopadové. Všichni víme, že se jí to vymstilo a že muselo docházet k tomu, že některé základní zákony této země poté, co byly přijaty, ať už Federálním shromážděním anebo později Českou národní radou, byly třeba v průběhu jednoho roku někdy pětkrát, někdy sedmkrát novelizovány, což nesvědčí o dobré legislativní práci.

Jak tento problém řešíme, chci též zmínit v druhé části své uvozovací řeči.

Nyní mi dovolte, abych vás jen stručně seznámil se strukturou předložených pravidel.

Mají, pokud se nemýlím, šest částí.

První část je část pouze uvozovací a obsahuje úvodní ustanovení.

Část druhá je pokusem o popsání procedury této komory při projednávání návrhů zákonů postoupených Poslaneckou sněmovnou.

Část třetí, která, jak jste si všimli, je nesmírně stručná, obsahuje vlastně pouze odkaz na to, že naprosto stejná procedura se použije při projednávání mezinárodních smluv postoupených Poslaneckou sněmovnou s tím jediným rozdílem, že funkci gesčního výboru zde neplní výbor ústavně-právní, nýbrž výbor pro věci zahraniční, obranu a bezpečnost.

Navrhuji, abychom v této chvíli vzali na vědomí, že v tomto materiálu se používá výraz zahraniční výbor, v novém tisku se objeví již správný název tohoto výboru, jak byl včera přijat touto komorou.

V tom článku 13 ovšem se domnívám, a proto to opět berte ze strany předkladatele jako doplnění, které ovšem může být předmětem diskuse, až v závěrečném vyjádření bych zaujal stanovisko k ní, to je problém pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrhy podle předložených pravidel mohou být předkládány kterýmkoli členem tohoto ctihodného sboru, ale toto předkládání může být provedeno pouze jednou ze dvou možných forem, a to buďto písemně s odůvodněním anebo ústně, ale na jednání výboru, který právě tuto osnovu projednává. A pravidla říkají, že tak mohou činit senátoři zpravidla nejpozději v procesu projednávání normy ve výboru. Jinými slovy - byl tady pokus zabránit tomu, aby potom, až tato norma bude projednána v jednom, dvou nebo ve třech výborech a bude předložena do tohoto pléna, tak by tedy na tomto plénu nemohly být vzneseny další pozměňovací návrhy. Ale aparát Kanceláře Senátu si netroufal, já myslím - to je moje úvaha, si netroufal eliminovat to právo předkládat pozměňovací návrhy až na plénu, proto zřejmě byl použit termín “zpravidla”, což není pro žádnou normu nejvhodnější termín, jak jsme si všichni vědomi. Proto zakotvil do předloženého návrhu zvláštní ustanovení, že pokud by tak někdo z nás učinil a svůj pozměňovací návrh nebo doplňující návrh k projednávané osnově tedy předložil až po projednání ve výborech, po přijetí usnesení výboru, až zde v tomto plénu, má právo, a musím bohužel říci, že i povinnost, pouze jediný člověk v této komoře, a to předseda ústavně- právního výboru, vystoupit a požádat, aby bylo přerušeno jednání pléna, a ta osnova byla vrácena ústavně-právnímu výboru.

Upřímně řečeno, to je ustanovení, ze kterého mám značnou hrůzu, protože pak by mohl někdo říkat, že každá vada v normě, která opustila tuto sněmovnu, je vinou předsedy ústavně-právního výboru, podle mého soudu tedy i zahraničního, pokud jde o smlouvu, tam nejsou pozměňovací návrhy připuštěny, takže není o čem hovořit.

Část čtvrtá tohoto materiálu pojednává o proceduře Senátu v těch případech, kdy je jeho postavení exkluzivní, tedy v případech, kdy je postaven na roveň Poslanecké sněmovně, kdy prostě k tomu, aby v této zemi byl nějaký akt přijat, je vždy potřeba souhlasné stanovisko obou komor Parlamentu České republiky. Všichni víme, že to jsou všechny zákony se sílou ústavního zákona. Dále to jsou všechny mezinárodní smlouvy podle článku 10 naší Ústavy, to jsou smlouvy, které mají sílu ústavního zákona, jsou nadřazeny všem zákonům této země, to je smlouvy z oblasti lidských práv a svobod. Dále to jsou jediné tři zákony v našem právním řádu, kde nemá Poslanecká sněmovna nad naší komorou vrch, abych tak řekl, kde musí dojít ke shodnému rozhodnutí, kde nemůžeme být přehlasování Poslaneckou sněmovnou, to je zákon o našem jednacím řádu, to je volební zákon a to je zákon, který Ústava nazývá o zásadách styku mezi oběma komorami mezi sebou, jakož i navenek. Pro tyto případy neplatí žádná 30 denní lhůta, takže tady je samozřejmé, že máme to postavení jistého suveréna, dokonce ani neplatí pořadí, dalo by se říci, pokud jde o zákony o jednacím řádu, o volební zákon, a tak dále.

Část pátá je významná proto, že je částí, která upravuje naší proceduru pro případy, kdy nebudeme mít Poslaneckou sněmovnu, což je období, které podle Ústavy by nemělo překročit 90 dnů, kdy tedy bude rozpuštěna Poslanecká sněmovna, kdy bude Senát plnit její funkci, ovšem v ústavně velmi striktně omezené podobě. V takovém případě bude Senát smět projednávat toliko vládní návrhy, nebude ale přijímat zákony, ale zákonná opatření - víme, že budou podléhat dodatečnému souhlasu Poslanecké sněmovny, jinak pozbudou platnost a podobně. Tuto část jsme nemohli koncipovat stejně jako je dnešní jednací řád  Poslanecké sněmovny, to je trojí čtení. Ta doba, po kterou bude Senátu plnit tuto funkci, je velmi krátká, než proběhnou nové volby, a dále proto, že vláda nepochybně - pokud vůbec bude nějaký návrh v té době předložen, neboť to bude vláda, která bude vědět, že její dny jsou též sečteny, bude muset podat demisi, bude předkládat pouze návrhy zákonných opatření, která nesnesou odkladu. Přeložený návrh se snaží tuto situaci prostě řešit tím, že místo trojího čtení jde o dvojí čtení, tedy úplně opačný postup. Takový návrh zákonného opatření napřed projedná sněmovna, pak je přikázán do výborů a pak se vrací do sněmovny.

To je zhruba ta část pravidel, která se týkají našeho jednání v případech, kdy podle Ústavy nám přichází podnět zvenčí, z Poslanecké sněmovny nebo z vlády.

Poslední část předložených pravidel naopak upravuje speciální ústavní pravomoc Senátu, to je jeho pravomoc, kterou můžeme nazvat zákonodárnou iniciativou, to je postup, jak my budeme realizovat toto své ústavní právo, jak my budeme připravovat návrhy zákonů, které bychom jako předkladatelé předložili Poslanecké sněmovně.

Vážené dámy a pánové, především chci zdůraznit, že jsem si vědom toho, že jde o návrh unikátního procesu, který nemá zatím žádnou předlohu v existujícím právním řádu a nejsou zatím s ním žádné praktické zkušenosti. Jsem si vědom toho, že kdokoli z nás může zcela legitimně vznést požadavek, abychom se neukvapovali a tuto předlohu dnes nepřijímali, abychom týdny nebo měsíce debatovali a promýšleli její nejdokonalejší tvář. To by byl postup, který by vyhovoval i mně. Ale existuje skutečnost, že Senát existuje, byl ustaven a je povinen o všech normách, které mu budou podle Ústavy postoupeny, mimochodem Poslanecká sněmovna dnes ve třetím čtení projednává 17 návrhů a já odhaduji, že jich může přijmout až 5, které bychom v těchto dnech dostali. Na základě této skutečnosti se domnívám, že si nemůžeme dovolit začít projednávat zákony, aniž bychom měli jakoukoli normu, která by upravovala, jak se při tom budeme chovat, jak je budeme projednávat.

Obávám se, že prostě si nemůžeme dovolit ten luxus, že budeme nad tímto textem diskutovat a snažit se teoreticky vymyslet, jaké nastanou situace, bude-li aplikován a jak by měly být řešeny odlišně.

Jsem tedy na jedné straně přesvědčen, že předložený návrh má patrně řadu rezerv, nepřesností nebo nedostatků, aniž bych tím chtěl hodnotit práci jeho autorů. Soudím však, že nejjistější způsob, jak tyto mezery, nedostatky a vady odhalit, je tuto vnitřní normu našeho jednání prostě přijmout, začít podle ní pracovat a současně shromažďovat všechny případy, kdy se domníváme, že není dokonalá, protože můžeme kdykoliv usnesením, tentokrát po odpovědnějším přístupu, po řádném jejím projednání, tuto normu přijmout v dokonalejší podobě.

Proto při vědomí všech těch úskalí, o kterých jsem hovořil, navrhuji její přijetí v předložené podobě, a na závěr vás musím upozornit ještě na jedno poslední úskalí.

V těch případech, podle části II. a III. předloženého návrhu, se zcela logicky označuje za předkladatele těchto návrhů Poslanecká sněmovna. Takže zcela logicky v těchto pravidlech je napsáno, že ve výboru odůvodní návrh Poslanecká sněmovna. Dokonce že - dalo by se říci - je povinností Poslanecké sněmovny, respektive jejího reprezentanta, zde, až bude takový návrh projednáván, stát na mém místě a předkládat ten návrh. Pevně věřím, že Poslanecká sněmovna tento náš výklad akceptuje a bude ochotna, bude považovat za svou ústavní povinnost návrhy, které přijme, nejen posílat poštou, ale doprovázet je i odborným předkladatelem, který nám vysvětlí důvody, pro které je v této podobě přijala. Tento návrh prostě neřeší - protože nemůže řešit - situaci, a já doufám, že nenastane, že nám budou chodit návrhy poštou a Poslanecká sněmovna odmítne anebo někdy nevyšle nikoho, kdo by je zde obhajoval. Tuto situaci prostě neumíme řešit.

Přes vědomí tohoto úskalí navrhuji, abychom předložená navrhovaná pravidla přijali a okamžitě začali shromažďovat poznatky o tom, v čem bude potřeba je změnit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Děkuji panu senátoru Rychetskému, vidím, že sám už zaujal místo zpravodajů, a otevírám rozpravu. Pan senátor Žantovský, prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na svém dnešním jednání projednal předložený tisk, zejména část III. a část IV., která se týká mezinárodních záležitostí, a přijal k této věci usnesení. Proto vás žádám, abyste udělil slovo zpravodaji našeho výboru panu senátoru Bendovi.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Prosím pana senátora Bendu, potom se připraví paní senátorka Nováková.

**Senátor Václav Benda:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové senátoři a senátorky, já jsem pověřen informovat o usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, respektive toto usnesení odůvodnit.

Náš výbor nedoporučuje Senátu PČR projednat a schválit návrh pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů a o mezinárodních smlouvách - tisk číslo 96/3, a podotýkám, že tak učinil jednomyslným hlasováním.

Zhruba odůvodnění: pan doktor Rychetský zde hovořil o celé řadě věcí, ale my se domníváme, že právě touto pojistkou proti - jaksi - nebezpečí poslanců pro legislativní proces je právě Senát. A v dané chvíli máme podle Ústavy námi recipovaný jednací řád Poslanecké sněmovny, přijatý přiměřeně, to jest všemi usneseními, která jsme zde přijímali předevčírem.

Náš výbor se domnívá, že zvláště v částech III. a IV., které se přímo týkají - řeknu zkratkově - zahraničního výboru, je celá řada věcí nedokonalých a nedostatečných, některé dokonce protiústavní nebo vzájemně si odporující, ale těžko vydělit jednotlivé části od celku toho textu.

Neshledáváme důvod, proč by se měl vytvářet - dá se říci - pozoruhodný návrh na pravidla jednání Senátu, o čem má Senát jednat. To je v podstatě návrh o jednacím řádu Senátu, jenom kamuflovaný tím, že je právně nedokonalý. My se domníváme, že je třeba vycházet z recipovaného a upraveného usnesení o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a začít v případě potřeby nebo v případě, že se někdy vyskytnou další problémy, které jsme nevyřešili na ustavující schůzi, řešit je jednotlivými dílčími usneseními, ale jinak začít prostě pracovat na seriózním a definitivním jednacím řádu.

A v tomto ohledu nemohu souhlasit, a náš výbor nesouhlasí s tím, co zde přednášel pan doktor Rychetský, že tedy musíme něco přijmout, přijmout nějaké provizorium, protože právě to provizorium už jaksi velmi výrazným způsobem poznamenává práci Senátu. Nerad bych se pouštěl do rozporů, které jsou obsaženy v těchto pravidlech, ale v každém případě - to připustil i navrhovatel - toto je prostě naprosto neúplná záležitost, která řeší jenom některé věci a některé věci řeší velmi podrobně, některé věci zcela neřeší. Čili kdybychom měli naši práci nechat předznamenat takovýmto už naším aktivním usnesením, tak by to bylo nedobré. Pilovat nebo měnit toto usnesení je mnohem komplikovanější než se řídit platným jednacím řádem, který jsme přijali, a pracovat na řádném jednacím řádu Senátu.

Čili opakuji znovu naše doporučení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost: jednomyslné doporučení je zastavit projednávání těchto pravidel. Jinak, kdyby toto doporučení nebylo respektováno, tak potom samozřejmě vystoupíme v rozpravě s připomínkami k jednotlivým problémům tohoto usnesení.

Nejde o jednotlivé dílčí problémy, ale o to, že se domníváme, že tato cesta je špatně zvolená a že je třeba začít pracovat na jednacím řádu co nejrychleji a zatím řešit za pochodu ty problémy, které eventuálně vyvstanou. Souhlasím s panem doktorem Rychetským, že takové problémy vyvstanou. Vytvořit ale dočasnost, která může trvat bůhví jak dlouho, by se nám mohlo velmi vymstít.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Děkuji panu senátorovi Bendovi. Uděluji slovo místopředsedkyni Senátu paní Moserové.

**Místopředsedkyně Senátu Moserová:** Chtěla bych vznést dotaz na pana doktora Rychetského, zda příslušný materiál byl projednán na výboru ústavně-právním.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Děkuji. Bude diskutovat paní senátorka Nováková. Připraví se pan senátor Vyvadil.

**Senátorka Eva Nováková:** Byl to zřejmě procedurální návrh na neprojednání. Neměli bychom o něm hlasovat, než postoupíme dále?

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Prosím předsedu ústavně-právního výboru, aby odpověděl na dotaz paní místopředsedkyně.

**Senátor Pavel Rychetský:** Návrh nebyl projednáván na ústavně-právním výboru.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Paní Nováková dává návrh, aby nebyl dále projednáván?

**Senátorka Eva Nováková:** Vystoupení pana doktora Bendy jsem chápala jako procedurální návrh, abychom neprojednávali toto usnesení. Měli bychom o tomto hlasovat. Budeme-li dále projednávat toto usnesení, budou vznášeny připomínky, návrhy a tak dále a zbytečně bychom se dále zdržovali, když by na závěr toto usnesení nebylo přijato.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Myslím, že probíhá obecná diskuse. Pan senátor Benda se hlásí s technickou připomínkou.

**Senátor Václav Benda:** Sdílím stanovisko paní kolegyně Novákové, že tento návrh lze chápat jako procedurální návrh na zastavení nebo odložení projednávání tohoto materiálu.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Prosím pana senátora Vyvadila.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Souhlasil bych s tím, že je to patrně procedurální návrh. Protože jsem pochopil, že je teď obecná rozprava a nejsou podávány pozměňovací návrhy, dohodněme se, že třeba podle výsledků, co si řekneme o procedurálním návrhu pana kolegy Bendy, budeme hlasovat po skončení obecné rozpravy.Chtěl bych to, co bývá uzance, to znamená obecná rozprava, skončí se, potom bude hlasováno patrně o návrhu pana kolegy Bendy, návrh buď projde, a v tom případě věc bude ukončena, nebo neprojde a budou pozměňovací návrhy. Mohlo by to být takto chápáno, paní kolegyně? Bývá to uzance, která vždycky platí.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Z vystoupení pana kolegy Bendy nebylo zřejmé, zda jde o procedurální návrh. Táži se ho proto, zda je to návrh na zastavení další diskuse? Rozuměl jsem mu na půl: jestli se jedná o doplnění, předělání části nebo o pozastavení - to nevím.

**Senátor Václav Benda:** Nemohu souhlasit s panem předřečníkem. O procedurálních návrzích podaných v průběhu rozpravy se hlasuje bezprostředně a zvlášť. Zříkám se charakteru toho, že by to byl procedurální návrh. Bylo to doporučení výboru zahraničního a pro obranu a bezpečnost zastavit nebo odložit projednávání těchto pravidel. V tuto chvíli to nepokládám jako procedurální návrh a rozprava může pokračovat. Jakmile by byl takovýto procedurální návrh předložen, musí se o něm hlasovat bez rozpravy a bezprostředně.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Děkuji. Prosím pana senátora Kondra -předsedu klubu ODS.

**Senátor Milan Kondr:** Dámy a pánové upozorňuji na to, abychom si zvykli, že řečníkovi, který má přednést stanovisko poslaneckého klubu, se udělí slovo, kdykoli o to požádá v průběhu rozpravy. Je to odsek našeho jednacího řádu.

Za klub ODS navrhuji, abychom udělali 30 minutovou přestávku, v průběhu přestávky se poradili v našich klubech a na závěr svolali politické grémium, které dospěje ke kompromisnímu návrhu jak postupovat dále při projednávání tohoto bodu. Na podkladě dobrých zkušeností z minulého dne by to bylo velmi efektivní.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský:** Byla zde otázka zda ústavně-právní výbor projednal tato pravidla. Vnáším otázku, jak je mohl projednat? Kterýkoli výbor bez přikázání podle platného zákona, žádný výbor bez přikázání nemůže materiál bez předložení sněmovně projednat. Proto ta pravidla potřebujeme.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Prosím paní Moserovou s technickou připomínkou.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Navrhuji, aby se další rozprava vedla až po projednání tohoto materiálu v ústavně-právním výboru. Bez jeho stanoviska nepokračovat.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Prosím pana senátora Žantovského.

**Senátor Michael Žantovský:** Doufám, že mi to kolegové odpustí, nemohli jsme to podrobně projednat. Za senátorský klub ODA bych podpořil návrh pana kolegy Kondra.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Vyhovuji návrhu pana senátora Kondra a přerušuji jednání do 11.15 hod.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Paní senátorky, páni senátoři, pan senátor Rychetský za ústavně-právní výbor požádal o přerušení do 12 hodin na projednání ústavně-právního výboru.

(Jednání po přestávce opět zahájeno.)

**Senátor Pavel Rychetský:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. V průběhu přerušení jednání zasedal ústavně-právní výbor s jediným bodem programu, a to je tento senátní tisk č. 3. Ústavně-právní výbor měl nad tímto tiskem obecnou rozpravu. V průběhu této rozpravy padl návrh na to, aby se přerušené jednání tohoto tisku jak ve výboru, tak v plénu odložilo. Tento návrh ústavně-právní výbor při hlasování nepřijal. Ústavně-právní výbor chce naopak pokračovat v projednávání tohoto tisku, a to jak ve výboru, na to potřebujeme 30 - 40 minut, tak zde v této sněmovně. Tolik vám tady tlumočím a obracím se na pana předsedajícího s návrhem na další řádově 40 minutové přerušení.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Já se domnívám, pane předsedo, že je to tak závažný moment, že otvírám k tomuto bodu rozpravu. Paní senátorka Benešová.

**Senátorka Libuše Benešová:** Chtěla bych tady vystoupit jménem výboru pro veřejnou správu a sdělit, že i my bychom chtěli tomuto tisku - nebo této normě - věnovat náležitou pozornost vzhledem k tomu, co nám tady ráno sdělil zahraniční výbor. Domnívám se, že je třeba tomuto tisku věnovat náležitou pozornost, že je třeba ho projednat řádně ve výboru a teprve potom ho projednat na plénu. Nedomnívám se, že je nutné toto všechno udělat dnes, ale že je možné, aby projednání ve výboru proběhlo v prvních lednových dnech a my jako Senát jsme se vyjádřili k tomuto tisku hned v prvních okamžicích naší další plenární schůze. Mechanizmus pro nastartování práce Senátu - i v námi přijatém okleštěném jednacím řádu máme možnost, aby organizační výbor doporučil předsedovi Senátu přikázání zákonných norem do projednávání jednotlivých výborů. Domnívám se, že bychom měli této možnosti v  jednacím řádu využít. Dávám návrh na to, aby jednání tohoto bodu bylo přerušeno do projednání v jednotlivých výborech a pokračovalo se v plenárním projednávání na další schůzi Senátu.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Paní senátorko, ptám se vás, jestli to považujete za procedurální návrh. Čili o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Prosím skrutátory, aby zjistili, jaký je počet senátorů. V této chvíli je nás přítomno 71. Potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 36. Kdo z vás, paní senátorky a páni senátoři, podporuje přednesený návrh usnesení, nechť zvedne prosím ruku. Děkuji. Pro hlasovalo 53 senátorek a senátorů, návrh senátorky Benešové byl přijat.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Přihlásil se ještě pan senátor Rychetský. Prosím.

**Senátor Pavel Rychetský:** Mám technickou poznámku. Při příští přestávce musí ústavně-právní výbor pokračovat ve svém jednání, aby ho nějakým způsobem ukončil.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Prosím tedy, aby bylo v usnesení zaneseno to, jak návrh zněl, že se **přerušuje projednávání tohoto návrhu** s tím, že je ho nutno projednat ve výborech Senátu a potom bude projednáván na plenárním zasedání Senátu.

Dalším bodem pořadu, paní senátorky a páni senátoři, je: **návrh na usnesení na stanovení podrobností k provedení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s  výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců (dále jen “ Zákon o platu a náležitostech”), zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a zákon č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu České republiky".**

Písemný podklad jste dostali na lavice jako senátní tisk 1996/4. Jedná se o návrh organizačního výboru, který nám přednese a odůvodní člen organizačního výboru pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, doufám, že na této ustavující schůzi Senátu vystupuji v této nevděčné roli naposled.

Platná právní úprava stanoví celou řadu dalších náležitostí pro poslance, a tudíž i pro senátory, spojených s výkonem jejich funkce. Jsou to náležitosti, které se týkají jednak náhrad za výdaje tohoto veřejného činitele při výkonu jeho funkce, jednak úprava, která stanoví postup při zajištění jeho zázemí ve formě poslanecké, v našem případě senátorské kanceláře, asistenta poslance, v našem případě senátora a hmotného resp. finančního zabezpečení pro práci klubů.

Všechna tato zákonná ustanovení mají tu nevýhodu, že nejsou aplikovatelná přímo, že v podstatě ve všech případech musí k tomu, aby mohla platit, přijmout příslušná komora Parlamentu nebo její orgán jakási prováděcí pravidla, zpřesnění.

Je vám jistě jasné, že nebyl čas na to, abychom si taková pravidla stanovili sami, ani nebyla odvaha, říkám to otevřeně, abychom si je stanovili odlišně, než jak to má stanoveno Poslanecká sněmovna, a to v žádném z  obou možných směrů odlišnosti.

Proto vám organizační výbor Senátu Parlamentu České republiky předkládá jakési provizorní usnesení, neboť se domníváme, že definitivní úprava by měla napříště být stanovená v legislativně jasnější, tj. zákonné podobě. Zde však máme pouze zákonodárnou iniciativu, nemůžeme jinak než doufat, že ve spolupráci s  Poslaneckou sněmovnou se nám někdy, doufejme že v dohledné době, tyto choulostivé otázky podaří vyřešit uspokojivějším způsobem.

Organizační výbor Senátu vám tedy předkládá jednak návrh usnesení a jednak doplňující návrh usnesení, který byl rozdán dnes, tj. dva návrhy usnesení, kterými všechny tyto náležitosti vztahujeme na naši činnost v doslovné podobě, jako je má Poslanecká sněmovna.

V materiálu tohoto tisku č. 4, plus v tom, co bylo rozdáno dnes dopoledne, tj. usnesení Poslanecké sněmovny, pléna č. 43 ze 3. schůze, jsou doslovná znění přijatá Poslaneckou sněmovnou eventuálně jejími orgány, mám na mysli rozpočtový orgán.

Plénu Senátu se tedy navrhuje, aby tato znění se vztáhla na Senát, abyste tedy, když to řeknu jednoduše, mohli v některých případech počínaje dnešním dnem, v některých případech dokonce počínaje vaším ustanovením a zvolením, abyste mohli i vy a vaše kluby pracovat s  tímto, řekněme, hmotným zabezpečením.

Pokud se týče dodatku usnesení, tam zákon stanoví - to je zajištění práce senátorských klubů - že to sněmovna stanoví vždy na jeden rok. My to tedy schvalujeme pouze pro rok 1996, tj. ode dne, kdy byl ten který klub ustaven, do konce tohoto roku.

Pro příští rok bude věcí naší úvahy, zda opět budeme vyčkávat rozhodnutí Poslanecké sněmovny, zda si přijmeme jiný právní režim nebo zda se dokonce pokusíme o spolupráci na společném podobném dokumentu mezi oběma komorami. Tím své velmi stručné slovo končím.

Doporučuji, abychom pro tuto provizorní chvíli se prostě přidrželi doslova toho, co má Poslanecká sněmovna, neboť jakýkoli krok odlišným směrem by po mém soudu mohl být vykládán nikoli ve prospěch tohoto ctihodného tělesa. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Děkuji pane senátore, otevírám rozpravu, hlásí se senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, my samozřejmě improvizujeme a míra naší improvizovanosti nezná míru, v každém případě, kdybychom to přijali, třeba ta pravidla pro tento rok, tak když si vezmeme dodatek k senátnímu tisku bod 11, tak zjistíme, že vlastně nedostaneme nic na ty kluby, protože jestli to má nějaký smysl, tak to musí platit na rok 1997, protože koncem roku musíme použít zbytek příspěvku určeného atd. Čili podle mě pokud, možná jsem to špatně pochopil, a věřím, že jsem to špatně pochopil, ale musí to platit pro příští rok. Tedy musí to platit už teď ale i příští rok, ale platilo by to i příští rok, tak je to hluboký nesmysl a nevím, jestli bychom tímto měli začít.

**Senátor Pavel Rychetský:** Jenom technickou poznámku. V zájmu urychlení rozpravy a vyjasnění bych trochu interpretoval přednes poslance Vyvadila. To, co říkal, se netýká žádného z těch bodů, které máme od začátku schůze, ale toho dnešního dodatku, tj. poslaneckých klubů. Víme, že to, co předkládáme, platí jenom pro tento rok, také by se v lednu předložil nový pro rok 1997, přesto si myslíme, alespoň v organizačním výboru byla tato otázka diskutována, že i za cenu, která zde byla naznačena, že v roce 1996 nevyčerpáme na práci klubů všechny ty prostředky, že by nebylo vhodné jejich převádění do roku 1997. Proto to chceme pro rok 1996, na rok 1997 dáme samostatný návrh hned na následující schůzi. Některé z těch požitků ty kluby vyčerpají, to je ten fixní finanční příspěvek na počet členů v klubu, a to zvýšení na jednotlivé členy.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Mám brát váš návrh jako pozměňovací? Hlásí se do obecné rozpravy ještě někdo? Do podrobné, potom zahajuji tedy podrobnou, prosím pana Vyvadila, potom paní doktorka Benešová.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Já mám skutečně pocit, že stále improvizujeme. Já tedy bych poprosil téměř odborníky účetní, protože já jsem se až tak daleko nevyznal, ale znovu zdůrazňuji ten bod 11 v tom dodatku, prosím, abyste se všichni podívali, a možná ještě další, to by nás skutečně v této fázi uvedlo do hlubokých jaksi rozpaků, co schvalujeme, protože bychom schválili něco, na co vzápětí není nárok, já se přiznám, já jsem jenom právník, který toto zaznamenává, prosil bych spíše odborníky na ta rozpočtová pravidla.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Paní senátorka Benešová jako odborník v této oblasti.

**Senátorka Libuše Benešová:** Já bych velmi kvitovala, že pan doktor Vyvadil je právník, to myslím, že pro práci této sněmovny je velmi důležité, nicméně já tomu rozumím, tomu bodu 11, tam je problém v tom, že tam je zmiňován 20. prosinec, kdy nevyčerpané zbytky z rozpočtu z jednotlivých klubů se odvádějí na patřičný účet. Rozumím tomu tak, že kluby byly nyní financovány zálohově, čili toho dvacátého provedou určité vyúčtování - závěrku a my tedy vlastně to zálohované financování tady svým rozhodnutím požehnáme. Brala bych to jako určité formální vlastně požehnání, určitá praxe, která byla vyvolána nutností toho, že fungujeme teprve ten třetí den.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Děkuji, další se hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím a prosím pan senátora Rychetského o závěrečné slovo navrhovatele.

**Senátor Pavel Rychetský:** Vážené kolegyně a kolegové, pro mě je oblast nejen účetnictví, ale i oblast rozpočtu téměř celoživotním problémem, ale přesto po vystoupení pana kolegy Vyvadila mám intenzivní pocit, že je velmi racionální. Protože ta pravidla stanoví, že každý klub 20 000,- Kč ročně, k tomu 2 800,- Kč na každého člena, na to mu zřídí, nevím jestli se tomu tak stalo v našem případě, příslušná suma - účet - tuším u České spořitelny, a kdyby 20. prosince na tom účtu něco bylo a nebylo to vyčerpáno, tak mu to hned vezmeme. Asi by bylo vskutku dobré nikoli říci, že je vztahujeme na rok 1997, jsou to pro rok 1996 pravidla. Zákon neumožňuje jinak přijímat než na běžný rok, ale asi by mělo skutečně to předložené usnesení v tom dodatku, co jste dnes dostali, to druhé usnesení, mít doplněno: dneska Senát schvaluje, že bude pro rok 1996 postupovat podle pravidel hospodaření poslaneckých klubů schválených Poslaneckou sněmovnou č. 43 z dne 20. července 1996 a já navrhuji dopsat si slova s tím, že pro Senát se datum k bodu 11 20. prosince běžného roku nahrazuje datem 20. prosince 1997, ne prosince, ale ledna, já se omlouvám, prostě, že to, co nám dneska nebo kdy nám to připíše Senát, budeme moci čerpat ještě v prvních dnech roku 1997, možná to nebude hned současně odebráno, s tím zřejmě, tady někdo žádá o znovuotevření rozpravy.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Paní senátorka Benešová má technickou připomínku.

**Senátorka Libuše Benešová:** Já se omlouvám, ale ten návrh pana doktora Rychetského vlastně novelizuje rozpočtová pravidla. Maximálně bychom mohli jít do toho 30. nebo 31. prosince. Pardon.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Čili paní senátorko beru váš návrh - v bodě 11 datum 20. prosince změnit na 31.12. - jako pozměňovací návrh, pane předkladateli.

**Senátor Pavel Rychetský:** Já tedy za vás přednesu ten pozměňovací návrh, o kterém by se hlasovalo napřed: za předložený text by se doplnila slova s tím, že datum 20. prosince běžného roku se pro potřeby Senátu mění na datum 31.12.96.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Prosím skrutátory. V této chvíli je přítomno 68 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí je 35. Ptám se: kdo souhlasí s pozměňovacím návrhem paní senátorky Benešové? Pro se vyslovilo 68 přítomných senátorů a senátorek. Pozměňovací návrh byl přijat.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Můžeme tedy hlasovat o celém tisku.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Mohu faktickou poznámku? Já jenom, že od 1. ledna se stejně sejdou všechny kluby.

**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:** Myslím, že to nebude tak tragické pro žádný klub. Tak vás žádám o hlasování o tisku číslo 4 jako celku. Kdo je pro návrh usnesení? (Hlasuje se.) Děkuji. 68 všech přítomných bylo pro, čili návrh byl přijat. Děkuji vám.

Tím jsme vyčerpali celý program naší schůze. Na přání předsedy ústavně-právního výboru bych připomenul, aby se členové sešli v místnosti, kde jednali, a ukončili své jednání. Členům organizačního výboru bych jenom chtěl opakovat, ale i vám všem, protože tím vlastně budete vědět, že vedení a celý organizační výbor bude zasedat 3. ledna v 9 hodin.

Zároveň bych žádal i vás všechny ve výborech, abyste zahájili svoji práci podle výstupu z Poslanecké sněmovny, organizační výbor zařídí dodání příslušných návrhů zákonů, abyste je dostali pokud možno poštou domů co nejdříve, a samozřejmě zajistíme svolání zasedání Senátu.

Než předám úplně na závěr slovo panu předsedovi, dovolil bych si svým jménem vám všem, paní senátorky a páni senátoři, popřát příjemné svátky vánoční, hodně zdraví v novém roce a hodně radosti z naší společné práce. (Potlesk.)

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, všichni bychom rádi věděli, jaký bude rytmus naší práce v lednu. Nemůžeme to vědět, závisí to do značné míry na tom, jak si bude právě dnes počínat sněmovna, ale jsem přesvědčen, že mnozí z nás to budou schopni odhadnout. My tedy nevíme ani přibližně, kdy organizační výbor a předseda svolá plénum, v tuto chvíli počítejte se všemi možnostmi a hlavně se orientujte podle výsledků jednání sněmovny. Předběžně počítáme s tím, že pondělky by zůstaly zachovány pro naše kontakty s regiony a jinak hned 3. ledna organizační výbor zváží situaci a sdělí vám, jak bude leden vypadat.

I já přeji vám šťastné a veselé Vánoce a přeji vám, abychom se tady sešli po Vánocích ve stejném kolegiálním duchu, jako tomu bylo nyní. Na shledanou. (Potlesk.)