***1.den schůze***

***(21.ledna 1997)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení členové vlády, dovolte, abych vás přivítal na první schůzi Senátu v roce 1997. Tuto schůzi jsem svolal na návrh organizačního výboru a pozvánka vám byla zaslána poštou v pondělí 13. ledna. Protože se v tomto roce scházíme poprvé, dovolte, abych vám popřál všechno dobré vám osobně i Senátu, který tu dohromady tvoříme.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl jsem původně říci, že až toto je naše první řádná schůze, ale po úvaze jsem sám sebe opravil. Vzhledem k tomu, že prvním bodem našeho programu - předpokládám - bude projednání a schválení pravidel jednání, podle kterých budeme v příštích dvou týdnech jednat, je i tato schůze ještě mimořádná. Postupujeme - pokud jde o pravidla, kterými se hodláme řídit - jen krůček po krůčku, víceméně intuitivně. Dovolte mi proto, abych vás poprosil, abych vás vyzval k vzájemné trpělivosti a shovívavosti, zejména vůči nám na tomto vyvýšeném místě tohoto sálu. Máme řídit schůzi a jednat podle pravidel, která se s průběhem této schůze a dalších schůzí teprve rodí, budou rodit. Možná, že budeme občas muset používat nápovědy, ta však nebude bohužel skryta pod jevištěm, ale bude eventuálně vedle nás. Zejména v této souvislosti vás prosím o kolegiální shovívavost. Bude zkrátka dnes a v příštích dnech až příliš snadné dokazovat si vzájemně, že jsme něco popletli. Nenadužívejme této snadné příležitosti, snažně vás prosím.

Dříve než se začneme věnovat vlastnímu programu schůze, chci vás seznámit s omluvami senátorů, kteří se nemohou zúčastnit našeho jednání. Jedná se o senátora Jana Kavana, který je v zahraničí na konferenci Rady Socialistické internacionály, a paní senátorku Evu Novákovou, která je nemocná.

A nyní již můžeme určit dva ověřovatele této schůze. Proto se táži, zda má někdo nějaký návrh? Nevidím, že by se někdo z vás hlásil. Nevadí. Vzhledem k tomu, že jsem nezaznamenal žádné návrhy, navrhuji, aby ověřovateli naší schůze byli pan senátor Zdeněk Babka a pan senátor Vladimír Šubrt. Ptám se, zda jsou nějaké připomínky k tomuto mému návrhu? Prosím, pan senátor Šubrt.

[**Senátor Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=39)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a vážení kolegové. Jenom malá oprava. Jmenuji se Vlastimil Šubrt.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Promiňte, pane kolego. Ještě jednou se omlouvám. Je nějaká další připomínka? Žádné připomínky nevidím, můžeme tedy přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 72. Potřebný počet pro přijetí usnesení je 37, nadpoloviční většina ze 72.

Kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli pan senátor Zdeněk Babka a pan Vlastimil Šubrt, ať prosím zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

Pro návrh hlasovalo 71 senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti návrhu se nevyslovil nikdo. Návrh usnesení byl přijat. Konstatuji, že ověřovateli této schůze byli určeni pan senátor Zdeněk Babka a pan senátor Vlastimil Šubrt.

Dříve než se budeme věnovat další části úvodu naší schůze, kterou je návrh pořadu, dovolte mi malou poznámku. Při přípravě návrhu pořadu schůze došlo k dvěma tiskovým chybám, a proto vás chci požádat, abyste si u bodu 7 vyškrtli slova: „mezinárodní smlouva“. V bodu 8 vás prosím, abyste nahradili v předposledním řádku číslo zákona 146 správným číslem 140. Samozřejmě, omlouvám se za tyto chyby.

Během jednání organizačního výboru jsme došli k názoru, že by bylo dobré rozšířit pořad schůze o další čtyři body. Jedná se o návrh usnesení Senátu k návrhu organizačního výboru na doplnění usnesení Senátu číslo 2 z roku 1996 z první, tj. ustavující schůze Senátu, který navrhujeme zařadit jako bod číslo 1. Na schůzi organizačního výboru jsme zjistili, že vztah mezi návrhem prozatímních pravidel a několika ustanoveními zmíněného usnesení Senátu číslo 2 z roku 1996 jsou v rozporu. Zmíněná ustanovení jsou uvedena v senátním tisku číslo 1996/1a spolu s návrhem na jejich změnu.

Druhým bodem, který navrhujeme zařadit jako třetí bod pořadu schůze, je zřízení a volba stálé komise Senátu pro práci Kanceláře.

Třetím doplňujícím bodem je usnesení Senátu k provedení § 78 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Aby senátorské kluby měly zajištěny prostředky pro svou činnost, je třeba prodloužit účinnost usnesení Senátu č. 17 z roku 1996 z ustavující schůze i na letošní rok. Tento bod programu navrhujeme zařadit jako předposlední bod pořadu schůze.

Posledním návrhem na doplnění je návrh zasedacího pořádku. Bod doporučujeme zařadit jako poslední bod schůze Senátu. Tyto návrhy vycházejí z jednání organizačního výboru.

Já se ptám, zda má někdo návrh na doplnění pořadu schůze, případně na změnu pořadí jednotlivých bodů. Prosím, pan senátor Zeman, místopředseda Senátu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, z pověření organizačního výboru předkládám další návrh na změnu pořadu schůze. Při projednávání s  jednotlivými ministry jako s předkladateli jednotlivých návrhů, kterých máme projednat deset, organizační výbor má za to, abychom vyhověli přání ministrů vystoupit před Senátem. Z tohoto důvodu to znamená zásadním způsobem změnit pořad tak, aby každý ministr mohl při své návštěvě zde v Senátu přednést svoji zprávu ke všem zákonům, které se týkají jeho ministerstva.

Dohoda byla provedena následovně:

Zítra, ve středu v 15.30 hodin by měl vystoupit pan ministr Stráský k senátnímu tisku 11. V 16.00 hodin potom pan ministr Skalický k tisku 3 a 10.

Ve čtvrtek v 15.00 hodin pan ministr Říman k senátnímu tisku 2.

V pátek v 9.00 hodin pan ministr Ruml k tiskům 4 a 5 a v pátek ve 12.30 pan ministr Dlouhý k tiskům 7, 8, 9 a 6.

Pokud se týká návrhů, které řekl již pan předseda, doporučoval bych, aby první bod pořadu, to znamená návrh usnesení Senátu k organizačnímu výboru na doplnění usnesení Senátu č. 2 z roku 1996 atd., byl spojen s druhým bodem: Návrh pravidel jednání Senátu atd., protože tyto dva body mají na sebe návaznost. V případě schválení pravidel potom je nutné upravit některé paragrafy jednacího řádu tak, jak předpokládá předložené usnesení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí s návrhem nebo s návrhy na doplnění pořadu schůze popřípadě na změnu pořadí jednotlivých bodů? Nikdo.

Než přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích na doplnění pořadu, budeme hlasovat o návrzích organizačního výboru. Ptám se vás, zda-li si někdo přeje, abych návrhy zopakoval. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 77, potřebný počet pro přijetí je 39.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení na doplnění pořadu schůze, jak jej navrhl organizační výbor, ať prosím, zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

Pro návrh hlasovalo 75 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu? *(Hlasuje se.)* Proti tomuto návrhu se vyslovili dva z nás. Návrh usnesení byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o dalších návrzích na doplnění pořadu. Protože jiné návrhy než ty, které přednesl kolega Zeman, nikdo nepřednesl, hlasujeme o jeho návrzích.

Hlásí se pan senátor Richard Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=4)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, mám zde protinávrh. Nevidím důvodu pro to, aby Senát svá zasedání řídil podle toho, jak má který ministr čas. Navrhuji proto, aby návrh, který přednesl pan místopředseda Zeman, byl zamítnut.

[**Předseda Senátu Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Přistoupíme k hlasování o protinávrhu vůči návrhům pana senátora Zemana. Myslím, že návrh je jasný.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=14)**:** Omlouvám se, ale domnívám se, že pokud padne návrh, aby určitý návrh nebyl přijat, není to protinávrh, ale jde o rozpravu o návrhu. V žádném případě to není protinávrh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Otevírám rozpravu k návrhu pana senátora Falbra. Hlásí se pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, přiznávám se, že jsem šokován, že budeme 14 dní trávit nad těmito osnovami. Domnívám se, že při solidní, intenzivní práci to zvládneme za dva dny. Proto jsem snad interně cítil, co kolega Falbr myslel, že zde můžeme být 14 dní.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** O slovo se hlásí pan senátor Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Já bych chtěl, pane předsedo, kolegyně a kolegové, upřesnit náš týdenní program a doplnit mezery, které se kolegům zdají, že jsou nevyužité.

Vezmu dnešní den. Začali jsem ve 14 hodin a v 15.15 bude schůze přerušena, protože delegace Senátu odjíždí zúčastnit se podpisu Česko-německé deklarace. V 17.30 bude pokračovat jednání Senátu rozpravou k návrhu pravidel.

Zítra, ve středu v 9 hodin zasednou kluby, které mohou projednat vytisknuté pozměňovací návrhy k pravidlům. V 11.30 hodin zasedne organizační výbor, který případně vznese stanovisko pro mne, jako navrhovatele, k zaujetí stanoviska k předkládaným pravidlům.

Ve 14 hodin budeme pokračovat ve schůzi, která buď schválí, nebo neschválí předložená pravidla. V 15.30 zde bude pan ministr Stráský, v 16 hodin pan ministr Skalický.

Ve čtvrtek, zřejmě operativním způsobem, přesuneme na dopolední jednání body, které se týkají volby stálé komise pro Kancelář Senátu a otázku zasedacího pořádku. Odpoledne zde bude pan ministr Říman.

V pátek dopoledne zde bude pan ministr Ruml a ve 12.30 pan ministr Dlouhý.

To je návrh od pondělí do pátku, myslím, že dostatečně využitý i s dostatečným prostorem pro politická jednání klubů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego, kdo se hlásí do rozpravy k návrhu kolegy Falbra, resp. k celému návrhu programu pořadu jednání naší schůze. Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=21)**:** Pane předsedo, jako klub Občanské demokratické aliance a tuším také jako ODS, ale to by měl říci kolega Kondr, bychom uvažovali o zařazení, o navržení zařazení ještě jednoho bodu na pořad této schůze, ale jsme tento návrh připraveni přednést až po přerušení schůze, dávám v úvahu, jestli by nebylo možno schůzi přerušit o něco dříve než v 15.15.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)  Děkuji vám, ano, pan kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, dámy a pánové. Já se připojuji za klub ODS k tomuto návrhu a prosím, abychom přerušili schůzi.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Navrhujete jaké přerušení pane kolego?

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22)**:** Já si myslím, že vhodná chvíle by mohla být po 17. hodině

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** To znamená ten původní předpoklad 17.30, kdy se funkcionáři Senátu vrátí z podpisu deklarace, souhlasil byste s tím?

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22)**:** Ano, souhlasím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Jsou tu návrhy dvou klubů politických, abychom přerušili naše jednání a projednali možnost zařazení jednoho významného bodu do jednání pořadu této schůze. Kdo je pro, abychom přerušili jednání do 17.30? Technická, pan senátor Rychetský. Hlaste se dříve než..., prosím vás.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Pane předsedající, já jsem chtěl upozornit, že podle jednacího řádu ve znění schváleném pro Senát žádají-li dva kluby o přerušení jednání, hlasuje se bez rozpravy a jednání se přerušuje.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Já jsem si nebyl jist, jestli pan kolega Žantovský tak jednoznačně formuloval svůj návrh, ano přikyvuje, takže není třeba hlasovat, odročuji jednání na 17.30 a prosím vás o dochvilnost.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, nerad se zpožděním 7 minut zahajuji toto odročené jednání. Budu zkracovat tyto termíny. Byl bych rád, kdybychom si opravdu zvykli zahajovat tehdy, kdy se my sami dohodneme.

Uprostřed odpoledne zástupci dvou senátorských klubů navrhli přerušení jednání. Prosím je, aby nás seznámili s výsledky svých jednání a především s návrhy, mají-li jaké. Kolega Žantovský má slovo.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=21)**:** Pane předsedo, klub ODA v této chvíli nemá žádné návrhy. Děkuji senátorům za pochopení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44) Předseda klubu senátorů ODA nemá tedy žádné návrhy, takže poprosím kolegu Kondra, aby nás seznámil s výsledky jednání svého klubu, neboť také on za svůj klub navrhl přerušení jednání pléna k jednání klubu.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, klub ODS nemá žádný další návrh k programu jednání.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44) Děkuji. Má někdo ještě nějaký jiný návrh? Stále jednáme o pořadu této schůze, to znamená, že je možné předkládat návrhy na změnu pořadu nebo na jeho doplnění. Hlásí se pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, pokud nebudou žádné návrhy, bude se muset hlasovat o návrhu pana místopředsedy Zemana, kde nám četl, který návrh který den bychom měli projednávat. Já bych poprosil, zda bychom mohli být s tímto návrhem ještě jednou seznámeni. Přikročit hned k hlasování o návrhu, který jsme si mezitím nemuseli přesně zapamatovat, by bylo obtížné. Teprve po přednesení návrhu bych eventuálně reagoval protinávrhem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Pane kolego, budeme se snažit po takovýchto přestávkách skutečně zopakovat návrhy, abychom vždycky věděli přesně, o čem hlasujeme. Já poprosím ještě jednou kolegu Zemana, místopředsedu Senátu, aby přečetl svůj návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Paní kolegyně, páni kolegové, začnu tedy ještě dnešním odpolednem. Měli bychom nyní začít projednávat pravidla včetně doprovodného usnesení. Zítra (ve středu) v 9 hodin se předpokládá zasedání klubů, které by projednaly případné pozměňovací návrhy k prvnímu bodu. V 11.30 hodin bude zasedání organizačního výboru, které by projednalo závěry jednotlivých klubů. Odpoledne bychom pokračovali schválením pravidel. V 15.30 hodin přijde pan ministr Stráský a v 16.00 hodin pan ministr Skalický.

Na čtvrtek dopoledne by měly být přesunuty body, které uvedl pan předseda, to je otázka zasedacího pořádku zde v Senátu a otázka schválení náhrad pro kluby. Ve 3 hodiny odpoledne pak přijde pan ministr Říman.

V pátek ráno v 9 hodin přijde pan ministr Ruml, ve 12.30 hodin potom pan ministr Dlouhý se čtyřmi předlohami.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44) Děkuji, slyšeli jste znovu návrh místopředsedy Senátu kolegy Zemana. Budeme hlasovat a eventuálně budeme... Pan kolega Rychetský se hlásí.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Já jsem si vyhradil právo na protinávrh. Ale promiňte mi, to, co jsme nyní slyšeli, to nebyl návrh na body jednání. Já jsem očekával, že uslyším, že ve 14 hodin se bude projednávat senátní tisk č. 5 atd. Toto však není návrh pořadu jednání a o tom se nedá hlasovat. My máme vytištěn pořad jednání, to je body se senátními tisky. Mají-li být v tomto pořadu změny, já potřebuji vědět, který bod a který senátní tisk se má přeřadit. O tomto návrhu nemohu hlasovat a nemohu uplatnit ani protinávrh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Obávám se, že máte pravdu, pane kolego. Bylo to spíše zdůvodnění toho návrhu. Ten vlastní návrh s časovými údaji, když bude pan kolega Zeman tak laskav, přečte ještě jednou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Já jsem se domníval, pane kolego Rychetský, že když jsem ráno říkal přesně ty tisky, že jde nyní jen o časový program. Omlouvám se a zopakuji vládní předlohy, tak jak by měly jít za sebou.

Jako první bod pořadu první schůze by mělo být doplnění a změny jednotného používání jednacího řádu Poslanecké sněmovny pro jednání Senátu.

Druhým bodem je návrh pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů. Zde jsem navrhl, jak si jistě vzpomínáte, aby tyto dva body byly sloučeny do jednoho.

Třetím bodem je návrh na zřízení stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

Body 3 až 12 se už týkají vládních návrhů zákonů, s nimiž Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas. Následovaly by v tomto pořadí:

Jako bod č.4, pakliže přijmeme sloučení jedna a dva (laskavě si všechna čísla posuňte o jedno níže); jako bod 4 - vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR o péči o zdraví lidu,

za páté - vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.138/1973 Sb., o vodách,

za šesté - vládní návrh zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin atd.,

za sedmé - vládní návrh zákona o pozemních komunikacích,

za osmé - vládní návrh o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích,

za deváté - vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR, ověřování shody opisů nebo kopie s listinou,

za desáté - vládní návrh zákona o mírovém využívání jaderné energie,

za jedenácté - vládní návrh zákona o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií,

za dvanácté - vládní návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní,

za třinácté - vládní návrh zákona o technických požadavcích na výrobky a doplnění některých zákonů,

za čtrnácté - návrh usnesení k provedení § 78 zákona č.90 o jednacím řádu (zmíněné návrhy klubů),

za patnácté - návrh zasedacího pořádku v jednacím sále Senátu.

Myslím si, že v tomto návrhu ještě chybí bod - volba členů komise pro Kancelář Senátu, což společně ještě s bodem zasedacího pořádku by mělo být projednáno, jak jsem řekl, ve čtvrtek; na dopoledne zde není v plánu žádné projednávání předlohy zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Máte-li nějaké otázky k předkladateli, prosím. Pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Otázky nejsou věcné, pane předsedo, to je otázka časového harmonogramu. Dle mého soudu, při dobré organizaci práce, jsme schopni všechny body projednat během jednoho dne, a stále postrádám, proč máme něco tahat do x-tého dne. Bohužel se to patrně asi nevyřeší, možná se to vyřeší i změnou nějakých organizačních záležitostí. Nevidím teď v tom smysl - jeden bod, potom 3 hodiny přestávka. Zatím jsme za celý den dnes neudělali nic. Nic, pánové!

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Když dovolíte, pane kolego, organizační výbor měl při přípravě této schůze na zřeteli spíše důkladné projednání návrhů, také u vědomí toho, že zasedáme poprvé.

Vaše hledisko, být co nejdříve hotovi, je jiné hledisko, které nevím, zda si tento Senát v tuto chvíli osvojuje. Je to možné také z tohoto hlediska organizovat. Připouštím, že jsme se řídili jiným hlediskem. Zřejmě se rozhodne hlasováním o tomto programu.

Prosím, technická připomínka.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=2)**:** Pane předsedo, já už se odmlčím, budu mlčet, ale ta kvalita spočívá v tom, že jsme za celý den neudělali nic, nic, nic, takže já jsem pro tu kvalitu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Pan kolega Koukal.

[**Senátor Jan Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=25)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, byl bych rád, aby bylo upřesněno, zda hlasujeme o pořadu jednání, to znamená opravdu o tom, jak jednotlivé body byly uvedeny. Myslím, že v tom problém nestojí. Anebo zda hlasujeme také o těch časových údajích, které k jednotlivým bodům máme přiřazovat.

Rád bych, aby organizační výbor specifikoval nebo odpověděl na tuto otázku dříve, než budeme hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Nejsem si jist, zda je možné tyto dvě otázky oddělit. Máme-li zájem, aby právě na této první normální schůzi Senátu jako navrhovatelé vystupovali členové vlády, pak musíme jednat o obou pořadích nebo časových harmonogramech zároveň.

Kdybychom rozhodli pouze o pořadí, a nikoli o časovém harmonogramu, tak bychom vlastně škrtli možnost vyslechnout navrhovatele zákonů.

Organizační výbor se domníval, a z toho vlastně vychází návrh kolegy Zemana, že zejména právě při této první schůzi, kdy chtě nechtě ustavujeme určité precedenty, by byla účast navrhovatelů, tedy zástupců vlády, žádoucí.

Máte-li, pane kolego Koukale, návrh, jak odpreparovat tyto dvě otázky a hlasovat o nich zvlášť, specifikujte návrh. Osobně se domnívám, že to není možné.

[**Senátor Jan Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=25)**:** Vážený pane předsedo, já nemám návrh, mně ta odpověď stačí. Jasně mi specifikuje úlohu, která přede mnou stojí, to znamená, o čem budu hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44) Děkuji vám. Pan kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych říci, že samozřejmě vítám, a nemluvím pouze za sebe, ale za klub ČSSD, takovou změnu pořadu první schůze Senátu v letošním roce, aby ty senátní tisky (mluvím o návrzích zákonů, které projednáváme a které náleží stejnému předkladateli, stejné osobě ministra), aby samozřejmě byly soustředěny. Bylo by absurdní, abychom ho sem zvali čtyřikrát, když zde má senátní tisky, aby sem musel v průběhu několika dní zajíždět několikrát.

Z tohoto hlediska si myslím, že je návrh pana místopředsedy Zemana naprosto věcně správný. Na druhé straně se mi zdá, že to není správné z hlediska práce Senátu.

Jistě jste si všimli a všichni jste to dostali v senátních tiscích, že prakticky všechny senátní tisky byly garančními i ostatními výbory, s několika výjimkami, třeba vodního zákona, doporučeny plénu Senátu k přijetí, bez pozměňovacích návrhů, to znamená ve znění, ve kterém nám zde byly postoupeny.

Stejně všichni víme, že některé senátní tisky, za všechny zmíním atomový zákon, jsou natolik kontroverzní, že byť by k nim byla pouze obecná rozprava, bude řada vystoupení a vyžádají si nároky na náš čas a na naši věcnou pozornost.

Přesto jsou v návrhu pana místopředsedy Zemana tyto tisky pana ministra Dlouhého, to znamená č. 6, 7, 8, a 9, zařazeny až na závěr schůze Senátu v tomto týdnu, tzn. na pátek na odpolední hodiny. To se mi nejeví být ekonomické ani moudré, ale vím, že nejde o nic jiného než o snahu vyjít vstříc panu ministru Dlouhému, neboť zřejmě jde o dobu, která je pro něj nejvhodnější.

Chápu, že v době, kdy vláda zasedá, to je ve středu, by bylo od nás nekorektní zařazovat tisky, které by způsobily, že ministr by se musel rozhodovat mezi dvěma velmi těžkými volbami, tzn. zda být ve vládě, kde jeho hlas je v některých případech s ohledem na jistou paritu rozhodující, nebo zda být zde v Senátu.

Navrhuji proto v zásadě akceptovat návrh pana místopředsedy Zemana, ale v jiném pořadí. Dovolte mi, abych vám toto sdělení sdělil

Po prvních třech bodech, které už byly odhlasovány co do věcného zařazení, to je spojení jednacího řádu a pravidel projednávání, dále jednání o stálé komisi pro práci Parlamentu, navrhuji pořadí jiné.

Pokud by se jednalo pouze o dva body, o pravidla a jednací řád, dále o stálou komisi, potom jako třetí bod navrhuji tisk č. 10/1997, což je tisk, který uvádí pan ministr Stráský.

Jako další bod navrhuji tisky, které patří panu ministru Skalickému, tj. tisk č. 2 - vodní zákon, a tisk č. 9, což je vládní návrh zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů.

Za těchto prvních pět bodů navrhuji zařadit skupinu bodů 6, 7, 8 a 9, abychom na jejich projednávání měli čas. To jsou čtyři tisky, a to senátní tisk č. 5, 6, 7 a 8, což jsou tisky pana ministra Dlouhého.

Je jisté, že nepřijdou na pořad jednání ve středu, kdy je schůze vlády, ale je pravděpodobné, že by se mohlo podařit, aby nepřišly na pořad jednání v pátek odpoledne, ale buďto ve čtvrtek odpoledne nebo v pátek dopoledne. Bude záležet na tom jak projednávání stihneme. V žádném případě to však nebude na závěr tohoto týdne.

S výjimkou 10. a 11. bodu navrhuji tisky naprosto jasné. Bodem číslo 10 pořadu jednání by byl tisk č. 1 pana ministra Římana, což je vládní návrh zákona o pozemních komunikacích.

Následovaly by body 11 a 12, což jsou tisky 3 a 4. Oba obhajuje pan ministr Ruml, takže by je měl spojeny.

Opakuji navrhované pořadí:

- nejprve tisk č. 10,

- dále tisk č. 2 a 9, oba má pan ministr Skalický,

- dále tisky 5, 6, 7 a 8, které všechny příslušejí panu ministru Dlouhému,

- dále tisk č. 1, který přísluší panu ministru Římanovi,

- na závěr naší schůze tisky č. 3 a 4, což jsou tisky pana ministra Rumla,

- dále by musely následovat dva body, které jsme již odhlasovali, pouze jsme je nezařadili, tzn. jakási prolongace usnesení o financování práce senátorských klubů v tomto roce, protože na poslední schůzi jsme toto usnesení schválili pouze pro minulý rok,

- posledním bodem našeho jednání by bylo schválení zasedacího pořádku.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Zemana, aby se k tomuto protinávrhu vyjádřil.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, z procedurálního hlediska není samozřejmě proti takovémuto návrhu námitek. Dávám pouze ke zvážení toto.

Jestliže přistoupíme na tento pozměňovací návrh, oznámím pochopitelně, pokud tím budu pověřen, panu ministru Dlouhému, že se mění pořadí schůze. Pokud on nebude mít čas sem přijít, dostaví se jím pověřený zástupce. Pokud se tudíž Senát spokojí s náměstkem nebo jiným pracovníkem ministerstva, není problém, abychom takovýto návrh přijali.

Dávám však znovu ke zvážení a zdůrazňuji, že bych nebyl rád, abychom podobným způsobem pokračovali při příštích schůzích Senátu. Domnívám se však, že z hlediska korektních vztahů mezi vládou, Senátem a dalšími ústavními institucemi by bylo dobré, abychom na první schůzi tolerovali časové možnosti ministrů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Také mám za to, že takto nemůžeme postupovat, ale v tuto chvíli jde o vážnost této instituce, ustavujeme určité zvyklosti a jde o to, zda určité zpoždění v jednání nebude bohatě vynahrazeno tím, že nastolíme určité zvyklosti. Je samozřejmě na nás, abychom to zvážili. O slovo se hlásí kolega Benda.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Pane předsedo, dámy a pánové mám především dotaz - o návrzích budeme patrně hlasovat - na pana místopředsedu Zemana. Z jednoho jeho přednesu jsem vyrozuměl, že další dva formální body týkající se úpravy usnesení, respektive zasedacího pořádku, by pravděpodobně byly zařazeny na pořad jednání ve čtvrtek odpoledne, z druhého přednesu jsem vyrozuměl, že by byly zařazeny až na konec jednání. Rád bych proto slyšel odpověď, abych věděl o čem budu hlasovat, kam jsou tyto dva body navrhovány v pořadu schůze.

Při této příležitosti bych chtěl uvést, že to také pokládám za velmi výjimečný postup, ale přesto bych rád za těchto okolností výjimečnosti a ustavování vztahů s vládou zdůraznil, že by nemělo být přípustné přerušit projednávání nějakého bodu kvůli tomu, že se dostaví ministr. To by nebylo důstojné jednání Senátu.

Jestliže projednávání nějakého bodu bude pokračovat, nebo nebude dojednán, potom ministr vlády buďto vyčká nebo odejde, nebude-li mít čas, ale není možné přizpůsobovat se vysloveně jejich časovému harmonogramu a narušovat tím naše jednání.

Zejména ale prosím o odpověď pana místopředsedu Zemana, o jakém návrhu vlastně budeme hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám. Prosím, aby se slova ujal pan místopředseda Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, pokusím se v návrhu orientovat, protože kromě časových požadavků dojednaných s ministerstvem se v něm objevují i naše vlastní předlohy.

Jako bod číslo 1 by bylo projednáváno společně doplnění a znění jednotného používání jednacího řádu a pravidel jednání Senátu.

Stále hovořím o návrhu, který jsem přednesl jako pozměňovací návrh.

2. Návrh na zřízení stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR o péči o zdraví lidu.

4. Vládní návrh zákona o vodách.

5. Vládní návrh zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů atd.

Tím jsme vyčerpali jednání středeční. Ve čtvrtek dopoledne potom usnesení k provedení § 70 jednacího řádu Poslanecké sněmovny jako bod č. 6. Dále:

7. Návrh zasedacího pořádku v jednacím sálu Senátu.

Odpoledne potom:

8. Vládní návrh zákona o pozemních komunikacích.

Tím je vyčerpán čtvrtek. V pátek ráno potom:

9. Vládní návrh zákona o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

10. Vládní návrh zákona o ověřování shody opisů kopie s listinou...atd.

Odpoledne, respektive od 12.30 jsou čtyři zákony pana ministra Dlouhého v pořadí 11, 12, 13, 14. Jako bod

11. Mírové využívání jaderné energie. Čili zde navrhuji aspoň předjednat jako první atomový zákon a vyhovuji tím názoru částečně pana kolegy Rychetského.

12. Vládní návrh zákona o kontrole vývozu a dovozu zboží.

13. Vládní návrh zákona o některých opatření souvisejících se zákazem chemických zbraní.

14. Vládní návrh zákona o technických požadavcích na výrobky.

Zde bych chtěl apelovat na vás, vážení kolegové a kolegyně, abychom v případě potřeby využili jednacího řádu, a pokud se dostaneme do jakýchkoliv časových disproporcí, případně aktuálně pořad změnili v průběhu schůze v tomto týdnu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Domnívám se, že by mělo v tuto chvíli být všechno jasné, ale není. Pan kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Já se vám všem omlouvám, ale z vystoupení pana místopředsedy Zemana je jasné pořadí, ale on mluvil i o: „pátek 9.00“, „pátek 12.30“. Můj dotaz je: Hlasujeme o těch hodinách nebo o pořadí? Protože například ve čtvrtek v 15.00 je zařazen tisk č. 1 pana ministra Římana. Ten může být za 20 minut hotov a pak budeme mít den volno nebo půl dne, nebo bude pokračovat další bod? Takže můj dotaz je: Hlasujeme o hodinách nebo o pořadí?

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Paní kolegyně Libuše Benešová.

[**Senátorka Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=41)**:** Musím se přiznat, že jsem hluboce rozčarována tím, co momentálně zde prožíváme, a že už tomu vlastně nerozumím. Vystoupí pan předseda s návrhem programu této schůze, s návrhem organizačního výboru. Vzápětí vystoupí pan místopředseda Zeman s návrhem na doplnění pořadu této schůze nebo na změnu pořadu této schůze a je to opět návrh organizačního výboru. Pak zde vystupuje třetí člen organizačního výboru, pan senátor Pavel Rychetský. Chci se zeptat organizačního výboru, do jakých podrobností se zabývali přípravou této schůze.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Já vám rozumím, paní senátorko, máte samozřejmě právo se takto ptát. Pokusím se vám vysvětlit, jak se to stalo. Pořad pořadí jednotlivých bodů usnesl organizační výbor a zároveň pověřil místopředsedu, kterého jsem já pověřil stykem s ústavními institucemi, aby dojednal s představiteli, jaké jsou jejich možnosti účasti. Čili my jsme předem věděli, že ten náš původní návrh nejspíš dozná určité obměny. To se také stalo. Teprve v pátek jsem jednal s premiérem vlády, takže pravidla komunikace s vládou se teprve ustalují.

Já vaši netrpělivost a rozčarování chápu. Já jsem vás předem upozornil, že při této první schůzi se nemůžeme vyhnout určitým prodlevám a určitým zmatkům, které, doufám, jsme schopni pro příště eliminovat.

Paní senátorko, máte slovo samozřejmě ještě jednou.

[**Senátorka Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=41)**:** Chápu, že je potřeba provést některé změny v návrhu programu, který jsme dostali domů poštou, ale pak se ptám, proč nebylo možné, abychom návrh, který tady přednesl pan místopředseda Zeman, dostali zde na lavice v písemné podobě, je-li to návrh organizačního výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Prosím, kolega Vyvadil, technická.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Budu už teď konsensuální: kolega Rychetský, který je skvělý právník, podal jenom řečnickou otázku. Samozřejmě, že nebudeme podle zákona o jednacím řádu hlasovat o časech, a to případné roztrpčení si necháme na další. Čili budeme hlasovat jenom o těch bodech programu a organizační výbor si z toho nepochybně potom vezme ponaučení, jak tady paní předsedkyně Benešová naznačila.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji, já sdílím vaše stanovisko. To byla odpověď i za mne. Hlasujeme o pořadí jednotlivých bodů. Časové údaje jsou orientační. Protože vím, že mnohým z vás záleží také na hledisku úspornosti, tak jsme se pokusili naznačit určitou představu, jak by to mělo probíhat.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Beru svůj návrh zpět.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím další návrhy? Nejsou. Máte tedy před sebou návrh programu, ten, který máte na stole, a k tomu jsou dva pozměňovací návrhy: pozměňovací návrh kolegy Zemana a pozměňovací návrh kolegy Rychetského. *(Senátor* *Pavel Rychetský: Vzal jsem ho zpátky).* Celé jste to vzal zpátky?

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** S podmínkou, že atomový zákon bude první z těch zákonů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** To si osvojil pan kolega Zeman.

Přistoupíme tedy k hlasování o návrhu programu ve znění pozměňovacího návrhu kolegy Zemana. Prosím, zahajuji hlasování. V této chvíli je v sále přítomno 78 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasu pro přijetí je čtyřicet.

Kdo souhlasí s návrhem pana senátora Zemana, ať zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 70 z nás.

Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 5 senátorů.

Návrh pana senátora Zemana byl tedy přijat.

***Můžeme hlasovat o návrhu pořadu schůze*** jako celku ve znění již přijatých návrhů. Opět zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorů v sále. Děkuji. V sále je přítomno 78 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je opět 40. Kdo souhlasí s návrhem pořadu schůze, ať zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 77 z nás. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti je 1. ***Návrh pořadu schůze byl přijat***. Můžeme přistoupit k  ***prvnímu bodu pořadu naší schůze, kterým je návrh usnesení Senátu k návrhu*** ***organizačního výboru na doplnění usnesení Senátu č. 2 z roku 1996 z 1. ustavující schůze Senátu konané 18. prosince 1996.***

Vážené paní senátorky, páni senátoři, během projednávání pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů a mezinárodních smluv organizační výbor dospěl k závěru, že je nutné doplnit usnesení Senátu č. 2/1996 z 1. schůze Senátu o několik bodů. Podklad pro projednání tohoto bodu vám byl rozdán jako senátní tisk 1996/1 a). Odůvodněním byl pověřen pan místopředseda Vladimír Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, organizačním výborem Senátu jsem byl pověřen, abych odůvodnil oba dva uvedené návrhy. Senát se bude na své první schůzi v roce 1997 historicky poprvé zabývat projednáváním deseti zákonů, které mu postoupila Sněmovna. Protože jsme na první schůzi v roce 1996 neschválili tehdy předložený návrh pravidel, je potřeba jako první krok naplnění programu dnešní schůze schválit nový, podotýkám zásadně přepracovaný návrh prozatímních pravidel jednání Senátů o návrzích zákonů.

Zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, který Senát schválil pro své přiměřené používání, neumožňuje projednávání zákonů především proto, že nezabezpečuje ukončení jednání do Ústavou požadovaných 30 dnů a dále proto, že z použití pro Senát byla vyloučena ustanovení, která upravují projednávání zákonů v tzv. trojím čtení.

Senát na minulé schůzi zcela oprávněně a uvážlivě odročil projednávání tehdy předložených pravidel na dnešní schůzi a odpovědnost za přípravu svěřil organizačnímu výboru. Mezitím však začal Senát prakticky plnit svou legislativní pravomoc a působnost, neboť mu bylo Poslaneckou sněmovnou postoupeno oněch prvních deset návrhů běžných zákonů. Organizační výbor čerpal ze zkušeností, získaných ostatními výbory z prvního projednávání návrhů zákonů, přikázaných jim k projednání i předkládaného návrhu prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů. V souvislosti s úmyslem předložit tato prozatímní pravidla, dospěl organizační výbor k poznání, že je třeba zároveň upravit obsah usnesení Senátu 1996/2 z jeho první schůze ve věci jednotného používání jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Z logiky věci vyplývá, že projednání tohoto návrhu na úpravu dříve přijatého usnesení Senátu, vymezujícího celkový rámec přiměřeného používání jednacího řádu Poslanecké sněmovny, musí předcházet projednání předkládaných prozatímních pravidel, a proto se tyto úpravy kladou v pořadí na první místo. Prozatímní pravidla jednání Senátu o návrzích zákonů vycházejí z těchto principů: Senát při projednávání zákonů plní ve srovnání s Poslaneckou sněmovnou zásadně odlišnou funkci; legislativní pravomoci a působnosti Senátu jsou více zaměřeny k revizi než ke kreaci; projednávání návrhů běžných zákonů, postoupených Poslaneckou sněmovnou Senátu, je Ústavou České republiky omezeno třicetidenní lhůtou; prostředky užívané Senátem při projednávání běžných zákonů jsou omezeny tím, že navrhovatel, nejčastěji v našem případě vláda, není ústavně odpovědný Senátu; dvoustupňové projednávání návrhů zákonů, tj. ve výboru a v Senátu, je dostatečnou zárukou splnění legislativně revizní funkce Senátu; Senátu je Ústavou České republiky dána možnost selektivního projednání návrhů zákonů, tzn. zejména projevením vůle  návrhem zákona se nezabývat.

Samostatná prozatímní pravidla jsou pak s ohledem na uvedené výchozí principy založena na těchto následujících zásadách: v zájmu maximálního využití ústavní lhůty Senátu k projednání návrhu zákona postoupeného mu Poslaneckou sněmovnou se urychluje způsob seznámení senátorů a senátních klubů s návrhem zákona a přikázání návrhů výborům Senátů k projednání. Přikázání se svěřuje organizačnímu výboru, který jej uskuteční nejpozději do 3 dnů od postoupení návrhu zákona Senátu. Následující časový sled práce výborů je upraven tak, aby návrh zákona mohl být projednán na schůzi Senátu nejpozději 5 dnů před uplynutím ústavní lhůty.

Zavádí se institut garančního výboru. Role tohoto výboru vyplývá z jeho odborné předurčenosti a spočívá v tom, že garantuje revizi návrhu zákona za akcentované přítomnosti zástupce předkladatele. Zpravodaji garančního výboru se svěřuje vypracování společné zpravodajské zprávy za výbory, kterým byl návrh přikázán, a jejich předložení na schůzi Senátu. Garanční výbor předkládá finálně neboli souhrnně organizačnímu výboru usnesení všech zúčastněných výborů k návrhu zákona, a to nejpozději do 12 hodin prvního pracovního dne prvního týdne schůze Senátu. Úprava jednání výboru o návrhu zákona vychází z potřeby vypořádat se s návrhem nejprve z obecného pohledu, posoudit jej jako celek v nejširších souvislostech, jako předpoklad pro závěrečné rozhodnutí zákon schválit, zamítnout, nezabývat se jím, nebo vrátit Sněmovně. Dále pak z pohledu podrobného, směřujícího ke konkrétním pozměňovacím návrhům. Závěrečné hlasování ve výboru je vedeno logikou posloupnosti závěrečných rozhodnutí o návrhu. Přijetí některého z rozhodnutí  návrhem zákona se nezabývat, návrh schválit či zamítnout vede k ukončení jednání výboru, jinak se jedná o přijetí pozměňovacích návrhů.

Jednání schůze Senátu o návrhu zákona se od jednání ve výboru upravuje odlišně. Poprvé - neboli v obecné části rozpravy - se koná ihned hlasování v závěru: návrh zákona schválit, zamítnout, vrátit Sněmovně, nebo se návrhem nezabývat.

Druhá, podrobná část rozpravy se potom v Senátu koná jen v případě, že byl přijat návrh na vrácení zákona Sněmovně s pozměňovacími návrhy s následujícím hlasováním o nich. Je-li podán pozměňovací návrh senátorem až na jednání schůze Senátu, lze z iniciativy předsedy garančního nebo ústavně-právního výboru jednání přerušit za účelem zaujetí stanoviska těchto výborů k danému pozměňovacímu návrhu. Tím se zajišťuje náležitá objektivizace aktuálních pozměňovacích návrhů, které nebyly podrobeny projednání na stupních výborů.

Nyní mi dovolte zmínit se o druhém materiálu, to znamená  návrhu usnesení Senátu, kterým se doplňuje a mění úprava jednotného používání jednacího řádu Poslanecké sněmovny pro jednání Senátu - usnesení 1996/2 s přílohou, senátní tisk 1996/1.

Na své první schůzi dne 19.prosince 1996 přijal Senát usnesení 1996/2, ve kterém se usnesl, že do přijetí zákona o jednacím řádu Senátu bude jednat přiměřeně podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny s výjimkami a výkladem některých pojmů, uvedených v senátním tisku číslo 1996/1. Na uvedené rozhodnutí Senátu navazují přímo naše snahy přijmout určitá vnitřní pravidla jednání, která by plně odpovídala potřebám Senátu.

Při plnění úkolu připravit pro Senát návrh prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích Senátu shledal organizační výbor, že k přijetí těchto prozatímních pravidel v zamýšleném znění je nutné, aby došlo k úpravě předmětného usnesení 1996/2 - viz navržené novelizační body 2, 4, 5 a 6 v návrhu usnesení, které jste obdrželi. V opačném případě by totiž některá ustanovení tohoto usnesení nekorespondovala s návrhem připravovaných prozatímních pravidel.

Zároveň provedl organizační výbor kontrolu obsahu celého usnesení 1996/2 a dospěl k závěru, že jsou vhodné jeho další změny směřující k upřesnění některých ustanovení tohoto usnesení a přílohy v senátním tisku 1996/1 - viz navržené body předloženého usnesení 1,3 a 7. Za účelem souladu usnesení 1996/2 s prozatímními pravidly, které jsou předloženy na dnešním jednání, bych se zmínil k některým bodům.

Aby se mohl naplnit bod 2, to je v návrhu, který jste dostali, návrh usnesení, jde o § 46 odstavec 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, je třeba aby se nepoužívala pro Senát část tohoto ustanovení týkající se působnosti organizačního výboru, navrhovat předsedovi Senátu, kterému výboru má přikázán návrh zákona k projednání. Důvodem je skutečnost, že v prozatímních pravidlech se navrhuje, aby organizačnímu výboru byla svěřena pravomoc přímo přikazovat návrhy jednotlivým výborům, to jest bez zprostředkující účasti předsedy Senátu a Senátu samého, a to k urychlení postupu jednání pod tlakem třicetidenní lhůty dané Ústavou České republiky.

Z obdobného důvodu, to jest k dodržení ústavní lhůty k projednání návrhu zákona Senátem se navrhuje - viz bod 5 návrhu usnesení - nepoužít ustanovení § 63 odstavec 1 písmeno a), upravující oprávnění senátora navrhnout, aby jednání o věci bylo odročeno na neurčito. Pro stejné ustanovení § 63 odst. 1 se navrhuje k bodu 4 návrhu usnesení vykládat zde uvedený pojem návrh podaný senátorem projednávané věci podané tak, že se jím rozumí i návrhy na schválení zákona, na vyjádření vůle Senátu se zákonem nezabývat a na vrácení zákona Sněmovně s pozměňovacími návrhy, tedy návrhy, odpovídající ústavním pravomocím Senátu.

Na tuto zamýšlenou úpravu přímo navazuje návrh - viz bod 6 návrhu usnesení - aby ustanovení § 72 odst. 1, body 1-7 stanovící pořadí skupin návrhů v jakém se má o nich v Senátu hlasovat, bylo při hlasování o návrzích schválit, zamítnout nebo vrátit zákon Sněmovně s pozměňovacími návrhy anebo vyjádřit vůli zákonem se nezabývat, se použilo podpůrně.

Za účelem upřesnění usnesení 1996/2 a přílohy - senátní tisk 1996/2/1 - se navrhuje, aby se v bodě 1 návrhu usnesení působností, která je ve starších zákonech svěřována předsednictvu České národní rady a která je v ustanovení § 29 odstavec 3 převáděna na předsedu Poslanecké sněmovny, výslovně rozuměla zejména působnost předsedy Senátu, uvedená v § 16, odst. 2 zákona o ochraně státního tajemství, zprošťovat senátora mlčenlivosti, neboť tento zákon svěřuje danou působnost obecně předsednictvu každého zákonodárného sboru.

V § 53 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny se stanoví minimální počet senátorských klubů potřebných pro podání návrhů ve věci zahájení a konce denního jednání Senátu a jeho hlasování. Místo minima dvou klubů se navrhuje v bodě 3, aby postačoval návrh pouze jedním klubem. Jde zde o dosažení typové shody s obdobným uspořádáním, které bylo usnesením Senátu 1996/2 již přijato ve věci vznesení námitky proti návrhu na doplnění schváleného pořadu schůze Senátu podle § 54, odst. 6.

Konečně se navrhuje v  bodě 7, aby se pro jednání Senátu nepoužilo ustanovení

§ 108, odst. 2-5, tj. té části ustanovení, která upravuje jednání o běžných mezinárodních smlouvách v podobě zdlouhavé procedury.

Použití této procedury by ohrožovalo projednání mezinárodní smlouvy Senátem v 30ti denní lhůtě. Novelizované ustanovení usnesení 1996/2 dosud stanoví, že se nepoužije vedle odstavce 2-5 rovněž odstavec 6, který upravuje přijetí závěrů po projednání mezinárodní smlouvy. Novelizací se tedy tento důležitý odstavec vrací mezi ustanovení použitelná pro Senát.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl bych vás závěrem ujistit, že organizační výbor věnoval přípravě tohoto materiálu maximální pozornost. Dlouhé diskuse byly vedeny k základnímu určení či ústavnímu poslání Senátu při projednávání zákonů, k vymezení vyvážené potřeby času s ohledem na počet přicházejících zákonů, 30ti denní lhůtu pro zaujetí stanoviska. Systém používaný Poslaneckou sněmovnou při projednání zákonů nemůže být tudíž vodítkem pro práci Senátu, a proto naše činnost nemůže být jakýmsi čtvrtým čtením zákona, ale rovněž nemůže být povrchním prohlížením jeho obsahu a dalších souvislostí.

Předložený návrh v maximální míře tato náročná kritéria respektuje. Organizační výbor je si vědom, že mohou existovat odlišné názory s různým stupněm objektivního či subjektivního pohledu. Proto je návrh předkládán jako prozatímní s tím, že na druhé schůzi Senátu organizační výbor předloží vyhodnocení pravidel a případný návrh na změnu či doplnění.

Abychom takovýto stav časově omezili na co nejkratší dobu, považuji za nutné urychleně ustanovit komisi pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu a zadat termíny jednotlivých výstupů. Doporučuji v tomto smyslu přijmout určité usnesení, kterým bude organizační výbor zavázán do příští schůze Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Pane kolego Zemane, děkuji vám. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, zaznamenával případné pozměňovací návrhy a zaujal k nim stanovisko.

Tímto prozatímním návrhem pravidel se iniciativně zabývaly tyto výbory: výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, výbor ústavně-právní, výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Jako prvnímu dávám proto slovo předsedovi výboru pro zdravotnictví a sociální politiku panu kolegovi Františku Bartošovi. Prosím.

[**Senátor František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=48)**:** Vážený pane předsedo, vážení kolegové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se dne 15.ledna 1997 tímto materiálem zabýval a po rozpravě doporučil před projednáváním návrhu pravidel ve výborech projednat tento materiál nejdřív v senátorských klubech, protože se jedná zejména o politickou záležitost. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako druhému dávám slovo předsedovi ústavně-právního výboru panu senátorovi Pavlu Rychetskému.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Usnesení ústavně-právního výboru jste dostali v písemné podobě - je to tisk označený 1996/3a. Je velice stručné. Ústavně-právní výbor projednal návrh prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů a doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby tento návrh schválil. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako třetímu dávám slovo panu senátorovi Luďku Zahradníčkovi, aby nás seznámil se závěry výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Prosím.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=58)**:** Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, usnesení našeho výboru jste dostali rovněž pod číslem 1996/3a - shodou okolností je to stejné číslo jako u usnesení ústavně-právního výboru, lze se ovšem orientovat podle uvedeného nápisu. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se návrhem pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů zabýval na své schůzi dne 16. ledna a dospěl při svém jednání k několika návrhům, které máte v textu uvedeny. Dovolím si je přednést a vysvětlit. Prosím vás, abyste sledovali zároveň text původní, tzn. senátní tisk 1996/3a, a mohli posoudit v kontextu význam navrhovaných změn.

Za prvé v čl. 2 odst. 2 - ke konci odstavce - navrhuje náš výbor vypustit slova „a to zásadně nejpozději pět dnů“ s navazujícími slovy „před uplynutím ústavní lhůty“. Činíme tento návrh proto, že ve výjimečných situacích může nastat případ, kdy bude nutno projednat návrh zákona i ve zbytku zákonné lhůty a toto ustanovení by vlastně znemožnilo projednat návrh zákona v posledních dnech, přestože ústavně stanovená lhůta ještě běží.

V čl. 6 odst. 1 začíná soubor určitých návrhů, které směřují k tomu, co se pokusím nyní vysvětlit. Celý návrh, který nám byl předložen v tisku 1996/3a, předpokládá, že nejdříve mohou být vysloveny návrhy na to, aby zákon byl buď schválen, nebo se jím Senát nezabýval a nebo, aby byl vrácen. Teprve potom přicházejí na řadu pozměňovací návrhy, se kterými by Senát měl vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně. Náš výbor se domnívá, že pokud bude návrh na vrácení zákona projednáván ještě před pozměňovacími návrhy, může se stát, že ačkoliv žádný pozměňovací návrh nebude přijat a výbor, případně Senát, ve druhé etapě bude pociťovat, že zákon je nedokonalý a existovala by vůle vrátit zákon Poslanecké sněmovně, tato možnost již nebude existovat. Proto navrhujeme úpravy, které jsou uvedeny v našem usnesení v bodě 1 počínaje bodem 3. To znamená, že v čl. 6 - nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, aby vyjádřil Senát vůli se návrhem zákona vůbec nezabývat, pak se hlasuje o návrhu schválit návrh zákona v navrženém znění, byl-li takový návrh podán. Vypouští se věta „Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje se o návrhu o zamítnutí návrhu zákona, byl-li podán.“ Pokračují dvě výpustky v odstavci 2 a 3, které souvisejí s tím, co jsem právě před chvilkou řekl, že totiž umožní projednat návrh na vrácení zákona až na úplný závěr projednávání zákona, abychom se neocitli v jakési patové situaci, že existuje celá řada vážných připomínek, všichni cítí, že zákon je nedokonalý, ale už ho nelze vrátit, protože návrh na vrácení zákona nebyl schválen ještě předtím, než se projednávaly pozměňovací návrhy.

Toho se týkají všechny další body, tedy bod 3, 4 a 5 našeho usnesení se týká projednávání ve výborech a bod 7, 8 a 9 projednávání v Senátu, ale ve stejném smyslu umožňujícím na závěr hlasovat o vrácení zákona. Výjimkou je bod 6 našeho usnesení, který se týká čl. 8, ve kterém navrhujeme vypustit v první a třetí větě slova „včetně odůvodnění“. V původním senátním tisku je to v řádku druhém a řádku pátém. K tomu nás vedlo to, že určité stanovisko výboru může vzniknout hlasováním třeba někdy poměrně těsným a výbor se nemusí shodnout v každém případě na odůvodnění, které může být dáno určitým názorem, který v řadě případů nemusí nutně vyžadovat odůvodnění. Tak, jak jsou tato pravidla navržena, by nebylo možno projednat v plénu Senátu takové stanovisko výboru, které by odůvodněním nebylo doplněno. Pakliže se tato slova vypustí, nic nebrání tomu, aby odůvodnění bylo připojeno. Je zcela zřejmé, že ve většině případů také připojeno bude a přispěje to k vysvětlení a pochopení návrhu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Pane kolego Zahradníčku, děkuji vám. Jako čtvrtému dávám slovo předsedovi výboru petičního, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu panu kolegovi Františku Vízkovi.

[**Senátor František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=35)**:** Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu ve svém usnesení z 2. schůze dne 15. ledna dává pozměňovací návrh velmi jednoduchý a domníváme se, že přijatelný pro všechny. Týká se čl. 5 prozatímních pravidel odst. 4. Ten odstavec říká, že po ukončení podrobné rozpravy se pozměňovací návrhy, které byly podány, souhrnně vytisknou a dají k dispozici každému senátorovi přítomnému při projednávání návrhu zákona v tom výboru a navrhovateli tak, aby je při hlasování měli k dispozici. Náš výbor navrhuje, aby do této první věty bylo vsunuto „pokud rozhodne výbor“. Domníváme se totiž, že některé pozměňovací návrhy jsou formulačně a obsahově tak jednoznačné a jednoduché, že trvání na tom, že se musí nejprve vytisknout a dát k dispozici každému senátorovi by zbytečně jednání výborů zdržovalo a prodlužovalo. Domníváme se tedy, že by mohla tato věta, tento odstavec vypadat takto: Po ukončení podrobné rozpravy se pozměňovací návrhy, které byly podány, p o k u d r o z h o d n e výbor ( to je to doplnění ), souhrnně vytisknou a dají k dispozici každému senátorovi přítomnému při projednávání návrhů zákona ve výboru a navrhovateli tak, aby je při hlasování měli k dispozici. Čili doplnit: „pokud rozhodne výbor“. Čili výbor rozhodne, kdy pozměňovací návrh je tak složitý, formulačně nejistý, že musí každý člen výboru tento text mít písemně černé na bílém před sebou před hlasováním.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji panu kolegovi Vízkovi, to byla zpráva z posledního výboru, a nyní tedy otevírám rozpravu. O slovo se přihlásil kolega Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=21)**:** Pane předsedo, předpokládám, že jde v této chvíli o obecnou rozpravu, takže nepodávám žádný konkrétní pozměňovací návrh, ale mám k tomuto návrhu jednu připomínku, kterou jsem adresoval organizačnímu výboru a stále se mi zdá aktuální vedle některých dalších připomínek, které jsem stáhnul.

Jedná se o to, že ve znění toho tisku máme v podstatě předepsáno na každé jednání garančního výboru o návrhu zákona a na každé jednání pléna o návrhu zákona zvát navrhovatele. Budeme orgánem, který přinejmenším bude z části vyjadřovat vůli se návrhy zákonů nezabývat. Připadá mi netaktické, nelogické a nezdvořilé a kontraproduktivní zvát navrhovatele k projednávání zákonů, kterými se nebudeme zabývat.

Proto bych navrhoval v tom konečném znění nějak tuto pasáž kvalifikovat slovem „zpravidla“ nebo tak podobně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego, o slovo se přihlásil pan kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=7)**:** Pane předsedo, paní a pánové, dovolte mi, abych vás informoval o tom, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto senátním tiskem a přijal závěr, nikoli usnesení, nicméně závěr, který je identický s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, totiž v tom smyslu, že máme tuto věc za politicky významnou a závažnou a že doporučujeme, aby byla projednána nejdříve v klubech senátorů. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám pane kolego, další prosím. Prosím, o slovo se hlásí pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, navrhuji, aby do našich prozatímních pravidel jsme doplnili institut zpravodaje menšiny, obdobně jako to obsahuje jednací řád Sněmovny v § 40, odst. 2, je to na str. 17 jednacího řádu Sněmovny. Tento zpravodaj Sněmovny, si myslím, že by byl důležitý zejména z důvodu, že prostor pro naše projednávání je poměrně úzký a my musíme maximálně využít prostoru ve výborech a velmi funkčního a jednoduchého mechanismu, abychom sdělili i zde na jednání pléna Senátu třeba i odlišné názory, které představují, bych řekl významnou menšinu názorů v daném výboru.

Proto v podrobné rozpravě, pokud bude následovat, navrhnu doplnit do čl. 3, do čl. 4 a do čl. 9 velmi jednoduché doplnění, které by tento institut zakotvilo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám pane kolego. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy, pan kolega Musial.

[**Senátor Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=32)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Senátorský klub ČSSD navrhuje, aby navrhovaná usnesení o doplnění a změně výjimek a výkladů některých pojmů jednacího řádu Poslanecké sněmovny, resp. přílohy k němu, bylo doplněno tak, že mezi body 2 a 3 se vsune nový bod 3 tohoto znění: § 52 odst. 1 zní pro potřeby Senátu takto: zasedací pořádek senátorů vychází z jejich příslušnosti k volebním obvodům a podléhá schválení Senátem. Další body se přečíslují. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji, pan kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, já bych měl dotaz, zda projednáváme již ten tisk 1a, ke kterému se vztahoval ten předchozí materiál, zda je k němu otevřena rozprava, pokud ano, budu pokračovat, pokud ne, tak se vzdám zatím svého příspěvku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Ano, k bodu je otevřena rozprava.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22)**:** Dámy a pánové, předchozí bod přichází s poměrně revolučním hlasem, tedy zachováním zatím dosavadního zasedacího pořádku, podívejme se trošičku na praktičnost tohoto návrhu.

Senát jako orgán je vnitřně strukturován dvěma zásadními způsoby. Jednak po odborné stránce do jednotlivých výborů, které zabezpečují odborný pohled na věc, jednak po stránce politické do senátorských klubů.

Naše praxe, byť nepříliš krátká, ale především praxe celé řady ústavodárných sborů nás přesvědčují o tom, že tato praxe je nanejvýš účelná a přicházet v tomto směru s jinými návrhy, revolučními návrhy jinak strukturované organizace zákonodárného sboru není efektivní.

Navrhovaný způsob zasedacího pořádku vychází z regionální struktury. Řadí nás podle toho, jak jsme byli voleni v jednotlivých regionech. Troufám si říci, že případů, ve kterých budeme rozhodovat, kdy důležitost, vzdálenost jednotlivých regionů, či oblastí, za které jsme byli zvoleni pro naši vzájemnou komunikaci během našich mandátů, bude doslova nepatrným zlomem. Především je důležitá naše odborná způsobilost posoudit ten problém, který tedy zabezpečují dané výbory, ale...

Ale především, jak nás přesvědčila už naše první schůze a troufám si říci i začátek druhé schůze, je to naše příslušnost politická, která vyžaduje, abychom své názory slaďovali, konzultovali navzájem.

Troufám si tedy říci, že by bylo nanejvýš účelné ponechat v § 52 zmiňovaný odst. 1, který umožní mnohem efektivnějším způsobem mezi sebou konzultovat naše názory, aniž bychom přerušovali schůzi, vystupovat jednotícím způsobem a zrychlit a zefektivňovat naši schůzi, průběh našeho jednání.

Navrhovaný způsob je sice možný, byl by možná oceněn částí tisku, nicméně neodpovídá realitě. Nesdružuje nás příslušnost k regionům, sdružuje nás odborné zázemí, náš politický názor.

A já si troufám říci, že pokud bychom přijali navrhovanou změnu jednacího řádu, vedlo by to ve svých důsledcích pouze k častějšímu přerušování schůzí a k výsledku prodloužení našeho jednání.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Benda Václav.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27) Já bych se chtěl, dámy a pánové, jenom procedurálně ujistit, že rozprava tím, že bude přijat návrh na projednání v klubech, nebude ukončena a bude zítra pokračovat. Při jednání o programu schůze se počítá s projednáváním v klubech. Pokud by potom došlo přímo k hlasování bez možnosti pokračovat v korekcích pozměňovacích návrhů, tak by to projednání v klubech nemělo žádný reálný smysl.

Ptám se tedy pana předsedy, mám-li tomu rozumět tak, že rozprava k tomuto bodu bude po projednání v klubech zítra ještě moci pokračovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44) Zajisté, pane kolego. Bude-li taková vůle, a my to předpokládáme, bude samozřejmě pokračovat.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=21)**:** Klub ODA má k tomu návrhu pana senátora Musiala podobný, ba totožný návrh jako klub ODS.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám. Hlásí se pan kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, nemám žádný pozměňovací návrh, ani pokud jde o prozatímní pravidla Senátu, ani pokud jde o usnesení 1a, ke kterému za náš klub už bylo předneseno stanovisko. Mám jen v obecné rozpravě jakési zpřesnění.

Omlouvám se panu předkladateli, ale v jeho textu byla jedna chyba - špatná interpretace pravidel. Totéž se objevilo ve vystoupení kolegy Zahradníčka, když odůvodňoval usnesení zahraničního výboru. V obou vystoupeních bylo řečeno, že pravidla v dnešní předložené podobě předpokládají, že se napřed hlasuje o vrácení zákona Poslanecké sněmovně, a pak teprve o pozměňovacích návrzích k zákonu. Chtěl bych říci, že nic takového v pravidlech není. Ta pravidla jak pro jednání ve výborech tak pro jednání v plénu říkají, že napřed se hlasuje v případě výborů až po skončení podrobné rozpravy, v případě pléna po skončení obecné rozpravy, a to pouze o třech návrzích:

1. o návrhu vyjádřit vůli osnovou se nezabývat,

2. o návrhu přijmout návrh zákona ve znění nám postoupeném,

3. o návrhu návrh zamítnout.

Nehlasuje se a ani nelze hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně, když se ještě neví, proč by se měl vracet. Naopak pravidla předpokládají, že kdyby žádný ze tří uvedených návrhů nebyl přijat, pak se předkládají pozměňovací návrhy. Pak se teprve hlasuje o jednotlivých pozměňovacích návrzích, a to v pořadí podle struktury zákona v kombinaci s tím, jak byly předloženy. Pokud je některý (aspoň jeden) z pozměňovacích návrhů přijat, pak se teprve může hlasovat o tom, zda se v této pozměněné podobě vrátí návrh zákona Poslanecké sněmovně.

Zdůrazňuji, že v obou vystoupeních šlo evidentně o omyl. Místo vrácení měli oba na mysli zamítnutí návrhu zákona. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji panu kolegovi Rychetskému. Slovo má pan kolega Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=14)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, pan kolega Rychetský má samozřejmě pravdu. Ale racionálně návrhu výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jsou v tom, že zde Ústava rozlišuje čtyři druhy zacházení a jeden druh nezacházení se zákonem. Z toho dva jsou souhlasné a dva jsou nesouhlasné z těch způsobů zacházení. A tam je i ten pátý druh. Tím projednávání zákona končí, protože se k tomu Senát nevyjádří nijak. To je ten třetí souhlasný, to je nezabývání se.

My máme tyto možnosti: napřed se rozhodneme, zda zákon schválíme, a to podle dosavadního návrhu dvěma způsoby. Tím, že se rozhodneme nezabývat se jím, anebo tím, že ho schválíme. A pak se rozhodneme pro ten tvrdý způsob - zákonem se nezabývat, to znamená, že ho zamítneme. A teprve potom začínáme projevovat ten jemnější způsob nesouhlasu, to je vrácení s pozměňovacími návrhy.

Asi to není příliš logické, logičtější by to bylo obráceně. Řada z nás by raději viděla schválené pozměňovací návrhy, aby se mohlo rozhodnout, zda zákon je pozměněn do té míry, že vyjádří mírnější nesouhlas, to znamená vrátit s pozměňovacími návrhy. Teprve když by nebyly přijaty pozměňovací návrhy, které bychom pokládali za důležité, mělo by se hlasovat o tvrdém zamítnutí, které představuje nesouhlasné vrácení Sněmovně. Na tom je založena ta věc.

Ale my máme napřed návrh zákona zamítnout, a když se nám to nepodaří, jednáme o pozměňovacích návrzích. A tam může dojít k tomu, že se zbavujeme určitých jemností. Když bychom schválili některé pozměňovací návrhy, třeba bychom návrh vrátili Sněmovně s těmito pozměňovacími návrhy. Byla by to ta mírnější forma zamítnutí. Buď by to Sněmovna schválila, anebo by postup byl stejný, jako kdybychom jí to zamítli natvrdo.

Toto je racionále toho návrhu zahraničního výboru. Tato pravidla jsou dočasná. Pokud se nepodaří získat konsensus, tak se samozřejmě nic tak zlého nestane. Lidé, kteří tento návrh předkládali, protože se domnívají, že je rozumnější, budou se dále snažit pro něj získat souhlas ostatních lidí s tím, že je to racionálnější postup. To je vše.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dovolte mi, abych vás upozornil, že je za minutu sedm hodin. Pokud nebudeme chtít rozhodnout hlasováním o tom, že budeme hlasovat i po 19. hodině, je třeba hlasovat teď, a to o procedurálním návrhu, který by znamenal, že se přerušuje jednání na jednání klubů. Ale můžeme samozřejmě jednat dále a pak bychom udělali přestávku na večeři. Ale pak bychom museli znovu hlasováním rozhodnout, že budeme hlasovat. Kdo se hlásí za této situace dále do rozpravy? Kolega Zahradníček, samozřejmě.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=58)**:** Pane předsedo, ctihodný Senáte, omlouvám se, pokud jsem použil slov vrátit zákon v textu, který zahraniční výbor předložil. Je to řečeno zcela správně, kolega Rychetský měl samozřejmě pravdu, ale ten návrh je skutečně správný, račte si povšimnout v bodu 5., kde se praví: „v čl. 7 odst. 3 doplnit o větu: Pokud nebyl takový souhlas vysloven, míní se souhlas alespoň s jedním pozměňovacím návrhem, nebo pokud nebyly podány pozměňovací návrhy, hlasuje se o zamítnutí návrhu zákona“.

Obdobně v bodě 9, pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán, hlasuje se o zamítnutí návrhu zákona, tím projednání zákona v Senátu končí. Je to v tom duchu, jak jsem uvedl na začátku a jak potvrdil kolega Pospíšil. Smyslem tohoto ustanovení, znovu opakuji, je předřadit projednávání pozměňovacích návrhů zamítnutí zákona, aby v případě, že jednotlivé pozměňovací návrhy nejsou, bylo možno zákon přesto zamítnout.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, pan kolega Vízek.

[**Senátor František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=35)**:** Je možno, pane předsedo, k zasedacímu pořádku?

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Je možno k čemukoliv.

[**Senátor František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=35)**:** Klub sociální demokracie zvažoval samozřejmě i to, že stávající rozsazení je poněkud nepohodlné. Došli jsme přesto k závěru, že by bylo dobrým a rozumným signálem směrem k našim voličům, kdybychom skutečně tímto rozsazením dali signál, že dáváme přednost odbornému posuzování všech problémů, které jsou na stole. Dále jsme zvažovali, že volební období v Senátu není ohraničeno začátkem a koncem, jako je tomu u Poslanecké sněmovny, že tam je docela přirozené, že po každých volbách se znovu podle klubů poslanci rozsazují. U nás se po dvou letech bude doplňovat jedna třetina Senátu. Zvážili jsme, že by bylo vhodné i z tohoto důvodu, abychom seděli právě tak, jak sedíme, byť je to pro jednání trochu nepohodlné. Změnit-li rozsazení, bylo by skoro už lepší uvažovat o rozsazení podle výborů. Proto se skutečně přimlouvám za návrh, který přednesl kolega Musial, a prosím, abyste ho posoudili v celém komplexu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** O slovo se hlásí kolega Pospíšil a já při této příležitosti předávám řízení schůze kolegovi místopředsedovi Havlíčkovi.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane místopředsedo, dámy a pánové, návrh pana Musiala nám naznačoval, že budeme sedět podle regionů, jak jsme byli zvyklí. Domnívám se, že ne, že tím rozmístěním podle čísel volebních obvodů, jsme rozmístěni v podstatě nahodile, pokud ovšem nebude mít zasedací místnost tvar odpovídající naší republice tak, aby uprostřed seděli senátoři z Prahy, a přidělili jsme tato čísla.

Stejně tak argument, že tady budeme sedět, pokud zůstaneme podle těchto čísel, rozmístěni odborně, neodpovídá. Jsem povoláním psycholog a kolem mne sedí jeden psycholog přes jedno, jeden psycholog přes jedno místo šikmo, ale je to zcela nahodilé.

Domnívám se, že bychom se neměli vydávat cestami nahodilosti, neměli bychom konstruovat zasedací místnosti tvaru republiky, aby Pražáci seděli uprostřed, já abych seděl někde na jižní straně, ale domnívám se, že bychom měli přistoupit k tomu, co je ve světě zavedeno, a sedět tak, jak je zvykem sedávat v běžných evropských parlamentních institucích. Domnívám se, že bychom měli přistoupit i na to, aby pravice seděla napravo a levice nalevo.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji kolegovi Pospíšilovi, prosím kolegu Vojíře.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si několik poznámek k návrhu pana kolegy Kondra a pana kolegy Pospíšila. Doplním vyjádření kolegy Kondra o tom, že nás sdružuje ještě třetí věc, a to je příslušnost k Senátu.

Myslím, že existuje závažný argument, že Senát by měl okamžitě docházet k určitým konsensům i v zásadních jednáních, pak toto rozsazení, které je nahodilé, řekněme nahodilý výběr čísel, ale rozsazení podle čísel tak nahodilé není.

Dávalo by předpoklad, velice dobrý předpoklad na konsensy v jednání. Myslím si, pokud jsem informován, že ne všude Senáty sedí v zasedacím pořádku podle klubů, ale v mnoha případech tak, jak navrhl pan kolega Musial a jaký je názor senátního klubu ČSSD.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, prosím kolegyni Benešovou.

[**Senátorka Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=41)**:** Dovolila bych si obrátit pozornost od této diskuse opět k pravidlům, která tady projednáváme, a uplatnit pozměňovací návrh k čl.5. Považovali bychom za účelné, kdyby k čl. 5 se přidal další odst. č. 5, který by zněl: „Předsedající je povinen otevřít obecnou rozpravu, požádá-li o to někdo ze senátorů v průběhu podrobné rozpravy nebo po jejím skončení.“

Může se totiž stát, že podrobná rozprava přiměje senátora k tomu, aby podal návrh, který se uplatňuje v obecné rozpravě, a nebylo by dobré, aby mu bylo těmito pravidly v tom bráněno.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, dále dávám slovo předkladateli, místopředsedovi Zemanovi.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, domnívám se, že s obrovskou mírou tolerance je možné říci, že je 7 hodin, že bychom měli rozhodnout, jak budeme dále pokračovat. Domnívám se, že ty dva návrhy o projednávání v klubech nezazněly od předsedů klubů, nelze je automaticky považovat za návrhy dvou klubů, měli bychom o osudu další rozpravy rozhodnout.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, napřed bych chtěl říci, jak čtu jednací řád - § 53, hlasování o tom, jestli přesuneme další pokračování našeho jednání do klubů, není hlasování o návrhu zákona o pozměňovacích návrzích a mezinárodních smlouvách, nicméně na druhé straně chápu návrh pana místopředsedy Zemana jako návrh procedurální a dám o něm hlasovat.

Návrh čtu tak, že je to návrh na ukončení nebo na přerušení rozpravy teď, na hlasování o tom, zda nadále budeme jednat v klubech, a poté teď bez ohledu na hodiny a dny, kdy se tak stane, budeme pokračovat v této rozpravě do jejího ukončení. Je tomu tak, pane místopředsedo, chápal jsem to správně?

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** V podstatě ano, ale domníval jsem se, že bychom měli zásadně rozhodnout o tom, že se to v klubech bude projednávat. Domnívám se, že po tomto hlasování by se nemuselo přerušovat a mohli bychom v rozpravě pokračovat, kluby udělat ráno, jak bylo původně navrženo.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Pak by šlo o hlasování dvě, děkuji za upřesnění, technická poznámka - kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Nechci komplikovat jednání, ale stačilo by, kdyby předsedající, který řídí schůzi, přerušil jednání s tím, že bude vědět, že budou v jednání pokračovat kluby.

Mě spíše dráždí hodina, na kterou to bude stanoveno, protože očekávám, že to opět bude 14. hodina. Podle mého názoru jsme schopni za dvě hodiny solidního jednání tyto připomínky v klubech projednat.

Nevím potom, co od 10. nebo 11. hodiny budeme dělat. Opět je v tom nepraktičnost. Místopředseda přece může přerušit jednání, připomínky projednají kluby, což podle mého názoru stačí. Nevím, proč by to měl dále projednávat organizační výbor. Bezprostředně poté by měla pokračovat tato schůze. Momentálně jsme nejvyšším orgánem.

Nechť se jednání přeruší, dvě hodiny pro jednání klubů musí evidentně stačit, ale proboha nepřekládejme zahájení nebo pokračování této schůze zase až na 14. hodinu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Hlasováním rozhodneme o tom, zda bod číslo 1 chceme ještě projednávat v klubech.

O slovo se hlásí pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jenom konstatuji, že i při veškeré míře tolerance, protože nebyl předložen procedurální návrh na pokračování v rozpravě, pan předsedající je povinen rozpravu urychleně přerušit. Není o čem hlasovat. Hlasovat by se muselo pouze o prodloužení.

Naopak doporučuji, aby se hlasovalo o tom, že tato problematika se přiděluje klubům k projednání, a to bez stanovení přesné hodiny. Měli bychom rozhodnout o tom, zda se bere na vědomí návrh dvou výborů a záležitost se předává k projednání senátorským klubům.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Nejdříve rozhodneme hlasováním, zda máme vůli se zabývat těmito otázkami v klubech. Prosím o zjištění počtu přítomných senátorů. (72)

Znamená to, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 37.

Kdo z přítomných senátorů a senátorek je pro, aby před pokračováním rozpravy byl ponechán čas klubům zabývat se dvěma předlohami, které právě projednáváme, ať zvedne ruku (62).

Kdo je proti? (3)

Nyní dávám hlasovat o tom, kdo je pro, abychom v tuto chvíli pokračovali v rozpravě?

**Námitka z pléna:** To projednají kluby.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Pokud tento návrh nebude schválen, přerušíme jednání.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Pane místopředsedo, myslím, že jsme již o tom hlasovat nemuseli. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili mimo vší pochybnost, tak teď už všichni netrpělivě čekají, kdy řeknete, na kterou hodinu je svolána tato schůze. Je samozřejmé, i kdyby se to neřeklo, že o tom budou jednat kluby.

Nyní jde pouze o časový termín, do kdy jsme jednání přerušili. Zároveň samozřejmě není ukončena rozprava, protože návrh na ukončení rozpravy tady nezazněl a nebylo o něm hlasováno. Znamená to, že v rozpravě se bude pokračovat po zasedání klubů. Nyní je pouze zapotřebí uvést čas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Původně jsme plánovali, že zítřejší schůze začne ve 14 hodin. S ohledem na to, že jsme projednávání tohoto bodu neukončili, začneme zítřejší jednání ve 13 hodin s tím, že organizační výbor bude mít ještě čas to, co vzejde z klubů, na tuto schůzi připravit.

Přerušuji schůzi do zítřka do 13 hodin.