***2.den schůze***

***(22.ledna 1997)***

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](file:///C:\Users\jurko\OneDrive\Documents\OtherFirms\Gor\senat_zaznamy\1997\644)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení hosté, zahajuji druhý den první schůze Senátu. Včera v podvečer jsme přerušili rozpravu, abychom dali prostor pro jednání senátorských klubů. Dnes v 11.30 hodin se také sešel organizační výbor k problémům, které nás dále čekají. Poprosím nyní předsedy senátorských klubů, pokud chtějí, aby nás seznámili se stanovisky svých klubů. Prosím pana senátora Kondra.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, klub ODS projednal předkládaný materiál a doporučil všem svým členům, aby tento materiál schválili v původním navrhovaném znění s tím, že zástupci klubu ODS budou prosazovat, aby podané pozměňovací návrhy byly projednány na organizačním výboru a zapracovány do novely tohoto materiálu, která nás v blízké době stejně nemine.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátoru Kondrovi. Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Musial.

[**Senátor Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám dojem, že za klub ČSSD se můžeme připojit k návrhu pana senátora Kondra. Všechny pozměňující návrhy jsme projednali, vnímáme je, oceňujeme je, ale podporujeme, aby bylo jednáno podle prozatímního organizačního řádu beze změn.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátorovi Musialovi. Slovo dávám panu senátorovi Šenkýřovi.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, klub KDU-ČSL projednal všechny návrhy, které zde včera zazněly, v podstatě se s nimi ztotožňuje, má některé upřesňující návrhy k ostatním klubům v tom, aby dnes byl návrh pravidel projednán ve znění, jak máme v tisku, a aby na příštím zasedání Senátu přes organizační výbor byly zapracovány změny, které byly navrženy.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Pan senátor Žantovský, jako předseda klubu ODA právě vchází do dveří a já bych vás, pane senátore, poprosil o tlumočení stanoviska klubu ODA.

[**Senátor Michal Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=21)**:** Klub ODA zastává stanovisko, že Senát by měl dnes přijmout prozatímní pravidla v původním znění a že přednesené pozměňovací návrhy a připomínky měly by být vzaty v úvahu při přípravě definitivního znění pravidel.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátorovi Žantovskému. Vzhledem k tomu, že zde zazněla shodná stanoviska představitelů klubů, a vzhledem k tomu, že ve výčtu pozměňovacích návrhů k projednávanému materiálu jsou také dvě usnesení výborů, a sice výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu a výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, je třeba, abychom se nedostali do nebezpečí, že bychom mohli zamítnout jejich návrhy a tím ztížit jejich zapracování, jak zde návrhy klubů zazněly, vyhlašuji pětiminutovou přestávku a prosím předsedy těchto výborů, aby v lavicích nebo na místě předsedy svého výboru projednali stanoviska výborů za nastalé situace.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pět minut přerušení schůze uplynulo. Prosil bych vás o zaujetí svých míst a obracím se na předsedy obou dotčených výborů Senátu, aby nám sdělili výsledky svých porad.

Kolega Zahradníček. Prosím, uděluji vám slovo.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=58)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, členové výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se během přerušení sešli a dohodli jsme se na tom, že pro tuto schůzi stahujeme pozměňovací návrhy, které jste dostali rozdány v senátním tisku 1996/3a.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátorovi Luďku Zahradníčkovi. Poprosil bych pana senátora Vízka.

[**Senátor František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=35)**:** Pane předsedající, paní senátorky a senátoři, i náš výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů s tím, že ke změnám navrženým v usnesení přihlédne organizační výbor při další práci na pravidlech jednání Senátu o návrzích právních předpisů. Náš výbor to tedy schválil také jednomyslně.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátorovi Vízkovi. Nyní, vzhledem k tomu, že včera jsme přerušili jednání s tím, že jsme se ujistili, že rozprava nebyla ukončena, otevírám pokračování rozpravy k prvnímu bodu jednání této schůze Senátu.

Prosím, kdo se hlásí do rozpravy. Paní senátorka Benešová.

[**Senátorka Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=41)**:** Já stahuji svůj včerejší pozměňovací návrh, který jsem podala k prozatímním pravidlům s tím, že ho uplatním v rámci přípravy dalšího textu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji paní senátorce Benešové. Kdo se hlásí dál do rozpravy? Nikoho nevidím.

Končím rozpravu k tomuto bodu a prosím o zhodnocení rozpravy předkladatele, pana místopředsedu Vladimíra Zemana.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k vystoupením předsedů jednotlivých politických klubů, paní senátorky Benešové, je vyhodnocení rozpravy k sloučeným dvěma prvním bodům mnohem jednodušší a já kvituji tento přístup.

Myslím, že bylo všeobecně pochopeno to, že odpoledne musíme zahájit projednávání zákonů a že v případě malých i větších změn by bylo asi potřeba vytvořit další časový prostor na prostudování upravených pravidel, abychom mohli začít podle nich projednávat.

Protože byly podány ještě i další pozměňovací návrhy, ke kterým nedošlo v této chvíli k vyjádření, musíme postupně projít jednotlivé návrhy a vyjádřit se k nim; případně bude muset dojít k hlasování o nich.

Pokud se týká zahraničního a petičního výboru, návrhy byly staženy. Já souhlasím s tím, i organizační výbor je toho názoru, aby všechny pozměňovací návrhy, které včera byly podány (ony totiž z hlediska svého věcného obsahu z 90 % jsou vhodné zapracovat do pravidel), aby byly plně využity ke změnám, které hodláme předložit na příští schůzi Senátu.

Další pozměňovací návrh podal včera pan kolega Žantovský, ovšem ve velmi obecné poloze, aby do některých ustanovení bylo zahrnuto slovo "zpravidla".

Vzhledem k tomu, že není v tuto chvíli v sále a že nepodal bližší vysvětlení ani písemný návrh, doporučuji, aby k tomuto návrhu nebylo přihlíženo.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu pana kolegy Štěcha - zavést institut menšiny do pravidel projednávání, chtěl bych říci, že to není potřeba, že to je v jednacím řádu tak, jak jsme si ho v přiměřené potřebě odsouhlasili.

Tolik tedy k pozměňovacím návrhům, které včera byly podány.

Pakliže shrnu otázku prozatímních pravidel, mohu navrhnout následující usnesení:

Usnesení z první schůze dne 22. ledna 1997 k návrhu organizačního výboru na prozatímní pravidla jednání Senátu o návrzích právních předpisů:

Senát

1. Schvaluje návrh prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů (senátní tisk č. 1996/3a) s účinností do druhé schůze Senátu.

Připomínám tedy znovu, že je zde zavazující, že těmito pravidly se budeme řídit jenom dnes a projednáváním návrhu zákona v průběhu času mezi první a druhou schůzí tohoto roku.

Senát

2. Ukládá organizačnímu výboru, aby na druhé schůzi Senátu

a) předložil jejich vyhodnocení;

b) předložil návrh na jejich změnu či doplnění;

c) předložil návrh na zřízení komise pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu

Tolik, pane předsedající, k návrhu usnesení pro prozatímní pravidla.

Dovolte mi, abych zároveň ještě vyslovil i názor organizačního výboru k druhému bodu nebo k druhé části prvního bodu dnešní schůze, a to je k návrhu organizačního výboru na doplnění usnesení Senátu č. 2/1996 z první ustavující schůze Senátu dne 18. 12. 1996.

K této části prvního bodu byl podán pouze jediný pozměňovací návrh pana kolegy Musiala, kterým chtěl upravit stávající jednací řád tak, aby nebylo respektováno stávající znění, že zasedací pořádek Senátu bude řízen podle příslušnosti ke klubům.

Dovolte mi, abych řekl stanovisko organizačního výboru. Organizační výbor nedoporučuje, abychom zasahovali do stávajícího textu pravidel. Domnívá se, že konečné řešení tohoto problému by se mělo odvinout v definitivním zákonu o jednacím řádu, což vyjádří Senát svou zákonodárnou iniciativou. Čili nedoporučujeme, aby tento návrh byl přijat. Pokud by tento názor převažoval, je usnesení velmi zjednodušeno - Senát schvaluje doplnění a změny výjimek a výkladu některých pojmů jednacího řádu Poslanecké sněmovny obsažených v usnesení 2/1996, senátní tisk 1996/1 podle senátního tisku číslo 1996/1a a samozřejmě případných pozměňovacích návrhů.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu předkladateli a nyní budeme hlasovat jednak o usnesení k první části, to je k prozatímním pravidlům jednání Senátu o návrzích právních předpisů, a poté se budeme věnovat druhému usnesení týkajícímu se doplnění usnesení ze schůze z minulého roku.

Přistoupíme k hlasování. Poprosím o počet senátorů v sále.

Přítomno je 74 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Vzhledem k tomu, že senátní tisk, který je rozdán, je trochu pozměněn, poprosím před hlasováním ještě jednou pana místopředsedu Zemana o přečtení. Poprosil bych pouze první bod.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedající, dovolte mi, než přečtu usnesení, využít toho, že se vrátil do sálu pan kolega Žantovský. Nerad bych přešel to, co jsem řekl v jeho nepřítomnosti. K jeho pozměňovacímu návrhu, který podal v obecné části rozpravy, kde v některých částech pravidel chtěl použít slova „zpravidla“, jsem se vyjádřil, že vzhledem k vaší nepřítomnosti a vzhledem k tomu, že to nebylo přesně upraveno, nedoporučuji k tomuto návrhu přihlížet. Přesto bych byl rád, abyste se k tomu vyjádřil.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=21)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Včera jsem explicitně řekl, že se účastním obecné části rozpravy, návrh jsem přesně neformuloval, proto jsem ho pokládal za nepodaný.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Technická pan senátor Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=15)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, rovněž tak já jsem včera hovořil pouze ve všeobecné rozpravě a na závěr jsem řekl, že návrh předložím až v podrobné rozpravě. Proto jsem nepovažoval za potřebné svůj návrh stahovat, protože nebyl přesně podán.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, tím se nám situace vyjasňuje. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** Usnesení z první schůze dne 22. 1. 1997 k návrhu organizačního výboru na prozatímní pravidla jednání Senátu o návrzích právních předpisů.

***Senát za prvé schvaluje návrh prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů (***<A NAME='st96003'></A>***senátní tisk 1996/3a) s účinností do druhé schůze Senátu.***

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Táži se, kdo ze senátorů je pro tento text usnesení? ***Pro se vyslovilo 73 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Nikdo. První část usnesení byla přijata.***

Dovoluji si vám předložit návrh, abychom druhou část usnesení, kterou pan místopředseda Zeman jako předkladatel znovu pomalu přečte, neboť je rozšířena proti vašemu senátnímu tisku, odsouhlasili en bloc, tj. a), b), c). Žádám vás, abyste se vyjádřili, kdo má námitky proti tomuto postupu. Námitka není. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26)**:** ***Za druhé ukládá organizačnímu výboru, aby na 2. schůzi Senátu***

1. ***předložil jejich vyhodnocení,***
2. ***b) předložil návrh na jejich změnu či doplnění,***
3. ***c) předložil návrh na zřízení komise pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu.***

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Táži se vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, kdo je ***pro tento text usnesení - 74*** - nemá smysl dávat hlasovat o něčem jiném, ***návrh byl přijat.*** Domnívám se, že o usnesení jako celku, neboť to není zákon, nemusíme hlasovat.

Můžeme přistoupit k druhé části tohoto bodu a poprosím opět předkladatele, pana místopředsedu Zemana.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=26) ***Usnesení z první schůze dne 22. 1. 1997 k návrhu organizačního výboru na doplnění usnesení Senátu č. 2/1996 z první (ustavující) schůze Senátu dne 18. 12. 1996:***

***Senát schvaluje doplnění a změny výjimek a výkladu některých pojmů jednacího řádu Poslanecké sněmovny obsažených v usnesení č. 2/1996 (***<A NAME='st96001'></A>***senátní tisk č. 1996/1 podle******senátního tisku č. 1996/1a).***

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Pane místopředsedo, k tomuto návrhu usnesení padl doplňující návrh, čili nejdřív musíme hlasovat o tomto doplňujícím návrhu. Poprosil bych o jeho zopakování pana kolegu Musiala - prosím pouze text, co a na které místo senátního tisku se doplňuje.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=32) Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, ***navrhuji*** to, co bylo už řečeno včera, aby § 52 odst. 1 zněl pro potřeby Senátu takto: ***Zasedací pořádek senátorů vychází z jejich příslušnosti k volebnímu obvodu a podléhá schválení*** ***Senátem.*** Další body se přečíslují.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Návrh zazněl. Prosím počet senátorů v sále.

Děkuji, přítomno je nás senátorek a senátorů 74, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38, táži se vás, kdo je pro návrh přednesený senátorem Musialem? Pro je 28, kdo je prosím proti? Proti je 37, návrh nebyl přijat. Vzhledem k tomuto usnesení nebyl podán žádný další návrh pozměňovací, budeme hlasovat o usnesení jako celku. Vzhledem k tomu, že toto má přesně stejný text, jaký máte ve svých senátních tiscích, nedomnívám se, že je třeba čísti ho znovu, přihlaste se, pokud máte námitky a dávám hlasovat o usnesení jako celku. ***Kdo je prosím pro přijetí navrženého usnesení? 71 senátorek a*** ***senátorů je pro.*** Kdo je prosím proti? Proti jsou 2 senátoři, konstatuji, že ***návrh byl přijat.*** Tím končí projednávání bodu 1 této schůze. Ještě než předám řízení, dlužím vám informaci o tom, kteří z našich kolegyň a kolegů jsou na dnešní schůzi omluveni. Jsou to paní senátorka Eva Nováková a pan senátor Miloslav Müller oba pro nemoc, a pan senátor Jan Kavan pro zahraniční cestu. Děkuji a předávám řízení schůze paní místopředsedkyni Moserové.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, ***budeme pokračovat druhým bodem*** schváleného pořadu této schůze a sice bodem, ***kterým se navrhuje zřízení stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.*** Vyčkáme chvíli, až se navrhovatel připraví, ale mezitím vám sdělím, že během jednání organizačního výboru byl vznesen návrh, aby byla zřízena stálá komise pro práci Kanceláře Senátu a pověřeným členem organizačního výboru pro práci Kanceláře Senátu je pan senátor Ivan Havlíček, prosím tedy pana senátora Havlíčka, aby nás seznámil s výsledkem jednání organizačního výboru a tímto mu předávám slovo.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Vážená místopředsedkyně, vážení senátoři, vážené senátorky, organizační výbor se při své práci střetl nejen se spoustou problémů, týkajících se jednacího řádu a programu schůze a dalších těch organizačních a politických otázek našeho jednání. Střetl se i s určitými, nechci říci jenom problémy, ale otázkami vůbec, shodou tohoto tělesa po stránce technické, technického zabezpečení, organizačního zabezpečení - a jakkoliv nelze podceňovat snahu Kanceláře Senátu ani náhodou, tak přesto se domnívá organizační výbor, že by bylo užitečné, kdyby vznikla stálá komise, která by se těmto otázkám pečlivěji věnovala. V tomto svém postoji se organizační výbor řídil také tou zkušeností, která je z Poslanecké sněmovny, kde taková stálá komise zřízena je, a organizační výbor se domnívá, že by bylo užitečné, kdybychom tady postupovali způsobem obdobným.

I když usnesení Poslanecké sněmovny ke zřízení stálé komise je lakonické a říká pouze, že se tato komise zřizuje, přesto organizační výbor se zabýval otázkou náplně práce takové komise a domnívá se, že by tato náplň, která možná není dnes konečná, neboť teprve může nás naučit, co všechno taková komise, rozhodneme-li se ji zřídit, je potřeba, aby dělala, tak přesto bychom měli asi přistupovat k zahájení práce s určitou konkrétní představou. Dovoluji si vám takovou konkrétní představu předložit a navrhnout, co by mělo být takovým úkolem této komise: 1. soustavně vykonávat dohled nad systémovým řešením Kanceláře Senátu z hlediska zajišťování servisu pro jednotlivé senátory, funkcionáře Senátu, výbory Senátu, politické kluby senátní a Senát jako celek při plnění ústavních funkcí Senátu, 2. průběžně vyhodnocovat práci Kanceláře Senátu a se zjištěnými nedostatky seznamovat vedoucího Kanceláře Senátu a organizační výbor, 3. přijímat návrhy a podněty senátorů na změny v systému práce Kanceláře Senátu a projednávat je s vedoucím Kanceláře Senátu, 4. přijímat stížnosti senátorů na práci Kanceláře Senátu, pokud jejich stížnostem ze strany pracovníků Kanceláře Senátu nebude vyhověno, 5. prostřednictvím svého předsedy pravidelně informovat organizační výbor o své práci a jednou ročně předkládat zprávu Senátu. Tolik k obsahu práce a nyní ještě ke složení takové komise, rozhodneme-li se ji zřídit. Organizační výbor se zabýval složením nebo návrhem složení takové komise a dospěl k názoru, že už složení této komise by mělo demonstrovat, že se jedná o záležitost technickou a nikoliv politickou, a proto vám předkládá návrh na složení po 2 senátorech ze všech existujících senátorských klubů a jednoho nezařazeného senátora, neboť jeho pohled na práci Kanceláře může být odlišný od pohledu senátorů, kteří v ní mají řadu věcí prostřednictvím svých klubů.

Tolik odůvodnění návrhu. K návrhu usnesení - obávám se, že nemám správné usnesení. Omlouvám se. Prosil bych paní předsedající, jestli by otevřela rozpravu a dovolila mi, abych návrh usnesení mezitím nalezl. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Zajisté. Děkuji, pane místopředsedo, prosím, zaujměte posléze místo navrhovatele. Otevírám k tomuto bodu, který je důležitý pro nás pro všechny, rozpravu. Prosím, pan senátor Benda. Pane senátore, kdybyste mohl ještě chvíli počkat, aby si pan místopředseda jako navrhovatel mohl činit poznámky k vašemu návrhu nebo komentáři. Prosím, pane senátore Bendo.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Paní předsedající, pane předsedo, paní senátorky a páni senátoři, já mám jen dvě úplně droboučké technické námitky, nebo, domnívám se, zpřesnění k tomu textu náplně výboru, který nám tady byl přečten.

Za prvé bych doporučoval - je to myslím v první větě - kde se hovoří o plnění ústavních funkcí Senátu, ale před tím v tom výčtu funkcí jsou např. senátorské kluby, jejichž existence není v Ústavě zahrnuta. Doporučoval bych tam dát: plnění ústavních a zákonných funkcí Senátu. Protože z Ústavy žádné závazky vůči senátorským klubům neplynou. To je první věc.

Druhá změna je možná prakticky důležitější., to je v samém závěru. Tam se říká: jednou ročně informovat plénum Senátu nebo Senát - že by měla ta komise. Navrhuji přidat slůvko: „nejméně“ - obzvláště v tomto počátečním období výstavby celé organizace i celé budovy. Patrně bude velice žádoucí, aby nejen organizační výbor, ale celé plénum bylo informováno o důležitých změnách v posunech prací atd. To jsou moje dvě droboučké změny pro toto usnesení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Jestli dovolíte, pane senátore - jak rozumím té frekvenci informování?

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Myslím, že stačí slovo „nejméně“ jedenkrát ročně. Nemění se na té roční povinnosti nic, ale když si plénum vyžádá informaci každé dva měsíce, tak komise bude povinna ji podat, bude ji moci podat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, to je jasné. Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Vážený pane předsedo, vážení předsedající, dámy a pánové senátoři. Já se domnívám, že i když toto usnesení, které je připraveno, se týká věcí sice technických, přesto nezbytných pro dobrou práci nás všech - já nevím, ale možná došlo k technickému omylu - já návrh toho usnesení nemám. Zeptám se, jestli je rozdáno senátorům nebo je to jenom...

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Domnívám se, že není, ale prosím, vznáším dotaz na pracovníky Kanceláře.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Čili já podávám návrh, aby o tomto usnesení byla vedena rozprava až ve chvíli, kdy ho všichni senátoři dostanou písemně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím pana navrhovatele, zda a do jakého termínu je možné předat návrh usnesení všem senátorům, jinak přeruším schůzi na deset minut, až příslušný text bude dodán.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Po poradě s pracovníky organizačního oddělení doporučoval bych přerušení na čtvrt hodiny.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Je v mé pravomoci přerušit schůzi bez hlasování. Přerušuji schůzi na čtvrt hodiny. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v rozpravě k návrhu na zřízení stálé komise pro práci Kanceláře Senátu. Byl vám vydán - doufám, že jste všichni dostali - návrh usnesení i rozpis úkolů stálé komise, návrh na úkoly stálé komise. Prosím pana navrhovatele, zda text, který byl rozdán, odpovídá tomu, co přednesl.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Ano.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pokračujeme tedy v rozpravě. Kdo se, prosím, další hlásí do rozpravy? Pan Senátor Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=4)**:** Paní místopředsedkyně, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, mám návrh, aby se k úkolům stálé komise pro práci Kanceláře Senátu doplnil bod 6, který by zněl: „Zabývat se podněty a návrhy zaměstnanců Senátu.“ Jistě se mnou budete souhlasit, že pokud chceme být spokojeni s prací Kanceláře Senátu, musíme mít také zájem o to, co si myslí zaměstnanci Senátu o pracovních podmínkách, o tom, jaké mají postavení. Věřím, že zařazení tohoto bodu by přispělo k tomu, aby naše spokojenost mohla být větší.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji panu senátorovi Falbrovi. Kdo další se hlásí, prosím, do rozpravy? Jestliže se nikdo do rozpravy nehlásí, končím rozpravu, děkuji, a prosím pana senátora Havlíčka, aby přednesl postupně všechny pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Děkuji. Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, byly předneseny dva pozměňovací návrhy, a to pozměňovací návrh pana senátora Bendy ve dvou částech, jednak aby se v prvním bodě mluvilo nejen o ústavních, ale i o zákonných, to je tedy o ústavních a zákonných funkcích Senátu. A druhý, aby v bodě 5 bylo: “Minimálně jedenkrát ročně předkládat zprávu Senátu.“ Je tomu tak?

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Navrhoval jsem: “nejméně“.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Omlouvám se, tedy: “nejméně“. Já se k tomu návrhu hned vyjádřím jako předkladatel. Já podporuji toto doplnění, oboje dvojí.

Druhý pozměňovací návrh byl návrh pana senátora Falbra. Nebyl předložen písemně, já jsem si ho poznamenával, možná, že není přesný a navrhnu tam změnit slovo “zaměstnanců“ na slovo „pracovníků“, a ne „Senátu“, ale „Kanceláře Senátu“. Jestli tedy mohu navrhnout toto upřesnění.

Čili podporoval bych zařadit bod: “Zabývat se návrhy a podněty pracovníků Kanceláře Senátu.“ Doporučoval bych potom, abychom přečíslovali pořadí bodů, aby tento právě přednesený bod byl č. 5 a původní bod byl č. 6.

Čili tolik mé stanovisko k pozměňovacím návrhům. Poprosil bych paní místopředsedkyni, zda by se zeptala pana senátora Falbra, jestli jsem se příliš vzdálil jeho myšlenky tím upřesněním jeho návrhu.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím pana senátora Falbra, jestli je spokojen.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Děkuji. Takže v tomto smyslu oba návrhy jako předkladatel podporuji. Před tím, než bych přednesl návrh na usnesení, abychom předešli možná nějakým nedorozuměním, rozumíme si jistě v tom smyslu, že pokud budeme hlasovat pro ustavení stálé komise, je potom povinností Senátu zvolit členy této komise, a poněvadž se jedná o komisi, tak dokonce i předsedu této komise. Z důvodu volebního řádu tak jistě nemůžeme učinit okamžitě, čili bude asi jen přirozené, a já se domnívám, že je to nutné - a dávám v takovém případě procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu na to, aby přípravou pokračování tohoto bodu se zabývala volební komise.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Pane místopředsedo, o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy, ale domnívám se, že nejprve je zapotřebí komisi ustavit, a pak teprve o tom jednat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Předložil jsem ho podmíněně, čili to znamená, že napřed musí být pozitivní hlasování o komisi. Teprve potom ten návrh začne být vlastně podaný. Já jsem tak učinil jenom proto, abychom dopředu věděli, kterým směrem se budeme muset vydat.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Prosím, technická připomínka pana senátora Bendy.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Technická připomínka, omlouvám se, že jsem takový puntičkář, vzniklo to už mimo rozpravu, jenom z hlediska číslování bodů, tak jak byl nově akceptován návrh pana senátora Falbra, bych doporučoval, aby to nebyl bod číslo - aby se dvojka nepřesunovala jako bod šest, ale jako bod pět, protože teprve tento stávající bod pět je logickou návazností na všechny. Logická návaznost daleko lépe sedí než v takovémto pořadí. Výbor bude informovat plénum o všem, tedy včetně stížností pracovníků Kanceláře. Pořadí bodů bych doporučoval dodržet v logické souvislosti.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Další technickou připomínku má senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=58)**:** Paní předsedající, také se omlouvám, že jsem takový puntičkář, zřejmě jsem odhalil drobnou chybičku vzniklou patrně při přepisování, v bodě 2 je napsáno „seznamovat se zjišťovanými nedostatky“. Domnívám se, že má být užito tvaru dokonavého - „zjištěnými nedostatky“.

Táži se pana předkladatele, zda s tím souhlasí, předpokládám, že ano.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu senátorovi a prosím pana navrhovatele, aby nám přečetl, pokud si stačil zaznamenat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Ano, samozřejmě s videm souhlasím a k technické poznámce pana senátora Bendy bych chtěl říct, že se pravděpodobně přeslechl, tak to totiž bylo míněno. Původní poslední bod zůstane samozřejmě posledním bodem. Tak to také bylo předneseno.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Další technickou připomínku má pan senátor Koukal.

[**Senátor Jan Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=25)**:** Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, chtěl bych upřesnit hlasovací proces. Vzhledem k tomu, že pan předkladatel se ztotožnil s rozšířením úkolu stálé komise o bod šest, přesto všechno předpokládám, že bychom měli o tomto bodu hlasovat zvlášť, protože původní návrh, který jsem dostal, tento bod neobsahuje. Aby to nebylo bráno jako protinávrh, ale aby bylo hlasováno po částech; prvních pět a šestka zvlášť.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pane senátore, budeme hlasovat jednotlivě o podaných pozměňovacích návrzích. Prosím pana navrhovatele, aby postupně přečetl podané pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Já jsem se s těmi pozměňovacími návrhy neztotožnil, já jsem je jenom doporučil k přijetí, takže si myslím, že se o všech musí hlasovat. Protože jsem si to poznamenával, tak bych předkládal k hlasování a poprosil bych paní místopředsedkyni, aby se postupně hlasovalo.

První pozměňovací návrh je v bodě jedna v posledním řádku „a Senát jako celek při plnění ústavních a zákonných funkcí Senátu“. Doplňuje se o dvě slova „a zákonných“.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, zahajuji hlasování, prosím nejprve o součet přítomných senátorů v sále. Přítomno je 76 senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu je 39. Prosím přítomné, kdo je pro pozměňovací návrh, tak jak byl přednesen senátorem Bendou? Pro je 74 senátorů. Prosím, kdo je proti? *(Nikdo.)* Pozměňovací návrh přednesený senátorem Bendou byl přijat v celém znění.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Druhý pozměňovací návrh pana senátora Bendy se týká bodu 5, který by měl znít takto: „Prostřednictvím svého předsedy pravidelně informovat organizační výbor o své práci a nejméně jednou ročně předkládat zprávu Senátu.“ Doplňuje se slovo „nejméně“.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, kdo je prosím pro tento pozměňovací návrh senátora Bendy? Pro se vyslovilo 76 přítomných senátorů, návrh byl přijat jednohlasně.

Prosím pana navrhovatele o přednesení dalšího pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Přednesu napřed text bodu, o který se jedná, a teprve bude-li přijat, bychom hlasovali o jeho zařazení a začíslování. Text zní: „Zabývat se návrhy a podněty pracovníků Kanceláře Senátu.“ Je to pozměňovací návrh pana senátora Falbra.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Pan senátor Brýdl má technickou připomínku.

[**Senátor** **Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=50)**:** Paní předsedající, dámy a pánové, já jsem trošku zaspal, ne že bych chtěl zakládat komisi pro krásu českého jazyka, ale ta první věta, předpokládám, je buďto špatně zapsaná nebo ji musíme přestylizovat, protože je zcela nečeská.

Navrhuji, aby zněla: „současně vykonávat dohled nad činností Kanceláře Senátu“, protože nemůžeme schválit „na systémovém řešení Kanceláře Senátu“, což je pádově, věcně, i jinak nesmyslné.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Tato připomínka měla být přednesena při projednávání příslušného bodu. Bude ale k ní přihlédnuto. Je třeba, aby byl zopakován pozměňovací návrh senátora Falbra? Myslím, že to není třeba.

Kdo je pro pozměňovací návrh, jak ho navrhl senátor Falbr? *(Hlasuje se.)* Pro návrh se vyslovilo 50 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? 19. Návrh byl přijat. Prosím pana navrhovatele senátora Havlíčka.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Nyní, když jsme zařadili schválený bod do pořadí ostatních bodů, pochopil jsem z vystoupení pana senátora Bendy, že se obává, aby současný bod 5. zůstal posledním bodem. Já jsem navrhoval, aby dodatečný, odhlasovaný bod byl bodem ve skutečnosti pátý a původní bod pátý, aby byl přečíslován na bod šestý. Táži se, zda to takto vyhovuje?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27) Ano.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** To je pozměňovací návrh o pořadí bodu celého textu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím, aby se o tom také hlasovalo. Kdo je pro toto navržené pořadí? Kdo je proti? Tento návrh byl přijat.

Prosím ještě, aby se pan navrhovatel vyjádřil k technické připomínce pana senátora Brýdla.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Když se organizační výbor zabýval tím, co on by si představoval o činnosti komise, tak měl na mysli zejména systémové otázky. Nicméně můžeme úkol komise podle mého názoru rozšířit obecně na činnost a teprve budoucnost ukáže, co z toho je užitečnější a co méně. Já bych ten zčešťující nebo lépe česky vypadající a trochu jinak významově znějící návrh pana senátora Brýdla rovněž podporoval a doporučil bych ho k přijetí.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Hlásí se pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Omlouvám se, že vystupuji s takovou banalitou. Senát může ledacos, může hodně, ale nemůže opravovat matematiku nebo českou gramatiku, protože k tomu nemá puvoár. Toto je samozřejmé a doufám, že o tom příště již nebudeme diskutovat. To je významová nuance. V tomto textu jsou nejméně dvě tiskové chyby. Například „dohled nad systémovým řešením musí být“ a nikoliv „na systémovým řešením“, což je špatná vazba. Dále v prvním řádku článku 5 má být „vykonává prostřednictvím“, nikoliv „prostřednictví svého předsedy“.

Předpokládám, že to legislativa automaticky spraví při vyhotovení textu a že se o tom nebudeme muset napříště v Senátu bavit.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím pana navrhovatele - pakliže by se mělo rozhodovat o návrhu pana senátora Brýdla, musela bych k tomu znovu otevřít rozpravu. Pokud to budeme brát jako tiskovou chybu a pokud se napraví obě ty zohledněné chyby, tak není třeba o tom otevírat rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Toto je faktická odpověď na faktickou poznámku pana senátora Bendy, kterou všichni vnímáte. Text, který jsem dal rozmnožit, byl již mnou znetvořen tím, že jsem do něj psal poznámky tak, jak rozprava začala. Aparát Senátu jej přepisoval tak rychle, abyste nebyli zdrženi, a protože jsem přidělal práci aparátu, tak se za aparát omlouvám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Myslím, že je zde obecný souhlas s tím, že je to možné považovat za tiskové chyby a není třeba otevírat znova rozpravu. V tom případě, pane navrhovateli, jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Pane senátore Brýdle souhlasíte s tím, abychom brali váš návrh jako tiskovou chybu, abychom nemuseli otevírat rozpravu? Je třeba si totiž vyjasnit, jestli je nebo není třeba o této věci hlasovat. Prosím, pane navrhovateli.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Pokusím se, abychom se z toho dostali. Opravíme-li chybu, zní první řádek původního textu „soustavně vykonávat dohled nad systémovým řešením Kanceláře atd.“. Já se ptám pana senátora Brýdla, jestli za těchto okolností stahuje svůj návrh, nebo na něm trvá. Jestli ho stahuje, není o čem hlasovat. Jestli na něm trvá, pak je třeba o jeho pozměňovacím návrhu hlasovat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Byla to technická připomínka, nebyl to pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)**:** Jeho návrh zněl „nad činností“, což jsou jiná slova než „nad systémovým řešením“.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Já musím znovu otevřít rozpravu k této věci.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=50)**:** Nechci zdržovat vážený Senát, ale přece jde o materiál, který by měl mít jistou podobu. Proto jsem to uvedl žertem, že nechci zřizovat komisi na ochranu českého jazyka. Ale věta „nad systémovým řešením Kanceláře Senátu“ je věta mluvnicky špatně postavená. Jestli to schválíme, tak víme, co tušíme, když přijmeme činnost jako pozměňovací návrh - to samozřejmě ctěná komise zváží, zdali se bude zabývat prkotinami nebo systémovým řešením. Kdybych řekl obsah slova, jeho šíři, tak je všem jasné, kde je ta šíře větší a menší. Nicméně je třeba říci, a to berme jako technickou připomínku, že kdybychom měli dbát na stylizaci, tak aby to mělo jistou úroveň, abychom se nedostávali do těchto formálních potíží. Já nad touto větou ruku nezvednu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Pane senátore, prosím, přečtěte nám ještě jednou svůj návrh.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=50)**:** Doporučuji jednoduchou úpravu „soustavně vykonávat dohled nad činností Kanceláře Senátu“. „Činnost“ je slovo poměrně širokého významu, a jestli budou hledat systémová řešení činnosti Kanceláře nebo jiná, to je věcí ctihodné komise.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím o další přihlášku do rozpravy, která byla znovu zahájena.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=22) Nechci vystoupit jako předseda klubu, nicméně děkuji za přednost panu místopředsedovi.

Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, vykonám své vystoupení, jak píšeme, a dovolím si navrhnout, abychom místo "vykonávání dohledu", pouze "soustavně dohlíželi" resp. ona komise soustavně dohlížela na systémové řešení, nikoli vykonávala dohled.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím, pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=34)**:** Paní předsedající, dámy a pánové, pod systémovým řešením si představuji systém a pod činností si představuji, že se bude zabývat. Je na vůli komise, čím se bude zabývat. Bylo-li by to nad systémovým řešením činnosti, tak to spojuje tyto návrhy a myslím, že je to i česky.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji, pane místopředsedo. Hlásí se někdo jiný do rozpravy? Pan senátor Benda. Možná cítíte, že se zbytečně zdržujeme, ale návrh mění obsah první věty.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=27)**:** Lituji, ale "soustavně vykonávat dohled nad činností Kanceláře Senátu", pokud těmto svým usnesením přikládáme nějakou váhu, to je velmi nebezpečný závazek; tam jsou vypočteny jednotlivé úkoly, ale takto by to znamenalo, že bude kontrolovat účty, bude kontrolovat všechny podrobnosti, činnosti, jestli je řádně uklizeno atd., to je daleko za rámec toho, co se chtělo. Možná to bylo nešťastně formulováno, ale chtěl se obecný dohled nad tím, jak je Kancelář strukturována, a ne nad tím, jak jednotliví úředníci fungují, zvláště když je tam slůvko "soustavně". Jak říkám, je to buď naprosto deklarativní nebo velmi nebezpečný závazek. Jsem pro to - podržet se původního znění, eventuálně znění, které tady bylo navrženo jako spojující.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Máme tedy tři návrhy. Ještě se někdo hlásí do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, končím rozpravu k tomuto bodu. Prosím znovu pana navrhovatele, aby se vyjádřil k předloženým pozměňovacím návrhům, o kterých vzápětí budeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Pozměňovacích návrhů padlo několik. Já bych si je dovolil k tomuto prvnímu řádku zopakovat, abychom se ujistili, že jsem na nic nezapomněl.

Původní text byl - soustavně vykonávat dohled nad systémovým řešením Kanceláře Senátu.

Pan kolega Brýdl navrhl změnu - soustavně vykonávat dohled nad činností Kanceláře Senátu.

Pan senátor Kondr, nemýlím-li se, doporučil změnit slova - vykonávat dohled na slovo - dohlížet, resp. - soustavně dohlížet na systémové řešení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Je rozdíl v tom, jestli jde o činnost nebo systémové řešení. Senátor Benda nám objasnil, jaký je v tom rozdíl. Myslím, že v této věci je jasno.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Místopředseda Sobotka rozšířil, vlastně udělal syntézu - dohled nad systémovým řešením činností.

Domnívám se, že nezbývá nic jiného, než hlasovat postupně tak, jak pozměňovací návrhy padly.

**[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43):** Bude tady technická připomínka pana místopředsedy Sobotky.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=34)**:** Stahuji svůj návrh.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** První pozměňovací návrh pana senátora Brýdla je - soustavně vykonávat dohled nad činností Kanceláře Senátu atd., jak je text uveden.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím o zahájení hlasování. Prosím znovu o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále.

V sále je přítomno 76 senátorek a senátorů. K přijetí pozměňovacího návrhu je potřebný počet hlasů 39.

Prosím, kdo je pro pozměňovací návrh  podaný panem senátorem Brýdlem, jak nám byl přečten. *(Hlasuje se.)* Děkuji.

Kdo je proti tomuto návrhu?  *(Hlasuje se.)* Děkuji.

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 27 senátorů a senátorek, proti 16.

Prosím o přednesení dalšího pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Další pozměňovací návrh podal pan předseda Kondr. Zní - soustavně dohlížet na systémové řešení Kanceláře Senátu z hlediska atd.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Protože tyto dva návrhy, návrh senátora Kondra a váš návrh na úpravu, jsou si podobné, prosím o stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6) Podporuji návrh pana senátora Kondra, protože i mně připadá česky lepší.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím, kdo je pro návrh pana senátora Kondra na tuto úpravu. *(Hlasuje se.)* Děkuji.

Kdo je proti? *(Hlasuje se.)* Děkuji.

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 58 senátorek a senátorů, proti byli 3.

Prosím pana navrhovatele.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Nyní bude zřejmě vhodné schválit text jako celek. Při této příležitosti bych vám doporučil, abychom ho schvalovali se dvěma gramatickými úpravami, a to je v bodu 2 "zjištěnými" a v současném bodu 6 "prostřednictvím".

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Budeme hlasovat nejprve pro text - úkol stálé komise pro práci Kanceláře Senátu. Kdo je pro tento text ve znění pozměňovacích návrhů? Kdo je proti? Text, jak byl předložen a upraven pozměňovacími návrhy, byl přijat 73 hlasy, dva hlasy byly proti. Prosím pana navrhovatele, aby přednesl návrh usnesení.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Návrh usnesení zní: ***Usnesení z druhé schůze ze dne 22. ledna 1997 k návrhu na zřízení a stanovení úkolů stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu:***

***Senát***

***1. zřizuje stálou komisi Senátu pro práci Kanceláře Senátu (dále jen komise),***

1. ***stanoví: a) že komise bude mít 9 členů,***
2. ***úkoly komise uvedené v příloze k tomuto usnesení,***
3. ***že komise bude volena většinovým způsobem,***
4. ***že volbu komise bude zajišťovat volební komise ustavená pro volby konané na ustavující schůzi Senátu.***

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále před hlasováním. Technická připomínka pan senátor Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Paní místopředsedkyně, paní kolegyně, páni kolegové, nerozumím bodu c) - že komise bude volena většinovým způsobem.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím pana navrhovatele, aby vysvětlil tento bod.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6) Do hloubky ho vysvětlit neumím, to předesílám. Je to požadavek, který vyplývá z volebního řádu, který je součástí jednacího řádu. Tam máme dvě možnosti, jak ustavovat orgány většinově a proporcionálně. Tady bychom měli postupovat většinově.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Právě jsem byla poučena, že to vyplývá z § 115 jednacího řádu - způsoby voleb a nominací, bod 3: „Sněmovna rozhodne, které komise se ustavují podle zásady poměrného zastoupení a které se volí většinovým způsobem.“ Byl navržen většinový způsob. Prosím, jestli by se k tomu mohl vyjádřit předseda volební komise pan senátor Bohumil Kulhánek, který by nám možná věc objasnil ještě lépe.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=9) Paní předsedající, dámy a pánové, toto je legislativně uzákoněno v paragrafu, který zde byl přečten, je to klasický většinový systém.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Pane senátore, jste spokojen? *(Senátor Falbr je spokojen.)* Takže můžeme přikročit k hlasování o usnesení jako celku. Není třeba usnesení číst, máte ho všichni v písemné podobě. Přítomno je 77 senátorů a senátorek a potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 39. Kdo je, prosím, pro usnesení v předneseném znění? Kdo je proti? ***Usnesení bylo přijato 75 přítomnými senátory a senátorkami a tímto hlasováním byla zřízena stálá komise pro práci Kanceláře Senátu.***

Nyní se může uplatnit procedurální návrh, o kterém se již předtím navrhovatel zmínil. Prosím pana navrhovatele.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=6)**:** Jen ho zopakuji. Projednávání tohoto bodu se v tuto chvíli přerušuje, pokračování bude volbou. Volby připraví volební komise a možná, že jsme schopni říct i termín - navrhujeme do pátku.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím pana senátora Kulhánka o doplnění procedurálního návrhu.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=9) Paní předsedající, dámy a pánové, ano, 24 hodin po předání jmen do volební komise lze takovouto volbu provést. Všechny poslanecké kluby, jak bylo určeno, nahlásily 9 členů s tím, že bych vás chtěl požádat, abyste dnes do 18.00 hodin zároveň dodali ještě návrhy na předsedu této komise. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu předsedovi volební komise, který doplnil procedurální návrh pana navrhovatele místopředsedy, a prosím, aby se o tomto procedurálním návrhu, kterému jistě všichni rozumí, okamžitě hlasovalo. Kdo je pro procedurální návrh přerušit tento bod? Kdo je proti? Tento procedurální návrh byl přijat.

Přerušuji tedy jednání o tomto bodu. Předpokládám, že další projednávání přijde na pořad naší schůze v pátek a vyhlašuji nyní přestávku do 15.30 hod. Prosím o dochvilnost.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Senátoři a senátorky, budeme pokračovat ve svém schváleném pořadu této schůze. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme nyní projednávat řadu bodů týkajících se návrhů zákonů, které nám postoupila Poslanecká sněmovna. Proto o všech vládních návrzích, které budou na začátku každého bodu jmenovány, platí, že s nimi Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas. Postupovat budeme podle prozatímních pravidel, která jsme dnes schválili.***Dalším bodem pořadu je návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu ve znění pozdějších předpisů a zákon ČNR č. 36/1975 Sb., o pokutách za porušování předpisů o vytváření a ochraně zdravých životních* *podmínek ve znění zákona******ČNR č. 137/1982 Sb.******Jde o*** <A NAME='st97010'></A>***senátní tisk č. 1997/10.*** Vítám pana ministra Stráského, který se dostavil k projednávání tohoto bodu. Návrh jste obdrželi jako zmíněný senátní tisk. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor pro zdravotnictví, který určil jako zpravodaje pana senátora Jana Zahradníčka a přijal usnesení, které jste také obdrželi jako senátní tisk 1997/10/1. Máte všichni, prosím, tyto zmíněné materiály? Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro územní správu a životní prostředí, jeho zpravodajem je pan Bohumil Čada. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/10/2. Předložený vládní návrh zákona uvede pan ministr Stráský. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Stráský:** Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, mám tu čest uvést v této roli poprvé před shromážděním zákon velice jednoduchý a technický, proto budu velice stručný. Jedná se o velmi rozsáhlý zákon, ke kterému se vztahuje tato úprava. Zákon č. 20 - novela, kterou máte posoudit a rozhodnout o ni, pokud se pro to rozhodnete, má za cíl pouze uvést do nové právně odpovídající terminologie původní pojmy organizace a občan a nahradit je pojmy fyzická osoba, právnická osoba. Důvodem je, aby bylo jasné, na které a jak právně vymezené subjekty se vztahují všechny povinnosti v zákoně č. 20 a podnětem pro to, proč tato novela byla předložena, byly problémy při vymáhání pokut vyplývajících z neplnění těchto povinností a právě ze sporného právního výkladu pojmů občan, organizace. Já děkuji výborům za to, že posoudily tento návrh zákona a myslím, že v tomto okamžiku není třeba k němu uvádět více důvodů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu ministru Stráskému a prosím - nyní dávám slovo zpravodaji garančního výboru panu senátorovi Janu Zahradníčkovi, prosím pane senátore.

[**Senátor Jan Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=60) Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou o projednávání výše zmíněné normy ve výborech: vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu ve znění pozdějších předpisů a zákon ČNR č. 36/1975 Sb., o pokutách a porušování předpisů o vytváření a ochraně životních podmínek ve znění zákona ČNR č. 137/1982 Sb. Oba zmíněné výbory tento návrh zákona projednaly, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který organizační výbor určil jako výbor garanční. Oba jmenované výbory projednaly tuto novelu dne 15. ledna 1997 a přijaly toto usnesení celkem ve shodném znění, a to v tom, které doporučuji Senátu, aby se vládním návrhem zákona, který je obsažený v senátním tisku 10/1997, Senát nezabýval. Proto mi dovolte, abych vám doporučil návrh na usnesení. Usnesení k  vládnímu návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu ve znění pozdějších předpisů a zákon ČNR č. 36/1975 Sb., o pokutách a porušování právních předpisů o vytváření a ochraně životních podmínek ve znění zákona č. 137/1982 Sb., postoupeného Poslaneckou sněmovnou Senátu a Senát navrhuje toto usnesení: 1. vyjadřuje vůli nezabývat se zmíněným zákonem výše jmenovaným a 2. ukládá předsedovi Senátu, aby sdělil předsedovi Poslanecké sněmovny rozhodnutí Senátu podle bodu č. 1. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Čadu, jestli se chce vyjádřit, protože ta usnesení těchto dvou výborů nejsou zcela identická, tak prosím, pane senátore.

[**Senátor Bohumil Čada:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=46) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval tímto návrhem zákona, považuje tento zákon za velice potřebný a neměl žádné připomínky, a proto doporučil předsedovi Senátu se tímto zákonem nezabývat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu senátorovi Čadovi a zahajuji k tomuto bodu obecnou rozpravu. Prosím pan senátor Bartoš.

[**Senátor František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=48)**:** Vážený pane předsedo, paní předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové senátoři. Jelikož návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu a zákon 36/1975 Sb., o pokutách ve znění pozdějších předpisů, obsahuje pouze dílčí a logické změny, se kterými se klub KDU-ČSL ztotožňuje, podporuje klub KDU-ČSL návrh garančního výboru nezabývat se předloženým návrhem zákona. Dovoluji si zároveň zde přítomnému panu ministru zdravotnictví a jeho týmu popřát, aby práce na generální rekodifikaci zákona o zdravotnictví zdárně pokračovaly tak, aby brzo přišly na pořad jednání do Parlamentu České republiky.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pane senátore. Je nějaký další návrh nebo hlásí se ještě někdo v obecné rozpravě? Prosím, paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=23) Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych i za klub ODS, jehož jsem zástupkyní ve výboru zdravotním, vyjádřila názor, že není nutné se zabývat touto předlohou v Senátu vzhledem k tomu, co řekl můj předřečník, že obsahuje pouze dílčí změnu záležitosti, která bude vyžadovat další zpracování v novém zákoně. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji paní senátorce Palečkové a prosím, jestli se někdo další hlásí do obecné rozpravy? Prosím pana senátora Havlíčka.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=60) Paní předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, senátoři. Máme několik možností, jak ukončit obecnou rozpravu o zákoně. Máme možnost - a to především - vyjádřit vůli zákonem se nezabývat. Teprve poté, jestliže takový návrh neprojde, máme možnosti jiné. Máme možnost zákon schválit, máme možnost zákon zamítnout a teprve poté se zabývat pozměňovacími návrhy. Já bych byl rád, kdybychom rozuměli tomu tak, že když nyní vyjádříme tu vůli, která zde zaznívá, že se zákonem zabývat nebudeme, že tím zároveň nevyjadřujeme své podcenění této zákonné předlohy a podcenění skutečnosti, že při projednávání tohoto zákona zde je předkladatel, že to nebude vyjádřením našeho podcenění. Proto bych chtěl požádat své kolegy ze sociální demokracie, aby rovněž hlasovali pro návrh zákonem se nezabývat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu senátorovi a ptám se, zda jsou ještě nějaké návrhy do obecné rozpravy? Není tomu tak. Uzavírám tuto část rozpravy a dávám hlasovat o jediném návrhu, který podává garanční výbor. Prosím navrhovatele garančního výboru, jestli chce ještě něco k tomu poznamenat. Myslím, že to není třeba. Dávám tedy hlasovat o jediném návrhu, který zazněl, a to vůli zákonem se nezabývat. Prosím o zjištění, kolik je přítomných senátorek a senátorů v sále? Přítomno je 74 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu zákona je 38. Prosím pana navrhovatele, aby ještě jednou přečetl usnesení, abychom mohli přikročit k hlasování.

[**Senátor Jan Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=60)**: *Usnesení k vládnímu návrhu, kterým se mění a doplňuje zákon číslo 20/1996 Sb., o péči o zdraví lidu ve znění pozdějších předpisů a zákona České národní rady č. 36/1975 Sb., o pokutách a porušování právních předpisů a o vytváření a ochraně životních podmínek ve znění zákona České národní rady č. 137/1982 Sb., postoupeného Poslaneckou sněmovnou Senátu:***

***1. vyjadřuje vůli nezabývat se zákonem výše jmenovaným,***

***2. ukládá předsedovi Senátu, aby sdělil předsedovi Poslanecké sněmovny rozhodnutí Senátu k bodu č. 1.***

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji. Kdo je, prosím, pro přijetí tohoto usnesení? *(Hlasuje se.)*  ***Toto usnesení bylo přijato jednohlasně 74 senátory a******senátorkami.******Senát vyjádřil svou vůli se návrhem zákona nezabývat.*** Já děkuji v tuto chvíli panu ministru Stráskému, že se k projednávání v naší komoře Parlamentu České republiky dostavil. Děkuji.

Můžeme pokročit k ***projednávání dalšího bodu*** schváleného pořadu, kterým je ***návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 138/1973 Sb., o vodách - vodní zákon -*** ***ve znění zákona České národní rady č. 425/1990 Sb., a zákon č. 114/1995 Sb.* *Jde o*** <A NAME='st97002'></A>*senátní* ***tisk č. 1997/2.*** Tento návrh zákona jste všichni obdrželi ve svých materiálech.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako zpravodaje pana senátora Karla Burdu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/2/1.

Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je paní senátorka Jitka Seitlová. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/2/2.

Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor Vlastimil Šubrt. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/2/3.

Dále byl návrh zákona přikázán také ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Richard Falbr. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/2/4. Není zde člen vlády, který by uvedl tento návrh zákona.

Prosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k tomu, zda budeme jednat v nepřítomnosti pana ministra.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=29) Vážená paní předsedající, podle informace místopředsedy Zemana by měl pan ministr Skalický přijít. Doporučoval bych počkat 7 minut na jeho příchod a pak pokračovat v jednání.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Navrhuji přestávku v jednání na 10 minut, prosím, abyste se nevzdalovali daleko od jednací síně.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, vážený pane předsedo, budeme pokračovat v jednání o čtvrtém bodu schváleného pořadu k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon číslo 138/1973 Sb., o vodách, vodní zákon, ve znění zákona ČNR 425/1990 Sb. a zákona č. 114/1995 Sb., senátní tisk číslo 1997/2.

Již jsem vás seznámila s tím, kterým výborům byl tento návrh přikázán a kdo jsou zpravodajové za ty čtyři výbory, kterým byl zákon přikázán, a kdo byl zpravodajem garančního výboru.

Vítám na našem jednání pana ministra Jiřího Skalického a prosím ho, aby se ujal slova k uvedení tohoto návrhu zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážené senátorky a vážení senátoři, dovolte mi, abych úvodem, protože je to první příležitost při které vás oslovuji, vám popřál do vašeho zákonodárného úsilí mnoho zdaru a popřál sobě i vám, aby při diskusích nad zákony týkajících se životního prostředí naše spolupráce byla plodná a efektivní.

Předkládám vám nyní tak zvanou malou novelu vodního zákona a chci tím zároveň naznačit, že nás čeká zásadní rekodifikace vodního práva, kterou máme v plánu připravit v podobě věcného záměru již tento rok. Nicméně usoudili jsme již v létě minulého roku, že přinejmenším některé drobné nedostatky stávající právní úpravy jsou natolik naléhavé, že jsme přistoupili k jejich úpravě.

Novela totiž vytváří především předpoklady pro nové vymezení, respektive revizi ochranných pásem vodních toků a řeší zároveň některé problémy související s povodněmi. Jistě víte, že povodňová problematika u nás začíná hrát v posledních letech podstatně důležitější roli, než tomu bylo dříve. K problematice ochranných pásem vodních toků bych chtěl říci, že nám nejde o snížení intenzity ochrany vody, ale naším cílem je nalézt takové optimální vymezení ochranných pásem, aby tato pásma skutečně sloužila svému účelu, to jest zajištění dostatku kvalitní a zdravotně nezávadné vody pro obyvatelstvo, a přitom aby tato úprava zbytečně neomezovala vlastníky pozemků nebo hospodáře na nich tam, kde to není nutné a kde dosavadní situace byla poplatná ještě poměrům, které se přežily. Záměr nové právní úpravy by měl garantovat svým odpovědným přístupem ten, kdo má z ochrany vodního zdroje prospěch a jakožto subjekt povinný nést náhrady za eventuální omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech a poskytovat příslušnou náhradu. Jelikož bude poskytovat náhradu, tak by jeho zájmem mělo být, aby ochranná pásma byla vyhlašována opravdu jenom tam, kde to je ve skutečném zájmu ochrany vodních zdrojů.

Na okraj uvedu, že pro případ, že by ten, v jehož prospěch je ochranné pásmo vyhlašováno, zůstane činný a veřejný zájem by vyžadoval vyhlášení, pak je zmocněn k vyhlášení takového ochranného pásma vodohospodářský orgán.

Druhým důvodem, proč jsme přistoupili k této dílčí novele vodního zákona, je vytvoření předpokladů, jak už jsem se zmínil, pro lepší zvládnutí povodní. Novela předpokládá, že každý, kdo je v zátopovém území, bude muset mít, byť stručný, povodňový plán. Fakticky půjde o dokument, z něhož bude vyplývat, co může být, respektive co nemůže být v konkrétních lokalitách umístěno. K tomuto návrhu nás vedou zkušenosti z posledních let, z minulých povodní, kdy průběh povodně často komplikovaly překážky, které vodě v cestě nemusely stát, pokud by vlastník nemovitosti na nevhodnost uložení takového materiálu myslel včas a byl na něj upozorněn.

Jsem si vědom toho, že při projednávání ve vašich výborech k této předloze, schválené Poslaneckou sněmovnou, byly vzneseny určité pozměňovací návrhy. Jsem připraven se k nim vyjádřit po rozpravě. Prozatím bych vám poděkoval za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu ministrovi Skalickému a prosím o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Karla Burdu.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=29) Vážená paní předsedající, dámy a pánové, pan ministr Skalický podrobně vysvětlil cíl a funkci novely zákona 138 z roku 1973 a já bych chtěl jenom říci, že tento zákon má padesát paragrafů a z toho novela se týká pěti. Novela reaguje na skutečnosti, které zde vznikly po roce 1990 a je nanejvýš potřebná.

Návrh zákona byl organizačním výborem přikázán k projednání čtyřem výborům, a to výborům pro hospodářství, zemědělství a dopravu, ústavně-právnímu výboru, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Všechny výbory, kterým byl tento návrh zákona přikázán, jej projednaly a přijaly usnesení.

Samostatná usnesení jednotlivých výborů jste obdrželi všichni před zahájením první schůze Senátu. Jsou to senátní tisky 1997/2 - a nyní podle pořadí 1 až 4. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona. Zbylé tři výbory přijaly na základě podrobné rozpravy pozměňovací návrhy a přijaly usnesení, ve kterém doporučují Senátu, aby byl návrh zákona vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Pozměňovací návrhy jsou většinou pro dva, v jednom případě pro všechny tři výbory shodné. O shodnosti těchto pozměňovacích návrhů asi až v druhé části jednání.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu senátorovi Burdovi a prosím, aby zaujal místo u stolku pro zpravodaje. Prosím dále zpravodaje dalšího výboru, kterému byl tento návrh zákona přikázán, o vyjádření. Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63) Vážený pane předsedo, předsedající, vážené dámy senátorky a pánové senátoři.

Byla jsem pověřena výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, abych vás seznámila s výsledky projednání novely zákona k vládnímu návrhu, kterým se mění a doplňuje zákon č. 138/1973 Sb., o vodách ve znění zákona ČNR č. 425/1990 Sb. a zákona č. 114/1995 Sb.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se usnesl na svém zasedání dne 15. ledna 1997 na tom, že vrátí tento návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí bych chtěla jenom podpořit to, co řekl můj předřečník, hlavní zpravodaj tohoto zákona, že i v našem výboru se shodujeme v tom, že návrhy, tak jak byly podány v původním znění, a další pozměňovací návrhy, které přijaly oba výbory shodně a které se týkají zejména § 27, jsou v tuto chvíli velmi potřebné a umožňují napravit některé nedostatky naší současné legislativy. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji paní senátorce Seitlové a prosím, aby se slova ujal další zpravodaj výboru, kterému byl tento návrh zákona dán k projednání.

Přeje si pan senátor Vlastimil Šubrt vyjádřit se k tomuto návrhu?

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=39) Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové!

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na svém zasedání dne 15.ledna k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 138/1979 Sb., přijal usnesení, že doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.138/1979 Sb., tzv. vodní zákon.

Pouze bych chtěl podotknout, že toto doporučení vyslovit s návrhem souhlas, bylo přijato nejtěsnější většinou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pane senátore. Znamená to, že váš výbor se usnesl na tom, že navrhne Senátu zákon schválit v navrženém znění? *(Ano.)*

Prosím dalšího zpravodaje, a to ústavně-právního výboru, pana senátora Richarda Falbra, aby se vyjádřil k návrhu.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=48) Paní místopředsedkyně, pane předsedo, senátorky, senátoři, pane ministře.

Ústavně-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby návrh zákona byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Ústavně-právní výbor považuje pozměňovací návrhy za závažné z hlediska právního i věcného. Rozumíme snaze předkladatele i vlády změnit ta ustanovení vodního zákona, která se přežila, a odstranit rigidní úpravu, která dosud panovala.

Návrhy ústavně-právního výboru směřují k tomu, aby se minimalizovala možnost subjektivního rozhodování vodohospodářského orgánu, také Poslanecká sněmovna doplnila ustanovení § 19, takže bude povinností příslušného ústředního orgánu vydat prováděcí předpis, zatímco v původním návrhu byla možnost prováděcí předpis vydat.

Z hlediska legislativního je ústavně-právní výbor přesvědčen o tom, že je třeba odstranit rozpor mezi odstavcem 2 a odstavcem 6 § 19.

Ústavně-právní výbor se rovněž přiklonil k názoru, že je třeba změnit § 27 návrhu, který v původním vládním návrhu nebyl a ve Sněmovně neprošel.

Navrhovatel, zástupce ministerstva, se k návrhu na změnu § 27 rovněž vyjádřil kladně.

Z dalších změn v návrhu bych zmínil změnu, která má vést k tomu, aby tu bylo přechodné ustanovení, které by umožnilo ošetřit ty případy, aby náklady spojené s technickými úpravami v ochranných pásmech a náhrady za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech mohly být řešeny i předtím, než tento zákon nabyl účinnosti.

Chtěl bych se omluvit za chybu, která se vloudila do textu, který vám byl předložen. Chyba spočívá v tom, že se navrhuje na str.2 návrh zákona doplnit o nový článek 2.

Ve skutečnosti by článek 2 obsahoval ještě jeden bod, který by zněl tak, jak je uvedeno pod bodem 6. Nebyl by to tudíž nový článek 2, ale původní článek 2 by byl doplněn o bod č. 2.

Bude-li potřeba, vyjádřil bych se k těmto návrhům v další rozpravě.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu senátorovi Falbrovi. Vyslechli jste stanoviska zpravodajů všech výborů, kterým byl tento návrh dán k projednání. Zahajuji první část rozpravy, tzn. obecnou rozpravu k tomuto návrhu.

O slovo se hlásí pan senátor Rychetský. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené dámy a pánové!

V rámci obecné rozpravy podle dnes schválených Pravidel mohou zaznít jasně vymezené návrhy, a jeden z nich již zazněl. Je to návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby byl schválen zákon ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou.

Tři další výbory dospěly k usnesení, se kterým jste byli seznámeni, zhruba na základě stejné úvahy, k usnesení, které vám navrhuje zákon vrátit Poslanecké sněmovně s doplňujícími návrhy, které zde zatím nemohly a ani nemohou být podle našich Pravidel dostatečně specifikovány.

Chtěl bych proto zdůraznit jednu skutečnost. Ani v jednom ze tří výborů, které navrhují vrátit tuto osnovu Poslanecké sněmovně, nezazněla podle mých informací a za svůj výbor to mohu říci odpovědně, žádná zásadní nebo kritická výhrada k vlastní novelizaci.

Považujeme předloženou novelu za naprosto nezbytnou ústavněprávně, neboť se nahrazuje dosavadní úprava v podzákonné normě, která již měla být nahrazena. Víme, že od přijetí Listiny práv a svobod celá oblast ukládání práv a povinností je svěřena výlučně zákonům, na této schůzi budeme řešit podobnou situaci pokud se týče pravidel silničního provozu, nyní ve formě zákona o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Jinými slovy nepochybně je předložená malá novela vodního zákona naprosto žádoucí. Na druhé straně se ovšem domníváme, že vskutku vyžaduje takové doplňující návrhy, které tuto novelu dostanou do podoby kvalitnější. Senát byl ustaven přesně s tímto posláním. Často jsme slyšeli slova o jakési legislativně-revizní funkci Senátu. A nastal okamžik - a já jsem přesvědčen, že takových okamžiků nebude mnoho, nebudou potřeba - kdy Senát by tuto funkci mohl naplnit právě tím, že v daném případě se pokusí normu zdokonalit.

Návrh novely velmi správně zavádí institut náhrad za omezení vlastnického práva na základě rozhodnutí vodohospodářského orgánu. Nemůžeme bez těchto náhrad říci odpovědně, že vytváříme stát založený na principech tržní ekonomiky. Tyto náhrady jsou nepochybně nezbytné. Návrh zákona ovšem s těmito náhradami počítá pouze ve vztahu k těm vlastníkům, u nichž omezující správní akt bude vydán až po jeho účinnosti. A co ti vlastníci, jejichž vlastnické právo bylo omezeno a toto omezení bude trvat dalších pět nebo deset nebo x let a tento nárok by jim nevznikl. To je podle mého soudu základní důvod, pro který na vás apeluji, abyste umožnili podrobnou rozpravu, abyste umožnili hlasování Senátu o postoupení tohoto návrhu v pozměněném, doplněném znění Poslanecké sněmovně, jinými slovy, abyste nehlasovali pro návrh schválit zákon v předloženém znění. Jinak bychom nemohli totiž tu revizně legislativní funkci Senátu vlastně splnit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Rychetskému. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pan senátor Jiří Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=51) Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Projednáváme malou novelu vodního zákona. Proto mi dovolte v rámci obecné rozpravy připomenout důležitost a závažnost projednávané problematiky.

Voda je něco tak samozřejmého, jednoduchého, že mnozí naši spoluobčané si její existenci a důležitost uvědomí, až když při poruše vodního řadu jim přestane z kohoutku téci voda. Hrubou chybou minulého režimu pak bylo, že voda byla prakticky zadarmo, symbolická cena vodného zdaleka nepokrývala náklady a lidé si přestávali vody vážit. Jiná situace byla v západní části Evropy. Ve Strassburku byla v roce 1968 přijata Evropská vodní charta. Já si dovolím několik bodů z této charty přečíst, protože to má vazbu na náš projednávaný zákon.

Bod 1: bez vody není života, voda je drahocenná a nenahraditelná. Bod 2: zásoby sladké vody nejsou nevyčerpatelné. Tyto zásoby je nutno udržovat, chránit a podle možnosti rozhojňovat. Bod 4: jakost vody musí odpovídat požadavkům na její využití. Hlavní důraz bude kladen na využití pro pitné účely. Bod 7: veškerá snaha musí být zaměřena na zachovávání stávajících vodních zdrojů. Bod 8: příslušné orgány musí plánovat účelné hospodaření s vodními zdroji. Bod 10: voda je společným majetkem, jehož hodnota musí být všemi uznávána. Vodu je třeba užívat účelně a úsporně.

Nyní již k předloženému tisku č. 2. Stávající právní úprava prakticky konzervovala stav, jaký byl při zrušení KNV v roce 1990. Mnohá vydaná vodoprávní rozhodnutí při revizích v roce 1986 nebylo možno vodohospodářskými orgány změnit, neboť to stávající vodní zákon neumožňoval. Náhrady na újmy zemědělců přestaly být vypláceny někdy v roce 1991. Navíc soukromé zemědělské subjekty, které vznikaly, nebyly vázány a ani se nehlásily k těmto rozhodnutím, neboť nebyla řešena otázka právního nástupnictví. Již z těchto důvodů je zřejmé, že novela vodního zákona je velice nutná. Chci však upozornit na skutečnosti, ke kterým může a pravděpodobně dojde po jejím přijetí, jak je důležité, aby tato novela byla precizní.

Novela definuje, kdo bude hradit náklady za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech. Jedná se o peníze různých zájmových skupin. Vlastníci nemovitostí mohou mít zájem na tom, aby jejich nemovitosti buď zůstaly v pásmech a oni dostávali náhrady, nebo naopak, aby byly z pásem vyňaty a oni mohli ve větší míře podnikat. Subjekty, které vlastní povolení k odběru vody, budou buď mít zájem na stávajících velkých ochranných pásmech a tím na větší kvalitě odebírané vody, nebo budou naopak tlačeny ekonomikou a požadavky na nižší cenu vodného. V nejsložitější situaci budou obce, které mohou být jak vlastníci nemovitostí v pásmech, tak držiteli povolení k odběru. Stejně tak obce mají povinnost zabezpečit zásobování vodou, jsou voleni občany, kteří sledují bedlivě cenu vodného. Navíc často vodní zdroje leží na katastrech obcí, které z nich vodu neodebírají.

Nyní k dopadům náhrad do ceny vodného. První odhady v regionu jihozápadní Moravy činí řádově desítky haléřů až 8 korun na metr kubický u podzemních zdrojů. Otázka nákladů na technické úpravy v pásmech ochrany vod zatím nebyly vyčísleny. V každém případě vznikne vážný rozhodovací proces, kde poslední slovo bude mít vodohospodářský orgán, tedy referáty životního prostředí zpravidla na okresních úřadech. Na tyto orgány budou velké tlaky a protitlaky různých zájmových skupin. Proto je dobře, že předložená novela říká v § 19 odst.6, že ústřední vodohospodářský orgán... upraví bližší podmínky vyhláškou nebo lépe řečeno právním předpisem. Tento právní předpis by zabezpečil stejný postup vodohospodářských orgánů v celé ČR, a současně omezil možnost hrubých zásahů do rozhodování vodohospodářských orgánů. Aby tomu tak bylo, je třeba, aby změny či rušení pásem se dělo až po vydání tohoto předjímaného právního předpisu. Tato skutečnost v novele není ošetřena a je předmětem pozměňovacího návrhu.

Další skutečnost, na kterou chci upozornit, je § 27 - opatření k nápravě. Stávající vodní zákon je v této věci nedostačující až bezzubý a součástí novely by rozhodně měla být úprava tohoto paragrafu. Text je obsažen v pozměňovacích návrzích usnesení výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí Sněmovny. Precizně řeší problematiku včetně situací, kdy hrozí nebezpečí z  prodlení, což u vody je zvláště závažné. Co není v novele - a já věřím, že bude do budoucna urychleně řešeno - je otázka kontroly dodržování rozhodnutí v ochranných pásmech. Vodohospodářský orgán vydá rozhodnutí, držitelé povolení k odběru budou platit majitelům nemovitostí náhradu. Může se stát, že kvalita pitné vody se začne zhoršovat. Občané budou právem rozhořčení, že za horší vodu budou více platit. Držitelé povolení k odběru vody nemají právo kontroly dodržování vodohospodářských rozhodnutí a domnívám se, že ani okresní úřady ani Česká inspekce životního prostřední nejsou tak personálně obsazeny, aby tuto kontrolu detailně prováděly. Týká se to např. způsobu hospodaření těch mnoha a mnoha zemědělských subjektů v pásmech, otázky černých skládek a pod.

Ještě chci upozornit na jeden problém předložené novely - § 19 odst. 5. Náklady a náhrady v ochranných pásmech povrchových a podzemních vodních zdrojů nese ten, kdo má povolení k odběru z tohoto zdroje s výjimkou vodárenských nádrží, kde tyto náklady a náhrady nese jejich správce.

I přes vysvětlení, které nám pan náměstek Dvořák v ústavně-právním výboru podal, mně stále není jasný důvod, proč vodárenské nádrže mají z hlediska nákladů a náhrad jiný režim. Je to nesystémový přístup. Podniky povodí, které jsou v mnoha případech správci vodárenských nádrží, dodávají surovou vodu za cenu, která je věcně usměrněnou cenou. Znamená to, že ceny surové vody se zprůměrňují za celé povodí. Změny pásem u jedné nádrže se tudíž projeví v ceně surové vody nepodstatně. Navíc není zřejmé, jaká je motivace podniků povodí na zlepšování kvality z kvality surové vody, protože nádrže a podniky povodí plní další funkce a nevím, jaký je rozdíl, odebírá-li se voda z vodárenské nádrže nebo přímo z toku řeky. Malá novela vodního zákona dostatečně neupravuje přechodné období, tedy od přijetí novely do doby, kdy někdo požádá nebo kdy vodohospodářský orgán z vlastního podnětu provede revizi pásem. V tomto období je třeba zabezpečit vlastníkům nemovitostí náhrady a říci jasně, kdo ponese náklady spojené s technickými úpravami. Dámy a pánové, tato novela je velice potřeba, ale současně má několik slabých míst. Doporučuji, a to jménem klubu KDU-ČSL, její vrácení Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Šenkýřovi. Prosím o další návrhy, o další příspěvky do obecné rozpravy. Končím tuto část rozpravy, tedy obecnou rozpravu, a ráda bych připomněla přítomným senátorům a senátorkám stručně to, co již šířeji řekl pan senátor Rychetský, že jsme vázáni tím, hlasovat postupně, nejprve tedy o návrhu, který zde byl podán, schválit zákon v navrženém znění. Upozorňuji, že pakliže bychom hlasovali pro tento návrh, uzavíráme si možnost vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, uzavíráme si možnost pozměňovací návrhy podávat a vrátit zákon s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně, které navrhly tři výbory, kterým to bylo přikázáno k projednání, z toho zmíněný výbor garanční. Nicméně před zahájením podrobné rozpravy musím dát hlasovat o návrhu výboru pro zdravotní a sociální věci, schválit zákon v navrženém znění, prosím, aby byl zjištěn počet senátorů a senátorek přítomných v sále. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, pro přijetí návrhu, který padl v obecné rozpravě, je zapotřebí 38 hlasů. Doufám, že je skutečně jasno o tom, o čem rozhodneme tímto hlasováním, prosím, kdo je pro návrh schválit zákon v navrženém znění? Návrh nebyl přijat, pro tento návrh nehlasoval nikdo. Děkuji a zahajuji tedy druhou část rozpravy, podrobnou část rozpravy, a prosím o eventuální pozměňovací návrhy, které pan zpravodaj z garančního výboru bude zaznamenávat. Zahajuji druhou část rozpravy. Prosím, pan senátor Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=51) Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já navrhuji, aby byly použity všechny pozměňovací návrhy ve znění, jak je dal výbor pro hospodářství, zemědělství, dopravu a výbor ústavně-právní. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji, samozřejmě, že pozměňovací návrhy podané příslušnými výbory budou projednány, ale musí být dána možnost přítomným senátorům a senátorkám podat návrhy plénu. Prosím, pan senátor Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=48)**:** Vážená paní předsedající, pane předsedo, senátorky a senátoři, pane ministře, kdybyste dovolil, já bych jmenoval pozměňovací návrhy, které schválil ústavně-právní výbor, a vyjádřil bych se i k pozměňovacím návrhům ostatních výborů s výjimkou výboru, který navrhl zákon schválit. Současně mi dovolte někde připojit svůj názor a omlouvám se, pokud můj projev bude někdy zadrhávat, protože to dělám poprvé. Domnívám se, že není sporu o tom, a tři výbory se na tom shodly, že je potřeba změnit ustanovení § 19 odst. 2 a za dosavadní text připojit slova „za podmínek stanovených právním předpisem“ (odkaz na odstavec 6 téhož §). Druhá důležitá změna vede k odstranění rozporů mezi odstavcem 2 a odstavcem 6 a navrhuje se vypustit slovo „popřípadě“ a za slovo „změny“ doplnit slova „nebo zrušení“.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Prosím, pane senátore, jestli si stačí pan senátor zaznamenávat navrhované.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=4)  Ty změny jsou navrhovány i ostatními výbory, já bych

- jestli je to nutné, jestli je možné držet se toho, co předložil ústavně-právní výbor a garanční výbor, tak bych se potom vyjádřil jenom k těm rozdílům.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Já se domnívám, že to postačí, pak zaujme stanovisko garanční výbor, zpravodaj garančního výboru, vyslechneme názor pana ministra a budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích podle pořadí.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=4) Dobře, v tom případě mi dovolte říci svůj vlastní názor k navrhované změně § 13 odst. 1 písm. e): se navrhuje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu vypustit slova ve vybraných zónách, a já si myslím, že to je jedna ze zásadních změn, které má novela zákona vodního přinést, aby totiž ten počet chráněných území nebyl tak velký. Pak bych se tedy vyjádřil až konkrétně v další rozpravě. Chci tedy konstatovat, že většina připomínek a většina návrhů ústavně-právního výboru koresponduje s pozměňovacími návrhy ostatních výborů.

Liší se názor na § 13 odst. 1, názor ústavně-právního výboru a na § 21 úvodního znění zákona, který ústavně-právní výbor nenavrhuje změnit.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63) Paní předsedající, vážení páni senátoři a senátorky, pane ministře, dále bych se zmínila, jak započal pan senátor Falbr, o dalších rozdílech, které jsou v pozměňovacích návrzích a pak bych se dále zmínila o termínu "vybrané zóny".

Jak už jsem řekla, byla jsem pověřena výborem, abych prezentovala jeho závěry a usnesení. Tady právě dochází k malému rozdílu. Rozdíl je právě v § 19 odst. 6, kde výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhuje, aby se vložilo slovo "může". Znamená to, že vodohospodářský orgán by neměl povinnost stanovovat vyhláškou všechny zásady pro změnu, zrušení nebo navržení ochranných pásem, ale byla by to věc týkající se jeho rozhodnutí z hlediska potřeby, která by byla. Je zde nutno zvážit, že je i časové hledisko. Slyšeli jsme tady názory, jakým způsobem bude ovlivněna cena vody, pokud budou v platnosti ta pásma, jak jsou; slyšeli jsme tady sumu 8 Kč. (Je to tak správně.)

Prezentuji tady náš názor, a proto jsme volili ten návrh, že se může vyhláškou upřesnit. Jsem přesvědčena, že orgán státní správy, v tomto případě, pokud to bude potřebné, tuto vyhlášku vydá. Nebyli bychom rádi, pokud by nám zdržovalo provedení těchto úprav toto ustanovení.

Pak zde mám druhou věc, jak už jsem předeslala. Tou je otázka "vybrané zóny".

Naprosto souhlasím s názorem pana senátora Falbra v tom, že jistě vybrané zóny by zpřesňovaly a byly by novým pojmem, který by opravdu optimalizoval řešení ochranných pásem.

Bohužel právě z hlediska právního nemůžeme tento pojem zavést, protože tento termín není nikde definován. Jeho právní uplatnění by nebylo možné a brzdilo by naopak uplatnění celého ustanovení, takže důvodem, proč výbor ústavně-právní navrhuje, aby byla vypuštěna slova "ve vybraných zónách". V § 13 odst. 1, písm. e) je to, že tento termín "vybrané zóny" není definován v žádném právním předpisu a není možno ho tedy uplatnit. Tím pádem by bránil uplatnění celého toho ustanovení. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji paní senátorce Seitlové. Táži se přítomných, jestli se ještě někdo chce přihlásit do podrobné rozpravy. Pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, v této části podrobné rozpravy lze tedy konstatovat, že mezi třemi výbory; ústavně-právním, pro hospodářství, zemědělství a dopravu a pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, nejsou žádné zásadní rozdíly.

Vlastně jediný rozdíl, ale to není rozdíl rozporného stanoviska, je, jak nám právě řekla paní senátorka Seitlová, její výbor, pro územní rozvoj dává jeden návrh navíc, a to je vypuštění slov "vybrané zóny".

Je tady ovšem jeden rozdíl, který musíme hlasováním rozhodnout.

V § 19 odst. 6 v původním vládním návrhu zákona bylo řečeno, že ústřední vodohospodářský orgán republiky může upravit vnější podmínky pro stanovení změny atd. ochranných pásem.

Poslanecká sněmovna to slovo "může" vypustila. Dospěla k závěru, když to řeknu jednoduše, že "musí". Dovolte, abych vás seznámil s úvahami, které byly v ústavně-právním výboru, proč tento výbor postup Poslanecké sněmovny nereviduje, považuje za správný.

Jak jsem ve svém vystoupení v obecné rozpravě říkal, zásadně je třeba ve skutečnosti stanovit podmínky pro rozhodnutí, které má právní důsledky a účinky, ať už vůči občanům nebo právnickým osobám, správně by dokonce měly být stanoveny v zákoně.

Předpokládám, jak zde hovořil pan ministr o tom, že se připravuje nový vodní zákon nebo velká novela, že budoucí právní úprava vůbec nebude odkazovat na prováděcí právní předpis, a že přímo zákon stanoví podmínky, za kterých budou zřizována nebo rušena ochranná pásma. V současné době to tak není, takže jde o to, zda můžeme ponechat prostor pro tzv. volnou úvahu správního orgánu.

Ústavně-právní výbor shodně s Poslaneckou sněmovnou dospěl k názoru, že v právním státě by případy tzv. volné úvahy správního orgánu měly být minimalizovány na minimum. (Tím nechci připomínat třeba svou osobní zkušenost, když jsem dostával opakovaně po dvacet let rozhodnutí správního orgánu, že není v souladu se státním zájmem, abych byl držitelem cestovního pasu; to byl klasický případ volné úvahy správního orgánu.) Jde o zásadní rozhodnutí, které má dopad na život občanů i jiných subjektů v této republice.

Proto si myslím, že správně učinila dolní komora, Poslanecká sněmovna, když slovo "může" vypustila. Jde totiž o to, že vypuštěním tohoto slova zakotvila situaci, kdy musí taková vyhláška být vydána a náš ústavně-právní výbor svým návrhem dokonce posunuje skutečnost tak, že do té doby, než bude vydána, nemohou být taková rozhodnutí vydávána.

Co tím sledujeme? Sledujeme tím to, aby o analogických věcech nerozhodovali jinak v Bruntále, jinak v Chebu a jinak v Třeboni. Aby byla zkrátka sjednocená rozhodovací praxe vodohospodářských orgánů při zřizování, změnách nebo rušení ochranných zón. Myslím si, že to je žádoucí, aby tato země měla jednotnou nejen právní úpravu, ale především jednotnou praxi při aplikaci práva.

Chápu přitom výbor, který navrhuje vrátit slovo "může" do textu § 19 odst. 6 tak, aby doba, než bude vyhláška vydána, nebyla dobou, kdy se nebude rozhodovat vůbec. Myslím si, že vydat takovou vyhlášku si nevyžádá tak dlouhý čas, aby bylo nutné tam slůvko "může" vracet.

Dokonce si myslím, že je v silách ministerstva zajistit, aby dříve, než tento zákon projde znovu Poslaneckou sněmovnou, projde procesem podpisů předsedy Sněmovny, prezidenta, aby vyhláška v té době byla připravena pro publikaci ve Sbírce zákonů.

Zde si tedy myslím, že se budete rozhodovat mezi dvěma stanovisky dvou výborů na jedné straně a jednoho na druhé; není nutné znovu vracet slůvko "může" do textu zákona. Mimochodem, po léta se vedla mezi právníky diskuse o tom, že tam, kde říká zákon "může", pokud to slovo vztahuje ke státní instituci, znamená to "musí". Pokud je to ve vztahu k občanovi, slůvko "může" znamená opravdu "může".

Dále bych chtěl jenom upozornit na jeden nedostatek, za který se hluboce omlouváme.

V tisku ústavně-právního výboru, a zmínil to už pan senátor Falbr, stejně tak jako v tisku výboru (a teď nevím, jestli hospodářského nebo pro územní rozvoj) se navrhuje znění článku II. novely. Je to v našem tisku ústavně-právního výboru pod bodem 6.

Já bych prosil, abyste vzali na vědomí, že - protože ten zákon, který projednáváme má článek 2, aby dosavadní znění článku 2 dostalo bod 1), a navrhované znění těmi výbory znamená, že to bude 2). To je zpřesnění našich usnesení. Ona tak byla přijata, ale špatně jsme je zkontrolovali, než byla vytištěna.

Na straně 2 senátního tisku ústavně-právního výboru by text pod bodem 6) nezněl: návrh zákona doplnit o nový článek 2, nýbrž v návrhu zákona dosavadní znění čl. 2 označit bodem 1) a připojit k němu text označený bodem 2), který zní - a pak tam je ten text, který máme všichni před sebou. Omlouvám se ještě jednou za toto nedopatření obou výborů a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu senátorovi Rychetskému. Chce se ještě někdo přihlásit do podrobné rozpravy? Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63)  Já mám ještě jednu věc, kterou bych ráda doplnila - v tomto případě vystupuji za sebe, jako za senátorku, nikoli za výbor. Chtěla bych jen doplnit, že termín „ve vybraných zónách“ se nám objevuje ještě v jednom paragrafu a spíš myslím, že tím spěchem, který byl, tak jsme to i neprojednali ve výboru. Navrhuji, aby byl vypuštěn ze senátního tisku, který máte v § 19, odst. 3 - tam znovu ta slova, aby byla vypuštěna: „ve vybraných zónách“. Čili v § 19 odst. 3 se nám ta slova objevují ještě jednou - „ve vybraných zónách“.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji paní senátorce Seitlové, pane zpravodaji, pane senátore, stačil jste si to všechno zaznamenat? Prosím, hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Prosím, pan senátor Falbr.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=4) Paní předsedající, pane předsedo, senátorky a senátoři, pane ministře. Já bych chtěl připomenout jednu věc. Když se zákon vrátí do Sněmovny, tak bude Sněmovna hlasovat o všech změnách současně a buď ho schválí nebo ho neschválí. Jestliže bylo jedním z cílů zmenšit chráněné zóny, tak pak mám obavu, že navrhovaná změna v § 13 povede k tomu, že všechny námi navržené změny budou zamítnuty, protože ta třináctka je skutečně zásadní. Přimlouval bych se proto za to, abychom toto vzali v úvahu. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Falbrovi za jeho příspěvek, který vskutku je podstatný a důležitý. Pan senátor Rychetský má technickou poznámku.

[**Senátor Pavel Rychetský**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, opravdu jenom technickou poznámku. Jak vidíte, tady není sporu s výjimkou toho, zda se mají vypustit „vybrané zóny“ nebo ne. Já ve všech svých vystoupeních jsem mluvil jen legislativně technicky, protože věcně se vůbec necítím povolán, takže já v tuto chvíli vlastně nevím, jak mám hlasovat. Podle zákona o jednacím řádu může kdykoliv během rozpravy - jeli přítomen - ministr jako navrhovatel si vzít slovo. Já bych prosil, aby nám vysvětlil, dříve než bude ukončena rozprava, co návrh vašeho výboru na vypuštění slova „vybrané zóny“ znamená. Jinak vskutku bych byl v rozpacích, vůbec bych nevěděl, jak mám hlasovat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Pane ministře, přejete si prosím promluvit k tomu, co bylo předneseno, a ujasnit přítomným?

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Děkuji. Budu upřímný a řeknu, co se týče diskuse o vybraných zónách v průběhu té rozpravy tady, si kladu podobnou otázku a netvrdím, že znám zcela přesnou odpověď. Každopádně bych se připojil k tomu, co zde říkal pan senátor Falbr. Při projednávání v Poslanecké sněmovně jsem byl velmi nespokojen s tím, že Poslanecká sněmovna se rozhodla odmítnout návrh, který jsme až v průběhu projednávání ve výboru pro životní prostředí společně s pracovníky ministerstva koncipovali a vlastně doplnili do původní vládní předlohy, kterou předkládala ještě minulá vláda, ve které jsem nebyl ministrem životního prostředí.

Z tohoto důvodu velmi vítám, že se Senát touto novelou tak podrobně zabývá a že se ji rozhodl vrátit Poslanecké sněmovně ke schválení v jiné podobě. Zároveň nezakrývám, že jsem přesvědčen o tom, že pokud bude Sněmovně předložen k opětovnému hlasování pozměněný text, který kromě některých, řekl bych technických změn, proti kterým, myslím, není důvodu se ohrazovat, ale že jim bude předložena kromě nového § 27, jakožto zásadní nová změna, i změna § 13, týkající se oněch vybraných zón - tady rovnou říkám, že uznávám ten argument, že zde nemáme přesnou právní definici toho, co se myslí „vybraná zóna“. V kontextu § 13 plyne, že právě použití pojmu „ve vybraných zónách“ zde vytváří určitou volnost pro uvážení.

Za druhé, jestliže bude vrácený tisk obsahovat návrh, který je v  usnesení ústavně

-právního výboru obsažen pod bodem 6), a který řeší ten problém - řekl bych poskytování náhrad do doby účinnosti zákona, jsem přesvědčen, že Poslanecká sněmovna vámi navržené změny neschválí, ale prosím, abyste toto brali jako můj osobní názor, nikoliv jako ovlivňování vašeho rozhodování.

K tomu bodu 6) bych chtěl říci, že já bych neuměl odpovědět na otázku, jaké bude mít například takové nové ustanovení dopady. Dopady jak věcné, řekl bych procesní, jaké spory - soudní - to v budoucnosti přinese, a jaké to bude mít dopady finanční. Protože z toho znění, jak ho čtu z usnesení ústavně-právního výboru - totiž, že jakékoliv, jak si dovysvětluji, náklady a náhrady za omezení užívání nemovitostí u ochranných pásem vyhlášených do dne účinnosti tohoto zákona, to znamená řekl bych za celou minulost - teoreticky - a že tyto náklady nese ten, komu tato opatření k ochraně vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje slouží. Já si neodvažuji odhadnout, jaké by mělo v praxi dopady přijetí tohoto ustanovení.

Proto mi na závěr dovolte říci, že všechny ostatní návrhy, které byly předloženy, totiž použít obecnějšího pojmu právní předpis a nikoliv vyhláška v § 19 a všechny další v den vyhlášení místo 1. března - já si myslím, že by nečinilo problémy při opětovném projednávání ve Sněmovně a sám je podporuji. Podporuji a říkám upřímně, že jsem byl spolutvůrcem - spolu se svými odborníky -  § 27. Dávám vám ke zvážení, jak se zachovat v případě oné navržené změny v § 13 a doplnění článku 2. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)  Děkuji panu ministrovi. Rozprava ještě nebyla ukončena. Kdo se hlásí k rozpravě další? Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=63) Vycházela jsem při návrhu těchto věcí, které se týkají právních zásad, z právní porady, nejsem sama právníkem a mám pouze obavu, že když necháme termín „vybrané zóny“, že skutečně vůbec nebudeme moci toto ustanovení uplatnit, takže se nám úplně vynuluje a dojde naopak ke zhoršení situace.

Nejsem si jista, možná mám právo požádat o pomoc právního experta. Poprosila bych doktora Mareše. Nemůžu, takže budu vycházet z toho, že po poradě s legislativním odborem bylo řečeno: jestliže vodohospodářský orgán někoho požádá o to, aby s ním vedl řízení o souhlas, pokud ten předá tento požadavek tohoto vodohospodářského orgánu právníkovi a není definován termín „vybrané zóny“, tak tento souhlas skutečně nemůže vodohospodářský orgán požadovat.

Nevím, jestli jsem to definovala přesně, ale o to jde. Takovýto souhlas by vyžadoval možnost vodohospodářského orgánu a takovéto řízení vést z hlediska právního rušíme a nulujeme.

Jsem přesvědčena, že vybrané zóny určitě jsou dobré, nicméně chybí nám v tom návrhu definice těchto vybraných zón.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Skutečně přeruším na 10 minut jednání, prosím, abyste neopouštěli místa a aby se umožnila porada zpravodaje garančního výboru a paní senátorky Seitlové s panem ministrem zde v sále, prosím, neodcházejte. Prosím pány senátory a paní senátorky, aby neopouštěli sál.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Zahajuji jednání po přerušení projednávaného bodu a prosím pana senátora Rychetského, který se hlásí o slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, po krátkém přerušení se sešli zpravodajové a předsedové všech výborů s panem ministrem a dospěli jsme k tomu, že když se Senát rozhoduje vrátit nějakou normu Poslanecké sněmovně, musí odvést dokonalou, precizní práci. Já proto v souladu s prozatímními pravidly i v souladu s jednacím řádem podle § 55 navrhuji jako předseda ústavně-právního výboru ***přerušení projednávání tohoto bodu.*** Navrhuji společnou schůzi výboru ústavně-právního, výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zítra v 9 hodin, patrně v této místnosti, protože není jiná místnost, kam by se tyto výbory vešly s tím, že tyto tři výbory za účasti pana navrhovatele vám předloží společnou zprávu a společný návrh tohoto znění.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Rychetskému, o jehož návrhu není třeba hlasovat. Navrhuji ale, abychom změnili pořadí projednávání návrhů zákonů tak, jak jsme schválili pořad jednání této schůze, abychom využili zbývající dnešní čas k tomu, ***abychom projednali*** ***návrh zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a dalších opatření k ochraně těchto druhů, a o změně a doplnění zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Je* *to*** <A NAME='st97009'></A>*senátní* ***tisk 1997/9.*** Navrhuji tedy, aby bod, který jsme přerušili na návrh pana senátora Rychetského, byl projednáván zítra, a abychom předsunuli před dokončení projednávání tohoto bodu projednávání zákona, jehož název jsem teď přečetla. O tom je třeba hlasovat.

Je to návrh na změnu pořadu jednání této schůze. Prosím, rozumíte všichni návrhu, který podávám? *(Projevy souhlasu.)*

Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále. Přítomno je 70 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu je 36. Ptám se tedy, kdo souhlasí se změnou pořadu této schůze tak, jak byl nyní navržen? 68. Kdo je proti? *(Nikdo nebyl* *proti.)* Návrh byl přijat 68 hlasy.

Můžeme přistoupit k projednávání dalšího bodu, který jsem nyní uvedla - návrh zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů - senátní tisk 1997/9, který jste všichni obdrželi.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který určil jako zpravodaje pana senátora Františka Konečného a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/9/1.

Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Pavel Heřman. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/9/2. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Jan Krámek. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/9/3.

Je přítomen pan ministr Skalický, prosím tedy pana ministra Skalického, zda si přeje uvést vládní návrh zákona.

**Ministr Jiří Skalický:** Děkuji paní předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nyní je vám předložen návrh zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Návrhem zákona, který byl vládou předložen Poslanecké sněmovně a Poslaneckou sněmovnou schválen, se reaguje na závazky, které pro Českou republiku vyplývají z mezinárodní úmluvy o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin, kterážto úmluva je zkráceně nazývána CITES. Byla sjednána 3. března 1973 ve Washingtonu a Česká republika k ní přistoupila dnem svého vzniku 1. ledna 1993 tím, že vstoupila jako u řady dalších mezinárodních úmluv do závazku, který na sebe původně převzala tehdejší Česká a Slovenská Federativní Republika.

Cílem předložené právní úpravy je stanovit pravidla pro dovoz, vývoz a obchod s živočichy a rostlinami, které jsou ohroženy vyhynutím či vymizením. Úmluva chrání zhruba 2500 druhů živočichů a zhruba 35 000 druhů rostlin, samozřejmě, že zdaleka ne všechny se vyskytují na našem území. Nicméně problém ohrožených živočichů a rostlin je v celosvětovém měřítku vnímán velmi citlivě. K úmluvě již přistoupilo 134 zemí. Česká republika nemá v současné době takovou právní úpravu, která by tuto problematiku a závazky plynoucí pro nás z úmluvy, plně pokrývala.

Jsme přitom vhodnou tranzitní zemí, jejíž právní režim do jisté míry umožňuje doposud tzv. černý obchod a obcházení toho, co úmluva chrání, a proto jsme i občasným předmětem kritiky z hlediska chybějící právní úpravy. Proto je její přijetí navýsost žádoucí.

Pro ilustraci uvedu, že objem mezinárodního obchodu s komoditami, jimž hrozí vyhubení, přesahuje podle statistických odhadů částku zhruba 15 miliard dolarů ročně a podíl černého obchodu se odhaduje na zhruba 30 %.

Doufám, vážené senátorky a vážení senátoři, že těchto pár letmých údajů dokresluje potřebnost přijetí této právní úpravy a doufám, že Senát rovněž tento zákon schválí.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji panu ministru Skalickému a prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Františka Konečného, aby se ujal slova.

[**Senátor František Konečný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=67) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové!

Návrhem zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a dalších opatření k ochraně těchto druhů, a o změně a doplnění zákona ČNR č.114/1990 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů se zabývaly velmi podrobně 3 výbory: výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu jako výbor garanční.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ve svém usnesení doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat.

Ostatní dva výbory doporučují Senátu přijmout navržený návrh zákona v předloženém znění.

Vzhledem k významové shodě usnesení a dohodě zpravodajů všech tří výborů doporučujeme Senátu Parlamentu ČR přijetí návrhu zákona o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a dalších opatření k ochraně těchto druhů, a o změně a doplnění zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů v předloženém znění schválit.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Konečnému a prosím ho, aby zaujal místo u stolku pro zpravodaje.

Táži se, zda zpravodajové dalších dvou výborů, kterým byl tento návrh přikázán, si přejí se vyjádřit. *(Hlásí se pan senátor Heřman.)*

Prosím pana senátora, aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Heřman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=53) Vážená paní předsedající, pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové!

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se velmi podrobně zabýval předlohou tohoto zákona a po podrobné rozpravě a po seznámení se s veškerými problémy, které vznik tohoto zákona provázely, mám na mysli především formulaci obsaženou v § 23 a lobbování některých chovatelů za změnu této formulace, výbor usoudil, že předložená norma splňuje to, co je deklarováno v důvodové zprávě, a že je normou velice potřebnou a nezbytnou pro náš právní řád.

Proto doporučil Senátu, aby se návrhem zákona nezabýval, což nemá být snížením významu této normy, ale výrazem toho, že jsme ve výboru s předlohou spokojeni. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore.

Přeje si ještě vystoupit pan senátor Krámek? *(Ano.)* Prosím ho proto, aby se ujal slova.

[**Senátor Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=17)**:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se 16.ledna velice podrobně zabýval předloženou zákonnou normou a přijal usnesení k tomuto zákonu jako doporučení pro Senát schválit tuto zákonnou normu v podobě, jak byla předložena.

Dovolím si ještě k této záležitosti následující poznámku.

Vykonávám funkci předsedy Ústřední komise ochrany zvířat ČR a musím říci, že tato norma, byť podle mého názoru přijímaná trochu později, je velice nutná, a jsem rád, že se jí jako jedním z prvních zákonů tento Senát zabýval. Všem vám za to děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore.

Zazněla zde doporučení všech tří výborů, které se podrobně návrhem zákona zabývaly. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, že tak často si beru slovo, ale protože jsou zde opět rozdílné návrhy, a to návrh na hlasování o tom vyjádřit vůli se normou nezabývat a návrh na to návrh zákona přijmout ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, navrhuji pro tento případ, abychom hlasovali o druhé verzi, tj. abychom zákon přijali. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji panu senátoru Rychetskému. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? *(Nikdo.)* Ukončuji proto obecnou rozpravu k tomuto návrhu.

Upozorňuji, že musíme hlasovat v pořadí, které je dáno našimi pravidly, tzn. nejprve hlasovat o tom, že Senát vyjadřuje vůli se zákonem nezabývat, a pokud bychom pro tento návrh hlasovali, nemůžeme přejít k návrhu, který je zde doporučován, tzn. schválit zákon v navrženém znění.

Dříve než přistoupíme k hlasování, prosím, aby byl zjištěn počet senátorů a senátorek přítomných v sále. (72)

Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 37. Dávám proto hlasovat. Kdo je pro, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, ať zvedne ruku. (19) Kdo je proti tomuto návrhu? (38) Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

***V pořadí druhý návrh, o kterém musíme hlasovat, je, že Senát schvaluje zákon v navrženém znění. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Tento návrh byl* *přijat 69 hlasy******pro, 2 hlasy proti. Senát schválil zákon v navrženém znění*.** Prosím pana zpravodaje, jestli to odpovídá našim představám.

[**Senátor František Konečný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=67) Ano, odpovídá to plně našim představám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Děkuji, pane ministře, za vaši účast na dnešním jednání. Připomínám, že předchozí bod jednání byl odročen na zítřek (vodní zákon). Domnívám se, že tím naše dnešní zasedání ukončíme. Ještě připomínám, že zítra v 9 hodin se sejdou výbory, které budou jednat o společné zprávě pro tento návrh zákona, jehož projednávání jsme přerušili. Ve l3.00 hodin se sejde plénum Senátu. Má ještě někdo nějaké oznámení?

**Senátor z ODS:** Prosím kolegy z  ODS. Zítra v  l0 hodin máme jednání klubu - jako obvykle - v místnosti na konci chodby. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43)**:** Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=21) Ještě jedno nepříjemné oznámení. Zítra v 9 hodin se sejde výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.1.1997&par_3=43) Jsou ještě další oznámení, které byste chtěli říct všem senátorům a senátorkám? Není tomu tak. Ukončuji dnešní jednání. Plénum Senátu se schází zítra ve l3.00 hodin.

*(Jednání ukončeno v l7.45 hodin.)*