***3.den jednání***

***(23.ledna 1997)***

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, zahajuji třetí den jednání schůze Senátu. Dovolte, abych v úvodu uvedl omluvené senátory - paní senátorka Nováková je nemocná, pan senátor Kavan je v Římě na zasedání Socialistické internacionály a pan Jařab je na služební konferenci rektorů. Pan ministr Skalický se omluvil, takže při projednávání jeho bodu nebude přítomen.

<A NAME='st97002'></A>***Budeme*** ***pokračovat v projednávání zákona, kterým se mění a doplňuje zákon*  *č. 138/1973 Sb. , o vodách ve znění zákona ČNR č. 425/1990 Sb. a zákona č. 114/1995 Sb.*** Tento bod byl přerušen na návrh předsedy ústavně-právního výboru pana senátora Pavla Rychetského, který svolal společnou schůzi ústavně-právního, výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Společným zpravodajem této skupiny výborů byl pověřen zpravodaj garančního výboru pan senátor Karel Burda. Tímto mu předávám slovo.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29) Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři. Tak jak včera zde bylo oznámeno, sešly se v 9.00 hodin ráno tyto tři výbory, to je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ústavně-právní výbor za účasti předkladatele pana náměstka Dvořáka.

Po rozpravě se výbory samostatným hlasováním usnesly, že ruší všechna svá předchozí usnesení k senátnímu tisku 1997/2 a za druhé doporučují Senátu Parlamentu České republiky, aby návrh zákona Poslanecké sněmovně vrátil s těmito pozměňovacími návrhy. Tyto pozměňovací návrhy, jak jsou uvedeny v senátním tisku 1997/2/5, který vám byl právě teď doručen, jsou pozměňovacími návrhy společnými těchto tří výborů. Jsou v nich vyřešeny problémy, který zde nanesl včera ve svém vystoupení pan ministr Skalický. Kromě tohoto společného usnesení s pozměňovacími návrhy ještě byl vznesen jeden pozměňovací návrh, a to je výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který žádal - nebo který navrhoval - změnu v § 19 odst. 5. Tento návrh na tuto změnu dva zbylé výbory nepřijaly, a proto návrh na změnu § 19 odst. 5 přednese zpravodaj nebo zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Dva výbory tím, že se k tomu nepřipojily, tak navrhují nebo doporučují, aby § 19 odst. 5 nebyl měněn, aby byl v tom znění, jak ho schválila Poslanecká sněmovna.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Karlu Burdovi. Prosím, aby se posadil na místo zpravodaje, a otvírám tímto další rozpravu. Kdo se hlásí o slovo? Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63)**:** Vážený pane předsedo, předsedající, vážení páni senátoři a senátorky. Byla jsem pověřena, abych vás informovala o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které se týká změny pozměňovacího návrhu § 19 odst.5 - novely vodního zákona. Bohužel, přestože toto usnesení by mělo být - tato jsme dostali teplá - takže si myslím, že toto naše se množí, takže to budu muset říci jenom takto. A doufám, že v co nejkratší době dostanete i písemné znění tohoto usnesení našeho výboru. Jedná se o to, že v rámci jednání, ve společném jednání výborů, které proběhlo, bylo přijato usnesení, které se týká článku 2 a je zde určitá formulace. Ta formulace stanovuje, kdo hradí náhrady a náklady spojené s technickým užíváním a omezeným užíváním. V tomto případě se nám v článku 2 usnesení, které už máte, objevuje, že skutečně tyto náklady by měl hradit ten, komu toto opatření, které bude provedeno, slouží.

Náš výbor je toho mínění, že by tato formulace měla být použita jednotně i v tom § 19, odst. 5 s tím, že navrhujeme toto změnit tak, že náklady spojené s technickými úpravami v ochranných pásmech, náhrady za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech nese ten, komu tato opatření k ochraně vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje slouží. To je hlavní zdůvodnění. Je tam ještě další podpůrný argument pro toto řešení, který nás k tomu vedl. Jedná se o to, že tady se v tom původním znění novely zákona, které máte, navrhuje, že tyto náklady nese žadatel o stanovení změny nebo zrušení ochranného pásma. A v tomto případě máme trochu obavu, že by tam ten žadatel mohl být třeba i vlastník některého pozemku a byl by ve velice nepříjemné situaci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)Děkuji paní senátorce Seitlové. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nevidím žádného senátora. Ptám se tedy paní senátorky Seitlové, kdy bude rozmnožen pozměňovací návrh, abychom mohli postoupit dále v projednávání tohoto zákona. Vymezte zhruba tu dobu.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63)**:** Tuto dobu opravdu nevím, protože se to rozmnožuje. Asi pět minut.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pane zpravodaji, vy znáte obsah dalšího pozměňovacího návrhu? Je možné k němu tedy přednést několik slov, abychom zbytečně neztráceli čas? Mám zprávu, že je to v rozmnožovně, takže každou chvíli tady pozměňovací návrh bude, takže prosím pana zpravodaje.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** V § 19, který je předmětem řešení, je uvedena citace, kdo hradí náhrady, a je tam uvedeno, že je hradí ti, „...kteří užívají“, jestli to takhle přednesu doslova. Samozřejmě, to tam vzniklo v roce 1973, kdy byl zákon přijímán, a tehdy to bylo trochu jedno. Tam je napsáno: „Náklady spojené s  technickými úpravami v ochranných pásmech a náhrady za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech nese ten, komu tato opatření k ochraně vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje slouží.“

Dnešní § 19 odst. 5 říká, že: „Náklady spojené s technickými úpravami v ochranných pásmech a náhrady za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech nese žadatel o stanovení ochranného pásma, a pokud ochranné pásmo stanoví nebo změní vodohospodářský orgán z vlastního podnětu, nese tyto náklady a náhrady v ochranných pásmech povrchových a podzemních vodních zdrojů ten, kdo má povolení k odběru z tohoto zdroje, s výjimkou vodárenských nádrží, kde tyto náklady a náhrady nese jejich správce.“

Čili v tomto § 19, odst. 5 je naprosto přesně určeno, kdo v jakých případech - a je to pro rozhodování snadné - nese náklady na tyto náhrady. Veliký spor byl o to, jestli to má nést správce vodárenských nádrží, ale výbor hospodářský a výbor pro územní rozvoj došel k tomu názoru, že ano, protože k povolení  odběru z tohoto vodního zdroje může mít více uživatelů, a bylo by potřeba rozpočítávat na tyto uživatele náklady na náhrady. Z toho důvodu se tyto výbory přiklonily k tomu, neměnit tento odstavec 5, § 19 a nechat to znění tak, jak ho přijala Poslanecká sněmovna.

To je asi podstatou tohoto sporu, a to, že v článku 2 se to objevuje ve znění „zdroje slouží“, je z toho důvodu, aby ta rozhodnutí, která již byla učiněna, než budou udělána nová upravená rozhodnutí, aby ti, kterým to dodnes sloužilo a kdo platili tyto náhrady, je od tohoto okamžiku nemuseli platit. Aby nebyli poškozeni ti, jejichž nemovitosti jsou omezovány.

Na druhé straně - aby to nemohlo být žádáno zpětně - navrhujeme druhý odstavec do článku 2, aby náhrady za omezení užívání nemovitostí u ochranných pásem vyhlášených do dne účinnosti tohoto zákona sice náleží osobám uvedeným v § 19, odst. 5, ale náhrady lze uplatnit až ode dne účinnosti tohoto zákona. Čili aby zde nebyla zpětná možnost uplatnění náhrad třeba za celých minulých 40 let, aby to také bylo jednoznačně formulováno.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore! Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové jsem velmi rád, že byl už rozdán i senátní tisk 1997/2/6 ohledně usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a to proto, že jinak by to vypadalo, že se hlásím do diskuse, jenom abych vyplnil mezeru, než se tak stane. Není tomu tak.

Především bych chtěl bez patosu, ale přece jenom s jistou dávkou akcentu zdůraznit, že jde o významný okamžik v činnosti našeho Senátu. Zanedlouho budeme rozhodovat o tom, že poprvé na své první řádné schůzi vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně, která tento návrh přijala, vrátíme ho v jiné, pozměněné podobě. Je to tedy poprvé, kdy má Senát využít podle mého soudu svou nejvýznamnější ústavní funkci.

Funkci, která byla často nazývána, že my budeme ten sbor, který bude využívat jakousi zásadní funkci dohledu nad tím, aby právní řád této země byl dokonalý. Já bych se chtěl vrátit k tomu, co se odehrálo dnes dopoledne, to je ke společnému zasedání tří výborů, které vám dalo společné usnesení a společný návrh na to, aby Senát využil tohoto ústavního práva.

Chci tu zdůraznit význam proto, že nevracíme tento zákon pouze, i když též, z důvodu legislativně technického. Opravdu v tom navrženém usnesení chceme odstranit některé nedostatky, jako například termín „vyhláška“ nahradit termínem „právní předpis“, ale vedle těchto, řekněme drobných legislativních změn, které dávají této normě dokonalejší podobu, se v tomto případě vyskytl vážný věcný důvod, já se dokonce neobávám říci ústavní důvod pro to, abychom vyjádřili svou vůli vrátit tento zákon Poslanecké sněmovně.

Všichni víte, že od okamžiku, kdy v této zemi byla přijata ústavní Listina práv a svobod, platí ústavní princip, že nikdo nemůže být zbaven svého vlastnictví, dokonce nikomu nemůže být jeho vlastnické právo omezeno jinak, než na základě zákona a za náhradu. Faktický stav v této zemi této ústavní zásadě v některých oblastech do dnešního dne neodpovídá a jednou z těch oblastí je právě oblast tzv. chráněných zón, kde, jak víte, neexistuje institut náhrady vlastníkům pozemků, na kterých byly zřízeny ochranné zóny, nemají tedy toto Ústavou zaručené právo realizované zákonem tak, aby jej mohli uplatnit. Navrhovatel tohoto zákona, tj. vláda České republiky, se pokusila tento ústavní nedostatek odstranit, ovšem způsobem, který hned tři výbory, které projednávaly tuto normu, rozpoznaly jako způsob naprosto nedokonalý, a to proto, že předložený vládní návrh zákona říká, a je zde dokonce spor o tom, zda to říká dobře, kdo má tu náhradu platit, ale vůbec nic neříká o tom, kdo má tu náhradu dostat a vůbec nic neříká o tom, jaká to bude náhrada, v jaké výši. Je to svým způsobem pozoruhodné a pro nás veliké štěstí, že poprvé, kdy budeme hlasovat o vrácení zákona, činíme pro rozpor s Ústavou, činíme tak ze zásadních principiálních důvodů a nikoli pouze z důvodů vskutku hnidopišských nebo legislativně technických, proto společné usnesení všech tří výborů doporučuje zařadit nový odstavec, odstavec 5, máte ho všichni ve svém tisku, který explicitně stanoví, že vlastník nemovitostí nebo osoba, která k nim vykonává právo hospodaření podle zvláštních předpisů, má nárok na náhradu za omezení používání nemovitostí v ochranných pásmech, výše náhrady, způsob jejího výpočtu stanoví ústřední vodohospodářský orgán republiky právním předpisem. Toto je ten zásadní důvod, pro který se domnívám, že je správné, že Senát využije svého ústavního práva. Musím říci, že při dokonalejší legislativní práci by se toto ustanovení mělo objevit už v návrhu, který česká vláda předložila Poslanecké sněmovně. Já doufám, že do budoucna i odkazy na prováděcí právní předpisy nebudou častým jevem v našem právním řádu, že nastane okamžik, kdy o tom, jaká je výše náhrady, nebude rozhodovat podzákonnou normou ústřední orgán státní správy, kdy ta základní pravidla budou v zákonech, mimochodem jak všichni víme, už jeden z takových tipů zákona je v Poslanecké sněmovně, zákon o zásadách oceňování majetku. Takže blíží se vskutku doba, kdy pojem právní stát naplníme. A teď konkrétně k jistému problému, který zde vznikl. Jenom výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal další pozměňovací návrh, ke kterému se ty ostatní dva výbory nepřipojily, je to pozměňovací návrh na nové znění odstavce 6, § 19, zdůrazňuji, odst. 6 po přečíslování, který společná schůze výboru navrhla svým usnesením. V čem je problém? Především bych chtěl zdůraznit pro ty, kteří nebyli na té schůzi výboru, že to nebylo tak, že by dva zbývající výbory hlasovaly proti. My jsme nehlasovali, my jsme se zdrželi hlasování. Je tomu tak proto, že podle mého soudu ani jeden z textů, tzn. ani ten, který navrhuje vláda a schválila ho Poslanecká sněmovna, ale ani ten, který navrhuje výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, není z hlediska požadavku na kvalitu právního řádu, optimální, ale zde se dostáváme podle mého soudu do polohy, kde již Senát nemůže plnit tuto úlohu. Tyto nedostatky již nejsou v silách Senátu k tomu, aby byl sto je v té krátké ústavní lhůtě a při tom objemu zákonů, které dostává, odstranit. Vládní návrh předpokládá konkrétním výčtem, že náklady, které budou spojeny s vyplácením těch náhrad, ponese zásadně ten, kdo o takovou změnu zřízení ochranného pásma požádá. Tento návrh má jednu velmi jednoduchou a logickou podstatu. Pro toho, komu dojde k zásahu do jeho vlastnického práva zřízením ochranného pásma, nebude činit potíže zjistit, od koho má náhradu požadovat, protože to vodohospodářský orgán sdělí, dokonce to bude mít v rozhodnutí o zřízení, že na žádost toho a toho, té a té organizace se zřizuje ochranné pásmo. Dále vládní návrh říká, že v případech, kdy se tak stane z podnětu vodohospodářského orgánu samotného sua sponte, hradí ty náklady s výjimkou správců vodárenských zařízení - a teď si nepamatuji ten přesný text - ale je opět adresné, ano ten, kdo má povolení k odběru, všem nám je jasné, o co jde. Ten, kdo, promiňte, že použiji ten termín, kdo vlastně využívá, v jehož prospěch bylo zřízeno ochranné pásmo, a kdo využívá tu vodu, kterou z něj čerpá, promiňte mi ten výraz, k obchodování, ji zpracuje a pak ji prodává, ať už prostřednictvím sítě nebo jiným způsobem, ten by přirozeně měl za to nést ty náklady. Na druhé straně návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je podle mého soudu, já to zdůrazňuji zcela upřímně, legislativně korektní. Může se vám zdát, že tento druhý rozdaný tisk, který říká, že to bude platit ten, komu slouží ten vodní zdroj, že jest velmi obecný pojem. To je též důvod, proč jsem tento návrh nepodpořil, protože jsem si představil občana této země v situaci, kdy má podat soudní žalobu k soudu a musí označit toho, kdo mu bude platit tu náhradu, a má tam napsat, komu slouží ten vodní zdroj. Především proto, že v řadě případů bude takových subjektů desítky nebo stovky, jsou vodní zdroje, které slouží velkému množství, třeba obcím.

To byl jediný důvod, proč jsem nepodpořil návrh výboru pro územní rozvoj, správu a životní prostředí, protože pro občana by bylo obtížné zjišťovat, koho všeho má žalovat, kde všude má uplatňovat nárok a kde všude se bude nárok dělit podle podílu odběratelů.

Na druhé straně vím, že tento termín je termín, který už zákon na jiném místě obsahuje a neměl by ho ani tam obsahovat, a že návrh výboru pro územní rozvoj zákon sjednocuje, kdežto dnešní vládní návrh zakládá dvojí právní režim pro analogické právní skutkové situace.

Proto musím za svou osobu říci, že zatímco společný tisk považuji za zásadní krok Senátu k naplnění jeho ústavní funkce, pokud se týká návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tady vidím příčinu v nekvalitní legislativní práci našich předchůdců a myslím, že není v našich silách to napravit.

Vím, že paní zpravodajka by byla velmi ráda, kdybych její návrh podpořil. Mám pocit, že jsme v situaci, kdy není v naší moci vyřešit tuto právní normu k naprosté dokonalosti. V tomto bodu jsou kompatibilní oba návrhy. Mně se jeví vládní návrh přijatelnější v tom, že zjednodušuje situaci konkrétního občana, který by svůj nárok uplatňoval.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Rychetskému. Chce se ještě někdo vyjádřit v rozpravě? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím.

Závěrečné slovo uděluji zpravodaji garančního výboru panu senátorovi Burdovi.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Vážené paní senátorky a senátoři, skončila rozprava k senátnímu tisku č. 1997/2 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 138/1973 Sb., o vodách, ve znění zákona ČNR č. 425/1990 Sb. a zákona č. 114/1995 Sb. Pan ministr Skalický nazval tento zákon malou novelou vodního zákona. Asi má pravdu. Zákon č. 138/1973 Sb. má 50 paragrafů, vládní návrh se zabývá pěti paragrafy. Je to opravdu malá novela.

Chtěl bych poukázat, že vodní zákon z roku 1973 akcentuje skutečnost, která byla v té době, ale od té doby se samozřejmě událo tolik věcí, že je nutno, a řekl bych, že je to v poslední chvíli, změnit některá ustanovení zákona tak, aby odpovídala našemu právnímu řádu.

V první řadě novela zákona - vládní návrh - odstranila anachronismus, kdy 40 % území ČR patří do nějakých ochranných vodních pásem, což znesnadňuje život nejen zemědělcům, ale i většině vlastníků nemovitostí. Je to k ničemu. Tato novela tento anachronismus odstraňuje a ruší tzv. třetí pásmo ochrany.

Další věci, které tam jsou, převádí do právního režimu, že vše musí být od schválení zákona řešeno jenom tak, jak je v zákoně uvedeno.

Všechny tři senátní výbory, které doporučily vrátit Poslanecké sněmovně zákon s pozměňovacími návrhy, začleňují nové znění § 27. Tento § 27, který se nazývá opatření k nápravě, reaguje na ty skutečnosti, které vznikly, ale hlavně vznikly podle zákona č. 92/1991 Sb., tj. zákona o velké privatizaci, kdy se mnohé majetky převedly z vlastnictví státu do vlastnictví právnických a fyzických osob, kdy se i podle jiných zákonů vrátily majetky restituentům. Je potřeba - a to řeší tento paragraf, aby tady bylo právní nástupnictví.

Dále v tomto paragrafu také řeší jak odstraňovat - a za jakých zákonných podmínek - závady na stavu majetku, který by ohrozil ostatní spoluobčany. Také ukládá strpět na svých nemovitostech opatření, která vedou k zabránění či odstranění škod.

Doporučuji Senátu ve smyslu společného usnesení citovaných výborů, aby pozměňovací návrhy, jak jsou ve společném usnesení, schválil a aby návrh zákona byl s těmito schválenými pozměňovacími návrhy vrácen Poslanecké sněmovně.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Burdovi. Přejí si vystoupit i zpravodajové ostatních výborů? Není tomu tak.

Žádám senátora Karla Burdu, aby v souladu s pravidly jednání Senátu o návrzích právních předpisů přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Tímto zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorů v sále.

V tuto chvíli je nás přítomno 68. Potřebný počet pro přijetí je 35 hlasů.

Prosím, pane senátore Burdo, uvádějte postupně jednotlivé pozměňovací návrhy.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Prosím senátory o tichý souhlas s tím, aby mi dovolili, abych tam, kde budu citovat společné usnesení tří výborů, nemusel výbory jmenovat, abych jenom citoval, že je to společný návrh. Tam, kde je to návrh jiný, a padl zde jen jiný návrh u výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, abych tam nazval, že to není společné usnesení, že je to usnesení jenom tohoto výboru. Děkuji vám.

Společné usnesení: V § 13 odst.1 písm. e) se vypouští slova „vybraných zónách“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku.

Pro návrh hlasovalo všech 68 přítomných senátorů. Návrh je přijat.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Společné usnesení: V § 13 odst. 2 se připojuje věta: „Vodohospodářský orgán též stanoví vybrané zóny hydrologických povodí.“

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Kdo je pro návrh? Pro návrh hlasovalo 65 senátorů. Návrh je přijat.

Kdo je proti tomuto návrhu? *(Nikdo.)*

Přistoupíme k dalšímu návrhu.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Společné usnesení - v § 19 odst. 2 se za dosavadní text připojují slova: „a za podmínek stanovených právním předpisem“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 68 senátorů, návrh byl přijat. Prosím další.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Za čtvrté: společné usnesení - do § 19 se vkládá nový odst. 5, který zní: „Vlastník nemovitosti nebo osoba, která k ní vykonává právo hospodaření podle zvláštních předpisů - odvolávka na vyhlášku Federálního ministerstva financí 119 - má nárok na náhradu za omezení užívání nemovitosti v ochranných pásmech. Výši náhrady a způsob jejího výpočtu stanoví ústřední vodohospodářský orgán republiky právním předpisem.“

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo všech 68 přítomných senátorů, návrh byl přijat. Prosím další návrh.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Dosavadní odst. 5 a 6 se označují jako odst. 6 a 7.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo podporuje přednesený návrh...

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** To je vynecháno, jen to oznamuji proto, že budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k § 19 odst. 6, tj. pozměňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Máte jej v senátním tisku 1997/2/6. Je to pozměňovací návrh, který zde přednesla senátorka Seitlová.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo podporuje tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 14 senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti bylo 14 senátorů, návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29) Společné usnesení - v § 19 odst. 7 se vypouští slovo „popřípadě“ a za slovo „změny“ se doplňují slova „nebo zrušení“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Kdo podporuje tento přednesený pozměňovací návrh, prosím? Tento návrh podpořilo všech 68 přítomných senátorů, návrh byl přijat. Prosím další návrh.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** V § 19 odst. 7 se nahrazuje slovo „vyhláškou“ slovy „právním předpisem“. Je to společné usnesení. Čili ještě zopakuji: společné usnesení - v § 19 odst.7 se nahrazuje slovo „vyhláškou“ slovy „právním předpisem“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo podporuje takto přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 67 senátorů, návrh byl přijat. Prosím další návrh.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** V § 21 se text „( § 19 odst. 3 )“ nahrazuje textem „( §19 odst. 6 )“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo je pro takto přednesený pozměňovací návrh? Pro návrh se vyslovilo 68 přítomných senátorů, návrh byl přijat. Další prosím.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Společné usnesení - dosavadní ustanovení § 27 se nahrazuje novým textem uvedeným v příloze č. 1 tohoto usnesení.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo je pro takto přednesený pozměňovací návrh? Pro návrh hlasovalo 68 přítomných senátorů, návrh byl přijat. Další pozměňovací návrh, prosím.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Za čl. 1 se vkládá nový čl. 2, který zní:

čl.2: 1) Náklady spojené s technickými úpravami v ochranných pásmech a náhrady za omezení užívání nemovitostí ochranných pásem vyhlášených do dne účinnosti tohoto zákona nese ten, komu tato opatření k ochraně vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodních zdrojů, slouží.

2) Náhrada za omezení užívání nemovitosti u ochranných pásem vyhlášených do dne účinnosti tohoto zákona, náleží osobám uvedeným v § 19 odst. 5. Náhrady lze uplatnit ode dne účinnosti tohoto zákona.

Dosavadní čl. 2 a 3 se označují jako čl. 3 a 4.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo je pro takto přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 68 přítomných senátorů, návrh byl přijat. Prosím další pozměňovací návrh.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29) Společné usnesení - v čl. 4 se nahrazují slova „1. března 1997“ slovem „vyhlášení“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo je pro takto přednesený pozměňovací návrh? Pro návrh hlasovalo všech 68 přítomných senátorů, návrh byl přijat.

[**Senátor Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=29)**:** Pane předsedající, konstatuji tímto, že o všech pozměňovacích návrzích zde bylo postupně hlasováním rozhodnuto.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore, tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a ***můžeme přistoupit k hlasování o tom,*** ***zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.***

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále.

V tuto chvíli je nás přítomno stále 68. Potřebný počet pro přijetí je 35.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať zvedne prosím ruku. *(Hlasuje se.)*

***Pro návrh hlasovalo všech 68 přítomných senátorů. Návrh usnesení byl přijat.*** Děkuji, pane senátore.

Vážení páni senátoři, paní senátorky, ***následujícím bodem pořadu je*** ***návrh usnesení k provedení § 78 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k návrhu na změnu účinnosti usnesení č. 17 z první ustavující schůze Senátu dne 20. 12. 1996 (dodatek k senátnímu tisku č. 1996/4).***

Písemný podklad vám byl rozdán na lavice jako usnesení z první schůze č. 17.

Prosím pana senátora Pavla Rychetského, aby nám předložený návrh odůvodnil.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, na ustavující schůzi Senátu, jak si dobře vzpomínáme, jsme přijali jakousi formou recepce vlastní usnesení, kterým jsme podřídili pravidla hospodaření senátorských klubů stejnému právnímu režimu, jaký platí v Poslanecké sněmovně, tak jak zde byl přijat Poslaneckou sněmovnou, jejím usnesením.

Mohli jsme tak učinit, jak si vzpomínáte, jenom do konce roku 1996, protože zmocňovací ustanovení § 78 zákona o jednacím řádu stanoví, že příslušná komora Sněmovny tak učiní pro kalendářní rok.

Usnesení, které vám nyní jménem organizačního výboru, navrhuji k přijetí, nemáte ani v písemném tisku rozdáno. Bylo vám rozdáno usnesení, které jsme přijali loni.

Usnesení, které budeme přijímat v tuto chvíli, má jenom jednu nepatrnou změnu: na druhé řádce místo „pro rok 1996“ bude „pro rok 1997“ a na poslední řádce bude místo data „30. prosince 1996“ datum „20. prosince 1997“.

Naše usnesení by tedy znělo:

Senát k provedení § 78 zákona č. 90/1990 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, pro rok 1997 na základě usnesení organizačního výboru schvaluje, že bude postupovat podle pravidel hospodaření poslaneckých klubů, schválených Poslaneckou sněmovnou usnesením č. 43 ze dne 25. 7. 1996 s tím, že datum uvedené v části IV. bodu 11 se pro potřeby Senátu mění na datum 20. prosince 1997. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal své místo, a zároveň otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí, prosím, do rozpravy? Myslím si, že není celkem o čem hovořit. Rozpravu tedy končím.

Prosím o závěrečné slovo pana senátora Rychetského, které zřejmě bude jednoznačné.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12)Vzdávám se závěrečného slova. Doporučuji všem, aby toto usnesení přijali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore. Přečtu ***návrh usnesení:***

***Senát schvaluje k provedení § 78 zákona č. 90/1990 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, na základě návrhu usnesení organizačního výboru, že bude pro rok 1997 postupovat pro senátorské kluby podle pravidel hospodaření poslaneckých klubů, schválených Poslaneckou sněmovnou usnesením č. 43 ze dne 25. 7. 1996, přičemž datum uvedené v části IV. bodu 11 - 20. 12. 1996 - se pro potřeby Senátu mění na datum 20. 12. 1997.***

Zahajuji hlasování k tomuto bodu programu.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále.

V tuto chvíli je přítomno 61 senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 31.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení, nechť zvedne, prosím, ruku. *(Hlasuje se.)*

***Pro návrh hlasovalo všech přítomných 61 senátorů. Návrh usnesení byl přijat.***

***Dalším bodem našeho programu je projednání návrhu zasedacího pořádku v jednacím sále Senátu.***

Tento bod uvede pan místopředseda Sobotka, který mě požádal o pětiminutové strpení, protože si potřebuje dojít ještě pro doplňující technické údaje k tomuto bodu. Vyhlašuji tedy pětiminutovou přestávku. Prosím, abyste setrvali na svých místech a nerozcházeli se.

Pokračovat budeme ve 14.05 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Paní senátorky, páni senátoři, jak bylo uvedeno, následujícím bodem pořadu je návrh zasedacího pořádku v jednacím sále.

Než přejdu k tomuto bodu, chtěl bych tlumočit upozornění některých senátorů - a já si myslím, že to bude stanovisko nás všech - aby pracovníci Kanceláře Senátu každou přestávku využívali k větrání této místnosti. Když jsme přišli do tohoto provizoria, bylo řečeno, že je spočítáno, že vydýchání vzduchu je asi za jednu až dvě hodiny, a tak bychom toto měli požadovat. Prosil bych, aby to bylo zabezpečováno.

Ustanovení § 52 odst. 1 zákona o jednacím řádu zní: „Každému senátorovi je trvale vyhrazeno senátorské křeslo, zasedací pořádek senátorů vychází z příslušnosti k senátorskému klubu a podléhá schválení Senátu.“ Návrhem zasedacího pořádku se zabýval organizační výbor na své páté schůzi a vypracoval návrh, který vám byl rozdán. S tímto návrhem vás seznámí pan místopředseda senátor Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, podle rozhodnutí organizačního výboru vám předkládám návrh zasedacího pořádku senátorů v jednacím sále. Podle již výše zmíněného § 52 platí zasedací pořádek po politických klubech. Organizační výbor hlasováním rozhodl - máte to ve své příloze s barevným rozčleněním, které platí pro levici a pravici - o takto strukturovaném zasedacím pořádku. Nejprve navrhuji, abychom diskutovali na toto téma a dále o tomto klubovém rozvrstvení. Následně nás čeká povinnost hlasovat o jmenovitém zasedacím pořádku, jak nám ukládá zákon. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane místopředsedo, prosím, abyste zaujal místo u stolku jako zpravodaj. Ptám se nejdříve, zda má někdo dotaz či připomínku a otevírám tímto rozpravu. Prosím, pane senátore Bendo.

[**Senátor Jan Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=79)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, poslanecký klub KDU-ČSL se tímto rozvrstvením zabýval. Když jsme vzali základní podmínku, aby jednotlivé kluby měly k sobě co nejblíže, dohodli jsme se na návrhu, který bych si vám dovolil předložit. Návrh vychází z úvahy, že je zde 82 míst, potřebných je 76. Nám - poslancům KDU vůbec nejde o to, vedle koho kdo bude sedět, ale aby to opravdu byly kluby, které mohou být u sebe.

Vycházeli jsme z velikosti jednotlivých klubů. Zjistili jsme, že ODS potřebuje 30 míst, ČSSD 24 míst, KDU-ČSL 13 míst, ODA 6, KSČM 2, poté nezařazení. Onomu rozložení ve své podstatě odpovídá uspořádání této prostory. Proto jsme si dovolili navrhnout jednu logickou změnu - vypadá takto barevně *(ukázka).* Znamená to tedy, že sociální demokracie by zahajovala to velké křídlo, největší klub by seděl v čele, KDU, které má ve své podstatě skoro přesný počet křesel, které jsou vpravo, by bylo tedy vpravo a ODA v řadě vlevo. ODS v tomto našem rozložení chybí dvě místa do čela - jsou volná v první řadě buď zde, nebo vpravo. Domnívám se, že je to logický požadavek. Kdybychom seděli podle původního rozložení, náš klub by byl ve třech prostorách. Věřím, že to není tak obrovský problém, aby se o něm dlouho jednalo, prosím, kolegyně a kolegové, abyste tuto maličkost odsouhlasili.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Janu Bendovi. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Prosím předsedu klubu ODA senátora Žantovského.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21)**:** Pane předsedající, v diskusi o jednom předcházejícím návrhu, který byl zamítnut, jsme se rozhodovali mezi dvěma principy organizace zasedacího pořádku. Tím jedním byl princip postupný, podle volebních obvodů - návrh nebyl schválen, tím druhým byl názor, že zasedací pořádek má odrážet politickou organizaci a politické rozvrstvení Senátu jakožto zákonodárného tělesa. Z těchto důvodů se nám jako klubu jednoznačně jako adekvátnější jeví původní návrh, který přednesl pan místopředseda Sobotka. Senátorský klub ODA musí na tomto návrhu trvat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Musial. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, asi jsem zapomněl počítat, protože vidím, že klub ODS má celkem 34 senátorů. Pokud máme stejné noty a podíváte se na uvedené orámování, tak to vypadá takto *(ukázka).* Posledně se mně zdálo, že nám umřel jeden sociálnědemokratický senátor a teď zase vidím, že nám nějaký přibyl. Bylo by dobře, kdyby se to znovu spočítalo.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji. Do rozpravy se dále hlásí paní místopředsedkyně senátorka Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážení kolegové a kolegyně, přikláním se k barevnému rozvrstvení, které nám bylo rozdáno, také proto, že počítá se stálými místy pro předsedu a místopředsedu, kteří svá stálá křesla mají mít. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Mencl.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=19) Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych za klub ODS podpořil původní návrh a souhlas s vystoupením předsedy klubu ODA.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Menclovi. Kdo se dál hlásí do rozpravy? *(Nikdo se nehlásí.)* Nejsou další přihlášky do rozpravy? Děkuji. Končím rozpravu. Prosím pana místopředsedu Sobotku, aby přednesl svůj názor na stávající diskusi, na stávající rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Podle jednoho jediného pozměňujícího návrhu, který zde přednesl zástupce KDU-ČSL, jde o zcela novou úpravu. Předpokládám, že se musí o tomto návrhu hlasovat. Návrh kolegy Musiala s divnými počty - doposud jsem to nestačil sečíst, takže se omlouvám, byl jste na mne příliš rychlý, to teď neumím zvládnout. Je to 34?

V tuto chvíli bych prosil pana předsedajícího, jestli by nemohl dát dvě minuty přestávku, abychom mohli technicky doladit tyto počty a eventuálně, aby se dohodly kluby.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Ano, uděláme dvouminutovou přestávku na technické vyjasnění.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Dámy a pánové, prosím pana předkladatele, který se přihlásil o slovo.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jenom na doplnění - ten obdélníček č. 42 je označen černou barvou, tzn., že je volný. Toho jsme si nikdo nevšiml, takže v této chvíli ODS má skutečně 32 míst. Já bych si dovolil navrhnout panu předsedajícímu, aby k tomuto bodu - protože je tady několik návrhů, včetně návrhu paní místopředsedkyně Moserové o místech, která patří zvoleným, tzn. předsedovi a místopředsedům - navrhuji, aby znovu otevřel rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Otvírám znovu rozpravu. Domnívám se, že je vhodnější hovořit o tomto zcela otevřeně a ne ve skupinkách. Prosím pana předsedu, aby na chvíli převzal řízení schůze, abych mohl přednést svůj příspěvek.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** O slovo se přihlásil kolega Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Já chci, dámy a pánové, podpořit návrh, který zde řekla paní kolegyně Moserová, aby i ti, kteří sedí za předsednickým stolem, měli své stálé místo zde v sále, protože jak všichni víme - funkce senátora je neodvolatelná, ale funkce předsedy a místopředsedů ano. Já se domnívám, že by si neměli v případě změny ve vedení kam sednout. To je první připomínka.

Druhá připomínka - doporučoval bych, abychom rozdělili projednávání tohoto bodu na dvě části, abychom se dnes shodli usnesením na tom, že přijmeme ten barevný návrh, jak byl přijat nebo eventuálně v pozměněné podobě návrhu KDU-ČSL. V tom případě by ovšem museli podle mého názoru tento návrh vytisknout a dát k dispozici. Pokud takto bude první nebo druhý případ přijat, doporučuji, aby dnes večer kluby definitivně rozdělily jmenovitě své umístění do jednotlivých čtverečků a zítra bychom v bodě pokračovali už jen formálně jmenovitým schválením.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** O technickou poznámku se hlásí předseda klubu ODA kolega Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21)**:** Pane předsedo, já mám dojem, že ten příspěvek paní místopředsedkyně Moserové z formálního hlediska nebyl návrhem, nýbrž jen vysvětloval přednosti návrhu, který přednesl pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Já bych si dovolila doplnit, že každý senátor má v sále své místo, tedy i předseda a místopředsedové. To vyplývá ze zákona. To je dané.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Já se domnívám, že paní kolegyně Moserová i já jsme reagovali na to, že senátor KDU-ČSL řekl, že ODS stačí 30 míst. Z toho vyplynulo, že se dvěma místy pro nás nepočítá. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych připomněl § 52, o kterém zde byla řeč minule. Je to jednání na schůzích Senátu - tam první odstavec zní, že senátoři - já to přečtu, jak to tam je: Senátorům je v jednacím sále vyhrazeno trvale senátorské křeslo - atd. Čili v jednacím sále senátorské křeslo, ne křeslo v  předsednictvu. Prostě každý senátor má právo na své křeslo. Je to ze zákona - je to § 52.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Prosím pana senátora Jana Bendu.

[**Senátor Jan Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=79)**:** Já už bez oslovení jenom připomenu, že já jsem to číslo snížené o předsednictvo uváděl jako současný stav, protože předpokládám, že naše vážené předsednictvo - a přál bych si to - vydrží do té doby, než se budeme stěhovat. Ale i tak v tom plánku je u každého politického subjektu a klubu připraveno místo nejen pro vážené předsednictvo, ale jsou tam ještě dvě volná místa navíc.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Prosím pana senátora Krámka.

[**Senátor Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=17)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nebudu hovořit dlouho, ale pro mě z tohoto všeho vyplývá zachování místa celému vedení Senátu, tzn. panu předsedovi, místopředsedům, paní místopředsedkyni a jenom někdy, jestli mohu takhle kouknout k některým šťastlivcům, kteří budou mít vedle sebe trošku víc prostoru v těchto stísněných lavicích. Myslím, že tento návrh, který zde byl zcela jistě evidentně jako původní předložen, je důkladně zpracován, je tím, o kterém bychom měli hlasovat. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji. Dále se hlásí do rozpravy? Nejsou další přihlášky do rozpravy, rozpravu tedy končím. Prosím pana místopředsedu Sobotku, aby zaujal své stanovisko a případně přednesl jednotlivé pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, v této chvíli po několika vystoupeních máme v podstatě jediný protinávrh nebo pozměňovací návrh, který byl od senátora Bendy, a to na nové barevné rozlišení a tím pádem rozsazení klubů v této místnosti. Ovšem všechna vystoupení neměla charakter protinávrhů, takže já v této chvíli bych poprosil pana předsedajícího, aby dal hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegů z KDU-ČSL o novém barevném, a tím pádem i „územním“ rozdělení této místnosti.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Ano. Zahajuji tedy hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 71. Potřebný počet hlasů pro přijetí je tedy 36.

Ptám se, kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne, prosím, ruku! *(Hlasuje se.)* Pro návrh hlasovalo 34 senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu? Proti návrhu se vyslovilo 33 senátorů. Protože potřebné kvorum bylo 36, návrh nebyl přijat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Vzhledem k tomu, že nebyl přijat pozměňovací návrh, dávám hlasovat o původním barevném rozložení míst v tomto zasedacím sále a poprosil bych pana předsedajícího, aby dal hlasovat. Jde nyní o klubové rozdělení a potom - jenom na vysvětlenou - bychom jednání o detailním jmenném rozsazení jednali v podvečerních hodinách a zítra bychom dohlasovali jednotlivá jména na jednotlivá místa. Takže poprosil bych pana předsedajícího.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Ano, upřesnil bych tedy, o čem hlasujeme. Hlasujeme o barevném plošném rozmístění jednotlivých klubů i s vyznačením míst pro nezařazené, tak jak nám bylo předloženo. Je potřeba znovu sečíst počet přítomných v sále. Celkem je přítomno 73 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 37.

Kdo podporuje přednesený návrh tak, jak byl uveden, nechť prosím zvedne ruku. *(Hlasuje se.)* Pro hlasovalo 35 senátorů a senátorek.

Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu hlasovali 3 senátoři. Protože kvorum bylo 37 a hlasovalo 35 senátorů a senátorek pro, ani tento původně předložený návrh nebyl přijat.

Nezbývá mi, vážení kolegové a kolegyně, než přerušit tento bod jednání a požádat vás, abyste - a můžeme si určit hodinu v dnešním dni - podali nové grafické návrhy rozmístění jednotlivých klubů. Děkuji.

Tím tedy ***končíme projednávání bodu programu návrh zasedacího pořádku*** ***s tím, že*** ***je tento bod přerušen.***

Dámy a pánové, i když je asi tento návrh zcela logický, musím přesto o něm dát hlasovat. Prosím o kontrolu přítomnosti v sále.

Dámy a pánové, než budeme hlasovat, chtěl bych upřesnit a doplnit svůj návrh na přerušení s tím, že navrhuji, aby nové návrhy úpravy zasedacího pořádku byly podávány do 17. hodiny dnešního dne.

Čili dávám hlasovat o tom, aby byl tento bod programu přerušen s tím, že nové návrhy je nutno podat do 17. hodiny dnešního dne.

Kdo souhlasí s mým návrhem, nechť zvedne ruku! *(Hlasuje se.)*

Kontrolou přítomných v sále jsme zjistili, že je přítomno 74 senátorů a senátorek; potřebné kvorum je 38. Pro tento návrh hlasovalo 67 senátorů a senátorek.

Kdo je proti tomuto návrhu? Proti návrhu není nikdo.

Tento návrh byl přijat.

Přerušuji schůzi do 15.00, kdy budeme projednávat návrh zákona o pozemních komunikacích.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Dámy a pánové, budeme pokračovat v přerušené schůzi. Nyní bude následovat opětně náš pravidelný pořad, to znamená projednávání zákonů. Abychom přesně věděli, jak máme postupovat v projednávání, Kancelář připravila včera schválená prozatímní pravidla Senátu o návrzích právních předpisů ve znění pozměňovacích návrhů. Tento návrh vám byl předán na lavice. Doufám, že to je pravda. Děkuji.

Než přistoupím ještě k prvnímu bodu, chtěl bych jenom doplnit, aby v zápise bylo, že mezi omluvené patří i pan Miloslav Müller, který je omluven už od zahájení schůze Senátu v úterý, pro nemoc.

***Následujícím bodem pořadu je návrh zákona o pozemních komunikacích,*** <A NAME='st97001'></A>***senátní tisk. č. 1997/1.*** Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/1.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/1/1. Dále byl návrh zákona přikázán ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Richard Salzmann. Také tento senátní výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/1/2.

Já bych si dovolil mezi námi přivítat pana ministra dopravy Martina Římana. Velmi ho vítám, je zde, asi poprvé bude vystupovat. Prosím ho, aby se ujal slova jako navrhovatel.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych přednesl a krátce uvedl návrh zákona o pozemních komunikacích. Chtěl bych zdůraznit, že dosud platná právní úprava upravující problematiku pozemních komunikací pochází z roku 1961 a už i z těchto důvodů je zcela nevyhovující, a to zejména pro své zaostávání za technickými, ekonomickými i společenskými poměry v oblasti pozemních komunikací, pro rozpor s Ústavou ČR i Listinou základních práv a svobod a pro překonané pojetí vlastnických vztahů k těmto komunikacím. Proto bylo přistoupeno nikoliv k novelizaci dosavadní právní úpravy, ale k práci na úplně novém zákonu.

Tento zákon vyjadřuje v prvé řadě garanci státu za základní síť pozemních komunikací celostátního a mezinárodního významu, stanovuje vlastnictví státu k dálnicím a silnicím a vytváří právní rámec pro rozvoj těchto komunikací. Dále potvrzuje vlastnický vztah obcí k tzv. místním komunikacím a legalizuje soukromé vlastnictví k tzv. účelovým komunikacím. Zákon rovněž navrhuje nové právní instituty, které v praxi umožní plynulejší výstavbu pozemních komunikací.

V této souvislosti chci zdůraznit, že navržená úprava je v plném souladu s předpisy o územním plánování a ochraně životního prostředí.

Navržený zákon kromě toho, že precizuje obecné a zvláštní užívání komunikací, zvýrazňuje charakter těchto jako veřejného statku, tedy jejich přístupnost a v zásadě bezúplatnost užívání pro každého při splnění stanovených podmínek. Přitom zákon naprosto jednoznačně transparentně stanovuje čtyři průlomy do tohoto institutu veřejného užívání, a ty přecházejí v podstatě z dosavadní právní úpravy, až na výjimku.

Jedná se o plošné zpoplatnění užití vybrané sítě dálnic a rychlostních silnic prostřednictvím známé dálniční nálepky, tzv. parkovací hodiny, jejichž prostřednictvím obce mohou zpoplatňovat krátkodobá stání, ceny za odstavení nákladních automobilů na hraničních přechodech z důvodu celního odbavení a zpoplatnění tzv. rezidentního stání v centrech měst.

V průběhu projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně mohu konstatovat, že z celkem 42 uplatněných pozměňovacích návrhů bylo přijato Poslaneckou sněmovnou 29, všechny se souhlasem předkladatele. Kromě drobných legislativních změn jde zejména o tyto změny, které schválila Poslanecká sněmovna, a to možnost obce vydat dočasný zákaz stání vozidel na pozemních komunikacích z důvodu mechanického čištění, možnost obce zpoplatnit to tzv. rezidentní stání a možnost správce pozemní komunikace odstranit z komunikace kromě vraků motorových vozidel i jiné věci, pokud byly na komunikaci umístěny bez povolení nebo v rozporu s tímto povolením. Jedná se např. o reklamní poutače.

Na závěr bych chtěl zdůraznit, že vzhledem k naléhavé potřebě nové právní úpravy v oblasti pozemních komunikací a poměrně velmi důkladné přípravě předloženého návrhu doporučuji Senátu Parlamentu ČR jeho přijetí ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou 20. prosince loňského roku.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu ministru Římanovi. Nyní požádám o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Mirka Topolánka. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, garanční výbor, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, se na své schůzi 16. ledna 1997 po podrobné rozpravě usnesl na doporučení vládního návrhu zákona o pozemních komunikacích a doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli schválit tento zákon.

Já se ještě omlouvám za to, že jste dostali v prvním tisku 1997/1/1 chybnou formulaci, která byla způsobena distribucí. V opraveném znění, které předseda výboru předložil předevčírem, myslím, jste dostali již verzi správnou.

Vzhledem k tomu, že ta řeč pana ministra byla poměrně detailní, já se nebudu vyjadřovat k tomu, jakým způsobem ten zákon probíhal jednáním v našem výboru, řekl bych, že tam byla celá řada připomínek, které byly dostatečně vysvětleny, a proto se výbor garanční rozhodl tento návrh schválit a tento zákon navrhnout ke schválení. Druhý výbor, který se touto normou zabýval, výbor ústavně-právní, v podstatně dospěl ke stejnému závěru a doporučuje rovněž Senátu tuto normu, zákon o pozemních komunikacích schválit.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy. Dále se chci zeptat, zda se chce vyjádřit i zpravodaj ústavně-právního výboru, pan senátor Richard Salzmann. Děkuji a otevírám první část rozpravy. Jako první se přihlásil do rozpravy - asi historicky první - písemnou přihláškou pan senátor Jan Koukal.

[**Senátor Jan Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25)**:** Pane předsedající, pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Úvodem svého vystoupení bych chtěl říci, že jsem dlouho uvažoval nad tím, zda se svým stanoviskem jako senátor vystoupím, neboť je to stanovisko k zákonu, u kterého já jako pražský primátor cítím velkou urgenci, co se týká přijetí. Myslím si, že nikdo z vás nepochybuje o tom, že to je můj prioritní zájem. Na druhé straně právě díky tomu, že ač jsem při přípravě tohoto zákona spolupracoval velice intenzivně na různých formulacích, a to ať vládní předlohy nebo různých pozměňovacích připomínek, které padly v Poslanecké sněmovně, a chtěl bych říci, že z původních 62 připomínek, které úřad nebo pražská radnice připravily, bylo 57 přijato, takže já opravdu za město Prahu jsem spokojen s textem jeho zákona, nicméně jsou tam některé formulace, které bych rád, aby byly buďto vypuštěny, tak jak je navrhuji, nebo aby k nim byla vedena rozprava, abychom věděli, jakým způsobem je interpretovat. Jedná se především o § 23, který svým způsobem zavádí praxi, která je běžná v západoevropských obcích a která dává pravomoc obcím nesmírně důležitou. Přesto formulace v odst. 2 jest „obce mohou vymezit obecnou závaznou vyhláškou v centrech měst a městských částí místní komunikace atd.“. Slova „v centrech měst a městských částí“ bohužel nejsou právními předpisy doposud nijak definovaná, ani co se týká stavebních zákonů, územních plánů a podobných takových dokumentů, které se zabývají územní definicí nebo nějakým „zóningem“, omlouvám se za ten nečeský výraz, v obcích. I zde je jistá libovůle, která bude předmětem dohadování a bude opravdu předmětem sporu, kdo a jakým způsobem bude určovat v obcích centra měst. Budou to ty obce, které jsou městy, ty pak budou určovat centra města, budou je určovat v rámci své samostatné působnosti, nebo je bude určovat nějaký jiný orgán v rámci přenesené působnosti či nezařazený orgán jako vyšší odvolací instituce, která bude připomínkovat tuto definici? Stejný problém je s pojmem městských částí. Tady by se dokonce dalo říci, že nerovnost je ještě větší, protože jsou města, která jsou, a teď říkám města a nikoliv obce, prosím, jsou města, která jsou členěna na městské části, jsou města, která jsou členěna na městské obvody. Jakým způsobem se potom dostaneme k centrům městských částí v obcích a městech, která jsou členěna na městské obvody, kdo a jakým způsobem tyto dva pojmy dá dohromady, pakliže nemáme v našem právním řádu žádné jiné opodstatnění nebo žádnou jinou definici. Obávám se, že mnoho obcí se dostane do problému z těchto důvodů, velká města, která jsou členěna na městské obvody, a na druhé straně na menší obce, kde bude těžké zavést městské centrum města, protože tento charakter nemají. Je samozřejmě otázka, kolika obcí se to ve skutečnosti týká, na kolik je problém důležitý, a zda ta definice, která je v § 23 uvedena, není nástrojem omezení množství obcí, které mohou tímto způsobem zpoplatňovat parkování. To si myslím, že je potřeba, abychom si jednoznačně určili. Příkladem je obec, která opravdu nemá městský charakter a která má ve své blízkosti, ve svém intravilánu, tak jak je to v katastrálním území definováno, nějakou zajímavou turistickou atrakci, ať zámek, kongresové centrum či cosi, co přitahuje do intravilánu obce, nikoliv do centra, zájem, a tudíž vytváří jakousi potřebu parkovacím vymezením regulovat či nějakým způsobem zpoplatňovat potřebu údržby té dané části komunikace.

To jsou tedy důvody, které mě vedly k tomu, abych vám předložil návrh, aby v § 23, odst.2 osnovy byla vypuštěna slova „v centrech měst a městských částí“.

Šlo-li by se také do úpravy zákona, znamená to nastolení jistého režimu.

Ptám se ještě na jednu věc, která je v mém písemném materiálu uvedena pod bodem 2. Je to definice institucí státní správy v § 4, kde se výčtovým způsobem říká, který orgán státní správy je k čemu zplnomocněn. Protože v preambuli tohoto zákona se v § 1 hovoří, že se jedná o vymezení výkonu státní správy, dalo by se předpokládat, že obecná vyhláška bude vydávána v přenesené působnosti stejně tak jako nařízení bude vydáváno okresním úřadem. To tam ovšem není uvedeno. Je-li to výčtové uvedení, je otázka, myslel-li tvůrce zákona na přenesenou působnost, měl by být v § 40, odst.3 doplněn za odstavec d) odstavec e), kde bude napsáno: „Vydávají nařízení okresních úřadů podle provedení v § 27 odst. 6 zákona.“ To znamená, že se nařízení explicitně uvede směrem k okresnímu úřadu.

Stejně tak v odstavci 4, kde se hovoří o kompetencích obcí v rámci přenesené působnosti, by musel být doplněn odstavec e).

Můj návrh vychází z té logiky, že zákon upravuje státní správu, nikoliv samosprávu, a proto přesným způsobem definuje kompetence, a tudíž i zpětně odvolací řízení, které v rámci přenesené působnosti má jiný charakter, než jaký charakter má v rámci samostatné působnosti. To je potřeba si říci a k tomu je potřeba se vyjádřit.

Stejně tak bych rád, aby zazněla argumentace slovního spojení „v centrech měst a městských částí“, protože zůstane-li tam v této podobě, není to problém města, jako je hlavní město Praha, ale mnoha jiných obcí, které jsou tím rozděleny do dvou kategorií. Jedny, které jsou schopny naplnit spojení obce, a potom jakési ne zcela určité formulace centra měst a městských částí, a ty ostatní. Nesouvisí to vždy s velikostí obce.

To, co je pod odrážkami 4, 5, 6, 7 v písemném materiálu, který jsem předložil, jsou již technické úpravy, které není třeba projednávat. Jak jsem tyto návrhy diskutoval s legislativci, které máme v Senátu k dispozici, některé lze čistě v rámci pracovněprávní úpravy nebo jisté ediční úpravy zákona zavést - to jsou odrážky 4 a 7. Ostatní jsou natolik nepodstatné, že bych velice nerad, abychom o ně rozšiřovali senátní diskusi. Uvedl jsem je spíše pro pořádek věci samotné.

Vím, že návrh, který předkládám a který na konci písemného materiálu je uveden, je velice problematický. Na jedné straně jako pražský primátor mám „plédovat“ pro to, aby zákon byl co nejrychleji přijat, na druhé straně mi připadá poměrně nekorektní, vím-li o těchto problémech a o věcech, které mohou vznést pochybnosti nad platností tohoto zákona, abych je tomuto shromáždění nepřednesl a abych nepožádal o diskusi. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Koukalovi. Abychom vyhověli našim pravidlům, chtěl bych se zeptat, zda se jedná o návrh na vrácení s pozměňovacími návrhy.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, návrh pana senátora Koukala, který jsme právě vyslechli, mi připadá natolik závažným, že bych rád využil možnosti, kterou nám skýtá náš jednací řád v § 63, odsek 2, a navrhl Senátu přerušení našeho zasedání na krátkou dobu, aby se mohly o věci poradit kluby, eventuálně výbory. Navrhuji, aby toto přerušení bylo provedeno před hlasováním v první části rozpravy ve všeobecné části.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Prosím předsedu klubu ODA, senátora Žantovského.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21)**:** Hovořím jako předseda výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. V návaznosti na návrh senátora Kondra navrhuji, aby přerušení bylo delší povahy, aby výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost mohl v 16.00 hodin přijmout komisaře Evropské unie pana van den Broeka.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Dávám hlasovat o obou návrzích. Dobu si určíme, až nastane chvíle, kdy chtěl přerušit pan senátor Koukal.

Kdo souhlasí s tím, aby byla naše schůze přerušena před hlasováním a zároveň aby byla využita pro přijetí návštěvy? Musíme nejdříve zkontrolovat přítomnost v sále. V tuto chvíli je nás přítomno 70, potřebný počet pro přijetí je 36.

Kdo souhlasí s předneseným návrhem? Pro hlasovalo 50 senátorů a senátorek. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat v rozpravě. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=79)  Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, senátorky a senátoři, pokládám návrh senátora Koukala za dosti závažný nebo hodný zřetele, ale doporučoval bych v té věci zamyšlení. Pokud jde o změny v § 23, umožňují nejen, jak uváděl pan senátor příklad s nějakou místní lokální památkou, nebo přitažlivým centrem, ať už obchodním nebo turistickým, ale i zpoplatnění stání lidí tam bydlících na veřejné komunikaci. Obávám se, že pokud bychom to chtěli upravovat a dávat tyto pozměňovací návrhy, bylo by třeba paragraf rozdělit na obecné stání a na stání rezidentů a projednávat je v jiném režimu. Jinak to povede i malé obce s řídkým provozem a stáním k tomu, že budou zpoplatňovat své občany za to, že jim auto stojí na místní komunikaci.

Obecně se vyslovuji pro návrh na vrácení, nebo úpravu tohoto zákona. Doporučoval bych, aby se toho ujal garanční výbor, pokud bude tato cesta přijata, a aby vhodným způsobem reformuloval změny vnášené zvláště do § 23.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Bendovi. Než udělím slovo panu senátorovi Koukalovi, chtěl bych upřesnit některé věci.

Podle pravidel o projednávání zákonů víme, že jsou dvě části rozpravy. Nyní jsme v její první části a já jsem úplně nerozuměl, jestli chtěl pan senátor Koukal přerušit před hlasováním po první části. Takže jsme to asi chápali dobře. Prosím, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25) Pane předsedající, dámy a pánové, jednak jsem chtěl upřesnit, jakým způsobem zde ten návrh padl předtím, ale ve svém slově jsem vznesl dvě otázky. Myslím, že na ty dvě otázky je potřeba odpovědět a je potřeba říci, zda bylo cílem předkladatele rozdělení obcí do dvou tříd, jedna třída je ta, kde lze definovat centrum města a centrum městské části, a druhá ta ostatní.

To znamená v té první třídě lze takovou vyhlášku, kterou zákon o pozemních komunikacích zpřesňuje, vydat. V té druhé třídě ne, to mohl být cíl. Pak je potřeba pouze věcně zvážit, zda je to rozumné či nikoli. Nicméně tak, jak byl zákon předkládán, a tak, jak byl projednán, tato argumentace nikdy nezazněla a byla jistá představa, ať to je implicitně možná vztaženo, ale explicitně to nebylo řečeno, tzn. jako by to bylo pro všechny obce. To ale není pravda z toho, co jsem řekl.

Potom je tady druhá otázka, která souvisí s tím, nakolik vyhlášku vydávají obce v přenesené působnosti a nakolik ji vydávají v samostatné působnosti. Jestliže preambule vede ke státní správě, mohlo by se vyvozovat, že je to v přenesené působnosti. To je úplně jiný režim v přijímání, eventuálně napadání odvolacího řízení nebo pozastavení platnosti vyhlášky.

Myslím, že je potřeba říci, bylo-li záměrem přenést tuto vyhlášku do samostatné působnosti. Ano, nechť tomu tak je a možná, že to je jenom drobná technická úprava odkazu. Bylo-li záměrem, aby vyhláška byla vydávána v přenesené působnosti, nechť to jest doplněno.

Rád bych, abychom se měli možnost dovědět, jaký byl záměr a potom lze ohodnotit opravdu, jestli moje připomínka i můj návrh usnesení jsou oprávněné nebo ne. Jsem připraven ji stáhnout, bude-li argumentace taková, která nás uspokojí.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Koukalovi, o slovo se přihlásil ministr Říman, prosím, aby se ujal slova.

Než se slova ujme, chtěl bych vám všem říci, že jste asi měli obdržet takto černě vytištěnou situaci tohoto sálu, abyste do 17.00 hod. mohli podávat své návrhy. Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy Martin Říman:** Dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit ke dvěma zásadním otázkám, které vznesl pan senátor Koukal.

Nejprve bych chtěl zdůraznit, že to, o čem hovořil pan senátor Benda, totiž že je třeba rozdělit rezidentní stání a zpoplatnění parkování, v tom zákoně uvedeno je. Odstavec 1 dotčeného § 23 je o zpoplatnění, tedy přijedu-li do města nebo do obce, platím na parkovišti za dobu, kdy tam jsem, odst. 2 je o rezidentním stání, tzn. o stání lidí, kteří v těch centrech měst bydlí.

Teď k otázkám pana senátora Koukala. Pro rezidentní stání jako takové je podle navrhovatele a předkladatele mocnější a silnější zásah do volnosti občana, do charakteru, do veřejného charakteru komunikace. Je jistě rozdíl, to jistě všichni cítíme, jsem-li povinen zaplatit několik korun nebo několik desítek korun za příležitostné stání v obci a nutností platit za stání trvalé, protože někde bydlím.

Konstatuji, že bylo záměrem zákonodárce omezit možnost vytváření takových zón, kde je povoleno rezidentní stání za poplatek, a jsem toho názoru, že to je legitimní úvaha a legitimní snaha, protože se skutečně jedná o výrazný zásah do zájmů občana majícího někde trvalé bydliště. To znamená, že to příležitostné stání mohou kterékoli obce - je to odst. 1 - to rezidentní stání, to silnější mohou obce jen takového charakteru, které mají praktické problémy s parkováním v centrech měst, případně částích měst.

Rozhodně není záměrem předkladatele, aby to tzv. zpoplatněné rezidentní stání bylo možné všude a kdekoli, to by asi nebylo vhodné. Co je centrem města, resp. centrum městské části, upraví obec svou obecně závaznou vyhláškou. Dost dobře není možné zákonem specifikovat pro různost urbanizace našeho území a jeho měst, co je to přesně centrum obce. Dost dobře není možno se odvolávat na územně plánovací dokumentaci, protože dobře víme, že územní plány velké části měst dosud nemají a ještě poměrně dlouhou dobu nebudou mít schválené, např. hlavní město Praha.

Záměrem předkladatele je, aby toto bylo rozhodováno v samostatné, nikoli přenesené působnosti. Tím v podstatě odpovídám na otázku číslo 2 a jsou pro to dle našeho soudu velmi dobré důvody, protože toto omezení vlastního občana, svým způsobem omezení, protože musí platit za to, co je jinak veřejné, je zcela jistě věc, která má spíše blíže k výkonu té samosprávné působnosti než k výkonu toho, čemu rozumíme pod pojmem státní správa. Mělo by o tom rozhodovat volené zastupitelstvo, jaké to omezení bude, o této závažné skutečnosti, než kolegium podstatně menší, totiž obecní rada, která je příslušná k vydávání obecně závazných vyhlášek v přenesené působnosti.

Je zcela běžné v legislativním předpisu a v zákonech, a toto je praxe, která je zažitá a která funguje, že explicitně vůči obcím nebo taxativně vůči obcím je vymezeno to, co je státní správa, a to, co zbude, je samospráva. Takto je koncipován i obecní zákon, zákon o obci, kde je jednoznačně určeno, co obce vykonávají jako svou přenesenou působnost za stát a pouze deklaratorně, tzn. daleko šířeji je vymezeno, co obce vykonávají v samosprávné působnosti.

To znamená aplikováno na tento zákon, co není v zákoně řečeno explicitně jako výkon státní správy přenesené působnosti obcí, je výkonem samosprávné působnosti, tedy i vydávání této obecně závazné vyhlášky o rezidentním stání. Co se týče poznámky k okresním úřadům v příslušném § 27 odst. 6, je řečeno, že toto je vydáváno nařízením, to znamená, že pokud by to bylo uvedeno v § 40, tak je to duplicitní. Tento zákon není koncipován tak, že veškeré působnosti ministerstva, okresních úřadů a obcí jsou uvedeny na závěr ve výčtu. V závěrečném výčtu je uvedeno pouze to, co není zmíněno někde jinde. Je to rovněž běžná legislativní praxe.

Snad poslední poznámku k hradům. Já bych tomu rozuměl v případě, že by zákon neumožňoval malým obcím - vesničkám vůbec žádné zpoplatnění, to znamená příležitostné zpoplatnění. To by pak mělo svůj význam, ale toto je umožněno odst. 1 § 23 a mám obrovské pochybnosti o tom, že by bylo hodně případů vesnic, ve kterých leží hrad nebo zámek a které by z tohoto důvodu měly opravdu reálnou potřebu upravovat rezidentní stání. Na vesnicích většinou lidé mívají rodinné domky a zahrady, předkladatel si nedokázal představit, že by rezidentní stání mělo být upravováno v obcích jinak, než jako akt svévole. A chtěl bych zdůraznit, že v našem státě jsou města a obce, které mají 1500 až 2000 obyvatel. Nebylo záměrem dávat tuto možnost v tak malých obcích, které nemají charakter měst.

Omlouvám se za možná trochu přeskakující výklad, ale opravdu jsem se o těchto pozměňovacích návrzích dozvěděl 10 minut před příchodem sem, takže toto vystoupení berte jako improvizované, nicméně plně odpovídající duchu toho, co jsme zákonem sledovali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane ministře, já myslím, že bylo naopak vhodné si vysvětlit tyto věci v průběhu první části rozpravy. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, musím učinit to, co jsme si odhlasovali, a přerušit první část rozpravy do 16.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26):** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, otevírám schůzi a přerušenou první část rozpravy k návrhu zákona o pozemních komunikacích, senátní tisk 1997/1. Přerušení bylo využito k jednání v klubech. Prosím, kdo se hlásí do přerušené rozpravy? Pan senátor Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25) Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, po diskusích, které proběhly na základě vysvětlení, které zde pan ministr - předkladatel tohoto zákona dal, a po upřesnění interpretace některých pojmů, které zákon používá, musím říci, že smysl zákona se dostal do jednodušší polohy a z toho důvodu priorita, kterou jsem při svém vystoupení uvedl hned na začátku, to jest rychlost přijetí tohoto zákona, mě vede k tomu, abych stáhl svůj návrh na postup projednání osnovy v Senátu, tak jak je uveden v tisku, který jsem vám dal. Tzn. přihlašuji se ke stanovisku hospodářského výboru.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Konstatuji tedy, že první část rozpravy je ukončena, a protože na základě garančního výboru i výboru ústavně-právního byl podán návrh na schválení zákona, máme jedinou variantu po uzavření první části rozpravy.

Ptám se, zda pan ministr chce vystoupit ještě v rozpravě. Ne, děkuji. Pan zpravodaj? Nechce vystoupit. Můžeme tedy přikročit k hlasování. Prosím, aby byl nejdřív proveden součet přítomných.

Protože nám zbývá pouze hlasovat o jedné variantě na základě první části rozpravy, prosím zpravodaje, aby před vlastním hlasováním přečetl ***návrh usnesení.***

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=70) ***Usnesení, které navrhuje výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zní: Senát schvaluje zákon v navrženém znění.***

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji. Celkem je přítomno 59 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 30.

Ptám se tedy, kdo podporuje přednesený návrh usnesení, aby návrh zákona byl schválen. *(Hlasuje se.)*

***Pro přijetí návrhu tohoto zákona bylo všech 59 přítomných senátorů a senátorek*.**

Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodajovi.

Nyní mi, dámy a pánové, dovolte, ***abychom se vrátili k přerušenému bodu*** a to je ***návrh zasedacího pořádku v  jednacím sále Senátu.*** Zopakujeme, že byly předneseny dva návrhy. První oficiální návrh, který vám byl předán, druhý byl návrh za KDU-ČSL. Oba tyto návrhy nebyly přijaty. Prosím tedy, kdo se hlásí do rozpravy s dalšími novými návrhy? Prosím pana senátora Šenkýře, předsedu klubu KDU-ČSL.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pokusili jsme se v přestávkách udělat nějaký návrh, který by vyhovoval co největšímu počtu nebo lépe řečeno všem, a zatím se na něm shodly tři kluby - KDU-ČSL, ODS a ODA.

Ten návrh, i když ho budete mít rozmnožen za chvíli na stole, se pokusím vysvětlit tady názorně na této místnosti. Čili tyto tři řady by byly určeny pro ČSSD a čtyři nezařazené. Ta poslední řada na této straně plus první řada v té čelní pozici by byla pro KDU-ČSL. Jeden, dva, tři a ještě jedna řada z té pravé strany v mém pohledu by byla pro ODS a ta poslední pro ODA. Samozřejmě jsou tam určité přesuny, kde budou ta místa určena pro předsednictvo, která budou prázdná, takže ty se nemusí v těch řadách krýt, ale mohou být ze sousedního místa.

Čili tento návrh předkládáme, domníváme se, že by mohl vyjadřovat to podstatné, co chceme, aby ve smyslu jednacího řádu jednotlivé kluby seděly co nejvíce pohromadě. Ovšem místnost je daná, těžko můžeme to nějak upřesnit. Takže klub KDU-ČSL bude rozdělen vlastně na dvou místech, stejně tak jako klub ODS bude v tomto rohu rozdělen. Tolik náš návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím předsedu klubu ODS, pana senátora Kondra.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, pane předsedající, klub ODS se připojuje k tomuto návrhu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo dále se hlásí do rozpravy? Prosím paní senátorku Seitlovou, místopředsedkyni klubu ODA.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63) Vážený pane předsedo, předsedající, páni senátoři a senátorky, i klub ODA souhlasí s návrhem předneseným panem předsedou klubu KDU-ČSL panem Šenkýřem.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí dále do rozpravy, rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování o zasedacím pořádku. Je potřeba si říci, vážené paní kolegyně a kolegové, že ***schvalujeme*** *jakési* ***plošné rozmístění klubů,*** a že bychom si měli říci do zítra ráno, do kolika hodin dodají kluby rozdělení svých senátorů, abychom mohli potom definitivně schválit to, kde bude každý senátor sedět. Já doporučuji, aby to odevzdaly všechny kluby při zahájení schůze, která bude zahájena ráno v 9 hodin, a před ukončením pátečního programu bychom mohli vložit potom bod definitivního odsouhlasení.

Máme sečteno, kolik je přítomno v sále?

V této chvíli je přítomno 60 senátorů a senátorek, potřebné kvorum je 31. Ptám se tedy, kdo podporuje přednesený návrh pana senátora Šenkýře, nechť zdvihne prosím ruku. *(Hlasuje se.)* Kdo je proti? Nikdo není proti**. *Pro hlasovalo 39 přítomných senátorů a******senátorek. Návrh byl přijat.***

Nyní dám hlasovat o přerušení tohoto bodu programu s tím, že bude pokračovat v průběhu zítřejší schůze, buď po vystoupení pana ministra Rumla se dvěma zákony nebo až v odpolední části. Tak bychom asi měli hlasovat zítra ráno o tom definitivním zařazení pokračování tohoto bodu programu.

Kdo tedy souhlasí s tím (můžete zatím zkontrolovat počet přítomných), abychom tento bod přerušili s tím, že jeho dokončení bude zařazeno do zítřejšího programu schůze.

V této chvíli je přítomno 60 senátorů a senátorek. Potřebné kvorum je 31.

Ptám se, kdo souhlasí s návrhem, jak jsem jej přednesl, ať zdvihne ruku. *(Hlasuje* *se.)*

Pro tento návrh hlasovalo 57 přítomných senátorek a senátorů.

Kdo je proti? *(Hlasuje se.)* Nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme, vážené paní kolegyně a kolegové, vyčerpali program dnešního dne.

Přerušuji schůzi do zítřejšího dne do 9. 00 hodin.

Pro vaši informaci. Od 9.00 hodin bychom měli projednávat dva zákony; ve zkratce je to bezpečnost silničního provozu, shoda podpisů atd. Pak si myslím, že by mohl vzniknout prostor pro dokončení zasedacího pořádku, bude následovat polední přestávka. Ve 12.30 by se projednávaly čtyři zákony, u nichž bude navrhovatelem pan ministr Dlouhý. Děkuji. Schůzi končím, dobrou noc.