***4.den schůze***

***(24.ledna 1997)***

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane ministře, milí hosté, dovolte abych vás zde přivítal a zahájil čtvrtý den naší schůze. Před zahájením bych si dovolil omluvit několik členů našeho Senátu. Nejprve omlouvám pana předsedu Pitharta a paní místopředsedkyni Moserovou, pana senátora Žantovského, senátora Matušku a senátora Salzmanna, kteří mezi devátou a desátou hodinou se účastní přijetí van den Broeka. Pro nemoc a z jiných důvodů jsou omluveni senátoři paní Nováková, pan Zahradníček Jan, pan Škrabiš, pan Falbr, pan Jařab, pan Müller a pan Vyvadil. ***Prvním bodem***, o kterém budeme dnes jednat, ***bude*** ***návrh zákona o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, což je*** <A NAME='st97003'></A>***senátní tisk č.1997/3,*** tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/3. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Babku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/3/1. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Liška. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/3/2. Dále byl návrh zákona přikázán ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jan Voráček. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/3/3. Předložený návrh zákona uvede pan ministr Jan Ruml, a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Ruml:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych úvodem stručně charakterizoval návrh zákona o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, který budete nyní v plénu projednávat. Jak je vcelku všeobecně známo, právní úprava provozu na pozemních komunikacích je nyní tvořena několika vyhláškami, které byly vydány jako prováděcí předpisy k vládnímu nařízení č. 54/1953 o provozu na silnicích. Tuto úpravu, která vznikala od padesátých až po počátek devadesátých let, je potřebné nahradit novou právní normou, jež bude odrážet změněné socioekonomické podmínky i dnešní ústavní požadavky na úpravy pravomocí a působností správních úřadů a další úpravy práv a povinností osob. Na přípravě tohoto nového zákona se již pracuje. Bohužel se však ukázalo, že tato práce si vyžádá určitý čas, neboť je potřebné řešit celou řadu věcných, kompetenčních i právních problémů, které se na tomto úseku nahromadily za desetiletí platnosti současné úpravy. Platnost této současné úpravy je čas od času zpochybňována s poukazem na Listinu základních práv a svobod. Toto zpochybňování má negativní dopad na chování účastníků silničního provozu a celkově lze říci, že poklesla kázeň na silnicích, že se enormně zvyšuje počet dopravních nehod a stále častěji jsou zpochybňovány působnosti a pravomoci orgánů policie ve věcech bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Vzhledem k této situaci přijala vláda rozhodnutí zpracovat a předložit Parlamentu ČR návrh zákona, který vytvoří v souladu s ústavními požadavky zákonný podklad a rámec pro současnou podzákonnou úpravu, aby tato úprava mohla platit až do přijetí nového zákona o provozu na pozemních komunikacích. Návrh zákona, který budete dnes projednávat, je tedy tímto tzv. zákonem překlenovacím. Jak z uvedeného vyplývá, účelem tohoto zákona, který nahrazuje již zmíněné vládní nařízení z r. 1953, není tedy nově upravit problematiku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ale posílit převedením na zákonný základ autoritu současné právní úpravy, zejména pravidel silničního provozu, autoritu orgánů policie při dohledu na bezpečnost a plynulost tohoto provozu, a dále také poskytovat účastníkům silničního provozu právní jistotu ohledně platné právní úpravy, neboť v důsledku útoků na její platnost panují ve veřejnosti pochybnosti, zda tato úprava platí či nikoli. Vzhledem k tomuto účelu tedy předložený návrh zákona neobsahuje žádné zásadní koncepční změny oproti současnosti, neboť ty budou provedeny až novým zákonem. Tento účel předloženého návrhu zákona již akceptovala Poslanecká sněmovna, a dovolte mi tedy, dámy a pánové, abych vás závěrem jménem předkladatele požádal, abyste i vy svým hlasováním uvedli navrženou právní úpravu do života a umožnili tak již nyní alespoň částečně zlepšit situaci v silničním provozu a zároveň vytvořit časový prostor potřebný pro zpracování nového moderního zákona o provozu na pozemních komunikacích. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, a prosil bych, abyste se posadil, dále požádám o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Zdeňka Babku.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64) Vážení přátelé, pan ministr Ruml mně velmi usnadnil mou práci, protože velmi výstižně popsal důvod zákonné úpravy. Bohužel, mnozí účastníci provozu na silnicích pohrdají vládní vyhláškou, ale nemohou pohrdat zákonem, a to je vlastně hlavní důvod proč došlo k této úpravě. Úprava byla projednána v Poslanecké sněmovně, kde bylo k ní předloženo 40 pozměňovacích návrhů. 28 z nich bylo přijato a zapracováno. Projednávali jsme se zástupci předkladatele dne 15.ledna a potom ve výboru zahraničním dne 16.ledna ještě možnost dalších připomínek. Bylo by jich tam možná spoustu, ale nemají žádný smysl, protože se chystá nová zákonná úprava a my nemůžeme vědět, na co bude postupně navazovat a jaké změny další tam budou.

Proto při projednávání jsme se jednoznačně usnesli na všech místech, že již nebudeme žádné další pokusy o úpravy předkládat. Pokusili jsme se, samozřejmě, ale zjistili jsme, že to opravdu nemá smysl. Proto se všechny výbory, kterým bylo projednávání přiděleno, výbor ústavně-právní, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, svými usneseními rozhodly doporučit Senátu, aby úpravu, tak jak byla předložena v Poslanecké sněmovně, schválil. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu senátorovi Babkovi, prosím, aby se posadil na místo pro zpravodaje a sledoval rozpravu a zaznamenával případné pozměňovací návrhy. Dále bych se chtěl zeptat výše zmíněných výborů, a to pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde je zpravodajem pan senátor Jiří Liška, jestli chce vystoupit. Ano, takže poprosím pana senátora Lišku, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=37)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mohu za výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu prohlásit, že náš výbor doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil s navrženými změnami. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34) Děkuji panu senátorovi Liškovi a poprosím pana senátora Jaroslava Horáka, který je zpravodajem ústavně-právního výboru.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=28)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby návrh zákona o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích schválil. Podrobné zdůvodnění je obsahem senátního tisku 1997/3/3.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu senátorovi Horákovi, otevírám první část rozpravy. Písemná přihláška není žádná, takže pokud chce někdo z pléna... Prosím pana senátora Zdeňka Vojíře.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, dovolím si v této fázi přednést spíše otázku na pana ministra.

Jsem si vědom toho, že jak řekl i pan ministr a pan senátor Babka, tento zákon je zákonem překlenovacím a řada připomínek, které by mohly vzniknout, bude řešena v definitivní podobě. Přesto po diskusi se zástupci policie ve svém volebním obvodu a po prostudování návrhu zákona bych předložil tuto otázku.

Předložený návrh v § 3 a 4, kde se mluví o řízení dopravní služby policie a dopravních inspektorátů, předpokládá liniové řízení. Říká totiž v § 3, že ředitelství dopravní služby Policie ČR řídí krajské dopravní inspektoráty, a ty v § 4 mají za úkol řídit okresní dopravní inspektoráty.

Jde tedy o typické liniové řízení, i když ve smyslu úkolu tohoto zákona. Dopravní inspektoráty jiné úkoly, než úkoly vyplývající z tohoto zákona, nemají. Tolik zákon. Na druhé straně zákon o Policii ČR a organizačním řádu Policie ČR předpokládá řízení územní. Má tedy dopravní inspektorát např. v okrese dva nadřízené, tzn. ředitele okresního ředitelství policie a svého nadřízeného v krajském dopravním inspektorátu.

To je značná nepřesnost a zasahuje to do kompetencí ředitele okresního ředitelství policie. Moje otázka zní, jaké řízení tedy skutečně podle tohoto zákona bude a jak to bude řešeno v definitivním zákoně. Po odpovědi si dovolím eventuálně předložit pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34) Děkuji pane senátorovi Vojířovi, ale pokud by chtěl dát pozměňovací návrh, je to otázka další rozpravy. Někdo další se hlásí do diskuse? Pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předem prohlašuji, že podporuji právě jako provizorní a překlenovací tento zákon. Spíše jsem chtěl na adresu pana ministra konstatovat, že jsou tam některé náležitosti, které se podle mého názoru alespoň na přechodnou dobu dají překlenout vyhláškami a příslušnými opatřeními.

Jako příklad za všechny bych uvedl oprávnění dopravních inspektorátů, například předvolávat si řidiče i s vozem k technickým prohlídkám, které není vymezeno ani územně místem registrace, ani spácháním přestupku.

Teoreticky vzato, kdyby ten zákon byl interpretován extenzívně, tak dopravní inspektorát ve Znojmě si může předvolávat řidiče z Karlových Varů, který ve Znojmě nikdy nebyl, a provádět mu technickou kontrolu.

Jen upozorňuji pana ministra na to, že bude třeba pohlídat ve vyhláškách některé nepřesnosti, které se do tohoto zákona dostávají.

Opakuji znovu, že samozřejmě budu hlasovat pro tento zákon.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu senátorovi Bendovi. Kdo se dále hlásí? Prosím pana kolegu Petráše.

[**Senátor Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=75)**:** Vážené kolegyně, pane předsedající, rád bych se zeptal pana ministra na § č. 11, bod 4. Tam se uvádí: Z důvodů zvláštního zřetele hodných může ministerstvo povolit výjimky z věku a délky požadované praxe stanovených pro udělení řidičského oprávnění.

Prosím pana ministra o vysvětlení, o co v tomto paragrafu jde.

Domnívám se, že bychom pod hranici osmnácti let neměli jít. Jinak je přece omezení pouze ze zdravotních důvodů. Pokud jde o praxi pro udělení řidičského oprávnění, já jsem se nikdy nesetkal s tím, že by se nějaká praxe vyžadovala. Pokud někdo absolvuje autoškolu, tak je oprávněn řídit vozidlo. Prosím tedy o vysvětlení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** To nebyl pozměňovací návrh, byl to v podstatě dotaz na pana ministra. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím pana místopředsedu Zemana.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, domnívám se, že posledně předvedené příspěvky do rozpravy se dostávají trochu za rámec toho, co v této chvíli projednáváme.

Z úvodního slova pana ministra jsem zaznamenal, že zákon, tak jak byl předložen a jak ho Poslanecká sněmovna schválila, neobsahuje žádná nová věcná a právní řešení problémů na úseku silniční dopravy. Jde především o to, aby byl vytvořen zákonný rámec pro současnou podzákonnou úpravu, protože se v krátké době připravuje nový zákon.

Smyslem této úpravy je - podle mého názoru - naprosto jednoznačně vytvořit zákonný rámec pro současnou podzákonnou úpravu a vytvořit nejen pro nás, účastníky silničního provozu, ale i pro policii, dokonalý - alespoň pro tu dočasnou dobu - podklad pro uplatňování svých práv.

Chtěl bych připomenout nedávno odvysílanou relaci na televizní stanici Nova, kdy tato televizní stanice přímo nabádala účastníky silničního provozu k tomu, jakým způsobem mají obcházet dopravní předpisy v Praze. S politováním musím konstatovat, že jakýmsi rádcem tohoto pořadu byl bývalý ministr vnitra současně působící jako advokát.

Domnívám se, že je třeba v daném okamžiku učinit přítrž takovýmto věcem a že je třeba urychleně schválit tuto normu a zabezpečit zákonný rámec provozu na komunikacích.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu kolegovi Zemanovi. Kdo se dále hlásí do rozpravy?

V případě, že není žádný další návrh, ptám se pana ministra Rumla, zda si přeje vystoupit s poznámkou, eventuálně se závěrečným slovem k projednávanému návrhu zákona.

**Ministr vlády ČR Jan Ruml:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych reagoval na dotazy či připomínky vznesené v rozpravě.

Pan senátor Vojíř chtěl vysvětlení, zdali formulace „řídí a kontroluje výkon“ v působnosti dopravních inspektorátů znamená liniové řízení těchto inspektorátů v Policii České republiky. Není tomu tak. Pouze řídí službu dopravní policie, která je vyjmenovaná v zákoně a která je součástí policejního prezidia. Ty další orgány jsou krajský dopravní inspektorát a okresní dopravní inspektorát. Ta linie řízení není tedy linií řízení v pravém slova smyslu, ale pouze řízením metodickým, normativním a kontrolním. Je třeba vidět, že se jedná o vztah nadřízenosti a podřízenosti správního orgánu, protože rozhodnutí proti odvolání vždy vyřizuje nadřízený správní orgán.

Pan senátor Benda zpochybnil nevyjasněnou působnost dopravních inspektorátů, které by mohly zneužívat ustanovení tohoto zákona, například při požadavcích, aby se řidič dostavil s vozidlem. Chtěl bych říci, že dopravní inspektoráty působí ve věcech upravených tímto zákonem nejen jako složky Policie ČR, ale především jako správní úřady. Tzn., že veškeré úkony, které mohou v této věci dělat, musí dělat pouze v rámci své věcné a místní působnosti. To je v podstatě to, co je dáno zákonem, co je v působnosti toho zákona, tzn. oni nemohou překročit hranice zákona. Místní příslušnost znemožňuje, aby např. dopravní inspektorát šikanoval kohokoli z jiné části republiky. Musí zde být místní příslušnost.

Co se týče posledního vystoupení pana senátora Petráše, který se mě ptal na výjimku z věku při udělování řidičského průkazu, abych pravdu řekl, neznám odpověď na tuto otázku. Budu se snažit vám odpovědět písemně, jakmile získám odborné stanovisko k této věci.

Jinak bych vás chtěl znovu požádat, abyste svou autoritou umožnili, aby tento zákon vešel co nejrychleji v platnost a účinnost a aby se přece jen částečně odrazil v té dnes velmi problematické, někdy až katastrofální situaci v bezpečnosti silničního provozu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34) Děkuji panu ministrovi. Táži se pana kolegy Vojíře, který měl v úmyslu eventuálně při reakci dát pozměňovací návrh, zda tak chce učinit.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, odpověď mě částečně uspokojuje, takže další návrhy nedám. Chci však vysvětlit slovo částečně.

Poprosil bych pana ministra, aby v novele zákona bylo přesně stanoveno, jakým způsobem řídit, tzn. pokud bude nadále uplatňováno řízení územní, aby tam to slovo „metodicky“ bylo. Takto - alespoň tak to vidím - z právního hlediska je zákon trochu v rozporu s organizačním řádem policie.

Předpokládám, že tato i řada dalších připomínek, které se jistě vyskytují a vyskytnou, budou zahrnuty do novely. Na základě toho netrvám na dalším vyjádření.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu senátorovi. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do rozpravy, prosím o závěrečné slovo. Promiňte, přehlédl jsem, že se hlásí pan senátor Koukal.

[**Senátor Jan Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegové, vím, že jsem trochu menšího vzrůstu, budu se příště proto hlásit trochu výraznějším způsobem.

Chtěl jsem se též vyjádřit k zákonu, který projednáváme, a to v souvislosti s tím, jak jsem vystoupil včera k zákonu o pozemních komunikacích. Mám pocit, že máme-li udržet jistou kontinuitu svého rozhodování, kromě toho, že dohlížíme nad legislativní a věcnou čistotou zákonů, bylo by vhodné, abychom své včerejší rozhodnutí podepřeli tím, že zákonu o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích nebudeme klásti překážky v tom, aby mohl začít platit.

Je tam nepochybně mnoho výhrad, které každý máme v dílčích oblastech rozpracovány a které i já předám ministerstvu, aby při přípravě další zákonné úpravy byla možnost odstranit některé konflikty, které tam vnitřně jsou a které zde zazněly a mohly by možná zaznít v mnohem širším rozsahu.

Ale ta akutní potřeba dát legální rámec provozu na komunikacích je potřebná, je takovou prioritou, že si vás dovolím požádat, abyste tak jako včera schválili tento zákon. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu senátorovi Koukalovi, ještě se omlouvám, že jsem ho přehlédl. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Jestliže ne, předal bych slovo panu senátorovi Zdeňkovi Babkovi, jako zpravodaji garančního výboru, a požádal ho o závěrečné slovo.

[**Senátor Zdeněk Babka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Nevysvětlena zůstala vlastně jenom jedna otázka ohledně věku, já pochopitelně nemohu vědět víc než pan ministr a i z toho důvodu, že asi jako jediný senátor vůbec nevlastním řidičský průkaz, ale myslím si, že pravděpodobně jde o osoby, které mohou řídit dopravní prostředek, například učni, kteří mohou být vyučeni dříve, lesní dělníci, ale to je moje domněnka, myslím si, jestliže tam ta zmínka je, pravděpodobně asi může ten případ nastat, je tedy dobře, že tam je a příslušný úřad může dát vyjádření, jak se má s tím jednat.

Protože projednávání našeho zákona proběhlo celkem bez jakýchkoli problémů, dovolím si přečíst usnesení 1997/3/1 výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze dne 16. ledna. Tento výbor po projednání zpravodajské zprávy, která se opírá o projednání ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výboru ústavně-právním, souhlasí s vládním návrhem zákona o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a pověřuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Senát Parlamentu České republiky a doporučil mu tisk 1997/3/ schválit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji zpravodaji panu senátorovi Babkovi a táži se zpravodajů ostatních dvou výborů, kterým byl zákon přikázán, jestli chtějí vystoupit. Pokud nechtějí, pak přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že zde byl ***jediný návrh na usnesení, kterým je hlasování o schválení návrhu zákona v navrženém znění,*** vlastně teď už to není návrh, teď je to zákon, takže v této chvíli bych poprosil, aby se zjistil počet senátorů v sále. Přítomno je 66 senátorů, potřebných hlasů je 34.

Kdo podporuje přednesený návrh usnesení, nechť zvedne ruku. *(Hlasuje se.)* ***Pro návrh hlasovalo 66 senátorů,*** což jsou všichni, není tedy potřeba nechat hlasovat o „proti“, takže v této chvíli  ***je******zákon přijat ve svém navrženém znění.***

Děkuji panu ministrovi Rumlovi a budeme pokračovat s dalším návrhem zákona.

Nyní ***budeme projednávat*** ***návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR 41/1993 Sb., o ověření shody podpisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisů obecními úřady a vydávání potvrzení orgány obcí a okresních úřadů. Jedná se o***<A NAME='st97004'></A>**s*enátní tisk 1997/4.*** Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk 1997/4, garančním výborem pro návrh tohoto zákona je ústavně-právní výbor, který určil jako zpravodaje paní senátorku Jarmilu Filipovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo 1997/4/1.

Předložený návrh zákona uvede opět pan ministr Jan Ruml. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Ruml:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych odůvodnil vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR 41/1993 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu obecními úřady a o vydávání potvrzení orgány obecních úřadů a okresních úřadů.

Podle platného znění tohoto zákona mohou provádět vidimace, tj. ověření shody opisu nebo kopie, a legalizace, neboli ověření pravosti podpisu, obecní úřady pověřené vedením matrik a další obecní úřady, které vidimací a legalizací pověřil příslušný okresní úřad.

V souvislosti s přijetím usnesení vlády o opatřeních, která povedou ke zjednodušení a zkvalitnění výkonů státní správy, bylo uloženo doplnit ustanovení v úvodním § 1 odst. 1 tohoto zákona tak, aby se okruh oprávněných orgánů provádět vidimaci a legalizaci rozšířil o okresní úřady. V praxi se totiž často vyskytují případy, kdy si fyzické nebo právnické osoby vyřizují své záležitosti na okresním úřadu a potřebují ověřit pravost podpisů nebo shodu fotokopie či opisu dokladu s originálem. Podle dosavadní právní úpravy se tato osoba musí obrátit na příslušný obecní nebo městský úřad nebo na notáře. Takovýto postup podle našeho názoru občana zbytečně zatěžuje. Takže abychom zracionalizovali tuto činnost a ušetřili čas občanům, byl zpracován tento návrh jednoduché novely zákona v tom smyslu, že se rozšiřuje okruh úřadů oprávněných provádět legalizaci a vidimaci, a to o okresní úřady. Tyto úkony tedy provede příslušný organizační útvar okresního úřadu, u něhož si žadatel vyřizuje jinou záležitost, například státní občanství, živnostenské oprávnění a podobně.

Stanovení této nové působnosti je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Děkuji Vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu ministru Rumlovi a nyní bych poprosil o slovo zpravodaje garančního výboru paní senátorku Jarmilu Filipovou.

[**Senátorka Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=38)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a vážení kolegové, návrhem zákona se zabýval ústavně-právní výbor na své schůzi 15. ledna t.r. a přijal usnesení, se kterým vás nyní seznámím.

Ústavně-právní výbor Senátu po zpravodajské zprávě paní senátorky Filipové a rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby návrh zákona schválil. Ústavně-právní výbor odůvodnil své rozhodnutí takto: účelem nově navrhované právní úpravy je rozšířit působnost, vyplývající ze zákona ČNR 41/1993 Sb. i na okresní úřady a upřesnit výklad pojmu platný úřední průkaz. Vzhledem k tomu, že se jedná o změny, kterými se vytváří nezbytný právní rámec pro rozšíření působnosti okresních úřadů, spočívající v možnosti provádět legalizaci a vidimaci pro potřeby fyzických a právnických osob, a dále proto, že navrhovaná právní úprava přispěje k odstranění pochybností a různých výkladů v otázce, které doklady lze považovat za průkaz k prokázání totožnosti fyzické osoby, doporučuje ústavně-právní výbor schůzi Senátu návrh zákona schválit ve znění tak, jak je Senátu předložila Poslanecká sněmovna. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji paní senátorce Filipové. Prosím, aby se posadila u stolu zpravodajů a otevírám první část rozpravy. Pan místopředseda Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Dámy a pánové, vím, že se jedná v podstatě o jednoduchou a logickou záležitost, ale dovolte mi několik poznámek k zarámování této záležitosti mezi ostatní opatření, která byla součástí zmíněného usnesení 595 z 25. října 1996. Tehdy se vláda zabývala opatřeními k zjednodušení a zlepšení výkonu státní správy. Mimo toto opatření přijala ještě celou řadu opatření, jako například vydat v okresech informační bulletiny pro občany, ze kterých by se dověděli o všech potřebných informacích, kde co vyřídit na kterých úřadech. Bylo uloženo okresním úřadům vydat k většině záležitostí, které se na úřadě vyskytují, podrobné návody. Okresní úřady, které byly v krajských městech, měly totéž udělat pro orgány na úrovni kraje. Mělo se zlepšit informování z hlediska tiskopisů, na dopravních inspektorátech se zrušily otázky vyplňování tiskopisů tím, že se některé věci budou přefotografovávat atd.

Pokud vezmu celý soubor těchto opatření, tak jediné, které dnes jsme projednávali, si, myslím, zasluhuje takovou pozornost, protože jde o změnu zákona a musí tedy projít Poslaneckou sněmovnou i Senátem. Ostatní opatření, myslím, že by měla být naprosto normální záležitostí každého úřadu, každého vedoucího úřadu, aby takovéto záležitosti zařizovali sami.

Myslím si, že podobnými záležitostmi se v současné době zaobírá i antibyrokratizační komise Úřadu vlády, která podobně vytipovává některé nedostatky a mapuje, jak zjednodušit některé úřední výkony na našich úřadech. Připomínám to v té souvislosti, že nebude dlouho trvat, kdy v tomto ctihodném Senátu budeme projednávat zákony, které se týkají reformy veřejné správy, a protože většina občanů, právě přesvědčována některými politiky, vidí v reformě veřejné správy pouze vytvoření dalších struktur v současném systému státních a samosprávních orgánů, myslím si, že je potřeba věnovat i pozornost těmto věcem.

Vláda kdysi, asi před třemi lety, projednávala rovněž některé materiály, které se již týkaly tehdy reformy veřejné správy a rozdělila reformu veřejné správy na jakousi vnitřní část a vnější část. Myslím, že se v této chvíli pohybujeme v jakési vnitřní části, která by měla být nezbytnou součástí celkové reformy veřejné správy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu kolegovi a ptám se pana ministra, jestli chce závěrečné slovo. Nechce. V tom případě bych poprosil paní zpravodajku, paní senátorku Filipovou, o závěrečné slovo. Také nechce.

V tom případě zazněl zde jediný návrh a ten ***návrh zní na schválení návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 41/1993 Sb., o ověřování shody opisu a kopie s listinou a ověřování pravosti opisu obecního úřadu a vydávání potvrzení orgány obcí a okresními úřady, což je senátní tisk č. 1997/4.***

Přistupujeme k hlasování a prosil bych o počet senátorů v sále. V sále je přítomno 65 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů je 33.

Kdo je pro navržené schválení, nechť zvedne ruku! *(Hlasuje se.)* ***Pro hlasovalo 65,*** ***což je plný počet,*** takže nenechám už hlasovat proti. Uzavírám jednání o tomto návrhu, velmi děkuji panu ministrovi, že se celého našeho jednání zúčastnil, a přejdeme ***k dalšímu*** ***bodu*** našeho jednání, a to je ***volba předsedy stálé komise pro práci Kanceláře Senátu a jejích členů.***

Včera vám byl pro lepší přehled rozdán návrh na členy stálé komise pro práci Kanceláře Senátu, který vypracovala volební komise. Nyní bych požádal předsedu volební komise pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím pana předsedu, aby se ujal slova.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9) Pane předsedající, dámy a pánové, volební komise se několikrát sešla. Na posledním jednání před více než 24 hodinami, což je legislativní požadavek, byly této komisi zřejmě dle nějakých úmluv klubů navrženi následující kandidáti na členy stálé komise pro práci Kanceláře Senátu. Jmenovitě bych je přečetl pro seznámení:

ODS: Libuše Benešová, Jan Krámek

ČSSD: Ivan Havlíček, Alfréd Michalík

KDU-ČSL: Eva Nováková, Bohumil Čada

ODA: Václav Jehlička, Jiří Rückl

Nezařazení: Ladislav Drlý.

Volba by měla probíhat tím způsobem, že kandidáti na členy se mohou volit aklamací, buď en bloc nebo jednotlivě, a posléze by následovala tajná volba předsedy této komise.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu senátorovi a předsedovi volební komise a táži se, kdo se chce k tomuto návrhu ještě vyjádřit. Pan předseda klubu ODS, pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, domnívám se, že jde o komisi z našeho pohledu velmi důležitou, která bude řídit a upravovat chod našeho působení v Senátu, a že bychom neměli podceňovat personální složení této komise, a pro podtržení důrazu na obsazení této komise bych navrhoval, abychom nehlasovali en bloc, abychom o každém členu té komise rozhodli jednotlivě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu dávám hlasovat:

Kdo je pro, abychom hlasovali o jednotlivých senátorech. Prosím o počet senátorů v sále. V sále je přítomno 63 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů je 32.

Dávám nyní hlasovat o návrhu pana senátora Kondra, abychom hlasovali po jednotlivých jménech z těch 9 navržených senátorů.

Kdo je pro tento návrh? *(Hlasuje se.)* Pro je 36.

Kdo je proti? *(Hlasuje se.)* Proti hlasovalo 19.

Konstatuji, že budeme hlasovat po jednotlivých jménech.

Předal bych teď slovo panu předsedovi volební komise a táži se ho, zda budeme volit podle abecedy anebo podle toho, jak je to navrženo.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Pokud dovolíte, abychom nemuseli přehazovat jména, volili bychom shora dolů, jak bylo dodáno, pokud je souhlas.

Jako první, pokud dovolíte, paní senátorka Benešová.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Znova je třeba zjistit počet přítomných senátorů v sále. Přítomno je 64. Potřebný počet hlasů je 33. Poprosil bych kolegu, aby vedl dále volby.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Kdo souhlasíte s tím, aby v této komisi byla paní senátorka Benešová?

Kdo je pro? *(Hlasuje se.)*

Kdo je proti? *(Hlasuje se.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro hlasovalo 64. Vzhledem k tomu, že je to celkový počet přítomných, budeme hlasovat o dalším jménu.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Chtěl bych požádat kolegy, abychom zkrátili tento proces a nemíhali se a pokud možno vydrželi na svých místech.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Přítomno je 65 senátorů. Zapotřebí je 33 hlasů.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Dalším navrženým kandidátem do této komise je pan senátor Krámek.

Kdo podporuje pana senátora Krámka? *(Hlasuje se.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro je 64.

Kdo je proti? Proti nula.

Pokud se nezměnil stav v zasedací síni, poprosil bych o další jméno.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Pan senátor Havlíček.

Kdo podporuje, aby v této komisi byl senátor Havlíček? *(Hlasuje se.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro 64.

Kdo byl proti? Proti nikdo.

Další jméno.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Dalším kandidátem je pan senátor Michalík.

Kdo z vás podporuje tohoto senátora do komise?

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro 64.

Kdo je proti? Nikdo proti.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Paní senátorka Nováková je další kandidátkou. Kdo podporuje její kandidaturu?

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro 65. Proti nemusíme nechat hlasovat. Další kandidát.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Dalším kandidátem je senátor Čada. Kdo z nás podporuje jeho kandidaturu?

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro 64.

Kdo je proti? Nikdo proti. Prosím dalšího kandidáta.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Vstupujeme do poslední třetiny. Pan senátor Jehlička. Kdo podporuje jeho kandidaturu, ať zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro 65. Další kandidát.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Pan senátor Rückl je dalším kandidátem. Kdo podporuje jeho? *(Hlasuje se.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** 64 pro. Kdo je proti? Nikdo proti. Další kandidát.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Posledním z této skupiny, devátým, je pan senátor Drlý.

Kdo podporuje kandidaturu tohoto senátora? *(Hlasuje se.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pro 24. Kdo je proti? *(Hlasuje se.)* Proti 12. Tím je ukončeno hlasování o těchto devíti jménech. Poprosil bych, aby předseda volební komise sdělil celkový výsledek.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9) ***8 kandidátů bylo zvoleno, devátý zvolen nebyl.*** Vzhledem k tomu, že k další volbě devátého kandidáta do stálé komise pro práci Kanceláře Senátu musíme mít 24 hodin, navrhuji, aby do dnešního dne do 15.00 hodin k mým rukám byly doručeny další návrhy kandidátů do této komise. K volbě člena této komise by mohlo dojít v úterý v odpoledních hodinách, v čase, na kterém se ještě dohodneme. Tím bych chtěl požádat, aby to bylo zařazeno do programu úterní schůze.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Až bohužel další plenární schůze, uvidíme, jak se bude vyvíjet průběh jednání. Příští úterý máme vyhrazené na plénum, ale to teď nebudeme rozebírat, jinak samozřejmě dovolbě, pokud nebude na příštím plénu. Nyní přistoupíme k volbě předsedy komise, dávám znovu slovo předsedovi volební komise, aby přednesl návrhy na jednotlivé kandidáty a další pokyny ke konání volby.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Přátelé, dostali jsme ve stanoveném termínu po ověření členy volební komise dva návrhy na předsedu této stálé komise, je to pan senátor Havlíček a pan senátor Krámek. Tato volba předsedy tak, jak je v předpisech, musí proběhnout jako volba tajná. Místnost pro volby je připravena a prosil bych velice rád, kdyby volební komise, která by se teď odebrala, mohla dostat 5 minut na zapečetění urny a na další náležitosti, potom lze, mám dojem, během 10 minut odvolit, pokud naše komise dostane 20 minut, já mám dojem, že bychom ten výsledek vyhlásili.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu předsedovi a v této chvíli vyhlašuji pět..., kolega se hlásí.

[**Senátor František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=48)**:** Vážený pane předsedo, vážené paní kolegyně, kolegové, já se obávám, že jestliže komise není úplná, že nemůžeme volit předsedu.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Chtěl bych požádat odborníky, já jsem si konzultoval před malou chvílí. Malý moment. Takže pane kolego údajně lze. Takže můžeme. Takže pokud pan předsedající rozhodne.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Takže v této chvíli vyhlašuji 15 minutovou, ne přestávku, ale volební záležitost, čili 5 minut dostane volební komise na pečetění, během dalších 10 minut proběhne volba a za dalších 25 minut, tzn., sejdeme se ve třičtvrtě na jedenáct v této místnosti.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Vážení senátoři, vážené senátorky, poprosil bych, abyste zaujali svá místa a budeme pokračovat v přerušeném bodu, který jsme vyplnili volbou předsedy volební komise.

Vzhledem k tomu, abychom dodrželi zákon, naše první volba, která byla po jménech na členy komise, nebyla ukončena. Tyto volby jsem neukončil, protože nebyl dostatečný počet 9, jak bylo dohodnuto, a v této chvíli bych poprosil pana předsedu volební komise, aby zahájil druhé volební kolo před vyhlášením výsledků volby předsedy na místo devátého člena této komise. Poprosil bych pana předsedu, je to vše dle volebního řádu čl. 5 bodu 7, budeme pokračovat v aklamační volbě devátého člena.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak jistě víte, z devíti členů stálé komise pro práci Kanceláře Senátu bylo zvoleno 8 kandidátů, 8 členů, devátý zvolený nebyl. Abychom dodrželi legislativní postupy, dávám znovu hlasovat, protože na deváté místo ve čtyřiadvaceti hodinové lhůtě máme pouze jediného kandidáta, a to je pan senátor Drlý. Dávám opakovaně hlasovat, kdo souhlasí s tím, aby pan senátor Drlý byl členem stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Nejprve bych poprosil o stav a počet zde přítomných v sále. Přítomno je 69 senátorů, potřebný počet je 35. Poprosil bych o vyjádření, kdo z nás podporuje jako kandidáta pana senátora Drlého, nechť zvedne ruku. Pro bylo 23. Kdo je proti? Proti bylo 16.

Dále bych poprosil předsedu volební komise, aby v této chvíli vyhlásil výsledky volby předsedy stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Vážení přátelé, proběhla tajná volba předsedy stálé komise. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 70, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl 70. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků byl 11, počet platných hlasů odevzdaných pro navrženého kandidáta 68. Z toho pro senátora Havlíčka 26 hlasů, pro senátora Krámka 42 hlasů.

***V prvním kole první volby byl zvolen předsedou stálé komise pro práci Kanceláře Senátu kolega senátor Krámek.***

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Děkuji panu kolegovi za vedení těchto voleb a konstatuji, že předsedou byl schválen pan Krámek a dále bylo schváleno 8 členů této komise a devátý - dle volebního řádu - bude buď na pokračování nebo na příštím plenárním zasedání, abychom mohli dodržet zákonnou lhůtu 24 hodin.

Dalším bodem našeho jednání je zasedací pořádek, který jsme si už včera pracovně odsouhlasili podle klubů, to byla první fáze hlasování a v této chvíli Kancelář připravuje přesné znění jmen, která budou na přesném sedadle. Vzhledem k tomu, že bude ještě chvíli trvat, než bude tento materiál vytištěn, navrhl bych tento další postup.

Za chvíli, zhruba kolem jedenácté hodiny, dostane každý senátor na své místo celý zasedací pořádek, vyplněný, se jmény. Poté bude jednání přerušeno a dále budeme pokračovat ve dvanáct hodin.

Prvním bodem jednání po přestávce bude schválení tohoto zasedacího pořádku.

Ve 12.30 hodin pak začneme projednávat zákony, jejichž navrhovatelem je pan ministr Dlouhý.

V této chvíli dostanete tedy lístky se zasedacím pořádkem do ruky - už se začínají rozdávat.

Přerušuji naše jednání. Ve dvanáct hodin budeme pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Paní kolegyně, páni kolegové, prosím, zaujměte svá místa, ***budeme pokračovat*** v jednání, jednak tedy v přerušené schůzi, jednak ***v přerušeném bodu návrhu zasedacího pořádku.***

Před přerušením schůze byl rozdán návrh, který byl včera odsouhlasen s tím, že dnes budou v něm doplněna jména.

Zahajuji rozpravu k tomuto návrhu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan předseda klubu ODS senátor Milan Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se všem za klub ODS, ale prosím vážené kolegy, myslím si, že to není velká změna co do oprav, klub ODS prosí, aby byla schválena záměna, místo Vladislava Maláta, aby byl schválen Vladimír Zeman. Je to ze zdravotních důvodů. Omlouváme se za tuto změnu. Děkuji.

A dále společný návrh klubu ODS a klubu ODA, který přednáším a věřím, že i pan kolega Žantovský mne podpoří, to je technická záměna, za kterou nemůžeme, která vznikla zrcadlovým přehozením posledních dvou řad, v našem případě se to týká Přemysla Sobotky a paní Jaroslavy Moserové, která by měla být tedy zrcadlově přehozena, tedy tato dvě místa. Myslím, že celé ty dvě řady byly zrcadlově přehozeny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji. O slovo se hlásí předseda klubu ODA pan senátor Michael Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21) Pane předsedající, já se skutečně ztotožňuji s návrhem klubu ODS, pokud se týká záměny místa mezi Jaroslavou Moserovou a Přemyslem Sobotkou, a dále bych navrhoval jménem klubu změnu v prvé lavici téhož bloku mezi Jitkou Seitlovou a Michaelem Žantovským tak, abychom seděli opačně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Konstatuji, že sice by o této věci měl nyní hovořit předkladatel pan místopředseda Sobotka, ten je však zaneprázdněn, já se domnívám, že jeho funkce skončila včera předložením té varianty, která nebyla přijata, takže se domnívám, že mohu tuto funkci zastoupit.

Zaznamenal jsem tedy tři změny. První změna - záměna míst Vladislava Maláta místo Vladimíra Zemana. Týká se to mne, já s touto záměnou souhlasím. Dále záměna Michaela Žantovského s Jitkou Seitlovou a Přemysla Sobotky s Jaroslavou Moserovou. Vím, že tyto dohody byly učiněny před tímto jednáním, takže všichni zúčastnění s těmito změnami souhlasí.

Domnívám se, že můžeme přistoupit k hlasování o schválení takto upraveného zasedacího pořádku. Prosím skrutátory, aby sečetli přítomné v sále. V této chvíli je v sále přítomno 60 senátorů, potřebné kvorum k přijetí je 31.

Ptám se tedy, kdo souhlasí s pozměněným návrhem tak, jak jej přednesli jednotliví navrhovatelé, ať zdvihne ruku. *(Hlasuje se.)* Pro hlasovalo 57 senátorů a senátorek.

Kdo je proti tomuto návrhu? Proti byl 1.

***Konstatuji tedy, že návrh byl přijat 57 hlasy.***

***Tím je odsouhlasen zasedací pořádek v Senátu.*** Domnívám se, že na příští schůzi bude upraven tak, jak byl dnes schválen.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr Dlouhý ke svým zákonům přijde ve 12.30 hodin.

Doporučoval bych, abychom neztráceli čas a dohodli se o tom, ***jak dneska upravíme*** ***svůj časový program*** a o případném svolání pokračování této první schůze.

Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, zbývá nám projednat 4 návrhy zákonů, tj. téměř 50 %, téměř polovina zákonů, které na této první schůzi má Senát projednat. Nejméně dva z nich jsou zásadní a vyžádají si podle mě rozpravu, která nebude přiškrcována časem, který je dán skutečností, že je pátek a že některé naše zejména kolegyně a kolegové jsou vázáni na 15 hodin 20 minut, kdy odjíždí tzv. Ostravan, aby se vůbec dnes do půlnoci dostali do svých vísek nebo statutárních měst, samozřejmě.

Takže návrh klubu ČSSD je, aby se dnes jednání přerušilo, abych byl přesný, ve 14.30 hodin, a aby se pokračovalo příští týden. Neříkám záměrně, zda v úterý v jednu nebo ve středu v jednu, protože to je věc ještě toho, jak chtějí zasedat ty které kluby. Podle mého soudu by z hlediska našich potřeb možná byla lepší středa, abychom se také někdy ukázali v regionech. Na druhé straně ve středu zasedá vláda. Takže zvažte, zda v úterý ve 13.00 hodin nebo ve středu. Ale dnes bychom podle mého soudu vskutku ve 14.30 hodin mohli přerušit jednání, aby kolegyně a kolegové, kteří to mají velmi daleko, měli možnost dostat se k rodinám v rozumnou dobu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Kondr, předseda klubu ODS.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, klub ODS by upřednostňoval spíše středeční termín zasedání.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, dále se do rozpravy hlásí pan senátor Michael Žantovský, předseda klubu ODA.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21) Nemluvím v tuto chvíli za klub. Pane předsedající, kolegové, já budu samozřejmě podporovat dnešní dřívější konec schůze tak, aby se mohli kolegové a kolegyně dostat k rodinám. Říkám to jako Pražák, ale současně jako Pražák, jehož dnešní pracovní program končí někdy o půlnoci. Myslím, že když jsme program této schůze plánovali, včetně projednávání zákonů předkládaných ministrem průmyslu a obchodu na dnešní odpoledne, tak jsme věděli, že jde o 4 zákony a že to nezabere pravděpodobně půl hodiny. Začínáme všichni, ale myslím, že bychom měli příště se buď dohodnout předem na organizaci programu, anebo poté zatnout zuby a třeba odjet i později. Nečekám, že toto bude populární.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pan senátor Musial, předseda klubu ČSSD.

[**Senátor Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, velmi vítám sebekritický výrok pana předsedy klubu ODA, ale domnívám se, že sociální demokracie není ta, která v průběhu tohoto týdne jakýmkoliv způsobem 1 minutu prodloužila. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu Musialovi. Dále se hlásí pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, podotýkám, že mluvím jenom za sebe a možná dokonce opozičně. Přesto dávám ke zvážení, že jednodenní provoz tohoto zařízení stojí řádově statisíce korun - nemám to tady ještě přesně vyčísleno - když tady zasedáme. A jestli je dobrou vizitkou tohoto Senátu, když se na příští týden bude pracně znovu svolávat možná jenom na půldenní zasedání. Jestli by nebylo opravdu lepší pokračovat dnes s nadějí, že podle původně přijatého programu to dokážeme zvládnout, třeba i do pozdějšího večera, a že ti, kdo nebudou mít - jak tady bylo pejorativně řečeno - do svých „vísek“ spojení, tak přespí a odjedou ráno. A jestli by v krajním případě nebylo lepší, jak to bývalo dobrým a účelným zvykem ve Federálním shromáždění, v krajním případě, protože uznávám, že časová tíseň by neprospěla projednávání zákonů, ale v krajním případě prodloužit zasedání na zítřejší dopoledne a nemuset tedy svolávat nové zasedání na týden příští. Pokládejte toto za můj osobní návrh tomuto shromáždění.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Dovolím si poznámku. Mí kolegové z Federálního shromáždění si vzpomenou, že v pátek v  tuto dobu vystoupili vždy slovenští kolegové, kteří žádali, aby schůze byla přerušena, protože jejich letadlo nečekalo.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Ještě pan Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Pane předsedající, k této poznámce si dovolím poznámku, že pražské jaro započalo tím, že zvláště kolegyně z ústředního výboru odmítly pokračovat před Vánoci v zasedání a bylo přeloženo na leden v roce 1968. Takže si myslím, že zájmy státu by pro nás měly být přednější, než naše zájmy osobní.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Jen poznamenám, že to, o čem jsem mluvil, bylo v roce 1992. Ještě se hlásí pan kolega senátor Kulhánek.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12)**:** Pane předsedající, vážení kolegové, bylo by vhodné zvážit, byť uznávám námitky svých předřečníků, zda by se i nám nevyplatilo, abychom dnes třeba prodloužili dobu jednání a měli příští týden možnost vyjet v regionu. Myslím si, že každý má za to bohatě zaplaceno.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Dále se hlásí do rozpravy senátor Oplt.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=77) Pane předsedající, dámy a pánové, kolegové, domnívám se, že by tady mohl vzniknout opravdu nepříjemný precedent. Vnímám argumenty pana kolegy Rychetského, ale o programu dnešní schůze jsme všichni věděli týden. Jestli je to opravdu tak naléhavé, ať zvednou ruce ti kolegové, kteří nemají objektivně dopravu domů, a potom to řešme.

Domnívám se ale, že bychom měli v programu dnešního jednání pokročit co nejdále.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Dále se hlásí do rozpravy pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15)**:** Domnívám se, že už jsme precedent udělali, tím, že jsme přijali návrh - sestavit náš program podle toho, jak mohou páni ministři. Jim jsme vyšli vstříc, a já bych vás žádal, abyste byli stejně vstřícní i k těm, kteří si nezařídili situaci tak, aby tu mohli zůstat do večerních anebo do zítřejších hodin.

Domnívám se, že v úvodu jednání zde bylo argumentováno, že bychom jednání neměli odbýt, že bychom měli využít dobu, kterou máme plánovanou na to, abychom zákony podrobně projednali.

Domnívám se, že pro čtyři zákony, které máme před sebou, z toho dva velmi důležité, je třeba vytvořit takový prostor bez časové tísně, abychom své poslání, které tady máme, mohli zodpovědně splnit.

Proto se přimlouvám, abychom ukončili jednání v odpoledních anebo podvečerních hodinách, sešli se v úterý odpoledne a využili prostor k tomu, pro co tady všichni jsme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Štěchovi. Dále se hlásí pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=14) Já bych jako místopředseda klubu požádal o pětiminutovou přestávku na poradu klubů.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pane kolego, za pět minut zde budeme mít pana ministra Dlouhého. Myslím si, že bychom měli začít s programem. Měly by stačit zde v sále čtyři minuty. Děkuji. Prosím, můžeme se radit.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Prosím, posaďte se a budeme hlasovat o předložených návrzích. Pokud se domnívám, zaznělo zde několik návrhů, z nichž myslím jsou podstatné dva. První návrh byl od pana kolegy Rychetského, aby se dnešní schůze ukončila ve 14.30 hod. a další návrh byl na nepřetržité pokračování schůze, až rozhodneme tyto dva případy, můžeme rozhodnout o tom, zda schůze bude pokračovat v úterý nebo ve středu (případně, samozřejmě). Prosím skrutátory, aby spočítali počet přítomných senátorek a senátorů, v této chvíli je v sále 63 přítomných senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 32, ptám se tedy, kdo podporuje návrh, aby schůze byla ukončena ve 14.30 hod. Pro hlasovalo 22 senátorů a senátorek, kdo je proti tomuto návrhu, proti bylo 25 senátorek a senátorů, tento návrh nebyl přijat. Budeme hlasovat o druhém předloženém návrhu, kdo je pro, abychom nepřetržitě pokračovali? Pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Protože jsem tento návrh, nemýlím-li se, podal jako první, já ho stahuji a rozhodneme, nebo navrhuji o něm rozhodovat až podle vývoje schůze, ale prostě v tuto chvíli já tento návrh stahuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, návrh byl tedy stažen, vzhledem k tomu, ***že nebyl přijat návrh na ukončení schůze ve 14.30 hodin, pokračujeme dalším*** ***programem.*** Dovolte mi, abych přivítal mezi námi pana ministra Dlouhého, který přednese své úvodní slovo k atomovému zákonu, a zároveň předávám slovo panu místopředsedovi Havlíčkovi, který bude dále řídit schůzi.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64) Paní senátorky, páni senátoři, jak naznačeno, otevírám ***další bod našeho programu, kterým je*** ***návrh zákona o mírovém využívání atomové energie a ionizujícího záření, tzv. atomový zákon, a o změně a******doplnění některých zákonů. Je to*** <A NAME='st97005'></A>***senátní tisk č. 1997/5,*** nejprve poprosím pana ministra, aby tuto předlohu uvedl.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, především mi dovolte, abych se vyjádřil k tomu, že poprvé mám tu čest vystoupit na půdě Senátu, a abych konstatoval, že jsem tomu za prvé rád a za druhé, že se těším na spolupráci. Předstupuji před vás s odůvodněním vládního návrhu zákona o mírovém využívání atomové energie a ionizujícího záření, tedy tzv. atomový zákon a o změnách a doplnění některých zákonů ve znění schválených Poslaneckou sněmovnou. Předložením návrhu atomového zákona byly završeny rozsáhlé práce na jeho tvorbě. Relativně dlouhá doba, po kterou návrh zákona vznikal, je dána nejen složitostí této problematiky, ale i snahou zpracovatelů předložit Parlamentu komplexní právní úpravu pokrývající danou oblast a vytvářející právní prostředí pro bezpečné a efektivní využívání atomové energie a ionizujícího záření, a to na úrovni odpovídající stavu ve vyspělých jaderných zemích. Lze uvést, že základní potřeby, z nichž vyplynula nutnost přípravy nového zákona, byly následující:

a) vymezit přesněji právní rámec činností spojených s využíváním atomové energie a ionizujícího záření, tedy oblast energetiky, technické aplikace ionizujícího záření, lékařství, výzkum apod. a dále práva a povinnosti osob zúčastněných na uvedených činnostech,

b) uvést veškeré požadavky právních předpisů v této oblasti do souladu s Ústavou ČR tak, aby povinnosti dotčených subjektů byly definovány pouze zákonem nikoli podzákonnými předpisy,

c) stanovit zákonný rámec tak, aby obsahem i rozsahem odpovídal poslednímu stavu poznání v dané oblasti a aby umožnil efektivní bezpečné a veřejností přijatelné využívání atomové energie a ionizujícího záření,

d) zajistit soulad domácího právního řádu s mezinárodními závazky naší republiky, v zákoně zakotvit již realizovaný přístup naší republiky k Vídeňské úmluvě o občansko právní odpovědnosti za jaderné škody, ke smlouvě o nešíření jaderných zbraní a k úmluvě o jaderné bezpečnosti, a konečně

1. právně upravit dosud nepokryté oblasti energetiky spojené s využíváním jaderné energie a ionizujícího záření, a to zejména tyto: povinné finanční zajištění, nebo chceme-li pojištění provozovatele jaderných zařízení při vzniku odpovědnosti za jaderné škody a zvláštní náležitosti v řešení této situace, dále vytvoření státem garantovaného režimu pro zajištění bezpečného ukládání radioaktivních odpadů a konečně prevenci radiačních havárií a vlastní likvidaci následků případných havárií včetně nácviku na tyto situace a způsob financování.

S postupem času se jako nejnaléhavější jeví potřeba upravit problematiku občanskoprávní odpovědnosti za jaderné škody tak, aby odpovídala světovému standardu. Na platnost této úpravy váží zahraniční dodavatelé realizaci klíčových dodávek pro dostavbu jaderné elektrárny Temelín. Jedná se zejména o automatizovaný řídící systém a jaderné palivo, ale akutní potřeba úpravy se projevuje i v dalších oblastech spolupráce českých firem se zahraničními dodavateli. Předkládaný návrh je v maximální možné míře kompatibilní s legislativou Evropské unie. V průběhu přípravy byl návrh zákona konzultován s předními odborníky na problematiku tzv. atomového práva jak v Evropské unii, tak i ve Spojených státech amerických, kteří vyslovili podporu zvolenému řešení.

V rámci zajišťování  souladu nově připravované legislativy s Ústavou České republiky je nutné upravit i postavení státního dozoru v dané oblasti. V souladu se zadáním při zahajování prací na atomovém zákonu byl již v předstihu před jeho dokončením nově konstituován dozorný orgán, který v sobě slučuje dozor nad jadernou bezpečností a dozor nad radiační ochranou. Původně v působnosti resortu zdravotnictví.

Postupy nově vzniklého orgánu nesoucího jméno původního dozoru nad jadernou bezpečností, tedy Státní úřad pro jadernou bezpečnost, jsou v předkládaném návrhu nově upraveny tak, že jednoznačně definují povinnosti všech účastníků řízení, zjednodušují, zprůhledňují a zefektivňují postup dozorného orgánu ve vztahu k podnikatelským subjektům a v maximálně možné míře respektují správní řád včetně zásad dvoustupňovosti prováděných správních řízení.

Je velmi nutné, aby tento systém byl zákonem nastolen co možná nejdříve. Dále jsou zaváděny nové povinnosti provozovatelů jaderných zařízení při ukončování jejich činnosti a nakládání s radioaktivním odpady. Zákonem je zřizován zúročitelný jaderný účet vedený u České národní banky a spravovaný Ministerstvem financí. Na tento účet budou povinni všichni původci radioaktivních odpadů odvádět finanční prostředky na zajištění bezpečného uložení veškerých jimi produkovaných radioaktivních odpadů.

Za tím účelem vzniká nová státní organizace, Správa uložišť, která bude jediným subjektem v České republice oprávněným tyto odpady ukládat.

Je zaváděna povinnost provozovatelů jaderných zařízení vytvářet finanční rezervu na zabezpečení vyřazování svých zařízení z provozu, přičemž způsob vytváření rezervy bude kontrolovat stát.

Lze tedy shrnout, že přijetím atomového zákona bude vytvořen zákonný rámec pro činnost provozovatelů jaderných zařízení a zdrojů ionizujícího záření a pro dozorný orgán a budou dány nutné podmínky pro další efektivní provoz jaderné elektrárny Dukovany, zejména z hlediska nakládání se vznikajícími radioaktivními odpady, vyhořelým palivem i pro úspěšnou dostavbu jaderné elektrárny Temelín.

Vážené senátorky, vážení senátoři, chtěl bych vyjádřit přesvědčení, že předložený návrh představuje zodpovědně zpracovaný obsah pro vaše jednání a přijetí nové právní normy. Vládní návrh byl podrobně projednán v Poslanecké sněmovně. Na základě jednání energetické komise, čtyř výborů Sněmovny a posléze pléna vzniklo množství pozměňovacích návrhů, mohu vás však na druhé straně ujistit, že jejich přijetí přispělo vesměs ke kvalitě předlohy a nijak nenarušilo vládní koncepci.

Nebudu zde rozvádět činnost pěti výborů vaší komory, v nichž byl návrh zákona pečlivě projednán, neboť to je věcí zpravodajů. Chtěl bych pouze předsedům, zpravodajům i členům těchto výborů za jejich práci poděkovat. Mohu s radostí konstatovat, že projednání ve výborech Senátu potvrdilo přijatelnost předloženého návrhu bez nutnosti jeho změny.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doporučuji vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů tak, jak byl již přijat Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64) Děkuji panu ministrovi. Tento návrh byl přikázán garančnímu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který určil jako zpravodaje paní senátorku Libuši Benešovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/5/1.

Dále byl návrh přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je senátor Jaroslav Jurečka. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/5/2.

Dále byl návrh zákona přikázán výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Vladislav Malát. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/5/3.

Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Oldřich Dočekal. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/5/4.

A konečně byl návrh zákona přikázán výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor Miloslav Coufal. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/5/5.

Nyní požádám o slovo zpravodajku garančního výboru paní senátorku Libuši Benešovou.

[**Senátorka Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=41)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr mi velmi usnadnil mou roli svým podrobným představením tady projednávané předlohy zákona. Proto dovolte, abych se zmínila pouze o projednávání této předlohy v Senátu.

V Senátu se projednáváním návrhu zákona zabývalo pět výborů, a to výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výbor garanční.

Usnesení těchto výborů máte ve svých senátních tiscích pod čísly tak, jak o tom hovořil pan předsedající. Všechny výbory se zabývaly návrhem zákona velice podrobně a do hloubky. Věnovaly se zejména otázkám právního postavení Správy uložišť radioaktivních odpadů, zabezpečení dostatečného přístupu veřejnosti k informacím a její účasti v rámci správního řízení.

Ve všech výborech bylo umožněno, aby se k návrhu zákona vyjádřili i hosté, zástupci veřejnosti. Po zodpovězení všech otázek předkladatelem návrhu zákona přijal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení, doporučení Senátu, aby vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ostatní čtyři výbory, zde již jmenované, včetně výboru garančního, přijaly usnesení doporučující Senátu, aby návrh zákona byl přijat v předloženém znění.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji paní senátorce Libuši Benešové a prosím ji, aby zaujala místo u stolku zpravodaje, aby pečlivě sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy. Dále se chci zeptat, kdo z dalších zpravodajů se chce vyjádřit k tomuto návrhu zákona. Pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=77) Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, jako předseda výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a současně jako zpravodaj k tomuto senátnímu tisku cítím potřebu říci několik vět k tomu, proč hospodářský výbor přijal usnesení, v němž doporučil Senátu vyjádřit vůli se touto normou nezabývat.

Výbor, jak už řekla kolegyně Benešová, se tímto tiskem velmi podrobně zabýval, byla velmi pečlivá příprava jednotlivých členů výboru, měli jsme možnost vyslechnout velice fundované odpovědi a názory pana náměstka Tvrzníka, dostali příležitost vystoupit i hosté.

Říkáme, a přijali jsme usnesení doporučit Senátu, tj. nám všem, nezabývat se - ne proto, že výbor se tímto tiskem nezabýval, ale s vědomím zodpovědnosti, s vědomím naléhavosti, protože tento atomový zákon naše republika velice naléhavě potřebuje, právě pro toto vědomí odpovědnosti jsme přijali usnesení doporučit Senátu se tímto tiskem nezabývat.

To prosím na vysvětlenou, volně přeloženo do češtiny, velice silně tuto normu podporujeme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64) Děkuji panu senátorovi Jurečkovi. Táži se, kdo ze zpravodajů si dále přeje vystoupit? Pan senátor Vladislav Malát.

[**Senátor Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=42)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážení kolegové, také náš výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se na úrovni podobné výboru předešlému celou záležitostí zabýval, včetně toho, že byla dána příležitost zástupcům veřejnosti, aby nás oslovili, a byla dána příležitost přítomným odborníkům, aby na jejich námitky odpověděli.

V podrobné diskusi byly probrány připomínky, které jsme dostali v písemné formě od několika sdružení, pravděpodobně je také všichni máte, a i ty byly - podle mého mínění - dobře zodpovězeny.

Od předešlého výboru se lišíme pouze tím, že na rozdíl od těch, kteří doporučili se tímto zákonem nezabývat, my jsme po zralé úvaze doporučili tento zákon ke schválení.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64) Děkuji. Táži se, kdo ze zpravodajů si dále přeje vystoupit? Pan senátor Oldřich Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=57) Tímto zákonem se náš výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zabýval dne 16.1. Zaznělo zde množství připomínek, změn, které se doporučují, ovšem po projednání všech těchto připomínek a změn výbor došel k následujícímu závěru: doporučit Senátu schválení tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji. Táži se, zda ještě někdo ze zpravodajů hodlá vystoupit? *(Nikdo.)*

Otevírám tedy první část rozpravy. Informuji vás o tom, že písemnou přihlášku do diskuse jsem neobdržel. Hlásí se někdo do diskuse? Pan senátor Heřman.

[**Senátor Pavel Heřman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=53)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, přestože pan předsedající říká, že neobdržel písemnou přihlášku do diskuse, musím říci, že jsem ji podával. Vidíte, že jsem slovo dostal i bez ní, takže děkuji.

Vážení kolegové, v této časové tísni, kterou Senát prožívá po předchozím hlasování a jednání, je možná trochu opovážlivé vystoupit, ale přesto cítím určitou povinnost k tomu, co zde bylo řečeno, k tomu co již kolem atomového zákona bylo projednáno, ještě něco navíc sdělit.

Abych uvedl celou situaci na pravou míru, abyste mne nepodezřívali, že to dělám z nějakého zaujetí proti atomovému zákonu, musím s velkou částí toho, co zde řekl pan ministr, souhlasit.

Nepatřím k nepřátelům atomového zákona, ale na druhé straně reprezentuji volební obvod 53, tj. okres Třebíč, který má na svém území umístěnou jadernou elektrárnu Dukovany. Díky tomu je můj kontakt s touto problematikou poněkud těsnější a dlouhodobější.

Zúčastnil jsem se již v minulých letech několika projednávání návrhu atomového zákona, de facto od momentu jeho zrodu ještě ve FS v roce 1992. Sledoval jsem s velkým zájmem proměny, ke kterým v tomto zákoně docházelo, a musím konstatovat, že mnoho věcí bylo skutečně uvedeno do souladu jak s mezinárodními smlouvami, tak s požadavky odbornými i laickými, které k tomuto zákonu byly vznášeny.

Přesto mi dovolte, abych se dotknul jedné oblasti tohoto zákona, která až tak moc bouřlivě projednávána nebyla, a to zřejmě z toho důvodu, že tak trochu leží ve stínu velkých a závažných záležitostí, které jsou tam řešeny z úrovně mezinárodní nebo naší vnitrostátní, a to je záležitost týkající se Správy úložišť.

Správa úložišť je státní organizace, která vlastně nemá žádný precedens, je to zcela atypická státní organizace, která vzniká podle tohoto zákona. Není to organizace ani příspěvková ani rozpočtová. Její ustavení podle tohoto zákona je legální a já proti tomu nemám v podstatě žádné výhrady.

To nové, co do naší legislativy tento zákon vznáší, a to podtrhuji jako velmi podstatnou změnu, je vlastně první vstup veřejnosti do veřejné kontroly procesů týkajících se manipulací s jaderným odpadem.

To je zakotveno především v § 39  předlohy zákona, a to je právě ta záležitost, o které zde chci pár slov říci. Vím, že tato otázka byla diskutována, připomínky ekologických iniciativ a některých odborníků byly velmi zajímavé a někdy i zvláštní. Na konec vznikl návrh, který máte v předloze a který Poslanecká sněmovna schválila, tzn. ten § 29 ve znění, které máte před sebou.

V první části § 29 jsou orgány Správy, tj. rada Správy a ředitel. Ředitel je statutárním orgánem Správy - záměrně na to upozorňuji.

V článku 2 v odst. 2 - členy rady a ředitele Správy jmenuje a odvolává ministr průmyslu a obchodu. Nechci upírat panu ministrovi právo jmenovat pracovníky, kteří budou mít přímý vliv na činnosti tak důležité instituce, kterou Správa úložišť je. V odst. 3 je definováno složení rady, která má třináct členů a tvoří ji tři zástupci státní správy, pak původci radioaktivních odpadů (čtyři zástupci) a zástupci veřejnosti také v počtu čtyři. Z předchozího odstavce vyplývá, že tyto zástupce veřejnosti tam jmenuje pan ministr. Jak jsem již říkal, nechci zpochybňovat jeho kompetenci, ale myslím si, že tady nacházíme dost zvláštní mechanismus, který také nemá nikde obdoby, zejména u tak důležité věci, jakou je výběr zástupců veřejnosti.

Protože toto se objevuje v naší legislativě poprvé, myslím si, že zde vzniká určitý precedens trochu povrchního přístupu k této záležitosti. Pokud chceme, aby tam skutečně zástupci veřejnosti měli nějakou funkci, měl by být nějakým způsobem stanoven klíč pro jejich výběr. To je pochopitelně potom obsahem případných pozměňovacích návrhů, které předkládám.

Dalším trochu problematickým bodem jsou kompetence rady. Rada má ve své náplni stanoveno, že dohlíží, navrhuje, doporučuje, hodnotí apod., ale není tam prakticky vymezena vzájemná kompetence mezi radou a ředitelem. Já se domnívám, že ta rada je klasickou dozorčí radou, tak jak je tomu u akciových společností nebo i některých jiných nadací apod. Měla by tedy přece jen mít pravomoc pozastavit rozhodnutí ředitele a dát sporný problém k rozhodnutí ministrovi.

Další věc, která mi zde trochu vadí, je úvodní věta § 30, kdy ministr návrh Správy předkládá ke schválení vládě. Moje námitka se vztahuje k tomu „na návrh Správy“ protože statutárním zástupcem je ředitel. Přestože rada zde má doporučující funkci, tak v podstatě podle tohoto ustanovení lze zcela pominout stanovisko rady a prakticky brát v úvahu stanovisko ředitele. V podstatě by to bylo ze zákona.

To jsou výhrady k § 29 a 30, a ještě mi zde chybí jedna věc: není v zákoně ani v přechodných ustanoveních řečeno, kdy se ustavuje rada, kdy se spouští činnost Správy, kdy bude poprvé svolána rada, kdo ji svolá atd.

Domnívám se, že se zde vytváří určitý významný precedens v naší legislativě - účast veřejnosti na kontrole tak důležitého problému, jakým je problematika jaderných odpadů. Chtělo by to proto úlohu veřejnosti a způsob jejího výběru lépe zakomponovat a dát tomu pevnější pravidla. Pokud se tomu nestane, bude tato účast veřejnosti chápána zcela formálně a mine se svým účelem.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji panu senátorovi Heřmanovi. Omlouvám se mu, jeho písemná přihláška se skutečně našla, takže to byla chyba moje.

Chtěl bych pro upřesnění podotknout, že pozměňovací návrhy, o nichž jste se zmínil, by přišly v úvahu pouze v takovém případě, kdybychom se dostali do druhé, podrobnější části rozpravy. Nyní jsme v obecné rozpravě.

Kdo se dále hlásí do diskuse? Pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, senátoři a senátorky. V částce 42 z 24. června 1994 Sb. bylo publikováno sdělení Ministerstva zahraničních věcí o přístupu České republiky k Vídeňské úmluvě o občanskoprávní odpovědnosti za jaderné škody a ke společnému protokolu týkajícímu se aplikace Vídeňské úmluvy a Pařížské úmluvy. Úmluva i společný protokol pak vstoupily pro Českou republiku v platnost 24. června 1994, to je tři měsíce po uložení ratifikačních listin u generálního tajemníka Mezinárodní agentury pro jadernou energii. Jde o zásadní úmluvu, mimochodem o úmluvu starou několik desítek let, ke které se Česká republika vlastně dostává až díky tomu vývoji, který nastal po listopadu 1989.

Tato úmluva jednak vymezuje základní pojmy, rozhodné pro posuzování odpovědnostních vztahů v souvislosti s jadernými škodami, dále upravuje systém, nebo zakládá systém, velice specifický systém, absolutní objektivní odpovědnosti s výlučně exkluzivní odpovědností jediného subjektu, to je provozovatele jaderného zařízení za veškeré jaderné škody, bez ohledu na souvislosti a zavinění v konkrétních případech. Jinými slovy, principem této úmluvy je, aby ten, kdo provozuje jaderné zařízení, odpovídal za škody bez ohledu na to, zda je zavinil nebo způsobil dodavatel technologie, dodavatel paliva, prostě jakýkoli jiný subjekt.

Výjimky v této absolutní odpovědnosti, která jinak nemá v právním řádu obdoby, jsou skutečně stejně exkluzivní a výjimečné, úmluva hovoří o případech ozbrojeného konfliktu, jaderné války, občanské války, povstání, vážné přírodní katastrofy, to jsou vskutku výjimečné situace. Možno říci, že tato úmluva se do dnešního dne nestala součástí právního řádu České republiky, protože jak známo, Ústava obsahuje v čl. 10 explicitní ustanovení, že pouze mezinárodní úmluvy v oblasti lidských práv, které Česká republika přijala a ratifikovala, jsou závazné, jsou postaveny nad zákony této země, jsou tedy součástí právního řádu. Tato úmluva zavazuje do dnešního dne pouze vládu České republiky jako jejího signatáře, a předložení atomového zákona je čin naprosto nepochybně nezbytný, protože teprve přijetím tohoto zákona se závazky, které na sebe naše vláda vzala, stávají součástí našeho právního řádu, teprve okamžikem účinnosti tohoto zákona tedy vlastně přestane pro tuto oblast platit normální, obecný režim občanského zákoníku, a v oblasti odpovědnosti za škody způsobené v jaderné energetice bude platit speciální právní režim uplatňování škody a odpovědnosti za škody.

Já tedy musím úvodem říci, že je nepochybné, že nejen je tento zákon potřeba, ale že je výrazným posílením pro ty případy, které si nikdo nepřeje, posílení právního postavení těch, kteří budou poškozeni v případě jaderné nehody a samozřejmě pokud ji přežijí, jinak jejich právní postavení bude nulitní.

Dále bych se vám chtěl omluvit, já jsem byl ten, kdo z tohoto místa apeloval na to, aby pozměňovací návrhy, zásadní připomínky k předloženým zákonům se zásadně, nebo možná i výlučně uplatňovaly především při projednávání ve výborech, aby se tak nestávalo až na plénu. Mne velice mrzí, že jsem při projednávání tohoto zákona nemohl tento způsob využít, protože mému výboru nebyla tato norma přikázána a já jsem v době, kdy byla v garančním výboru projednávána, musel řídit jednání ústavně-právního výboru a neměl jsem tu možnost. Tudíž se omlouvám za to, že své pozměňovací návrhy, které činím, nemohu uplatnit jindy, než v tomto okamžiku, až když byla podrobná rozprava k tomuto zákonu, byly rozmnoženy a dány vám na ilustraci toho, o jakou filosofii změn v tomto zákoně mně jde. Navíc jsem tak učinil poté, kdy už byly dva precedenty na této půdě, kdy tak učinil kolega Koukal a kolega Heřman.

Já samozřejmě v této části rozpravy neuplatňuji žádné pozměňovací návrhy, ale chci vás pouze upozornit na to, že předložený zákon má vady, které podle mého soudu by se měl Senát snažit odstranit. Jsou to sice vady většinou legislativně-technické, ale s vážnými důsledky pro občany této země v případě, že by tento zákon musel být vskutku aplikován. Uvedu jenom příkladmo, jak jsem říkal, Vídeňská úmluva se nestala součástí právního řádu a neplatí. Vídeňská úmluva závazným způsobem pro signatářské státy, tedy i pro naši vládu, vymezuje pojmy, mimo jiné vymezuje pojem jaderná škoda. Z důvodů, které bohužel neznám, předložený zákon vůbec tento pojem nevymezuje. Neobsahuje ani zmínku, nedefinuje tento pojem. Kdyby alespoň řekl, že za závažnou škodu se považuje to, co uvádí v čl. I Vídeňská úmluva, nemusel bych tady vůbec možná vystupovat.

Myslím, že jde o vážný nedostatek zákona, má-li upravovat občanskoprávní odpovědnost za škody, když pojem jaderná škoda neexistuje.

V § 3, odst. 2, písm. r) zákona se provádí ústavní právo na informace, na informace o činnosti v oblasti jaderné energetiky, zejména z hlediska poskytování informací ze strany provozovatele jaderného zařízení. Já bych chtěl v této souvislosti zdůraznit, že toto ustanovení zákona nemůže být pro nikoho uspokojivé, protože ústavní listina říká, že každý státní orgán je povinen poskytovat přiměřené informace o své činnosti a zákon stanoví podrobnosti. V tomto případě zákon nestanovil podrobnosti, ale opakuje slova ústavní listiny, že se mají poskytovat přiměřeně. No tedy vážení, takto se Ústava neprovádí tím, že se jenom opíší slova Ústavy, Ústava pověřila toho, kdo tento zákon přijme, aby řekl, co to je přiměřenost v tom či onom případě.

Namátkou další příklad, podle mého názoru, vážného nedostatku zákona. Tento zákon neobsahuje ani to, co pro tento případ řeší občanský zákoník, čili co je klasickou zásadou občanského práva, to je prevenční povinnost předcházet jaderným škodám, hovoří o odpovědnosti za škodu, ale neukládá povinnost předcházet škodám. To je § 4, odst. 3 zákona.

V § 4, odst. 5, který je velice významný, stanoví povinnost příslušným státním orgánům v případě, že došlo k radiaci, k ohrožení, nebo už dokonce k ozáření, přijmout přiměřená opatření, což je velice správné, ale jako podmínku pro takový krok říká v případě, že se ta radiace blíží limitním úrovním. Co to je blíží? 5 % pod limitem, 10 % pod limitem, 30 % pod limitem? Podle mého soudu není zákon v tomto smyslu jasný.

Proto navrhuji, jakmile se dostanu na hranici 75 % limitu ohrožující lidský život, v takovém případě musí příslušný státní orgán jednat.

Tímto způsobem bych samozřejmě mohl pokračovat, ale nepovažuji to za nutné. Zmíním se o jediné zásadní věci. V souladu s Vídeňskou úmluvou a v souladu s principy občanského práva je promlčení závazku k odpovědnosti za škodu vázáno na běh dvou lhůt: lhůty subjektivní a lhůty objektivní. Nechci nikomu z přítomných činit přednášku o tom, co to je subjektivní a objektivní lhůta v soukromém právu. Každý totiž ví, že subjektivní lhůta je lhůta, která běží od toho okamžiku, kdy ten, kdo byl poškozen, se dozvěděl o škodě a o škůdci. Samozřejmě, že dokud vůbec nevím, že mně škoda vznikla, nemůže mně běžet lhůta, ve které mám možnost uplatnit nárok. Z důvodů mně opět nepochopitelných subjektivní lhůta pro uplatňování odpovědnosti za škodu v jaderné oblasti v tomto zákoně nemá počátek spojen s okamžikem, kdy se poškozený dozvěděl o škodě a o škůdci, nýbrž o jaderné události. Vážení, o jaderné události v Černobylu jsme se dozvěděli všichni s tím či oním zpožděním, ale nemohla nám začít běžet subjektivní lhůta, protože nám ještě škoda nevznikla. Až když mně na životě nebo na majetku vznikne škoda, může začít běžet tato lhůta. V tomto bodě si myslím, že tento zákon prostě je vadný a že zaslouží zásadní změnu.

Já tím své úvodní slovo končím. Ještě jednou se omlouvám za to, že tyto připomínky jsem neučinil dříve, v procesu projednávání ve výborech. Velice mne to mrzí. Já jsem tehdy ještě ani neměl čas osnovu podrobně pročíst. Kdybych ho neměl do dneška, tak bych tady možná dnes vůbec nevystoupil. Považuji však své připomínky za zásadní, a proto vás vyzývám, zda se se mnou ztotožníte - k tomu, abyste nepřijali ani jeden z návrhů výborů, které osnovu projednaly, a připustili tímto způsobem podrobnou rozpravu o této normě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji panu senátoru Rychetskému. Bohužel, ani on se neubránil pokusu o pozměňovací návrh. *(Senátor Pavel Rychetský: Ani* *jeden jsem nevznesl.)* Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Prosím, pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21)**:** Pane předsedo, senátní klub ODA je pro schválení zákona ve znění doporučeném garančním výborem.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji. Táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a vážení kolegové, jsem pověřen jednak klubem ODS k tomu, abych vás seznámil se stanoviskem. My jsme poměrně obsáhle diskutovali o obsahu tohoto zákona, diskutovali jsme i o celé řadě nedostatků, které jsme si uvědomili, ale přesto přese všechno docházíme ke stejnému stanovisku, ke kterému dospěly výbory tohoto Senátu, že tyto nedostatky na straně jedné jsou sice možná závažné, ale na druhé straně potřeba přijmout tento zákon v krátké době nad nimi jistě převažuje, a proto podporujeme návrhy výborů.

Dále bych se chtěl vyjádřit již za sebe osobně. Skutečně i mne velmi mrzí, že pan senátor Rychetský nevznesl své připomínky dříve, především ve fázi, kdy o přidělení tohoto zákona se rozhodovalo v  organizačním výboru, kdy on jako předseda ústavně-právního výboru velmi snadno mohl dosáhnout, aby tato předloha, jako celá řada dalších jiných, byla tomuto výboru přikázána a aby se jí výbor tedy zabýval. A když již se tak nestalo na zasedání organizačního výboru, velmi mě mrzí jako člena ústavně-právního výboru, že pan předseda tohoto výboru Rychetský nás jako členy neseznámil se závažnými chybami z jeho pohledu v tomto zákoně a jistě by mezi námi, členy výboru, našel podporu, aby se výbor tímto zabýval, aniž by mu tento zákon byl přikázán. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji panu senátoru Kondrovi. Pan senátor Musial.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, domnívám se, že nikdy není dost pozdě, abychom si přiznali, že se stala určitá chyba nebo určité pochybení. Domnívám se proto, že veřejnost nemůže chápat to, že bychom zákon přijali a hned nato řekli, že budeme znovu nějaké připomínky nebo nějaké dodatky k tomuto zákonu dávat. Domnívám se, že naší morální povinností i z hlediska lidského je tento zákon v této formě nepřijmout.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji. Pan ministr se hlásí. Pardon, přednost má pan Šenkýř, předseda klubu KDU-ČSL.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=51)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, klub KDU-ČSL je toho názoru, že by bylo vhodné tento zákon vrátit s pozměňovacími návrhy, čili otevřít tu druhou část rozpravy, protože vznesené připomínky jsou vážné, a myslím, že od toho zde Senát je, aby je projednal a potom po zralé úvaze rozhodl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji. Uděluji slovo panu ministrovi Dlouhému.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, jestliže jsem na počátku svého úvodního vystoupení vyjádřil radost nad tím, že mohu vystoupit poprvé na půdě Senátu, že se těším na budoucí spolupráci, pak pohříchu platí, že tuto spolupráci zahajujeme projednáváním normy ne právě nejjednodušší.

Na druhé straně bych chtěl v souvislosti s vystoupením posledních dvou mých předřečníků, pánů senátorů, jednoznačně říci, že se nedomnívám, že vám Poslanecká sněmovna předložila schválený návrh zákona, který by obsahoval závažné chyby a nedostatky, a pokusím se ve svém současném vystoupení alespoň v tom krátkém období, které mám k dispozici, toto prokázat.

Musím v úvodu však konstatovat - a všichni ti, kteří jsou znalí práva, a já se rozhodně nemohu plně mezi ně počítat, a kteří jsou trochu pamětníky procesu, jak vznikala tato právní norma, mi jistě dají za pravdu - že tato právní norma, tak jak byla předložena nejprve Sněmovně a nyní Senátu, je výsledkem řady diskusí a snahou o vyřešení často protichůdných argumentací a je určitým nezbytným kompromisem. Je kompromisem, který musel naplnit potřebu přistoupení k Vídeňské úmluvě, musel naplnit všechny ty specifické skutečnosti, se kterými je svázána existence jaderné energetiky a využívání ionizujícího záření v každé vyspělé zemi, a současně samozřejmě musela být určitým kompromisem mezi názory různých skupin, jak konkrétně specifikovat tyto podmínky pro provozování jaderné energetiky a všech věcí, které jsou s tím spojeny.

Musím říci, že valná většina, dokonce bych si dovolil říci, že všechny skutečnosti, které zde byly uvedeny jak ve vystoupení pana senátora Heřmana, tak ve vystoupení pana senátora Rychetského, nejsou připomínky předkladatelům tohoto zákona neznámé. Naopak. Všechny tyto připomínky zazněly v období sestavování věcného záměru zákona - nebo tehdy jsme to podle tehdejšího jednacího řádu nazývali „zásadami“ - při projednávání paragrafovaného znění, při projednávání ve vládě, dokonce i znovuprojednávání ve vládě vzhledem k neprojednání předcházející Poslaneckou sněmovnou, na výborech - a připomínám opět, že byla dvě kola jednání na výborech, a koneckonců i na plénu.

Všechny tyto otázky byly posouzeny a byly vyřešeny způsobem, který se nakonec promítl do konečného paragrafovaného znění. Prosil bych vás, abyste i tuto skutečnost vzali v úvahu, resp. abyste měli důvěru k tomuto mému vyjádření, že všechny tyto otázky byly projednány a nakonec bylo toto řešení jak odborníky, tak legislativci shledáno za nejlepší.

Abych nehovořil pouze obecně. Nejprve k vystoupení pana senátora Heřmana. Musím říci, že pro složení rady, co do počtu, tak co do výběru jednotlivých skupin naší společnosti, kterou mají tito zástupci reprezentovat, je celá řada kritérií. Hledisko objemu odpadů není jediným kritériem. Neméně důležitá je i radioaktivita odpadů a další skutečnosti. Samozřejmě, že tam musí být ti nejvýznamnější původci, jako je ČEZ, zástupci ucelených skupin původců, jako jsou odpady z výzkumů, průmyslové odpady, zdravotnické odpady apod.

U zástupců veřejnosti se předpokládá požádat o návrh Poslaneckou sněmovnu a Senát, dále dotčené obce a další zájmová sdružení.

Dovolil bych si říci, že pokud bychom se vázali pouze na Parlament, bojím se, že bychom do určité míry získali zástupce, kteří by obdrželi strukturu, ze které je Parlament složen, tedy která by odrážela politickou strukturu. Je zájem předkladatelů, aby šli v hledání zástupců za tuto strukturu, která je dána určitým politickým výsledkem, právě aby tam byla zájmová sdružení obcí, občanů, akademičtí odborníci atd.

Samozřejmě, rada je koncipována jako kontrolní orgán Správy úložišť a jako poradní orgán ministra. Z tohoto hlediska si myslím, že jsou ty skutečnosti tam řešeny dobře.

Co se týká lhůty pro zřízení Správy, nemyslím si, že je účelné ji specifikovat; očekával bych, že v podrobné rozpravě pan senátor Heřman předloží konkrétní pozměňovací návrh, v němž by byla lhůta přesně vymezena v počtu dnů.

Chtěl bych říci, že pracujeme velmi intenzivně na zřízení Správy a zřídíme ji v co nejkratší možné době. Pro založení akceschopné Správy musí být splněna řada podmínek. Okamžitě od svého zřízení Správa musí být schopna plnit některé zákonem uvedené povinnosti, jako např. zajistit zneškodňování bezprizorních radioaktivních odpadů a celou řadu dalších věcí. Cestou Ministerstva financí musí být u ČNB zřízen jaderný účet. To je k dosažení celkového stavu; nejen tento jaderný účet, ale všechny věci jsou spojeny s určitými nejistotami a nelze zaručit, že navrhovaná lhůta postačí, přičemž prioritou musí být správná funkce Správy, nikoli termín jejího založení.

Nemohu se samozřejmě vyhnout ani tomu, co zde konstatoval pan senátor Rychetský. Pan senátor Rychetský způsobem sobě vlastním, rétoricky velmi vybaven, poněkud dramaticky, podle mého názoru, prezentoval - údajně - závažné chyby a nedostatky v tomto zákoně.

Domnívám se, že to není tak, a zase musím poukázat (neboť nejsem vzděláním legislativec) na celou dobu čtyř let přípravy a projednávání na všech různých úrovních a grémiích.

Už jenom první otázka vztahu k Vídeňské úmluvě. Jsem přesvědčen, že jak z hlediska definic, pojmologie, vymezení odpovědnosti a všeho toho, o čem zde pan senátor hovořil, to prostě je řešeno. Vídeňská úmluva je provedena v § 32 - 38; odkazuji vás na znění těchto paragrafů.

Konkrétně. Jestliže jsme zde dramaticky slyšeli, že v zákoně není definována jaderná škoda, myslím si, že to je řešeno odkazem na Vídeňskou úmluvu (myslím, podívejme se na str. 33; domnívám se, že je to také § 33 a příslušný odkaz). Způsob, jakým bude proveden tento odkaz na Vídeňskou úmluvu, byl mnohokrát pečlivě diskutován specialisty a bylo zvoleno toto řešení.

Domnívám se, že buď pan senátor Rychetský vychází z nějaké starší verze návrhu (což nepředpokládám), anebo není si plně vědom způsobu řešení, který byl zvolen. Tím vůbec nechci pochybovat o nepochybné erudici pana senátora Rychetského. Toto je výsledek, který jsem několikrát prověřoval, tázal jsem se celé řady přímo odborníků ze státní správy i nezávislých expertů. Jde o řešení, které je možné, které je v souladu s našimi mezinárodními závazky a odpovídá i potřebám tohoto zákona. Celý pojem vazby na Vídeňskou úmluvu je řešen v § 32 - 38 včetně pojmu "jaderné škody".

Pan senátor Rychetský se dále zmínil, v celé škále jeho potenciálních pozměňovacích návrhů, o vztahu, abych byl přesnější, ohledně § 3 odst. 2 písm. r) - tedy poskytování informací veřejnosti, kde označil dosavadní text návrhu za nejenom nedostatečný, ale který je i v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Toto je rovněž věc, která byla dlouho a nesmírně pečlivě diskutována. Slovo "přiměřenost" bylo převzato z toho důvodu, že jsou zde právě ta specifika, která všechna uznáváme, pro jadernou energetiku.

Musíme zajistit, aby Státní úřad pro jadernou bezpečnost nebyl nucen celou svou kapacitu věnovat informování veřejnosti. Navíc jsou to často informace důvěrné, nesmírně citlivé, jejich zveřejnění by znamenalo poškození někoho jiného. Myslím, že otázku by bylo možné řešit odkazem na jiné zákony našeho právního řádu. Přesto nakonec po velmi hluboké diskusi na úrovni Poslanecké sněmovny, kde bych chtěl říci, jen tak mimochodem, že jsem diskusi velmi oceňoval, protože se dokázala oprostit od politické struktury, která ve Sněmovně je, což jsem velmi i oceňoval.

Řekl bych, že všemi zastoupenými stranami a právníky bylo podpořeno řešení, které je zde uvedeno.

Co se týká subjektivní lhůty - je to problém, o kterém se pan senátor Rychetský rovněž zmiňoval. I zde musím odkázat na Vídeňskou úmluvu a na řešení, které z této úmluvy vyplývá.

Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, nechci v této obecné rozpravě dále pokračovat. Chtěl bych vás znovu jenom požádat, abyste před hlasováním zvážili tu skutečnost, že předložená právní norma není standardní právní normou např. srovnatelnou s těmi třemi dalšími, které budu mít čest zde obhajovat. To je právní norma, kde jsme opravdu museli hledat určitou rovnováhu mezi celou řadou názorů. Jsou to názory, které opravdu byly kompromisem, vyplývaly z jednání špičkových odborníků všech zúčastněných stran na diskusi při přípravě zákona i při jeho projednávání ve Sněmovně.

Z tohoto důvodu prosím, abyste přijali to, že odmítám názor, že by zákon obsahoval závažné nedostatky a závažné chyby.

Jsem přesvědčen o tom, že prostě tomu tak není a že dosavadní projednávání to potvrdilo, na druhé straně musím potvrdit to, že je zde i určitý časový tlak, který nás vede k tomu, abychom tuto právní normu k dispozici měli co nejdřív. Prosím, abyste všechny tyto skutečnosti vzali v úvahu při vašem dalším rozhodování. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji pane ministře, táži se, kdo dál se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Benešová jako zpravodajka.

[**Senátorka Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=41)**:** Já si dovoluji připomenout to, že se touto předlohou tohoto zákona zabývalo pět výborů, což je 75 % všech senátorů, zabývalo se podrobně a důkladně předlohou tohoto zákona, a nebylo těmito výbory shledáno, že by tento zákon měl nějaké závažné chyby. Každé lidské dílo je možno neustále vylepšovat a zlepšovat. Je to proces, který s sebou nese život. Aniž bych chtěla předjímat situaci, tak ani všechny pozměňovací návrhy, které tady byly uplatněny nebo budou uplatněny, bude-li příležitost, tak by, byly-li by přijaty, nepřispěly jednoznačně ke zlepšení této normy, ale některé by ji mohly i poškodit. Já si dovoluji tady zopakovat návrh garančního výboru, aby tato norma, vzhledem k tomu, že všichni asi cítíme potřebnost uvedení této normy do našeho života, byla přijata ve znění tak, jak jsme ji obdrželi z Poslanecké sněmovny.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji, táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=58) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, já si plně uvědomuji, že zákon je velmi důležitý a stojíme před rozhodnutím, zda ho schválit, případně propustit bez schválení, anebo zda jej vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Ačkoli se domnívám, že v zákoně jsou závažné nedostatky, budu zřejmě hlasovat pro to, aby zákon byl schválen, ale nemohu si odpustit jednu poznámku alespoň k předchozímu vystoupení pana ministra, které se týkalo poskytování informací veřejnosti. Pane ministře, doufám, že jste jen žertem mínil to, že právo, tedy omezení práva na informace veřejnosti, je v zákoně proto, aby úředníci nebyli zavalováni přílišným poskytováním informací.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=64)**:** Děkuji, paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63)**:** Vážený pane předsedo, vážení páni a dámy předsedající, vážený pane ministře, vážení páni senátoři a dámy senátorky, já bych si dovolila také vystoupit a vystupuji v návaznosti na naši včerejší rozpravu, na kterou si jistě vzpomínáte, byla to rozprava o novele zákona o vodách. I včera jsme se dostali do určitého problému, který jsme nakonec úspěšně vyřešili, a to byla především otázka, která se týkala pozměňovacích návrhů, rozsahu těch pozměňovacích návrhů a nezbytností vstupu do toho znění zákonů tak, jak jsou; a já bych se obrátila právě na pana senátora Rychetského, který včera ve shodě se mnou nakonec konstatoval, že jestliže si nejsme jisti, že tím, čím chceme zasáhnout do zákona, opravdu ten zákon napravíme, tak je lepší vůbec do té právní normy nezasahovat. Já bych tady chtěla upozornit na ty některé věci, které se objevují, a dám jeden příklad - je tu například na první pohled zcela jasná a podnětná připomínka, která říká, že tady je velice vágně zatím stanovena ta hodnota, kdy bude upozorněn občan a kdy bude vyvolána ta kritická situace s tím, že se blíží určitým úrovním. A já tady říkám k tomu, co tady je napsáno, že se definuje 75 % úrovně hodnot. Jak byla tato hodnota stanovena? Já si myslím, že je potřeba v každém případě vystupovat a hodnotit tu situaci individuálně, jestliže dejme tomu určí ten dotyčný, že takovou situaci je nutno vyhlásit, jestli se zvýší na 30 nebo 50 %, pak si tímto zákonem zavíráme de facto cestu k tomu, aby takováto hodnota potom byla vyhlášena. Takže to je jedna z drobných nejasností, o kterých bychom velice dlouze museli diskutovat, já znovu ještě navazuji na další věc, o které se zde hovořilo, je to míra informací veřejnosti, jistě souhlasím s panem senátorem Zahradníčkem, že skutečně tedy by to nemělo být to, že by byly úřady zavalovány, ale já zde vidím poněkud trochu jiné riziko, a já o něm musím hovořit. Je to i riziko terorismu, které kolem nás je, a je to i riziko ve vztahu třeba ke schvalování různých rad, které budou z řad veřejnosti, různých dalších podnětů, které se tam objevují z hlediska vstupu některých subjektů do řízení, a já si myslím, že tady je nutno opravdu respektovat velmi všechny zásady prověření těch osob, protože tato věc se stává v současné době velice aktuální a velice vážnou. Já bych na závěr jenom chtěla říci, že opravdu se i já osobně po řádném prověření všech těch připomínek domnívám, že tam není nic, co by bylo opravdu v rozporu s naším právním systémem, a myslím si, že ty připomínky, které zde byly vzneseny ať už od pana senátora Heřmana nebo od pana senátora Rychetského, by jistě určitým způsobem po prodiskutování zkvalitňovaly ten zákon, ale v tuto chvíli se domnívám, že ten zákon tak, jak je, skutečně lze přijmout, protože bude velkým přínosem do právě těchto věcí, které se týkají nakládání s radioaktivními odpady. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63) Děkuji paní senátorce Seitlové, táži se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Pan senátor Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Domnívám, že by nebylo zcela fér, abychom se při projednávání tohoto velmi důležitého bodu striktně odvolávali na to, že jsme měli možnost dostatečně tento zákon posuzovat ve výborech, protože chci připomenout, že jsme prozatímní pravidla pro jednání Senátu přijali vlastně až na naší této schůzi, a domnívám se, že bychom měli upřednostnit kvalitu před formálními záležitostmi. Jak probíhá všeobecná rozprava, je zcela zřejmé, že jsou tady důvody, kterými bychom se měli zabývat, a všeobecná rozprava chvilkami má průběh - nebo naznačuje - že to je pomalu podrobná. Z tohoto důvodu bych považoval za nutné, i kvůli veřejnosti, abychom splnili své poslání, že se budeme podrobně zabývat zákony a budeme určitým způsobem revizní skupinou, která bude dbát na to, jestli ze Sněmovny ten zákon odešel tak kvalitní, aby mohl vstoupit do praxe a nebyl za nějaký čas zpochybňován, že bychom měli umožnit otevřít podrobnou rozpravu, případně vrátit výborům, aby posoudily přednesené návrhy, a uvidíme, jestli předkladatel návrh, který tu byl naznačený, vyvrátí. Jistě se rozhodneme tak, aby norma odešla v takové podobě, že to budeme mít srovnané se svým vědomím a svědomím, že to je skutečně kvalitní norma. Ty návrhy, které tu byly vzneseny, nebyly vzneseny podrobně, ale obecně, podle mého názoru nebyly zcela vyvráceny, a domnívám se, že je potřeba otevřít podrobnou rozpravu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63)**:** Děkuji panu senátorovi Štěchovi, pan senátor Rychetský se hlásí, prosím.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená kolegyně Seitlová, vážené kolegyně a kolegové, já jsem byl osloven naléhavě, já chci říci, že skutečně z těch mých pozměňovacích návrhů, kterých tuším je 16 nebo kolik 17, nevím kolik, asi 3 pana kolegy, se nedá říci, že všechny mají takový charakter, že bez nich by zákon nemohl existovat. Když jsem již dospěl tak daleko, tak jsem se snažil nalézt, to znamená četl jsem podrobně celou osnovu zákona, odstranit i drobné legislativní nedostatky, já jsem to zde zdůraznil, ale jsme v  obecné rozpravě a já tedy mohu pouze obecně odpovědět. Jednu svou připomínku považuji za naprosto zásadní a přitom vím, že v daném případě předkladatel zákona opsal Vídeňskou úmluvu.

Podle mě trochu slepě. Vídeňská úmluva byla přijata 1. května 1963, tuším, že to je 34 let, co už platí. Od té doby pokročily všechny vědní obory dopředu, dokonce i právní řád a poznání právní vědy.

Moje připomínka ke znění § 38 je z tohoto hlediska opravdu zásadní. Nyní nenavrhuji žádný pozměňovací návrh, jenom vás prosím, abyste se podívali na § 38. Co to je promlčení, víme všichni. Uplyne-li marně promlčecí lhůta, nelze úspěšně nárok uplatnit u soudu. Subjektivní promlčecí lhůta znamená, že uplyne-li tato lhůta, ten, jemuž byla škoda způsobena, již nemůže úspěšně nárok na náhradu té škody uplatnit. A teď si přečtěte v § 38, kdy poškozeným, kteří přežijí při nějaké drobné havárii, kdy jim uplyne nárok na náhradu škody.

Ne tři roky ode dne, kdy se dozvěděli, že jim vznikla škoda a kdo ji způsobil, ale tři roky ode dne, kdy se dozvěděli, nebo se mohli dozvědět, že došlo k této události. To je ustanovení, které považuji za nepřijatelné, protože v okamžiku, kdy došlo k té události, k té jaderné nehodě, může existovat množství subjektů, dokonce většina, které neví, zda jim nějaká škoda v důsledku této události vznikla. Prostě subjektivní lhůtu nelze vázat na událost, nýbrž na vznik škody. Všechny ostatní moje připomínky nemají tento zásadní význam.

Toto však považuji za naprosto zásadní a jsem si vědom toho, že se týká těch, co přežijí tu jadernou událost. Vím, že hovořím in eventum, ale ten zákon se bude vztahovat na všechny, i na drobné jaderné nehody. Na takové, ke kterým dochází k několika desítkám ročně i v našich jaderných elektrárnách, úniky a pod. Subjektivní lhůta je naprosto špatně formulována.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63)**:** Děkuji, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan ministr se hlásí, uděluji mu slovo.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, musím ještě jednou vystoupit vzhledem k povaze vystoupení předcházejícího. Myslím, že příklad, který paní senátorka Seitlová uvedla, a mrzí mne, že to byl jediný, který jsem opomněl, jasně ukazuje, do jaké široké diskuse se Senát pustí, jestliže otevře celou řadu věcí, které, znovu upozorňuji, byly prodiskutovány velmi pečlivě a velmi uváženě.

Vždyť třeba v tomto případě nemůžeme stanovit nějakých 75 %, vždyť se jedná o skutečnost tak závažného charakteru, kde musíme připustit i na základě subjektivního rozhodnutí, i kdyby to mělo být apriorně a ukázalo se takové rozhodnutí zbytečné, unáhlené, aby byly provedeny veškeré kroky, které nastartují celý připravený systém, který musí existovat v případě nějakých jaderných událostí.

Toto jsou všechno věci, které jsme podrobně prodiskutovali, a to není nijaká snaha neřešit problémy nebo je oddálit, nebo vás přesvědčovat, že my jsme něco velmi podrobně připravili a Senátu do toho nic není. Věřte velmi upřímně. Že je to velmi komplikovaná konstrukce, kde když vytáhneme jednu kostičku té konstrukce, může se velká část této konstrukce zhroutit.

Musím však trochu odmítnout dikci, se kterou pan senátor Rychetský zde přistupuje poměrně snadně k pojmům „jaderné události, jaderné škody, úniky, desítky za jeden rok“. Jsem přesvědčen, že pan senátor Rychetský nic takového nemá na mysli, ale takového výroky jsou výroky, které nastavují poněkud křivé zrcadlo naší jaderné energetice. K takovým věcem u nás nedochází, které by měly důsledky, které musí řešit, jsou předvídány řešením tohoto zákona.

Promlčecí lhůty dle Vídeňské úmluvy byly převzaty uváženě a nikoliv slepě. Například tam byly změny, např. místo zániku práva podle Vídeňské úmluvy bylo přijato jeho promlčení, ale to všechno legislativní technika, kterou jsme prodiskutovali se všemi právními orgány, s legislativní radou, s právními experty, nezávislými na státní správě, protože to byl problém, řešili jsme v podstatě rozhodovací nulojedničkový problém, zda opsat Vídeňskou úmluvu do § 32 až 38, jestli se nemýlím, nebo jestli „převyprávět“, nebo ji nějakým způsobem měnit.

Po roční diskusi nám bylo všemi doporučeno převzít pokud možno do příslušných paragrafů nikoli slepě, jak tyto věci v této úmluvě - Vídeňské úmluvě - pokud se nemýlím, jsou tam řečeny. Promlčecí lhůty jsou desetileté, jestli se mýlím, tak mne opravte. Toto je tam jasně řečeno v souladu s mezinárodním právem a je to řečeno i v souladu s tím, jak to mají jednotlivé legislativy jednotlivých zemí.

Dámy a pánové, já již dále nebudu hovořit, myslím, pokud to nebude další průběh obecné rozpravy vyžadovat, znovu opakuji, berte v potaz všechny skutečnosti a argumenty, které jsem zde uvedl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, táži se, kdo se hlásí dále do rozpravy? Prosím, pan senátor Barták.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=45)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, myslím si, že je na čase, abych odpověděl panu senátoru Rychetskému slovy lékaře na promlčecí lhůty u onemocnění, která mohou vzniknout po ozáření. Jestliže dojde k takové havárii, může ten člověk být poškozen mechanicky, něco bouchne, může být popálen, může mít akutní nemoc z ozáření nebo být poškozen tím ozářením on nebo ještě jeho nenarození potomci.

Myslím si, že ta lhůta, která má procházet, ta subjektivní lhůta musí mít nějaké omezení časové, protože víme, že tato onemocnění se vyskytují i bez toho, ta maligní onemocnění, že by člověk byl ozářen. Já, ačkoli pracuji v oboru, v němž nemám přímý kontakt na maligní onemocnění, mohu říci, že nejméně pět nemocných ročně a nejméně jeden, dva případy ročně přirozených deformit se v mém oboru vyskytují.

Myslím si, že je naprosto nezbytné dát subjektivní lhůtu, jak běží jinak, než ostatním právním systémům jest obvyklé. Kdy se dozví o tom poškození. Jinak by všechna maligní onemocnění a všechny situace, kdyby se narodilo dítě, nedej bože, nějak poškozené, bylo by dáváno do souvislosti s jadernou havárií.

Myslím si, že právě tomu se brání tato úmluva nějakým časovým omezením. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, kdo se, prosím, dál hlásí do rozpravy? Pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové, v této chvíli, také jsem rentgenoval a chtěl bych zareagovat na předřečníka.

My pracujeme, a já osobně už třicet let, s ionizujícím zářením, které se nazývá rentgen. Tato norma, na kterou jsme se všichni těšili, že vznikne, nám umožňuje, abychom mohli podle zákona splňovat všechny požadavky. Přísná kritéria jsou jak ve velkých jaderných elektrárnách, což bereme jako zdroj nebezpečí v daném okamžiku, tak u nás na malých pracovištích.

Žádám vás všechny, abyste schválili toto znění bez pozměňovacích návrhů, protože tím by se prodlužoval interval k tomu, abychom mohli podle této legislativy pracovat.

Na sebemenší ozáření, například těhotné, jsou velmi tvrdá pravidla, na to, kdy smíme či nesmíme někoho rentgenovat. Každý nosí dozimetr. Na všechno jsou normy. Těch 75 % - prosím vás o čem to mluvíme? To má všechno svoji hierarchii měření. Jakákoli okresní hygiena měří standardní radiaci, která v ovzduší je, a pak je možno uplatňovat nároky za poškození.

Já vás žádám a prosím, abyste tuto normu přijali v nezměněném znění.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, se stejnou naléhavostí, jakou zde předváděl pan senátor Rychetský, upozorňoval Senát na závažné chyby, které by se v podrobné rozpravě ukázaly jen jako nedostatky nebo jeho vlastní omyly, se stejnou naléhavostí vám chci říci, že předložený návrh je zákonem dobrým. Říkám to s vědomím faktu, že jsem čtvrt století v oblasti bezpečnosti jaderných elektráren pracoval, říkám to s plným vědomím toho, že nikde ve světě nevznikla taková norma, která by byla ideální.

Mohli bychom jistě jít způsobem drobného vylepšování textu, ale to by trvalo do nekonečna. Naše veřejnost, my všichni tento zákon potřebujeme. Hlasujme pro něj. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Vzhledem k tomu, že během rozpravy padl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, budeme nejdříve hlasovat o tomto návrhu.

Prosím o součet přítomných v sále. V sále je přítomno 71 senátorů a senátorek. Pro přijetí je potřebný počet hlasů 36.

Táži se, kdo souhlasí s tím, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem tohoto zákona nezabývat? *(Hlasuje se.)* Pro hlasovalo 35 senátorů a senátorek. Kdo je proti? (15)

Vzhledem k tomu, že potřebný počet pro přijetí byl 36 a pro hlasovalo 35, konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Za této situace postupujeme k dalšímu návrhu, který padl během rozpravy, a to ***schválit návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.***

Zahajuji hlasování. Táži se, změnil se počet senátorů v sále? *(Nezměnil.)*

***Kdo je pro přijetí tohoto návrhu? (38)***

***Kdo je proti tomuto návrhu? (14)***

***Konstatuji, že tento návrh byl přijat.***

Tím končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že naše jednání trvá nepřetržitě již dvě hodiny, vyhlašuji třicetiminutovou přestávku.

Pan předseda svolává členy organizačního výboru včetně předsedů výborů ke krátkému jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přijměte prosím omluvu organizačního výboru, že přestávka byla delší o 8 minut. Přistupujeme ***k dalšímu bodu našeho programu.*** Je jím ***návrh zákona o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům, jedná se o***<A NAME='st97006'></A>***senátní tisk 1997/6.*** Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který určil jako zpravodaje pana senátora Vítězslava Matušku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/6/1. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jaroslav Petřík. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/6/2.

Poprosím pana ministra Vladimíra Dlouhého, aby předložený návrh uvedl.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky na své prosincové schůzi vyslovila souhlas s návrhem zákona o vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům, jenž byl v souladu s čl. 45 Ústavy postoupen Senátu k dalšímu projednání.

Tento návrh zákona upravujícího podmínky zahraničního obchodu se zbožím tzv. dvojího užití, tedy takovým zbožím v průmyslové, jaderné, chemické a biologické oblasti, kterého by bylo možno s ohledem na jeho užití použít nedovoleně na výrobu anebo šíření zbraní hromadného ničení, byl podrobně projednán v senátním výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jakož i ve výboru hospodářství, zemědělství a dopravu.

V obou výborech bylo přijato kladné doporučení k jeho schválení, neboť jde o věcně nekonfliktní právní materii, která má přímé vazby na mezinárodní závazky převzaté Českou republikou z jednotlivých mezinárodních kontrolních uskupení, splňuje parametry příslušné legislativy Evropské unie a současně v etapě naší přípravy na členství v Evropské unii odráží i specifické potřeby České republiky.

Výrazná racionalizace a právní zakotvení nových všeobecně uznávaných priorit v citlivé oblasti vývozu a dovozu zboží dvojího užití do našeho národního kontrolního režimu přispěje k dalšímu uvolnění dovozu potřebných nejvyspělejších technologií a současně vytvoří pro naše výrobce lepší výchozí situaci pro možnost odbytu kontrolovaného zboží v České republice. Právě proto, že zde budou posíleny garance státních orgánů, že tyto mezinárodně sledované položky nebudou využívány ve vojenské oblasti.

Přijetí navrhovaného zákona tak dále zvýší prestiž České republiky v zahraničí, obdobně jako tomu bylo před třemi lety v souvislosti s přijetím zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji, pane ministře, a nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Vítězslava Matušku.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=72)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, jako zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost bych chtěl několika slovy, když pan ministr tady uvedl úvod, vám přiblížit pro vaši informaci význam tohoto zákona a seznámit vás s jeho hlavními myšlenkami.

Navrhovaný zákon zohledňuje v podmínkách České republiky zcela novou legislativu zemí Evropské unie, která je zakotvena v nařízeních Rady Evropské unie o kontrole a vývozu zboží dvojího užití. Tím vytváří podmínky pro jejich jednoduchou aplikaci v případě očekávaného vstupu České republiky do této unie.

Kontrolu zahraničního obchodu se zbožím a technologiemi, které mohou mít vliv na šíření zejména zbraní hromadného ničení, mají všechny vyspělé země upravenu zvláštními předpisy. Nutnost kontroly zahraničního obchodu s komoditami, které mohou být použity při výrobě zbraní hromadného ničení, vyplývá rovněž z mezinárodních závazků České republiky. Jsou to smlouvy o nešíření jaderných zbraní, úmluva o zákazu chemických zbraní a další.

Zboží a technologie dvojího užití představuje široký seznam kontrolovaného zboží, strojírenského, elektronického, chemického, jaderného i biologického charakteru, které jsou citlivé z hlediska rizika civilního i vojenského užití.

Česká republika má vytvořený národní kontrolní režim zboží dvojího užití, a to na základě zákona č. 574/1990 Sb., o nakládání s některými druhy zboží a technologií a o jejich kontrole. Tento systém se s ohledem na změnu priorit mezinárodně politických cílů v této oblasti a na změnu podmínek uvnitř našeho státu, které vyústí v přijetí České republiky do Evropské unie a NATO, stal administrativně náročným, postrádající prvky zjednodušených licenčních postupů v odůvodněných případech. Forma tzv. otevřených licencí a dále právní oporou zpřísnění kontroly nejcitlivějších položek v jaderné a chemické oblasti.

Nedostatečným je rovněž prověřování skutečného a konečného užití uvedeného kontrolovaného zboží. Kontrolní mechanismy, které jsou založeny v tomto navrhovaném legislativním znění tohoto zákona, jsou kompatibilní s právem vyspělých evropských zemí a umožňují učinit licenční režim vývozu a dovozu mezinárodně kontrolovaného zboží efektivnějším. Státům se umožňuje navenek plně garantovat, že zboží dvojího užití nebude zneužito pro vojenské účely.

Navrhovatelem zákona, jak jste slyšeli, je Ministerstvo průmyslu a obchodu, a tímto návrhem je zmocněno k vydávání seznamů kontrolovaného zboží. Zpřísnění podmínek při vývozu nejcitlivějších položek jaderných, chemických, biologických nebude překážkou obchodu tam, kde půjde o dodávky českého zboží pro ryze civilní účely, a do teritorií, kde není předpoklad jejich zneužití.

Nová právní úprava však zvýší spoluzodpovědnost vývozců za nepoškození zájmů České republiky v zahraničí.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tento zákon byl projednán za účasti zainteresovaných složek ze strany navrhovatele a předkladatele, za účasti pana náměstka ministra průmyslu a obchodu, dalších pracovníků průmyslu a obchodu, ředitele legislativy Ministerstva průmyslu a obchodu, ředitele legislativy Senátu, ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu 15. ledna t.r., a následně ve výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost den poté, 16. ledna.

Protože nebylo shledáno k dotazům, které byly ve výboru hospodářském a ve výboru zahraničním vzneseny - protože všechny dotazy a připomínky, ať legislativní, právně legislativní, věcné nebo připomínky k odkazům zákonů pod čarou byly v plném rozsahu zodpovězeny a protože ani v jednom případě nebylo shledáno, že se jedná o věci a dodatky, respektive doplňky, které by zkvalitnily tento zákon, nebo které tento zákon ve svém výkladu neobsahují, bylo oběma výbory doporučeno Senátu toto usnesení: oba výbory předkládají Senátu Parlamentu České republiky na základě předchozích projednání a doporučení schválit tento zákon tak, jak byl Sněmovnou Parlamentu předložen Senátu. Dále pověřují předsedu Senátu, aby příslušný zákon doručil a oznámil předsedovi Sněmovny, předsedovi dolní komory. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátorovi Matuškovi a prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodaje, aby pečlivě sledoval další průběh jednání a případné návrhy, které padnou, zaznamenával.

Dále se chci zeptat, jestli se chce vyjádřit k navrhovanému zákonu i druhý zpravodaj pan senátor Jaroslav Petřík. Ano, chce a jde k řečništi. Děkuji.

[**Senátor Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=81)**:** Vážený pane předsedající, dámy a páni kolegové, pane ministře, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal na své schůzi 15.1. tohoto roku vládní návrh zákona o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhající kontrolnímu režimu, který považuje za významný a potřebný z hlediska mezinárodních závazků České republiky, vyplývajících z podpisů mezinárodních smluv a úmluv.

Připomínky a dotazy vznesené k některým ustanovením paragrafů návrhu zákona byly po podrobné rozpravě ve výboru přesvědčivě zdůvodněny náměstkem ministra průmyslu a obchodu a výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po průběžné konsultaci s garančním výborem dospěl k usnesení doporučit Senátu schválení tohoto zákona v navrženém znění.

Dovoluji si využít příležitosti udělení slova ke sdělení, že klub senátorů KDU-ČSL po projednání dospěl k témuž názoru jako oba výbory a doporučuje Senátu tento návrh zákona schválit.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátoru Petříkovi. Otevírám první část rozpravy a táži se, kdo se do ní hlásí. Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21)**:** Pane předsedající, dovolím si v tuto chvíli formální připomínku. Někteří z mých vážených kolegyň a kolegů se možná již pozastavují nad mou nezdvořilostí, neboť opakovaně oslovuji jenom předsedu nebo předsedajícího. Chtěl bych vás ujistit, že to není nezdvořilost, ale vychází to z § 59 jednacího řádu, podle kterého se řečník obrací na ostatní senátory pouze prostřednictvím předsedajícího.

Nicméně chtěl bych se v této chvíli vyjádřit k navrhované předloze. Byl bych tak učinil dříve na zasedání výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, byl jsem však mimo republiku a jsem tedy v podobné situaci jako kolega Rychetský. Abych dodal svému vystoupení o trochu větší vážnost, projednal jsem ho dnes s klubem ODA a vyjadřuji v této chvíli stanovisko klubu.

Mé vystoupení by zřejmě nemělo vést k předložení pozměňovacího návrhu v případě, že předkladatel uspokojivě odpoví na připomínku, kterou zde hodlám učinit.

Ministerstvem se v celém zákoně myslí Ministerstvo průmyslu a obchodu, a jak se říká v § 9 i 10 zákona, individuální licenci neudělí nebo odejme, je-li to odůvodněno zahraničně politickými, obchodními nebo bezpečnostními zájmy ČR.

Protože prováděcím orgánem tohoto zákona je ministerstvo, znamená to, že se tím Ministerstvo průmyslu a obchodu stává arbitrem bezpečnostních, zahraničněpolitických a obchodních zájmů ČR. O ministerstvech průmyslu a obchodu je všeobecně známo, že jsou lepšími arbitry v otázkách obchodní politiky než v otázkách zahraničněpolitických a bezpečnostních, a že se vyskytují občas i takové případy, kdy dávají přednost obchodním hlediskům před hledisky mezinárodně politickými a bezpečnostními. A to pak někdy působí určité komplikace pro zahraniční politiku té které země.

Uvedený návrh zákona obsahuje v § 29 ustanovení, kterým je ministerstvo oprávněno od státních orgánů žádat vyjádření k jednotlivým případům vývozů a dovozů, a tím se zřejmě informovat o tom, jaké je zahraničně politické nebo bezpečnostní hledisko. Nicméně zákon sám nestanoví povinnost se takovýmto vyjádřením řídit.

A tady tedy vzniká určitá obava, že by ministerstvo mohlo od takového stanoviska odhlédnout a nebo se jím neřídit. V neformální debatě, kterou jsme vedli před tímto jednáním s panem ministrem a jeho experty, vyplynulo, že z kompetenčního zákona a ze správního řádu vyplývá, že ministerstvo je povinno k těm vyjádřením přihlédnout a řídit se jimi. Přesto bych od pana ministra rád slyšel ujištění, že tomu tak skutečně je, pro případ, že bychom se v budoucnosti setkali s případy, kdy by v tomto ohledu vznikla nejistota.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátoru Žantovskému, prosím pana ministra Dlouhého.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři - podle jednacího řádu (pokud vím jste jej recipovali z Poslanecké sněmovny) člen vlády se smí obracet přímo nikoli pouze prostřednictvím předsedajícího. Já si toto potěšení nenechám samozřejmě ujít.

¨Dovolte mi, abych rovnou reagoval na očekávané vystoupení pana senátora Žantovského. Do určité míry mu děkuji za to, že v obecné rozpravě takto konstruktivně vystoupil, protože si myslím, že je to věc, kterou je dobré si ujasnit, byť bych z pozice ministra průmyslu a obchodu si dovolil vyjádřit určitou rezervovanost vůči tomu, že by jakýkoli orgán státní správy apriorně měl mít příchylnost k některým kritériím hodnocení našich zájmů, ať hospodářských či zahraničněpolitických, větší a k některým kritériím menší.

Chtěl bych ujistit Senát, že i Ministerstvo průmyslu a obchodu - a teď už z žertovné polohy do polohy vážné - skutečně vždy jednoznačně respektuje základní zahraničně strategické zájmy, i když se to někdy týká takových citlivých otázek, které mohou mít dopad na vývoj našeho zahraničního obchodu.

Nicméně jádro problému naznačil pan senátor Žantovský v souvislosti se zněním § 29 sám. Skutečně Ministerstvo průmyslu a obchodu není oprávněno hodnotit míru ohrožení základních zahraničněpolitických či strategických zájmů z důvodu platnosti jiného zákona, z důvodu platnosti kompetenčního zákona, který stanoví, že k těmto otázkám je kompetentní Ministerstvo zahraničních věcí, nikoli Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu může posoudit, zda vyjádření Ministerstva zahraničních věcí v této souvislosti je relevantní ve vztahu k zákonu a ve vztahu k správnímu řádu. Tzn., kdyby doporučení Ministerstva zahraničních věcí, které by sice věcně řešilo otázku zahraniční bezpečnosti, ale doporučovalo by postup, který by byl v rozporu s tímto zákonem nebo se správním řádem, potom jsme samozřejmě nejen oprávněni, ale i povinni vznést námitky.

Nejsme oprávněni nejen sami hodnotit, tzn. musíme si vyžádat, ta povinnost je zde přenesena, ale nejsme oprávněni ani zpochybňovat stanovisko Ministerstva zahraničních věcí v tomto konkrétním věcném případě. Pokud přijde takové stanovisko Ministerstva zahraničních věcí, existuje překážka jak v udělení licence, anebo vzniká příčina pro zahájení režimu o odnětí licence, pokud již dříve, např. na základě nepravdivých údajů, byla udělena. Zahraničněpolitický zájem může hodnotit pouze Ministerstvo zahraničních věcí.

Ještě jednu poznámku, dámy a pánové. Máme, jak jsem již říkal v úvodním slově, tři roky platný zákon, který reguluje obchod vojenským materiálem. Např. otázka odnětí licence je v tomto zákoně řešena naprosto zrcadlově stejně, jako je tento případ, o kterém hovoříme, řešen zde.

Obecné povolení týkající se obecného obchodování vojenským materiálem je v tomto zákoně řešeno trochu jinak, protože tam je obecné generelní povolení na obecné případy nikoli na jednotlivé vydání licencí.

Z tohoto důvodu se domnívám, že předložený zákon tak, jak byl schválen Sněmovnou, právě proto, že vychází z kompetenčního zákona a váže na správní řád, řeší jednoznačně problematiku, o které se zde pan senátor Žantovský zmínil.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu ministrovi. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Protože se nikdo nehlásí, končím rozpravu, protože zazněl pouze jediný návrh, to je návrh schválit návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. Přítomno je nás 66 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 34.

Dávám tedy hlasovat o tom, ***kdo je pro to*** ***schválit návrh zákona ve znění, ve******kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.*** Kdo je prosím pro*? (Hlasuje se.)* ***Pro*** tento ***návrh hlasovalo 66 senátorek a senátorů, takže*** ***návrh byl přijat.*** Děkuji.

Tím končí projednávání tohoto bodu, vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku, ve které se sejde předseda s místopředsedy a s předsedy jednotlivých senátorských klubů.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, ***dalším bodem našeho dnešního pořadu je*** ***návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o doplnění zákona č.* *50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 146/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Je to*** <A NAME='st97007'></A>***senátní tisk č. 1997/7.***

Tento tisk jste obdrželi a garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který určil jako zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/7/1. Dále byl návrh zákona přikázán výboru petičnímu, pro liská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je paní senátorka Eva Nováková. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/7/2. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Brýdl. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/7/3. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Václav Reitinger. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/7/5. Konečně byl návrh zákona přikázán ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Vyvadil. Také tento výbor přijal k  tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/7/8.

Předložený návrh zákona uvede pan ministr Vladimír Dlouhý. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych pro vaše jednání stručně uvedl návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní (používám jeho zkrácený název).

Téměř všichni senátoři se zúčastnili projednávání návrhu zákona ve výborech, mají problematiku v živé paměti a pokud jsem informován, doporučili návrh zákona na této schůzi odsouhlasit. Dovolte mi proto jen zrekapitulovat nejdůležitější fakta.

Tímto zákonem budou do českého právního řádu transformovány závazky a ustanovení Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a jejich zničení, s jejichž ratifikací vyjádřila souhlas Poslanecká sněmovna Parlamentu dne 8. prosince 1995. Na základě tohoto souhlasu uložila dne 6. března 1996 Česká republika své ratifikační listiny u depozitáře v New Yorku jako 48. členský stát Úmluvy. Vzhledem k tomu, že ke dni 31.10.1996 úmluvu ratifikovalo Maďarsko jako 65. členský stát, byl automaticky stanoven 29. duben 1997 jako termín vstupu Úmluvy v platnost.

K tomu, aby Česká republika dostála závazkům, které pro ni z uvedené Úmluvy vyplývají, je nezbytné stanovit zákaz vývoje výroby, skladování, distribuce a použití chemických zbraní; zakotvit souhlas pro nakládání s vysoce nebezpečnými stanovenými látkami formou udělování licence; uložit ohlašovací povinnost pro nakládání s nebezpečnými a méně nebezpečnými stanovenými látkami; stanovit evidenční povinnosti a povinnosti související s dozorem nad dodržováním závazků vyplývajících z úmluvy a konečně vytvořit podmínky pro činnost národního orgánu, jakož i inspektorů organizace pro zákaz chemických zbraní.

Předkládaný návrh zákona zatím upravuje formou přímé novely vztah k živnostenskému, stavebnímu a trestnímu zákonu. Současně je připravován i návrh prováděcí vyhlášky k zákonu, který obsahuje zejména seznam stanovených látek podle rozdělení uvedeného v Úmluvě a upřesňuje vedení jejich evidence.

Pro vaši informaci uvádím, že Česká republika nikdy nevyráběla a nevlastnila chemické zbraně. Přesto je problematika zákazu chemických zbraní pro nás významná, protože kromě zákazu výroby těchto zbraní a likvidace jejich zásob bylo Úmluvou dohodnuto přesně evidovat pohyb a množství látek, které by bylo možno zneužít k jejich výrobě.

Největší podíl činnosti spadá do kompetence Ministerstva průmyslu a obchodu, které musí, kromě kontroly nakládání s toxickými látkami a prekurzory pro jejich výrobu, mít pod kontrolou také organizace, které mají předpoklady rozsahem a povahou výroby takové látky vyrábět.

Chci rovněž zdůraznit, že přijetí navrhovaného zákona nevyvolá zvýšené požadavky na výdaje ze státního rozpočtu. Veškeré nové aktivity bude Ministerstvo průmyslu a obchodu krýt ze své rozpočtové kapitoly.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraních byl připraven po více než 2leté spolupráci všech dotčených resortů. Podle našeho názoru, návrh optimálním způsobem promítá závazky a ustanovení Úmluvy o zákazu chemických zbraní do našeho právního řádu. Věřím proto, že doporučíte návrh k odsouhlasení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu ministru Dlouhému. A nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Jiřího Pospíšila.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=14) Pane předsedající a vaším prostřednictvím pane ministře, dámy a pánové, musím se omluvit, ale podle mých informací tento zákon navíc projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a přijal též souhlasné usnesení. Přestože některé výbory ve svých usneseních použily pojem „schválit“, některé „přijmout“, jiné „vyslovit souhlas“, domnívám se, že usnesení všech výborů, které zde máme - s výjimkou organizačního - jsou shodná a navrhuji Senátu zákon schválit. Schválením tohoto zákona přispějeme k tomu, aby náš svět byl o něco méně nebezpečným místem pro život, a tak i já si dovolím doporučit tento zákon ke schválení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Dále bych se chtěl zeptat, kdo z dalších zpravodajů si přeje k tomuto zákonu přistoupit. Pan senátor Reitinger.

[**Senátor Václav Reitinger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=65)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené senátorky, vážení senátoři, uvedená právní norma má za cíl transformovat ustanovení a závazky Mezinárodní úmluvy o zákazu, vývoji, výrobě, hromadění a použití chemických zbraní a jejich ničení. Toto je řešeno navrženým zákonem.

Hospodářský výbor 15. 1. posoudil právní normu, posoudil návrhy a námitky a způsob zahrnutí do českého právního řádu. Došel k závěru, že navržená právní norma účel splňuje a je doporučena ke schválení v navrženém znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Kdo další ze zpravodajů si přeje vystoupit?

Mezi usneseními z jednotlivých výborů tak jak byla mnou citována, je zpráva o tom, že výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se k senátnímu tisku číslo 1997/4 (a je tady určitě chyba, mělo by být v tomto případě 1997/7) nevyjádřil, a proto chybí usnesení číslo 1997/7/4. Vzhledem k tomu, že zde tento výbor byl citován, táži se, kdo upřesní situaci s výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Pan senátor Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=48) Vážený pane předsedající, jako předseda chci tento renonc napravit a mohu prohlásit za výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, že doporučujeme tento návrh zákona schválit.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=65) Děkuji. Takže vše bylo napraveno. Otevírám první část rozpravy k tomuto zákonu, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Takže konstatuji, že jediný návrh, který padl k tomuto zákonu, je návrh zákona schválit ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

Ukončil jsem tedy rozpravu, přistoupíme k hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů v sále. Přítomno je 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 34.

Opakuji návrh, který zní*:* ***Schválit návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.***

Táži se, kdo je pro tento návrh. *(Hlasuje se.)*

***Pro bylo 66 senátorek a senátorů. Návrh byl jednohlasně přijat.*** Děkuji zpravodaji senátoru Pospíšilovi.

Pokračujeme ***dalším bodem dnešního jednání***. Je jím ***návrh zákona o technických požadavcích na výrobky a doplnění některých zákonů -*** <A NAME='st97008'></A>***senátní tisk č. 1997/8****.*

Tento senátní tisk jste obdrželi. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako zpravodaje pana senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/8/1.

Prosím pana ministra Vladimíra Dlouhého, aby se ujal slova a návrh tohoto zákona uvedl.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona o technických požadavcích na výrobky, který je předmětem vašeho dnešního jednání, byl schválen Poslaneckou sněmovou 20.prosince loňského roku. Tímto zákonem, který je podstatným zásahem do právního řádu České republiky, budou především vytvořeny nezbytné právní podmínky pro splnění závazku vyplývajícího z článku 75 Evropské dohody, a to v souladu s principy obsaženými v tzv. Bílé knize komise Evropských společenství, která je součástí přístupové strategie přidružených zemí střední a východní Evropy.

Dovolte mi, abych opět pouze stručně zdůraznil, že navrhovaná právní úprava přinese zejména tyto skutečnosti. Racionální způsob přejímání technické legislativy Evropské unie do českého právního řádu formou nařízení vlády, jimiž bude dosažena shodná regulace technických požadavků na výrobky se stavem ve státech Evropské unie, který je založen i na nové úloze českých technických norem sladěných s normami mezinárodními, zejména normami evropských organizací. Zavedení stejných procedur při posuzování shody potenciálně nebezpečných výrobků, jaké jsou uplatňovány ve státech Evropské unie a jimiž bude nahrazeno dosavadní působení státních zkušeben jako orgánů státní správy. Dále jde o zvýšení odpovědnosti výrobců a dovozců vládou stanovených výrobků za ty vlastnosti výrobků, které by mohly ohrozit bezpečnost a zdraví osob, majetku nebo přírodní prostředí se stanovením konkrétní odpovědnosti i těm, kteří výrobky distribuují.

Konečně půjde o důslednější dozor nad trhem s možností ukládání citelných pokut, a tím i důslednější ochranu spotřebitelů před nebezpečnými výrobky, bez dalších nároků na posílení státní správy.

Návrh zákona má i svůj proexportní efekt v tom, že odstraňuje technické překážky mezinárodního obchodu a je i z tohoto pohledu žádoucí jeho urychlené schválení.

Současně tento návrh důsledněji chrání vnitřní trh před nebezpečnými tuzemskými a dováženými výrobky.

Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, žádám vás proto o kladné posouzení tohoto návrhu, který schválila Poslanecká sněmovna při třetím čtení jednomyslně a který rovněž jednomyslně schválil dne 15. ledna i výbor Senátu pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru senátora Karla Korytáře.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=66) Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, organizační výbor přidělil projednání návrhu zákona o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů jedinému výboru, a to výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se tak stal současně výborem garančním.

Jednáním a promítnutím připomínek v Poslanecké sněmovně bylo dosaženo u tohoto zákona jak z hlediska věcného, tak jazykové přehlednosti, zejména pro technickou veřejnost. Rovněž bylo vysvětleno a dokladováno, že základní logika tohoto zákona je srovnatelná s logikou, která se používá v zemích Evropské unie, a tato navazuje na hospodářskou a obchodní činnost s těmito zeměmi. Přitom jsou v zákoně zachována specifika, která se týkají České republiky při zachování její suverenity, při rozhodování přes vzájemnost v uznávání certifikačních dokumentů, prohlášení o shodě a další náležitosti, které tento zákon přináší.

V hospodářském výboru Poslanecké sněmovny byl přijat tento zákon o 26 paragrafech s neobvyklým počtem 47 pozměňovacích návrhů. Na plénu byl schválen 129 hlasy, nikdo proti. Tolik ke klasifikaci předloženého dokumentu Poslaneckou sněmovnou.

Předložený dokument byl před jednáním v našem výboru posouzen odborníky z oblasti sdružení dodavatelů investičních celků, Společnosti průmyslu pro Moravu a Slezsko, Státní zkušebny, průmyslových podniků a současně členů jednotlivých normalizačních sekcí a v neposlední řadě z Úřadu pro normalizaci s těmito závěry, které rovněž odezněly ve výboru.

Zákonem jde v prvé řadě o odpovědnost výrobců a dovozců vládou stanovených výrobků za ty vlastnosti výrobků, které by mohly ohrozit zdraví a bezpečnost osob a majetku a prostřednictvím značky shody o jasný signál spotřebiteli i orgánům dozoru, které proti minulosti disponují možností citelnějších sankcí.

Pro správné fungování systémů je nutná termínová sladěnost platnosti tohoto zákona včetně vládních nařízení a zákona o odpovědnosti za škody způsobené vadami výrobků, tzn., aby liberálnost vůči výrobci byla logicky vyvážena jeho zodpovědností.

Jde o zákon, který je v praxi netrpělivě očekáván. Jeho další projednávání by přinášelo škody, které by nesl zejména spotřebitel.

Jak z diskuse vyplynulo, je v řadě případů velmi obtížné, zejména ze strany autorizovaných zkušeben, vymáhat náklady spojené se zkoušením výrobků od firem, které mají finanční problémy či zanikly. Mj. důvody vyvolává i tento zákon vzhledem ke své tvrdosti ve vztahu k dozoru a k sankcím zákonitě vlnu dalších likvidací firem např. prodejců pašovaného zboží, dovozců nekvalitních výrobků pro jiná méně náročná teritoria apod.

Proto byl hospodářskému výboru předložen návrh zařadit doplnění textu § 13 týkající se uložení dokumentace likvidované firmy u Úřadu pro normalizaci do uplynutí zákonem stanovené lhůty 10 let. V následné diskusi však tento návrh, vzhledem k obtížné vymahatelnosti a praktické nedostupnosti uvedených dokladů, které v podstatě slouží k vymáhání sankcí, nebyl přijat.

Rovněž postup termínové sladěnosti tohoto zákona a zákona o odpovědnosti za škody způsobené vadami výrobků formou doprovodného usnesení jako doporučení vládě urychlit zpracování zákona, který již termínově zadala svým usnesením Poslanecká sněmovna k datu 1.7.1997. Tento postup není nutný vzhledem k stanovisku předkladatele o praktickém dokončení předmětného návrhu k datu 31.3. tohoto roku, kdy bude předložen vládě k projednání.

Jako zpravodaj po prostudování návrhu zákona a důvodové zprávy, usnesení hospodářského výboru Poslanecké sněmovny, po seznámení s diskusí na plénu Poslanecké sněmovny, konzultací se zpravodajem hospodářského výboru Poslanecké sněmovny panem Exnerem, po konzultacích se zástupci praxe a po projednání ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu, doporučuji Senátu návrh zákona schválit v předloženém znění, což je současně usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátorovi Korytářovi, prosím, aby se posadil ke stolku zpravodajů, a otevírám první část rozpravy. Kdo se prosím hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím. Během rozpravy zazněl ***návrh, aby předložený návrh zákona byl schválen v navrženém znění****.* Budeme hlasovat. Prosím o sečtení senátorů v sále. Děkuji, v sále je přítomno 63, 64 senátorů, je tomu tak, ano, 64 senátorů, pro přijetí je potřebný počet 33. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona v navrženém znění tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny. 65 přítomno, potřebný počet 33. Táži se, kdo je pro tento návrh*?* ***Pro návrh se vyslovilo 65 senátorek a senátorů, návrh* *byl přijat.*** Já děkuji zpravodaji panu senátorovi Korytářovi a děkuji panu ministrovi Dlouhému za všechny čtyři dnes projednávané zákony.

Vám všem chci poděkovat za práci, kterou jsme vykonali na 10 předlohách zákonů. Já se obávám, že to, co si všichni myslíte, že se můžeme rozejít, že to nebude tak úplně jednoduché. Především bych vás chtěl seznámit s tím, jak vypadají pravděpodobně příští týdny. Příští týden je, jak víte, ještě rezervován pro plénum Senátu, tzn. pro takovéto sezení. Další týden od 3.2. by měl být senátorským týdnem, čili v tom týdnu by neměly zasedat ani výbory a měli bychom si mít možnost rozpracovat práci ve svých obvodech, prostě to, co potřebujeme a na co jsme dosud žádný čas neměli. Ten následující týden od 10.2. je plánovaný tak, že by byl buďto zase senátorským týdnem nebo týdnem výborů Senátu, a to podle toho, zda předsedové výborů své výbory svolají nebo nesvolají, jestli se tu bude odehrávat práce související s tím, co se odehrává ve Sněmovně, protože v té době ještě nebudeme mít se vší pravděpodobností žádné zákonné předlohy ze Sněmovny, ale očekáváme, že 17.2. přijdou předlohy zákonů ze Sněmovny sem do Senátu a že tím nejrychlejším postupem budou přikázány výborům, takže tento týden od 17.2., stejně jako následující od 24.2., jsou týdny vyhrazeny výborům. Následující dva týdny od 3.3. a od 10.3. jsou plánovány na plénum Senátu. Připraven je vlastně ten týdenní kalendář a sedmitýdenní cyklus i dál, ale já si myslím, že snad stačí v tuto chvíli to, co ty nejbližší týdny, protože nevíme, jestli se někde něco nezmění. Já bych vás teď chtěl požádat o pochopení - z technicko organizačních důvodů není možno říci, že v tuto chvíli, že končíme tuto schůzi, čili neříkám a vyhlašuji čtvrthodinovou přestávku, děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, poprosil bych o závěrečné slovo k dnešní schůzi pana předsedu Senátu, pana Petra Pitharta.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Vážené kolegyně a kolegové, to je přehnané, to není závěrečné slovo. Jak vidíte, chystáme se ukončit tuto schůzi a já jsem vám jen mimo protokol chtěl všem velmi poděkovat za vaši práci, kterou jste odvedli zejména ve výborech, a my se musíme postarat o to, aby veřejnost pochopila, že ta obsáhlá práce se odehrává právě ve výborech.

Za váš odpovědný přístup, za vaši vůli k věcnosti. Těším se také z kolegiální atmosféry, která tady panuje. Pevně věřím, že teď už o ni nepřijdeme. K tomu, abychom schůzi formálně ukončili, předám ještě jednou slovo předsedajícímu, a všem ostatním, kteří řídili poprvé tuto schůzi, děkuji. Takže, pane kolego Havlíčku.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Před tím, než vyslovím tu zaklínací formulku, jsem zmocněn kolegy místopředsedy vyjádřit naše přesvědčení, že tato schůze se zdařila a že se nemáme všichni dohromady za co stydět.

Vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body pořadu této schůze tak, jak jsme schválili pořad na počátku, tak první schůzi Senátu v tomto roce končím. Na shledanou.