***2. den schůze***

***(6. března 1997)***

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás přivítala na druhém dnu druhé schůze Senátu. Dříve, než se začneme věnovat vlastnímu pořadu schůze, chci vás seznámit s omluvami senátorů, kteří se nemohou zúčastnit našeho jednání. Z dnešního jednání se omlouvá pan senátor Milan Špaček a senátor Rychetský.

**Prvním bodem dnešního dne jednání je bod:**

Vyhodnocení prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů a návrh na jejich změnu a doplnění.

Vážení kolegové, během projednávání pravidel jednání Senátu a návrzích právních předpisů a mezinárodních smluv Organizační výbor dospěl k závěru, že je nutné doplnit usnesení Senátu č. 2 z ustavující schůze Senátu konané ve dnech 18. 12. až 20. 12. 1996. Návrh Organizačního výboru na projednávání tohoto bodu vám byl rozdán jako <A NAME='st97016'></A>**senátní tisk č. 1997/16.** Organizační výbor pověřil pana místopředsedu Vladimíra Zemana, aby vás informoval o stanovisku Organizačního výboru. Prosím tedy pana místopředsedu Zemana, aby se ujal v této věci slova.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Vážená paní předsedající, paní kolegyně, páni kolegové. Na první schůzi Senátu, jak bylo řečeno, bylo uloženo Organizačnímu výboru provést vyhodnocení prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů, a to podle připomínek jednotlivých výborů a senátorských klubů. Jak si jistě vzpomínáte, na poslední schůzi jsme velmi rozumně z hlediska okamžitého použití schválili prozatímní pravidla tak, jak byla předložena. Návrhy byly tehdy buď hned vysvětleny nebo slíbeno, že je Organizační výbor posoudí a případně zapracuje do nového návrhu.

V senátním tisku č. 16 je vám předložen návrh prozatímních pravidel upravených podle připomínek výborů a senátorských klubů. Dovolím si vás upozornit na některé změny, k nimž u prozatímních pravidel došlo.

V čl. 2 odst. 2 - v tomto původním provedení, jak si jistě vzpomínáte, byla slova: „…zásadně nejpozději do 5 dnů před uplynutím ústavní lhůty.“ Na základě připomínek Výboru pro zahraniční věci byla akceptována jejich připomínka a mění se text na: „ a to zpravidla nejpozději 5 dnů před uplynutím ústavní lhůty.“ Zamezilo se tak striktnímu znemožnění předat - postoupit zákon po uplynutí této pětidenní lhůty.

V čl. 5 odst. 4 ustanovení - se za slova „podání“ vložila slova: „…pokud rozhodne výbor.“ Jde o to, že v původním znění, které jsme minule schválili, bylo opětovně striktně nařízeno, že se souhrnně vytisknou pozměňovací návrhy. Nyní tedy je tomu pouze tak, pokud rozhodne výbor. Je to akceptovaná připomínka Výboru petičního, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu.

V čl. 6, odst. 3 se za slova: „po pozměňovacích návrzích“ vložila slova: „pokud byly podány“ a za slova: „a to“ - se vložilo slovo: „zpravidla“. Čili zase je to ne striktní nařízení tak, jak ukládala pravidla předchozí a poskytují určitou vůli ve výborech.

V čl. 8 byla slova: „včetně“, která jsou tam ve dvou případech na řádku 2 a potom na řádku 5, nahrazena slovy: „případně“. Jedná se o odůvodnění stanoviska výboru, čili není to opětovně tak, jak bylo původně striktní nařízení předávat odůvodnění. Jde o případné odůvodnění. Je to opětovně akceptování připomínek, které byly dány Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Dále byl do návrhu prozatímních pravidel připojen článek 14, který upravuje jednání o návrzích ústavních zákonů. Tento článek nám v našem případě nyní umožní projednat ústavní zákon o změně hranic se Slovenskou republikou a samozřejmě další ústavní zákony. Navrhovaná úprava je poměrně jednoduchá, neboť při projednání ústavních zákonů se postupuje podle čl. 2 až 13 prozatímních pravidel s tím, že v případě jednání o ústavním zákoně Senát nemůže vyjádřit vůli se návrhem ústavního zákona nezabývat.

Za Organizační výbor doporučuji Senátu předložený návrh prozatímních pravidel schválit. Zmíním se velmi krátce ještě o tom, co ukládalo usnesení - vyhodnotit stávající prozatímní pravidla, to znamená ta, kterými jsme se řídili od první schůze.

Ač vyzvány, kluby nezaslaly žádná stanoviska ke stávajícím prozatímním pravidlům. Na Organizačním výboru jsme zaznamenali stanoviska k prozatímním pravidlům a lze říci, že Organizační výbor může po projednání konstatovat, že považuje pravidla za funkční. Ta spolu s přiměřeně upraveným jednacím řádem vytvářejí podle názoru Organizačního výboru do přijetí nového zákona o jednacím řádu zatím dostatečný právní podklad pro činnost Senátu tak, jak mu ukládá Ústava.

Dovolte mi ještě se na závěr zmínit, že Organizační výbor se neustále zabývá jakýmsi zdokonalováním těchto pravidel.

V současné době jsou v jednání dva návrhy, jeden návrh KDU-ČSL o tom, zapracovat do těchto pravidel systém, jakým způsobem budeme uplatňovat svoji zákonodárnou iniciativu, kterou nám Ústava umožňuje. Já jsem předložil jeden návrh v Organizačním výboru, který se rovněž projednává, který by měl zracionalizovat naše jednání a případným vložením pracovně tzv. „přikazovacího“ pléna provést hrubé rozčlenění zákonů na ty, kterými se nebudeme zabývat, a na ty, kterými se zabývat budeme. Odstranili bychom tím jakýsi nelogismus, který v současné době uplatňujeme, že ač některé zákony projdou postupně celým tím martyriem ve výborech a posléze se projednávají někdy i dost podrobně třeba tady, nakonec výsledný návrh na usnesení je: zákonem se nezabývat. Myslím si, že bychom definitivně odstranili to, co se o nás někdy říká, že chceme provádět čtvrté čtení zákonů, na druhé straně bychom získali více prostoru pro projednávání těch zákonných předloh, které si to zasluhují.

Děkuji za pozornost a ještě jednou doporučuji Senátu prozatímní pravidla, tak jak jsou předložena, přijmout.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu místopředsedovi. Prosím, zaujměte místo předkladatele. Děkuji za to, že jste nás seznámil s tím, o čem budeme rozhodovat nyní, a s úvahou, co bude patrně předloženo na schůzi příští, a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan senátor Štěch.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=15) Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, nemám zásadních připomínek k navržené úpravě, považuji návrhy za správné a budu je podporovat, ale chtěl bych se vyjádřit k určitým námětům pro Organizační výbor, které vzešly z praxe posledních dnů; pokud bych ty zkušenosti měl, tak jsem je do návrhu včas uplatnil.

Konkrétně se mi jedná o dva okruhy problémů. První je to, abychom zvážili, zda bychom do našich pravidel neměli doplnit možnost účasti zástupců Sněmovny. Mám na mysli pravděpodobně zpravodaje k jednotlivým zákonům, protože bychom možná předešli tomu, co se stalo nyní ve věci vodního zákona.

Druhý námět je zabývat se možností stanovit určité minimální lhůty pro výbory k posouzení návrhu zákona, protože bych byl nerad, aby se opakovala situace, která je v současné době při zákonu o veřejném zdravotním pojištění, kdy garanční Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku měl prakticky 48 hodin, když v to započtu, že jsme velkou část této doby zde jednali o dalších návrzích, zejména o Deklaraci. Všechno, děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Milanu Štěchovi a prosím pana senátora Ladislava Drlého.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=5) Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych upozornit na několik věcí, které by nám mohly v budoucnosti zkomplikovat život, pokud bychom přísně dodržovali tato pravidla.

Za prvé, v článku 2 není ošetřeno, co se stane, jaký bude postup, pokud se Organizační výbor do tří dnů nesejde a nedoporučí předsedovi Senátu přikázat zákony k projednání výborům. Zde bych doporučoval, aby Organizační výbor pověřil předsedu Senátu, aby postupoval podle svého uvážení a zákon přikázal k projednání výboru podle své úvahy.

Dále v části, která upravuje jednání výborů, je konstatováno, že se koná obecná rozprava a ihned následuje podrobná rozprava, ve které se podávají pozměňovací návrhy. Pokud by došlo k některým vyhroceným situacím a byl by zájem ze strany několika jednotlivců zablokovat jednání výboru, mohlo by dojít k tomu, že budou donekonečna podávány pozměňovací návrhy, přestože většina výborů bude rozhodnuta zákon buď schválit nebo doporučit zákonem se nezabývat nebo doporučit jeho zamítnutí.

Proto bych doporučil, aby tato část pravidel byla řešena stejně, jako je to řešeno v případě jednání pléna Senátu, to znamená, aby po ukončení obecné rozpravy bylo hlasováno o tom, zda výbor doporučí zákonem se nezabývat, zda doporučí schválení, zda doporučí zamítnutí, a teprve v tom případě, že neprojde ani jedno z těchto doporučení, aby byla otevřena ve výboru podrobná rozprava.

Další bod, na který bych chtěl upozornit, je řešení článku 13, kde je konstatováno, že pokud není návrh zákona s pozměňovacími návrhy přijat, jeho projednání v Senátu končí. Zde bych doporučoval, aby Senát znovu hlasoval o tom, zda bude zákon schválen v navrženém znění, nebo že navržené znění zákona bude zamítnuto. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Pane senátore, prosím vás, ještě vteřinku: co z toho podáváte jako pozměňovací návrh teď a co pro budoucí jednání Organizačního výboru?

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=5) Nechám na zvážení pléna Senátu, zda bude otevřena teď k tomuto zákonu podrobná rozprava. Jsem připraven v podrobné rozpravě podat konkrétní pozměňovací návrhy. Pokud se plénum Senátu rozhodne, že není akutní potřeba změnit, předám pozměňovací návrhy Organizačnímu výboru a souhlasím s tím, že Organizační výbor navrhne změnu v následujícím jednání Senátu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi a dovolte, abych přivítala místopředsedu vlády, pana ministra Luxe na našem jednání. Dále se hlásí pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, resp. místopředsedo vlády, dámy a pánové, kolegové senátoři a senátorky, mám jenom čistě formální doplnění. Jestliže v článku 14 návrhu bylo dodáno - týká se to ústavního zákona - že nelze podat návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem ústavního zákona nezabývat, tak bych pro úplnost tam dodal: „...a nelze návrh ústavního zákona vrátit s pozměňovacími návrhy Sněmovně.“ Pokud správně rozumím Ústavě, tak je tomu tak.

Pak by tam byly ještě podrobnější úpravy, ta obecná podrobná rozprava o ústavním zákonu v podstatě splývá nebo ji nelze oddělit, ale když už to tady konstatujeme, že nelze podat tento návrh, tak opakuji znova, nelze také jaksi vrátit návrh ústavního zákona Sněmovně. Čili měl bych pozměňovací návrh konkrétní, je to - opakuji - jenom pro formální úplnost, aby ta věta pokračovala: „a nelze k návrhu ústavního zákona vznášet pozměňovací návrhy a vrátit ho Sněmovně.“

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Václavu Bendovi a prosím pana senátora Michaela Žantovského.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=21) Pan kolega Benda právě narazil na otázku, o které jsme velmi živě diskutovali na Organizačním výboru, o které jsme diskutovali s ústavními právníky a o které jsme se snažili najít informace i ve psaných právních textech. Po této diskusi jsme dospěli k názoru, nebo Organizační výbor zatím přijal názor, že tomu tak není, že návrh ústavního zákona lze vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. A odkazuji v tomto váženého kolegu Bendu na poslední vydání komentované Ústavy od Svobody a spoluautorů.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, já trochu doufám, že teď se dotknu dvou otázek, které vlastně padly z opozičních řad. Věřím, že pan kolega Zeman, byť člen ODS, jinak přesvědčený demokrat, nakonec tyto návrhy nevyslyší, protože ve svých důsledcích je nepokládám úplně za moudré. Především to, co navrhoval kolega Drlý, jestli jsem to pochopil správně, aby se po obecné rozpravě, pokud padne takovéto zásadní meritorní rozhodnutí, už nepokračovalo. To je věc, která je samozřejmě ideální, to je ideální pro koalici, a já jenom doufám, že tento návrh neprojde. Potom samozřejmě by nikdy nemohla opozice podat nějaké pozměňovací návrhy. Čili doufám, že to pan kolega Zeman velkoryse nezaakceptuje, naopak se domnívám, že je to v zájmu ODS.

Potom je tam ta druhá věc, se kterou přišel kolega Štěch. Já ho asi chápu, jeho míru rozhořčení z hlediska tohoto zákona, ale to je prostě ta výluka, kdy asi všichni cítili určitou politickou vůli. Já bych se bál zbytečných lhůt. Nekomplikujme si, neničme si život, tak, jak si ho naprosto zničila Poslanecká sněmovna, která v určitých fázích není již schopna projednat naprosto nic. Já netvrdím, že ta pravidla jsou ideální, ale celkem bych byl rád, kdyby zůstala v té podobě, v jaké jsou. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Hlásí se znovu pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Já jenom musím reagovat na tu poznámku kolegy Žantovského. Prosím vás, ale Ústava neupravuje a stávající ústavní úpravy není možno použít. Jak si potom tedy s ústavním zákonem má počínat Poslanecká sněmovna? S ústavním zákonem vráceným s pozměňovacími návrhy? Samozřejmě ho nemůže přehlasovat, protože je ústavní podmínka, že tedy ten zákon musí schválit obě komory. Na druhé straně prostě u normálních zákonů nemůže měnit nebo nemůže jaksi redigovat úpravu Senátu, se kterou je tam poslán, čili tím bychom Poslaneckou sněmovnu dostávali jaksi vrácením ústavního zákona s pozměňovacími návrhy do naprosto ústavně neřešitelné situace. Čili já nevím, jak jaksi ústavní právníci toto vydedukovali, ale rozhodně nevydedukovali, kdyby taková situace nastala, doufejme, že nenastane, ale jak v ní tedy pokračovati dále nebo co bude pak dělat Poslanecká sněmovna. Tam samozřejmě nestačí 101 hlasů ani 120 hlasů k tomu, aby ten zákon byl schválen.

Opakuji ale znovu, prostě pokud zavádíme jiný režim, režim na okraji ústavnosti, tak ho ale musíme jaksi speciálně precizovat. Prostě je opravdu rozdíl mezi projednáváním normálního zákona a zákona ústavního.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Bendovi. Děkuji. Pane senátore Žantovský, přejete si podat vysvětlení?

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=21) Ano. Já bych obrátil naši pozornost k Ústavě. Jde tady vlastně o dva články Ústavy; čl. 39 odst. 4, který říká: K přijetí ústavního zákona, ke schválení mezinárodní smlouvy podle čl. 10, je třeba souhlasu 3/5 většiny všech poslanců a 3/5 většiny přítomných senátorů, a čl. 47 Ústavy hovoří o proceduře, o tom, co se stane podle čl. 1, jestliže Senát návrh zákona zamítne, podle odst. 2, jestliže Senát návrh zákona vrátí Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy a odst. 3, jestliže Poslanecká sněmovna neschválí návrh zákona ve znění schváleném Senátem. A odst. 4 říká doslova: pozměňovací návrhy nejsou při projednávání zamítnutého nebo vráceného návrhu zákona, rozumí se ze Senátu, v Poslanecké sněmovně přípustné. Ten text, na který jsem odkazoval - Svoboda a kolektiv, Ústava České republiky, komentář v Bekově edici - k tomu u čl. č. 39 odst. 4 v komentáři říká: ustanovení o přijímání ústavního zákona je ve vztahu k obecným normám o zákonodárné proceduře, srovnej zejm. články 45 - 48, to je zejména ten čl. 47, který jsem právě citoval, ustanovením zvláštním.

Čili platí obecné normy o zákonodárné proceduře, srovnej zejm. čl. 45 - 48, a nad nimi je toto zvláštní ustanovení podle čl. 39. Přijetí ústavního zákona vyžaduje souhlas jak Poslanecké sněmovny, tak Senátu atd. Požadavek souhlasného přijetí ústavního zákona kvalifikovanou většinou v každé komoře znamená, že se při schvalování ústavního zákona nepoužijí ustanovení čl. 46 odst. 3, to jest tedy to nevyjádření ve lhůtě podle odst. 1, té 30denní lhůtě, a pak je zákon přijat. Nepoužije se čl. 47 odst. 1, tzn., jestliže Senát návrh zákona zamítne, hlasuje o něm Poslanecká sněmovna znovu. Odst. 3 a odst. 4, podle kterého by tedy Poslanecká sněmovna mohla hlasovat znovu o zákonu ve svém původním znění a odst. 4 - pozměňovací návrhy - nejsou přípustné a nepoužijí se ustanovení čl. 48, tzn., vyjádření vůle návrhem zákona se nezabývat na straně Senátu.

Naopak lze použít článek 47 odst. 2 při zachování kvalifikovaných většin. Odst. 2 říká: jestliže Senát návrh zákona vrátí Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, hlasuje o něm Poslanecká sněmovna ve znění schváleném Senátem.

Přinejmenším z tohoto textu explicitně vyplývá, že Senát může vrátit návrh ústavního zákona Sněmovně s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Žantovskému. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeněk Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=18) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, jestli jsem dobře pochopil vystoupení pana kolegy Drlého, navrhoval, aby v případě, že v obecné rozpravě ve výboru nebude předložen návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, již nebyla prováděna rozprava podrobná. Tento návrh byl pravděpodobně snahou urychlit jednání o návrzích zákona ve výborech. Mám trochu obavy, aby toto urychlení nebylo na úkor kvality. Dovolím si naopak se odvolat na vystoupení paní kolegyně Benešové při projednávání těchto prozatímních pravidel, kde navrhovala, aby v každém případě byla při projednávání návrhu zákona ve výboru otevřena podrobná rozprava a na jejím konci teprve rozhodnuto o návrzích z rozpravy obecné.

V této souvislosti si dovolím navrhnout pozměňovací návrh k čl. 7, odst. 3, který by zněl: Po ukončení hlasování o pozměňovacích návrzích se výbor usnese, zda navrhne vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, a to i v případě, že tento návrh nebyl podán v obecné rozpravě. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Pane senátore, bylo by možné podat písemně tento pozměňovací návrh?

Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Prosím pana místopředsedu Zemana, aby reagoval na navržené pozměňovací návrhy. Před tím bych se zeptala pana senátora Bendy, zda trvá na svém pozměňovacím návrhu. Mám tomu rozumět - jako pozměňovací návrh?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Netrvám, byť pěkně zkomplikujeme život Sněmovně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Máme tedy jeden pozměňovací návrh, ostatní připomínky se týkaly naší budoucnosti a přípravy dalších návrhů změn prozatímních pravidel. Prosím pana místopředsedu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Pane předsedající, paní kolegyně a kolegové, pokusím se projít postupně jednotlivá vyjádření a jednotlivé pozměňovací návrhy.

Pokud jsem dobře poslouchal, pan kolega Štěch v podstatě souhlasil s pravidly, pouze měl návrhy, jimiž by se měl Organizační výbor zabývat a případně z nich vyvodit závěry a zapracovat do pravidel.

První byl zvážit doplnění účasti zpravodaje ze Sněmovny. Nepochopil jsem a nebylo to zcela explicitně v návrhu řečeno, zda se pan kolega Štěch domnívá, že by měl sedět na lavici předkladatele, nebo zda jen jeho přítomnost. To z toho nevyplynulo. Je to otázka poměrně komplikovaná, kterou jsme již několikrát řešili na různých úrovních, diskutovali jsme ji se soudci Ústavního soudu, z nichž někteří byli autory Ústavy České republiky. Dospěli jsme zhruba ke konsensu, že z hlediska Ústavy jsou předkladateli zákonů čtyři subjekty, které jsou explicitně v Ústavě vyjmenovány. Je to: jednotlivý poslanec nebo skupina poslanců, Senát jako celé plénum, dále je to vládní návrh a potom to budou i návrhy zastupitelstev vyšších územně samosprávných celků, až budou zřízeny.

Z tohoto pohledu jsme posuzovali proces zde v Senátu, že předkladatelem pro nás zůstává pouze jeden z těchto subjektů, v našem případě je to většinou vláda. Tak zatím postupujeme. Myslím si, že bychom měli toto dodržet.

Stojí na zváženou přítomnost zpravodaje z Poslanecké sněmovny - rozhodně zde může být. Záleží na tom, jaké kompetence by měl při projednávání. Domnívám se, že by asi nebylo příliš vhodné, aby se vměšoval do jednání Senátu svými vyjádřeními. Zákon z Parlamentu opouští Parlament po samostatném projednání v obou komorách jako ucelené dílo a Ústava podle mého názoru nepředjímá jakousi spolupráci těchto dvou komor v případě projednávání.

Stanovit minimální lhůty k posouzení zákona jste myslel ve výborech? Návrh registruji. Domnívám se, že nic nám zatím v dosavadní praxi neodůvodňuje nějaký limit si tam dávat, protože jsme zatím neztráceli čas a nebyl problém s touto záležitostí. Rozhodně o tom můžeme v Organizačním výboru, případně v Ústavně-právním výboru diskutovat.

Pan kolega Drlý upozorňoval na to, že když se do tří dnů Organizační výbor nesejde, že zde hrozí jakési vakuum v tom, že by neexistoval systém nebo postup v tom, aby byly zákony přikázány. Domnívá se, že by měl mít zřejmě předseda Organizačního výboru jakési vyšší právo rozhodnout o tom sám.

Mnohokrát jsme diskutovali o tom, jaké kompetence Organizační výbor má, jestli by měly být menší nebo větší, nebo zda by některé kompetence měly být přeneseny třeba na předsedu Organizačního výboru. Dospěli jsme k závěru, že Organizační výbor by si měl ponechat své kompetence a nepřenášet je na jednu osobu Senátu, protože již přikazování je jakési kolektivní dílo za přítomnosti členů Organizačního výboru včetně předsedů jednotlivých senátorských klubů. Domnívám se, že mechanismus Organizačního výboru, který je, nemůže dopustit situaci, kterou vy předvídáte, protože Organizační výbor má čtyři místopředsedy, a jestliže pan předseda z jakýchkoliv důvodů nebude přítomen nebo nebude schopen, nastupují povinnosti na jeho zástupce, které jsou v jeho nepřítomnosti stejné.

Pak jste navrhoval, aby obecná a podrobná rozprava ve výborech byla řešena stejně jako v Senátu, to znamená nejdříve zásadní hlasování a potom eventuálně přistoupit k řešení pozměňovacích návrhů. Myslím, že to tady bylo okomentováno dalšími. Souhlasím s tím, co zde řekli odpůrci tohoto názoru, protože se domnívám, že právě ve výboru je to místo, kde je potřeba detailně se zákonem zabývat, a zde na plenárním zasedání Senátu minimalizovat zabývání se detaily a spíše zde rozhodnout strategicky.

K článku 13 jste měl, pane kolego, ještě připomínku, aby se - pokud nejsou přijaty pozměňovací návrhy a projednávání končí trochu do ztracena - o něm znovu hlasovalo.

K tomu máme námitku, protože podobná stanoviska byla i v těch návrzích, o kterých jsem se zmiňoval, z nichž jsme některé akceptovali. Byl to jeden z návrhů zahraničního výboru. Stanovisko je k tomu následující: ve výborech i v plénu lze hlasovat pouze o návrzích, které nám přednese některý ze senátorů. Navrhovaná změna však tuto skutečnost nezohledňuje a předpokládá, že o zamítnutí návrhu zákona by mělo být hlasováno automaticky, jako by ze zákona, což zákon ovšem neříká. Musíme se asi smířit s tím, že jsme nedospěli k závěru u tohoto zákona a po uplynutí 30 dnů je bohužel zákon jako by z naší strany odsouhlasen ve znění, které nám předložila Sněmovna. Pan kolega Benda měl připomínky, momentálně není přítomen, přesto se o tom zmíním, protože to byla velmi živě diskutovaná záležitost na Organizačním výboru, kde jsem se názorově střetl s kolegou Žantovským. Pan kolega Žantovský přednesl přesně to, co tady. My jsme nakonec dospěli na Organizačním výboru v naprosté shodě k takovému závěru, že předložíme ctěnému Senátu znění čl. 14 tak, jak je upraveno s tím, že vnímáme, že i výklad Ústavy, tak jak je v této brožuře, neznamená, že tomu tak skutečně musí být. Výklad zákona je znám teprve tehdy, pakliže o sporných otázkách rozhodne Ústavní soud. Chtěli jsme zamezit další diskuse, navíc se domnívám a souhlasím s kolegou Žantovským, že kapacity, které tento výklad prováděly, mají dost významný hlas a patrně by i svým způsobem ovlivňovaly rozhodnutí Ústavního soudu. Taková je naše předloha, vnímáme, že může být i odlišný výklad, ale to, co tady detailně četl pan kolega Žantovský - nemá smysl, abych to znovu z té knížky předčítal - jsou dost pádné důvody k tomu, abychom se přiklonili k tomuto znění. Nemyslím si, že by to nějakým zvláštním způsobem ohrožovalo zákon, jestliže se vrátí s našimi připomínkami do Poslanecké sněmovny. Jestliže Sněmovna dojde k závěru, že naše pozměňovací návrhy jsou akceptovatelné, tak naši předlohu svou ústavní většinou může přijmout. A tím dojde k oboustranné shodě obou komor. V případě, že nesouhlasí, začíná celý proces znovu. Musí předložit nové znění ústavního zákona nebo můžeme využít, třeba po dohodě s Poslaneckou sněmovnou, svou možnost z Ústavy a předložit ke schválení zde v tomto plénu svoji variantu ústavního zákona a předložit do Poslanecké sněmovny. Není to uzavřený kruh, kde by se zákon pohyboval pingpongovým způsobem a nemohl dospět ke svému závěru. Myslím, že pan kolega Vyvadil pouze podpořil některé věci, které jsem zde řekl, a plně s ním souhlasím. Pan kolega Benda se znovu vrátil k ústavnímu zákonu, to bylo vysvětleno, pan kolega Žantovský vysvětlil podrobně. Pan kolega Vojíř mně teď dodal své znění čl. 7.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Pan senátor Vojíř předkládá jediný pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Ano, právě proto, že je předložen, je třeba, abychom se podrobně podívali na stávající znění a na navrhované znění a zda to neohrožuje kontinuitu celého pojetí pravidel. Čl. 7 odst. 3 námi předloženého znění říká: Po ukončení hlasování o pozměňovacích návrzích se výbor usnese, zda vyslovuje souhlas s návrhem zákona včetně schválených pozměňovacích návrhů.

Pan kolega Vojíř upravuje čl. 7 odst. 3 následovně: Po ukončení hlasování se výbor usnese - máte to tady vytečkované. Mohl byste, prosím, přijít?

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Pane místopředsedo, nepochybně měl na mysli ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=18) Jestli dovolíte, já tím vytečkováním myslím platný text čl. 3, protože - dovolte mi ještě jednu větu. Podle mého názoru to má tentýž smysl, až na to, že souhlas s návrhem včetně pozměňovacích návrhů nemůže dávat výbor ani Senát, ale Poslanecká sněmovna. Já se vracím k textu Ústavy, který říká, že můžeme vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Proto tady to vytečkování jsou platná slova, to znamená po ukončení hlasování o pozměňovacích návrzích se výbor usnese...

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) To je pořád stejné.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=18)...zda předloží návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, a to i v případě, že tento návrh nebyl podán v obecné rozpravě.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Technická připomínka pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=14) Omlouvám se, rozprava byla uzavřena, předložte nám návrh tak, jak je podán písemně, budeme o něm hlasovat, nebo ať ho kolega stáhne a dopracuje ve shodě s Organizačním výborem, to bych přímo doporučoval. Nemůžete tady vytvářet svůj pozměňovací návrh u pultíků.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Není nutné tak ostře to tady komentovat. Myslím si, že tam pan kolega Vojíř přidává tyto věci zcela zbytečně, protože čl. 6 přece hovoří o projednávání ve výborech. O tom, v jakém provedení zákon vrátíme nebo jak o něm rozhodujeme, se rozhoduje tady v Senátu. Nedomnívám se, že by to byla v této chvíli výrazná změna, která by nám měla pomoci následovně k projednávání jednotlivých zákonů, které přijdou na řadu.

Akceptoval bych ale pana kolegu Pospíšila, myslím si, že to není takový návrh, který by znemožnil, abychom postupovali u předloh, kterých máme nepočetně, podle stávajících... Jestli by *(senátor Vojíř)* nestáhl svůj návrh a hovořil o něm s Organizačním výborem.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=18) Já tento návrh stahuji, předložíme ho Organizačnímu výboru.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, pane kolego Vojíři, myslím si, že to bylo racionální. Z tohoto pohledu tedy už končím, všechny návrhy, které byly předloženy, jsem zde okomentoval a domnívám se, že mi zbývá pouze požádat Senát o to, aby přijal pravidla ve znění usnesení, která, doufám, že vám dnes byla předložena.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu místopředsedovi, nebudeme tedy hlasovat o žádných pozměňovacích návrzích, protože autoři těchto pozměňovacích návrhů je pro tuto chvíli stáhli a **budeme hlasovat o usnesení Senátu k vyhodnocení prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů a návrzích na jejich změnu a doplnění.**

**Senát bere na vědomí informaci Organizačního výboru o vyhodnocení prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích právních předpisů - za prvé, za druhé schvaluje prozatímní jednání o návrzích zákonů podle senátního tisku č.** **1997/16.** Prosím o zjištění počtu přítomných v sále. V sále je přítomno 75 senátorů a potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 38. Zahajuji tedy hlasování a táži se, kdo je pro přijetí usnesení, které jsem přečetla, nechť zvedne ruku. **Ze 75 přítomných** **senátorů vyjádřilo souhlas s přijetím usnesení 73.** Kdo je proti? **Nikdo není proti.** **Usnesení bylo přijato.**

Děkuji vám a **můžeme postoupit k dalšímu bodu pořadu dnešního jednání a to je:**

**Návrh zákona o lihu a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, tj. živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákona ČNR č. 587/1992 Sb., o spotřební dani, ve znění pozdějších předpisů,** **tedy zákon o lihu.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97012'></A>**senátní tisk č. 12**, garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako zpravodaje pana senátora Karla Burdu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 12/1/1997. Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Richard Falbr. Také tento výbor přijal k návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 12/2. Návrh zákona uvede pan ministr Josef Lux, prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Místopředseda a ministr vlády ČR Josef Lux:** Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je pro mne velkou ctí, že mohu zde, za sebe poprvé, předkládat vládní návrh zákona, a dovolím si úvodem několik slov. Zákon o lihu je velmi důležitou normou, protože současný platný stav je upraven mnoha vyhláškami, mnoha normami různé právní síly. To znamená: právní zakotvení v jasném zákonu je velmi důležité a tento zákon se také přibližuje normám Evropské unie. Tato vládní předloha zákona o lihu bude řešit několik důležitých věcí. První velmi podstatná je oblast daňová. Tento zákon sjednocuje přístup jednak nakládání s lihem, a samozřejmě také následné kontroly a zdanění. Současná sazba spotřební daně z lihu či alkoholu je 195,- Kč na litr čistého alkoholu, a pro naši společnou představu: výnosem představuje částku zhruba 6 miliard Kč pro státní rozpočet. Tento zákon zpřísňuje celý tento režim, činí hlavním odpovědným orgánem státní správy Ministerstvo financí a činí si ambice zamezit významně daňovým únikům. Druhá věc, která činí tento zákon důležitým, je otázka ochrany zdraví obyvatel a otázka zdravotní nezávadnosti. Tento zákon důkladněji a zřetelněji zamezuje mísení lihu syntetického a lihu kvasného. Víme, že s tím byly konkrétní problémy, a tento zákon se snaží tuto věc řešit. Třetí důležitý okruh tohoto zákona je otevření prostoru pro využívání bioethanolu, či kvasného lihu, pro účely nepotravinářské, otevírá možnost mísení tohoto kvasného lihu - bioethanolu - s benzínem, s bezolovnatým benzínem. Je to velmi důležité pro zemědělství, protože možnost využít zemědělskou půdu pro nepotravinářské účely je jeden z důležitých bodů celého transformačního procesu zemědělství a je také jedním z důležitých bodů programového prohlášení české vlády. V mnoha zemích Evropy, ve Francii, ale také v Polsku a v dalších se mísí tento bioethanol do benzinu a do 5% je to možné bez nějakých technických úprav. Čili - je velmi důležité toto otevření prostoru, samozřejmě musí být doplněno konkrétními kroky, jednak v diskusi o spotřební dani a jednak také samozřejmě, řekl bych, v té otázce technické úrovně. Tento zákon je nepřímou drobnou kontrolou živnostenského zákona, kde zařazuje výrobu lihu jako koncesovanou živnost a využívá ještě jednu, byť drobnou, ale přesto důležitou věc, a to je otázka spotřebitelského pálení, tzn. domácí výrobu lihu. Dnešní stav je takový, že sice umožňuje domácí výrobu lihu, samozřejmě výhradně pro domácí spotřebu, se sníženou sazbou daně o 100,- Kč, tzn. sazba daně je 95,- Kč z lihu, čistého alkoholu, a množství je do 15 litrů na 1 rodinu. Tato norma rozšiřuje na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny toto množství na 30 litrů čistého alkoholu, abych mluvil srozumitelnou řečí: 1 rodina podle tohoto zákona může vyrobit a také spotřebovat, protože je to výhradně pro vlastní spotřebu, 60 litrů 50% slivovice, abychom si rozuměli. Takže, dámy a pánové, tento zákon je významným pro stát, protože tento zákon si činí ambice skutečně významného zamezení daňových úniků. Tento zákon je důležitý pro spotřebitele, protože chce garantovat zdravotní nezávadnost lihu, a je důležitý také pro zemědělství tím otevřením prostoru pro nepotravinářské využití zemědělské půdy. Já velmi oceňuji projednání tohoto zákona ve Výboru ústavně-právním a hospodářském, děkuji za všechny připomínky, a prosím Senát, aby tento vládní návrh zákona o lihu podpořil. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu ministrovi a dávám slovo zpravodaji garančního výboru panu senátoru Karlu Burdovi

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=29) Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, dámy a pánové. Tento zákon byl přidělen dvěma výborům, a to Ústavně-právnímu výboru a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ústavně-právní výbor projednal a po obecné a podrobné rozpravě přijal usnesení, a v tomto usnesení doporučuje Senátu tento zákon schválit. V souladu s čl. 4 našich prozatímních pravidel se jednání garančního výboru, kterým byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zúčastnil zpravodaj Ústavně-právního výboru pan Richard Falbr, a přednesl tam stanovisko nebo usnesení tohoto výboru.

Také Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po obecné a podrobné rozpravě přijal usnesení, a v tomto usnesení doporučuje Senátu Parlamentu České republiky tento zákon schválit.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Burdovi a prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Táži se pana senátora Falbra, zda si přeje vystoupit k tomuto bodu.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=4) Paní předsedající, páni ministři, kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor skutečně doporučil návrh zákona schválit. Stalo se to ale poté, co pan senátor Burda vysvětlil zejména ty pasáže zákona, které upravují poměrně rozsáhlé trestání správní.

Protože bychom chtěli, aby to bylo v protokolu, chtěl bych jenom upozornit na to, že Ústavně-právní výbor uložil předsedovi výboru, aby požádal ministryni spravedlnosti a místopředsedu Legislativní rady vlády pana Cyrila Svobodu o podrobnou informaci o problematice správního trestání v českém právním řádu, zejména o tom, zda se v současné době připravuje obecná právní norma v oblasti správního trestání, protože neexistenci takové úpravy považuje Ústavně-právní výbor za zásadní nedostatek našeho právního řádu. Jde o ukládání poměrně značných pokut, kterým nepředchází řízení podle přestupkového zákona. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátoru Falbrovi. Oba výbory, garanční výbor i Výbor ústavně-právní tedy doporučují schválit návrh zákona v předloženém znění.

Otevírám obecnou rozpravu k tomuto projednávanému bodu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Pane předsedo, paní předsedající, dámy a pánové, chci jenom využít toho, že je zde přítomen pan ministr Lux i v podobě pana místopředsedy vlády. Skutečně bych si přál, aby bylo zřetelné, že v určité fázi hrozilo, že právě s ohledem na ustanovení § 17 Ústavně-právní výbor možná až zamítne zákon, který z hlediska věcné části mu nevadil. Prosil bych jej při projednání této otázky: existuje zde prakticky celá řada zákonů, kde jsou správní delikty, na rozdíl od přestupků, zde vůbec neexistuje obecná část, která by se zabývala dokazováním, zaviněním, nezaviněním. Prostě toto tam není popisováno.

Usoudili jsme, že by nebylo jaksi spravedlivé, jestliže se tento problém vyskytuje až u x-tého zákona, abychom to kvůli tomu vrátili Poslanecké sněmovně, protože Senát je moudřejší než Poslanecká sněmovna, snaží se postupovat moudře, nicméně teď bych prosil pana místopředsedu vlády, aby z této pozice, až přijde na přetřes tato otázka, i svou autoritou působil k tomu, aby tato obecná úprava byla dána. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátoru Vyvadilovi. Ptám se, kdo další se hlásí do této obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy obecnou rozpravu a konstatuji, že byl podán pouze jeden návrh, který podaly oba výbory, garanční i Výbor ústavně-právní - zákon schválit v předloženém znění.

Prosím tedy, jestli se chce ještě k věci vyjádřit pan ministr Lux.

**Místopředseda a ministr vlády ČR Josef Lux:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, aniž chci posuzovat moudrost obou komor Parlamentu, slyším to, co pan senátor vyslovil a myslím, že je velmi důležité v diskusi pokračovat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Můžeme tedy zahájit **hlasování o jediném návrhu, který byl podán v obecné rozpravě, tj. zákon přijmout v předloženém znění.** Prosím o zjištění počtu přítomných senátorů v sále.

V sále je přítomno 73 senátorů. Potřebný počet hlasů pro souhlas s návrhem, který byl podán, je 37.

Prosím tedy, **kdo souhlasí s návrhem garančního výboru - zákon** **přijmout v předloženém znění**, ať zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

**Pro se vyslovilo 72 senátorů.**

**Je někdo proti? Nikdo.**

**Tento návrh byl přijat. Zákon byl přijat v předloženém znění.**

Děkuji panu zpravodajovi. Děkuji panu ministrovi za jeho účast na našem jednání.

**Můžeme postoupit k dalšímu bodu našeho pořadu, a to je**:

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 359/1992 Sb.,**

**o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Pane ministře, domnívám se, že tento bod ještě náleží vám.

Dostali jste tento návrh zákona jako <A NAME='st97013'></A>**senátní tisk 13**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který určil jako zpravodaje pana senátora Zdeňka Vojíře a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 13/1. Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Milan Kondr. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 13/2.

Návrh zákona opět uvede pan ministr Lux. Prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda a ministr vlády ČR Josef Lux:** Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, dámy a pánové, dovolím si uvést vládní návrh zákona o katastrálních úřadech. Jeho jediným a hlavním obsahem je zřízení katastrálního úřadu v novém okrese Jeseník. Zřídit tento úřad lze pouze zákonem, a společně víme, že od 1. ledna 1996 byl zřízen nový okres a diskusí, volbami atd., různým oddalováním tohoto zákona je tento zákon s určitým zpožděním na stole až nyní.

Prosím vás, abyste tento návrh podpořili.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Zdeňka Vojíře, aby promluvil k tomuto návrhu zákona.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=18) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak řekl pan ministr, důvodem k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 359/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o zeměměřických a katastrálních orgánech, je především nutnost úpravy struktury a územní působnosti inspektorátů a katastrálních úřadů v souvislosti se zřízením okresu Jeseník a také náprava nesouladu ustanovení § 2 odst. 4 zákona s Ústavou.

Zákon totiž v uvedeném paragrafu obsahuje zmocnění Českého ústavu zeměměřického a katastrálního vydat vyhlášku, kterou stanovuje sídla a územní působnost inspektorátů a katastrálních úřadů. Ústava ČR v čl. 72 odst. 1 stanovila, že ministerstva a jiné správní úřady, kterými inspektoráty a katastrální úřady jsou, lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem.

Předložený návrh zákona tedy uvádí tyto otázky na správnou míru. Návrh zákona byl projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Výboru ústavně-právním.

S ohledem na skutečnost, že předložený návrh zákona pouze uvádí zákon do souladu s územním uspořádáním a Ústavou ČR, se oba tyto výbory shodly na návrhu, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi a prosím, aby se slova ujal pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=22) Paní místopředsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, to podstatné a obdobné znělo na Ústavně-právním výboru. S usnesením Ústavně-právního výboru jste byli seznámeni. Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu tímto návrhem se nezabývat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo k obecné rozpravě? Protože tomu tak není, obecnou rozpravu uzavírám. Až dosud padl pouze jediný návrh: předloženým návrhem zákona - který je jednoduchou normou a nutnou - se nezabývat. Prosím o zjištění počtu přítomných v sále, abychom mohli zahájit hlasování. Je přítomno 54 senátorů a potřebný počet hlasů pro přijetí je 28.

Táži se, **kdo souhlasí s návrhem obou výborů, které toto projednávaly,** **se předloženým návrhem zákona nezabývat?** Zdá se, že počet senátorů v sále vzrostl. Protože pro přijetí tohoto usnesení... vzrostl o 4 senátory. **58 senátorů je pro přijetí usnesení zákonem se nezabývat.** **Je někdo proti? Nikoliv. Tento návrh byl přijat** a tím končí projednávání tohoto bodu. V tomto okamžiku se skutečně s panem ministrem rozloučíme.

**Můžeme přikročit k dalšímu bodu jednání, to je:**

<A NAME='st97014'></A>**Návrh zákona o civilním letectví a změně zákona č. 455/1991 Sb.,**

**o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Senátní tisk 1997/14.**

Tento návrh jste jako tento senátní tisk obdrželi. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Drlého a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 14/1.

Návrh zákona uvede pan ministr Martin Říman. Prosím pana ministra, kdyby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych uvedl návrh zákona o civilním letectví a o změně zákona o živnostenském podnikání. Chtěl bych na úvod říci, že stávající platná právní úprava civilního letectví pochází z roku 1956 a je asi logické - přes řadu dílčích novel, které byly od té doby učiněny - že tato úprava neodpovídá nejen z hlediska rozvoje civilní letecké dopravy, ke kterému došlo za toto období, ale i z hlediska jiných společensko-hospodářských poměrů, které od té doby v naší zemi nastaly. Proto vláda přistoupila ke zpracování zcela nového zákona o civilním letectví, který je vám zde nyní předkládán k posouzení. Co tento zákon přináší zejména? Za prvé je odstraňován monopol státu v provozování letecké dopravy. To je velmi významný moment, vytvářejí se tím podmínky pro podnikání v letecké dopravě. Státní monopol se nahrazuje regulací, která je vyňata ze živnostenského zákona a celá právní úprava této regulace je obsažena v předmětné normě. S tím souvisí ten fakt, že současně se zákonem o civilním letectví je navrhována novela živnostenského zákona.

Státní regulace je diferencovaná s ohledem na jednotlivé druhy letecké činnosti, a to zejména tak, že rozlišuje mezi tzv. velkou obchodní leteckou dopravou a malou dopravou. Pro ilustraci - ta velká, to jsou ta velká letadla na linkách - charterové lety a ta malá letadla - pod tím bychom si mohli představit aerotaxi a sportovní letadla.

Druhým zcela novým prvkem, který tato úprava navrhuje, je úprava podmínek pro létání na zařízeních jednoduché konstrukce, jde tedy o sportovní létání, které dosud nebylo upraveno vůbec žádnou právní normou.

Podstatná část celého zákona je věnována technickým záležitostem, počínaje výstavbou a způsobem provozování letišť přes podmínky kladené na výrobky letecké techniky až po podmínky pro letecký personál. Právní úprava se rovněž dotýká oblasti tzv. státních letů, ať už letounů vojenských, celních či ostatních, přičemž i tyto lety, toto provozování letecké dopravy je podřízeno pod tento letecký zákon a musí být dodržována pravidla, daná zákonem, s výjimkou letů, které se dějí v zájmu obrany či bezpečnosti státu.

I za této situace však musí být dbáno na bezpečnost. Obecně se dá říci, řekl-li jsem slovo „bezpečnost“, že celou právní úpravou prochází jako červená nit důraz na bezpečnost letového provozu jako takového.

Neméně důležité je i to, že tento zákon je navrhován tak, že je v souladu s mezinárodními předpisy v oblasti letectví, což je vzhledem k charakteru  letectví velmi důležitá věc.

Závěrem bych chtěl říci, že celá norma byla připravována v úzké součinnosti s celou leteckou veřejností, což se, myslím, docela silně projevilo i při projednávání v garančním výboru, a myslím, že projednávání nasvědčuje tomu, že by tento zákon mohl být Senátem přijat, o což vás prosím a žádám. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu ministrovi a prosím pana senátora Ladislava Drlého, aby podal zpravodajskou zprávu a návrh garančního výboru.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=5) Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nechci zde opakovat slova pana ministra Římana. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednával uvedený návrh zákona 26. února za přítomnosti již zmíněných pracovníků různých odvětví letectví. Všichni se shodli na tom, že zákon je potřebný, že je to rozumný kompromis mezi jednotlivými obory leteckého průmyslu. Při projednávání padly pouze dva technické dotazy. Oba byly vysvětleny na místě, takže Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu tento návrh zákona schválit.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu zpravodaji a prosím ho, aby zaujal své místo a otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí v obecné rozpravě. Pane zpravodaji, rozuměla jsem správně, že váš výbor navrhuje návrh zákona přijmout v předloženém znění? *(Senátor* *Drlý souhlasí.)* V obecné rozpravě padl tedy tento jediný návrh.

Uzavírám obecnou rozpravu a prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále, abychom mohli zahájit hlasování. Je přítomno 58 senátorů a senátorek a potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je třicet.

Prosím tedy, **kdo je pro přednesený návrh garančním výborem, zákon** **přijmout v předloženém znění?** *(Hlasuje se.)* **Pro se vyjádřilo 57 senátorů a senátorek.**

Je někdo proti, prosím? Nikdo není proti.

Konstatuji, že **návrh byl přijat** a že tím končí tento bod projednání. Děkuji panu ministrovi za účast na našem jednání, děkuji panu zpravodaji.

Vyhlašuji přestávku na dvacet minut a prosím senátorky a senátory o dochvilnost.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Prosím vážené senátory a senátorky, kteří se vyskytují poblíž dveří do tohoto sálu, aby zaujali místa, abychom mohli zahájit přerušené jednání.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, vážená paní ministryně, zahajuji přerušené jednání. **Nyní je na pořadu:**

<A NAME='st97015'></A>**Návrh zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém, senátní tisk 1997/15.**

Jako takový jste tento senátní tisk obdrželi. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor, který určil jako zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 15/1. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 15/2.

Návrh zákona uvede paní ministryně Vlasta Parkanová, kterou vítám, a prosím, aby se ujala slova.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Vážená paní předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, v návrhu zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém, který vám byl předložen, je definován návrh působnosti ve dvou základních oblastech. Jednak je to v oblasti zřízení a provozu státního informačního systému, a v oblasti ochrany osobních údajů v informačních systémech.

Opodstatněnost zřízení tohoto ústředního orgánu státní správy je spojena především se záměrem vytvořit v soustavě státních orgánů a organizací takový informační systém, jehož výstavba a provoz bude usměrňován jedním subjektem, a který zabezpečí jak racionální využití údajů obsažených v tomto systému, tak i ochranu dat, které tento systém obsahuje. Současný stav zpracování, uchovávání a získávání informací pro výkon státní správy vyžaduje systémové a razantní řešení. Je nutné řešit objem, obsah i formu informací, které státní správa vyžaduje, zpracovává a archivuje. Je potřebné provést analýzu současného legislativního stavu ve sféře poskytování ochrany a nakládání s informacemi a na základě této analýzy navrhnout legislativní opatření v oblasti způsobu ochrany a nakládání s daty. Legislativa v této oblasti musí vycházet z premisy jednoznačnosti a kontrolovatelnosti celého systému. Důležitou oblastí výstavby státního informačního systému je tedy zhodnocení stavu objemu a obsahu vyžadovaných informací státní správou na občanovi z pohledu využitelnosti.

Dosáhnout tohoto cíle znamená přehodnotit velký objem získávaných informací a odstranit ze současného stavu duplicitní a zbytečné informace, jejichž vyžadování obtěžuje občana a zatěžuje státní správu. Vláda od tohoto Úřadu očekává zajištění organizačního a právního rámce programového sjednocení a tím smysluplného využití již vynaložených a v budoucnu vynakládaných prostředků pro tuto oblast.

Další významný důvod, který vládu vedl k navržení tohoto zákona, je naplnit zákon č. 256 z r. 1992 o ochraně osobních údajů v informačních systémech. § 24 tohoto zákona předpokládá zřízení takovéhoto orgánu, který by se měl zabývat dozorem nad provozováním informačních systémů nakládajících s osobními údaji a provádět registraci těchto systémů.

Vážené dámy, vážení pánové, návrhem zákona se zabývaly tři vaše výbory: Výbor ústavně-právní, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ve všech těchto třech výborech byl vládní návrh doporučen Senátu k přijetí tak, jak byl vládou předložen. Dovolte mi, abych se i já připojila s doporučením předložený návrh zákona schválit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji paní ministryni Parkanové a prosím, aby zaujala místo u tohoto stolku.

A nyní požádám o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Richarda Salzmanna. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=59) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, rád bych vás informoval o diskusi, která proběhla nad návrhem tohoto zákona v garančním Ústavně-právním výboru. Jasně se tam projevila dvojí oblast problematiky, tak jak o ní tady mluvila paní ministryně. Nutnost řídit a koordinovat a využívat informační systémy, které jsou budovány, placeny a provozovány různými orgány státní správy a slouží potřebám státu a občanů, nebyly při této diskusi nikterak zpochybněny. Uznalo se obecně, že jde o zabránění duplicitám, informačním redundancím, nekoordinování sběru a využívání dat, a naopak o nutnost přizpůsobit fungování těchto systémů co nejvíce potřebám občanů. O tyto věci již Úřad do jisté míry pečuje, protože vznikl, byl zřízen na základě zákona č. 272 z r. 1996, ale protože zákony upravující kompetence po reorganizacích státní správy, např. v důsledku třeba voleb, neobsahují u těch úřadů, které nejsou ministerstvy, zároveň vymezení jejich působnosti, byl navržen tento zákon, aby tento nedostatek byl zhojen a působnost byla vymezena. To vše se zdálo a zdá být víceméně nesporné v té diskusi, která proběhla v Ústavně-právním výboru. Jinak tomu bylo v té druhé oblasti, která se týká ochrany osobních dat jednotlivců, ať jsou obsaženy ve státních či nestátních informačních systémech a v oblasti zajištění důležitého lidského práva zakotveného v Listině základních práv a svobod na ochranu těchto dat. Vznikla pochybnost, zda je správné, aby v tomto směru Úřad dozíral sám na sebe. Předpisy Evropské unie, i když dosud pro naši republiku nejsou závazné, vyžadují, aby tuto ochranu zajišťovaly dva i více veřejné a nezávisle působící orgány. Vznikla otázka, zda nám nechybí další, vládě nepodléhající orgán, který by tuto funkci plnil vedle a nad tímto orgánem, i když současně panovala shoda, že tento Úřad musí zajišťovat svou působnost už nyní, okamžitě.

V této souvislosti byla nadhozena myšlenka, že tímto dalším veřejným vládě nepodléhajícím orgánem při ochraně dat jednotlivců by mohla být např. stálá senátní komise jako analogie např. stálé komise Sněmovny pro kontrolu bezpečnostní informační služby, ale v každém případě ustavení takového orgánu můžeme čekat až někdy v budoucnosti.

Shoda nastala také v tom, že dosavadní zákon o ochraně osobních dat v informačních systémech č. 256 z r. 1992 je nedostatečný a musí být novelizován.

Současně však tento zákon vyžaduje, aby existoval zvláštní orgán s působností pro registraci a dozor nad informačními systémy, které obsahují osobní údaje.

Z toho vznikly dva návrhy. První - vrátit Poslanecké sněmovně zákon s tím, aby přímo v textu bylo garantováno, že navrhovaná působnost Úřadu ve věcech dohledu nad osobními údaji v informačních systémech se vymezuje jen do doby, kdy bude zřízen onen nový veřejný orgán na ochranu osobních dat.

Druhý - který také nepochybuje o tom, že ochrana je nezbytná, ale vychází z toho, že Úřad musí v každém případě připravit návrh na novelizaci zákona o ochraně osobních dat, neboť bez této úpravy nemohl svou působnost realizovat a musí tedy podat i návrh na orgán, který na jeho dodržování bude dohlížet. Je tedy v praktickém zájmu co nejrychlejšího dořešení celé situace zákon schválit v navrhovaném znění.

Tento druhý návrh získal v Ústavně-právním výboru většinu hlasů, a proto jej předkládám plénu Senátu a doporučuji jeho přijetí. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu zpravodajovi, prosím, aby zaujal místo vyhrazené pro zpravodaje.

Chtěla bych se zeptat, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=13) Vážená paní místopředsedkyně, pane předsedo, dámy a pánové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu se na své schůzi a potom později na své schůzi společně s Výborem ústavně-právním dohodl na témže výsledku, a sice přijmout návrh zákona tak, jak je předložen, schválit ho bez pozměňovacích návrhů.

Celou problematiku zde již pan senátor Salzmann popsal z hlediska Ústavně-právního výboru. I my jsme měli obdobné připomínky v našem výboru. Závěr byl tentýž - schválit bez pozměňovacího návrhu. Proto další rozpravu pokládám z tohoto hlediska za zbytečnou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi. Otevírám v tento okamžik první část rozpravy, tedy rozpravu obecnou. Táži se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Paní předsedající, paní ministryně, paní a pánové, cítím potřebu v úvodu rozpravy reagovat na slova paní ministryně, která zmiňovala, že třetím výborem, který bezrozporně projednal tento senátní tisk, byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Je pravda, že tento výbor si svým vnitřním rozhodnutím tento senátní tisk projednával. Právě proto, že nám nebyl určen, k této věci jsme nepřijali usnesení. Rozprava ve výboru se vedla zhruba v těchže dvou rovinách, o nichž nás informoval kolega Salzmann o jednání Ústavně-právního výboru. Na jedné straně zde byl pohled, který sdíleli všichni, to je nezbytnost, potřebnost; a v ostatních otázkách se to rozdvojovalo. Jedna část vnímala nezávislost Úřadu faktickou na resortech, druhá skupina o této nezávislosti měla své pochybnosti. Jedni poukazovali na imperativ směrnice, druzí vnímali složitost uplatnění směrnice v zemích Evropské unie. Jedni říkali, že je to nanejvýš potřebné a že jim to v zákonech chybí - explicitně požadovat novelu zákona č. 256/1992, druzí vnímali, že je to stejně na pořadu jednání vlády.

Jen pro upřesnění: Výbor pro hospodářství o tom jednal v těchto dvou polohách a k usnesení nedošlo rozhodnutím výboru, protože nám to nebylo přikázáno.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Jurečkovi. Kdo se ještě hlásí? Pan senátor Jan Zapletal. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=71) Pane předsedající, pane předsedo, paní ministryně, dámy a pánové, chtěl bych navázat na slova předsedy našeho hospodářského výboru senátora Jurečky doplňující informací. Byl jsem určen jako interní zpravodaj k tomuto zákonu. Předložil jsem výboru svůj rozbor, který jsem měl podložen nejen studiem poslaneckých tisků a literatury, ale i vyjádřením expertů, které jsem o toto vyjádření požádal. Toto vše jsem shrnul do materiálu, který jsem tomuto výboru předložil. V materiálu se konstatuje: vládní návrh zákona zaostává za realitou a ponechává prostor pro nejrůznější manipulace. Informatika bude řízená rozhodováním úředníků. Chybí definice, co je to státní informační systém a další závažné připomínky.

Mým závěrem bylo, že po prostudování tohoto návrhu zákona, důvodové zprávy, usnesení hospodářského výboru Poslanecké sněmovny, zápisů z diskusí z 5., 6., 7. a 8. pléna, zápisů z pracovní schůzky, literatury, po konzultaci s uvedenými experty a podle názoru velké většiny členů hospodářského výboru Senátu jsem navrhl tento návrh zákona zamítnout dle článku 46, odst. 2 Ústavy České republiky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Zapletalovi. Hlásí se pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Paní předsedající, dámy a pánové, jsme tady ve zvláštní situaci, neboť většina usnesení je schvalovacích, vzdor tomu, že diskuse byla velmi rozporná. Musím přitakat panu zpravodajovi Salzmannovi, že v Ústavně-právním výboru většinou jednoho hlasu prošel jeho návrh. Jeden hlas byl dán omylem, to se tak stává. Návrh zněl přesně tak, že by měl být vytvořen takový model, že kompetence Úřadu pro státní informační systém by byla dána pouze do té doby, dokud nebude vytvořen nezávislý veřejný orgán na ochranu osobních dat.

Naše pravidla máme fixována, z opatrnosti upozorňuji na to, že podám pozměňovací návrh pro případ, že neprojde návrh kolegy Zapletala. Nevím, zda mám dávat, ale z opatrnosti - to právníci vždycky dělají - to podávám v této fázi, byť to tam není napsáno, aby Senát vyslovil souhlas, že vrací Poslanecké sněmovně zákon s pozměňovacími návrhy, které podám v podrobné rozpravě.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Pane senátore, vy tedy podáváte v obecné rozpravě návrh, aby byl tento návrh zákona přijat s pozměňovacími návrhy.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Z opatrnosti to podávám, byť se domnívám, že tak učinit nemusím. Z opatrnosti to raději činím.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Kdo se další hlásí do rozpravy? Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=21) Paní předsedající, senátní klub ODA si při projednávání návrhu tohoto zákona dobře uvědomoval důležitost nové legislativy, která by stanovila rozsah působnosti Úřadu pro státní informační systém s ohledem na bouřlivý rozvoj informační techniky, nutnost koordinace jednotlivých informačních systémů státní správy a rozvoj mezinárodní spolupráce v oblasti informačních systémů.

Při projednávání návrhu zákona však klub pojal vážné pochybnosti, zda v této formě je to návrh akceptovatelný. Tyto pochybnosti nerozptýlily ani dvě návštěvy zástupce pro státní informační systém pana Šnytra a jedna návštěva předsedy Úřadu pana Igora Němce v našem klubu. Naše pochybnosti se týkají stejné problematiky, o které mluvil pan senátor Salzmann, pan senátor Jurečka, pan senátor Zapletal a pan senátor Vyvadil.

Úřadu pro státní informační systém je v předmětném návrhu zákona kromě působnosti ve věcech státního informačního systému svěřena i působnost týkající se ochrany osobních údajů v informačních systémech. To je nová působnost. V kompetenčním zákonu 272/1996 přechází z Ministerstva hospodářství na Úřad pro státní informační systém působnost ve věcech státního informačního systému, o působnosti, pokud jde o ochranu osobních údajů v informačních systémech, se tam nehovoří. Konkrétně jde o provádění registrace informačních systémů nakládajících s osobními údaji a dozor nad jejich provozováním. Hmotně právní úprava této problematiky je obsažena v zákoně č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech, ale mám pocit, a řada kolegů má tentýž pocit, že nedostatečně. Tento zákon ovšem počítá s tím, že k registraci a dozoru bude zvláštním zákonem zřízen speciální orgán.

Po téměř pětileté nečinnosti má tedy dojít k naplnění tohoto ustanovení v tom, že působnost orgánů pro registraci a dozor má být svěřena Úřadu pro státní informační systém. Ochrana osobních údajů v informačních systémech má celospolečenský význam, protože se týká každého občana tohoto státu. Orgán, kterému bude svěřena působnost v uvedených věcech, zejména působnost provádět dozor nad provozem informačních systémů nakládajících s osobními daty, musí mít proto postavení stálé, nezávisle na subjektech, které bude kontrolovat. Tento požadavek jednoznačně vyplývá také ze směrnice Evropského parlamentu a rady č. 95/46 ES ze dne 24. 10. 1995 o ochraně jednotlivců se zřetelem na zpracování osobních dat a o volném pohybu takových dat, viz její čl. 28 odst. 1.

Nezávislost tohoto orgánu je v různých evropských zemích řešena různě, i ta míra nezávislosti je u každé země různá. Jak nás informoval pan předseda Němec, jsou s tou direktivou určité potíže, orgán může být jmenován vládou, v jiných zemích je jmenován nebo volen parlamentem, ve Španělsku nebo ve Francii je takový úřad složen ze zástupců obou komor parlamentu, vlády a odborné veřejnosti, jinde je vládou jmenován, ale má statut podobný soudcovské neodvolatelnosti a nezávislost je řešena tímto způsobem.

V čele Úřadu pro státní informační systém v České republice je předseda jmenovaný a odvolatelný vládou. Podle našeho názoru tato úprava požadavkům direktivy Evropské unie na nezávislost tohoto Úřadu nevyhovuje. Je samozřejmě ovšem pravda, jak pan předseda Němec několikrát uvedl, a jak uvedl i některý z kolegů senátorů, že direktivy Evropského parlamentu nejsou pro nás v této chvíli závazné, nicméně pokud svoje úsilí o rychlou integraci do Evropské unie myslíme skutečně vážně, měli bychom při nejmenším k takovým direktivám přihlížet.

Úřad pro státní informační systém požadavek nezávislosti nesplňuje, protože jako ústřední orgán státní správy je součástí exekutivy a nemůže proto s dostatečnou objektivitou dozorovat ostatní státní orgány, zejména ministerstva. Při tom konkrétně Ministerstvo vnitra i Policie České republiky jsou provozovateli značného počtu informačních systémů, které nakládají s osobními daty. Právně i věcně čistým řešením by bylo přijetí zákona, který by zřídil orgán na ochranu osobních údajů v informačních systémech jako instituci nezávislou na moci výkonné, například pod kontrolou Parlamentu. Předložený návrh zákona takovéto řešení nenabízí.

Já bych si rezervoval právo klubu na podání návrhu usnesení před koncem obecné rozpravy.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Pane senátore, vy jste nepodal návrh.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=21) Já jsem právě požádal o to, abych mohl takový návrh učinit před koncem obecné rozpravy.

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Dobře, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=51) Vážená paní předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, informace jsou fenoménem naší doby. Rozvoj technologií pro zpracování informací, přenosy informací, informační dálnice jsou skutečnosti, na které musí reagovat legislativa. Vážné problémy, které začínají vnímat politici, například v souvislosti se sítí Internet, přinutí i náš Parlament věnovat mnohem větší pozornost legislativě týkající se nakládání s informacemi. Informační společnost, ke které směřujeme, vyžaduje příslušné změny v legislativě, a to ve dvou směrech:

1. integrující se Evropa předpokládá těsnější vztahy mezi státy, odstranění bariér pro uvolnění toku informací včetně osobních dat,

2. vzhledem k tomu, že systémy zpracování dat mají sloužit člověku musí být respektována základní lidská práva a svobody, zejména právo na soukromí.

Projednáváme zákon o působnosti Úřadu pro státní informační systém. Máme za to, že tento zákon vzhledem k jeho závažnosti musí splňovat tato kritéria:

1. Být v souladu s normami Evropského společenství, například zde citovanou směrnicí z roku 1995.

2. Definovat základní pojmy, které se dosud v našem právním řádu nevyskytují, jako je státní informační systém, systém dozoru nad provozem informačních systémů, registrace informačního systému, výstavba a provoz státního informačního systému.

3. Zákony, na které tento zákon navazuje by měly být na úrovni odpovídající společné potřebě společnosti, mám na mysli zákon 256 z roku 1992 o ochraně osobních údajů v informačních systémech.

4. Dozor nad informačními systémy svěřit jinému orgánu než Úřadu, který by neměl vytvářet státní informační systém a současně provádět kontrolu dat a osobních údajů.

Z těchto důvodů a vzhledem k tomu, že Senát by se měl zvlášť vážně zabývat zákony, dotýkajícími se lidských práv, považuji navrženou předlohu, náš tisk č. 15, za nedostatečnou. Podle mého názoru přichází v úvahu tři varianty řešení nastalé situace.

Za prvé zákon zamítnout. Vzhledem ke kompetenčnímu zákonu č. 272 z roku 1996 přešly kompetence ve věci státního informačního systému na Úřad pro státní informační systém a tento Úřad může urychleně zpracovat nový návrh zákona i předpisů souvisejících. Kontrola nad informačními systémy, jak ji předpokládá zákon 256/1992 v části 4, se dosud neprováděla a přechod této kompetence z Úřadu pro státní informační systém, pokud se tato kontrola začne provádět po přijetí tohoto zákona, tak přechod této kompetence na nezávislý orgán, jak vyžaduje směrnice Evropského společenství, by způsobil jisté komplikace.

Druhé řešení je vrátit zákon s pozměňovacím návrhem, například na omezení platnosti zákona, obdobně jako je udělán zákon o všeobecném zdravotním pojištění, čili někdy do 30. 6. 1998 nebo do konce roku 1998, a do té doby by byl schválen zákon kvalitnější, tam by zase byly problémy s přenosem kompetencí na nezávislý orgán.

Základním problémem je, že bod 1 a 2, jak jsem uvedl, narazí na to, že zřejmě Sněmovna by v této věci Senát přehlasovala. Třetí varianta je zákon schválit a přijmout doprovodné usnesení, které upozorní na shora uvedené nedostatky a vyzve předložit novelu zákona nebo příslušnou legislativu. Úřad by mohl začít pracovat a souběžně by připravoval příslušné právní předpisy. Na základě těch zkušeností už by prostě bylo možno tu legislativu udělat lepší. Je to postup racionální, ale má jeden nedostatek, že tady nejsou žádné záruky, které by skutečně zajistily, že to takto bude. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Egon Lánský, prosím, pane senátore.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=33) Paní předsedající, pane předsedo, paní ministryně, kolegyně a kolegové, jsem velmi rád, že mohu konstatovat, že dnes z různých částí tohoto pléna zazněly souzvučné názory o nedostatečnosti nám předloženého návrhu zákona. Nechci zdržovat tím, že budu opakovat argumenty, většina jich byla vyslovena. Rád bych ale řekl, protože jsem tady slyšel, že v Ústavně-právním, tedy garančním výboru, byl tento návrh schválen většinou jednoho hlasu omylem, že ve Výboru petičním, pro lidská práva atd. byl také schválen většinou jeho hlasů, a dovolím si vám nabídnout názor, že také omylem. Protože jako člen toho výboru jsem nebyl účasten této schůze, protože jsem nedostal včas oznámení o jejím konání. Jinak bych ale rád řekl, že v průběhu vývoje názorů na potřebu zákona o informacích tak, jak se vyvíjely v demokratických zemích v posledních 20 letech, jsem nejméně ve třech evropských demokraciích žil. Mám tedy nejen zkušenosti osobní, ale doplnil jsem si je před jednáním o tomto zákonu také tím, že jsem si vyžádal příslušné zákony těchto zemí, konkrétně Švédska, Spolkové republiky Německo a Spojeného království Velké Británie a Irska. To vše mě samozřejmě jenom posílilo v názoru o absurditě úřadu, který se má zabývat tak choulostivými věcmi, týkajícími se všech občanů a navíc má dostat možnost sjíždět různé informační systémy, a tudíž zcela exkluzivně získávat o nás, občanech tohoto státu, informace, které vlastně ani sami neznáme ve své celosti. Já bych chtěl poukázat nejenom na to, že bychom udělali nemoudře, kdybychom dnes, protože ještě nejsme členy Evropské unie, jenom už 7 let říkáme, jak tam hrozně a co nejrychleji chceme, přijali zákon, který ani minimálním normám Evropské unie nevyhovuje. Chtěl bych poukázat na to, že přijetím takového zákona bychom pravděpodobně dokonce porušili Ústavu České republiky a Listinu práv a svobod, chtěl bych také poukázat na to, že nemám velkou důvěru ve způsob výkladu zákona některými státními orgány, a jako jeden příklad za všechny si vám dovoluji připomenout skutečnost, kdy Ministerstvo vnitra prodalo kompletní informace o všech občanech firmě, která tyto informace používala na reklamu a zvýšení prodeje svých výrobků. Dovoluji si poznamenat, že toto nebyl případ jediný. Na základě toho, co jsem zde právě řekl, se rád připojuji k předřečníkům, kteří všichni předlohu kritizovali, a navrhuji zákon vrátit s připomínkami Sněmovně Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Lánskému a táži se, kdo další se hlásí do rozpravy? Technická poznámka pan senátor Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=13) Vážená řídící schůze, vážené kolegyně a kolegové, já bych jenom technicky upřesnil to, co říkal pan senátor Egon Lánský. Ve Výboru petičním byl tento návrh přijat, zákon bez pozměňovacích návrhů schválen 7 : 3 při jednom zdržení. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji vám, dále se hlásil pan senátor Jurečka. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Paní předsedající, paní a pánové, abych byl správně rozuměn. Kolegu Lánskému: měl pocit, že všichni diskutující zákon kritizovali - v mém vystoupení byla charakterizována rozprava hospodářského výboru, já sdílím obavy některých, já sdílím pohledy některých, nicméně, já sám osobně tento návrh podporuji. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi, kdo další se hlásí, prosím, do obecné rozpravy. Pan senátor Milan Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=22) Paní předsedající, pane předsedo, paní ministryně, já se domnívám, že jsme dospěli k určitému předělu v našem jednání, také i k určitému předělu dnešního dne, myslím si, že i ostatní kolegové budou se mnou souhlasit, že by bylo vhodné toto jednání v tuto chvíli přerušit. Využijeme to jednak na poradu klubů, jednak na oběd, navrhuji, abychom pokračovali v 15.00 hodin.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi, beru si váš návrh do své kompetence a navrhuji přerušení schůze do 15.00 hodin. Připomínám, že až dosud zazněly tři návrhy rozporné, a sice v obecné rozpravě, a to návrhy výborů, které projednávaly návrh zákona - zákon schválit v předloženém znění, padl návrh zákon zamítnout a padl návrh zákon zamítnout a přijmout zákon s pozměňovacími návrhy. V tuto chvíli technická, prosím pana předsedu Musiala.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=32) Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, kolegové a kolegyně, já si myslím, že do 15.00 hodin je příliš dlouhá doba, že by to stačilo do 14.00 hodin. Máme toho před sebou ještě příliš mnoho.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=71) Prosím vás, jenom takový dotaz, neslyšel jsem přes hluk, jestli mezi těmito návrhy je návrh zamítnout tento zákon.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=43) Ano, byl čten. Domnívám se, že 14.30 by měla být přijatelná hodina. Využívám svého práva, přerušuji schůzi do 14.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6)  **Zahajuji přerušené jednání bodu č. 9 - Návrh zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém.** Přerušili jsme jednání v průběhu 1. části rozpravy a v tomto pokračujeme.

Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Burda. Prosím, uděluji mu slovo.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=29) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, diskuse, která před přerušením jednání tady probíhala, je diskuse, která probíhala také na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tam jsme si v konečné fázi asi vyjasnili některé věci a já bych z pověření klubu ODS vám názory trochu přednesl.

Za prvé. Tento zákon, jak ho zde máme, je zákon zřizovací. Ten zřizuje Úřad a tímto zákonem říká, čím by se tento Úřad měl zabývat. Takto vznikaly i mnohé jiné úřady. Jenom namátkou, dnes jsme zde přijímali zákon o katastrálních úřadech. I tyto katastrální úřady měly v prvé řadě zřizovací zákon. Potom další dva zákony tento zřizovací zákon naplňují.

Proto bychom se asi na návrh zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém měli také takto dívat. Klub ODS doporučuje váženému Senátu, aby zvážil rozšířené usnesení, které by naplňovalo, co zde v diskusi všechno vzniká. Nemáme obavu o to, aby tady tento Úřad vznikl, ale říkáme ano, aby neshromažďoval data a pak je nezneužíval. To nemůže tento zákon. Na to musí vzniknout zákon speciální, který přesně § 2 tohoto zákona naplní a bude ho definovat.

Na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu - tam jsme se dokonce shodli, že se pokusíme takový zákon, který by naplňoval § 2, že se pokusíme jako senátní návrh dopracovat. Je to velmi obtížné. Dnes jsme o tom diskutovali na klubu ODS. Říkáme si, že je zde vláda a má daleko více legislativců, že by ona měla urychleně tuto záležitost dopracovat.

Proto přicházím, abych přednesl tento návrh usnesení, který by podle nás mohl celý problém zjednodušit a vyřešit.

Usnesení by mělo 2 body:

a) Senát schvaluje návrh zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém;

b) Senát žádá vládu, aby urychleně předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu vládní návrh zákona, který přesně definuje kompetence Úřadu pro státní informační systém podle § 2 tohoto zákona.

To by byl návrh usnesení.

Jsem přesvědčen, že tímto způsobem bychom vyřešili to, co zde chceme. Asi bychom to celé zrychlili. Zřizovací zákon skutečně nemůže vyřešit to, co žádáme.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Burdovi. Než dám další slovo, několik oznámení.

Senátor Jan Benda je omluven pro nemoc. Dále, setkání s holandským ministerským předsedou: setkají se senátoři Pithart, Moserová, Kavan, Krámek, Žantovský, takže se omlouvají z tohoto jednání. Děkuji.

Táži se dále, kdo se hlásí do rozpravy. Pan senátor Jiří Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vyslechl jsem s porozuměním návrh, který zde předložil kolega Burda. Má to jeden vážný problém. Víme, že dokonce Poslanecká sněmovna, která je v tomto ohledu partnerem vlády, vůči které vláda je odpovědná, často dává usnesení, a vláda říká, jakým právem jsme Poslaneckou sněmovnou úkolováni.

Senát však v žádném případě nemá ústavní vztah k vládě. Za této situace toto usnesení má pouze charakter jediný, aby prošlo cosi, co v tuto chvíli má, ale jinak to naprosto nikoho nezavazuje, a navíc, mám pocit, že je to proti Ústavě.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátoru Vyvadilovi. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Jiří Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=51) Pane předsedající, dámy a pánové, po diskusi v našem klubu jsme došli k následujícímu závěru. Není konfliktní v tomto návrhu zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém to vlastní zřizování systému, vydávání standardů atd. Problematická je pouze otázka, zda tento Úřad má být úřadem, který zabezpečuje ochranu osobních údajů v informačních systémech.

Zaznělo tady k tomu několik příspěvků. Podávám návrh - vrátit tento zákon s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Vážený pane předsedající, vážení místopředsedové, vážené dámy a vážení kolegové, senátorský klub ODA je toho názoru, že tento zákon tak, jak byl připraven, nesmírně vážným způsobem bude rozhodovat o tom, jakým dalším nástrojem bude probíhat shromažďování dat, jakým dalším způsobem budou tato data zejména ochraňována. Jedná se o to, že skutečně, jak už tady řada předřečníků deklarovala, je to problém celosvětový a je to problém, který se dotýká každého občana v této zemi.

Jestliže bude zákon přijat a bude přijat i s pozměňovacími návrhy, tak de facto, jak bylo odůvodňováno jeho předkladatelem Igorem Němcem, otevíráme dálnici pro tok dat. Otevíráme, ale nemáme předpisy, které by chránily dálnici a provoz na té dálnici.

To znamená, že do doby, než bude přijat další zákon, o kterém se hovoří, ochrana dat jako takových, ve smyslu potřeby této společnosti, neexistuje.

Je to věc, která se samozřejmě dotýká i dalších předpisů na úrovni Evropské unie. My víme, že tyto předpisy pro nás nejsou skutečně závazné, nicméně domníváme se, že i z hlediska principu jsme v tuto chvíli v jakémsi rozporu s některými ústavními právy těchto občanů. Proto senátní klub ODA navrhuje zamítnout tento zákon.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji paní senátorce Jitce Seitlové. Dál se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové. Já si dovolím s kolegyní výrazně nesouhlasit. Ještě jednou podtrhuji slova, která řekl kolega Burda. Toto je zřizovací zákon, a jestli hovoříte o tom, že absentuje ochrana osobních dat, prosím, všimněte si, že je v platnosti zákon č. 256/1992 Sb., který už v nadpisu, když nikde jinde, se jmenuje o ochraně osobních údajů v informačních systémech. Tam směřují naše obavy, tam směřují naše požadavky po novele zákona, ale neříkejme tady, prosím, že neexistuje ochrana osobních dat. To není pravda.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Jurečkovi. Hlásí se další - pan senátor Karel Burda.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=29)Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Jen poznámku k tomu, co zde přednesl pan kolega Vyvadil. Samozřejmě my svým usnesením vládě nenařizujeme, ale já chci jenom upozornit, že z Ústavy České republiky Parlament České republiky má právo požádat kteréhokoliv občana České republiky o to, co on cítí, že je potřeba udělat.

Já navrhuji - nebo my navrhujeme - v tomto usnesení požádat vládu. Máme zde členku vlády, paní ministryni Parkanovou, ale neslyšel jsem a doufám, že neuslyšíme od ní, že by se proti této žádosti ostře ohradila. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Táži se, kdo se dál hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Koukal. Prosím, uděluji mu slovo.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=25) Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Měl jsem možnost zúčastnit se společného jednání dvou senátorských výborů, kde jsme, věřím, meritorně projednávali obsah tohoto zákona, a je mi trochu líto, že debata, která probíhá zde, má trošku jiný, než věcný náboj. Jedná se možná o ne zcela pochopení funkce zákona samotného, a mám takový pocit, že z hlediska obavy ze zneužití se také jedná o jakési nepochopení evropské směrnice, která tady nepochybně byla mnohokrát při jednání výboru diskutována a prezentována.

Náš výbor - řeknu petiční a omlouvám se všem těm členům, že jsem neuvedl plný název - se při prvním projednávání zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém neměl možnost seznámit s evropskými předpisy a seznámili jsme se s nimi až v okamžiku, kdy nám předpisy byly na společném jednání s Výborem ústavně-právním předloženy. Ale to, co jednoznačně vyplynulo z věcné diskuse, bylo, že článek 28 evropské směrnice, který popisuje dozorčí orgán, popisuje něco úplně jiného a nikoliv to, co je obsahem zákona o působnosti Úřadu pro státní informační systém, který, jak zde kolega už prezentoval, je opravdu zákonem zřizovacím.

Nechápu proto zcela argumentaci některých kolegů, kteří z článku 28 evropské směrnice a z popisu dozorčího orgánu vytvářejí jakýsi konflikt se zákonem samotným. Je potřeba říci, že ten zákon naplňuje jistou část úlohy, týkající se státního informačního systému, a je potřeba pochopitelně v následných krocích pokračovat dále. Pokud nebudeme mít žádný stálý informační systém z obavy, že by byla data zneužita, tak se nebudeme mít proti čemu bránit. A tudíž ani nevznikne potřeba naplňovat směrnici o tom, aby vznikl jakýsi dozorčí orgán. Nebude proč.

Já bych docela rád, aby bylo proč zřídit dozorčí orgán, který by měl vyšetřovací pravomoci, efektivní zásahové pravomoci a další pravomoci tak, jak je evropská směrnice popisuje. Budiž, učiňme tudíž první krok a zřiďme instituci - Úřad pro státní informační systém, abychom následně mohli směrnici naplňovat konstituováním dozorčího orgánu, kterýžto termín sám o sobě ještě nic neznamená. Je pojat proto tak obecně, protože jest na vůli každého státu, který se buďto uvnitř unie, nebo přičleňující se stát - aby tento termín naplnil slovem, termínem, který zapadne do právního řádu. Ale vytvářet jej dříve, než orgán existuje, je poněkud předčasné.

Navíc se domnívám, že je potřeba, aby pravomoc a potřeba zřídit tento orgán byla někomu odbornému delegována. Já sice chápu jistou obavu, která zde může z jakési překlenovací doby vzniknout, ale je to otázka rychlosti. A myslím si, že zákon, který by někdo předložil o tom, jak má vypadat dozorčí orgán, bude stejně nekvalitní, jako se vám zdá tento zřizovací zákon - právě proto, že instituce existovat nebude a nebude žádná praxe o tom, jak instituce samotná funguje; a bude zde pouze jediná věc, to je obecná obava ze zneužití osobních údajů. Ale nebudeme ji schopni precizovat. Nebudeme schopni popsat fungování tohoto Úřadu. Nebudeme schopni říci, co znamená vyšetřovací pravomoc a nebudeme schopni říci, co znamená efektivní zásahová pravomoc a další pravomoci, které do toho dozorčího orgánu mají být vtěleny.

Právě proto se přimlouvám za to, abychom postupovali tak, jak logika věci káže, a to jest nejdříve ten Úřad zřídit zřizovacím zákonem a potom, aby vláda jemu uložila, samozřejmě, vytvořit nultou verzi návrhu, jak bude vypadat dozorčí orgán. A my v té kontroverzi, v té diskusi s tím, kdo bude předkládat, to jest Úřad pro státní informační systém, schéma a fungování toho dozorčího orgánu - abychom v té polemice opravdu dozorčí orgán vytvořili. Jinak se nám to totiž dobře nepodaří.

Myslím, že to je jeden z důvodů, proč bychom měli ten zákon přijmout, jak je navrhován a všechna ostatní doprovodná ustanovení, ať jsou ve formě takové či onaké, jistě vzhledem k pravomoci nemohou více než žádat. Žádat můžeme každého, ale stejně tak i naše usnesení nemá jinou relevanci než tu, že se zákon vrátí do Poslanecké sněmovny a ona si s ním něco provede. Není to v podstatě nic jiného než žádost Poslanecké sněmovně, aby se znovu meritorně věcí zabývala. Nic víc Senát nemůže v tomto okamžiku dělat. Nevím, proč je tady problém s tím, že žádáme někoho dalšího, protože zcela standardně každým usnesením žádáme Poslaneckou sněmovnu, aby se nad něčím - kolektivním rozumem - jak jsme byli včera myslím trefně popsáni a oni také - abychom se tímto kolektivním rozumem poradili nad tématem, které tady je. Nic víc Senát udělat nemůže. Požádejme tudíž klidně vládu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátoru Koukalovi. Dále se hlásí do rozpravy senátor Jiří Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Proč, proboha, tady stále mystifikujeme? To není zákon o zřízení. Tento Úřad samozřejmě zřízen je, je zřízen dávno kompetenčním zákonem, čili existuje. Toto je zákon o působnosti a ta působnost je upravena v § 2, to je působnost tohoto Úřadu. My nic nezřizujeme, to už dávno existuje. Jinými slovy to, co zde bylo řečeno, je zcela zavádějící.

Jinými slovy, v § 2 je řečen natvrdo rozsah působnosti tohoto již existujícího Úřadu. Jestli se někomu líbí tato působnost, nechť samozřejmě se za to postaví. Mně se rozsah této působnosti, tak jak bylo správně podotknuto s ohledem právě na ochranu lidských práv, prostě nezdá. Úřad existuje.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6)Děkuji. Táži se, kdo dále do rozpravy? Pan senátor Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=25) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, myslím, že mnozí z nás působí v různých funkcích a všichni právníci nezávisle na tom, zda jsou v té či oné pozici, se zabýváme problémem zřizování instituce. Každý ví, jaké náležitosti taková zřizovací listina - nehovořme teď třeba o tom zákoně - má. Ta samozřejmě neobsahuje jenom název, ta obsahuje vymezení působnosti a mnohé další záležitosti, takže zcela pochopitelně ten zákon zřizovací je, protože vymezuje působnost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Kdo dále se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, má slovo.

[**Senátorka** **Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Vážený pane předsedající, vážení místopředsedové, vážené dámy a kolegové, chtěla bych v návaznosti na to, co mi bylo vytknuto, říci, že jsem opravdu, pokud to tak vyznělo, nemyslela, že u nás neexistuje zákon o ochraně osobních dat, ale, že bohužel právě při projednávání tohoto zákona se prokázalo, že po téměř pětileté nečinnosti dochází teprve k naplnění ustanovení o tom, že má být zřízen Úřad pro státní informační systém a současně, jak vyplývá z kompetenčního zákona i z tohoto zákona, že má být zřízen někdo, kdo má kontrolovat činnost a vůbec ochranu osobních dat v informačních systémech.

Chtěla bych znova podotknout, že skutečně v tuto chvíli takovýto úřad nemáme, a jestliže tento zákon bude schválen nebo bude schválen i s těmi pozměňujícími návrhy, vznikne nám Úřad jako takový s tím, že nebude existovat nezávislý orgán, který by kontroloval, jakým způsobem s těmi daty je zacházeno, jak jsou informační systémy vlastně v plném rozsahu budovány a dotýkají se každého občana. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji paní senátorce. Dále se hlásí o slovo pan senátor Jaroslav Musial.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegové a kolegyně, už tady bylo řečeno ze všech lavic příliš mnoho k tomuto zákonu o působnosti Úřadu pro státní informační systém. Tento Úřad skutečně funguje. Nevím, jestli nám dneska jde při schválení nebo neschválení o to, abychom nějakým způsobem deklarovali, že potřebujeme urychleně porodit dítko nedokonalé. Já za klub sociální demokracie podporuji návrh ODA, KDU-ČSL i klubu ČSSD. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Musialovi. Táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Není tomu tak, uzavírám první část rozpravy a vzhledem k tomu, že rozprava byla přerušena, tak zopakuji nebo zkontroluji i svoji paměť, že padly návrhy: schválit zákon ve znění předloženém Sněmovnou, dále zamítnout tento zákon a konečně schválit zákon s pozměňovacími návrhy.

Podle našich pravidel dám v tuto chvíli...zpět! Prosím pana senátora Salzmanna, který mě - předpokládám - opraví v mém shrnutí.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=59) Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, rád bych poopravil tento výčet o to, že byl podán návrh usnesení skládající se ze dvou bodů, z nichž první bod říká „schválit“ a druhý „požádat vládu o jisté opatření“.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji za upřesnění a dovolím si trvat trochu na svém, neboť v této chvíli jde o to, zda přejdeme z první části rozpravy do části druhé. To, zda se usneseme na doprovodném usnesení, můžeme učinit vždy a já jsem dalek toho, abych tomuto Senátu v takové činnosti bránil.

Pan senátor Vyvadil chce něco poznamenat.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2)Mám za to, pane předsedající, že po ukončení obecné rozpravy je třeba plynule ve smyslu našich pravidel přejít k podrobné rozpravě a teprve po té se hlasuje o návrzích.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Dovolím si oponovat, ale nebudu tak činit sám, neboť předsedám, požádám především o slovo pana místopředsedu Zemana.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Je to jasné, pane kolego? Byly podány v podstatě dva návrhy, které mohou být podány v rámci první části rozpravy, a to návrh ODA, návrh „zamítnout“ a návrh ODS, „návrh zákona přijmout“ bez ohledu na to, že tam bylo ještě doprovodné usnesení. Čili mělo by se nejdříve hlasovat o těchto dvou návrzích a potom se může přistoupit k druhé části rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Napřed poznamenám, že pan senátor Vyvadil svou námitku bere zpět. S faktickou poznámkou pan senátor Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=51) Nevím, buď jsem přeslechl nebo to bylo zapomenuto, ale já jsem dával návrh na vrácení s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Nebylo to zapomenuto, bylo to v mém výčtu. Pan místopředseda Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Páni kolegové, o tom, vrátit zákon s pozměňovacími návrhy, se v první části rozpravy nehlasuje. Pakliže nejsou přijaty tři základní možnosti - nezabývat se, přijmout, zamítnout - přechází se plynule k druhé části rozpravy, což znamená, že jsou přednášeny pozměňovací návrhy a potom se hlasuje o tom, zákon vrátit s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Pan senátor Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=51) Vážený pane předsedající, vy jste dával informaci, že několik našich senátorů odešlo na přijetí zahraniční návštěvy. Možná by měla zaznít informace o tom, kdy se mají vrátit. Domnívám se, že by bylo vhodné přerušit toto jednání do doby, než se tito senátoři vrátí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Vážený pane předsedající, já bych podpořila tento návrh s tím, že bych nepřerušila celé jednání, ale tento bod jednání.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Milé dámy kolegyně, vážení páni kolegové, pokud jde o přerušení tohoto bodu, učiním tak ve chvíli, dostanu-li návrh klubu. Zatím jsem dostal návrh dvou senátorů, kteří představují oba dva vedení klubu, ale nebyl jsem informován o tom, zda je to za klub. Takže tady bych vás žádal, abyste mně tuto informaci upřesnili.

Než tak učiníte, tak bych vás informoval o tom, že dám slovo paní ministryni, poté přeruším schůzi, a to do zítřka do rána. Protože se vyskytly nějaké návrhy na to, kdy má zítřejší ranní schůze začít, tak než pronesu, kdy začíná, jsem připraven tyto návrhy vyslechnout.

Nyní se táži předsedy klubu KDU-ČSL a místopředsedkyně klubu ODA, zda bude některý z jejich návrhů upřesněn za klub. Pan senátor Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=51) Je to návrh za klub KDU-ČSL.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Ano, děkuji, tím je to jasné. Totéž ODA, tím je to jasnější.

Dávám slovo paní ministryni, která se chce k věci v tuto chvíli vyjádřit. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, v průběhu vaší rozpravy zazněla řada argumentů pro to, aby předložený návrh byl Senátem přijat, a na druhé straně řada argumentů proti tomuto návrhu. Svoji kolektivní vůli jistě vyjádříte v konečném hlasování.

Já bych chtěla říci, že rozpravu, tak jak jsem ji vnímala, tak jak jsem ji vyslechla, pro mě neměla vaše rozprava primárně politický náboj, ale byla vedena opravdovou snahou o co nejlepší uspořádání věcí a stavu, který je třeba uspořádat. Nemyslím si, že toto téma má takový politický náboj jako debata nad kupříkladu Česko-německou deklarací nebo debata o přistoupení ČR do NATO. Z toho důvodu nevnímám ani negativně postoje, které byly vyjádřeny v rozpravě kolegy ze senátorského klubu mé politické strany. Já jsem přesvědčena o tom, že oni jsou vedeni upřímnou snahou o co nejlepší řešení, o nalezení co nejlepšího uspořádání v této věci.

Moje role je zde ale zcela jiná. Já jsem zde zástupkyní předkladatele, jsem členka vlády ČR a já vám, vážené senátorky a vážení senátoři, doporučuji, abyste návrh, který vláda předložila a který byl projednán Poslaneckou sněmovnou Parlamentu, schválili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji paní ministryni. **Přerušuji tento bod jednání.**

Dále s potřebou sdělit Senátu určitou informaci se přihlásil pan senátor Milan Štěch. Dávám mu slovo.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=15) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, při včerejším drobet možná ukvapeném závěrečném hlasování o Česko-německé deklaraci došlo k tomu, že při prezentování výsledku hlasování bylo ve sdělovacích prostředcích uvedeno, že poslanec, můj kolega Morávek, se zdržel hlasování a ostatní členové klubu sociální demokracie že hlasovali proti. Tím, kdo se zdržel, jsem byl já a pravděpodobně ostatní hlasovali proti. Já chci, aby to tady zaznělo, protože za svým hlasováním si stojím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Chci upozornit, že bylo učiněno sdělení a nechci k tomu otevřít rozpravu. Nicméně další sdělení - pan poslanec Peter Morávek.

[**Senátor Peter Morávek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=3) Byť jsem vzrůstem nevelký, ale zdržel jsem se také.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, já jsem se nezdržel, já jsem hlasoval pro. Ale to není to sdělení, kterým jsem chtěl oslovit Senát.

Už na Organizačním výboru tento týden jsem přišel s jistým ideovým námětem a měl jsem zato, že většina členů Organizačního výboru, jak se teď říká moderně, ho pozitivně vnímá. Je to námět o tom, že mám dojem, že Senát by měl k výběru toho, čím se bude zabývat, přistupovat selektivně. A mám dojem, že bychom některými senátními tisky prostě opravdu se neměli zabývat.

Já vím, že jsme dnes dopoledne přijali jistá pravidla. Ale činím toto oznámení proto, že chci zítra předstoupit před Senát s návrhem, aby Senát hlasováním vyjádřil svou vůli nezabývat se senátními tisky 25, 26, 27, 28, 30, 31 a 32. Uvědomuji si, že ta procedura nebude tak triviální, jako teď to říkám, ale aby to mnohé nepřekvapilo, abych nebyl obviňován z nějakého brutálního ataku, tak toto oznámení činím již teď. Děkuji.

Tyto dohody, které jsou, kromě 29, kromě té přátelské smlouvy s Itálií. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Pan místopředseda Zeman. Předpokládám, že nám upřesní v tomto případě proceduru.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Já nechci, vážený pane předsedající a paní kolegyně a kolegové, upřesňovat proceduru, protože ta je přesně daná těmi pravidly, která jsme si ráno schválili. Přesto si myslím, že návrh pana kolegy Jurečky jenom posiluje to, co jsem říkal ráno při zdůvodnění nového návrhu, že Organizační výbor připravuje další změny v pravidlech, které by to, co je tady požadováno, umožnily. Já se v této chvíli domnívám, že by možná bylo vhodné, aby Organizační výbor dokázal dopracovat tato pravidla do 19. března, kdy budeme pokračovat v naší schůzi, a pakliže by byl politický konsensus, hned v první části této schůze schválit změnu pravidel tak, abychom si mohli hned v zápětí na to všech těchto sedm předloh odsouhlasit, nezabývat se jimi.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Přesto, co tady řekl pan místopředseda Zeman, se domnívám, že návrh pana senátora Jurečky je procedurálně proveditelný v tom smyslu, že zítra předloží klub návrh na vynechání těchto šesti až sedmi bodů z programu. Tím bude bez rozporu s pravidly rozhodnuto o tom, že se tím do 30 dnů nebudeme zabývat a nebudeme se zdržovat otevíráním věcné rozpravy, zpravodajskými zprávami atd. k věcem, které jsou technickými normami a na které je zbytečné utrácet náš čas, máme-li před sebou věci naléhavější. Toto vypuštění z programu je zcela v souladu s pravidly. Tím bude ústavně věc vyřešena.

Navrhuji, aby přesto kolega Jurečka se pokusil zítra v tomto smyslu vystoupit. Touto formou to bude zcela legální a legitimní.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátoru Bendovi. Nedám už další slovo, neboť nemáme otevřen bod různé. Domnívám se, že každý ze senátorů bude mít zítra příležitost, aby dal návrh na rozšíření programu o bod tohoto typu. Pokud tento bod bude zařazen, bude prostor k tomu, aby o něm bylo jednáno.

Zítra nás čeká dokončení tohoto bodu, dvoje volby, zákon o důchodovém zabezpečení a usnesení k mezinárodním aktivitám naší armády. Poté bude tato schůze se vší pravděpodobností přerušena do 19. března.

Dnes přerušuji schůzi a zvu vás na pokračování jednání zítra v 9.00 hodin. Děkuji a na shledanou.