***4. den schůze***

***(19. března 1997)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení členové vlády, vážení hosté. Dovolte, abych vás přivítal na pokračování 2. schůze Senátu v  r.1997. Nejdříve vám oznámím jména těch senátorek, těch senátorů, kteří se omluvili z dnešního jednání. Jedná se o pana senátora Petera Morávka, Přemysla Sobotku, Jaroslavu Moserovou, Richarda Falbra, Egona Lánského, Alfréda Michalíka a Jana Kavana. Dříve než zahájíme schůzi, chtěl bych vám říci, co nejspíše všichni již víte, totiž, že užívání mobilních telefonů ruší naše jednání. Organizační výbor, tedy i předsedové klubů jsou téhož mínění, a doporučuji vám, abyste je během jednání vypínali. To je vše, co jsem chtěl říci úvodem, a nyní se můžeme věnovat úkolům, které jsou před námi.

Nejprve vám předložím návrh na změnu a rozšíření pořadu schůze, návrh, který schválil na své včerejší schůzi Organizační výbor. Tento návrh je vypracován s ohledem na sladění programu schůze Senátu s programem vlády a jejích členů, a byl vám rozdán na lavice. Pořad schůze navrhuji rozšířit o tyto body:

Návrh na usnesení Senátu o postavení a způsobu volby stálých delegací Senátu do meziparlamentních organizací, který navrhuji zařadit jako 17. bod pořadu schůze.

Návrh na usnesení Senátu na obsazení míst ve Stálé delegaci PČR do Meziparlamentní unie senátory, který navrhuji zařadit jako 18. bod.

Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhu na člena Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu a na členy Stálé delegace PČR do Meziparlamentní unie, který navrhuji zařadit jako 19. bod.

Dále navrhuji zařadit volbu nového člena Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu, který navrhuji zařadit jako 33. bod.

Jako předposlední: návrh usnesení Senátu na stanovení podrobností k provedení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o platu a náležitostech) a zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu ČR, jako 34. bod pořadu.

Jako poslední bod, kterým navrhuji rozšířit program této schůze, by měla být volba členů Stálé delegace PČR do Meziparlamentní unie, který navrhuji zařadit jako 35. bod. Má ještě někdo nějaký návrh na doplnění či změnu pořadu schůze? Není tomu tak. Zahajuji hlasování o návrhu Organizačního výboru, který jsem právě přednesl. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 65 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu Organizačního výboru je 33. **Kdo souhlasí s návrhem usnesení, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo všech 65 přítomných senátorek a senátorů. Tím hlasování končím. Konstatuji, že jsme rozšířili pořad naší schůze o 6 dalších bodů a tím zároveň změnili její pořad.**

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, **prvním bodem schváleného** **pořadu je**:

**Návrh ústavního zákona o změnách státních hranic se Slovenskou republikou.**

Je to první návrh ústavního zákona, který projednáváme. Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97018'></A>**senátní tisk 1997/18.** Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který určil jako zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/18/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, který si určil za zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/18/2. Návrh zákona uvede pan ministr Jan Ruml. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Ruml:**  Vážený pane předsedo, vážená horní komoro. K

1. lednu 1993, tj. k okamžiku vzniku dvou samostatných států - České republiky a Slovenské republiky - vstoupila v platnost celá řada mezinárodních smluv mezi ČR a SR, patřila k nim i smlouva o generelním vymezení společných státních hranic. Uvedená smlouva sice obecně řešila průběh česko-slovenských státních hranic, ale nemohla z časových důvodů splnit požadavky kladené na obvyklé smlouvy tohoto typu. Především státní hranice v terénu fakticky neexistovaly, stejně jako přesná hraniční dokumentace.

Je třeba vědět, že stavební činnost, jakož i osídlování, do té doby probíhaly bez větších ohledů na dělená státní území. Smlouva o generálním vymezení státních hranic mimo jiné zřídila společnou česko-slovenskou rozhraničovací komisi, jejímž hlavním úkolem bylo vyznačit, zaměřit česko-slovenské státní hranice, navrhnout případné změny jejich průběhu, vypracovat hraniční dokumenty a připravit mezinárodním zvyklostem odpovídající smlouvu o státních hranicích. Rozhraničovací komise do tří let svůj úkol splnila, a proto jsem 4. ledna loňského roku mohl v Židlochovicích podepsat společně se svým slovenským partnerem smlouvu mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných státních hranicích, jejíž nedílnou součástí je hraniční dokumentární dílo a 18 návrhů změn průběhu česko-slovenských státních hranic. S touto smlouvou v únoru, respektive v dubnu téhož roku, loni, vyslovili souhlas parlamenty obou států. Se zřetelem k tomu, že článek 11 Ústavy ČR stanoví, že státní hranice republiky mohou být měněny jen ústavním zákonem, je třeba, aby touto formou byly schváleny územní změny, vyplývající z nové smlouvy o státních hranicích. Mohu vám s veškerou odpovědností říci, že vláda učinila vše pro to, aby jak smlouva o společných státních hranicích, tak ústavní zákon nebyly jen řádně vypracovány, ale i to, aby mohly být schváleny. Od roku 1994 jsme nepřetržitě jednali s obyvateli osady U Sabotů, Sidonie, rekreační oblasti Kasárna a dalších příhraničních lokalit. Já osobně i ostatní pracovníci Ministerstva vnitra jsme navštívili dotyčná území a vysvětlovali jsme obyvatelům důvody navrhovaných změn  průběhu státních hranic i připravovaná opatření k poskytnutí finanční výpomoci. Ministerstvo vnitra již v únoru loňského roku připravilo konkrétní návrhy na finanční výpomoc českým občanům osady U Sabotů, tj. těm občanům, kteří se bez vlastní vůle, proti vlastní vůli, ocitnou na území cizího státu, a tato finanční výpomoc je garantována vládou, jejím usnesením. Jedním z dalším požadavků na usnadnění života obyvatel v příhraničních oblastech bylo i vyřešit problémy celního charakteru, týká se to překračování státních hranic mimo hraniční přechody. V současné době je již připraven konkrétní text návrhu novelizace stávající režimové smlouvy z roku 1992, která vyřeší problémy spojené s překračování státních hranic mimo hraniční přechody za účelem obhospodařování příhraničních pozemků, návštěv rekreačních zařízení a podobně. Tento smluvní dokument, který se zabývá velice citlivými otázkami, které se dotýkají občanů obou států, by měl být dokončen a projednán ihned poté, co vstoupí v platnost smlouva o společných státních hranicích se Slovenskou republikou.

Vážení senátoři, myslím si, že jsem vás rámcově informoval o zásadních etapách vymezování česko-slovenských státních hranic, jejichž završením by mělo být schválení ústavního zákona Senátem Parlamentu ČR.

Závěrem bych chtěl uvést, že v únoru letošního roku se z mé iniciativy uskutečnilo setkání vedení ministerstev vnitra České republiky a Slovenské republiky, jehož účelem bylo posílit garance smlouvou o společných státních hranicích pro obyvatele v příhraničních oblastech, především pak v osadě U Sabotů. Jedná se především o ochranu práv, oprávněných zájmů osob, jejich majetku, případně nabývání státního občanství apod. Z tohoto důvodu jsme si i vyměnili s Ministerstvem vnitra Slovenské republiky obsahově totožné dopisy a mohu konstatovat, že Ministerstvo vnitra je připraveno plnit všechny úkoly vyplývající ze smlouvy o společných státních hranicích, a obdobnou připravenost k zajištění potřebných garancí vyjádřila v uvedeném dopise i strana slovenská. Myslím si, že ústavní zákon, který schválí změny na společné česko-slovenské hranici, a tím uvede v platnost smlouvu o společné státní hranici, je velice závažná záležitost nejenom proto, že umožní přijímat taková opatření na česko-slovenské hranici, která usnadní život lidem v příhraničních oblastech, ale především s definitivní platností vymezí územní suverenitu. To znamená, bude mít i vliv na politické relace ke Slovenské republice, a zcela jistě územní suverenita je nezbytným předpokladem, aby byly dovršeny naše integrační snahy k Evropě. Proto pevně věřím, vážená horní komoro, že se vší odpovědností projednáte tento ústavní zákon a že jeho schválením umožníte, aby to, co se stalo v roce 1993, kdy pokojným a řádným způsobem se rozdělila tehdejší federace na dva samostatné státy, bude fakticky dokončeno platností smlouvy o společné česko-slovenské státní hranici. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu ministrovi Janu Rumlovi a nyní žádám zpravodaje garančního výboru pana senátora Josefa Pavlatu.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=24) Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Přesné vymezení státních hranic mezi Českou republikou a Slovenskou republikou je určeno smlouvou mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných státních hranicích, která byla podepsána, jak už bylo řečeno, v Židlochovicích loňského roku a odsouhlasena Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR 23. 4. 1996. Samotná realizace této smlouvy může tedy nastat po schválení ústavního zákona o změnách státních hranic se Slovenskou republikou Parlamentem ČR, tedy i Senátem. Jedná se o vládní návrh ústavního zákona, takže musí být přijat ústavní většinou, tedy nejméně 120 hlasy v Poslanecké sněmovny, což se stalo - byl přijat 141 hlasy v únoru t.r., a v Senátu musí být přijat třemi pětinami přítomných senátorů. Na to bych chtěl upozornit naše skrutátory, že je čeká velice nelehký matematický úkol: vypočítat 3/5 potřebné z přítomných senátorů při hlasování. Nejvíce problematickým bodem v průběhu projednávání ústavního zákona v Poslanecké sněmovně byla osada U Sabotů. Na odškodnění obyvatel osady U Sabotů, která bude po schválení Senátem slovenským územím, je vyhrazeno 50 milionů Kč s tím, že každý dospělý občan, který měl trvalé bydliště v osadě U Sabotů ke 4. lednu 1996, dostane 400 tisíc Kč, děti do 18 let 200 tisíc Kč a majitelům nemovitostí bude vyplaceno 1,5 milionu Kč. Navrhovanými změnami se hranice mezi Českou republikou a Slovenskou republikou zkrátí z 285 km na 251,8 km, a v celkovém souhrnu činí plochy státních území, oddělené navrhovanými změnami, 452,177 hektaru a jsou vzájemně vyrovnané. Vzhledem k tomu, že uzavření standardní smlouvy o státních hranicích se Slovenskou republikou je pro Českou republiku prioritou a předložený vládní návrh odpovídá z hlediska obsahu i formy ústavním zvyklostem, jsem pověřen Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, abych seznámil Senát s usnesením tohoto výboru, které doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem ústavního zákona o změnách státních hranic se Slovenskou republikou. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu senátorovi Josefu Pavlatovi a prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy.

Nyní prosím pana senátora Jiřího Pavlova, zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby nás seznámil s výsledkem jednání tohoto výboru.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=56) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, také já chci, a to hned v úvodu, říci, že Ústavně-právní výbor se zabýval návrhem ústavního zákona na svém řádném zasedání a po vyslechnutí zprávy předkladatele, zástupce předkladatele, po podrobné diskusi přijal usnesení, ve kterém také doporučuje Senátu, aby návrh ústavního zákona přijal.

Přestože zde už bylo hodně řečeno mými předřečníky, chtěl bych také já zdůraznit některé důvody, které nás vedly k tomuto závěru.

Chci říci, že určitě mimořádně závažným počinem každého státu je faktické a právní zajištění spolehlivého vymezení jeho území hranicemi. Státní hranice jsou znakem suverenity státu, jejich nezpochybnitelnost je výrazem uspořádání vztahu státu k sousedním státům a tím jeho důvěryhodnosti a bezpečnosti v mezinárodních vztazích.

Od 3. května 1993, tj. ode dne platnosti smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o generálním vymezení společných hranic, uplynuly bezmála 4 roky, které byly naplněny dvoustranným vyjednáváním, měřičskými pracemi, vytvořením dokumentárního hraničního díla a vytyčením hranice v terénu.

Považuji za důležité, že vláda zajistila důstojné odškodnění pro změnami hranic dotčené obyvatele U Sabotů, a dané odškodnění je všeobecně akceptováno.

Byla sjednána a Parlamentem schválena smlouva o změnách hranic a dolní komora vyslovila souhlas s ústavním zákonem o změně hranic v navrženém znění.

Co se týče postupu k dosažení platnosti změn hranic, na slovenské straně je jeho úprava podle Ústavy Slovenské republiky shodná s ústavní procedurou v České republice. Ve Slovenské republice byla příslušná smlouva a ústavní zákon schváleny již v r. 1996.

Předkládaný ústavní zákon je uspořádán tradičně a v podstatě nedovoluje obsahovou ani formální změnu.

Na závěr chci konstatovat, že po prozkoumání všech souvislostí projednávaného návrhu jsem neshledal žádný věcný ani právní důvod pro jeho nepřijetí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Nyní otevírám rozpravu. O slovo se hlásí předseda Ústavně-právního výboru pan kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, chtěl bych zdůraznit, že Ústavně-právní výbor, který dospěl k usnesení, které zde přednesl zpravodaj pan senátor Pavlov, se zabýval i ústavními aspekty skutečnosti, že ústavním zákonem má dojít k takové změně státní hranice, že někteří státní občané žijící v osadě U Sabotů se stanou náhle obyvateli jiného státu, a to v den účinnosti zákona.

Ústavně-právní výbor se tímto problémem zabýval z hlediska základního, tj. z hlediska toho, zda tímto krokem nedojde k nějakému zásahu do ústavní Listinou zaručeného práva na svobodu pobytu a svobodu pohybu.

Chtěl bych zdůraznit, že po diskusi, kterou jsme na půdě tohoto výboru měli, jsme dospěli k závěru, že Ústavou zaručené právo svobody pobytu a pohybu zůstává nedotčeno. Každý z těchto našich státních občanů má svobodné právo si zvolit místo, kde bude žít.

Doporučuji proto, aby tento ústavní zákon byl přijat, neboť eventuální, zatím mimo půdu Senátu, výhrady k možným dopadům takového zákona na ústavní práva nejsou podle názoru Ústavně-právního výboru legitimní, tento ústavní zákon je v souladu s ústavní Listinou práv a svobod. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

Vzhledem k tomu, že se již nikdo do rozpravy nehlásí, první část rozpravy končím.

A protože během rozpravy byl podán návrh schválit návrh ústavního zákona ve znění, ve kterém byl Senátu postoupen Poslaneckou sněmovnou, přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.

Rád bych vás upozornil, že k přijetí ústavního zákona je podle čl. 39 odst. 4 Ústavy ČR třeba třípětinové většiny přítomných senátorů.

Navrhuji, abychom neopakovali návrh usnesení tak, jak byl přednesen zpravodajem garančního výboru. Jsou proti tomu námitky? *(Námitky nebyly.)*

V této chvíli je přítomno 68 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu ústavního zákona je 41.

**Kdo souhlasí s návrhem, který přednesl zpravodaj garančního výboru, tedy schválit návrh ústavního zákona ve znění, ve kterém byl** **Senátu postoupen Poslaneckou sněmovnou,** nechť zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh hlasovalo 66 senátorek, resp. senátorů.**

Kdo je proti tomuto návrhu? *(Nikdo.)*

Konstatuji tedy, **že návrh ústavního zákona ve znění, ve kterém byl Senátu postoupen Poslaneckou sněmovnou, byl přijat.**

Děkuji vám, děkuji zároveň panu ministru Rumlovi i oběma našim zpravodajům. Vážené kolegyně, vážení kolegové, **dalším bodem pořadu** **dnešní schůze je:**

**Návrh zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení cen**

**tepelné energie.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97019'></A>**senátní tisk č. 1997/19.** Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který určil jako zpravodajku paní senátorku Vlastu Svobodovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/19/1. Návrh uvede pan ministr Jindřich Vodička. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jindřich Vodička:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v září loňského roku vláda připravila návrh zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení cen tepelné energie, a to v souvislosti s tehdy navrženým snížením objemu dotací na teplo ze státního rozpočtu. Vysvětlení důvodů, které vedly vládu k  urychlení deregulace cen tepelné energie dodávané z centralizovaných zdrojů nebo domovních kotelen k vytápění domovních objektů, bylo součástí zákona o státním rozpočtu na tento rok.

Účelem tohoto návrhu zákona, který vláda předložila Poslanecké sněmovně, je řešit sociální dopady zvýšení maximálních cen tepla pro domácnosti ze 180 Kč za gigajoule na 250 Kč za gigajoule, to je o 39%, od 1. 7. 1997. Výraznější zvýšení cen tepla se týká necelých 40% domácností a není proto možné na něj reagovat plošným opatřením, které by zahrnovalo i rodiny, které centrální teplo nevyužívají a rodiny s vyššími příjmy.

Příspěvek se navrhuje poskytovat osobám žijícím v domácnosti s příjmem do 1,6 násobku životního minima po dobu 3 let s tím, že rozsah kompenzace v absolutním i relativním vyjádření se bude postupně snižovat a v roce 2000 zanikne. Tímto opatřením bude zmírněn dopad na skupinu rodin, pro které by bylo skokové zvýšení výdajů na teplo neúměrným zásahem do jejich rodinného rozpočtu. Dopad rychlého zvýšení cen tepla bude navrhovaným příspěvkem v průběhu tří let utlumen a další vývoj cen tepla po roce 2000 bude zohledňován běžnými valorizačními mechanismy, kterými se budou zvyšovat důchody, životní minimum a dávky státní sociální podpory. Rodinám s příjmem na úrovni životního minima bude zvýšení nákladů na teplo v prvním roce kompenzováno v celém rozsahu a s rostoucím příjmem se bude míra kompenzace zvýšení postupně snižovat, např. pro domácnost s příjmem na úrovní 1,3 násobku životního minima bude zvýšení kompenzováno z cca jedné poloviny. Zvýšení cen tepelné energie se promítne do růstu indexu životních nákladů a projeví se tedy i ve valorizaci životního minima, a tím i ve valorizaci všech dávek státní sociální podpory i příspěvku na bydlení důchodců. To znamená, že většině důchodců a rodinám s dětmi, které nebudou mít v důsledku vyšších příjmů nárok na příspěvek na teplo podle tohoto zákona, budou náklady na zvýšení tepla částečně kompenzovány. Vedle toho se i v konstrukci sociálního příspěvku na teplo používá životní minimum, které se bude valorizovat, a tím se bude zvyšovat tato dávka. Konstrukce sociálního příspěvku k vyrovnání zvýšení cen tepelné energie je obdobná příspěvku na bydlení poskytovaného ze systému státní sociální podpory. Přestože jde o příbuzné dávky, nenavrhuje se zahrnout sociální příspěvek mezi dávky státní sociální podpory. Důvodem k takovému postupu je skutečnost, že sociální příspěvek k vyrovnání zvýšení cen tepelné energie má specifický charakter cenového vyrovnání, který bude náležet jen po přechodnou dobu 3 let. Bylo by proto neúčelné začleňovat do systému státní sociální podpory dávku, která postupně zanikne. Obdobně jako u dávek státní sociální podpory se při konstrukci výše této dávky nevychází ze skutečných individuálních výdajů na teplo. Polovina částek valorizovaného životního minima na domácnost k 1. 7. 1997, která je určujícím parametrem pro stanovení výše dávky, odpovídá celostátním průměrným výdajům na teplo podle počtu osob v rodině před jeho zvýšením k 1. 7. 1997. Příspěvek nelze vázat na skutečné výdaje zejména proto, že výše příspěvku by byla přímo úměrná ceně tepla, kterou by stanovil dodavatel, a celkové spotřebě tepla v domácnosti, takže by stimuloval růst cen a spotřeby tepla. Kromě toho by byl takový postup pro občana a okresní úřady neúměrně administrativně i finančně náročný a přitom neefektivní. Podobnosti sociálního příspěvku s dávkami státní sociální podpory bylo využito pro zajištění administrativní jednoduchosti při poskytování příspěvku. O příspěvku budou rozhodovat a také je vyplácet okresní úřady na svých kontaktních místech způsobem zavedeným pro dávky státní sociální podpory, a pro tento účel bude využito i stávající technické vybavení na těchto orgánech. V souladu s realizací tohoto záměru předložený návrh zákona odkazuje, pokud jde o otázky řízení o sociálním příspěvku, jeho výplatu, povinnosti oprávněných osob k prokazování skutečností rozhodných pro jeho přiznání a další obecné otázky, na zákon o státní sociální podpoře. Na příspěvek bude mít nárok zhruba 240 000 domácností. V roce 1997 lze odhadnout náklady na výplatu této dávky za 5 měsíců na zhruba 275 milionů Kč, což v celoročním přepočtu představuje částku zhruba 660 milionů Kč. Návrh zákona byl schválen Poslaneckou sněmovnou 27. 2. 1997 ve znění předloženém vládou a byl v uplynulém týdnu projednán ve vašem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který návrh zákona navrhl schválit.

Dámy a pánové, dovoluji si vám teď navrhnout, abyste schválením návrhu zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení cen tepelné energie projevili shodnou vůli, jakou vyjádřila Poslanecká sněmovna, totiž zajistit formou nárokové sociální dávky pomoc těm občanům, kteří by se v souvislosti s deregulací cen tepla ocitli v obtížné sociální situaci. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu ministru Jindřichu Vodičkovi a nyní žádám o slovo zpravodajku garančního výboru paní senátorku Vlastu Svobodovou.

[**Senátorka Vlasta Svobodová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=55) Vážený pane předsedo, pane ministře, vážený Senáte, myslím, že pan ministr provedl charakteristiku tohoto zákona zcela vyčerpávajícím způsobem, takže bych si dovolila vám přednést pouze usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k tomuto zákonu ze 6. schůze ze dne 12. 3. 1997. Po zpravodajské zprávě senátorky Vlasty Svobodové, zdůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí Ing. Zdeňka Dostála a po rozpravě Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní kolegyně, buďte tak laskava, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Prosím, pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=15) Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, předložený návrh zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení cen tepelné energie je prvním návrhem zákona, který má reagovat na deregulační, přesněji řečeno zdražovací povolební kvapík vlády. O zdražení tepelné energie a nájemného již vláda rozhodla. Zvýšení cen dalších energií formou navýšení DPH se má uskutečnit od ledna příštího roku.

Podle důvodové zprávy předloženého vládního návrhu zákona umožní navržené řešení do značné míry kompenzovat zvýšení cen tepla domácnostem s nízkými příjmy. Domnívám se, že tomu není tak. Navrhuje se, aby příspěvek obdržela osoba, resp. rodina, jejíž příjem nepřesáhne 1,6 násobek částky životního minima. Maximální příspěvek obdrží domácnost s příjmem na úrovni životního minima. S rostoucím příjmem bude tato částka velmi rychle klesat. Skoro plnou kompenzaci obdrží pouze domácnosti, jejichž příjem se nachází na úrovni životního minima, tj. na hranici zákonem uznané hmotné nouze, jinak řečeno, hranice chudoby. Takže např. již se započítaným navýšením částek životního minima od 1. 7. letošního roku bude mít čtyřčlenná rodina se dvěma dětmi ve věku 10 - 15 let s měsíčním příjmem 9 980,- Kč, což odpovídá životnímu minimu, měsíční kompenzaci 342,- Kč, což je 96% předpokládaného zdražení platby za teplo. Připomínám, že je to příjem necelých 2 500 Kč na osobu v domácnosti. Stejný typ rodiny, tzn. 4 osoby (dvě děti), s měsíčním příjmem 13 970,- Kč, což je 1,4 násobek životního minima, tj. necelých 3 500,- Kč na osobu, bude pobírat příspěvek ve výši 114,- Kč, což je 32% nárůstu výdajů na teplo. To zajisté není žádná sláva.

Domnívám se, že uvedené příspěvky jsou velice nízké a jejich výše se ve druhém roce má snížit na 70% a ve třetím pouze na 40% původní částky.

Argumentuje se tím, že letošní zvýšení maximální ceny tepelné energie ze 180,- Kč na 250,- Kč za GJ je výjimečné. Je zcela zřejmé, že určitě nebudou ceny tepla klesat, ale naopak porostou, protože jejich nárůst bude podporovat výrazný nárůst cen dalších energií, zejména elektřiny. Takže značný každoroční pokles výše příspěvku nemá logiku.

Například dvoučlenná rodina důchodců s příjmem, míněno důchodem k 1. 7. letošního roku, 5 560,- Kč, již v roce 2000 nedostane žádný příspěvek a předpokládaný důchod bude asi 6 400,- Kč.

Pokud bude schválen předložený vládní návrh zákona, bude příspěvek od 1. 7. letošního roku pobírat např. čtyřčlenná rodina s příjmem do 85% průměrného příjmu takovéhoto typu rodiny.

Upozorňuji, že tento příspěvek u této rodiny bude směšných 50,- Kč. Příspěvek má být přiznáván na základě čtvrtletní žádosti občanů u okresního úřadu, obdobně jako dávky sociální podpory. Takže největší přínos bude mít opět úřední šiml.

Administrativně náročný a finančně nedostatečný navržený systém sociálního příspěvku u nárůstu cen tepelné energie se předpokládá obdobně uplatnit i u připravovaného zvýšení nájemného.

Pokud schválíme navržený návrh zákona s tak nízkými částkami kompenzace a jejich každoroční snižování o 30%, vyšleme tak veřejnosti signál, že i další případné zvýšení cen nájemného a energie bude kompenzováno opět velice málo a na krátké období, což může vést k nárůstu neplatičů, k výraznému tlaku na zvýšení mezd a platů a nárůstu sociálního napětí.

Domnívám se, že navyšování cen energií a nájemného musí být úměrné nárůstu příjmů všech skupin občanů, mám na mysli zejména rodiny s dětmi a důchodce. Uvedu ještě jeden příklad, a to příklad rodiny zaměstnanců s dětmi, s průměrným příjmem, která bydlí v nájemním bytě s dálkovým topením, kde se mají k 1. 7. zvýšit náklady na bydlení o 770,- Kč, tj. z 2 300,- Kč na 3 070,- Kč. Kompenzace bude nulová.

Považuji za velice potřebné, abychom se předloženým návrhem zákona velice podrobně zabývali. Navrhuji pustit návrh do podrobné rozpravy, kde jsem připraven předložit pozměňovací návrhy, které by kompenzace domácnostem zlepšily.

Proto navrhuji vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Další deregulační kroky zdražení je nutno zodpovědně prodiskutovat, navrhnout a posoudit alternativní návrhy. Není to záležitost jen koaliční trojky, ale daleko širšího spektra naší společnosti. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Do rozpravy se hlásí kolega Ladislav Drlý.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=5) Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych využít této příležitosti a zeptat se na několik nejasností, které jsem v návrhu zákona objevil.

Zajímalo by mě, proč zákon neřeší poskytování příspěvku řádným podnájemníkům, tzn. osobám, které využívají byt na základě dohody s běžným nájemníkem a se souhlasem vlastníka bytu.

Dále bych se chtěl zeptat, jak bude dokládáno dlouhodobé a prokazatelné neužívání bytu. Všichni víme, že forma čestného prohlášení je silně nevyhovující. Také dokazování nevyužívání bytu tím, že není někdo trvale přihlášen k pobytu, je vyloženě formalita, a nedovedu si představit, jakým jiným pracným způsobem by se ošetřovala tato záležitost.

Poslední dotaz mám na to, jak je v tomto návrhu zákona ošetřeno to, aby příspěvek na zvýšení cen tepelné energie nepobírali i ti nájemníci, kteří nejenže neplatí nájemné, ale kteří neplatí ani tu základní složku ceny za vytápění bytu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Prosím, kdo se dále hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí do rozpravy.

Znamená to, že prvá část rozpravy končí. Podle našich pravidel budeme hlasovat o návrzích, které během této první části rozpravy padly.

Budeme nejdříve hlasovat o návrhu - schválit zákon v navrženém znění. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. Zahajuji hlasování.

V sále je v tuto chvíli přítomno 67 senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 34.

**Kdo souhlasí s návrhem - schválit návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou,** tedy s návrhem, který předložila zpravodajka garančního výboru paní kolegyně Svobodová, nechť, prosím, zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh schválit návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, hlasovalo 44 senátorek a senátorů.** Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. **Proti tomuto návrhu byli 2 senátoři, resp. senátorky.** **Návrh schválit zákon ve znění, ve kterém nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajce garančního výboru paní senátorce Svobodové.

Vážení kolegové, přistupujeme k **projednání dalšího bodu, kterým** **je:**

**Návrh na usnesení Senátu o postavení a o způsobu volby stálých delegací Senátu do meziparlamentních delegací.**

Návrh tohoto usnesení, který svým usnesením schválil Organizační výbor, vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor pověřil pana senátora Michaela Žantovského, aby ho odůvodnil. Tímto mu uděluji slovo.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=21) Pane předsedo, návrh tohoto usnesení je velmi jednoduchý. V podstatě kopíruje postavení meziparlamentních delegací v Poslanecké sněmovně a stanoví, že **stálé delegace Senátu do meziparlamentních delegací mají postavení komisí Senátu podle jednacího řádu** a že v souladu s ustanovením § 115, který nám dá na výběr mezi poměrnou a většinovou volbou, **se tyto delegace volí většinovým způsobem**. Toto usnesení potřebujeme přijmout, abychom mohli zvolit první z těchto delegací, a to delegaci do Meziparlamentní unie, jejíž zasedání bude již v dubnu, ale o tom v bodě příštím. Děkuji, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu senátorovi Žantovskému, prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů a zaznamenával případné pozměňovací návrhy. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, můžeme tedy přistoupit k hlasování. Prosím o zjištění počtu senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 59 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. Vzhledem k tomu, že nebyla rozprava, nepokládám za nutné vyzvat předsedu Výboru pro zahraniční věci, aby zopakoval návrh usnesení, máte ho ostatně před sebou. Rovnou se vás ptám, **kdo souhlasí s návrhem usnesení**, nechť zvedne ruku. **Pro návrh hlasovalo všech 59 přítomných senátorek, resp. senátorů.** Tím hlasování končí. Děkuji vám a děkuji panu kolegovi Žantovskému.

**Dalším navazujícím bodem schváleného pořadu schůze je**:

**Návrh na usnesení Senátu na obsazení míst ve stálé delegaci Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie senátory.**

Také návrh tohoto usnesení, který svým usnesením schválil Organizační výbor, vám byl rozdán na lavice. Odůvodněním tohoto návrhu pověřil Organizační výbor opět pana senátora Michaela Žantovského, a já mu uděluji slovo.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=21) Děkuji, pane předsedo. Místopředsedkyně Senátu paní senátorka Moserová, která je dnes bohužel nepřítomna, vedla jednání s místopředsedou Poslanecké sněmovny a s panem poslancem Tollnerem o obsazení delegací - společných parlamentních stálých delegací k meziparlamentním institucím senátory. Tato problematika se rozpadá zhruba do dvou kategorií. Na delegace, kde počet míst je dán statutárně, tzn. počet těch míst nelze zvýšit, a pokud mají být některá obsazena senátory, znamená to, že někteří poslanci by se museli vzdát svých míst, a na delegace, kde počet míst zvýšit lze bez omezení a kde je to víceméně věcí naší dohody s Poslaneckou sněmovnou, jak budou delegace početné a v jakém poměru v nich budou zastoupeni poslanci a senátoři.

Připomínám, že ty delegace jsou obyčejně větší než skupiny, které cestují na jednotlivá zasedání, že ty delegace tvoří jakýsi pool, jakýsi soubor, z kterého potom vzniká ta samotná cestující delegace na jednotlivá zasedání. Protože zatím tento problém není s Poslaneckou sněmovnou kompletně dohodnut, přistupujeme alespoň k návrhu, jak řešit to zastoupení v delegaci do Meziparlamentní unie, a to zase s ohledem na její nastávající zasedání v Soulu v dubnu t.r. Ta současná delegace do Meziparlamentní unie má osm míst, z toho jedno místo je v tuto chvíli neobsazeno. V současné době ji za Poslaneckou sněmovnu tvoří dva zástupci ODS, dva zástupci ČSSD, jeden za KDU-ČSL, jeden za ODA, jeden za KSČM a jeden za SPR-RSČ, to je to neobsazené místo. Vedoucím delegace je Pavel Tollner za KDU-ČSL. Poslanecká sněmovna nám navrhla, lépe řečeno, její zástupci nám navrhli, rozšířit tuto delegaci o tři senátory - je to ten typ delegace, kterou lze rozšířit neomezeně. Tento návrh je o něco méně velkorysý než původní představa, která také vzešla z Poslanecké sněmovny, rozšířit tuto delegaci na dvojnásobný počet členů, takže by tam bylo osm poslanců a osm senátorů.

My po diskusi na Organizačním výboru jsme došli k závěru, že by pro Senát bylo obtížné a nepříjemné obsazovat tuto delegaci třemi zástupci za čtyři senátorské kluby, a proto **navrhujeme usnesení, které stanoví, že do delegace do Meziparlamentní unie zvolí Senát 4 senátory, a to jednoho za každý ze senátorských klubů**. My věříme, že Poslanecká sněmovna a speciálně pan poslanec Tollner jako vedoucí té delegace bude mít pro tento návrh pochopení. Děkuji, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Panu kolegovi Žantovskému děkuji, prosím, zaujměte místo u stolku a buďte tak laskav a zaznamenávejte případné pozměňovací návrhy. Otevírám rozpravu. Protože se nikdo do rozpravy nepřihlásil, můžeme rovnou přistoupit k hlasování o návrhu, který byl právě přednesen a odůvodněn, a který máte před sebou. Takže prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je nás 63, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. Prosím, kdo souhlasí s návrhem usnesení, který odůvodnil kolega Žantovský a který máte před sebou, nechť zvedne ruku. **Pro návrh hlasovalo 60 senátorek a senátorů**, kdo je proti tomuto návrhu? Nyní konstatuji, že **návrh na usnesení Senátu na obsazení míst ve stálé delegaci Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie byl přijat**. Děkuji vám. Děkuji panu kolegovi Žantovskému, **následujícím bodem pořadu našeho jednání je:**

**Sdělení předsedy Volební komise Senátu o lhůtách na podání návrhů na člena Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu a na členy do stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie.**

Dříve, než požádám předsedu Volební komise pana senátora Bohumila Kulhánka, aby vás seznámil s naším dalším postupem, chci vás ještě jednou seznámit s důležitou informací, na základě které toto sdělení bude postaveno. Pan místopředseda Senátu Ivan Havlíček rezignoval na místo člena ve Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu, a to je důvod, proč budeme ještě jednou volit do Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu. Dávám slovo panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi, předsedovi Volební komise Senátu. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=9) Dovolte, abych v souladu s volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominaci vyžadující souhlas Senátu, vyhlásil lhůtu pro předložení návrhu na následující kandidáty. Za prvé: na dovolení jednoho člena Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu - senátor Ivan Havlíček rezignoval na tuto funkci a vzhledem k tomu, že to bylo paritní zastoupení, žádám klub ČSSD o nominaci nového kandidáta. Za druhé: dnes byl odsouhlasen návrh Organizačního výboru číslo 75 na obsazení míst ve stálé delegaci Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie. Budou volena 4 místa, a to tak, že každý senátorský klub nominuje jednoho kandidáta. **Jednotlivé kluby předloží jména kandidátů, jak bylo uvedeno, nejpozději do 19.00 hodiny dnes,** kterémukoliv členu Volební komise. Volby proběhnou aklamací, veřejným hlasováním, v průběhu pátečního jednání. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Pane předsedo Volební komise, děkuji vám za vaše sdělení a přerušuji naše jednání na 1/2 hodiny. Prosím, abyste zaujali svá místa v 10.35 hodin. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=34) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, využívám svého práva místopředsedy, protože zde není pan předseda, který zřejmě plní své diplomatické povinnosti vůči delegaci Norského království. Vzhledem k tomu, že se dosud nedostavila paní ministryně Parkanová, ale za chvíli by zde měl být pan ministr Stráský, doporučoval bych, abychom prodloužili přestávku do 11.00 hodin. V případě, že by paní ministryně Parkanová ještě neukončila svůj bod ve vládě - ona teď právě mluví, jak máme zjištěno - tak bych vás po zahájení schůze případně požádal o záměnu těchto bodů.

Nejdříve bychom tedy probrali bod s panem ministrem Stráským a poté s paní ministryní Parkanovou.

V této chvíli tedy prodlužuji přestávku do 11.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovolte mi, abych zahájil přerušené jednání **následujícím bodem pořadu, kterým je**:

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 412/1991 Sb., o kárné odpovědnosti soudců, ve znění zákona ČNR č. 22/1993.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97023'></A>**senátní tisk č. 1997/23.** Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor, který určil jako zpravodaje senátora Jaroslava Musiala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/23/1.

Vzhledem k tomu, že mám informaci, že paní ministryně Parkanová stále projednává svůj bod ve vládě, budeme postupovat podle našeho organizačního řádu a pravidel o projednávání zákonů, kde se říká, že by měl ministr zpravidla odůvodnit návrh. Vzhledem k tomu, že tady paní ministryně není, budeme pokračovat ve svém jednání. Prosil bych pana kolegu senátora Jaroslava Musiala, aby přednesl zprávu garančního výboru.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zákon č. 412/1991 Sb., o kárné odpovědnosti soudců, ve znění zákona ČNR č. 22/1993 Sb., spolu se zákonem č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, jsou výrazným důkazem obnovení nezávislosti soudní moci v podmínkách vytváření demokratického společenství a státních orgánů a institucí po listopadu 1989.

Doživotní jmenování soudců, způsob jejich přidělování k výkonu soudcovské funkce i systém záruk jejich nezávislosti při výkonu soudnictví jsou pozitivním výsledkem ústavních proměn a změn provedených ještě v rámci Československé federativní republiky, změn, na nichž se výraznou měrou podílel dnešní náš předseda Ústavně-právního výboru, kolega senátor Pavel Rychetský. Možná někdo namítne, proč vůbec hovoříme o nezávislosti soudu. Ústava Československé republiky (zákon č. 150/1948 Sb.) sice v článku XI pravila, že moc soudcovskou vykonávají nezávislé soudy, nezávislost však ve skutečnosti neexistovala. Zažil jsem krušná 50.léta na Pankráci jako politický vězeň a spolu s 1000 dalších obětí jsem měl možnost poznat, jak soudy poslušně vykonávaly to, co rozhodly sekretariáty vedoucí politické strany. Téměř všichni vykonavatelé trestního práva, ať prokurátoři či soudci, buď ze strachu nebo ze zištnosti, se tehdy naučili respektovat skutečnost, že spravedlnost může jít mimo ně.

Promiňte mi malé odbočení. Lidé, kteří se dostali před trestní senáty tehdejších soudů, měli pocit štvaného zvířete. Předem odsouzený měl malou šanci rozpoznat od sebe nelítostné lovce, prokurátora od předsedy senátu. Nejinak tomu bylo v civilně-právní oblasti, kde příkaz politického orgánu stál nad zákonem. Tato doba je za námi a dnešní uskutečněná nezávislost soudců patří k nesporně pozitivním změnám v naší společnosti. Soudci nabytím hodnostních úct a vážností si však musí uvědomit, že soudcovskou moc, kterou byli nadáni, musí vykonávat skutečně nezávisle, nestranně, spravedlivě, bez průtahů, že musí odpovědně přistupovat k plnění svých služebních povinností a dbát na dodržování soudcovské etiky jak při výkonu své soudcovské funkce, tak i ve svém osobním životě.

Při konzultacích jsem zaznamenal názor, že tento návrh zákona o kárné odpovědnosti soudců je jakýmsi smirkovým papírem - řekla mi jedna paní soudkyně „šmirglpapírem“ - nezávislosti soudců. Tomuto názoru je nutno oponovat. Nezávislost spojená s poctivostí a oproštěná od průtahů a liknavostí, může výrazně přispět k urychlení společenských proměn v naší zemi. V důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona se zdůrazňuje, že přijetí zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitele státní moci a některých státních orgánů a soudců, který vymezuje určení platů soudců odlišným způsobem než činil zákon ČNR č. 391/1991 Sb., významným způsobem zasahuje do soustavy kárných opatření a zužuje okruh kárných opatření, která lze za kárné provinění soudci uložit.

Přitom již před přijetím zákona č. 236/1995 Sb. aplikace zákona o kárné odpovědnosti soudců svědčila o tom, že soustava kárných opatření, která lze uložit za kárné provinění, neposkytuje v potřebné šíři prostor k tomu, aby bylo možno přihlížet k povaze a míře porušení povinnosti soudců a jeho následkům. Kárnou odpovědnost zjišťují a kárná opatření a tresty ukládají kárné soudy, zásadně soud o stupeň vyšší, než je ten, kde působí provinilý soudce.

Kárná opatření jsou trojího druhu. Za prvé: za kárná provinění se zásadně ukládají opatření krátící plat soudců. Za druhé: za přestupky se ukládají opatření obdobná opatřením podle přestupkového zákona. Za třetí: za závažná kárná provinění, to je provinění s přitěžujícími okolnostmi a přestupky, které mají současně povahu závažného kárného opatření, se ukládají opatření personálního charakteru (odvolání z funkce a přeložení). Umožňuje to totiž článek 82 odst. 2 Ústavy. Tato kárná opatření lze uložit soudci, který byl odsouzen za trestný čin spáchaný z nedbalosti (za úmyslný pak pozbývá funkce ze zákona).

Novelou se nemění podstata kárné odpovědnosti soudu, pouze se navrhuje z důvodu změny platového předpisu pro soudce upravit v souladu s tím i kárná opatření, krátící plat provinilého soudce.

Mezi kárná opatření za závažné kárné provinění nebo za přestupek, který má současně povahu závažného kárného opatření, bylo k dosud pouze kárnému opatření doplněno opatření charakteru krácení platu soudce, viz § 3 odst. 3 písmeno b). Tento krok navrhovatele vyvolává otázku, zda je dané doplnění na místě, nebo skutečnost, že tato kárná opatření lze uložit vedle kárných opatření za přestupek ale i soudci, který byl odsouzen za trestný čin, umožňuje teoreticky, že by docházelo ke kumulaci peněžitého postihu různého druhu.

Vysvětlení navrhovatele by rovněž zasloužila, a my jsme o tom hovořili, navrhovaná úprava, podle které některá kárná opatření neplatí pro soudce Nejvyššího soudu - viz. navrhovaný § 3 odst. 1 písm. d), e) a § 3 odst. 3 písm. b).

Návrh novely byl projednán Poslaneckou sněmovnou s naprosto většinovým souhlasem. Změny doznalo pouze stanovení účinnosti zákona. Ta byla posunuta z 1. listopadu 1996 na 1. srpen 1997.

Ústavně-právní výbor, současně jako garanční, po vyslechnutí zástupce navrhovatele, na podkladě zpravodajské zprávy a po rozpravě tedy doporučuje, aby Senát ústavní zákon přijal. To je všechno.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku. Otevírám, vážené paní kolegyně a páni kolegové, první část rozpravy. Kdo se jako první hlásí do rozpravy?

Konstatuji, že se nikdo nehlásí do rozpravy. Prosil bych pana senátora Musiala, u kterého jsem konstatoval nebo zjistil, že podal návrh na to, aby návrh zákona byl přijat, zda chce přednést usnesení, nebo zda bylo v tuto chvíli rozdáno, nevím.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Předmětný návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 412/1991 Sb., o kárné odpovědnosti soudců ve znění zákona č. 22/1993 Sb. (senátní tisk 1997/23), byl projednán dne 12. 3. 1997 v Ústavně-právním výboru a bylo přijato usnesení: zákon schválit a toto usnesení předložit předsedovi Senátu.

Předseda Nejvyššího soudu dr. Otakar Motejl zaslal dne 11. 3. 1997 předsedovi Ústavně-právního výboru své vyjádření a doporučení, aby i Senát zvolil stejný přístup, jaký zvolila Poslanecká sněmovna. Své stanovisko na zasedání Ústavně-právního výboru potvrdil pak dne 12. 3. 1997.

Přesvědčivá zpráva předkladatele na Výboru ústavně-právním a výsledek dnešní nás zmocňuje, abychom řekli: novela zákona č. 412/1991 Sb., o kárné odpovědnosti, reaguje adekvátním způsobem na změny, které přinesl zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců. Sankce za kárná provinění podle § 3 odst. 1 a za závažné kárné provinění nebo za přestupek, který má současně povahu závažného kárného provinění, jsou dostatečně účinné a odpovídají současným potřebám. Bude je možno plně využít i u takových provinění, jako jsou neodůvodněné průtahy zaviněné nečinností soudce nebo jeho laxním přístupem k práci, což je aktuální zejména v současné době.

Závěr: předkládaná novela zákona o kárné odpovědnosti soudců je nutnou a potřebnou úpravou, směřující k dosažení souladu se změnami v souvisejících právních předpisech a ke zkvalitnění této úpravy.

**Navrhuji proto, aby Senát návrh ústavního zákona schválil.** Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Dámy a pánové, protože nebyl podán jiný návrh, můžeme přistoupit k hlasování. Prosím skrutátory, aby sečetli přítomné.

V tuto chvíli je přítomno 67 senátorů a potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 34.

Zahajuji tedy hlasování. **Kdo je pro tento zákon, pro přijetí usnesení, jak je přednesl pan kolega Musial, nechť zdvihne ruku.** *(Hlasuje se.)*

**Pro hlasovalo z 67 přítomných 66 senátorů a senátorek.**

**Kdo je proti tomuto návrhu?** *(Hlasuje se.)* **Nikdo.**

Děkuji. **Návrh zákona o kárné odpovědnosti soudců byl přijat.**

Než budeme pokračovat dalším bodem programu, chtěl bych říci, že na další část jednání se omluvil pan senátor Petráš, který má schůzku s nějakými organizacemi stran menšin apod. (říkám to proto, aby to bylo v záznamu z dnešního jednání).

Přestože tady není další ministr, který by měl přednést svoji úvodní řeč k návrhu zákona o léčivech, **budeme pokračovat v našem jednání** - **čili**:

**Zákonem o léčivech a změnách a doplnění některých zákonů.**

Tento zákon jste obdrželi jako <A NAME='st97024'></A>**senátní tisk č. 1997/24**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který určil jako zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/24/1.

Pan ministr Stráský, kterého srdečně vítám, přišel přesně ve chvíli, kdy zde mám napsáno, že návrh zákona uvede pan ministr Jan Stráský. Prosím ho, aby se po vydýchání ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Stráský:** Vážený pane předsedající, milé senátorky, vážení senátoři, důvodem předložení návrhu zákona o léčivech a o změnách a doplnění některých zákonů, které s tím souvisejí, je zajistit bezpečná, účinná a jakostní léčiva a stanovit podmínky pro zacházení s nimi v oblasti jejich výzkumu, výroby, přípravy, distribuce, výdeje a používání při poskytování zdravotní a veterinární péče, a jejich zneškodňování.

Stávající platná úprava je z  r.1966 a nemusím asi uvádět důvody, že je zastaralá po všech stránkách. Předkládaný návrh zákona vytváří potřebné, byť i omezené konkurenční prostředí v oblasti výdeje léčivých přípravků, neboť do současné doby je jejich výdej monopolně vyhrazen lékárnám. Návrh navrhuje, aby sortiment léčivých přípravků, jejichž rámec vymezuje návrh zákona, byl zprostředkován spotřebitelům fyzickými i právnickými osobami podnikajícími podle živnostenského zákona, přičemž jde o velmi okrajové, řekl bych zkusmé experimentální položky v oblasti léčiv.

Lze konstatovat, že tato velmi mírná liberalizace vytváří širší nabídku dostupnosti léčivých přípravků pro obyvatelstvo, a to zejména v době, kdy pracují pouze lékárny s pohotovostní službou a kdy není vždy pro pacienta příliš dostupné se k příslušnému základnímu léku dostat.

Návrh zákona je kompatibilní s příslušnými předpisy EU a vytváří předpoklady pro zapojení ČR do evropského trhu léčiv. Vzhledem k nutnosti zákonné úpravy celé oblasti léčiv vás prosím o podporu tohoto návrhu, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas 28. 2. 1997. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se u stolečku, a poprosím nyní paní senátorku Alenu Palečkovou, aby přednesla zprávu garančního výboru.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=23) Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, byla jsem jmenována zpravodajem našeho výboru k senátnímu tisku 1997/24 - Návrh zákona o léčivech a o změnách a doplnění některých zákonů souvisejících, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas 28. 2. 1997.

Konstatuji, že podobná norma v naší legislativě citelně chybí. Dosavadní právní úprava byla nedostatečná (pouze v rámci několika ustanovení zákona O péči o zdraví lidu), neodpovídala směrnicím požadovaným v EU ani potřebám této v současnosti široce se rozvíjející oblasti zdravotnictví.

Projednávaný návrh zákona upravuje podmínky pro výzkum, výrobu, přípravu, distribuci, kontrolu a zneškodňování léčiv, dále pro registraci, předepisování a výdej léčivých přípravků a pro vedení dokumentace o činnostech uvedených výše. Upřesňuje pojmy a stanoví základní povinnosti osob, zacházejících s léčivy. Stanoví úkoly orgánů státní správy a způsobilost osob se zacházením s léčivy. Stanovuje postup a podmínky pro registraci léčivých přípravků a vytváří právní rámec i pro povolování výjimek. Podmínky pro klinické hodnocení humánních léčiv jsou v zemích EU velmi přísné a mnohá naše pracoviště, spolupracující s léčebnými zařízeními v těchto zemích, byla již nucena se jim přizpůsobit.

Tento návrh zákona upravuje podmínky pro klinické zkoušení léčiv na úrovni legislativy zemí EU, což má význam jak pro ochranu subjektů hodnocení, tak pro rozvoj spolupráce v této oblasti, zvláště při testování léčiv vzácněji se vyskytujících onemocnění, kde je obtížné získat dostatečné soubory pacientů. Nově zákon umožňuje prodej vyhražených léčiv, stanovených vyhláškou, i prodejcům, podnikajícím podle zákona 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, čímž rozšiřuje dostupnost těchto léčiv, jak o tom mluvil pan ministr.

Návrh zákona obsahuje i podmínky pro provádění kontrolní činnosti a sankce za nesplnění či porušení povinnosti a nedodržení zákazů stanovených tímto zákonem. Změny a doplnění některých zákonů souvisejících se týkají zákonů č. 26/1966 Sb., ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 87/1987 Sb., o veterinární péči, ve znění pozdějších předpisů, dále zákona č. 108/1987 Sb., o působnosti orgánů veterinární péče, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 455/1991 Sb.,o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval tímto zákonem na své 6. schůzi dne 12. 3. 1997 a přijal usnesení, se kterým vás nyní seznámím: Po zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové, odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra zdravotnictví JUDr. Aleše Dvouletého a po rozpravě **Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona.** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji senátorce Aleně Palečkové, prosím, aby zaujala rovněž místo u stolu zpravodajů a zaznamenávala případné další návrhy. Tím otvírám, paní kolegyně, páni kolegové, první část rozpravy. Kdo se hlásí do rozpravy? Prosím pana kolegu Bartoše a dále se připraví pan kolega Benda Václav.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=48) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, jako předseda Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku bych chtěl přiblížit průběh rozpravy, která byla nad tímto zákonem vedena. V obecné rozpravě byly vedeny diskuse, vedoucí ke změně oproti vládnímu návrhu, který nepředpokládal klinické zkoušení léčiv na osobách mladších 18 let. Byly uváděny jak odborné, tak medicínské důvody, tak souvislosti s normami ES a doporučeními Světové zdravotnické organizace. Dalším důležitým předmětem rozpravy byla možnost a šíře prodeje vybraných léčiv mimo síť lékárenských zařízení. Jako jeden z přínosů zákona byla hodnocena povinnost distribuovat a prodávat všechna léčiva s přibalovaným letákem v českém jazyce. Vyjasnily se i podmínky pro likvidaci léčiv, které jsou upraveny v projednávaném zákonu o odpadech, tak i v atomovém zákoně. Po obecné rozpravě proběhla rozprava podrobná, ze které nevzešly žádné pozměňovací návrhy, a konečné hlasování bylo jednomyslné, tzn. 12:0. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Bartošovi, dále bude mluvit pan Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, podporuji tento zákon. Z ryze formálních důvodů podávám návrh, aby v případě, že by neprošlo jeho schválení, bylo hlasováno o nezabývání se jím. Formální důvody vyplývají ze skutečnosti několikahodinového předčítání seznamu léčiv v Poslanecké sněmovně. Čili, aby tento návrh tady byl oficiálně na tapetě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Václavu Bendovi, prosím, kdo se dál hlásí do první části rozpravy? Nevidím nikoho, mohu tedy rozpravu ukončit. Vzhledem k tomu, že byl podán pouze jediný návrh na to, zda předlohu zákona schválit tak, jak jej přednesla zpravodajka paní senátorka Alena Palečková, domnívám se, že můžeme zahájit hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Než bude provedeno sečtení, chtěl bych znovu upozornit, že jsme ráno vyzvali všechny senátory a senátorky a všechny přítomné hosty v sále, že nechceme, aby se zde používala telekomunikační zařízení, a proto bych prosil, aby se to neopakovalo. Mám na mysli jedno zazvonění, které před chvílí bylo. Paní asi ví.

Celkem je přítomno 67 senátorek a senátorů. K přijetí usnesení je potřeba 34 hlasů.

Prosím, **kdo je pro přijetí návrhu, jak ho přednesla paní senátorka Palečková? Pro se vyslovilo 65 přítomných senátorek a senátorů, kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Návrh zákona byl tedy přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji paní kolegyni Palečkové. Na shledanou, pane ministře.

Nyní prosím o dvouminutové přerušení schůze, ale prosím vás, abyste všichni zůstali na místech, a prosím předsedy politických klubů, aby přišli ke mně.

*(Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás informoval o krátké poradě s předsedy klubů. Jde o následující záležitost - my jsme předpokládali na Organizačním výboru, že dnešní program bude vyčerpán zákonem o léčivech, který právě skončil, a že ráno zahájíme zákonem o odpadech, snažili jsme se získat pana ministra Skalického, aby zde byl již nyní odpoledne a mohli bychom pokračovat tímto zákonem, on však požádal, protože má v odpoledních hodinách celou sérii zákonů ve vládě, že nemůže odpoledne přijít. Dohodli jsme se s předsedy klubů, že považujeme tento zákon za nejzávažnější ze série, které jsou zařazeny na programu této schůze, a že bychom měli tento zákon, tak jak bylo původně dohodnuto, zařadit jako první zítra ráno. Dohodli jsme se ovšem na tom, že budeme pokračovat bodem číslo 23, tzn. opatření ve vztahu k Libyi a dalšími smlouvami atd., s tím, že nyní bychom jednali do 12.00 hodin, kam dojdeme v těch smlouvách, tam dojdeme, potom bychom udělali dvouhodinovou polední přestávku, a po ní bychom pokračovali dalšími smlouvami. Je předpoklad, že bychom je asi dneska všechny vyčerpali, zítra by bylo pouze tedy jednání o odpadech, pak by pokračoval státní podnik a zbyly by nám už ty věci na závěr, které jsme dodatečně zařadili do programu. Nevím, jestli mám o tomto dávat hlasovat, myslím si, že je souhlas všech předsedů klubů, že by to mělo být zcela jasné, prosím, vyhovuji a je to asi v rámci regulí jednacího řádu, jde o změny pořadu, jde o přehození návrhů, budeme o tom hlasovat. Ještě se však hlásí pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12) Já jenom z důvodů čistě formálních, abychom to měli správně. V zápise jsme všichni dostali doplněný pořad pokračování druhé schůze. Měli bychom hlasovat o tom, že bod číslo 22, to jsou odpady, a bod číslo 28, tj. návrh zákona o státním podniku, se přesunují za bod 32 a před bod 33.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Ano, pan kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=22) Pane předsedající, já myslím, že ta dohoda je trošičku jiná, já nemyslím si, že se přesazují za bod, ale naopak dává se jim přesný čas - zítra v 9.00 hodin, radši bych to formuloval takto, že zákon o odpadech bude zítra v 9.00 hodin.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Já bych možná upřesnil tu dohodu, jak jsem jí vnímal tady při té diskusi. Návrh zákona o odpadech má bod číslo 22. Protože jsme skončili bodem 21 a vynecháme bod číslo 22, mělo by od bodu 23 dojít k přečíslování, tzn. že by bod 23 by byl bod 22, bod 24 by byl 23, bod 25 by byl 24, bod 26 by byl 25, bod 27 by byl 26. Dále by byl bod 29 bodem 27, bod 30 by byl bodem 28, bod 31 by byl bodem 29 a bod 32 by byl bodem 30. Dále by následoval bod 31, což by byl zákon o odpadech, zítra jako první 31, tedy pokračovali bychom bodem 32, což by byl zákon o státním podniku, a dále už to navazuje - bodem 33 by byla volba nového člena, 34 - návrh usnesení, 35 - volba členů stálé delegace, pak už to prostě naváže na sebe. Myslím, že takto to asi myslel pan kolega Kondr i pan kolega Rychetský a jsem přesvědčen, že v tuto chvíli je to správně.

Dámy a pánové, ptám se, **kdo souhlasí s touto změnou našeho** **programu schůze?** *(Hlasuje se.)* **Pro hlasovalo 67 senátorek a senátorů.** Kolik je celkem přítomných? Omlouvám se, nebyl proveden součet. Myslím však, že u procedurálního návrhu to není na závadu. Je to naprostá většina. **Změna programu tedy byla odsouhlasena.**

Můžeme **pokračovat změněným bodem 22, kterým je:**

**Návrh zákona o opatřeních ve vztahu k Libyi,** <A NAME='st97022'></A>**senátní tisk 1997/22.**

Zákon měl uvést pan ministr Zieleniec. Samozřejmě není přítomen, takže přistoupíme ke slovu zpravodaje tohoto bodu programu, kterým je pan senátor Zdeněk Babka. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=64) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, návrh zákona o opatřeních ke vztahu k Libyi je velmi lakonický a obsahuje pouze opatření samotná bez navázání na důvod vyhlášení, tj. na příslušné rezoluce Rady bezpečnosti OSN.

Proto mi dovolte, abych se několika slovy zmínil i o těch rezolucích OSN a o charakteristice Libye.

Libye je země 22krát větší než Česká republika co do rozlohy, co do počtu obyvatel představuje asi 1/3 obyvatel ČR.

Na jedné straně je to země ekonomicky zajímavá, protože těží naftu a je potenciálním odběratelem investičních celků, strojů, zboží a služeb. Na těchto dodávkách jsme se v minulosti i my podíleli. Výsledek ovšem je nevalný. Česká republika zatím bezvýsledně vymáhá pohledávky ve výši asi 270 milionů dolarů.

Libye byla podle ústavy z r. 1977 vyhlášena džamáhírií. Toto slovo je pro většinu lidí tajemné. Celý oficiální název Libye je: Velká Libyjská arabská lidová socialistická džamáhírie. Řízení státu je dost nepřehledné, protože slovo džamáhírie znamená přímou vládu mas. Bez politických stran, které jsou zakázány, bez parlamentu. Moc je vykonávána přímo nepřehledným množstvím lidových konferencí, výborů, odborů, svazů, sdružení a úloha ústředních orgánů, tj. všeobecného lidového kongresu a jím voleného všeobecného lidového výboru, je velmi malá.

V čele stojí vůdce revoluce jako absolutní autorita. Není sice součástí mocenského systému, neodpovídá nikomu, je nesesaditelný, ale protože se ve skutečnosti pod zástěrkou předání moci lidu jedná o vojenskou diktaturu, může tento vůdce kontrolovat situaci v zemi a také to činí.

Od státního převratu v r. 1969, který uskutečnil Kaddáfí se skupinou důstojníků, se mu to daří dodnes. Opozice neexistuje, pracuje jen v ilegalitě nebo v exilu.

Politika Kaddáfího režimu nebere ohled na vývoj v okolním světě ani na potřeby obyvatel, je represívní a porušuje lidská, ekonomická a politická práva. Proto je většina Libyjců nespokojena, ale režimu se daří nespokojenost tlumit.

Stále vážnější hrozbou je islámský fundamentalismus, extremismus a terorismus, ostře protiizraelský postoj a schvalování, a zřejmě i organizování atentátů.

Pro podporu mezinárodního terorismu se Libye postupně dostává do izolace ze strany západních zemí. Již v  r.1986 zavedl tehdejší americký president Ronald Reagan poprvé sankce proti Libyi.

Postoj Libye vynikl i za války v Perském zálivu, kdy Kaddáfí brzdil iniciativy k zastavení bojů. V r. 1996 pronesl Kaddáfí dokonce výroky schvalující atentáty v Izraeli a za ně byla Libye označena za teroristický stát.

V r. 1988 došlo ke katastrofě amerického letadla, které se zřítilo nad skotskou vesničkou Lockerbie. Do katastrofy byli údajně zapleteni 2 libyjští agenti, ale libyjské vedení je odmítlo vydat. Kaddáfí odmítá spolupracovat při vyšetřování další katastrofy, tentokrát francouzského civilního letadla, které v r. 1989 explodovalo nad Nigerem.

Rada bezpečnosti OSN jednomyslně přijala pro tuto neochotu dne 21. ledna 1992 rezoluci č. 731, která vyzývá Libyi ke spolupráci při vyšetřování atentátu proti americkému i francouzskému letadlu a k vydání podezřelých osob k soudu ve Velké Británii nebo v USA.

Další rezolucí č. 478 z 31. 3. 1992 reagovala Rada bezpečnosti OSN na nesplnění těchto podmínek a vyhlásila k 15. dubnu omezené diplomatické, obchodní a dopravní sankce vůči Libyi.

Když Libye po několikeré kontrole a výzvě nedodržela žádnou lhůtu k vydání podezřelých osob k soudu, přijala Rada bezpečnosti OSN dne 11. 11. 1993 rezoluci č. 883/93 předloženou Spojenými státy, Velkou Británií a Francií. Rezoluce ve zkráceném znění stanoví, že členské státy OSN ve vztahu k Libyi zmrazí v návrhu vyjmenovaný kapitál a jiné finanční zdroje, zamezí poskytování některých vyjmenovaných komodit, budou požadovat uzavření kanceláří Libyjské letecké společnosti a vydají zákaz na některé transakce, zamezí dodávkám materiálu ke stavbě a údržbě letišť, omezí počet pracovníků libyjských zastoupení, misí a konzulátů. Přesný výčet je uveden v návrhu zákona.

Rezoluce ukládá všem státům OSN se striktně řídit touto rezolucí bez ohledu na závazky vůči Libyi. Její plnění je závazné ve všech bodech pro všechny členské státy OSN v souladu s čl. 25 Charty OSN.

Některé státy bohužel neberou tyto omezené sankce vážně a Libye dokázala dovážet některé zakázané položky a zorganizovat některé platby. Zvláště Rusko obnovuje a posiluje své pozice v Libyi, jedná o projektech výstavby různých zařízení, organizuje ekonomickou spolupráci.

Proto se rozhodly Spojené státy vystavit hrozbě i ty zahraniční subjekty, které by po 5. 8. 1996 porušily příslušné rezoluce Rady bezpečnosti k Libyi.

Dodržování rezoluce 883 bylo až dosud zajištěno jen usnesením vlády ČR č. 683/1993. S ohledem na ustanovení čl. 2, odst. 4 Ústavy ČR a ustanovení čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod je k plnému uplatnění sankcí vyplývajících z rezoluce RB OSN nezbytné vydat příslušný zákon.

Návrh tohoto zákona schválila vláda svým usnesením č. 141 dne 16. března 1994. Ačkoli byl vládní návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně v květnu 1994, nebyl dosud přijat. Z toho důvodu byl předložen znovu ve stejném znění. Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas a postoupila zákon Senátu. Organizační výbor přidělil tento zákon (tisk č. 1997/22) Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako garantu.

V tomto výboru byl senátní tisk projednán za přítomnosti zástupce předkladatele ředitele Košatky a zástupce legislativního odboru JUDr. Chaloupky. Byly projednávány tři připomínky. Dvě slovní znění se jeví jako nepřesná. Jsou však nepřesná i v anglickém originálu a neměli bychom jim dávat vlastní výklad. Zákon dále neuvádí žádné vlastní sankční zabezpečení v oblasti živnostenského, zahraničně obchodního a trestního práva. Bylo však dosaženo dohody, že je možno využívat ve všech případech již existujících právních norem.

Předkládaný zákon je náhrada někdejšího vládního usnesení a částečně překladem anglického znění rezoluce. Nejedná se o tvorbu vlastního opatření, ale spíše o projev solidarity a podpory rezoluce OSN, aby byl jednoznačně odsouzen extremismus a terorismus a projevena vůle k jejich zamezení a potrestání, i když se tím může ještě více zkomplikovat vymáhání našich téměř nevymahatelných pohledávek.

**Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost proto svým usnesením č. 10 ze dne 12. března 1997 doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona o opatřeních ve vztahu k Libyi** a pověřuje zpravodaje Zdeňka Babku, aby s tímto usnesením seznámil Senát.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolečku zpravodajů. Otvírám první část rozpravy. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Zbývá nám tedy hlasovat o návrhu garančního výboru. Mysleli jste to, pane senátore, že někdo přečte usnesení?

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=64) Mohu ho přečíst, byl jsem jmenován, abych seznámil se zněním usnesení Senát.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Myslím si, že to není třeba opakovat, je to bezprostředně po ukončení rozpravy. Žádám skrutátory, aby provedli součet přítomných. V této chvíli je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Ptám se, **kdo je pro návrh usnesení schválit zákon tak, jak jej přednesl pan kolega Babka, nechť zvedne ruku. Pro se vyjádřilo 64 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.** Děkuji vám, pane senátore Babko.

Přistoupíme **k dalšímu a zřejmě poslednímu bodu před polední přestávkou, a to je:**

**Návrh k vyslovení souhlasu se smlouvou mezi Českou republikou a Italskou republikou o přátelských vztazích a spolupráci, podepsanou dne 23. 1. loňského roku v Římě -** <A NAME='st97029'></A>**senátní tisk č. 1997/29.**

Prosím zpravodaje pana kolegu Žantovského, aby se ujal slova.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=21) Děkuji, pane předsedající. Smlouva o přátelských vztazích a spolupráci mezi ČR a Itálií, jejíž text máte před sebou, je první z jednoho standardního typu mezinárodních smluv, které budeme jistě ve velkém počtu projednávat, a je to typ smluv o přátelství, které mezi sebou uzavírají státy, a které jsou důležité a podstatné, někdy ne ani tak tím, co obsahují, jako tím, že existují. Povyšují totiž vztah mezi dvěma státy na vyšší kvalitativní úroveň, vydělují z mezinárodního společenství určitou množinu vztahů jako množinu vztahů přátelských, zvláště kvalitních, a tímto smluvním ujednáním si tento fakt oba státy dokumentují.

Česko-italské vztahy se rozvíjejí utěšeně, naše vztahy se dají charakterizovat jako bezproblémové, jako velmi přátelské, intenzivní jsou hospodářské a obchodní vztahy. Italská republika je na 5. místě v dovozu, na 4. ve vývozu, v pořadí investic stojí na 4. místě mezi našimi partnery. Je, jak jsem řekl, koncipována jako smlouva o přátelství, nikoli jako smlouva spojenecká. Charakterizuje zásadu vzájemných vztahů, kterými je porozumění, úcta, přátelství a hlavní zásady mezinárodního práva, obsahuje závazek smluvních stran posilovat bezpečnost a stabilitu v Evropě, přispívat k vybudování komplexního bezpečnostního uspořádání v Evropě, předvídá pro situace ohrožení míru nebo mezinárodní bezpečnosti konzultace ke zmírnění napětí, a v případě ohrožení vlastních bezpečnostních zájmů smluvních stran také ke stanovení vhodných forem podpory. Obsahuje závazek smluvních stran zasazovat se o snížení úrovně výzbroje v Evropě a usilovat o přijetí opatření k posílení důvěry, stability a bezpečnosti.

Poskytuje i možnosti pro konzultace na nejvyšších úrovních, článek o meziparlamentních stycích a o spolupráci mezi územněsamosprávnými celky, samozřejmě až takové budeme mít. Obě smluvní strany se také zavazují vytvářet a přispívat k postupné přeměně Evropy v jednotný ekonomický prostor a italská strana se zavazuje podporovat začlenění ČR do Evropské unie. To je takový nadstandardní prvek, asymetrický prvek, a tím je tato smlouva ještě o něco významnější než smlouvy podobného typu, které takový článek neobsahují.

Další články jsou věnovány spolupráci v oblasti ekonomické, v oblasti infrastrukturální, vědy a technologií, ochrany životního prostředí, školství, kultury, umění, v oblasti zdravotnictví a sociálního zabezpečení a v oblasti právní.

Smlouva se uzavírá na dobu 15 let. Její platnost se bude mlčky prodlužovat vždy na následující pětileté období. Odpovídá zásadám a také cílům zahraniční politiky České republiky. Je v souladu s jejím právním řádem, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva, jakož i se závazky převzatými jinými platnými smlouvami.

Jedná se o smlouvu politickou, která podle čl. 49 odst. 2 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., vyžaduje před ratifikací souhlas Parlamentu.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost tuto smlouvu projednal na své 4. schůzi dne 12. března a přijal po vyslechnutí zpravodajské zprávy usnesení, kterým doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Italskou republikou o přátelských vztazích a spolupráci, a pověřuje mou maličkost, aby s tímto usnesením seznámila Senát. Děkuji, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji zpravodaji garančního výboru, předsedovi tohoto výboru, kterým byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji za přednesené usnesení.

Chtěl bych ještě doplnit, o čem začal hovořit pan kolega Žantovský. Skutečně budeme tento bod projednávat podle čl. 49 odst. 1 Ústavy České republiky, kde se stanoví, že mezinárodní smlouvy, vyžadující souhlas Parlamentu, schvaluje Parlament obdobně jako návrhy zákonů.

Odst. 2 téhož článku ale hovoří, že souhlas Parlamentu vyžadují smlouvy o lidských právech a základních svobodách, politické smlouvy a hospodářské smlouvy všeobecné povahy, jakož i smlouvy, k jejichž provedení je třeba zákona.

I když se tedy mezinárodní smlouvy projednávají jako návrhy zákonů, nelze zcela použít § 108 odst. 2 jednacího řádu, neboť stanoví pouze dvě možnosti:

1. Senát vyslovuje s ratifikací souhlas.

2. Senát rozhodne, že jednání odročuje.

Návrhy zákonů se však projednávají v Senátu podle čl. 46 Ústavy České republiky. Pro mezinárodní smlouvy pak připadají v úvahu z tohoto článku Ústavy pouze možnosti, že Senát návrh zákona schválí, zamítne nebo vyjádří vůli se návrhem zákona nezabývat.

Pan kolega Žantovský podal návrh na souhlas s touto smlouvou, což se v podstatě rovná schválení.

Dalším výborem, kterému byl přikázán tento materiál, byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Zpravodajem byl určen pan senátor Mirek Topolánek. Ptám se pana senátora Topolánka, zda si jako zpravodaj tohoto výboru přeje vystoupit. Prosím, máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=70) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu opakovat velice podrobnou zprávu zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu došel při projednávání této smlouvy ke stejnému závěru a navrhuje vyslovit Senátu s touto smlouvou souhlas.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, pane kolego. Zahajuji první část rozpravy. Hlásí se někdo do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím.

Budeme tedy **hlasovat o návrhu garančního výboru, tzn. vyslovit souhlas se smlouvou mezi Českou republikou a Italskou republikou.**

Prosím skrutátory, aby sečetli přítomné senátorky a senátory.

Přítomno je 66 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí je 34.

Ptám se tedy, kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Žantovský, nechť zdvihne ruku. *(Hlasuje se.)*

**Pro hlasovalo všech 66 přítomných senátorek a senátorů. Návrh nebo souhlas se smlouvou byl přijat.**

Po polední přestávce budeme pokračovat novým bodem č. 22, což je: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Maltou o zamezení dvojího zdanění.

Vyhlašuji přestávku do 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Vážené paní senátorky, páni senátoři, zahajuji přerušené jednání naší schůze. **Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:**

**Návrh vyslovení souhlasu se smlouvou mezi Českou republikou a Maltou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsanou 21. června 1996 v Crans Montaně.**

Návrh vyslovení souhlasu se smlouvou mezi Českou republikou a Maltou o zamezení dvojího zdanění, daňového úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, vám byl rozdán jako <A NAME='st97030'></A>**senátní tisk č. 1997/30**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rovněž rozdáno jako senátní tisk č. 1997/30/1. Zpravodajem k tomuto bodu byl určen pan senátor Jaroslav Jurečka, předseda tohoto výboru. Dále byla smlouva přikázána Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal rovněž usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/30/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Návrh souhlasu se smlouvou mezi Českou republikou a Maltou o zamezení dvojího zdanění, daňového úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, měl být uveden panem ministrem Kočárníkem, ale jak jsme se dohodli při změně našeho programu, nelze zajistit přítomnost ministrů vzhledem k tomu, že jsme urychlili průběh našeho jednání. Proto přistoupíme rovnou ke zprávě zpravodaje garančního výboru pana kolegy Jaroslava Jurečky. Já bych ho prosil, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, dámy a pánové, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl přikázán senátní tisk č. 1997/30. Výbor se tímto tiskem zabýval na své 5. schůzi 12. března 1997 a přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli se tímto návrhem nezabývat. Dovolte přesto, abych - i když zde není pan ministr - tento tisk doprovodil několika slovy. V mezinárodním obchodě by mohlo docházet ke dvojímu zdanění, což je však nežádoucí, protože to snižuje příjmy jak podnikům, tak občanům z jednoho státu do druhého. Příčinou vzniku takového dvojího zdanění je kolize daňových zákonů, a chceme-li ji nějakým způsobem vyloučit, tak je to možné takovým opatřením koordinovaným, vzájemným, jedině na bázi smlouvy.

Sjednáním takovéto smlouvy dojde k rozdělení práva na daně z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy tak, jak je uvedeno v předkládací zprávě, se kterou jste měli možnost se seznámit. Celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy o zamezení dvojího zdanění bude záviset na rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce a bylo by si přáti, aby k tomuto rozvoji došlo. Sjednání smlouvy nevyžaduje změn v českém právním řádu a nedotýká se ani závazků z jiných mezinárodních smluv.

Pro projednávání mezinárodních smluv může být použit čl. 48 Ústavy, totiž vyjádří-li Senát vůli nezabývat se návrhem této smlouvy, je takovým usnesením návrh zákona přijat. Výbor přesně takovým způsobem přistupoval k tomuto tisku a jako výraz silného vyjádření důvěry a souhlasu s touto smlouvou doporučuje Senátu přijmout usnesení, v němž vyjádří Senát vůli se tímto návrhem nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Jurečkovi, ptám se pana kolegy Matušky, zda si přeje vystoupit.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pardon, promiňte, zapomněl jsem říci, že naše jednání se opíralo také o jednání výboru, jehož zpravodajem je právě pan kolega. Omlouvám se.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Prosím, pan senátor Matuška za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=72) Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 4. schůzi 12. března 1997 se zabýval návrhem smlouvy mezi Českou republikou a Maltou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daně z příjmu a z majetku, senátní tisk 1997/30 - v zahraničním výboru, jak zde bylo řečeno, senátní tisk, který máte - 1997/30/2 - podepsaný v Crans Montaně dne 21. června 1996. Jedná se o standardní smlouvu, která splňuje všechna požadovaná ustanovení, podmínky a regule, a proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po zpravodajské zprávě senátora Matušky, po vyjádření souhlasném a ve spolupráci s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a po rozpravě navrhuje Senátu přijmout toto usnesení: Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vyjadřuje vůli se návrhem smlouvy mezi Českou republikou a Maltou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daně z příjmu a z majetku nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, pane senátore, slyšeli jsme dva stejné návrhy na usnesení - předlohou se nezabývat.

Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Není tomu tak. Prosím skrutátory, aby sečetli přítomné. **Budeme hlasovat o dvojjediném návrhu - nezabývat se zákonem.**

Přítomno je 63 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 32.

Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení předneseným panem senátorem Jurečkou, nechť zvedne ruku. **Pro hlasovalo 63 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Děkuji. Návrh byl přijat.**

Děkuji, pane senátore. Do záznamu z našeho jednání bych chtěl ještě doplnit, že na odpolední jednání se omluvil pan senátor Antonín Petráš.

**Dalším bodem našeho pořadu je:**

**Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Malajsií o podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 9. září 1996 v Kuala Lumpur.**

Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Malajsií o podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 9. září minulého roku, vám byl rozdán jako <A NAME='st97031'></A>**senátní tisk 1997/31**. Garančním výborem je opětovně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/31/1. Zpravodajem výboru byl určen opětovně předseda výboru pan Jaroslav Jurečka.

Dále byla dohoda přikázána Výboru pro zahraniční věci a obranu a bezpečnost. Tento výbor rovněž přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/31/2. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Milan Špaček.

Prosím pana senátora Jurečku, aby přednesl zprávu garančního výboru.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, senátní tisk 1997/31 - totiž návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Malajsií o podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 9. září 1996 v Kuala Lumpur - byl projednán na 5. schůzi Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 12. března 1997. Tento výbor po krátké rozpravě přijal usnesení, v němž podobně jako v předchozím případě doporučuje Senátu, aby svým usnesením vyjádřil vůli se návrhem nezabývat. Výbor opět s odkazem na článek 48 Ústavy má za to, že jako vůli silné podpory a důvěry právě tento přístup u takovýchto smluv je možný. Přesto mi dovolte několik slov. Totiž posilovat, rozšiřovat, podporovat hospodářskou a průmyslovou spolupráci mimo jiné znamená vytvářet příznivé podmínky pro investice investorů z jedné země do druhé. To je přesně obsahem této smlouvy, protože investicím investorů každé ze smluvních stran bude na základě této smlouvy poskytováno řádné a spravedlivé zacházení, budou požívat plné ochrany a bezpečnosti na území druhé strany, budou požívat doložku výhod. Podmínky, které budou sjednávány, budou platit, nebudou méně příznivé, než jaké se standardně poskytují investicím a výnosům investorů jakéhokoli třetího státu. Nepřipouští se na základě této smlouvy vyvlastnění nebo znárodňující opatření směřující proti investicím investora druhé smluvní strany. Je povolen, bez jakýchkoli omezení, volný převod plateb spojených s investicemi jedné země k druhé.

To je asi všechno. Poznámka k této dohodě: máme ji za významnou, a právě proto hospodářský výbor přijal to usnesení, které jsem již zmínil.

Navrhuji Senátu, aby přijal usnesení, v němž vyjádří vůli se s tímto návrhem nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Ptám se pana senátora Špačka, zda si přeje jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci vystoupit. Ano, prosím, můžete se ujmout slova.

[**Senátor Milan Špaček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=54) Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost mě pověřil, abych vás seznámil s usnesením, které přijal na své 4. schůzi dne 12. března 1997.

Ke smlouvě, jak uvedl můj předřečník a zpravodaj garančního výboru, bych snad jen doplnil to, o čem jsme jednali na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tato smlouva o podpoře a ochraně investic s Malajsií se v několika bodech trochu liší od tzv. české vzorové dohody, za kterou je považována dohoda s Maďarskem z 6. ledna 1996, a to sice, že v této smlouvě je okruh investic chráněných touto dohodou v Malajsii ohraničen tzv. národní politikou druhé smluvní strany. To je taková zvláštnost těchto asijských zemí, o kterých se smlouva zmiňuje.

Za druhé, tedy na rozdíl od tzv. vzorového návrhu, nezaručuje investorům druhé smluvní strany poskytnutí národního zacházení, protože Malajsie podobně jako jiné státy národní režim zahraničním investorům zásadně neposkytuje. Právo učinit určitá opatření při převodech plateb spojených s investicemi a výnosy je zde v této smlouvě rovněž zakotveno, a mohla by případně vést tato opatření k omezení transferu, ovšem případná pozdější úprava vztahující se k transferům je účinná pouze tehdy vůči investorovi, pokud jej nestaví do méně výhodného postavení. Závěrem lze říci, že se jedná o mezinárodní dvoustrannou hospodářskou smlouvu všeobecné povahy, je to smlouva presidentská, což znamená, že tato dohoda vyžaduje schválení Parlamentem a ratifikaci presidentem - podle článku 49 Ústavy ČR je předložena presidentu republiky k ratifikaci podle článku 63 Ústavy. Smlouva je uzavírána na 10 let a bude se automaticky prodlužovat. Závěrem tedy navrhujeme plénu Senátu vyjádřit vůli se návrhem se smlouvou mezi Českou republikou a Malajsií o podpoře a ochraně investic nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, slyšeli jsme opětovně dva shodné návrhy - dohodou mezi Českou republikou a Malajsií se nezabývat, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Rozpravu uzavírám, prosím skrutátory. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. **Ptám se, kdo souhlasí s návrhem garančního výboru - dohodou mezi Českou republikou a Malajsií o podpoře a ochraně investic se nezabývat, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 61 ze 62 přítomných, kdo je proti tomuto návrhu. Nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení k návrhu dohody - nezabývat se - byl přijat.**

Děkuji panu senátorovi Jurečkovi, **dalším bodem je:**

**Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou mezi vládou České republiky a vládou Francouzské republiky o vzájemné administrativní spolupráci v oblasti předcházení, vyhledávání a stíhání celních podvodů, podepsanou dne 13. února 1996 v Praze.**

Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou mezi vládou České republiky a Francouzské republiky o vzájemné administrativní spolupráci je vám rozdán jako <A NAME='st97032'></A>**senátní tisk číslo 1997/32**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Zpravodajem je opětovně předseda výboru pan Jaroslav Jurečka. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 1997/32/1. Dále byla dohoda přikázána Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, jako senátní tisk číslo 1997/32/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Kavan. Prosím pana kolegu Jurečku, aby se opětovně ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, senátní tisk 1997/32 je výsledkem jednání, které iniciovala v prvopočátku francouzská strana, vedená snahou o navázání užší spolupráce, zejména v oblasti pomoci při získávání potřebných dokladů, předkládáných k celnímu řízení se zvláštním důrazem na - chcete-li - podloudnictví, zejména v souvislosti s nedovoleným obchodem s omamnými a psychotropními látkami. Cílem dohody je vzájemné poskytování informací o pravosti listin, vyšetřování, přezkoumávání na dožádání celní správy jedné smluvní strany provádí celní správa strany druhé. Je tam trošku taková zvláštnost, protože jeden z předmětů úpravy této dohody je třeba právě úprava – souhlas, nebo podléhá souhlasu Parlamentu, protože se dotýká povinnosti sdělovat si navzájem informace o osobách a dopravních prostředcích. Nicméně je respektováno ustanovení článku 10 Listiny základních práv a svobod. Smluvní strany jsou přesvědčeny o tom, že prováděním dohody dojde ke snížení podvodů, a tím konec konců ke zvýšení příjmů do státního rozpočtu, výhody jiné v to nepočítaje. Navrhovaná smluvní úprava je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a závazky z jiných platných právních smluv. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterému byl tento senátní tisk přikázán, se jím zabýval na své páté schůzi dne 12. 3. a s využitím článku 48 Ústavy přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu, aby svým usnesením vyjádřil vůli tímto tiskem se nezabývat, jako výraz nejvyššího souhlasu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji panu senátorovi, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Za další výbor, kterému byl přidělen tento tisk, tzn. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, byl určen pan senátor Jan Kavan. Vzhledem k tomu, že není na dnešní schůzi přítomen, ptám se pana předsedy výboru Michaela Žantovského, zda se hodlá za jeho výbor vyjádřit k tomuto tisku. *(Senátor Michael Žantovský: ne, pane předsedo.)* Děkuji, slyšeli jsme tedy návrh pana předsedy Jurečky, nezabývat se touto dohodou, otevírám diskusi. Hlásí se někdo do rozpravy? Pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, můj návrh je zásadní, já navrhuji, abychom schválili.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Kdo se dál hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a konstatuji, že v rámci rozpravy byly podány dva návrhy, návrh zpravodaje garančního výboru pana senátora Jurečky - dohodou se nezabývat, dále návrh pana senátora Vyvadila - tuto dohodu schválit. Prosím skrutátory, aby zjistili stav senátorů a senátorek. Přítomno je 66 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 34. **Budeme hlasovat nejprve o návrhu dohodou se nezabývat.**

Ptám se, **kdo souhlasí s návrhem zpravodaje garančního výboru dohodou se nezabývat? Pro hlasovalo 42 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že bylo přijato usnesení dohodou se nezabývat.** Děkuji, pane senátore Jurečko.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Estonskou republikou, podepsanou 12. 4. loňského roku v Talinu.**

Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou o volném obchodu mezi ČR a Estonskou republikou vám byl rozdán jako <A NAME='st97025'></A>**senátní tisk č. 1997/25**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Benda. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal k tomuto návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/25/1.

Dále byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jaroslav Jurečka. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/25/2. Prosím pana Václava Bendu, aby přednesl zprávu garančního výboru.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky a páni senátoři, já konstatuji, že toto je typická standardní smlouva o dobrých vztazích, která by neměla být výrazným způsobem odlišována při projednávání od podobných smluv. Navíc tady není přítomen předkladatel, takže bych ho nechtěl suplovat v podrobnostech. Přesto si dovolím, než přednesu návrh usnesení podaného Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, přičinit dvě podpůrné zmínky pro tuto smlouvu.

Jedna zmínka je ryze pragmatická. Náš obchod s Estonskou republikou, ač nevelký, v řádu maximálně desítek milionů dolarů, přičemž tento řád by se podle odhadů odborníků měl zvýšit cca o 30% právě díky této smlouvě, vysoce převyšuje náš vývoz nad dovozem. Jakékoliv takovéto zvýhodnění je především zvýhodněním pro ČR. To je pragmatická zmínka.

Druhá zmínka je politického charakteru. Naše vztahy s pobaltskými republikami jsou mimořádně dobré a máme navíc mimořádný zájem na jejich dalším rozvoji. A toto je jeden z kroků, který praktickým způsobem přispívá k dalšímu rozvoji důvěry a vzájemné spolupráce s pobaltskými republikami. Konstatuji, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal k tomuto návrhu usnesení, že vyjadřuje vůli se návrhem, kterým se předkládá Senátu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda o volném obchodu mezi ČR a Estonskou republikou, nezabývat, a pověřuje mě, abych o tom informoval.

Jenom na vysvětlenou: na rozdílu mezi schválením a nezabýváním jsme rozlišovali různé mezinárodní dohody, navrhli jsme třeba smlouvu o přátelství s Italskou republikou schválit, zatímco tyto standardní mezinárodní úmluvy, těmi se nezabývat, protože není v kompetenci nebo v možnostech Senátu podrobně posuzovat jednotlivé položky, jednotlivé přílohy, a s touto smlouvou principiálně souhlasíme, nicméně řešíme souhlas tou ústavní možností, kterou je nezabývání se. To neznamená, že bychom chtěli smlouvu degradovat, ale konstatujeme, že to je technická smlouva, technická úmluva, o které by Senát neměl podrobněji jednat, nýbrž ji schválit touto formou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, pane senátore, prosím abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se předsedy hospodářského výboru senátora Jurečky, jestli chce vystoupit. Nechce. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Vyvadil, prosím.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, konstatuji, že v rozpravě nebyl podán žádný návrh, prosím, aby na to bylo upozorněno. V tomto ohledu podávám návrh, aby Senát schválil předmětnou dohodu. Jiný návrh nebyl v rozpravě podán.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Přesně nerozumím, nechci to rozebírat. Přednesl jsem jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost návrh se věcí nezabývat. Přečetl jsem to v usnesení, které máte všichni před sebou. V rozpravě návrh podán byl.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Já nechci věc komplikovat, ale jasně jsem to uvedl poté, co pan předsedající otevřel rozpravu. Předtím to byla zpravodajská zpráva. V rozpravě nebyl podán návrh kolegy Bendy. Konstatuji, že jediný návrh je návrh můj. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Pan kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Pane předsedající, paní a pánové, některé exhibice bychom si ušetřili, kdyby se nám minulý týden povedlo cosi, o co jsem se snažil. Podávám tedy v rozpravě za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh, aby Senát vyjádřil svým usnesením vůli se tímto tiskem nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Jurečkovi. Kdo chce dále vystoupit v rozpravě? Nikdo, můžeme přistoupit k hlasování. Prosím o součet přítomných.

Využil bych této chvíle a zeptal se pana senátora Vyvadila. Vy jste podal v rozpravě návrh na to, aby se hlasovalo o schválení? Ano, byly podány dva návrhy.

Přítomno je 65 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Hlásí se ještě pan senátor Václav Benda. Rozprava byla uzavřena, půjde o vysvětlení.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Lituji, ale zpravodaj, resp. zástupce předkladatele, mají právo vystoupit na závěr rozpravy, pokud se rozprava koná. Jenom konstatuji ke dvěma návrhům, které byly podány, že tyto věci jsou velmi citlivé.

Bylo by velice nešťastné, kdyby vůči různým zemím, dejme tomu na stejné úrovni přátelství nebo na stejné úrovni styků, byla volena víceméně ad hoc jiná forma. Dlouho jsme diskutovali ve Výboru pro zahraniční věci o tom, jestli volit formu schválení nebo formu nezabývání se.

Upozorňuji pouze paní kolegyně a pány kolegy, že by mohlo být věcí diplomatického uvažování naprosto zbytečného, kdybychom smlouvu s Estonskem schválili a smlouvou s Lotyšskem se nezabývali apod.

Ať už se rozhodnete jakkoli, je to samozřejmě vaše svobodné rozhodnutí, tak se jako zpravodaj k tomuto zákonu, jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci přimlouvám za to, abychom volili jednotný postup při těchto standardních smlouvách. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Omlouvám se, že jsem vás oficiálně nepožádal o závěrečné slovo.

Můžeme přikročit k hlasování. Změnil se stav. Prosím tedy znovu skrutátory, aby přepočítali stav.

V této chvíli je přítomno 67 senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 34.

Ptám se teď nejdříve, **kdo souhlasí s návrhem zpravodaje zahraničního výboru, abychom vyjádřili vůli dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Estonskou republikou se nezabývat, nechť zdvihne ruku.** *(Hlasuje se.)*

**Pro tento návrh hlasovalo 58 přítomných senátorů a senátorek.**

**Kdo je proti tomuto návrhu?** *(Nikdo.)*

Konstatuji, že **tento návrh byl přijat**. Děkuji, pane senátore, za vaši práci.

**Dalším bodem je:**

**Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Státem Izrael, podepsanou 20. května 1996 v Praze.**

Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Státem Izrael vám byl rozdán jako <A NAME='st97026'></A>**senátní tisk č. 1997/26**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/26/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Krámek.

Dále byl návrh přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jaroslav Jurečka. Také od tohoto výboru jste obdrželi usnesení, které má č. 1997/26/2.

Prosím nyní pana senátora Krámka, aby nás seznámil se zprávou výboru.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=17) Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, když v květnu 1948 byl vyhlášen Stát Izrael, bylo Československo jednou z prvních zemí, která navázala s tímto státem diplomatické styky. Nejenže navázala diplomatické styky, ale pomohla tomuto novému státu, aby obhájil svou existenci. O to smutnější bylo to, že v roce 1950, kdy byla uzavřena obchodní dohoda s platností jednoho roku (protože končila v roce 1951), bylo dále se Státem Izrael obchodováno pouze na bezesmluvní úrovni a následně, kdy byly přerušeny i diplomatické styky, bylo obchodováno pouze prostřednictvím dalších třetích subjektů.

Tento obchod samozřejmě nemohl mít pozitivní vliv ani na Československou republiku, pro náš stát, pro naše občany, samozřejmě ani pro Stát Izrael.

Teprve ke konci 80. let došlo k určitému oživení, a to v oblasti zejména nárůstu turistiky, kulturních výměn, a později také k léčebným pobytům našich občanů v této krásné zemi.

K zásadním změnám došlo až v únoru v roce 1990, a to navázáním diplomatických styků a samozřejmě následně tím, že začaly být navazovány přímé kontakty mezi českými - tehdy ještě československými - podniky a subjekty na straně Státu Izrael. Byly realizovány první transakce a začala se oživovat i obchodní sféra. 19. listopadu 1991 byla v překrásném Jeruzalémě podepsána dohoda o obchodní a hospodářské spolupráci mezi ČSFR a Státem Izrael. Tím došlo mj. ke zrušení licenčních, kontingentních i jiných opatření a ČSFR byla vyjmuta z licenčního složitého řízení Státu Izrael, které mělo vůči bývalým zemím komunistického bloku výrazně restriktivní charakter.

Dalším důležitým krokem v česko-izraelských vztazích bylo uzavření dohody o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, s účinností od 23. 12. 1994.

Česká republika vyváží do Státu Izrael ocel, automobily, náhradní díly, chemické, strojní, elektrotechnické výrobky a zařízení, sklo, slad, částečně i živý dobytek. Ze Státu Izrael Česká republika dováží především telekomunikační zařízení, elektronická zařízení, šperky, zdravotnické přístroje a různá zařízení, ovoce apod.

Struktura tohoto vzájemného obchodu je měnící se a zatím není nijak pevně strukturovaná. Možnosti dalšího rozvoje nárůstu vzájemné obchodní výměny může výrazně napomoci právě dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Státem Izrael, dále připravovaná dohoda o podpoře vzájemných investic.

Abych dlouho nehovořil, nyní, po tomto zdůvodnění, proč je vlastně tato dohoda důležitá, dovolím si vás seznámit s tím, jak byla tato dohoda projednána v garančním výboru, kterým je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Výbor přijal usnesení k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Státem Izrael. Po odůvodnění náměstka ministra průmyslu a obchodu pana Dvořáka, zpravodajské zprávě senátora Jana Krámka a po rozpravě, bylo přijato toto usnesení: Výbor za prvé: vyjadřuje vůli se návrhem, který se předkládá Senátu Parlamentu České republiky - dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Státem Izrael - nezabývat; za druhé: pověřuje zpravodaje Jana Krámka, aby s tímto usnesením seznámil Senát.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů pro případ, že by v rozpravě padly jiné návrhy.

Ptám se pana kolegy Jurečky, jestli chce vystoupit za jeho výbor. Nechce, otevírám rozpravu. Pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) V rozpravě doposud nepadl žádný návrh. Je zcela zřejmé, a vyplývá to z kvalitní zprávy pana zpravodaje, jak dalece a do hloubky se zahraniční výbor zabýval touto smlouvou. Domnívám se, že to musíme honorovat tím, že Senát tuto smlouvu schválí. Toto je můj návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Kdo se hlásí dále do rozpravy? Prosím pana kolegu senátora Zahradníčka, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=58) Pane předsedající, ctihodný Senáte, v souladu s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhuji Senátu, aby se touto smlouvou nezabýval, aby vyjádřil vůli touto smlouvou se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, kdo se hlásí dále do rozpravy? Nikdo. Rozpravu uzavírám a prosím skrutátory, aby se ujali své funkce. Přítomno je 63 senátorek a senátorů a potřebný počet k odsouhlasení návrhu je 34 - po opravě 32, samozřejmě. Budeme nejdříve **hlasovat o návrhu vyjádřit vůli nezabývat se dohodou. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť, prosím, zdvihne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 52 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.** Děkuji vám, pane kolego Krámku.

**Dalším bodem našeho pořadu je**:

**Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Lotyšskou republikou, podepsanou 15. dubna 1996 v Rize.**

Návrh k vyslovení souhlasu vám byl rozdán jako <A NAME='st97027'></A>**senátní tisk 1997/27**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/27/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Dále byl tento materiál ještě přikázán Výboru pro hospodářství, kde zpravodajem byl jako u všech ostatních určen pan senátor Jaroslav Jurečka. I tento výbor vydal své usnesení jako senátní tisk číslo 1997/27/2. Prosím pana senátora Dočekala, aby přednesl zprávu garančního výboru.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=57) Pane předsedo, předsedající, paní senátorky, páni senátoři. K projednávanému bych si dovolil připomenout, že novodobá historie Lotyšské republiky se datuje od r. 1991, kdy došlo k faktickému odtržení od bývalého Sovětského svazu. Tento stát lze charakterizovat jako zemědělsko-průmyslový. Již od počátku mezi Lotyšskem a ČSFR bylo množství obchodních, ekonomických a kulturních styků. V současné době je obchodní vztah s Lotyšskem upraven dohodou mezi vládou České republiky a vládou Lotyšska o obchodních a ekonomických vztazích a vědecko-technické spolupráci, podepsanou 22. září 1993. Proces sjednávání dohody o volném obchodu mezi Českou republikou a Lotyšskem ovlivnila skutečnost, že Lotyšsko bylo zařazeno do skupiny států, perspektivních kandidátů pro přistoupení k dohodě CEFTA, dohody o volném obchodu se všemi stranami. Po splnění nezbytných předpokladů chce Lotyšsko požádat o vstup do CEFTA. Z tohoto důvodu je vypracována tato dohoda, o které jednáme, a jejím základním cílem je okamžitá liberalizace vzájemného dovozu průmyslového zboží.

Jak jsem již na začátku řekl, jde o stát převážně se zemědělskou výrobou, proto tyto komodity jsou velice citlivé a v této dohodě o obchodu se zemědělskými výrobky se vychází z předpisů, které jsou právně stanoveny a jsou platné v rámci dohody CEFTA.

Dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Lotyšskem byla sjednána v anglické verzi a podepsána 15. dubna 1996 ministrem průmyslu a obchodu České republiky Vladimírem Dlouhým a ministrem zahraničních věcí Lotyšska panem Valdisem Birkavsem. Výbor pro zahraniční věci atd. se zabýval touto smlouvou na své čtvrté schůzi 12. března a doporučuje plénu Senátu, aby vyjádřil vůli Senátu se touto dohodou nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane kolego, prosím, posaďte se. Ptám se druhého výboru, kterému byl přikázán tento materiál, zda se hodlá vyjádřit. Nehodlá. Otevírám rozpravu. Pan kolega Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=57) Navrhuji usnesení, aby plénum Senátu vyjádřilo vůli se touto dohodou nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji vám, pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Pane předsedající, tentokrát podávám druhý návrh - s ohledem na kvalitní zprávu zpravodaje navrhuji, aby Senát vyslovil usnesení takové, že smlouva se schvaluje.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, dále se do rozpravy hlásí? Nikdo se již nehlásí. Rozpravu uzavírám. Prosím skrutátory. Děkuji. Přítomno je 62 senátorek a senátorů. Je potřeba 32 hlasů k přijetí usnesení. Byly podány dva návrhy. Budeme nejprve **hlasovat o tom, vyjádřit vůli se dohodou nezabývat. Kdo je pro tento návrh, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro hlasovalo 56 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že k návrhu dohody o volném obchodu mezi Českou republikou a Lotyšskou republikou byla vyjádřena vůle touto dohodou se nezabývat.**

Děkuji vám, pane Dočekale.

Přistoupíme **k dalšímu bodu jednání, kterým je:**

**Návrh k vyslovení souhlasu s dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Litevskou republikou.**

Návrh k vyslovení souhlasu vám byl rozdán jako <A NAME='st97028'></A>**senátní tisk 1997/28**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor vám předložil usnesení jako senátní tisk č. 1997/28/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Luděk Zahradníček.

Dalším výborem, kterému byl tento materiál přikázán, byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde je zpravodajem určen pan senátor Jurečka. I tento výbor vám předložil své usnesení jako tisk č. 1997/28/2.

Prosím zpravodaje pana senátora Zahradníčka, aby nás seznámil se stanoviskem garančního výboru.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=58) Pane předsedající, ctihodný Senáte, na své pomyslné pouti Pobaltím dospěl Senát až do nejjižnější země - Litvy. Smlouva, která jest nám předložena, je zcela obdobné povahy jako předchozí smlouva s Lotyšskem a ještě předchozejší smlouva s Estonskem a s Izraelem. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, projednav tuto smlouvu na své schůzi dne 12. března, vyjádřil vůli se návrhem dohody o volném obchodu nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Ptám se zpravodaje - pana Jaroslava Jurečky - jestli se chce vyjádřit. Nechce. Otevírám rozpravu k tomuto bodu jednání. Pan senátor Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=58) Navrhuji Senátu, aby vyjádřil vůli se smlouvou nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Pane předsedající, slova pana zpravodaje byla tak přesvědčivá, že myslím, že Senát může rozhodnout jediným způsobem, to jest, že prohlásí, že s touto smlouvou souhlasí.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji za přednesený návrh. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, omlouvám se, ale nechtěl bych z toho dělat ping-pong. Jestliže se rozhodujeme mezi vůlí se již tím tiskem nezabývat a mezi vůlí ho schválit, poměřujeme, tuším, cosi jiného než kvalitu zpravodajských zpráv. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Jurečkovi. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Již toho mnoho neřeknu. Snad bych chtěl vyjádřit ano. Já jsem pro to, projevit vůli se nezabývat v těch případech, kdy všichni máme pochybnosti ohledně kvality předkládaného návrhu. Tam ano. Zákon o všeobecném zdravotním pojištění - tam ano. V daném případě na rozdíl od kolegy Jurečky musím říci, že se smlouvou souhlasím. Domnívám se, že to odpovídá i Ústavě. V tomto ohledu mám za to, že můj návrh je ústavně korektnější než jeho návrh. Ale prosím, taková je vůle, to už je demokracie.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Pan kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Když jsem minulý týden na konci jednání snad trochu ukvapeně žádal, abychom se návrhy zabývali a ne v podstatě en bloc vyjadřovali vůli se jimi nezabývat, zdá se, že jsem měl výraznou pravdu, protože u některých našich kolegů od té doby došlo k výraznému posunu v názorech. Nyní jejich názor je jiný, než byl v té době. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=26) Děkuji, obávám se, že předchozí tři příspěvky se netýkaly projednávaného tématu. Šly spíše do filosofie Ústavy atd. Čili já bych nabádal k tomu, abychom nepokračovali v této diskusi.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám a prosím skrutátory. Prosím za prominutí pana kolegu Zahradníčka. Zapomněl jsem se ho zeptat, jestli ještě nechce závěrečné slovo. *(Ne.)*

Přítomno je nyní 61 senátorek a senátorů. Je potřebných 32 hlasů pro přijetí usnesení. Budeme tedy nejdříve **hlasovat o tom, zda vyjádřit vůli Senátu dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Litevskou republikou se nezabývat.**

Kdo je pro návrh takovéhoto usnesení, nechť, prosím, zvedne ruku. **Pro návrh tohoto usnesení se vyjádřilo 53 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat, dohodou** **se nezabývat.** Děkuji panu kolegovi Zahradníčkovi za zpravodajskou činnost.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, vyčerpali jsme plánovaný program dnešní schůze. Schůzi končím. Zítra ráno se sejdeme v 9.00 hodin. Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne. Na shledanou.