***5. den schůze***

***(20. března 1997)***

[**Místopředseda Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane ministře, vítám vás na pokračování druhé schůze Senátu.

Na rozdíl od jiných dnů jsme dnes zahájili s určitým zpožděním proti oznámené době, a to z toho důvodu, že řada našich kolegů včetně předsedy hospodářského výboru se zúčastnila jednání s místopředsedou Evropské komise panem Leonem Britnem. Nás všechny prosím o porozumění. Myslím, že se zase vrátíme k dochvilnosti, kterou jsme, doufám, již prosluli.

Nejdříve vám oznámím jména těch senátorek a senátorů, kteří se omluvili z dnešního jednání, aby se to objevilo v zápise. Jedná se o pana senátora Petera Morávka, Přemysla Sobotku, Jaroslavu Moserovou, Richarda Falbra, Egona Lánského a Jana Kavana.

**Prvním bodem našeho dnešního jednání je**:

**Návrh zákona o odpadech.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97021'></A>**senátní tisk č. 1997/21**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který určil jako zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/21/1.

Dále byl tento návrh přidělen Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil zpravodaje pana senátora Jaroslava Jurečku a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 1997/21/2. Návrh zákona uvede pan ministr Jiří Skalický. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych zde uvedl návrh zákona o odpadech, který projednala vláda 23. července 1996, a po několika měsících se podařilo úspěšně tento zákon projednat a schválit v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Téměř po pěti letech účinnosti zákona č. 238/91 o odpadech je předkládán nový návrh. Tento zákon by měl nahradit v současné době platnou právní úpravu, a to jednak samotný zákon 238/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jednak také zákon o státní správě v odpadovém hospodářství, ve znění pozdějších předpisů a zákon ČNR č. 62/1992 Sb., o poplatcích za uložení odpadů, ve znění pozdější změny č. 41/1995.

Dále by měl zrušit všechny dosud platné prováděcí předpisy vydané na základě těch zákonů, které jsem zde citoval.

Cílem nové navrhované právní úpravy je několik věcí. Stručně bych se zmínil o nejpodstatnějších.

Zákon chce zvýraznit prevenci vzniku odpadů a snížit jejich produkci. Dalším cílem je omezení rizik pro životní prostředí způsobených manipulací, zpracováním, užitím, zneškodněním a ukládáním odpadů. Nebezpečné odpady bude možno ukládat na skládky až po jejich úpravě zajišťující imobilizaci škodlivin.

Dalším cílem zákona je využití surovinového a energetického potenciálu odpadů a tím i dosažení úspor primárních neobnovitelných zdrojů surovin a energie. Dále omezení produkce odpadů z obalů včetně omezení použití látek v obalové technice, představujících významná rizika pro životní prostředí.

Dále je to zavedení racionálního systému nakládání s odpady, podpora tříděného sběru, recyklace a regenerace odpadů a nezávadného zneškodňování nevyužitelného podílu odpadu. Dále podpora zavádění efektivních a ekonomicky průchodných řešení u recyklačních technologií, celkové omezení objemu odpadů ukládaných na skládky, zvýšení účinnosti kontroly dodržování právních předpisů a pravidel hospodářské soutěže v nakládání a podnikání s odpady, vyhodnocení elementárních rizik starých zátěží na životní prostřední z hlediska skládkového hospodářství a postupná asanace lokalit s reálnými riziky pro životní prostředí.

Konečně zavedení systému autorizací pro nakládání s některými nebezpečnými odpady, které představují závažná rizika pro životní prostředí.

Od stávající úpravy se navrhovaný zákon liší zejména v těchto základních bodech:

Rozšiřují se a v některých případech zpřesňují základní pojmy, např. druhotná surovina, zneškodňování odpadů, skládka a podobně. Zcela nově je řešena kategorizace odpadů, kde se vypouští dosud používaná kategorie zvláštní odpad, který se v praxi neosvědčil, stanovují se jako kategorie pouze odpady nebezpečné, to je takové, které mají některou z nebezpečných vlastností, a odpady ostatní, to jsou ty, které žádnou takovou primárně nebezpečnou vlastnost nemají.

Upřesňují se a doplňují některé základní a všeobecné povinnosti při nakládání s odpady, zpřesňují se povinnosti k odpadům tehdy, když dochází k přechodu vlastnických práv, ruší se institut programu odpadového hospodářství, a to na všech úrovních, neboť se ukázal jako administrativně náročný a přitom nepřinášející odpovídající efekt.

Ruší se souhlas k přepravě nebezpečných odpadů, který se ukázal v praxi jako nadbytečný a mimořádně administrativně náročný. Zcela nově v souladu s Basilejskou úmluvou a s předpisy Evropské unie a OICD se řeší problematika dovozu, vývozu a tranzitní přepravy odpadů. Samostatně je řešeno nakládání s komunálním odpadem, s výrazným posílením funkce obcí především ve vztahu k občanům.

Nově je zařazena úprava systému nakládání s obaly tak, aby byla ve shodě s příslušným předpisem Evropské unie.

Rozšiřuje se okruh orgánů státní správy v odpadovém hospodářství o celní orgány, které budou vykonávat působnost na úseku dovozu odpadů.

Dále nový zákon podstatně zjednodušuje systém poplatků za ukládání odpadů. Ty se zároveň postupně mají zvyšovat tak, aby se zvyšovala i konkurenceschopnost těch způsobů nakládání s odpady, které jsou vůči životnímu prostředí šetrnější než samotné skládkování.

Nově se zákonem zavádí úhrada za clo, třídění a zneškodnění komunálního odpadu, jejíž výši obce stanoví vyhláškou. Nově se zavádí tzv. finanční rezerva skládky, určená na její asanaci a rekultivaci po skončení činnosti skládky. A zavádí se, jak již jsem se zmínil, institut autorizace pro subjekty podnikající s některými nebezpečnými odpady. Autorizace předpokládá poměrně přísnou státní regulaci u zhruba padesáti vyhláškou stanovených druhů nebezpečných odpadů, které představují opravdu mimořádná rizika pro životní prostředí. A nakonec bych se zmínil o tom, že nový zákon se snaží stanovit nový a přísnější systém sankcí, které budou použity tehdy, dojde-li k závažnému porušení zákona. Vážené senátorky a senátoři, projednávání zákona o odpadech provázelo práci Poslanecké sněmovny téměř celého půl roku. Já jsem si vědom toho, jak se jedná o kontroverzní předlohu, jak se zákon o odpadech dotýká téměř všech občanů této země, jednak nových podnikatelských subjektů, ale především, jak se dotýká a jak se bude dotýkat obcí. Jsem si vědom toho, že z různých úhlů pohledu lze mít na některá ustanovení tohoto zákona různý názor, já doufám a jsem přesvědčen, že po obtížném projednávání v Poslanecké sněmovně a v jejích výborech, které mimo jiné znamenaly se utkat a vypořádat se s řádově 300 - 400 podanými pozměňovacími návrhy, já doufám, že se podařilo nakonec Poslanecké sněmovně schválit vyváženou normu, která v následujících letech přispěje k tomu, abychom se s obtížnou problematikou odpadů vypořádali lépe než doposud, a proto vás prosím, abyste předložený zákon, který schválila Poslanecká sněmovna v tomto znění, přijali také. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu ministrovi Skalickému, prosím ho, aby se posadil u stolku pro předkladatele, a nyní dávám slovo zpravodajce garančního výboru paní senátorce Seitlové.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, pane ministře, dovolte mi, abych vás z pověření Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, stanoveného garančním výborem pro navržený zákon o odpadech, je to senátní tisk č. 1997/21, abych vám podala krátkou zprávu o tomto zákonu a seznámila vás s usnesením výboru, tj. garančního výboru, tj. senátní tisk č. 1997/21/1. Návrh zákona o odpadech byl Sněmovnou schválen 28. 2. t.r. a předán Senátu dne 4. 3. 1997. Ve snaze vyrovnat posun termínového harmonogramu práce Senátu je tedy tento obtížný návrh zákona projednáván ve zkrácené lhůtě 16 dnů. Zákon o odpadech patří mezi stěžejní právní normy na úseku životního prostředí, jak už tady přede mnou řekl pan ministr. Dotýká se každodenní činnosti, práv a povinností každého občana, významně ovlivňuje hospodářskou sféru, nákladové položky drobných a středních podnikatelů a v konečném důsledku může svými ekonomickými nástroji ovlivnit ceny zboží, ale i také energií. Také proto byla příprava vám předloženého návrhu velmi náročná, a to jak na úrovni ministerstva, kdy byla započata v r. 1993, tak při projednání ve Sněmovně Parlamentu. Zde, jak už bylo řečeno, probíhalo řízení po dobu několika měsíců již v minulém volebním období. V rámci tohoto řízení bylo projednáno více než 500 připomínek a i v posledním čtení bylo přijato několik desítek pozměňovacích návrhů. Já sama osobně v této krátké lhůtě jsem obdržela opět dalších několik desítek dalších pozměňovacích návrhů. Legislativa ochrany životního prostředí na úseku odpadů nemá na našem území dlouhou tradici. Vůbec první zákon o odpadech byl v ČR přijat v r. 1992. Za dobu čtyř let od nabytí jeho platnosti se podařilo opravdu neočekávaně mnoho. Do zcela nekontrolované produkce nakládání s odpady byl zaveden systém, obecně je respektována odpovědnost původce, bylo uzavřeno více než 8000 nelegálně provozovaných skládek a vybudovány desítky nových spaloven a stovky zabezpečených skládek. Vzniklo nové perspektivní odvětví - odpadové hospodářství. Přes významné přínosy je nyní stále platnému zákonu oprávněně vytýkána přílišná administrativní náročnost, nedostatky zabezpečení evidence nebezpečných odpadů, zejména nepřesné stanovení nebezpečných vlastností odpadů, s výrazným dopadem do finanční zátěže původců. Tyto nedostatky návrh vám předloženého nového zákona řeší. Byla odbourána povinnost řady povolení a správního řízení pro přepravu a nakládání s odpady. V novém zákoně je ve srovnání s původním zněním věnován zejména vyšší důraz odpovědnosti původce za jeho odpady a nakládání s nebezpečnými odpady. V této souvislosti je nově v souladu s EU zaveden pojem autorizace oprávněné osoby pro nakládání s vysoce nebezpečnými odpady. Dalším významným krokem v novém zákoně ke sjednocení s předpisy EU je zavedení povinné finanční rezervy, rezervního fondu, ukládané provozovatelem skládky na rekultivaci a následnou péči o skládku, zákonné naplnění dohody OECD přináší ustanovení červeného, žlutého a zeleného seznamu, zákonné normy nabývají pravidla Basilejské konvence pro vývoz odpadů. To jsou samozřejmě velká pozitiva tohoto zákona. Ve střednědobém horizontu se podařilo zákonem stanovit povinnost - poprvé v ČR - zpětného odběru a recyklace vybraných druhů obalů a výrobků. Úměrně k povinnostem obcí ve vztahu ke komunálnímu odpadu jsou rozšířeny jejich kompetence vůči občanům a podnikatelům. Současně obcím vzniká povinnost zavedení separovaného sběru nebezpečné složky z komunálního odpadu. Předložený návrh zákona v sobě zahrnuje další - původně dva - zákony, tj. zákon o státní správě a zákon o poplatcích, a dalších řadu podzákonných norem. V důsledku náročnosti stanoveného cíle zákona, zpracování, střetů a uplatňovaných protichůdných zájmů v průběhu jeho schvalování se v návrhu zákona objevují ustanovení, které by bylo možné skutečně vhodněji formulovat.

Na škodu jeho právní čistotě je absence obecných kritérií, podmínek a mezí pro vydávání vyhlášek ministerstvem a definování základních užívaných pojmů, jako je například ohrožení a poškození životního prostředí, následná péče o skládku, definování druhotné suroviny, asanace, energetického využití a vlastníka odpadu. To jsou některé věci, které ale nemají nejvíce závažný právní dopad. Vážnější věcnou disproporcí, zakládající nerovné postavení subjektů provádějících stejnou činnost, je však ve dvou ustanoveních zákona rozdílně stanovená povinnost autorizace. Je to věc, která se týká opravdu protichůdného znění zákona a je následně řešena v pozměňovacích návrzích.

Pochybnost ústavnosti se při projednání našeho výboru týkala uložení povinnosti obcím vydat k samostatné působnosti obecně závaznou vyhlášku. Na základě vyjádření legislativců jsem požádala o pomoc při řešení této pochybnosti předsedu Ústavně-právního výboru pana doktora Rychetského. Potom bych prosila, aby se v této věci vyjádřil.

Faktem je, že tato záležitost se objevila až při projednání zákona ve Sněmovně a nebyla součástí vládního návrhu.

Obecně nejšířeji odbornou veřejností diskutovaným problémem se jeví v novém zákoně odstoupení od povinnosti zpracování programu odpadového hospodářství. Přes řadu připomínek k jejich administrativní náročnosti a nefunkčnosti jim jistě nelze upřít jejich význam osvětový a evidenční. V programu odpadového hospodářství jsou zakotveny zásady hodnocení materiálových toků, technologií a veškerého shromažďování odpadů. V této souvislosti je třeba upozornit na závažný nesoulad připraveného návrhu s evropskými předpisy, zejména směrnicí Rady č. 75/442, novelizovanou v roce 1991 pod číslem 156, která v článku 7 stanovuje povinnost vypracovat v daném státě příslušným pověřeným úřadem program, nebo ve volnějším překladu koncepci, nakládání s odpady podle stanovené osnovy. Programy odpadového hospodářství jako takové pro původce nejsou v Bílé knize a v Evropských předpisech zakotveny povinnosti pro všechny původce, ale pro jeden úřad, který tuto povinnost bude mít na úrovni nejlépe celého státu.

Na závěr vám předkládané zpravodajské zprávy bych se ráda zmínila o některých souvislostech, podle mého názoru meritorních věcných změn předloženého zákona, spočívajících v uvolnění dovozu pro volně obchodovatelné vybrané odpady tzv. zeleného seznamu. Současně platný zákon o odpadech stanovuje pro dovoz veškerých odpadů vždy administrativně náročné vydání souhlasu s dovozem, rozhodnutím MŽP ČR ve správním řízení. Bylo to jistě velice náročné a zdržovalo to. Podkladem pro vydání rozhodnutí byl soubor základních podmínek, jejichž cílem je zamezení dovozů odpadů, které nejsou potřebné jako surovina pro recyklaci nebo ve zpracovatelském průmyslu České republiky, nebo při jejich využití vzniká - a to je důležité - neúměrné množství zbytkových odpadů, zejména rizikových pro životní prostředí.

Nový zákon o odpadech, který máte před sebou, uvolňuje podmínky pro dovoz vybraných odpadů na území České republiky, to znamená volně obchodovatelné odpady. Odpady, které budou vyhláškou Ministerstva životního prostředí ČR zařazeny do „zeleného seznamu“ - § 11 odst. 3 a 5 - se stávají volně obchodovatelným zbožím. Kritéria a podmínky výběru druhů odpadů do zeleného seznamu bohužel nejsou v zákoně stanoveny. Stejné tržní podmínky jsou předpokladem správné funkčnosti volného obchodu a nebyly na úseku zneškodňování odpadů v České republice ve srovnání s okolními zeměmi dosaženy. V České republice jsou výrazně nižší ceny za skládkování a spalování odpadů.

V případě nepřijetí dostatečných opatření z hlediska kvality volně dováženého odpadu by mohlo dojít k nežádoucímu enormnímu dovozu odpadů, nízkou měrou využitelného, s vysokým zbytkovým podílem rizikových látek, které budou zneškodňovány následně na území České republiky.

V pracovních verzích „zeleného seznamu“ se objevují i takové komodity, jako jsou autovraky, elektronický odpad, samozřejmě jsou tam obnošené oděvy. Pro tyto komodity vás nechci a jistě nebudu zdržovat přehledem všech nebezpečných látek, které jsou složkami a součástí těchto komodit a těchto odpadů. Pro autovraky se jedná zhruba o 30 % látek, které jsou nebezpečné, toxické a karcinogenní, které zůstávají po zpracování těchto autovraků.

Kvalitativní ukazatelé obchodovatelného odpadu pro jednotlivé komodity jsou také přijaty v okolních evropských zemích, které nejsou ve stejné pozici jako my. Jsou přijaty formou podzákonných nebo dobrovolných opatření a jsou obecně respektovány obchodními dohodami. V České republice podléhá licenčnímu režimu dovoz výrobků, surovin a odpadů podle vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu ČR číslo 560/1991, ve znění dalších každoročních novelizací. V této vyhlášce nejsou kvalitativní ukazatelé pro dovoz odpadů stanoveny. Jednak tato vyhláška nezahrnuje všechny volně obchodovatelné druhy odpadů. Proto je žádoucí, aby současně s nabytím účinnosti vám předloženého návrhu zákona o odpadech byla přijata opatření stanovující obsah doprovodných prvků a složek, případně dalších fyzikálních a chemických vlastností dovážených odpadů rozhodujících pro míru využitelnosti, a podíl rizikové zbytkové složky odpadu. Tato opatření by měla být přijata formou novelizace souvisejících právních podzákonných norem, zejména vyhlášky, kterou jsem citovala, to je vyhlášky pro dovoz odpadů a surovin ve znění pozdějších předpisů a zejména celního sazebníku, to je nařízení vlády č. 229/1995 Sb.

Dále je žádoucí sjednotit ve všech dokumentech používané názvosloví tak, aby bylo možné dovážené odpady jednoznačně celně deklarovat a umožnit tak při dovozu kontrolu vlastností dováženého odpadu.

To je doporučení a informace, kterou zde zdůrazňuji v návaznosti na další podzákonné normy. Po zvážení všech uvedených aspektů přínosu zákona, obtížnosti jeho projednávání a možnosti dlouhodobých důsledků dospěl gesční Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k závěru, doporučit zákon ke schválení s několika pozměňovacími návrhy, týkajícími se nejzávaznějších věcných a právních prvků, které jsou v nesouladu s předpisy EU. Znovu jsou k vašemu zvážení s pozměňovacími návrhy předloženy také otázky povinnosti zpracování programu odpadového hospodářství původců a bezplatného zabezpečení separace nebezpečného odpadu z komunálních odpadů obcí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji paní senátorce Jitce Seitlové. Prosím ji, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Prosím ji, aby pečlivě sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy.

Dále se táži, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Jaroslav Jurečka. Vzhledem k tomu, že chce, uděluji mu slovo.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh tohoto zákona na svém pátém zasedání dne 12. března a přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu, aby tento tisk schválil v předloženém znění. Tím bych mohl svoji zpravodajskou zprávu skončit, ale bylo by to příliš strohé, takže mi dovolte několik poznámek.

Tento návrh je odezvou na skutečnost, že nakládání s odpady je dynamicky rozvíjejícím se odvětvím s ročním obratem přes 10 miliard korun a stávající právní úprava - byť z roku 1991 - tento fakt plně neodrážela.

Výbor dospěl k názoru, že návrh podporuje hlavní cíl odpadové politiky státu, kterým je dlouhodobé snižování produkce odpadů a návazně jejich ukládání na skládky. Domníváme se, že křivka výše poplatků bude akcentovat takové odpadové technologie, jako je recyklace nebo regenerace.

Prostě máme za to, že jde o to, aby v rámci poměrně přesně definovaného regulačního rámce, jakkoli je to obtížné, v největší možné míře fungovaly tržní mechanismy, samozřejmě vycházející a vracející se do životního prostředí. Návrh zákona zvýrazňuje úlohu místní správy při hospodaření s odpady a vedle odpovědnosti ji vybavuje příslušnými pravomocemi. Debata ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byla v jednu chvíli dokonce vedena na společném zasedání s garančním výborem, víceméně odrážela nebo parafrázovala debatu, která se odehrála v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, kde takovými neuralgickými body o návrhu byly zejména programy odpadového hospodaření, výše či křivka poplatků za ukládání odpadů a rozsah pravomocí obce, nebo, chcete-li, vztahy obce a občanů.

Výbor většinově uvítal, že v konečném znění návrhu zákona nejsou zahrnuty programy odpadového hospodářství. Je možné, že v jistém okamžiku, velice krátkém, sehrály, jak řekla paní zpravodajka, svoji úlohu evidenční, nicméně následně na to se velice rychle a jasně ukázalo, že jde o pustý formalismus a že následným institucionalizováním by přetrvávala agenda, která je v tržním prostředí bezcenná. Programy odpadového hospodářství nejsou aktivním nástrojem. V návrhu zákona jsou takové ekonomické nástroje, které povedou k tomu, aby se subjekty, kterých se to týká, chovaly racionálně a v jistém smyslu programově. Tyto programy jsou pro každého původce pozůstatkem vidění, které bylo odmítnuto, totiž vidění plánovací, rozumějte státní, a se všemi důsledky. A navíc, řekl jsem formalismus, ale nejen to. Vedlo by to i k šikaně či k zátěži těch, kterých se to týká.

Dalším neuralgickým bodem byla výše či křivka poplatků. Výbor dospěl k názoru, že současný návrh, který se odvíjí od současného stavu a nastavuje velmi progresivní nárůst v nejbližších 5 letech, je tím, který bude přínosný pro to, co chceme, totiž racionální nakládání s odpady. Nemohu se odchýlit od zpravodajství, nebudu tedy citovat své osobní poznatky z obvodu. Z pracovních setkání se starosty, zástupci obcí, zástupci samosprávy. Každý člen výboru měl za sebou taková setkání a v rámci podrobné rozpravy jsme hledali přesnější vyjádření toho, co má mít zákonodárce na mysli, aby občan a občanská společnost měli vymezený rámec pro aktivní a efektivní chování.

Debata se také týkala mj. vztahů stát, obec a občan. Byla kriticky diskutována filosofie § 5, v němž se obec i člověk stává původcem komunálních odpadů. Pečlivě jsme se zabývali problémem realizace vlastnických práv, která se zdají být v § 3 odst. 7 relativizována. Přeli jsme se o faktické nástroje obcí, vyplývající z § 9, a snažili jsme se najít taková vyjádření, která by obcím pomohla. Dotkli jsme se také problému, který zde byl již zmíněn, týká se § 9 a toho, co může nebo co musí obec v této záležitosti učinit. Řekl jsem, že jsme se snažili, že jsme diskutovali a pečlivě hledali. Přesto v tom čase, který by nám byl dán, se zkušeností, kterou jsme měli, jsme přijali velkou většinou usnesení, které jsem citoval v úvodu. Domnívám se, že tato významná norma, tato nikoli kontroverzní, ale složitá norma, bude v praxi prověřována a bude námi všemi na základě této praxe novelizována tak, aby byla efektivní. Výbor přijal usnesení, v němž se obrátil na Senát s tím, aby návrh zákona byl přijat v předloženém znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Jaroslavu Jurečkovi. Nyní otevírám první část rozpravy k tomuto návrhu zákona. Do rozpravy mám tři písemné přihlášky a podle nich dávám slovo panu senátorovi Koukalovi.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=25) Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k rychlosti s jakou projednáváme zákon, který výrazně ovlivní hospodaření s odpady na území našich obcí, dovolil jsem si připravit stanovisko, které bylo původně připravováno pro klub ODS, neboť jsem byl jeho zpravodajem. Ze zpráv, které jsme teď z gesčních výborů vyslechli, bych řekl, že jsme tváří v tvář jakémusi koncepčnímu problému, který odráží pohled jednoho výboru proti výboru druhému. Myslím si, že v obou stanoviscích šlo o vyjádření se ke koncepci a k některým technickým otázkám při provádění nebo uvedení zákona do praxe.

To, o čem já bych chtěl hovořit, je něco jiného, a s těmito názory nechci polemizovat, pouze v tom smyslu, že podporuji stanovisko, které přednesl kolega Jurečka. Chtěl bych upozornit na jeden problém, který v zákoně je a je naprosto jiného charakteru, i když věřím, že pro něj existuje řešení. Nemusí to znamenat, že by zákon musel být předán zpět Poslanecké sněmovně, ale je důležité, abychom si byli vědomi tohoto problému, abychom i při dalším posuzování zákonů otevřeně řekli, kdy a jak je dikce zákona v rozporu s ostatními právními předpisy.

Jedná se především o § 43 odst. 1, a tam je stanovena povinnost vydat vyhlášku v samostatné působnosti. To je dikce, která je vskutku velice problematická. Samosprávná funkce a samosprávné postavení obce nedovoluje, aby jakákoli povinnost byla zákonem ukládána. Samozřejmě na druhé straně je naprosto nezbytné, aby vyhláška byla vydána v samostatné působnosti. Nedovedu si představit, že mnohá omezení, která na občany či podnikatelské subjekty budeme klást, bychom vytvářeli v rámci přenesené působnosti tak, že v tomto smyslu zákon počítá se samostatnou působností. Nicméně potom by bylo dobré, aby byl použit původní vládní návrh zákona, jak byl předkládán do Poslanecké sněmovny, který respektoval právě problém, který by mohl nastat v různých interpretacích vazby na Ústavu ČR. Neříkám, že mé stanovisko je naprosto jednoznačné, může být předmětem dalších úvah, ale je potřeba vědět o tomto problému a je potřeba vědět, jestli existuje nástroj v případě konfliktů při uplatňování tohoto zákona v praxi, zda existuje způsob, jak řešit tento problém a jak se dostat zpět k původnímu vládnímu návrhu zákona. Myslím, že tento nástroj existuje, bude-li tato dikce povinnosti rozporována, má Ústavní soud možnost učinit přesně to, co my bychom de facto mohli učinit, a vrátit s jistým zpožděním k přepracování toto jedno slovo. Z povinnosti udělat dikci - obec může. Je totiž poměrně absurdní, aby obec, která má 12 obyvatel, což je jedna z nejmenších obcí, musela vydávat vyhlášku, která řídí veškeré tyto nástroje. Přesto všechno si vás dovolím požádat o to, aby zákon prošel tak, jak to navrhuje zpravodaj kolega Jurečka.

A to z toho důvodu, že pro nás, pro starosty, pro primátory, zákon o odpadech přináší neuvěřitelný nástroj zavedení pořádku do odpadového hospodářství. Je to naprosto nezbytný zákon, většina obcí má připraveny projekty, byť ne v intencích toho, co přednesla kolegyně Seitlová, ale nepochybně máme projekty, které jsou naprosto nezbytné pro další rozumný chod obcí, a to nejen v oblasti odpadové.

Z tohoto důvodu se přikláním k tomu, aby zákon byl buďto neprojednáván, anebo aby byl schválen bez pozměňovacích návrhů, ale upozorňuji na problém, který v té povinnosti vůči samostatné působnosti zákona existuje. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátoru Janu Koukalovi. Dále dávám slovo panu senátoru Pavlu Rychetskému, připraví se pan senátor Zdeněk Vojíř.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, vážené dámy a pánové, senátorky a senátoři, každý den existence Senátu je nejen naplňováním jeho ústavního poslání, ale především hledáním způsobu a formy toho, jak to učiníme.

Zakotvení druhé parlamentní komory do ústavního systému bylo zdůvodňováno jednak potřebou stability ústavního systému, a dále i potřebou zkvalitňování legislativní úrovně zákonných norem, které dotvářejí nový právní systém naší země založený po listopadu 1989.

Podle mého soudu právě tato druhá funkce je ve skutečnosti dominantní a permanentní, stálá funkce Senátu, protože stav politické a ústavní krize, ve které by Senát převzal funkci celého Parlamentu, není rozhodně stavem, po kterém by kdokoli z nás toužil.

Naplňování té druhé role je ovšem velmi ošidné. Soudím, že očekávání vkládaná do Senátu jako místa, které v případě potřeby zamítne návrh zákona přijatý Poslaneckou sněmovnou, nebo jej se změnami a doplňky vrátí, nemůže být odůvodňováno představou, že my v Senátu jsme chytřejší, moudřejší nebo výkonnější než naši kolegové ve Sněmovně, když navíc my jsme limitováni ústavní lhůtou třicet dnů. Není tomu tak.

Argumentací pro naši ústavní působnost je tedy po mém soudu naopak skutečnost, že jsme v jistém ohledu nezatíženi. Nezatíženi po měsíce trvajícím projednáváním složitých a rozmanitých osnov, že si můžeme tedy vlastně všimnout něčeho, co třeba kolegům v Poslanecké sněmovně uniklo. Zákony jsou lidským dílem a ani zákony dolní komory Parlamentu nečiní žádnou výjimku.

Upřímně řečeno, prakticky v každé zákonné osnově, která se k nám dosud dostala, byly tu a tam chyby nebo chybičky, někdy pouze legislativně technické, někdy i věcné.

Já osobně jsem nepřítelem toho, abychom byli sborem hnidopichů, který zde bude cizelovat každý předpis do detailu, a přehlédne pak třeba i věci zásadní. Ani rozpoutání války mezi oběma komorami není a nemůže být žádoucí.

Naším posláním je, podle mého názoru, povinnost současně i respektovat většinovou politickou vůli, ke které demokratickým způsobem dospěla Poslanecká sněmovna, a měli bychom tedy své ústavní právo, právo vrátit zákon v jiném znění, využívat pouze v případě, kdy pro to společně shledáme vskutku vážné důvody.

Takovým vážným důvodem by měla být naše společná pochybnost o tom, zda posuzovaná norma je v konfliktu s ústavním pořádkem, ať již s explicitním ustanovením Ústavy, anebo s jejím duchem.

Soudím, že druhým, neméně pádným důvodem, by měla být skutečnost, že námi projednávaná osnova odporuje mezinárodním závazkům českého státu. A zde kladu prioritu zejména na asociační dohody a závazné směrnice Evropské unie, neboť bez kompatibility s tzv. komunitárním právem nemá naše země šanci stát se plnoprávným členem Evropské unie. Projednávaná osnova je podle mého názoru v předloženém znění takovou normou, ke které lze mít vážné pochybnosti z obou těchto důvodů, jak z hlediska její ústavnosti, tak z hlediska její kompatibility s unitárním právem.

Upřete, prosím, pozornost na dikci ustanovení § 9 odst. 1 a § 43 odst. 1.

Zjednodušeně se v této zemi často říká, že obcím nelze ukládat žádné povinnosti. Není to pravda. Všem subjektům, ať již jde o obec, osoby fyzické nebo osoby právnické, lze samozřejmě ukládat povinnosti zákonem, toliko zákonem, toliko v mezích Ústavy. V žádném případě proti buďto explicitnímu ustanovení Ústavy a nebo duchu Ústavy.

Předložená osnova, nevím z jakých důvodů, nerespektuje dvojjedinou roli obcí, obcí, které jsou na jedné straně přímo z Ústavy územním autonomním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu, ústavní právo, že je suverénním pánem a v oblasti této působnosti svobodně a nezávisle spravuje své záležitosti. Omlouvám se všem z vás, kteří jsou členy zastupitelstev a starosty a kteří to vědí mnohem lépe než já, ale považuji za nutné z tohoto místa to zdůraznit.

Do výkonu této samostatné působnosti totiž nemůže stát zasahovat tak, že při výkonu této samostatné působnosti uloží obci jakoukoli povinnost. Chtěl bych navíc zdůraznit, že nám všem je jasné, že zákon v předložené dikci je nejen protiústavní, ale je velice hluchý, protože co si zákonodárce nebo výkonná moc počne s obcí, která nebude respektovat tuto povinnost? Jak přijímá obec závazné vyhlášky? Formou hlasování na zastupitelstvu. Nelze zákonem v žádné demokratické zemi ukládat jak, kdy a o čem budou hlasovat volení zástupci lidu, ať už na úrovni obce nebo na úrovni Parlamentu.

Předložená osnova ovšem trpí ještě další vadou. Upozorňuji vás, že opět nejde o vadu sémantickou, ale systémovou. Naše země podepsala tzv. asociační dohodu a zavázala se dodržovat požadavky na harmonizaci své legislativy se závaznými směrnicemi Evropské unie. Požadavky Evropské unie byly soustředěny do tzv. Bílé knihy o přípravě přidružení zemí střední a východní Evropy na začlenění do Evropské unie, schválené v červnu 1995 v Cannes na 53. vrcholné konferenci členských zemí Evropské unie.

Součástí uvedené publikace jsou i závazné direktivy Evropské unie v oblasti odpadů, nakládání s nimi, zejména v oblasti prevence vzniku odpadů.

Zpravodajka garančního výboru zde zmínila obě směrnice Rady Evropy - 75/442 a 91/156, které explicitně uvádí v článku 7 odst. 1 této směrnice, že k uskutečnění cílů článků 3, 4, a 5 upravuje příslušný orgán členské země jeden nebo několik programů odpadového hospodářství.

(Mám tady vypracuje, ne upravuje; přečetl jsem to špatně z rukopisu.)

Tato směrnice zároveň stanoví, co musí být obsahem těchto programů. Předložený návrh zákona oproti normě, která platí dnes a kterou ruší, tj. zákon o odpadech z r. 1991, programy odpadového hospodářství opouští. Možná proto, že jsme se nenaučili s nimi pracovat. Ani ministerstvo, ani výkonná moc, ani obce.

Chtěl bych jenom zdůraznit, že tudy, tj. když něco neumíme, tak to zrušíme - tudy cesta do Evropské unie nevede. Jde-li o závaznou směrnici Evropské unie, chceme-li harmonizovat náš právní řád se směrnicemi a direktivami Evropské unie, pak je třeba se naučit s těmito instituty nakládat a nerušit je.

Myslím si tedy, že návrh garančního výboru, přednesený zpravodajkou, paní senátorkou Seitlovou, na to, aby předložená osnova byla v pozměněném, doplněném znění, a to po mém soudu minimálně o tyto dvě zásadní připomínky, vrácená Poslanecké sněmovně, je návrh zcela na místě.

Pan kolega senátor Koukal zde zmínil shodně se mnou jako jistý defekt uvedené normy protiústavnost, pokud se týče právě zákonem uložené a zákonem termínované povinnosti směrované vůči obcím jako autonomním orgánům občanské samosprávy. Zmínil, že je to problém, kterým ovšem nemusíme zatížit naše jednání a hlasování, který je řešitelný cestou Ústavního soudu. Má nepochybně pravdu. Jenom se domnívám, že členové zákonodárného sboru nemohou vědomě zvednout ruku pro protiústavní zákon a spoléhat se na to, že jsou jiné prostředky a jiné subjekty, které protiústavnost odstraní.

Proto vás vyzývám, abyste podpořili svým hlasováním návrh garančního Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Rychetskému. S technickou poznámkou se přihlásil pan senátor Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=25) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, rád bych odcitoval z uvedené směrnice Rady 75/442 příslušný čl. 7, abychom věděli, o čem hovoříme.

K uskutečnění cílů článku (a teď jsou citovány ty, které se meritorně zabývají obsahem) vypracuje příslušný úřad, nikterak nespecifikováno, uvedený v čl. 6 (a tam je celá škála) co nejdříve jeden nebo několik plánů nakládání s odpady. Tyto plány budou zahrnovat zvláště (a teď je to explicitně vyjmenováno), jaké oblasti má ten plán obsahovat. Nikterak nepraví, že to musí být projekt, o kterém hovoří paní kolegyně Seitlová. Klidně to může být projekt, který má např. pražská radnice pro nakládání s odpady. A každá jiná regionální správa. Tak je to třeba vzít. Myslím si, že takto se naplňuje směrnice Evropského společenství.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji, prosím pana senátora Zdeňka Vojíře, aby se ujal slova.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=18) Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jako člen Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jsem se velmi podrobně zabýval předloženým návrhem zákona o odpadech.

Návrh jsem projednal a konzultoval s pracovníky okresního úřadu, několika městských úřadů a dalšími odborníky, kteří se otázkou odpadů zabývají. Dostal jsem, stejně jako pravděpodobně další z nás, řadu písemných stanovisek. Všichni se shodují skoro ve všech bodech.

Není sporu o tom, že navržený zákon je proti předchozím právním normám výrazným pokrokem. Má však celou řadu nedostatků, které jeho úroveň snižují. Např. explicitně neřeší problém odpadů chatařů. V § 3 odst. 7 dává jistou volnost posuzování odpovědnosti za černé skládky apod.

Všichni se ale shodli na tom, že zrušení institutu programu odpadového hospodářství je hlavním nedostatkem tohoto zákona. To bylo konstatováno i ve velmi podrobném projednávání návrhu zákona v našem výboru.

Projednali jsme řadu pozměňovacích návrhů a přijali jen ty naprosto nejvýznamnější. Převážná většina z přijatých pozměňovacích návrhů ve výboru se dotkla odpadového hospodářství a programů odpadového hospodářství, které byly v této předloze proti předchozím právním normám vypuštěny. Na potřebnost jejich zachování se shodli bez výjimky všichni, kteří tento návrh konzultovali.

Programy nutí původce odpadů zamyslet se nad svým odpadovým hospodářstvím a řešit je. Obcím a okresním úřadům dávají možnost kontroly původců a řešení odpadového hospodářství v obci a v okrese. Programy jsou navíc ve většině případů už zpracovány a ve většině okresů a obcí využívány.

Skutečnost, že na úrovni ministerstva nesplnili svůj úkol, je eliminována tím, že v pozměňovacích návrzích předpokládáme, že na této úrovni bude řešena pouze koncepce odpadového hospodářství.

Mám za to, že většina těch, kdo s programy pracuje a využívá je, nebude s jejich vypuštěním ze zákona souhlasit a bude to považovat za nedostatek zákona.

I další pozměňovací návrhy přijaté Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí zdůrazňují, že jejich počet byl velmi minimalizován, velmi významně přispívají ke zkvalitnění zákona o odpadech.

Vážený pane předsedající, mám za to, že zde nebyl dosud v obecné rozpravě předložen konkrétní návrh.

Navrhuji tedy vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Vojířovi. K faktické poznámce dávám slovo paní senátorce Seitlové. Připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Já bych si jenom dovolila teď vystoupit a odpovědět panu senátoru Koukalovi, protože myslím, že co jsem skutečně řekla, nebylo zřejmě správně pochopeno. Možná jsem se vyjádřila nepřesně.

Prezentovala jsem názory gesčního výboru, a v těchto názorech jsem dále doplňovala právě znění Evropské unie, která říká, že je povinností toho státu mít jeden úřad nebo více úřadů, které budou mít programy, případně koncepce nakládání s odpady (a tak je to potom i v pozměňovacích návrzích gesčního výboru uvedeno). Jenom bych to ráda dopřesnila. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se pan senátor Ladislav Drlý.

[**Senátor Jiří Brýdl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=50) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, bylo tady řečeno mnohé a v podstatě se vším lze souhlasit. Základní problém spočívá v tom, jestli to doopravdy schválíme, tento zákon, jako normu, která je poměrně velkým pokrokem a která mnohým subjektům pomůže, anebo jestli tuto normu převedeme přes všeobecnou rozpravu do rozpravy podrobné a budeme také moci diskutovat o některých specifických částech tohoto zákona.

Já jsem mimo jiné strávil hodiny se zpravodajem zákona v Poslanecké sněmovně. Prošel jsem všemi návrhy změn a ocenil jsem velmi, že v protichůdných tlacích vyšel zákon této úrovně.

Ale těžko bych mohl zvednout ruku, aby tento zákon prošel z důvodů, které tady uváděl kolega senátor Rychetský. To vidím jako věc principiální, která může být medializována po našem dnešním postoji výrazně jako identifikační znak práce Senátu.

Chtěl bych také upozornit, že doopravdy ekonomické nástroje, které zákon obsahuje, mohou minimalizovat odpad. Považuji to za pozitivní. Ale je pro mne naprosto nepřijatelné, že v § 9, částka 4, zákon nařizuje obcím, aby občané mohli bezúplatně nebezpečné složky odkládat. To je principiálně nesystémová záležitost jdoucí proti ekonomické motivaci a jdoucí úplně jinou cestou. Myslím, že už o této věci bychom mohli v podobné rozpravě diskutovat a vyjádřit většinovou vůli. Nechci říkat, že jsem zjišťoval, kolik takové úložiště stojí, jak je to komplikovaná záležitost, ale plošně sbírat nebezpečné složky zdarma od fyzických osob, kde dojde lehce k záměně fyzické osoby s právem podnikat s fyzickou osobou, se mi zdá jako věc velmi závažná. Proto vás žádám, abychom přešli do podrobné rozpravy a mohli se vyjádřit i k těmto věcným záležitostem. Nepředjímám, jak to s nimi dopadne.

[**Místopředseda Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátoru Brýdlovi. Prosím pana senátora Jaroslava Drlého.

[**Senátor Jaroslav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=5) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, nebojte se, nebudu předčítat tyto materiály. Vzal jsem je s sebou jen na ukázku z toho důvodu, že 5 z 11 pozměňovacích návrhů, které připravil garanční výbor, se týkají programu odpadového hospodářství. Takto vypadá program odpadového hospodářství města Chomutov, což je okresní město asi s 50 tisíci obyvateli, takto vypadá program odpadového hospodářství Nové huti, a.s., takto vypadá program odpadového hospodářství Vítkovických železáren a takto vypadá program odpadového hospodářství Kaučuku Kralupy. Je to spousta papíru. Byl jsem ubezpečen, že dříve než

programy odpadového hospodářství byly schváleny, už údaje, které v nich byly uvedeny, neplatily. Když budeme zvažovat, zda odsouhlasíme zákon v té podobě, jak byl předložen, nebo zda otevřeme podrobnou rozpravu a budeme dávat pozměňovací návrhy, zvažme, zda chceme, aby týmy odborníků zpracovávaly hory papírů, které nic neřeší, nebo zda chceme, aby tito odborníci se zabývali tím, čím se zabývat mají, to znamená snižováním nebezpečnosti odpadů a snižováním jejich objemu.

Co se týká toho, co zde bylo řečeno mým předřečníkem, že nebezpečné odpady jsou od obcí vybírány bezúplatně. Pochopitelně můžeme chtít od lidí, aby za likvidaci platili, ale v tom případě se každý člověk zachová tak, jak se zachová, to znamená, že bude spousta skládek v lesích, kde budou nebezpečné odpady bez jakéhokoli zajištění pohozeny. Víme, že i když někoho chytíme, že tento odpad do lesa dává, je velice problematické ho potrestat, protože naše soudnictví a přestupková agenda je taková, jaká je a nefunguje. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Drlému. S faktickou poznámkou se přihlásil pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=50) Kolega Drlý mě nepochopil. Nechť obec prostřednictvím zastupitelstva zváží, zda bude vybírat úplatně nebo bezúplatně. Myslím si, že většina obcí bezúplatně, že si bude vědoma problému. Nenařizujme ale meritorně tuto bezúplatnost. Šest let dělám starostu, máme odpadové hospodářství. Je to jedna z nejcitlivějších věcí - poházené akumulátory, pneumatiky, televize. Na to je zastupitelstvo zvláště citlivé. Nepochybuji o tom, že to ve vyhlášce bude třeba i bezúplatně, ale nenařizujme to. Nedělejme hlupáky ze zastupitelstva a neříkejme takové věci, že všichni začnou vyhazovat televizory. Já televizor nikdy na „pankejt“ nevyhodím.

[**Místopředseda Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor Jiří Vyvadil. Připraví se pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, nevím, kdo z vás četl dnes Mladou frontu. Měli bychom samozřejmě brát novináře s rezervou, nicméně článek, který tam vyšel pod názvem Ospalý Senát, je pravdivý. Jestliže dnes rezignujeme na naši ústavní funkci, jak to zde bylo naznačeno ve slovech paní zpravodajky Seitlové, pana kolegy Brýdla a pana kolegy Rychetského, musím říci, že chtě nechtě, bohužel, měl pravdu jeden pán, jehož strana zde není zastoupena. V tom případě je to zbytečně vyhozených 850 milionů jen proto, že všichni víme, že teď se dělá chyba, ale z jakéhosi utilitárního důvodu toto nechceme učinit. Potom nemá smysl, abychom se scházeli, aby se konaly schůze. Řekněme otevřeně - jsme tady proto, abychom dávali štempl na nekvalitní zákony.

Musím odpovědně říci, že tak kvalitní zpravodajskou zprávu, jakou přednesla paní zpravodajka Seitlová, jsem za celou svou politickou kariéru neslyšel. Myslím si, že pan ministr by se měl poučit o tom, jak do hloubky je možno proniknout do problému.

V tomto ohledu mám za to, že jsme povinni dostát svým povinnostem. Cítím, že i pan kolega Koukal vnitřně - nemůže to říci nahlas - cítí, že § 9 a 43 nejde. Máme-li čekat jen na to, aby dal někdo ústavní stížnost, k čemu jsme, pane kolego? Věřím v moudrost tohoto Senátu, věřím v to, že kvalita, která se projevila ve vystoupení všech, povede k tomu, co zde se několikrát projevilo. Paní kolegyně Seitlová je ODA, pan ministr Skalický je také ODA. Přesto paní kolegyně ví, že zákon je chybný. Tady nejde o stranickou příslušnost, ale navíc jsou zde dvě pozitivní věci. Účinnost zákona je 1. 1. 1998. Přijmeme-li 5 pozměňovacích návrhů, co se může stát horšího, jak už to v naší Poslanecké sněmovně bývá? Že je zamítne. Jestliže zamítne pod dojmem toho, že to navrhl Senát, nechť si to Poslanecká sněmovna zamítne, ona si vytváří svůj obraz ve společnosti. Nemůžeme přece ale podporovat protiústavní zákon.

Jiná věc je, že jakkoli nyní vrátíme tento zákon Poslanecké sněmovně i s pozměňovacími návrhy, nic nemůžeme zdržet, nic nemůžeme zkazit, protože Sněmovna bude hlasovat pouze o našich pozměňovacích návrzích. Doufám, že jich nebude 300, ale jen v rozmezí toho, co řekl garanční výbor. V tomto ohledu nic nezdržíme. Doufám, že Poslanecká sněmovna bude natolik moudrá, že si aspoň jako hosta paní kolegyni Seitlovou pozve.

Věřím v moudrost tohoto zákonodárného sboru. Budujeme si též naši pozici. Pokud tuto pozici teď zrazujeme - potom je to vyhozených 850 milionů korun pro rozpočtovou kapitolu Senátu.

[**Místopředseda** **Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi Vyvadilovi. Prosím pana senátora Jurečku.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, aby bylo jasno v rámci obecné rozpravy. Jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu dávám návrh, aby Senát předložený tisk schválil v předloženém znění a necítím se, stejně jako většina členů výboru, pouze jako razítkovač, jestli má pan kolega Vyvadil takový pocit, je mi ho líto a je to jeho pocit. Není to rozhodně pocit můj. Já se ve své senátorském funkci řídím informacemi, které mám z obvodu, stejně jako většina z nás. Novinové články jsou nám prostě jenom jistým obrazem, ale rozhodně nejsou tím hlavním zdrojem informací. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátoru Jurečkovi. Táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy? Pan senátor Koukal, prosím, má slovo.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=25) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem se cítil vyvolán, tak jenom z toho důvodu si dovolím odpovědět. Já mám pocit, a ve svém zdůvodnění svého návrhu jsem jej naznačil, že Senát není instituce, která je zde proto, jenom proto, aby precizovala v jistém absolutním slova smyslu právní řád, přestože to součást našich povinností pochopitelně je. Bylo by potom daleko lépe sestavit Senát z právníků a sedělo by zde 81 expertů na ústavní právo. My zde sedíme, abychom zvažovali. Když přijdeme na konflikt, který já nepopírám, naopak jsem byl první, který na něj upozornil, abychom zvážili dopady na každodenní život legislativy, neboť ona je zde pro život a ne ten život pro legislativu. Z takovéto posloupnosti důležitostí a priorit vypadl ten můj návrh, nicméně nebudu se zlobit, bude-li úvaha jiná. Ten problém tam existuje, samozřejmě.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu senátoru Koukalovi, uděluji slovo panu senátorovi Jiřímu Vyvadilovi a připraví se pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Vážený pane předsedající, už se také ozývají hlasy, už dost. Toto není otázka precizace, to je otázka ústavnosti nebo protiústavnosti a takto na to musíme nahlížet.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji, pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Pane předsedající, dámy a pánové, já se necítím kompetentní hovořit o nuancích a podrobnostech zákona o odpadech, ale jsem značně znepokojen divným pojetím ústavnosti, které tady v některých příspěvcích bylo nastolováno. To prostě není pravda, samozřejmě zákon ukládá a zákon zavazuje všechny orgány včetně Parlamentu, viz zákon o jednacím řádu a další zákony Parlamentu se týkající, ukládá těmto orgánům různé povinnosti, to neznamená, že upravuje jejich hlasování, ale prostě upravuje jejich povinnost splnit určité úkoly, a takových zákonů bylo možno vypočítat desítky, počínaje zákonem o zdraví lidu, které jakkoli jsou suverénní, samosprávné obce jsou nuceny ve svém rozhodnutí respektovat a plnit jeho závěry. Prostě to je už na posouzení Ústavního soudu, jestli, dejme tomu, hledá nějaký rozpor s Ústavou, ale říci, že tedy obce jsou jedinou institucí v tomto státě, která se nemusí řídit zákony, to je naprostý nesmysl, samozřejmě musí se řídit zákony. Řídí se už volebním zákonem, řídí se pravidly o tom, jak často se zastupitelstvo má scházet a jak musí konat, nemá-li být odvoláno. Já mám dojem, že nám je tady předkládána ústavní fikce, která je skutečně dramatickou fikcí. Opakuji znovu, nediskutuji o meritorní podstatě zákona o odpadech, byť ho pokládám za velmi důležitý a za krok vpřed. Ty argumenty, které zde byly předneseny, jsou podle mého zcela falešné.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6)Děkuji panu senátorovi Bendovi a dávám slovo panu senátoru Rychetskému.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já nevím, kam mířil neadresný příspěvek kolegy Bendy, já proto chci říci ještě jednou, ve svém vystoupení jsem zdůraznil, že zákonem lze samozřejmě ukládat povinnosti, dokonce jenom zákonem, všem subjektům, jak obcím, tak osobám právnickým, tak osobám fyzickým, ale pouze v mezích Ústavy. Tam, kde Ústava zakládá ústavní právo nějakému subjektu a neumožňuje jeho omezení, nemůže zákon toto ústavní právo omezit,nebo zrušit. Také jsem to zdůraznil ve svém vystoupení, že obec je subjekt dvojjediný. Jednak má svou originální samosprávnou nepřenesenou působnost a do té vskutku nelze, neboť to Ústava nedovoluje, zákonem zasahovat. A pak má řadu působností, jednou z nich je např. přenesená působnost v oblasti státní správy, a tam obec není samosprávným autonomním subjektem a zcela se řídí zákony, které upraví tuto příslušnou státní správu. Je ovšem nepochybné, že předložená osnova, která dokonce explicitně říká, že obce mají ve své samostatné působnosti vydat vyhlášku a stanoví jim lhůtu, do kdy tak musí učinit, je v tomto případě daleko za hranicí ústavnosti, protože zasahuje do té působnosti, kterou Ústava svěřuje výlučně samosprávním orgánům, kde nedovoluje zásah státní správy. A to považuji za rozhodující.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji, táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo se nehlásí, uzavírám první část rozpravy. Ptám se vás, pane ministře, jestli se chcete k dosud proběhlé první části rozpravy vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Dámy a pánové, dovolte mi jenom několik poznámek k proběhlé obecné rozpravě. Ten první, hodně diskutovaný, a často i velmi silnými slovy diskutovaný, problém ústavnosti. Vláda si byla vědoma toho, že musí velice pečlivě volit tu správnou hranici, v jejímž rámci bude zákon ukládat povinnosti obcím. Proto, jak z důvodů věcných, o kterých se také tady kdosi letmo zmínil, totiž, že pro malé obce ta obligatorní povinnost vydat vlastní vyhlášku a činit mnohé další věci je problematická, ale i z důvodů, o kterých tady hovořil pan senátor Rychetský, se přiklonila k té verzi, že zákon v jejím podání obci vlastně pouze umožňoval, nikoli přikazoval, aby příslušnou obecně závaznou vyhlášku obec vydala. V Poslanecké sněmovně byla tato věc skutečně podrobena velmi intenzivním diskusím a já mohu jen konstatovat, že Poslanecká sněmovna se po jistých legislativních konzultacích přiklonila k návrhu, že zákon může obci uložit, kromě jiných věcí, aby tuto vyhlášku přijala, a tím nikterak nezasahuje do toho, jakým způsobem se obec s tím problémem vyrovná a jakou vyhlášku nakonec přijme.

Já proto v této věci - protože zde zaznívají různé právní názory - zůstávám neutrální a skutečně musím konstatovat, že jsem od různých právních expertů slyšel různé názory, a to zda tento přístup, který je přítomen v předloze, kterou projednáváte, je či není ústavní.

Jenom bych se ohradil proti jediné věci, a to je proti kategoričnosti některých soudů, jak to zde předvedl například pan senátor Vyvadil, které prostě konstatují bezproblémově, že zákon je takto protiústavní. To - soudím - je přinejmenším předmětem sporu. Já žádám o jediné - ať se spor vyjasní, protože mně jde o to, aby platil zákon o odpadech. Připouštím oba možné výklady. Konstatuji upřímně, že vláda zaujala tento názor, Poslanecká sněmovna byla jiného názoru. Takže tady bych na Senát apeloval v tom smyslu, aby podrobil tuto otázku seriózní úvaze, eventuálně i seriózní konzultaci, a na jejím základě se rozhodl buď vrátit s touto připomínkou předlohu do Poslanecké sněmovny nebo nikoliv.

Druhý problém, který je zde hojně diskutován, se týká programu odpadového hospodářství. Především bych chtěl zdůraznit, že tento zákon si klade za svůj cíl regulovat nakládání s odpady, regulovat nakládání s odpadem v okamžiku, kdy vznikne. A k tomu, aby odpadů pro budoucnost bylo čím dál méně, se snaží vytvářet patřičné efektivní a především ekonomické nástroje. Programy odpadového hospodářství, jak například jsou zakomponovány v současně platné právní úpravě, jsou o něčem jiném. Programy odpadového hospodářství mají být určitým plánem směřujícím k tomu, jak postupně předcházet a omezovat vznikající množství odpadů. A skutečně na základě stovek a stovek konkrétních konzultací se ukázalo, že tento nástroj nemá patřičnou efektivnost v praxi. Já jsem pro to, abychom používali především takové nástroje, které skutečně budou působit k tomu, aby původci odpadů i jiné subjekty se zamýšleli nad tím, jak omezovat produkci svých odpadů, ale zamýšleli se nad tím nikoliv proto, že jim zákon deklaratorně ukládá zpracovat tlustý program odpadového hospodářství a pak ho dávat schvalovat dalším orgánům státní správy nebo dokonce ještě obcím, jak bylo v některých návrzích přítomno, a na základě této čistě deklaratorní povinnosti se prostě ukázalo, že tento typ regulace nebo tento typ povinností ve skutečnosti nevede k žádným pozitivním efektům.

V této souvislosti se musím ohradit proti tvrzení pana senátora Rychetského, že nový zákon vlastně vybočuje z rámce našich povinností daných asociační dohodou nebo naším záměrem vstoupit do Evropské unie. Ona koncepční povinnost konat ve věci odpadového hospodářství vyplývá z kompetenčního zákona a ministerstvo samozřejmě také patřičné nástroje nebo dokumenty a studie k této věci produkuje. Na jejím základě se snaží právě postupně přijímat taková opatření, ať už je to tento nový zákon, nebo navazující příprava příslušného nařízení vlády o obalech a další vyhlášky, formulovat nové nástroje a nové cíle, kterými bychom tuto problematiku efektivně řešili. Já musím konstatovat, že jsem ve velmi pravidelném kontaktu se svými kolegy i v zemích Evropské unie, že se pravidelně scházíme na pravidelných schůzkách v Bruselu a že velmi zevrubně probíráme postup aproximace naší legislativy, související s naším záměrem vstoupit do Evropské unie co nejdříve, a že odpadová problematika je v zemích EU tak nesmírně různorodě upravována, že rozhodně mohu konstatovat, že přijetí tohoto zákona v žádném případě nebude překážkou tohoto procesu. Domnívám se, že absence programu odpadového hospodářství, ať už u původců nebo u oněch koncepčních programů, které mají vytvářet orgány státní správy, rozhodně není v rozporu s našimi současnými, ale dokonce ani budoucími závazky.

Co se týče dalších věcí, které padly v rozpravě: já znovu jenom opakuji, že zákon, jestliže už nový zákon nepracuje s povinností nebo neukládá povinnost vytvářet programy odpadového hospodářství původců, tak je tím nikterak nezakazuje. My naopak předpokládáme, že původci budou motivováni k tomu, aby se nad touto problematikou zamýšleli třeba i formou programu, tudíž není zapotřebí, jestliže je již vytvořili, aby je zahazovali do koše a aby díky těmto programům, nebo koncepčnímu přístupu k problematice odpadů, vlastně činili tuto věc pro své podnikání levnější a díky tomu platili stále nižší poplatky.

Ona kontroverzní záležitost s ukládáním nebezpečného odpadu: uznávám argument, že zákon by obecně nemusel stanovovat, že toto odkládání má být bezúplatné. Ale zákonodárce, především tedy výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny, byl toho názoru, že nezajistíme-li už ze zákona povinně, aby obec, kterou zákon považuje vlastně za původce odpadů, v okamžiku, kdy občan jako skutečný, originální původce komunálního odpadu tento odpad odloží na místo k tomu určené, ať už je to klasická popelnice nebo speciální nádoby právě pro nebezpečné složky odpadů, takže nebude-li již zákonem zajištěno, aby toto odkládání mohlo být bezúplatné, povede to k těm důsledkům, o kterých se zde také některý senátor zmínil. To znamená, že tyto odpady nebudou separovány, budou buďto odkládány spolu s ostatními odpady jako nevytříděné, nebo dokonce s nimi bude nakládáno tím způsobem, že budou odhazovány kdekoliv. Proto, ač je to možná kontroverzní, nedomnívám se, že by toto ustanovení mělo vyvolat nějakou dramatickou odezvu a nějakým závažným způsobem omezovalo obce v jejich dalším konání, ke kterému budou zavázány na základě tohoto zákona.

To je snad všechno. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu ministrovi. Dříve, než dám slovo zpravodajce garančního výboru, ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Jaroslava Jurečky, jestli chce vystoupit po skončení rozpravy. Nechce.

Prosím tedy paní senátorku Jitku Seitlovou, aby jako zpravodajka garančního výboru se vyjádřila k proběhlé rozpravě.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já bych si dovolila na závěr této obecné rozpravy poděkovat všem, kteří vystoupili, protože si myslím, že tato rozprava měla skutečně velice dobrou úroveň a hovořila o podstatných věcech v tomto zákoně.

Chtěla bych pouze na závěr říci několik slov k tomu, co zde odeznělo. Diskuse se ubírala v daných problémových okruzích a tématech, které byly předloženy i v mé zpravodajské zprávě. Jedná se za prvé o otázku programu odpadového hospodářství jako takovou. Já jsem sama ve své zprávě zdůraznila, že opravdu není povinností z předpisů Evropské unie ani z Bílé knihy, aby všichni zpracovávali programy odpadového hospodářství, ale že je stanoveno, a bylo by vhodné, aby došlo k harmonizaci, že takovýto program odpadového hospodářství, resp. koncepci nebo program nakládání s odpady, jak je uveden v pozměňovacích návrzích, provádí a realizuje ministerstvo.

Pan ministr nám nyní sdělil - a je to velice dobře - že de facto ministerstvo takové koncepce zpracovává. A proto já zde nevidím žádný spor. Naopak, pokud bude tento pozměňovací návrh přednesen a přijat, dojde pouze k legalizaci a harmonizaci toho, co ve skutečnosti probíhá. Čili tady de facto není žádný spor.

Já bych se ale zmínila ještě k jiné věci. Je tady otázka toho, co se pořád zaměňuje, otázka program a plán. Chtěla bych říct, že oba tyto pojmy jsou z hlediska prognostického velmi přesně definovány a nejsou totožné. Chci zdůraznit, že plán jako takový je zcela něco odlišného z hlediska jeho jednoznačnosti, stanovení, prostě dosažení cílů, z hlediska cesty k tomu dosaženému cíli, na rozdíl od programu, který říká například: chceme snížit produkci odpadu a můžeme jít touto nebo jinou nebo další cestou. To je zásadní rozdíl. Já bych se nerada vracela k direktivním plánům, nicméně program jako takový, nebo koncepce, která má ještě trochu volnější definici, je podle mého názoru právě to, co by pomohlo podnikatelům, co by pomohlo hospodářství při jeho rozvahách a při jeho investičních rozvahách. A proto si myslím, že na úrovni ministerstva by tyto základní trendy měly být stanoveny a zveřejněny pro všechny, kteří přicházejí do styku s produkcí odpadu a odpadovým hospodářstvím. To je ta věcná podstata problémů koncepce nakládání s odpady tak, jak je obsažena v pozměňovacích návrzích.

Dále bych se zmínila o věci, která je v tuto chvíli nejvíce diskutovaná, a to je otázka, která se týká odstranění pochybností v protiústavnosti případného znění § 43. Chtěla bych zdůraznit, že navržené řešení, které je předloženo v pozměňovacím návrhu, odstraňuje tuto pochybnost a odstraňuje následné případné další prověřování, zda je nebo není ústavní. V tom je velké pozitivum návrhu, který je předložen. To znamená odstranění té pochybnosti protiústavnosti jako takové. O to se v tuto chvíli také jedná. Myslím si, že bychom jako Senát neměli s touto pochybností, a pro občany tohoto státu v rámci této pochybnosti, tento zákon pouštět. Nemůžeme zpochybňovat pro občany tohoto státu a priori již při přijetí zákona, jeho právnost. Takže v této rovině je potřeba zvažovat pochybnosti. Chtěla bych říci, že i z hlediska věcného povinnost uložení obcím vydat vyhlášku je podle mého osobního názoru, skutečně bych řekla, až vyhrocená, protože jsem přesvědčená, a ze své zkušenosti ve svém středomoravském regionu vím, že obce téměř všechny mají tyto vyhlášky už do jisté míry přijaté a pouze je upraví v rámci kompetencí, které byly rozšířeny. Obce jako takové mají zájem tyto vyhlášky přijímat a přijímají je. Stejně tak obce jako takové, hovořím teď za 200 obcí našeho regionu, provádějí separovaný sběr nebezpečné složky komunálního odpadu. Myslím si, že ta povinnost jako taková není tak nezbytně nutná, a obce samy mají zájem a tyto vyhlášky již vydávají.

Pokud jde o bezúplatné ukládání odpadů, to je připomínka, kterou měl pan senátor Brýdl. Podle mého názoru je i z hlediska evropských předpisů vhodnější nechat na rozhodnutí obce se znalostí místních podmínek tu motivaci, to znamená, že předpisy Evropské unie říkají, že každý má být určitým způsobem motivován k tomu, aby předcházel vzniku určitých odpadů a aby s těmi odpady nakládal, jak mu náleží. Myslím si, že obec dokáže velice dobře posoudit místní podmínky i sociální situaci svých občanů, aby se sama mohla rozhodnout, jestli tuto službu poskytne bezúplatně nebo zda pro určitou skupinu nebo pro určité odpady stanoví nějaký poplatek.

Ukončila bych svoji poslední zpravodajskou řeč pro obecnou rozpravu, a na závěr bych ještě znovu zdůraznila, že návrh gesčního výboru je přijmout tento zákon s pozměňovacími návrhy s tím, že se domnívám, že by o těchto pozměňovacích návrzích mělo být, pokud bude takto přijat, hlasováno samostatně. Já osobně podporuji 2 až 3 nejzávažnější pozměňovací návrhy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji paní senátorce Seitlové a před hlasováním na žádost klubů ODS a ČSSD přerušuji schůzi na 15 minut. Pokračovat budeme v 11 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Milé paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v dnešní schůzi Senátu.

Nejdříve mi dovolte technickou poznámku, aby byla v zápise, omlouvám dodatečně paní senátorku Evu Novákovou, která se účastní kongresu o rodině.

Nyní zpět k projednávanému zákonu. Vzhledem k tomu, že nepadl návrh, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Přítomno je 69 senátorek a senátorů. Pro přijetí zákona je třeba 35 hlasů.

Táži se, kdo je pro, aby návrh zákona byl schválen ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. *(Hlasuje se.)* Pro hlasovalo 21 senátorek a senátorů.

Táži se, kdo je proti? *(Hlasuje se.)* Proti bylo 30 senátorek a senátorů.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že návrh schválit zákon v navrženém znění přijat nebyl a návrh na zamítnutí zákona podán nebyl, otevírám druhou část rozpravy. Vzhledem k tomu, že nemám v tuto chvíli žádnou písemnou přihlášku, táži se, kdo se do druhé části rozpravy hlásí? Hlásí se paní senátorka Seitlová jako předkladatelka garančního výboru.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, zahájila bych podrobnou rozpravu tím, že podám návrh, aby se o jednotlivých pozměňovacích návrzích gesčního výboru hlasovalo samostatně. Dále chci upozornit, že v tomto senátním tisku našeho usnesení, tj. senátní tisk č. 21/1, není pozměňovací návrh, který se týká paragrafu, o kterém jsme hovořili z hlediska ústavnosti. Tento pozměňovací návrh je z legislativního oddělení připraven a bylo by dobré, abyste ho dostali písemně.

Děkuji. Končím s tím, že budu dále vystupovat k jednotlivým pozměňovacím návrhům v diskusi.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby zaznamenávala návrhy, které padnou, aby je zaznamenávala tak, abychom o nich mohli hlasovat jako o pozměňovacích návrzích k jednotlivým paragrafům.

Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Jako první se přihlásil pan senátor Koukal, připraví se pan senátor Rychetský.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=25) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, v intencích svého původního vystoupení navrhuji, aby § 43 odst. 1 zněl: Obec může ve své samostatné působnosti vydat obecně závaznou vyhlášku. Tímto zněním bude nahrazena původní textace, která je problematická. S odkazem na § 9, odst. 1. V § 9 je uvedeno: Obec stanoví ve své samostatné působnosti obecně závaznou vyhlášku...

Tam, kde se ukládá, přechodná ustanovení, tam nemůže být povinnost, tam opravdu musí být textace: obec může….vydat obecně závaznou vyhlášku.

Buďto tento odstavec bude vypuštěn a zůstane pouze odst. 1, což je jeden návrh. Tím pádem by byl problém vyřešen a stačilo by to.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Chtěl bych vám tlumočit stanovisko klubu ČSSD na půdě Senátu, abychom zjednodušili další projednávání.

Přes vědomí toho, že nejen členové našeho klubu, ale jistě i ostatních klubů, mají ze svých regionů, ale i z jiných míst, celou řadu dalších možných pozměňovacích návrhů, klub ČSSD se usnesl, že v rámci této podrobné rozpravy nebude již předkládat žádné pozměňovací návrhy, že podpoří ty pozměňovací návrhy, které jsou obsažené v senátním tisku 97/21/1, tj. tisk garančního výboru přednesený paní kolegyní senátorkou Seitlovou.

Předpokládám, že její vystoupení na zahájení této rozpravy bylo vystoupením, kterým si osvojila tyto návrhy a tyto návrhy tedy jsou předloženy plénu s tím, že pokud se týče způsobu hlasování o nich, navrhla, a s tím se ztotožňujeme, hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, což by stejně muselo být, podle mého soudu, podle jednacího řádu samostatné.

Návrh pana kolegy Koukala, který je v místnosti, bych doporučoval zpřesnit takto. Půjde o dva pozměňovací návrhy:

V § 9 odst. 1 se navrhuje slovo „stanoví“ nahradit slovem „může“. Za slovo „působnosti“ se doplňuje slovo „stanovit“. Výsledek bude tedy jasný. Místo „stanoví“ bude řečeno „může stanovit“.

Druhý pozměňovací návrh zní tedy takto: § 43 odst. 1 se vypouští.

Předpokládám, že po mém přednesu pan kolega Koukal vezme svůj návrh zpět. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Dovolí pan senátor Jurečka, aby pan senátor Koukal reagoval okamžitě? Děkuji.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=25) Dámy a pánové, řekl jsem, že jsou dvě možnosti řešení problému, a tento způsob je celkem správný - vypustit § 43 a změnit formulaci.

Já bych ji teď přečetl, jestli dovolíte. Byl bych rád, aby to bylo zřejmé: „Obec může ve své samostatné působnosti stanovit, atd.“ To je dikce § 9 odst. 1. S tím já se ztotožňuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji, pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, když jsem hovořil jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zmiňoval jsem se o tom, že jsme měli velmi podrobnou rozpravu, že jsme hledali - a musím v tuto chvíli v podrobné rozpravě říci, že i nalézali - některá zpřesnění. Pak usnesení znělo, jak jsem vás informoval.

V tomto smyslu bych chtěl v podstatě na základě diskuse a hlasování ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu podpořit pozměňovací návrhy pořadové číslo 4, 5 a 11 z přílohy usnesení garančního výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Táži se, kdo se dále hlásí do druhé části rozpravy. Senátor Karel Burda. Prosím.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=29) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jestliže jsme hlasováním rozhodli, že vrátíme zákon do Sněmovny s pozměňovacími návrhy a přikláníme se v diskusi k pozměňovacím návrhům, jak je předložil a připravil garanční výbor, chtěl bych jenom upozornit na pořadové číslo 4, kde je v § 9 odst. 4 doporučováno, aby se slova „bezplatně odkládat“ nahradilo slovem „předávat“. V tom případě, bude-li tento pozměňovací návrh přijat, doporučuji, aby v § 43 odst. 2 bylo vypuštěno slovo „bezplatné“.

Takže odst. 2 by zněl: „Obec je povinna zajistit místo pro odkládání odpadů.“ Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Dále se hlásí pan senátor Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=50) Je to velice formální - „odkládání“, aby to bylo kompatibilní v textu; ve stejném nahradit slovem „předávání“, aby to nebylo odlišné. Myslím § 43 odst. 2.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Táži se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, končím druhou část rozpravy a táži se pana ministra Jiřího Skalického, zda si přeje v tuto chvíli vystoupit.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem chtěl vyjádřit své kladné stanovisko k tomu pozměňovacímu návrhu, který zde byl podán a upřesňován panem senátorem Koukalem a panem senátorem Rychetským.

Co se týče pozměňovacích návrhů příslušného výboru, já jsem tady již dosti dlouze hovořil o programech odpadového hospodářství, kterých se podle mého soudu týká většina bodů, tj. 1, 2, 3, 6, 7, 8 a 10. K těmto návrhům je mé stanovisko tudíž logicky negativní.

Co se týká onoho bodu 5, totiž uložit zákonem ministerstvu, aby zpracovávalo koncepce odpadového hospodářství, domnívám se, že tato naše působnost nebo povinnost je dána již kompetenčním zákonem dostatečně, ale řekl bych, že rozhodně nebudu považovat za nějaký zvláštní problém, bude-li tento pozměňovací návrh přijat.

Docela bych ale byl nerad, kdyby se přijímal pozměňovací návrh pod bodem 4, kde se slovo „odkládat“ zaměňuje za slovo „předávat“. Teď nepolemizuji s onou bezplatností. Ta mně samotnému připadá problematická a klidně se přimluvím za to, aby povinná bezplatnost byla vypuštěna. Z hlediska toho, jak vůbec zákon nakládá s pojmem „odpad“, je velice důvodné použití slova „odkládat“. Jestliže by bylo změněno v tomto konkrétním ustanovení § 9 odst. 4 na slovo „předávat“, znamenalo by to opravdu pečlivě projít celý zákon a měnit mnohé věci, protože jsou tam mnohá ustanovení, která na sebe navazují a která vycházejí z logiky, že občan nebo původce má za určitých okolností právo odpad někde uložit, a tím z hlediska práva se původcem odpadu stává někdo jiný. U problematičtějšího odpadu je to právě obec.

Prosím, abyste pečlivě zvážili, zda tato zdánlivě kosmetická změna stojí za to, aby bylo do konstrukce zákona zasahováno.

Jiným problémem samozřejmě je, zda se přikloníte k verzi, že obci nemá být ukládáno automaticky, aby zajistila bezplatnosti, aby se to ponechalo na její vůli. Tady je mé stanovisko neutrální.

Zrovna tak bych mohl polemizovat s návrhem v bodu 9. Tam se doplňuje podle vašeho návrhu nebo návrhu příslušného výboru, že je-li skládka provozována obcí nebo podnikatelským subjektem, ve kterém má obec majetkovou účast, pak nemá obec sama kontrolovat, jak se platí poplatky, ale má kontrolu provádět inspekce.

Polemické moje poznámky jsou dvě. Za prvé. Česká inspekce životního prostředí je oprávněná kontrolovat dodržování tohoto zákona vcelku, v celém rozsahu. Není zapotřebí nadbytečně ještě ukládat nějakou konkrétní povinnost.

Za druhé se domnívám, že obce budou dostatečně motivovány i tam, kde budou mít majetkovou účast nebo budou skládku samy provozovat, aby dostatečně kontrolovaly způsob vybírání poplatků. Nepovažuji to za tak podstatnou věc a ani meritorně správnou, aby byl důvod ji měnit.

Úpravu v bodu 11 považuji za kosmetickou, ponechávám na vašem zvážení. Myslím si, že současná dikce je možná, ne zcela dokonalá, ve Sněmovně byly přijímány mnohé pozměňovací návrhy, a to se podepsalo na kosmetických vadách. Nepovažuji ji za podstatnou. To, co chce zákon říci o autorizacích, to říká jak ve znění, které navrhuje váš výbor, tak ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji panu ministrovi. Než dám slovo zpravodajům, chtěl bych konstatovat, že hlásil-li se pan senátor Vyvadil s faktickou poznámkou meritorní, hlásí-li se pan senátor Brýdl podobně, slovo jim nedám, neboť rozprava skončila.

Před tím, než dám slovo našim zpravodajům, bych chtěl říci, že pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usnesení garančního výboru, zde zazněly buď ve vystoupení paní zpravodajky nebo byly osvojeny panem senátorem Rychetským. To jsou pozměňovací návrhy, které byly už garančním výborem projednány. V rozpravě zde zazněly další návrhy. Chtěl bych poukázat na naše pravidla pro projednávání zákonů, kde se stanoví, že pokud zazněl některý z pozměňovacích návrhů poprvé až na schůzi Senátu, může se na návrh předsedy garančního výboru nebo předsedy Ústavně-právního výboru schůze Senátu přerušit na dobu nezbytně nutnou k projednání takového podaného pozměňovacího návrhu.

Táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda chce v tuto chvíli po skončení rozpravy vystoupit? Ano, chce. Prosím pana senátora Jurečku.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, v rámci podrobné rozpravy jsem interpretoval debatu ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Podpořil jsem pozměňovací návrhy uvedené v příloze usnesení č. 8 garančního výboru, a sice pořadová čísla 4, 5, 11. V tuto chvíli vzhledem k rozpravě, kterou jsme měli v hospodářském výboru, podporuji i pozměňovací návrh pana senátora Rychetského. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Dávám slovo zpravodajce garančního výboru paní senátorce Seitlové.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Na závěr před hlasováním bych zdůraznila to, co jsme si stanovili všichni za cíl a s čím byl obecně jasný konsensus, že v pozměňovacím návrhu, který předložíme, se musíme soustředit především na ty nejzávažnější problémy, které máme, s tím, že je nám všem jasné, že formulace dalších nových ustanovení s sebou v krátkém časovém okamžiku, který máme, nese vždycky určitá rizika s tím, že tam dojde k nepřesnosti.

Proto - jak zde bylo předloženo garančním výborem - budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích tak jak jsou. Osobně bych zejména kladla důraz na ty, které zde již byly řečeny, to znamená 4, 5, 11 a ten, který je předložen panem senátorem Rychetským, to je ten, který se týká ústavnosti.

Byl zde návrh z pléna, že by to mělo být provedeno tiskem. Domnívám se, že pozměňovací návrhy jsou dostatečné i se změnami. Změny zopakuji. Ztotožňuji se s tím návrhem, který byl přidán k bodu 4. Pozměňovací návrh by zněl:

V § 9, odst. 4 se vypouští slovo „bezplatně“ a současně se vypouští toto slovo v § 43, odst. 2.

Druhý pozměňovací návrh, který je jinak odlišný od toho, co bylo předloženo garančním výborem, zní:

V § 9, odst. 1, se nahrazuje slovo „stanoví“ slovem „může“ a za slova „s působností“ se doplňuje slovo „stanovit“.

§ 43, odst. 1 se vypouští.

Dosavadní odstavce 2 - 8 se označí jako odstavce 1 - 7, to znamená přečíslování pořadí.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Hlásí se předseda klubu Sociální demokracie pan senátor Musial.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, domnívám se, že situace je dost zapeklitá. Abychom neudělali nějakou chybu, prosím o čtvrthodinové přerušení.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Děkuji. Senátor Rychetský se hlásí s technickou připomínkou.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12) Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, všem nám je to jasné, ale bylo by vhodné pozměňovací návrhy znovu vytisknout a rozdat a pak teprve o nich hlasovat. Tak to také předpokládá zákon o jednacím řádu. Zjednoduší to také situaci předsedajícího.

Můj návrh je, jako předsedy Ústavně-právního výboru, přerušit schůzi nikoli za účelem schůze Ústavně-právního výboru ani garančního výboru, ale za účelem rozmnožení pozměňovacích návrhů pro všechny přítomné senátory před hlasováním o nich.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Čekal jsem, pane senátore, že se hlásíte jako předseda Ústavně-právního výboru, proto jsem vám dával slovo. Jinak bych vám ho neudělil.

Nemohu dát panu senátorovi Vyvadilovi technickou poznámku, pokud to není procedurální.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Je to procedurální. Neodezněly zde jednotlivé pozměňovací návrhy a jen jsme na ně byli odkázáni. V průběhu jsem si uvědomil, že jeden z nich je tak krajně kontroverzní, že by to Poslanecká sněmovna nemusela přijmout. Být poslancem, tak bych to také nepřijal. Je otázka, zda bylo postupováno nejvhodnějším způsobem, protože se pozměňovací návrhy nepřečetly. Je to samozřejmě na jednání klubů. Obávám se, abychom v jednom momentu neudělali chybu, i když mi pan předsedající slovo nedal.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=6) Věřím, že postupuji přesně podle jednacího řádu. Pokud ne, prosím, abych byl opraven.

O tom, že návrhy jsou před tímto plénem předneseny, mluvil jak senátor Rychetský, tak i já. Myslím, že podány jsou.

Přerušuji schůzi do 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, zahajuji přerušené jednání. Na žádost předsedy Ústavně-právního výboru pana senátora Pavla Rychetského vám byly rozdány pozměňovací návrhy. Nyní žádám paní senátorku Jitku Seitlovou, aby v souladu s prozatímními pravidly jednání Senátu o návrzích zákonů přednášela pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Paní senátorka vysvětlí, že budeme muset o pozměňovacích návrzích hlasovat tak, abychom neodhlasovali návrhy, mezi nimiž by nebyl logický, resp. pojmový soulad. Prosím paní senátorku Seitlovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, vážení páni a dámy senátorky, já bych vás chtěla upozornit na to, že tak, jak vám byly předloženy na vaše stoly pozměňovací návrhy k návrhu zákona o odpadech, jsou za sebou seřazeny podle toho, jak jsou řazeny paragrafy v zákoně, to znamená v pořadí běžném, číselném, s tím, že mi bylo vysvětleno, že takto je legislativně tato věc správně připravena.

Nicméně, jak už bylo vysvětleno panem předsedou, některé návrhy spolu úzce souvisí, vzájemně se podmiňují. Proto je zde procesní návrh, který se týká tohoto hlasování. V prvním bodě budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích číslo 2, 3, 7, 8, 9 a 11, které se týkají zařazení pozměňovacího návrhu vrácení programu odpadového hospodářství do zákona. Žádný z těchto pozměňovacích návrhů nemůže být přijat samostatně, to znamená, že o těchto bodech budeme hlasovat o všech společně. Jsou to body 2, 3, 7, 8, 9 a 11. Napřed to vysvětlím a pak to přečtu.

Za druhé - budeme hlasovat společně o bodu 4 a bodu 12. Bod 4 a bod 12 jsou opět vzájemně podmíněny. Pak budeme hlasovat o bodu 5 a 13 - znovu společně. Oba se vzájemně doplňují a podmiňují. Nakonec budeme samostatně hlasovat o bodech 1, 6, 10 a 14.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji, já to pro jistotu přečtu ještě jednou. První hlasování bude o, řekněme, bloku A - pozměňovací návrhy 2, 3, 7, 8, 9 a 11. Druhá skupina, dejme tomu blok B - pozměňovací návrhy 4 a 12. Třetí skupina, dejme tomu blok C - pozměňovací návrhy číslo 5 a 13. Samostatně pak budeme hlasovat o bodech 1, 6, 10 a 14.

Nyní prosím paní senátorku Seitlovou, aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, o nichž budeme vzápětí hlasovat. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Teď přečtu pozměňovací návrhy prvního bloku, které se týkají vložení pozměňovacích návrhů programu odpadového hospodářství pro původce.

Za bod 2 v § 5 odst. 1 se doplňuje nové písmeno j), které zní: j) zpracovat v rozsahu stanoveném vyhláškou ministerstva program odpadového hospodářství a předložit jej k vyjádření příslušnému orgánu státní správy a obcí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji. Domnívám se, paní senátorko, že musíme o tomto návrhu hlasovat, jakkoli my nyní víme, že tvoří jeden blok. Je tomu tak? Ano.

Prosím tedy o součet přítomných senátorů v sále. V sále je přítomno 69 senátorů, resp. senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

Ještě jednou řeknu, že všechny tyto návrhy v bloku A musí být námi schváleny. Je zde procedurální návrh, abychom hlasovali najednou. Ale já se domnívám, že musíme hlasovat o jednotlivých návrzích. To, že jsme si je seřadili do bloků, je vstřícné gesto, které jsme sami sobě učinili, abychom věděli, co spolu souvisí a co ne. Musíme hlasovat o jednotlivých návrzích.

Kdo podporuje pozměňovací návrh právě přednesený, který máte v seznamu uvedený pod bodem 2, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 22 senátorek, resp. senátorů. Návrh nebyl přijat.

Je zbytečné hlasovat o návrzích pod číslem 3, 7, 8, 9 a 11. Pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Pane předsedo, jenom pro příště. Samozřejmě, že je možné hlasovat o pozměňovacím návrhu jako třeba o celém zákonu. Touto cestou jsem viděl schválený šedesáti paragrafový zákon. Čili v tom se hluboce mýlíte. To jenom pro příště. Nyní jste to chtěl asi z nějakého důvodu mystifikovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Pane kolego, ale nikdo nedal takový návrh, abychom hlasovali vcelku. Podle normálních pravidel hlasujeme po jednotlivých pozměňovacích návrzích. Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Já bych tímto dala procedurální návrh, abychom hlasovali dohromady o bodu 4 a 12.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Ano, byl podál procedurální návrh, o kterém se bez rozpravy hlasuje. Prosím, změnil se stav přítomných v sále? Nezměnil.

Paní senátorko Seitlová, rozumím tomu tak, že i o ostatních skupinách navrhujete hlasovat najednou?

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Ne, jenom zatím o bodu 4 a 12.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji, nyní je musíte, paní senátorko, přečíst.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Tato věc se týká protiústavní záležitosti. Já to přečtu. V bodě 4 je návrh…

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=14) Domnívám se, že paní senátorka, když předčítá návrh, nemůže říkat předem, že je to protiústavní.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Budeme hlasovat o procedurálním návrhu paní senátorky Seitlové, totiž o tom, zda o pozměňovacích návrzích pod čísly 4 a 12 budeme hlasovat současně. Hlasujeme o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro tento návrh?

Pro tento návrh je 66 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo.

Nyní prosím paní senátorku Seitlovou, aby v plném znění přednesla oba pozměňovací návrhy pod číslem 4 a 12.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Souhlasím s námitkou.

Ke čtyřce. V § 9, odst. 1 se nahrazuje slovo „stanoví“ slovem „může“ a za slovo „působnosti“ se doplňuje slovo „stanovit“.

Bod 12. § 43, odst. 1 se vypouští. Dosavadní odstavce 2 - 8 se označují jako odstavce 1 - 7.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Změna kvora - je nás 71, potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

Kdo podporuje oba přednesené pozměňovací návrhy, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Jeden. Konstatuji, že **pozměňovací návrhy pod čísly 4 a 12 byly přijaty.**

Paní senátorko, pokračujte, prosím, v přednášení pozměňovacích návrhů.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Dávám další pozměňovací návrh: aby se společně hlasovalo o bodu 5 a 13, které se vzájemně podmiňují.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám. Kdo je pro tento způsob hlasování o bodech 5 a 13, nechť zvedne ruku.

Přítomných je 71, pro hlasovalo 66. Kdo je proti? Nikdo. Tento procedurální návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod číslem 5 a 13 zároveň. Prosím paní senátorku Seitlovou, aby je přečetla.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63)  V § 9 odst. 4 se vypouští slovo „bezplatně“. To je za páté. Za 13. V dosavadním § 43, odstavec 2, se vypouští slovo „bezplatné“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji. Počet v sále se nezměnil. Hlasujeme o pozměňovacích návrzích pod čísly 5 a 13. Kdo je pro jejich přijetí?

Pro hlasovalo 60 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti byli 4 senátoři a senátorky. **Pozměňovací návrhy pod čísly 5 a 13 byly přijaty.**

Nyní budeme samostatně hlasovat o zbývajících čtyřech pozměňovacích návrzích.

Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63)Bod 1. V § 2, za odstavec 14 se doplňuje nový odstavec 15, který zní: Odpadovým hospodářstvím se rozumějí činnosti zaměřené na předcházení vzniku odpadů a nakládání s odpady.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji. Prosím o součet přítomných v sále. Nezměnil se, to znamená 71, potřebný počet pro přijetí zůstává 36.

Kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, který je v seznamu pozměňovacích návrhů uveden pod č. 1, nechť zvedne ruku.

Pro hlasovalo 26 senátorek a senátorů. Kdo je proti? 16. Pozměňovací návrh pod číslem 1 nebyl přijat.

Prosím paní zpravodajku Seitlovou, aby pokračovala.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) V § 23, odst. 1 se doplňuje nové písmeno h), které zní: zpracovává koncepce odpadového hospodářství.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Kdo z vás podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 50 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento **pozměňovací návrh *(č.6)* byl přijat**. Prosím paní senátorku Seitlovou.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) Za 10. V § 30, odst. 5 se doplňuje tato věta: V případě, že je skládka provozována obcí nebo podnikatelským subjektem s majetkovou účastí obce, provádí kontrolu placení inspekce.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji. Kdo podporuje právě přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento pozměňovací návrh se vyslovilo 18 z nás. Kdo je proti? Proti je 19 senátorek a senátorů. Návrh seznamu pod č. 10 nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu, v našem seznamu pod číslem 14. Paní senátorka Seitlová bude tak laskavá a přečte jej v plném znění.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=63) V dosavadním § 43 odst. 5 v třetím řádku se doplní za slovo „nakládat“ slova: „a jde o odpady podle § 3 odst. 3 tohoto zákona“. A na konci věty se vypouštějí slova „podle tohoto zákona“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám.

Prosím ty, kteří jsou pro tento pozměňovací návrh, aby zvedli ruku. *(Hlasuje se.)*

Pro tento pozměňovací návrh, v našem seznamu pozměňovacích návrhů pod **pořadovým číslem 14,** se vyslovilo 59 senátorek resp. senátorů.

Kdo je proti? Nikdo není proti.

**Tento pozměňovací návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a můžeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

V této chvíli je v Rytířském sále přítomno 71 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí usnesení o tom, že návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, je 36.

Kdo je pro tento návrh? *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh usnesení vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů bylo 59 senátorek a senátorů.**

**Kdo je proti, prosím?** *(Hlasuje se.)* **Proti jsou tři senátoři resp. senátorky.**

**Návrh usnesení byl přijat.**

Děkuji paní zpravodajce Seitlové, a tím končím tento bod pořadu.

V očekávání předkladatele dalšího návrhu zákona, pana ministra Dlouhého, vyhlašuji šestiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím vás, abyste zaujali svá místa. Dámy a pánové, zahajuji jednání, o slovo se přihlásil předseda Volební komise pan kolega Bohumil Kulhánek.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=9) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, byl jsem vyzván předsedy politických klubů zde v Senátu, zdali by bylo možno, aby volby, které jsem vám sdělil včera, proběhly ještě dnes tak, abychom neztráceli čas a převážná část mohla pracovat zítra ve svých obvodech. Chtěl bych proto podat panu předsedovi procedurální návrh na to, aby volba jak do Volební komise Senátu byla doplňující volbou, tak i na členy stálé delegace PČR do Meziparlamentní unie, abychom to rozdělili na dvě části. Znovu proto podávám procedurální návrh, aby v tom výjimečném případě jsme odsouhlasením váženým Senátem odsouhlasili, že 24 hodinová lhůta bude o něco zkrácena a volba proběhne již dnes. Prosím, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu předsedovi, procedurální návrh bez rozpravy, dám o tomto návrhu hlasovat. Prosím o součet přítomných senátorů v sále. Ne, pan kolega senátor Krámek.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=17) Já jenom upozorňuji, možná že došlo k přeslechnutí, není to Volební komise, ale Stálá komise, jestli to mohu upřesnit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám za opravu, zahájím hlasování, prosím o součet přítomných senátorů v sále. V tomto sále je v této chvíli přítomno 66 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto procedurálního návrhu, který znamená de facto zkrácení 24 hodinové lhůty, je 34. Kdo souhlasí s návrhem usnesení, který tu přednesl předseda Volební komise, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh usnesení hlasovalo 65 senátorů, resp. senátorek, kdo je, prosím, proti tomuto návrhu? Nikdo, tento procedurální návrh byl přijat. Děkuji panu kolegovi Kulhánkovi.

**Následujícím bodem našeho jednání je posouzení**

**návrhu zákona o státním podniku.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97020'></A>**senátní tisk č. 1997/20**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako zpravodaje pana senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/20/1. Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Pavel Rychetský. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/20/2. A konečně byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Bohumil Čada. Tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/20/3. Návrh zákona uvede pan ministr Vladimír Dlouhý. Vítám ho na půdě Senátu, a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dříve než přejdu k úvodnímu slovu, dovolte mi, abych poděkoval za ochotu vedení Senátu přizpůsobit váš dnešní program zahraniční návštěvě, kterou dnes mám, a byť se ukázalo, že nakonec nebylo potřeba tento program upravovat, chtěl bych to ocenit, protože to je jistě významný signál pro neustále se zlepšující vztahy mezi vládou a Senátem.

Dovolte mi, abych pro vaše dnešní jednání uvedl návrh zákona o státním podniku, který byl v minulém týdnu projednán třemi výbory Senátu, a to, jak již bylo řečeno, Výborem ústavně - právním, Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento poslední výbor byl gesční. Všemi výbory byl doporučen ke schválení v předloženém znění.

V úvodu bych rád stručně odůvodnil, proč bylo nutno vypracovat nový zákon o státním podniku. Dosud platná zákonná úprava právních poměrů a fungování státních podniků je obsažena v zákoně č. 111/1990 Sb., o státním podniku v platném znění. Tento zákon byl přijat na počátku ekonomické reformy a měl spíše transformační a dočasný charakter. V současných podmínkách již nevyhovuje. Proto byl připraven tento zákon nový, který má především tyto dva hlavní cíle.

Za prvé vytvořit stručný pružný základ pro podnikatelské aktivity státních podniků, na jejichž zachování má stát z nejrůznějších důvodů zájem a u nichž se nepředpokládá ve střednědobém časovém horizontu plná privatizace. A za druhé pro podniky se změněným majetkem, tzv. zbytkové podniky, stanovit takový právní rámec, který by respektoval jejich zvláštnost i tím, že nebudou muset vytvářet dozorčí radu a fondy podniků, a současně umožňoval urychlení jejich zániku a nepřipouštěl přeměnu na podniky vykonávající činnost podle tohoto navrženého zákona. Návrh zákona vychází z ekonomického a právního předpokladu, že majetek, s nimž bude podnik vykonávat svou činnost, zůstane ve vlastnictví státu a podnik bude mít k němu právo hospodaření. Vzhledem k rozdílné důležitosti jednotlivých součástí tohoto majetku se navrhuje jeho rozdělení do dvou následujících skupin.

a) Majetek strategického významu, na jehož zachování a zvětšování má stát zájem. V zákoně je označen jako tzv. určený majetek, s nímž bude podnik moci nakládat pouze na základě souhlasu zakladatele.

b) Ostatní majetek, s nímž bude dispozice možná bez tohoto souhlasu.

V důsledku vypuštění institutu orgánů hospodářského řízení z našeho právního řádu usiluje předložený návrh zákona mimo jiné i o nalezení optimálních vztahů a vazeb mezi zakladatelem, dozorčí radou a státními orgány podniku. Dovolte mi, abych se krátce zmínil o některých skutečnostech, které souvisejí s podniky se změněným majetkem. Je to skupina podniků, která obsahuje celou řadu různorodých subjektů. Od podniků, které byly z malé části privatizovány a dosud hospodaří se značným majetkem státu, přes podniky z velké části privatizované, které vykonávají již jen minimální výrobní činnost, nebo mají jiné finanční příjmy, například z pronájmu majetku, až po podniky s nulovým nebo téměř nulovým majetkem. Po ukončení činnosti těchto podniků zanikne i toto označení pro postupně privatizované či likvidované podniky. Pokud podnik se změněným majetkem již ze své činnosti netvoří dostatečné prostředky potřebné k pokrytí nezbytných nákladů, např. na mzdy zaměstnanců či ostrahu majetku, může na základě usnesení vlády České republiky č. 658 z 25. 11. 1992 žádat o dotaci z Fondu národního majetku. Pro tento fond znamenají dotace značnou zátěž, neboť pouze pro zhruba 500 těchto podniků v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu činily za léta 1992 až 1996 přibližně 660 milionů Kč.

Zvláštní skupinou mezi podniky se změněným majetkem jsou podniky s nulovým nebo téměř nulovým majetkem, jejichž jediným důvodem, pro který dosud nemohla být ukončena jejich činnost a proveden výmaz z obchodního rejstříku, jsou neuhrazené pohledávky na daních, poplatcích a odvodech, a které zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků v § 1 souhrnně označuje jako daně. Jestliže má být takový podnik zrušen a je nesporné, že tyto dluhy nelze uhradit z jeho majetku ani jiným způsobem, například na základě nástupnictví jiného subjektu, navrhuje se v § 21 tohoto zákona tyto pohledávky prominout. Ke 31. 12. 1996 se za všechny resorty a okresní úřady jedná celkem o 77 podniků, které mají nevyrovnané daňové povinnosti ve výši 1, 586 miliardy Kč., a o nevyrovnané celní povinnosti ve výši 16 813 000 Kč. Pokud by k prominutí závazků tímto zákonem nedošlo, dlužné částky zůstanou neuhrazeny i nadále, ale dotace na jejich existenci budou z Fondu národního majetku čerpány i v příštích letech. Proto považujeme § 21 za jeden z klíčových paragrafů tohoto zákona. Za velmi významné dále považujeme, a to jak z hlediska ekonomického, ale v současné době i politického, ustanovení § 22 návrhu zákona o přeměně státní organizace České dráhy na státní podnik. O návrhu tohoto zákona byla vedena široká diskuse, a to nejen s příslušnými ministerstvy, která budou vykonávat funkci zakladatele, ale např. i se Svazem průmyslu a dopravy ČR, Českomoravskou komorou odborových svazů, a to zejména o ustanoveních týkajících se vzájemných vztahů zaměstnanců a zaměstnavatelů a složení a činnosti dozorčích rad, s Hospodářskou komorou ČR a v neposlední řadě i se zástupci podniků, na něž se má navrhovaná úprava vztahovat. Kompatibilita předloženého návrhu zákona s právem Evropských společenství byla konzultována v Bruselu, na Ministerstvu hospodářství Rakouska, Spolkovém ministerstvu hospodářství Spolkové republiky Německo a v právním středisku pro evropskou a mezinárodní spolupráci v Kolíně nad Rýnem. Návrh zákona si nevyžádá nárůst pracovních sil, ani nevyvolá zvýšené nároky na státní rozpočet. Urychlení zániku státních podniků se změněným majetkem naopak přinese v příštích letech ve srovnání se současným stavem úspory na dotacích z Fondu národního majetku, jak již bylo uvedeno. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schválila vládní návrh zákona o státním podniku dne 27. 2. 1997. Věřím, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, že i Senát Parlamentu ČR po projednání předložený návrh zákona o státním podniku schválí. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu ministru Dlouhému. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Požádám o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Vladimíra Oplta.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=77) Pane předsedo, pane ministře, dovolte mi, abych vám přednesl zpravodajskou zprávu garančního výboru, kterým je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Doposud platná úprava státního podniku je řešena zákonem 111/1990 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, a tato právní úprava nevyhovuje z několika příčin. Především neobsahuje ustanovení použitelná pro proces postupného útlumu činnosti podniků, které přestaly plnit své společenské poslání, jak tady obšírně vysvětlil pan ministr, a nelze restrukturalizovat majetek státního podniku určeného k podnikání pro platnost blokačních § 45 a § 47 zákona č. 92/1991 Sb. Současně je také nutno nově vymezit výkon práv zakladatele. Účelem nově navržené právní úpravy je vytvoření právního základu pro podnikatelské aktivity těch státních podniků, na jejichž zachování má stát zájem, a dále ve vytvoření právního rámce urychleného zániku těch státních podniků, na jejichž zachování stát zájem má.

Domnívám se, že právě tento důvod je velmi důležitý a jádro celého tohoto zákona spočívá v tom, aby Fond národního majetku nemusel vynakládat obrovské prostředky na údržby těchto tzv. zbytkových podniků. Na jejich činnost vynakládá kolem 300 milionů Kč ročně. Jsou to také důvody, pro které nelze dosud tyto reziduální podniky zrušit. Pochybnosti o relevantnosti právě tolik diskutovaného § 21, který byl diskutován především ve Výboru ústavně-právním a posléze i senátorským klubem KDU-ČSL, kde se diskutovalo kolem pojmu změněný majetek, který sice není ekvivalentem právního řádu, ale je běžně komunikativním termínem na úrovni Ministerstva financí a resortních ministerstev. Předpokládám, že to bylo jasně vysvětleno na společné schůzce, kterou inicioval předseda nebo kterou zajistil předseda hospodářského výboru za účasti pracovníků Ministerstva financí a Ministerstva průmyslu a obchodu.

Podle této nové úpravy budou do budoucna moci zakládat státní podniky výhradně ministerstva na základě předchozího souhlasu vlády. Tato pravomoc je nadále odňata okresním úřadům a obcím. Jimi založené státní podniky musí bez likvidace nebo s likvidací být zrušeny do šesti měsíců od účinnosti zákona, stejně tak jako ty státní podniky, na jejichž další existenci stát zájem nemá. Počet těchto podniků, jejichž majetek nebude ve střednědobém časovém horizontu privatizován a na jejichž založení ve smyslu nové zákonné úpravy bude mít stát zájem, nebude velký.

Bude se jednat o podniky zásadního strategického významu, nebo takové podniky, které mají plnit významné společenské funkce, jako například Transgaz, Česká pošta, Řízení letového provozu, Lesy České republiky, České dráhy, Státní tiskárna cenin a podobně.

Zákon vychází z předpokladu, že majetek, s nímž bude podnik nadále vykonávat svou podnikatelskou činnost, zůstává ve vlastnictví státu. Podnik je právnickou osobou provozující podnikatelskou činnost vlastním jménem a na vlastní zodpovědnost. Majetek, jak již bylo zmíněno, je členěn do dvou skupin: na majetek strategického charakteru a významu, tzv. určený majetek, se kterým jsou omezené možnosti disponovat - pouze se souhlasem zakladatele, a na ostatní majetek, u něhož disponování je možné bez souhlasu zakladatele.

Zákon byl přikázán v Poslanecké sněmovně výborům hospodářskému, ústavně-právnímu a zemědělskému. Garančním výborem byl výbor hospodářský a pro třetí čtení zákona bylo předloženo celkem 60 pozměňovacích návrhů, které vzešly buď z jednání a usnesení uvedených výborů, nebo z rozpravy ve druhém čtení. A dále byl předložen jeden návrh na doprovodné usnesení.

Zákon byl přijat v Poslanecké sněmovně 27. února letošního roku a byl přijat výraznou většinou 156 poslanců pro, 6 proti.

V Senátu byl zákon přikázán jako garančnímu výboru - Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, Ústavně-právnímu výboru a Výboru pro územní správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Po obšírných rozpravách, především ve Výboru ústavně-právním, byl ve všech výborech usnesením navržen k odsouhlasení.

Chtěl bych upozornit na jednu takovou zvláštnost. Při hlasování o pozměňovacích návrzích ve třetím čtení neprošel v Poslanecké sněmovně jen těsnou většinou 66 proti 84 hlasům návrh na doplnění § 16 odst. 7, ve znění, jehož význam spočívá v tom, že vláda může na státní podnik při jeho založení a v průběhu jeho existence svým rozhodnutím přenést právo hospodaření k dalšímu majetku ve vlastnictví státu, pokud tento státní podnik je potřebuje k účelům, pro které byl zřízen, nebo je z jiných důvodů vhodnější, aby právo hospodaření na tento státní majetek bylo přeneseno. Tím bylo zamezeno, aby Pozemkový fond mohl nemovitosti, které spravuje, převádět na jiné státní subjekty, které tyto nemovitosti nezbytně potřebují k plnění svých úkolů nebo k naplnění účelů, pro které byly zřízeny.

Ve spolupráci s panem předsedou Ústavně-právního výboru jsme připravili doprovodné usnesení, které by mělo být součástí usnesení, které vám přečtu.

Doporučuji schválit návrh zákona v předloženém znění spolu s přijetím doprovodného usnesení, kterým Senát doporučí vládě předložení novely zákona č. 569/991 Sb., o Pozemkovém fondu, ve znění zákona č. 546/1992 Sb., kterým by byla působnost Pozemkového fondu upravena tak, aby mohl v odůvodněných případech převádět nemovitosti na jiné státní právnické osoby, které tyto nemovitosti nezbytně potřebují k plnění svých úkolů.

Návrh na usnesení i návrh doprovodného usnesení máte ve svých materiálech. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu senátorovi Opltovi a prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, aby sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy. Zeptám se, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Pavel Rychetský. Ano, chce se vyjádřit. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, z přednesu zpravodaje garančního výboru jsme se dozvěděli, že nejen garanční výbor, ale i oba další výbory, které měly tuto novelu přikázánu, dospěly k usnesení, kterým vám doporučují přijmout návrh zákona o státním podniku v té podobě, v jaké byl postoupen Poslaneckou sněmovnou této komoře.

Považuji za svou povinnost vás informovat o průběhu projednání této osnovy v Ústavně-právním výboru, neboť v Ústavně-právním výboru se v obecné části rozpravy objevily některé zásadní připomínky a v druhé části rozpravy celkem deset pozměňovacích návrhů. Bylo by tedy korektní, abyste byli informováni o jednání v Ústavně-právním výboru.

Obecná připomínka je skutečnost nám všem známá. Je naprosto nepochybné, že tato země potřebuje okamžitě nový zákon o státním podniku. Ten dosavadní zákon je pro tuto etapu, dalo by se říci, posttransformačního vývoje, už nevyhovující. Současně jsme ovšem konstatovali, že tato země potřebuje především další zákony, a to při nejmenším zákon o vlastnictví státu, o majetku státu, o výkonu vlastnických práv státu.

Zákon o státním podniku v té podobě, o které budeme dnes hlasovat, je nepochybně nutnou součástí právního řádu, nepochybné je, že však jeho skutečné fungování bude možné až v okamžiku, kdy též vláda předloží Parlamentu tyto základní osnovy zákonů, neboť jak někteří z vás vědí, dosud platí vyhláška o hospodaření s národním majetkem jako jediná právní norma z roku 1988 pro celou tuto oblast. Tolik k obecné části rozpravy.

V podrobné části rozpravy, jak jsem se již zmínil, padlo totiž celkem deset pozměňovacích návrhů. Ústavně-právní výbor se v podstatě jednomyslně shodl na tom, že tato norma má tedy deset legislativně-technických nedostatků. Některé mají i věcný charakter. Čtyři z těchto nedostatků byly vyřešeny, neboť mají vskutku povahu tiskové chyby; špatné číslo legislativního předpisu v legislativním odkazu, omylem uvedeno jiné číslo normy.

Ty budou nepochybně odstraněny jako tiskové chyby, nikoli hlasováním v této či dokonce obou komorách Parlamentu. Takže není třeba se jimi zabývat.

Zůstalo ovšem celkem šest věcných připomínek, které jsme probírali zejména za tím účelem, zda jde o ten vážný důvod, o kterém jsem zde hovořil při minulé osnově, který by ospravedlnil návrh vrátit tento zákon v jiném znění, v pozměněném znění Poslanecké sněmovně. Dospěli jsme k závěru, že s ohledem na to, byť jde o legislativní nedostatky relativně vážné, jsou to nedostatky, které nevyvolají interpretační potíže, v právní praxi při uplatňování zákona - za chvíli zmíním proč - že naopak doporučíme Senátu, aby přijal návrh zákona ve znění, ve kterém nám byl postoupen. Z těchto připomínek totiž byly závažné pouze dvě.

O jedné dlouze hovořil jak zástupce předkladatele, tak zpravodaj. Jedním ze smyslu zákona je umožnit ukončení činnosti a výmaz z obchodního rejstříku státních podniků, které se hovorově nazývají zbytkové státní podniky.

Předložená osnova tyto podniky nazývá nikoli zbytkové, nýbrž podniky se změněným majetkem. Právní problém, který jsme řešili, je, že ani termín „zbytkový“, ale ani termín „podnik se změněným majetkem“ není termínem našeho platného právního řádu. Prostě podnik ze změněným majetkem je opět jenom slang, je to opět jenom hovorové označení tohoto torza, které vzniklo po transformaci. Tato norma, ani jiná právní norma se silou zákona tento pojem nedefinuje. S ohledem na to, že ovšem použití tohoto pojmu v zákoně je v jediné souvislosti, a to ve vztahu k Ministerstvu financí a nikoliv k soudům, nikoliv k občanům, nikoli k jiným subjektům soukromého práva, domníváme se, že tento nedostatek zákona není takového rázu, aby jenom z tohoto důvodu byl tento zákon vrácen.

Druhý podobný nedostatek je skutečnost, že tento zákon používá termín „hlavní předmět podnikání“, ačkoliv obchodní zákoník a všechny ostatní normy neznají žádné hlavní a vedlejší předměty podnikání, znají pouze termín „předmět podnikání“. Zde je poněkud složitější situace, protože zde má použití termínu vztah i k vlastně neznámému, neurčenému počtu subjektů, ale především k obchodnímu rejstříku, co podle obchodního zákoníku se zapisují jako povinné údaje u každého subjektu v oblasti podnikání, údaje mezi nimiž je řečeno „předmět podnikání“. Zde se náhle objevuje jiný termín - „hlavní předmět podnikání“.

Přesto Ústavně-právní výbor dospěl k závěru, že to je opět problém, který prostě budou interpretovat soudy a budou jej nepochybně interpretovat tak, že se zde mělo na mysli vlastně jedno a totéž pro účely zápisu do obchodního rejstříku, a patrně pro účely vztahu mezi zakladatelem, to jest státem, a podniky, se předpokládá možnost změny - a to jsme u třetí, ale podle mne drobné skutečnosti zakládací listiny - tak, že v ní budou kromě hlavního předmětu podnikání zřejmě i nějaké jiné předměty zapsány.

Třetí problém, jak jste si všimli je právě v tom, že zatímco náš právní řád používá termín „zakladatelská listina“, tento zákon používá termín „zakládací listina“. Tento zákon tedy trpí legislativně-technickými nedostatky. Ten, kdo sledoval jeho osud cestou z vlády do této komory Parlamentu, ovšem musel zjistit, že těmito nedostatky trpěl v nesrovnatelně větší míře v okamžiku, kdy byl předložen Poslanecké sněmovně, a že Poslanecká sněmovna jej řadou pozměňovacích návrhů, kterých bylo téměř sto, dostala do podoby nesrovnatelně lepší. Za této situace doporučuje Ústavně-právní výbor, aby ve znění, ve kterém nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, byl návrh zákona přijat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu senátoru Pavlu Rychetskému. Ptám se, zda se chce vyjádřit také zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Bohumil Čada. Ano, chce. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Bohumil Čada:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=46) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dříve, než vás seznámím s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které máte v senátním tisku 1997/20/3, tak mi dovolte k návrhu zákona o státním podniku několik poznámek.

Je to jistě zákon potřebný, bylo by však lepší, kdyby mu předcházel zákon o majetku státu, který zatím bohužel není. Očekával bych kompatibilitu těchto zákonů. Některé senátory skutečně trápí § 21, který velkoryse odpouští dluhy státních podniků se změněným majetkem na daních, odvodech a poplatcích, a tím v podstatě částečně legalizuje některé značné nedostatky v hospodaření těchto podniků v minulé době a možná i některé problémy při jejich privatizaci.

K tomuto § 21 proběhlo několik jednání, poslední pak včera, kde po dohodě s předsedou hospodářského výboru - panem senátorem Jurečkou - se sešli někteří z nás s pracovníky předkladatele i Ministerstva financí. Část obav byla rozptýlena, některé však zůstaly. Pro výsledek hlasování bude podle mého názoru důležitá reakce předkladatele na eventuální diskusní příspěvky. Když hodnotím pozitiva a problémy tohoto návrhu, jsem přesvědčen, že pozitiva převyšují.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který se tímto zákonem zabýval na své páté schůzi dne 12. března 1997. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí po úvodním slově Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky - paní Ivany Boušové - a zpravodaje garančního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Oplta a zpravodajské zprávě senátora Bohumila Čady a rozpravě ve výboru, doporučuje Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona.

V souvislosti s tímto zákonem se výbor zabýval i doprovodným usnesením a doporučuje z iniciativy garančního výboru Senátu, aby přijal doprovodné usnesení, ve kterém požádal vládu České republiky o zpracování a předložení novely zákona České národní rady číslo 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky.

I tento návrh doprovodného usnesení byl výborem schválen. Dámy a pánové, děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Pane kolego Čado, děkuji vám. Slyšeli jsme tedy zástupce navrhovatele pana ministra Vladimíra Dlouhého a slyšeli jsme zprávy zpravodajů všech tří výborů Senátu, kterým byl tento návrh zákona přikázán. Otevírám tedy první část rozpravy. Prosím, kdo se hlásí? Kolega František Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=48) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, po prostudování vládního návrhu zákona o státním podniku jsem na velkých rozpacích, zda mám hlasovat pro schválení této vládní předlohy nebo podat návrh na zamítnutí tohoto zákona.

Zbytkový státní podnik, který se pro účely tohoto zákona nazývá podnikem se změněným majetkem, je torzem podniku, který již dlouho nevytváří žádné hodnoty, ale naopak, spotřebovává dotace z  Fondu národního majetku ve formě příspěvku na udržení tohoto živoření. Jen v resortu Ministerstva průmyslu a obchodu to činí 380 milionů Kč ročně.

Po technické stránce je tento návrh zákona včetně ustanovení § 21 logickým řešením vzniklé situace a umožní výmaz zbytkových podniků z obchodního rejstříku - podle lidového rčení:„Vem chlup na dlani, když tam není.“

Z čistě pragmatického hlediska se zdá, že je nutné rychle tento zákon schválit. Podíváme-li se na tutéž věc z hlediska obecně právního, mám obavy, abychom v dobré víře a s poctivým úmyslem vyjít vstříc reálně existujícímu problému nezaložili nebezpečný precedens a nevyslali našim občanům falešný signál ve smyslu, že když se něco nepodaří exekutivě ve velkém rozsahu, nic se neděje, protože zákonodárci pomohou přijetím promíjejících paragrafů - viz § 21, protože jim stejně nic jiného nezbývá.

Mám proto na předkladatele tři otázky:

1. Zda současný stav, který vyžaduje ke svému řešení přijetí tohoto zákona o státním podniku, není možno řešit jiným standardním způsobem včetně dluhů, které tyto zbytkové podniky mají vůči nestátním subjektům - zdravotnickým pojišťovnám a obcím.

2. Zda přijetí tohoto zákona nezlegalizuje případné nezodpovědné nakládání se státním majetkem a nezbaví odpovědnosti tímto generálním pardonem ředitele a správní rady těchto podniků.

3. Zda do šesti měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona, jestliže ho schválíme, nevzniknou nové státní podniky, které budou následně likvidovány jako podniky se změněným majetkem ve smyslu § 21 tohoto zákona, třeba vzniklé na zbytcích Poldi Kladno.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, je třeba otevřeně říci, že předkladatel má obrovské štěstí, protože Senát na této své schůzi už splnil kvótu, kterou vrací Poslanecké sněmovně, a v tomto ohledu je určitá naděje, že tento návrh projde.

Musím otevřeně říci, že jsem nepoznal zákon, který by byl hůře připraven, ale protože mám určité zadání a nechci v této věci dramatizovat, chtěl bych jenom položit několik otázek. Prosím pana předkladatele, aby mi je zodpověděl.

1. Kdo zakládá státní podnik? Ministerstvo - jak říká jeden paragraf, nebo stát - jak říká jiný paragraf.

2. Jedná se o hlavní předmět činnosti, jak říká jeden paragraf, nebo o předmět činnosti, jak říká zase jiný paragraf?

3. Teď to pokládám bez jakýchkoliv žertů za poměrně závažnou otázku a přiznávám, že i ta bude pro mne osobně relevantní v tom ohledu, že pokud se pan ministr s ní vypořádá, tak shledám, že to má logiku. V § 5 se hovoří o vzniku podniku, v § 6 o jeho zrušení. Na rozdíl od jiných norem, na rozdíl od obchodního zákoníku, vše je možné: vznik, změna a zánik závazku. Tady ovšem je pouze situace, že cosi vznikne, zakládací listina uvede hlavní předmět činnosti, ale nikde už není dána pravomoc zakladateli, ať už je to stát nebo ministerstvo, změnit zakládací listinu. Jediná šance je proto zrušení.

Jde mi o technický problém. Předpokládám, že vláda tím chce řešit určitý palčivý problém. Nepochybně chce, aby státní podnik vykonával určitou činnost. Celý problém bude ale v tom, že pokud vznikne, nebude možné rozšířit předmět činnosti. Jinak řečeno - tato otázka, která mě trápí, protože vznikne státní podnik, nebude moci být změněn předmět činnosti, a tím se to do značné míry stane disfunkční, to je pro mne věc relevantní. Pokud pan ministr tuto otázku vyřeší, budu vycházet ze všeobecného konsensu, který nasvědčuje tomu, že by tento zákon, jakkoli patří k těm nejhorším, které jsme projednávali, na této schůzi mohl projít.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=51) Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, zákon o státním podniku staví náš Senát před další typ rozhodnutí. Nejde ani o ústavnost ani o mezinárodní závazky, ale o typicky český problém našich dnů, a tím jsou dluhy. Předložený návrh zákona chce vyřešit závazky zbytkových státních podniků vůči státu i vůči obcím velice snadným a na pohled elegantním způsobem. V § 21 tohoto zákona máme schválit oddlužení zbytkových státních podniků, a sice prominout nedoplatky na daních vůči státu i vůči obcím.

I když v našem právním řádu máme už pro plnění závazků podniků určených k privatizaci i k financování výdajů na činnost státních podniků, jejichž část byla zprivatizována, nástroj, mám na mysli zákon č. 171/1991 o Fondu národního majetku České republiky, zavádíme nové nestandardní řešení. Navrhuje se prominutí pohledávek a upuštění od vyměření dosud nestanovených pohledávek.

Táži se, co nám řeknou starostové našich obcí, když § 21 schválíme. Obcím dluží na poplatcích fyzické i právnické osoby, a tyto dluhy se vymáhají. Proč by tomu nemělo být stejně i u zbytkových státních podniků, které obcím také dluží? Finanční prostředky k tomuto účelu by měly být ve Fondu národního majetku.

Navrhuji návrh zákona o státním podniku vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Můj případný pozměňovací návrh bude požadavek na vypuštění § 21. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=7) Pane předsedo, pane ministře, páni a pánové, protože jsem byl trochu citován v předchozích příspěvcích, že jsem inicioval jistou pracovní poradu, cítím se být vyvolán, abych k tomu něco řekl.

Měl jsem dojem, že kolegové senátoři ve včerejším odpoledni byli informováni přesně o tom, o čem je § 21. Trochu mě udivuje návrh kolegy Šenkýře.

To, že kolega Vyvadil nás nabádá k tomu, abychom četli přesně, a on sám nečte přesně, to mě celkem nepřekvapuje. Státní podnik totiž hospodaří svým jménem.

To, co je podstatné na tomto návrhu, je to, že na jednu stranu myslí dopředu a na druhou stranu nám opravdu umožňuje to, co nás všechny strašně zatěžuje. Kolega Rychetský říkal hovorový výraz - dobrá, ale ono to stojí asi 280 milionů Kč ročně. Obávám se, že naši voliči nebo naše voličky - jak obvykle říkám - nám spíše prominou jistou nepřesnost, jisté váhání v § 21, než to, že dále budeme prolongovat neuvěřitelnou zátěž Fondu národního majetku pro to, čemu se říká zbytkové podniky.

Navíc jde totiž o to, že pokud jde o § 21, k jeho aplikaci dojde jen v tom případě, kdy už skutečně neexistují žádné prostředky ani žádná právní cesta k tomu, jak dlužnou částku na daních, odvodech a poplatcích lze vymoci. Prosím, aby to bylo vnímáno jako celá řada termínů, které jsou jinde, v jiném zákoně, označovány legislativní zkratkou daně.

Když vypustíme § 21, a já měl včera pocit, že se rozcházíme ve shodě, tak stejně těch 80 podniků z těch několika stovek, kterých se to případně může týkat, 80 podniků ve smyslu ředitel, drátěný plot a pes, těm obcím nepřispěje. Jde jen o to, abychom umožnili nemarnotratné zacházení s prostředky státu, v tomto případě Fondu národního majetku.

Byl bych rád, kdybyste všichni vnímali návrh v celkovém kontextu a aby vás § 21 nezneklidňoval. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji panu senátorovi Jurečkovi. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Konstatuji, že se nikdo nehlásí do rozpravy. První část rozpravy končí.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé první části rozpravy? *(Ministr Dlouhý: Ano.)* Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Vladimír Dlouhý:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, nejprve mi dovolte, abych začal od vystoupení pana senátora Vyvadila, které mě trochu překvapilo, byť mi nepřísluší komentovat vnitrosenátní mechanismy, ale pevně věřím, že jsme nezvolili Senát proto, aby měl nějaké interní kvóty, kolik toho musí poslat zpátky Parlamentu, tedy Poslanecké sněmovně, a kolik toho smí schválit, abych tak řekl. Věřím, že to od pana senátora byl pouze bonmot při příležitosti předložení návrhu zákona, bonmot ze strany opozičního senátora vůči předložení návrhu zákona vládním předkladatelem.

Na druhé straně pan senátor Vyvadil se vyjádřil v tom smyslu, že je to tak mizerný návrh, že takový tady ještě nebyl. Vyjdu z charakteristiky pana senátora Rychetského, který dělal dobře ten celkový přehled, a nakonec z toho jsem pochopil, že existují pouze dvě závažné připomínky. O obou dvou jistě lze diskutovat, ale obě dvě byly známy předkladatelům v okamžiku tvorby a čištění zákona, schvalování ve vládě a při příslušném legislativním procesu v Poslanecké sněmovně. Čili - dovolil bych si trochu oponovat v závěru o tom, jaká je kvalita či nekvalita tohoto návrhu, byť asi mně jako jedinci nepřísluší plně kvalitu návrhu hodnotit.

Budu dokonce opovážlivý: očekával bych, pane senátore, že senátor, který si myslí, že by pro to neměl hlasovat, tak by pro to neměl hlasovat.

Nyní mi dovolte, abych se vyjádřil k základním připomínkám. Dovolím si reagovat na tu, která byla nejvíce frekventovaná, tj. týkající se § 21.

Dovolte mi velmi krátký exkurz do historie české privatizace po roce 1990. Je všeobecně známo, že součástí tohoto procesu (nebo nedílným doprovodem) byly i procesy restituční. Nedílnou součástí bylo i to, že zde vznikla struktura rozhodování na úrovni vládních orgánů, ať přímo vlády, jednotlivých ministerstev, či orgánů k tomu vytvořených. Potom byla zvolena forma převodu majetku na Fond národního majetku jako toho, který realizuje, je exekutorem privatizačních rozhodnutí, s tím, že samozřejmě v procesu přípravy privatizačních projektů - zkusme si na to období 1990 až 1993 vzpomenout - bylo evidentní, že musí vzniknout nějaký zbytek, na kterém zůstávají nějaké závazky. Naší snahou bylo, aby byl minimalizován objem majetku, který tam zbude, aby maximální část majetku podléhala privatizaci a našla svého konkrétního vlastníka, který s ním dále bude pracovat.

To samozřejmě vedlo k situaci, která nás dovedla k podnikům, jak tomu vznešeně říkáme, se změněným majetkem, ale zde plně souhlasím s panem senátorem Rychetským, že je to vlastně jenom slangové vyjádření, které se nám zdálo trochu vznešenější než pojem zbytkový podnik.

Ale již povaha privatizace, která byla zvolena v tehdejším Československu, a tedy i v České republice, vlastně předurčila existenci těchto zbytkových podniků, předurčila ji do určité míry vědomě, protože si myslím, že byla správná strategie, která se snažila přesunout co nejvíce majetku k reálným vlastníkům a předurčila existenci problému, který tady dnes řešíme, tj., že majetek těchto zbytkových podniků nebude možno použít k tomu, aby vygeneroval finanční krytí některých závazků, které přímo nebo dodatečně s těmito zbytkovými podniky vznikly.

Nyní nastává okamžik, kdy se s touto otázkou musíme vypořádat, byť považuji za relevantní tu třetí vaší otázku: kde máme zaručeno, že v tom přechodném období šesti měsíců nevzniknou nové státní podniky. Co se týče Poldi Kladno, jsem snadným nástrojem, tak jen houšť, pane senátore. Nemůžeme vyloučit, že například v případě dořešování ještě některých restitučních sporů něco takového může vzniknout.

Chtěl bych zdůraznit, že je naším cílem, abychom i toto byli schopni minimalizovat. Když nechám stranou ten bonmot o té Poldovce, tak na vaši třetí otázku nemohu neodpovědět jinak než ano. Je to ještě možné, ale myslím, že máme v rukou kontrolní mechanismy, jak to minimalizovat.

Rozumím i podstatě vaší druhé otázky, i když formálně bych si dovolil odpovědět, že nemůže zbavovat povinnosti a odpovědnosti ředitele a správní rady. V novém návrhu, co se týče zbytkových podniků, již tyto orgány dozorčí rady neexistují. Ale rozumím politickému kontextu vaší otázky a rozumím i tomu sporu mezi snahou minimalizovat centrální výdaje státu, rozumějme z hlediska pohledu veřejných financí z Fondu národního majetku na straně jedné, a dejme tomu i pochopitelným odporem ze strany obcí, které v tom vidí svou okamžitou ztrátu. I o tom jsme hovořili. Myslím, že v případě odpovědi na druhou otázku můžeme říci - jednoznačně nelegalizuje, je třeba zdůraznit výjimečnost řešení (proto jsem připomněl historii privatizace v České republice). Veškeré kvantifikace, které jsme provedli, myslím i ta čísla, která jsem uvedl ve svém úvodním vystoupení a která včera zazněla na jednání hospodářského výboru, která zmínil i pan senátor Jurečka ve svém vystoupení, jasně ukazují, že by byly daleko větší náklady. A použiji-li toho klišé, vznikly by větší celospolečenské škody, kdybychom § 21 vypustili. I když z hlediska konkrétní obce nebo konkrétního starosty vznikají asi nepříjemné ztráty z toho, že budou odepsány závazky, než kdyby něco bylo legislativně legalizováno nebo vyřešeno jednorázovým přijetím § 21.

Co se týče vaší první otázky, zda nebylo možno hledat řešení jiným způsobem. Zde jsem i ve spolupráci s Ministerstvem vnitra opravdu se snažil jiné řešení hledat, ale rychlé, v souvislosti s tím, že zde byla připomenuta opravdu nutná potřeba mít tuto právní normu, tak jiné rychlé řešení jsme nenašli. Co se týče ještě třetí otázky pana senátora Vyvadila, to předpokládám, že pan senátor Jurečka, už když říkal ohledně toho pečlivějšího čtení, měl patrně na mysli § 15, písm. e) předloženého zákona. Já se domnívám, že svým vystoupením jsem vlastně odpověděl i na otázku pana senátora Šenkýře, i jsem odpověděl na to, co říkali zpravodajové. Dovolte mi, abych závěrem svého vystoupení se jednoznačně přihlásil k jedné myšlence, která tady zazněla. Tento zákon, jakkoli si velmi, velmi přeji, aby byl přijat, a věřím, že tedy budeme moci jej rychle aplikovat, je jenom jeden z určité skupiny zákonů, které musí vláda, která teď zde působí v ČR, co nejrychleji přijmout, a mezi nimi podtrhuji zákon o majetku státu jako nezbytně právně nutnou normu, která je v přímé souvislosti s tímto. Ještě jedna poznámka: když si vezmu kontroly NKÚ, které prošly Ministerstvem průmyslu a obchodu, dejme tomu v uplynulém volebním období, tak jsem s nimi měl leckdy všelijaké těžké chvilky, ale zdůrazňuji to z hlediska nakládání s těmito prostředky. Nebylo nalezeno, kromě některých výjimečných případů, které spíše byly způsobeny jinými problémy, nebyl nalezen žádný případ nějakého spektakulárního porušování povinností v hospodaření zbytkových podniků. Opravdu, často je to problém ředitele, drátěného plotu a dvou psů, kteří běhají a dohlížejí, ale vázne na tom celá řada závazků, o kterých tady hovoříme, a majetek je přitom nulový, něco to stojí a stojí to celkem zbytečně. Dovolím si ještě jednou apelovat, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, na to, abyste v souladu s tím, k čemu dospěly výbory, abyste návrh tohoto zákona schválili. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Pane ministře, děkuji vám, a ptám se pana zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda se chce vyjádřit k proběhlé první části rozpravy. Ptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru, chce-li se vyjádřit k proběhlé první části rozpravy. Nyní samozřejmě, pane zpravodaji garančního výboru, máte teď možnost vyjádřit se k této části rozpravy. Pan senátor Vladimír Oplt.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=77) Vážený pane předsedo, zazněly tady dva návrhy, jeden návrh na schválení tohoto zákona, druhý návrh na vrácení zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, a to vypustit § 21. Chtěl bych upozornit, že za předpokladu, že by byl přijat tento návrh, byl by účel navrhované úpravy zcela negován, nebo ve své větší části negován, neboť na jedné straně by byl vytvořen právní základ pro podnikatelské aktivity těch podniků, na kterých má stát zájem, na druhé straně ovšem by nebyl vytvořen právní rámec pro urychlený zánik těch podniků, na jejichž zachování stát zájem nemá. Chtěl bych jenom upozornit, že v případě, že by byl vypuštěn § 21, tak by obchodní soud nemohl provést výmaz tohoto podniku z obchodního rejstříku, neboť cituji: „Daňový subjekt je povinen předložit současně s žádostí o výmaz z obchodního rejstříku písemný souhlas správce daně, jehož vydání si vyžádá.“ Navrhuji tedy, aby Senát schválil zákon ve znění, v jakém byl předložen Poslaneckou sněmovnou, spolu s doprovodným usnesením. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Buďte tak laskav, pane senátore, přečtěte ještě jednou návrh onoho doprovodného usnesení. Je to přesně ta dikce, kterou máme před sebou. Protože někteří zpravodajové mluvili o doporučení vládě, tuto věc pokládám za mimořádně citlivou, a prosím, abychom to zvážili. Takže, prosím, přečtěte **návrh doprovodného usnesení.**

**Senátor Vladimír Oplt:** **Senát doporučuje vládě ČR, aby předložila návrh novely zákona ČNR č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, přičemž obsahem novely by mělo být rozšíření působnosti Pozemkového fondu tak, aby mohl nemovitosti, které spravuje, převádět na jiné státní subjekty, které tyto nemovitosti nezbytně potřebují k naplnění účelu, pro který byly zřízeny.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Během rozpravy nebyl vznesen návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. **Budeme tedy hlasovat o podaném návrhu, návrh zákona schválit ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.** Hlasujeme tedy o tomto usnesení, nikoli o doprovodném usnesení. Zahajuji hlasování a nejdříve prosím o součet přítomných senátorů v sále. V této chvíli je v tomto sále přítomno 70 senátorek,resp. senátorů, tzn., že potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 36. Kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak byl přednesen zpravodajem, nechť, prosím, zvedne ruku**. Pro návrh usnesení, kterým schvalujeme návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, hlasovalo 62 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.** Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, který zpravodaj garančního výboru označil za doprovodné a který, jestli se nemýlím, pane kolego, není identický s tím, který máme před sebou. Já ještě jednou pro závažnost té věci si to dovolím přečíst, protože to, co máme před sebou, původně je konstatování nebo resp. usnesení, že Senát shledal, že by bylo vhodné zpracovat. Kdežto nyní budeme hlasovat o návrhu doporučit vládě ČR, aby předložila atd., pardon, to byla ta první dikce usnesení výboru...

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=77) Která potom byla dopracována do této konečné podoby, a domnívám se, že to mají kolegové a kolegyně před sebou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) **Dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení Senátu k návrhu zákona o státním podniku. Prosím, kdo je pro přijetí tohoto návrhu? Děkuji. Pro návrh usnesení Senátu k návrhu zákona o státním podniku se vyslovilo 54 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Konstatuji, že návrh tohoto usnesení byl přijat.** Děkuji všem zpravodajům, děkuji panu ministru Dlouhému a končím tento bod pořadu. Vyhlašuji 10 minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, **zahajuji poslední část jednání této schůze, blok posledních tří bodů. Prvním z nich je:**

**Volba nového člena Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.**

Dovolte, abych ještě jednou zopakoval, co vám bylo oznámeno v úvodu včerejšího jednání, totiž, že kolega senátor Ivan Havlíček rezignoval na členství v této komisi. Musíme jeho rezignaci vzít na vědomí usnesením. Proto vám přečtu návrh usnesení:

Senát bere na vědomí rezignaci senátora Ivana Havlíčka na členství ve Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu.

Poprosím o součet přítomných senátorů v sále.

V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. Ještě se o slovo hlásí pan kolega Václav Benda. Předpokládám, že s procedurálním návrhem.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=27) Omlouvám se, že se hlásím nevčasně, ale k přijímání usnesení se obvykle otevírá rozprava. Toto není volba, toto je usnesení o vzetí rezignace na vědomí.

Pokud to panu místopředsedovi Havlíčkovi nevyhovuje, nemusí to samozřejmě učinit, ale bývá dobrým zvykem, alespoň nějak formálně, zdůvodnit rezignaci. Skutečně by mě velice zajímalo, jestli je to z osobních důvodů, pracovních důvodů, politických, nebo jakýchkoliv jiných.

Jestliže máme brát rezignaci na vědomí usnesením, měla by nám být přečtena, nebo dokonce patrně slovně předložena panem místopředsedou Havlíčkem jeho rezignace s případným odůvodněním v rozsahu, který on sám uzná za vhodný.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám. Když dovolíte, já se nedomnívám, že je povinností toho, kdo rezignuje,vysvětlit tuto rezignaci. Je to možnost a pan kolega Ivan Havlíček ji v tuto chvíli samozřejmě má. Nemyslím ale, že bychom měli zavést precedens. Je to právo každého. Děkuji vám.

Znovu budeme počítat přítomné senátorky a senátory v sále. Prosím. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

**Kdo souhlasí s návrhem usnesení, které zní, že Senát bere na vědomí rezignaci senátora Ivana Havlíčka na členství ve Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu, nechť, prosím, zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)*

Pro návrh hlasovalo 62 přítomných. Děkuji.

Kdo je proti tomuto návrhu? *(Hlasuje se.)* Nikdo.

**Návrh usnesení byl přijat.**

Nyní požádám předsedu Volební komise Senátu pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás seznámil s návrhem na nového člena Stálé komise. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=9) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, Volební komise na svém 4. zasedání přijala ve stanovené lhůtě návrh na člena Stálé komise pro práci Senátu. Senátorským klubem ČSSD byl nominován senátor Karel Korytář. Poprosil bych, pane předsedo, o hlasování, kdo souhlasí s tím, aby členem této komise byl pan kolega Korytář.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám. Ještě předtím se zeptám, zda se chce někdo k tomuto návrhu vyjádřit. Nikdo se nechce vyjádřit.

Zahájíme tedy hlasování. Prosím opět o součet přítomných senátorů v sále.

V Rytířském sále je přítomno 67 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 34. **Kdo podporuje návrh, aby členem komise byl zvolen pan senátor Korytář, nechť, prosím, zdvihne ruku.** *(Hlasuje se.)*

**Pro tento návrh hlasovalo 65 přítomných.**

**Kdo hlasuje proti tomuto návrhu?** *(Hlasuje se.)* **Nikdo.**

**Znamená to, že pan senátor Karel Korytář byl zvolen členem Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.**

**Předposledním bodem pořadu schůze je:**

**Návrh usnesení Senátu na stanovení podrobností k provedení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "Zákon o platu a o náležitostech"), a zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu České republiky.**

Tento návrh vám byl rozdán jako <A NAME='st97034'></A>**senátní tisk 1997/34**. Zároveň s tímto tiskem vám byl rozdán návrh usnesení Senátu. Odůvodněním tohoto návrhu pověřil Organizační výbor kolegu senátora Pavla Rychetského. Tímto mu uděluji slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=12)Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, nebudu opakovat dlouhý název bodu, který projednáváme, neboť obsah na rozdíl od názvu je velmi prozaický a nepatrný. Senát již přijal usnesení obsahující tyto náležitosti spojené s výkonem funkce, kde je potřeba usnesení Sněmovny. Toto usnesení jsme formulovali tak, že platí i s případnými změnami, protože jsme přijali doslovný text usnesení Poslanecké sněmovny, ke kterým dojde Poslanecká sněmovna.

V senátním tisku 1997/34 však zjistíte, že rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny neučinil změnu, ale přijal prostě usnesení nové. Z těchto důvodů nám nezbývá než učinit totéž a přijmout usnesení nové.

Pro vaši informaci - k žádnému převratu ve vašich požitcích nedochází, rozšiřují se o tři skutečnosti. **Nad rámec dosavadních naturálních výhod máte ještě nárok - poté, co přijmete toto usnesení - na úhradu odběru denního tisku a účasti na kursech a školeních. Třetí drobnou změnou je skutečnost, že výše prokázaných nákladů hodnoty naturálního plnění za přechodné ubytování poslance - mluvíme o mimopražském senátoru - se s ohledem na inflaci valorizovala z 11 600 korun na 12 600 korun prokázaných výdajů.** Žádné jiné změny nejsou, přesto nám nezbývá, než přijmout usnesení ve znění, jak vám bylo do senátních lavic předloženo. Jde jenom pro úplnost - opravuji - dlouhý název, který četl pan předseda, v poslední větě se již neodvolává - to byl omyl - na zákon o Parlamentu České republiky, nýbrž na zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny č. 90/1995 Sb. To je vše.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí do rozpravy a rozpravu tedy končím.

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 34.

**Kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj kolega Rychetský, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 65 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Děkuji vám, tento návrh byl přijat. Děkuji kolegovi Rychetskému.**

**Přistoupíme k definitivně poslednímu bodu pořadu této schůze, a to sice** **k**

**volbě členů stálé delegace Parlamentu České republiky do Meziparlamentní unie.**

Požádám ještě jednou předsedu Volební komise Senátu, pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás seznámil s návrhem složení této delegace. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=9) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, byť zlí jazykové tvrdí, že Volební komise má nejvyšší účinnost procentuální v přijetí oproti třeba zákonu o odpadech, přesto, pokud dovolíte, bych byl rád, kdybychom nyní toto kvorum dodrželi. Chtěl bych říci, že Volební komise přijala ve stanovené lhůtě návrh paritního zastoupení čtyř senátních klubů na členy stálé delegace Parlamentu České republiky do Meziparlamentní unie.

Chtěl bych poprosit pana předsedu, že bych předčítal jednotlivé členy a vždy by byli odsouhlaseni. Chtěl bych vás poprosit, abychom to vysoké procento dodrželi i dnes.

Tudíž jako první byla nahlášena paní **senátorka Vlasta Svobodová**.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.10.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Zahajuji hlasování, prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomných senátorek a senátorů je 66, potřebný počet hlasů pro přijetí je 34.

Kdo je pro to, aby paní senátorka Vlasta Svobodová byla zvolena členkou stálé delegace Parlamentu České republiky do Meziparlamentní unie, nechť zvedne ruku. Pro 62. Kdo je proti tomu, aby paní senátorka Vlasta Svobodová byla zvolena členkou této delegace? Nikdo. Děkuji.

Pane kolego Kulhánku, máte slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Dalším členem stálé delegace Parlamentu ČR byl kandidován kolega **senátor Zdeněk Babka**.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby kolega senátor Zdeněk Babka byl zvolen členem stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie, nechť zvedne ruku. 63. Kdo je proti? Nikdo. Konstatuji, že senátor Zdeněk Babka byl zvolen členem stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie.

Pane předsedo, předneste, prosím, další návrh.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Dalším kandidátem byl navržen kolega **senátor Milan Špaček.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo je pro, aby kolega senátor Milan Špaček byl zvolen členem stálé delegace, kterou teď volíme? 64. Kdo je proti? Nikdo. Senátor Milan Špaček byl zvolen do této delegace.

Předseda kolega Kulhánek přednese poslední návrh.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Abychom dodrželi padesátiprocentní zastoupení dámského složení, je navržena jako další kandidátka paní **senátorka Jitka Seitlová**.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Táži se vás, kdo je pro, aby senátorka Jitka Seitlová byla zvolena členkou stálé delegace do Meziparlamentní unie? 61 hlasů pro. Kdo je proti? Nikdo.

Pane předsedo, děkuji vám. **Konstatuji, že všichni navržení senátoři a senátorky byli zvoleni za členy stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie.** Blahopřeji jim. Tím jsme vyčerpali poslední bod naší schůze. Dovolte mi několik slov.

Chci vám všem poděkovat za vaši dobrou vůli k věcné rozpravě a ke korektnímu dohadování, nejen za dobrou vůli, ale i za schopnost takové rozpravy a takového dohadování. Vážím si a doufám, že i s vámi se všemi, kolegiální atmosféry, která zde v Senátu panuje. Chci vyslovit naději, že jsme na této schůzi učinili jistý, ale patrný pokrok k osvojování si nezbytné velkorysosti v souvislosti s projednáváním návrhů zákonů, velkorysosti, bez které bychom nutně zabředli do malicherného a prestižního připomínkování.

Věřím, že příští cyklus našeho jednání již nebude narušen. Ujišťuji vás, že vedení Senátu pro to udělá vše co bude nutné.

Vážené paní senátorky a senátoři, na shledanou.