**1.den schůze**

**(23. dubna 1997)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás uvítal na 3. schůzi Senátu v roce 1997. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29 odst. 2, písm.d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Rád bych vám hned v úvodu připomenul, že budu-li dále zmiňovat pouze paragrafy, budou se týkat tohoto jednacího řádu, který ovšem Senát používá přiměřeně. Pozvánka vám byla zaslána poštou ve středu dne 16. dubna 1997.

V úvodu jako obvykle vás seznámím se jmény senátorů, kteří se písemně omluvili z našeho jednání. Z dnešní schůze se omluvil pouze pan senátor Jan Kavan.

Dříve, než se začneme věnovat vlastnímu programu schůze, rád bych vás informoval o určité části včerejšího jednání Organizačního výboru. Jak všichni víte, vláda v nedávných dnech rozhodla o rozpočtových škrtech v úhrnné výši 25 miliard korun. Podle informací, které zatím máme, se tyto škrty netýkají rozpočtových kapitol Senát a Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR. Lze nicméně očekávat, že se vláda obrátí na obě komory Parlamentu, aby samy svým rozhodnutím snížily své rozpočtové výdaje v podobném poměru, v jakém vláda rozhodla i v ostatních případech.

Obrátí-li se vláda na Senát s takovouto výzvou, bude se jí Organizační výbor zabývat a vyzve Kancelář Senátu, aby připravila potřebné podklady, z nichž bude patrné, které rozpočtové položky při investicích do kulturní památky Senát by bylo možné časově oddálit a jak by se tyto časové posuny projevily v celkovém rozpočtu Senátu.

Pokládal jsem za nutné, vás o tomto záměru Organizačního výboru informovat již dnes, kdy ještě nemůžeme přijmout žádná opatření, kdy ale můžeme vyjádřit vůli vztáhnout restriktivní opatření vlády také na sebe.

A nyní podle § 54 odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Táži se, zda má někdo z vás nějaký návrh? Vzhledem k tomu, že jsem nezaznamenal žádné návrhy, doporučuji, aby ověřovateli naší schůze byli pan senátor Josef Jařab a paní senátorka Eva Nováková. Má někdo nějaké připomínky k mému návrhu? Žádné nejsou. Můžeme přistoupit k hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 71. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. **Kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli pan senátor Josef Jařab a paní senátorka Eva Nováková, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 70 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat. Konstatuji tedy, že ověřovateli této schůze Senátu byli určeni pan senátor Josef Jařab a paní senátorka Eva Nováková.**

Podle § 54 odst.4 stanovíme nyní pořad této schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou. Body 6 - 14 návrhu pořadu schůze jsou mezinárodní smlouvy a návrhy zákonů, které projednala a schválila Poslanecká sněmovna. Tyto návrhy zákonů a mezinárodní smlouvy byly Senátu postoupeny v pondělí 7. dubna a byly vám rozdány jako senátní tisky č.1997/35 až 1997/43. U bodu 3, 4 a 16 došlo po jednání Organizačního výboru ke změnám názvu. Přečtu vám nyní nové znění těchto bodů. Bod č.3 se jmenuje: Návrh na obsazení míst ve stálých delegacích Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací senátory. Bod č.4 se jmenuje: Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách o podání návrhů na členy a předsedu Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí a na členy stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací. Bod č.16 se jmenuje: Volba členů do stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací.

Tolik ke změnám názvu tří bodů pořadu schůze. Táži se vás, zda má někdo z vás návrh na další změnu či doplnění pořadu schůze. Nikdo nemá takový návrh.

Zahajuji hlasování o pořadu schůze, nejsou žádné návrhy. Nejprve prosím znovu o součet přítomných senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 72. Potřebný počet hlasů pro přijetí pořadu je 37. **Kdo souhlasí s návrhem pořadu, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo všech 72 přítomných senátorek a senátorů. Návrh pořadu naší schůze byl přijat.**

Než přistoupíme k prvnímu bodu programu, dovolte mi technickou poznámku. Stejně jako se fanfárami upozorňujeme na začátek jednání, budeme se též upozorňovat na začátek hlasování. K tomuto účelu byla vybrána úvodní fanfára serenády Pavla Josefa Vejvanovského, která bude znít zhruba půl minuty, a to po slovech předsedajícího „zahajuji hlasování“. Vzápětí po odeznění fanfáry vyzve předsedající skrutátory, aby sečetli senátorky a senátory v sále.

Nyní dovolte, abych vás s touto fanfárou seznámil. Smyslem toho je, aby senátorky a senátoři, kteří jsou v bezprostřední blízkosti sálu, v klidu došli na svá místa. *(Hudební vložka.) (Vchází pan senátor Žantovský.)*

Děkuji kolegovi Žantovskému za názorné předvedení smyslu této znělky.

Dodatečně jsem dostal písemnou omluvu pana senátora Miloslava Müllera.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, **prvním bodem naší schůze je:**

**Návrh na rozšíření Komise Senátu pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu.**

Návrh na usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Pověřeným členem Organizačního výboru přednést tento návrh je pan místopředseda Senátu Vladimír Zeman. Prosím tedy pana místopředsedu, aby nás seznámil s výsledkem jednání Organizačního výboru a tímto mu předávám slovo.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, víte, že na poslední schůzi Senátu byla ustanovena a zvolena Komise pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu, která zahájí svoji činnost v příštím týdnu. Chtěl bych říci, že podle článku 40 Ústavy České republiky kromě této právní normy, je potřeba ještě přijmout další zákon, který by upravil styk obou komor v Parlamentu mezi sebou, jakož i navenek.

Touto činností se v Poslanecké sněmovně zaobírá podvýbor ústavně-právního výboru, v jehož čele stojí paní poslankyně Buzková. Při jednání vedení Senátu a vedení Poslanecké sněmovny jsme se dohodli, že by bylo vhodné, aby protipartnerem tohoto podvýboru byla podobná struktura i v Senátu.

Na základě jednání Organizačního výboru předkládáme usnesení, které by touto činností pověřilo již ustanovenou Komisi Senátu pro přípravu zákona o jednacím řádu. Domníváme se, že obě tyto právní normy spolu úzce souvisí a že je nutné, aby byly tvořeny jedním týmem, který může zachytit všechny poznatky, všechny připomínky, které, doufám, z vaší strany přijdou.

Proto tedy je navrhováno v bodě 1 rozšířit působnost této komise i na zákon o zásadách jednání a styku obou komor Parlamentu mezi sebou jakož i navenek podle čl. 40 Ústavy České republiky. Zároveň se této komisi ukládá, aby úzce spolupracovala s příslušným orgánem Poslanecké sněmovny.

Další rozšíření činnosti komise, která se, domnívám, kontinuálně váže na předchozí bod, je, aby již ustavená komise rovněž projednávala návrhy změn prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů a návrzích pro úpravu přiměřeného jednacího řádu Poslanecké sněmovny, kterým se řídíme. Čili to je třetí bod návrhu tohoto usnesení.

Domnívám se, že usnesení tak, jak je předloženo ve svých všech třech bodech, je racionálním opatřením Senátu a zároveň zajišťuje i kontinuitu mezi všemi třemi uvedenými oblastmi.

Žádám vás, vážené kolegyně a kolegové, abyste toto usnesení podpořili.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučil nebo nedoporučil je ke schválení.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Proto můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Nepokládám za nutné, abychom usnesení za těchto okolností znovu přečetli.

Zahajuji tedy hlasování. *(Fanfáry.)* Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.V této chvíli je nás přítomno 76. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 39.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení, nechť zvedne ruku. *(Hlasuje se.)* **Pro tento návrh hlasovalo všech 76 přítomných senátorek a senátorů. Návrh usnesení na rozšíření působnosti Komise Senátu pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu byl přijat.**

**Následujícím bodem naší schůze je:**

**Návrh na zřízení Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí.**

Návrh na usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Jiřího Šenkýře, aby nás seznámil s výsledkem jednání Organizačního výboru a tímto mu předávám slovo.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=51) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, mimo území České republiky žije řada lidí, kteří cítí sounáležitost s naší republikou. Je však obtížné tuto skupinu občanů přesně vymezit. Mnozí se narodili na území České republiky, někteří už ne. Většinou umí česky, někteří už jen velmi špatně. Někteří mají české občanství, většinou už ho nemají. Někteří jsou organizováni v krajanských spolcích, někteří ne. Na Slovensku žije asi 3500 občanů České republiky a mají tam trvalý pobyt.

Co mají tito lidé společného? Mají společné kořeny v České republice a cítí sounáležitost s naší republikou. Představují širší rozprostření, širší okolí České republiky. Tito lidé se hlásí k naší republice a vyhledávají příležitost k setkání s našimi představiteli.

V naší zemi je řada lidí, kteří udržují s našimi krajany kontakt. Jsou to většinou jejich příbuzní a přátelé. Existuje i řada institucí, které se krajanskou problematikou zabývají. Máte je uvedeny v písemné důvodové zprávě, kterou jste obdrželi na lavice. Sněmovna Parlamentu České republiky má podvýbor pro styky s krajany.

Předkládaný návrh na zřízení Stálé komise pro krajany žijící v zahraničí si klade za cíl vytvořit na půdě Senátu instituci, která by byla svým způsobem nejvyšším místem setkávání našich krajanů s Českou republikou.

Význačným rysem Senátu je stabilita. To Senátu předurčuje zabývat se i obtížně uchopitelnou problematikou vztahů našich krajanů a České republiky. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhl pro náplň komise přesné okruhy problémů, které trápí naše krajany. Bude o nich řeč ve vystoupení zástupce tohoto výboru.

Organizační výbor však došel k názoru, že přesné vymezení náplně komise není nutné a navrhuje formulaci mnohem širší.

Návrh usnesení Senátu jste obdrželi písemně. Tento návrh Organizačního výboru navrhuje Senátu, že

1. zřizuje Stálou komisi Senátu pro krajany v zahraničí (dále jen komisi),

2. stanoví, že komise

a) bude ustavena na základě poměrného zastoupení senátorských

klubů,

b) bude mít 12 členů (5 z klubu ODS, 4 z klubu ČSSD, 2 z klubu

KDU-ČSL a 1 z klubu ODA),

c) bude se zabývat problematikou Čechů žijících v zahraničí.

Tolik návrh usnesení. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko a doporučil, případně nedoporučil je ke schválení.

Otevírám rozpravu. O slovo se hlásí první místopředseda Senátu kolega Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, domnívám se, že problematika navrhované komise, tak jak zde byla předložena, je velmi důležitá, významná a stojí za naši pozornost, abychom se jí věnovali formou ustavení zvláštní komise pro tuto problematiku.

Poslanecký klub ODS původně zaujímal stanovisko, kterým chtěl, aby vytváření dalších orgánů v Senátu bylo koordinované, systémové a kladlo i velký důraz na úspornost. Hospodaříme přece s daněmi našich daňových poplatníků a je nutné, aby takováto činnost v Senátu byla koordinovaná, abychom zbytečně nevynakládali náklady na komise, které nebudou mít třeba takový významný úkol, jaký bezesporu tato komise bude mít.

Protože mediálně vytvoření této komise je již natolik významné, zaujal nakonec náš klub takové stanovisko, že podpoříme vytvoření této komise. Přesto se však domníváme, že je potřebné dát této činnosti jakýsi řád a systém.

Chtěl bych upozornit na jednání, které pravidelně uskutečňujeme s vedením Poslanecké sněmovny. Tam se společně dohadujeme o otázkách úspornosti některých akcí, které zabezpečujeme společně, nebo bychom mohli zabezpečovat společně. Je tam kladen důraz na to, abychom nedělali některé věci souběžně, když je možné je dělat dohromady. Myslím si, že i otázka tvorby takovéto komise nebo dalších komisí může mít parlamentní charakter a že je možno ji vytvořit na základě společné dohody.

Myslím si, že stále hledáme svou tvář a že bychom si měli říci určité priority, které chceme jako Senát prosazovat.

Domnívám se, že vedle usnesení, kterým zřídíme tuto komisi, by bylo vhodné přijmout další usnesení, kterým bychom zabezpečili, aby napříště vznik komisí měl určitý řád.

Dovoluji si navrhnout toto usnesení:

Senát ukládá Organizačnímu výboru, aby připravil do příští plenární schůze stanovisko k systémovému a koordinovanému vytváření komisí včetně návrhu na úsporná řešení pro jejich činnost.

Domnívám se, že některé komise, které mají menší význam než tato komise, mohou pracovat v jiném režimu, než je režim komise nebo výboru, tak jak je to uvedeno v zákoně o jednacím řádu, a že by nemusely požívat těch výhod a těch nákladů, které jsou spojeny s jejich činností. Domnívám se, že i to je otázka řešení pro komisi, která má zpracovat návrh zákona o jednacím řádu a nyní už i - po vaší důvěře, kdy jste jí dali mandát, aby pracovala na zákoně o vzájemném styku mezi oběma komorami - toto téma, které by se mělo zakotvit v zákoně o společném styku obou komor.

Na závěr si dovoluji zopakovat, že vřele doporučuji a podporuji vznik této komise.

Ve své předchozí činnosti na Ministerstvu vnitra jsem pracoval v oblasti civilněsprávního úseku a vím, že po celou tu dobu se na nás obraceli občané. (A teď také podotýkám rozdíl mezi pojmem občan a krajan.) My s touto komisí chceme zabezpečit obě tyto kategorie. Kategorie občanů žijících v zahraničí má daleko větší význam z politického hlediska pro naši zemi. Tyto občany žijící v zahraničí např. velmi mrzelo, že jim neumožňujeme, aby se aktivně účastnili politického života, především tím, aby měli možnost volit do našich zastupitelských orgánů.

Považuji tento úkol za jeden z nejvýznamnějších, který bychom měli tlačit přes tuto komisi. Doporučuji, abychom se zamysleli i nad otázkou úspornosti při vytváření dalších struktur na půdě Senátu. Doporučuji proto přijmout příslušné usnesení, které jsem navrhl.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Hlásí se pan senátor Egon Lánský.

[**Senátor Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=33)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, protože jsem téměř po čtvrt století patřil k tomuto druhu krajanů, i když tenkrát se jim zde doma takhle neříkalo, samozřejmě s velkým potěšením konstatuji, že Senát, tedy ten zastupitelský sbor, jehož jsem členem, je první, kdo aktivně a konkrétně pozitivně přistupuje k otázce vztahu domova a krajanů a jsem velmi rád, že budeme moci udělat první krok k normalizaci, v kladném slova smyslu, normalizaci vztahů našich občanů s našimi bývalými spoluobčany, případně s těmi, kteří našimi spoluobčany jsou a žijí v cizině.

Já jsem s potěšením konstatoval vystoupení pana kolegy Zemana a to tím spíše, že také dobře vím, že v minulosti, v době, kdy on se podílel na exekutivě, existovala celá řada třecích ploch, půtek, které z nějakého důvodu nebyly uspokojeny a které, doufejme, teď budeme moci uspokojit. Velmi mě potěšil přístup pana kolegy Zemana a myslím si, že až na jednu výjimku budu vše, co tady řekl, moci s klidným svědomím podpořit. Chtěl bych vám ale říci, že bychom si měli uvědomit ještě jednu dimenzi toho našeho krajanského styku, a to právě ze zkušenosti, kterou mám, když jsem patřil mezi ně.

Dámy a pánové, já si pamatuji, že v době před listopadem např. Polsko vždy i za komunistického režimu mělo ve své krajanské kolonii obrovskou politickou podporu v zahraničí a tato politická podpora přispěla k celé řadě velmi konkrétních věcí, kterými se možná také polský komunismus lišil od jeho československé „sestry“ a které pro občany Polska byly všechno, jenom ne bezvýznamné. Chtěl bych zdůraznit, že takovou podporu československá kolonie nikdy nemohla poskytnout ze dvou příčin. Jednak že byla podstatně menší a historicky jinak utvářená, a jednak že nikdy neměla takový politický průnik v zemích mimo Československo, ale ani takové silné zakotvení, respekt a uznání doma. Toto, právě toto, si myslím, že dnešním usnesením a zřízením této navrhované komise budeme moci výrazně změnit.

Rád bych řekl, že v průběhu uplynulých let, protože jsem právě byl členem celé řady československých politických institucí v cizině před listopadem, které ve své omezené míře také vykonaly jistý kus díla, které nakonec přispělo k tomu, že dnes zde společně v demokratickém státě se můžeme stýkat, tak po dobu uplynulých let jsem dostával celou řadu podnětů, ať už to bylo od předsedy a členů Rady Svobodného Československa a jeho nástupnické organizace, ať to bylo od jiných velmi aktivních krajanských spolků např. ve Švýcarsku nebo jinde.

Domnívám se, že jsme krajanům také dlužni jakousi satisfakci za to, že mnozí bezprostředně po listopadu na výzvu prezidenta Havla a ministra zahraničních věcí Dienstbiera se okamžitě přihlásili a pokoušeli se po léta, a mnozí po léta s velkým neporozuměním doma, pomáhat vytvářet demokratické struktury v této zemi nebo také pomáhat dostávat káru našeho hospodářství z toho závozu, ve kterém se v listopadu 1989 ocitla.

Myslím, že celá řada ústavních činitelů za uplynulá léta a celá řada ústavních institucí se ke krajanům zachovala poněkud macešsky, v jednotlivých případech anebo průběžně. Já jsem pracoval na československém Ministerstvu zahraničních věcí v době, kdy tam jakési oddělení pro styk s krajany existovalo, ovšem existovalo již z dob předlistopadových, a chtěl bych jenom poukázat na to, že toto oddělení vlastně bylo jakousi expoziturou tajné policie nebo StB, která si prostřednictvím tzv. Zahraničního ústavu pořizovala kartotéky a celou řadu informací, které po dlouhá léta zneužívala. Bylo nesmírně těžké např. tuto instituci zlikvidovat. A právě proto se domnívám, že jsme dlužníci našim krajanům. Domnívám se například, že volební právo pro české občany žijící v cizině by bylo naprosto oprávněné. Domnívám se, že v tomto směru Senát může vykonat průkopnickou práci.

Jedna jediná maličkost, kterou se možná liším od předřečníka, je v tom, že ne dosti dobře chápu význam usnesení, které navrhl, které podle mého názoru je zcela oprávněné a já ho rád podpořím, ale které si myslím, že do této debaty a do hlasování o zřízení této komise jaksi nepatří, že je to mimo rámec navrženého bodu.

Jinak velice rád souhlasím a prosím vás o co největší souhlas pro tento návrh komise, a ujišťuji vás, že pokud bude zájem o to, abych v ní jakýmkoliv způsobem pracoval, právě proto, že celou řadu politických styků s krajany v zahraničí už mám, rád to učiním. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji, o slovo se hlásí kolega Zeman, aby replikoval.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, pane kolego Lánský, dovolil bych si jenom malé vysvětlení. Samozřejmě to není provokace v rámci tohoto bodu, ale možná, že nevíte, že vznikaly další iniciativy, které možná měly být rovněž projednány, jako další komise tohoto orgánu. Čili my jsme se v podstatě politicky dohodli na tom, že tuto komisi ustavíme a uzavřeme jakési moratorium na další vznik komisí, až si řekneme jakási pravidla. Čili jenom to na vysvětlení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. O slovo se hlásí kolegyně Moserová, místopředsedkyně Senátu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, chtěla bych velmi podpořit návrh kolegy Šenkýře. Domnívám se, že jsme skutečně mnohé dlužni našim krajanům, Čechům žijícím v zahraničí, ať už mají občanství či ne. Nedokázali jsme přijmout jejich pomocnou ruku, když nám ji podávali v mnoha případech, ani jsme jim ji nedokázali podat. Prodělali také mnohé a mnozí z nich jsou dnes v těžké situaci, protože dveře, o kterých se domnívali, že jsou navěky zavřeny, se jim náhle otevírají, a oni teď neví, jestli jimi mají projít či ne, zda budou vítaní či ne.

V každém případě vím od mnohých z nich, protože se mnohým z nich věnuji a věnovala jsem se této problematice vlastně již řadu let, že očekávají od Senátu, že zde najdou lidi, kteří budou ochotni je vyslechnout, kteří budou ochotni jim poradit, ba i pomoci. Ale zejména, že zde najdou porozumění. Proto se velice přimlouvám za schválení tohoto návrhu. Hlásím se také do služeb této komise. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji, o slovo se přihlásil Jan Krámek.

[**Senátor Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=17)**:** Pane předsedo, kolegové a kolegyně, já jsem se přihlásil proto, že jsem opakovaně tady zaslechl, že máme jakýsi dluh vůči krajanům a občanům ČR žijícím v zahraničí. S tím souhlasím, ale já si myslím, že ten dluh je v zásadní rovině někde jinde. Ten dluh máme vůči sobě samým. Já se pokusím vysvětlit tento názor. Víte o tom, že se zabývám ochranou zvířat a dříve či později takový člověk narazí na problematiku zvířat, která se dostala ze svobody do klecí. To samo o sobě je věc, o které by se dalo mluvit dlouho, ale stejně tak dlouho by se dalo hovořit o tom, co se stane, když takováto zvířata pustíte po nějaké době na svobodu, po které touží za mřížemi, nicméně potom, jakmile se na svobodu dostanou, tak se jim žije velice těžko. Někdy tak těžko, až zahynou. A já mám někdy pocit, že tak se chováme my - tato společnost - po působení desetiletí jedné strany ve společnosti, kterou opustili někteří naši spoluobčané dříve, a to proto, aby se dostali z té klece na svobodu. Samozřejmě vnímám celou dobu problematiku krajanů, Čechů žijících v zahraničí, problematiku, která je široká a je zcela odlišná např. u těch, kteří žijí na demokratickém západě, od těch, kteří žijí jinde, v jiných částech světa, který až tak svobodný není. Mezi to po rozdělení federace přibyla problematika Čechů - občanů ČR žijících např. na území Slovenska.

Jako poslanec Poslanecké sněmovny jsem měl nejen celou řadu dopisů, ale celou řadu jednání s našimi občany, kteří se obraceli s celou řadou praktických problémů neřešitelných s ohledem na legislativu, ale i s problematikou volebních práv pro všechny Čechy žijících v zahraničí.

Toto všechno říkám proto, že by se každý měl zamyslet nad tím, co pro něj znamená svoboda, a zdali je ochoten či není ochoten využívat zkušeností jiných - zkušeností, které nám jsou už několik let nabízeny. Samozřejmě i v tom mohu říci, že někdy to není otázka zkušeností, ale osobních zájmů, ale konec konců proč ne. Učíme se žít svobodně a i starání se sama o sebe k tomu patří. Já bych jenom na závěr chtěl varovat před jednou věcí. Vzhledem k tomu, že podobný orgán dosud chybí na území ČR a neexistuje nic, nikdo, kdo by komunikoval s našimi krajany a nebo s Čechy žijícími v zahraničí na nějaké oficiální úrovni, varoval bych před tím, aby nebylo zase dáváno až příliš významné místo vzniku této komise v té oblasti, že vznik této komise už sám o sobě znamená volební právo pro Čechy žijící v zahraničí, náprava restitučních zákonů atd., protože to všechno, to se teprve začne odvíjet, a já věřím, že ten krok, který se dnes učiní, bude prvním a nikoliv posledním. Dámy a pánové, děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji pane kolego, o slovo se přihlásil senátor Milan Špaček.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=54)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Já bych vás rád seznámil s usnesením páté schůze Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které k této problematice zřízení Stálé komise zaujal. Dříve než tak učiním, dovolte mi jednu poznámku, která si myslím, že má k danému tématu vztah. Shodou okolností si právě dnes připomínáme tisíc let od smrti prvního velkého Čecha, který rovněž z důvodu svědomí a z důvodů politické situace byl nucen žít a nakonec i zemřít v zahraničí, a to byl pražský biskup sv. Vojtěch. Čili, myslím si, že dnešek je takovým dobrým dnem pro to, abychom se touto tematikou zaobírali. Český národ má ve své tisícileté tradici celou řadu etap, ve kterých nejlepší synové a dcery tohoto národa byli nuceni opustit území a vlast, ve které žili. Když vzpomeneme Jana Ámose Komenského a další pobělohorské exulanty, bylo to sice v době, kdy slovo hranice nemělo ten význam, jaký mu přisuzujeme nyní a jak mu rozumíme nyní, ale přesto i tehdy docházelo k úniku toho nejlepšího, co český národ měl. Myslím si, že toto století, které bylo tak osudové pro celý svět a zvláště pro Evropu, poznamenalo i náš národ výrazným odlivem inteligence, a tvůrčí inteligence a tito lidé potom v nejrůznějších zemích, do kterých přišli, šířili čest a slávu země, ze které vyšli, a mnozí z nich dosáhli ve svých nových domovech výrazného a význačného postavení, ať politicky nebo kulturně. Z toho důvodu jsem rád, že to byl právě předseda našeho klubu Jiří Šenkýř, který s tou iniciativou začal, a že se v tomto shromáždění dostalo takovéto odezvy této iniciativě.

Takže na své páté schůzi Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal toto usnesení:

1. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se seznámil s usnesením č.91 Organizačního výboru a na základě žádosti v něm obsažené

2. doporučuje Senátu zřízení Stálé komise Senátu pro Čechy žijící v zahraničí, která by se zabývala:

a) legislativními otázkami a návrhy, které se dotýkají Čechů v zahraničí,

b) problematikou repatriace Čechů v zahraničí, či jejich dlouhodobého pobytu v České republice,

c) problematikou znovunabytí českého státního občanství pro Čechy v zahraničí,

d) problematikou účasti na politickém procesu a volebním právu pro občany žijící v zahraničí,

3. doporučuje s ohledem na význam této problematiky, aby předsedou komise byl jeden z místopředsedů Senátu,

4. pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Organizační výbor Senátu,

5. pověřuje senátora Špačka, aby s tímto usnesením seznámil plénum Senátu při projednávání návrhu na zřízení Stálé komise pro krajany v zahraničí. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego, o slovo se přihlásil senátor Egon Lánský.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=33) Děkuji, pane předsedo, a děkuji kolegyním a kolegům, že máte trpělivost mě vyslechnout v této věci. Já jsem původně chtěl jenom malé upřesnění, aby bylo jasno, že jednak jsem nepovažoval návrh pana kolegy Zemana za nic provokativního a jednak abych vysvětlil, že logicky se mně zdá, že ten návrh je tak závažný - návrh toho usnesení, že bude asi potřebovat samostatnou rozpravu a samostatnou přípravu podkladů lépe a že by měl zaznít jako samostatný bod. Já věcně z toho, co pan místopředseda Zeman tady řekl, nemám nejmenší důvod k tomu něco namítat, akorát si myslím, že to nepatří do této rozpravy. A když už mám teď slovo, když dovolíte, bych se vyjádřil k právě přečtenému materiálu předřečníka. Zase zdá se mi, že především svým vymezením jednotlivých sfér činnosti této komise vlastně návrh zahraničního výboru jakýmsi způsobem zužuje možnosti, které by naše komise pro Čechy v zahraničí nebo krajany v zahraničí, jak chcete, měla podle původního návrhu pana kolegy Šenkýře.

Mně se zdá, že návrh kolegy Šenkýře umožňuje, aby tato komise mohla projednávat všechny body, které si myslí zahraniční výbor, že by měla ale navíc ještě řadu dalších, které si případně myslí členové komise nebo členové Senátu, že by stálo za to se jimi zabývat. Ve všem ostatním zase se mně nezdá, že mám cokoli co namítnout k předloze nebo návrhu zahraničního výboru, domnívám se ovšem, že zase někde je to o něčem jiném. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji, o slovo se hlásí senátor Michael Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21) Děkuji, pane předsedo. Navázal bych na váženého kolegu Lánského a musím trochu vysvětlit genezi usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Organizační výbor svým usnesením č.91 explicitně požádal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby se vyjádřil k vymezení rozsahu činnosti Komise pro spolupráci s krajany v zahraničí. Jinými slovy, tuto práci, kterou kolega Špaček právě přednesl, to bylo usnesení, které bylo učiněno na „zakázku“ Organizačního výboru. Pokud Organizační výbor v návrhu usnesení pro Senát říká, že ta komise se bude zabývat problematikou Čechů žijících v zahraničí, potom si tu práci mohl ušetřit. Organizační výbor maří čas svůj i náš. To není podle mého názoru dobré. My bychom měli alespoň rámcově vymezit, když už zřizujeme komisi, a já jsem pro zřízení komise, výbor je také pro zřízení komise, čím přibližně se ta komise bude zabývat. Podle našeho názoru, a diskutovali jsme o tom dost dlouho, toto vymezení je dostatečně široké, jsou to nepochybně okruhy otázek, kterými se komise bude zabývat. Myslím si, že by bylo poměrně obtížné vymyslet případ, kdy by se to do jednoho z těch čtyřech okruhů takříkajíc definičně nevešlo. Myslím si, že takový případ těžko může nastat, i kdybychom uvažovali o něčem takovém, jako návrhy na udílení řádů a vyznamenání Čechům žijícím v zahraničí, což mě napadlo, že by se mohlo stát, vešlo by se to pod bod a), a tak bychom mohli uvažovat dále. Nám šlo o to, aby komise, když už bude zřízena, měla náplň činnosti, a myslíme si to i nadále.

Když už mám slovo, zdůrazním další alternativní návrh, který je obsažen v usnesení. Z vlastní zkušenosti vím, že v Severní Americe a v Kanadě se Češi žijící v zahraničí velmi často a velmi důrazně ohrazují proti tomu, aby byli nazýváni krajany. Považují se za Čechy stejně jako my, ať už jsou českými občany nebo nejsou českými občany. Z této dálky samozřejmě nerozlišují do té míry jako rozlišujeme my, aby nedošlo k mýlce, že tento národ se skládá z Čechů, Moravanů a Slezanů. Oni z důvodu srozumitelnosti v Americe nebo v Kanadě se hlásí k českému národu, a proto si myslíme, že by to měla být komise pro Čechy žijící v zahraničí, nikoli pro krajany. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji kolegovi Žantovskému. Kolega Lánský se hlásí o slovo.

[**Senátor Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=33)**:** Pane předsedo, kolegové, kolegyně, ještě jednou se omlouvám, že vás obtěžuji svými myšlenkami a chci zdůraznit, že vůbec nejsem v rozporu s kolegou Žantovským a s jeho návrhem. Jde mi ale trošku o něco jiného. Nechci diskutovat, zda se všechna problematika vejde či nevejde do čtyř bodů, ale možná by to zasloužilo rozšířit o jakékoli další otázky, které obě strany z nějakého důvodu považují za významné. Ne kvůli tomu jsem se přihlásil o slovo, přihlásil jsem se kvůli něčemu jinému. Zdá se mi, že procedurálně jde o něco jiného. Pan kolega Šenkýř předložil návrh. Máme to chápat jako protinávrh nebo jako doplnění? To si musíme vysvětlit, protože za chvíli musíme hlasovat a budeme si muset vymezit, o čem vlastně hlasujeme a o čem chceme hlasovat, to je jedna věc. Druhá věc je, že se domnívám, že tak, jak to pan kolega Žantovský prezentoval, že tam chybí ještě jedna maličkost. On tady osvětlil část myšlení našich bývalých spoluobčanů žijících v zahraničí, proč se neradi nazývají krajany. Dodal bych jednu věc. Pan kolega Žantovský, možná mnozí další jistě také dobře vědí, že v zahraničí se bývalí Češi a Slováci rozdělují na takové, kteří se hlásí k dědictví Československé republiky, a teď mluvím speciálně o bývalých Slovácích, a na takové, kteří se k němu nehlásí. Myslím si, že je to vyjádřeno také tím, že krajanská organizace v Kanadě se dnes nazývá Organizace Čechů a Slováků. Také bych rád připomněl, že i to, co se dřív jmenovalo Rada svobodného Československa, se dnes jmenuje jinak, ale zase je to výrazně zdůvodněno, že to je orgán Čechů i Slováků. Možná by stálo za to, myslím si, že určitě, přátelé, já jsem Slovák, myslím si, že by stálo za to zamyslet se nad tím, jakým způsobem bychom měli tento nástupnický vztah České republiky k bývalému Československu vyjádřit v tom smyslu, že tato republika se chce zabývat problematikou všech občanů Československa, kteří se k nástupnictví po Československu hlásí. Myslím si, že by to bylo právě vůči nim od nás jenom čímsi samozřejmým. Pak je otázka, jak to vyjádřit, nejsem si jist, ale myslím si, že tady musíme přijmout jakousi normu, a pak hledat náplň té normy. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji, o slovo se hlásí senátorka Jaroslava Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane senátore Lánský, ráda bych vás ubezpečila, i všechny své kolegy, že jak předložený návrh kolegy Šenkýře, tak vyjádření zahraničního výboru, které, jak řekl kolega Žantovský, zahraniční výbor podal na žádost Organizačního výboru, nijak neomezuje činnost této komise. Dává základní náplň, ale samozřejmě neomezuje činnost této komise, která se rozvine po svém vzniku.

Chtěla jsem se zmínit ještě o jednom aspektu, který není nezanedbatelný a který nelze vyjádřit a dát do žádných bodů, ale jistě se bude plnit. Jak je známo, zejména na západ od našich hranic, mezi našimi exulanty nepanuje vždy svornost. Naše krajanská obec v některých zemích je roztříštěna, možná zbytečně roztříštěna.

Jsem přesvědčena o tom, že existence této komise, která bude určitou platformou, na které se budou naši krajané setkávat nebo kde budou ve styku, že pomůže i stmelit naše Čechy žijící v zahraničí a napomůže také lépe využívat jejich ochoty nám pomoci.

Znovu opakuji, že jak materiál, který předložil kolega Šenkýř, který byl iniciátorem této komise, tak vyjádření zahraničního výboru, neomezuje činnost té komise. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63)**:** Vážené dámy a pánové, chtěla bych vás pouze krátce informovat o tom, že skutečně tato usnesení, která vám byla předložena, nejsou v rozporu, protože na Organizačním výboru byla obě projednávána. Pan kolega Šenkýř podle jednotlivých rozdílů, které tam byly, také provedl určité změny, takže určitě nejdou proti sobě a nejsou v rozporu. Tolik na vysvětlení.

Dále bych vás chtěla informovat o tom, že právě senátní klub ODS přijal usnesení, a tím usnesením jednoznačně podporuje vznik této komise s tím, že tak, jak je teď projednávána otázka komisí, tak skutečně u nás je spousta dalších aktivit. Senátoři chtějí přispět k práci Senátu svými aktivitami, a právě proto, že klub ODA klade velký důraz na vznik této komise, bylo dohodnuto, že tato komise skutečně bude prioritně projednána zde na tomto plénu, s tím, že opět náš klub přijal usnesení, tak jak bylo presentováno panem místopředsedou Zemanem, aby pro činnost dalších komisí nebo podobných pracovních skupin byla přijata určitá legislativní opatření, aby zejména byly minimalizovány veškeré náklady, materiální náklady, které by mohly z této činnosti vyplývat. My ji chápeme, stejně jako v dalších pracovních skupinách, jako činnost dobrovolnou a aktivitu senátorů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji paní kolegyni. O slovo se přihlásil pan kolega Milan Kondr. Do schůze Senátu se dostavil původně omluvený senátor Jan Kavan.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, kolegyně Seitlová přeřeknutím použila název našeho klubu ODS, ale musím říci, že to přeřeknutí bylo velmi pravdivé. I klub ODS podporuje vznik té komise, jak už tady zaznělo. Myslím si, že efektivita a úspornost nejenom této komise, ale všech komisí, je i názorem našeho klubu, takže v podstatě měla pravdu.

Chci ale mluvit o něčem jiném. Vyslechli jsme určitý názor kolegy Lánského, určitý názor a návrh, nevím, jestli usnesení Výboru zahraničního a branného a bezpečnostního. Abych to vyjasnil z naší návrhové pozice, dovoluji si osvojit návrh výboru zahraničního a přednést ho jako návrh svůj, s tím, že bych doporučil, aby bod c) v usnesení byl doplněn body a),b),c),d), jak je navrhuje výbor zahraniční (myslím, že máme usnesení před sebou, nemusím to pro úsporu času číst) s tím, že bych to doplnil ještě bodem e), který by podle mého názoru mohl znít takto: „Vyhledává další problémové okruhy dotýkající se krajanů v zahraničí.“

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Toto byl návrh na změnu usnesení. Kdo se dále hlásí? Kolega Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, předem zdůrazňuji, že pokládám zřízení této komise za mimořádně důležité a domnívám se, že návrh kolegy Zemana na moratorium do vyřešení obecného pořádku zřizování dalších komisí naopak podtrhuje zvláštnost a důležitost této komise a zájem o krajany. Nicméně, jak vždycky zlobím, tak si dovolím znovu vznést formulační pochyby.

Nevím, jestli jste si dostatečně uvědomili, že formulace s „krajany“ znamená zahrnutí sudetských Němců, kteří se ke krajanství výslovně hlásí. Já bych proti tomu z principu nebyl, ale domnívám se, že to není jaksi cílem a smyslem této komise.

Já bych mezi dvěma formulacemi - buďto Čechů nebo krajanů - doporučoval v podstatě kompromis, který částečně vyčerpá oprávněné námitky pana senátora Lánského ohledně Čechoslováků nebo Čechů a Slováků atd.

Formuloval bych to nejraději i v názvu komise i v dalších ustanoveních. Je to můj návrh na úpravu těchto dvou usnesení, jak byla teď koncipována. Hovořil bych o „českých krajanech“. To znamená, byť Slováci, lidé, vztahující se k českému krajanství, pokud se vztahují k čechoslovakismu ... Jenom upozorňuji, že se sudetskými Němci by z toho mohla vzniknout jaksi závažná komplikace. Buď je budeme ignorovat, a pak je to svého druhu precedens, nebo je tam zahrneme. Opět upozorňuji na tento možný výklad usnesení, jak bylo zformulováno. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu Vladimír Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, myslím si, že je kus pravdy na tom, že návrh na usnesení, který jsem podal, se až tak úplně nehodí k přijetí usnesení na utvoření této komise.

Proto bych vás požádal, a pokládejte tento můj návrh za návrh procedurální, že za prvé stahuji tento návrh usnesení v rámci tohoto bodu a žádám vás, abyste podpořili navržení jednoho bodu navíc dnešního pořadu schůze, který by se jmenoval „Návrh na opatření k utváření komisí Senátu“ a v něm by bylo usnesení: Senát ukládá Organizačnímu výboru, aby připravil do příští schůze Senátu stanovisko k systémovému a koordinovanému vytváření komisí, včetně návrhů na úsporná řešení pro jejich činnost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Jan Krámek.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=17) Dámy a pánové, bude to velice stručné. Navazuji na to, co řekl kolega Benda. Navrhuji, aby komise měla v názvu: „Stálá komise Senátu pro Čechy žijící v zahraničí.“

Totéž doplnění u dalšího bodu, co navrhoval pan kolega Kondr. V textu je - dotýkajících se Čechů žijících v zahraničí.

Vnímám také to, co říkal kolega Lánský, ale domnívám se, že všichni, jak tady jsme, nijak nezpochybňujeme, že komise se bude zabývat otázkami, které se týkají občanů dřívější Československé republiky a těch následných.

Nicméně, nedomnívám se, že bychom měli mít přímo v textu cokoli, co by mohlo vyvolat zaznívání měkké slovenštiny v českých zemích. Upřesním jenom - tím myslím ze slovenské strany. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám. Kdo se dál hlásí do rozpravy. Kolega Egon Lánský.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=33) Pane předsedo, dámy a pánové, vážený kolego Krámku, já jsem vnímal velmi dobře váš návrh, ale mně skutečně schází - a toto je prejudikující věc - ti lidé, o kterých mluvíme, třeba odešli z Československa v minulé generaci, nebo před třemi generacemi. Ti lidé, o kterých mluvíme, se nějakým způsobem sami dobrovolně z vlastní vůle hlásí k bývalému Československu, k jeho tradicím a jeho nástupnictví. V tomto státě, nikoli v tamtom státě. Nějakým způsobem bychom měli vyjádřit - ne-li v názvu - já netrvám na tom, že v názvu, ale že tyto lidi do našich úvah zahrnujeme, nikoliv že je vylučujeme. Já si myslím, že toto je velmi zásadní. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se hlásí kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Pane předsedo, dámy a pánové, někdy se stává, že bod, který jsem měl pocit, že za pět minut bude hotov, se ukázal daleko složitější, ale v této fázi, já ho cítím už tak složitý - to už není věc stranická. Já sám věcně přiznávám - nevím jaké rozhodnutí zaujmout. Upřímně řečeno, by člověk byl rád, kdyby k těm námětům - mě třeba ani nenapadla námitka, kterou řekl pan kolega Benda, má svou relevanci - do jaké míry by nebylo lepší v této fázi tento bod přerušit, aby k tomu zahraniční výbor zaujal stanovisko. Já sám nevím, jak budu hlasovat. To není věc stranická, já teď momentálně skutečně nevím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Pane kolego, rozumím tomu tak, že jste podal návrh na přerušení projednávání tohoto bodu?

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Aby k těm námitkám zaujal stanovisko zahraniční výbor.

**[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)** Předseda klubu, senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, já za klub ODS podporuji návrh pana kolegy Vyvadila.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** V tuto chvíli nepokládám za nutné o tomto procedurálním návrhu dál hlasovat. Je to právo předsedy klubu. Přerušuji naše jednání do 11.30 hodin, prosím, abyste v 11.30 hodin zaujali svá místa.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Vážené kolegyně, vážení kolegové, po patnáctiminutovém přerušení našeho jednání opět zahajuji jednání a pokračujeme v rozpravě. Kdo se, prosím, hlásí o slovo? Kolega Milan Špaček.

[**Senátor Milan Špaček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=54) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se změněným usnesením, které o přestávce přijal zahraniční výbor na své mimořádné schůzi.

Navrhujeme toto usnesení Senátu: k návrhu Organizačního výboru na zřízení Stálé komise Senátu pro Čechy žijící v zahraničí, Senát:

1. zřizuje stálou komisi Senátu pro Čechy žijící v zahraničí - dále jen „komise“,

2. stanoví, že komise:

a) bude ustavena na základě poměrného zastoupení senátorských klubů,

b) bude mít 12 členů, 5 ze senátorského klubu ODS, 4 z ČSSD, 2 z KDU-ČSL a 1 z ODA,

c) se bude zabývat problematikou Čechů žijících v zahraničí - nyní bude následovat čárka, zejména - a aby tam stále nebylo a), b), c), tak bychom tam mohli dát alfa - legislativními otázkami a návrhy, které se týkají Čechů v zahraničí, problematikou repatriace Čechů či jejich dlouhodobého pobytu v České republice, problematikou znovunabytí českého státního občanství pro Čechy v zahraničí, problematikou účasti na politickém procesu a volebním právu pro občany žijící v zahraničí.

Jsme si vědomi toho, že hlavní problém nastává v názvu této komise, po diskusi se domníváme, že vnitřní statut této komise umožňuje při projednávání otázek, které této komisi budou určeny, aby zohlednila i ty další, kteří se mohou skrývat pod označením „krajané“, ale do názvu navrhujeme „Čechy žijící v zahraničí“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji kolegovi Špačkovi. O slovo se hlásí kolega Egon Lánský.

[**Senátor Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=33)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, mně se zdá, že přesně opačný postup by byl mnohem jednodušší. Je sice pravda, a já mohu potvrdit, že pro část - a teď nežertuji - krajanů v cizině, slovo „krajané“ zní trochu negativně, ale myslím si, že tuto negativitu snesou mnohem lépe, jestliže v názvu komise ponecháme „pro krajany v cizině“, a tím všechny otázky v úvodu přestanou existovat. Ať už slovenského, maďarského, rusínského, polského, slezského nebo jakéholi jiného - možná, že jsme tím zarmoutili některé krajany, ale rozšířili jsme to na všechny a nikoho jsme nevyloučili.

Dovolím si poukázat, že zřízení této komise ani její název nemá žádný legislativní charakter ve vztahu právě k těmto krajanům a že oni konec konců stejně de facto se skládají z občanů České republiky a všech ostatních a že právně tyto dvě skupiny jsou naprosto jednoznačně definovány a vymezené zákonem a že my v tomto názvu tímto jenom zahrnujeme i všechny skupiny z bývalého Československa, které se aktivně k tomuto nástupnictví hlásí a myslím, že tím jsme veškerý problém jednoduše zprovodili ze světa. Říkám vám, že pro návrh, který přednesl kolega Špaček - i když si velmi vážím této snahy - nebudu moci hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Předložil jste návrh?

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=33) Aby se v názvu komise ponechalo původní slovo „krajané“, jak to stojí v předloze kolegy Šenkýře.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) O slovo se dále hlásí pan senátor Milan Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já stahuji svůj návrh na změnu usnesení a připojuji se k návrhu zahraničního výboru, protože se domnívám, že slovo „zejména“ dostatečně vystihuje podstatu mého návrhu.

**[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)** O slovo se dále hlásí pan senátor Vlastimil Šubrt.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=39) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že je nejvyšší čas, abychom přijali usnesení. Navrhuji, aby to, co přede mnou říkal pan senátor Lánský, se v názvu změnilo na „Čechy a krajany žijící v zahraničí“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. O slovo se dále hlásí pan senátor Jan Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, myslím, že snaha vytvořit komisi je zcela evidentní a zřejmá, ale způsob, jakým komisi vytváříme, myslím, že není zcela dotažený. Je mi to líto a musím se obrátit na zahraniční výbor, protože materiál je značně nedopracovaný. Snažíme se to zde nějakým způsobem dopřesnit a vlastně tu cílovou skupinu, ke které se chceme obrátit, jednotlivými slovíčky dotvořit. Je mi to velice líto, že takto závažný problém takovým neodpovědným způsobem zde projednáváme.

Doporučil bych, aby zahraniční výbor stáhl svůj návrh a projednal tuto otázku ve výborech Senátu, o čem chce s námi hovořit, a abychom my o tom potom hlasovali.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** O slovo se dále hlásí pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](file:///C:\Users\jurko\OneDrive\Documents\OtherFirms\Gor\senat_zaznamy\1997\5827) Pane předsedo, dámy a pánové, začínám mít pocit, že v tomto sporu se věc zasekla a my řešíme věci, které by měla řešit už komise samotná. Název je sice svým způsobem významný, ale nikdy nemůže být tak podrobný, aby mohl naprosto detailně vystihnout, čím se má komise zabývat.

Proto se přikláním k návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby se komise jmenovala „Komise pro Čechy v zahraničí“ a tato komise jako jednu z prvních věcí učiní to, že si sepíše a schválí statut, který bude vymezovat daleko podrobněji, čím se komise bude zabývat. Tím je ten problém v zásadě vyřešen.

Chápu námitky kolegy Lánského, nebo alespoň určitou část z nich chápu; mají své racionální jádro, ale jednoduchý název této komise musíme mít a přitom nemůže existovat tak jednoduchý název, aby zcela přesně pokrýval tu množinu občanů, o které jde. Vždyť konec konců ani nemáme jasnou definici toho, kdo to je krajan - tuto definici bych asi velmi těžko hledal.

Například „Čech v zahraničí“ můžeme chápat ve smyslu obecném, jako Čech, občan nebo člověk, který se hlásí k českým kořenům, příp. ke kořenům českého státu nebo k české státnosti, tedy v širokém pojetí, nikoli nacionálně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní bude mluvit kolega Jiří Vyvadil, potom kolega Vítězslav Matuška.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25) Dámy a pánové, pane předsedo, abych zprůchodnil tento návrh, navážu na kolegu Zahradníčka. Bylo böhmisch a bylo tschechisch. Böhmisch bylo politické vyjádření občana Českého království a tschechisch bylo národnostní.

Dávám v úvahu, pokud by to mělo napomoci, aby byl k návrhu usnesení ještě přijat bod 3 tohoto znění:

….a ukládá stálé komisi, aby ve spolupráci se zahraničním výborem určila, kdo se pokládá za Čecha žijícího v zahraničí. *(Smích v sále.)* Já to nemyslím žertem. Je to podobné, jako je francais, což se pokládá za politickou příslušnost. V žádném případě to nechci zlehčovat. Spíše by šlo o případ, kdyby hrozila patová situace.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. Slovo má kolega Vítězslav Matuška, pak bude hovořit kolega Jiří Šenkýř.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=72) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, v zahraničním výboru jsme dvakrát stvořili a dnes doplnili (před 20 minutami) návrh. Domnívám se, že tento návrh je naprosto přijatelný pro drtivou většinu senátorů a že nám vadí jediné slovo, a to je slovo „krajany“. Jak kolega senátor Benda řekl, je to tenký led, pokud se jedná o Sudety, historii atd.

My se tomu slovu chceme vyhnout. Senátor Zahradníček mi vzal myšlenku, protože byl u tohoto pultu dříve. Já si ji dovolím doplnit, tj. doplnit usnesení zahraničního výboru, jak zde před chvílí bylo přečteno, ještě o jeden bod tohoto znění: „Okruh činnosti této komise bude přesně vymezen jejími vnitřními předpisy.“

Pokud bychom se shodli na tomto kompromisu konsensuálně, budou tam samozřejmě další obyvatelé, občané, nemusíme vymezovat pojem Čech, kdo je to Čech v Americe, Čech v Austrálii a jinde, budou tam zahrnuti i krajané a vyhneme se jedinému slovu - krajané, které nám dělá problémy.

Jinak jsem přesvědčen, že je to bezproblémové a jsme schopni to, co zde bylo řečeno, pokud jde o komisi, odhlasovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám. O slovo se přihlásil kolega Jiří Šenkýř, pak bude hovořit kolega Jan Krámek.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=51)**:** Dámy a pánové, pokusím se jako zpravodaj k tomuto bodu navrhnout rozseknutí, protože se točíme v kruhu. Zazněly zde v podstatě tři okruhy problému.

První je onen název. Druhý problém je, zdali máme již nyní vymezit působení komise a říci, jakou bude mít náplň, a třetí jsou pak další návrhy, které zde zaznívaly, aby bylo např. určeno, kdo je to Čech žijící v zahraničí, aby byl určen okruh činnosti této komise atd.

Pokusím se tyto body rozebrat. Možná dojde k tomu, že budeme muset hlasovat, abychom se k nějaké variantě přiklonili.

Otázka jestli krajan nebo Čech žijící v zahraničí. Snažil jsem se už v úvodním slově vyjádřit mlhavost tohoto pojmu. Množina těchto lidí je prostě mlhavá. Kdo dělal matematiku, ví, že existuje pojem fazimnožina, čili množina, která se dá velmi těžko definovat, není jasné, zda tam ten prvek patří, nebo nepatří. A zde máme tento problém. Hledá se pojem, který by byl nejobecnější. Proto byl zvolen pojem krajané žijící v zahraničí. Že to má různá úskalí, to je pravda, ale to ještě neříká, jak ta komise bude vůči té či oné skupině krajanů postupovat. Zdali navrhne zákon, který bude řešit problematiku té, které skupiny. Nikdy přece neděláme zákon, abychom precizovali, koho se to týká a koho se to netýká. Mně osobně se více líbí ten pojem krajan, protože je nejobecnější a svým způsobem mlhavý. Sešel jsem se s některými krajany a nikdo tento název nezpochybňoval. Nikdo neříkal: prosím vás, je dobře, že děláte tu komisi, ale říkejte tomu jinak. Všichni akceptovali název komise pro krajany žijící v zahraničí.

Další návrh je to, co zaznělo na zahraničním výboru, tedy pro Čechy žijící v zahraničí.

Bojím se, že jinak nedojdeme k výsledku než hlasováním. Hlasovat nejprve o pojmu Češi žijící v zahraničí a potom o původním návrhu krajané. Tím bychom rozsekli jeden problém.

Druhý problém je, jak vymezit náplň této komise. Když jsem návrh připravoval, domníval jsem se, že nejvhodnější by bylo, aby komise sama došla při své práci k tomu, kterými věcmi se bude zabývat a kterými ne. To, co zahraniční výbor řekl, by - podle mého soudu - možná vzbudilo u těch krajanů nebo Čechů žijících v zahraničí zbytečné naděje, že ta věc bude dotažena do podoby zákona, že takové zákony budou přijaty. Vím, že komise by to měla velice citlivě zvažovat, protože jsou to věci, které nejsou jednoznačné, zda se k nim přiklonit a jakým způsobem.

Takže tam bych doporučoval to nejobecnější vymezení, tak jak včera zaznělo v Organizačním výboru, čili bude se zabývat problematikou Čechů žijících v zahraničí. Takže to usnesení Organizačního výboru je svým způsobem schizofrenní, protože říká na jedné straně komise pro krajany, a na druhé straně zabývat se problematikou Čechů žijících v zahraničí. Je to svým způsobem uděláno záměrně.

Tady musíme rozhodnout opět hlasováním, zdali tam necháme „bude se zabývat problematikou“, tedy jenom tuto holou větu, a nebo zdali to rozšíříme o „zejména...“, jak to navrhoval Výbor pro zahraniční věci.

Domnívám se, že jsou to dvě otázky, o kterých bychom měli rozhodnout. Předpokládám, že v tom případě by pak byly staženy návrhy, které zazněly ke třetímu bodu, co komise má dále dělat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Nebyla to však zpráva zpravodaje. Budete to pak muset ještě celé zopakovat.

O slovo se přihlásil místopředseda Senátu kolega Vladimír Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Pane předsedo, dámy a pánové, pokud si vzpomínáte na mé vystoupení k této problematice, sdělil jsem zde stanovisko klubu ODS, které z hlediska již jakési mediální přípravy na tuto komisi couvlo od svého blokování vytvoření této komise až po schválení jakýchsi pravidel k vytváření komise. To byl ryze ekonomický aspekt, který měl své odůvodnění.

To, co se odehrává zde, je pro mne velmi nechutná záležitost. Spatřuji v diskusních příspěvcích jakési selektování našich krajanů, a to se mi zásadně nelíbí.

Myslím, že Země česká musí být matkou pro všechny občany, kteří zde kdysi žili a nebo jsou potomky takovýchto občanů.

Nemůže to být macecha, která si vybírá jenom některé děti, které se jí líbí. Já osobně nesouhlasím s názvem „Čechů žijících v zahraničí“ a to z velmi vážného důvodu.V Československé republice mohli žít občané, kteří měli maďarskou národnost, polskou národnost, ale do dneška mají české státní občanství. Tak takové občany bychom my nebrali v potaz? S takovými bychom nechtěli spolupracovat?

Domnívám se, že bychom měli ukončit tuto nechutnou záležitost a navrhuji přidržet se původního názvu „krajané“, a dejme pravomoci komisi, která právě vzniká, ať si vytvoří sama svůj plán práce, s kým se chce stýkat, v jakých relacích atd., ať nám případně tuto záležitost potom předloží a my posoudíme, jakým způsobem se chce ubírat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego, slovo má kolega Jan Krámek.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=17) Navazuji na to, co tady řekl kolega Zharadníček. Domnívám se, že jakýkoliv vnitřní předpis nebo jakákoliv norma by se měla zvát statutem a tento statut, kterým se bude řídit komise, ať se bude jmenovat jakkoliv, by měl schválit tento Senát, nikoliv komise sama jako taková. Jenom připomínám, že tento silný Senát schválil statut stálé komise pro činnost Kanceláře Senátu, a proto si myslím, že i další statut by měl být schválen tímto Senátem. V tomto statutu mimo jiné zcela určitě bude obsažena i působnost, činnost této komise. To je jedna věc.

A druhá věc, to jsem si dlouho nepromýšlel, nicméně bych se chtěl zeptat pana místopředsedy Zemana: Tím krajanem v tuto chvíli, jak to podal on, rozumím, se pro mě stává kterýkoliv občan Slovenské republiky, protože mohl být i občanem žijícím na území dnešní České republiky. Dnes ale je to občan dříve Československa, později Československé socialistické republiky, federativní republiky, dnes Slovenské republiky. Potom bude krajanem pro mě skutečně každý a já potom nebudu moci zvednout ruku pro takovýto návrh. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. Senátor Milan Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, na Organizačním výboru, když byl tento bod diskutován, jsem za klub ODS přicházel se stanoviskem, že podle našeho názoru tato velmi potřebná a velmi důležitá komise a její vznik je špatně připraven, nedostatečně projednán a vytržen ze systémových souvislostí tak, jak by jednotlivé instituce v Senátu měly vznikat.

Domnívám se, že průběh diskuse nejenom mne, ale všechny ostatní kolegy přesvědčil, že naše stanovisko bylo správné a pravdivé a že bohužel některé etapy - i kdybychom je při nejlepší vůli chtěli zkrátit - se prostě přeskočit nedají. Domnívám se, že situace je dnes taková, abychom nezhoršovali působení a už do vínku této komise ji nedávali určité negativum, že bychom toto jednání měli v tuto chvíli přerušit, a pokračovat v něm až po důležitém a podstatném politickém projednání ve výborech, v klubech. A proto navrhuji procedurální návrh, abychom tento bod přerušili a pokračovali v něm až na příští schůzi. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Předsedou jednoho ze senátorských klubů byl podán procedurální návrh a já o něm dám hlasovat.

Předseda dalšího klubu senátor Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jménem senátorského klubu České strany sociálně demokratické se připojuji k návrhu senátora Kondra.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 75 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 38.

**Předseda senátorského klubu ODS podal návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu, který se jmenuje „Návrh na zřízení Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí“ a abychom v projednávání tohoto bodu pokračovali na příští, tedy čtvrté, schůzi Senátu. K tomuto návrhu se připojil za klub ČSSD jeho předseda senátor Vojíř. Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu Kdo souhlasí s návrhem usnesení, nechť zvedne ruku! Pro tento návrh hlasovalo 59 senátorek a senátorů.**

Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovili 3 senátorky a senátoři.

**Návrh na přerušení projednávání tohoto bodu byl přijat.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, během projednávání minulého bodu byl podán vlastně procedurální návrh na doplnění pořadu jednání této schůze. Poprosím ještě jednou navrhovatele, kterým je kolega Vladimír Zeman, aby tento návrh přednesl a budeme o něm vzápětí hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Pane předsedo, dámy a pánové, dostali jste na stůl rozmnožený návrh na doplnění programu této schůze. Dovoluji si vás tedy požádat, zda bychom nemohli zařadit tento bod na program hned a zda byste vyslovili souhlas pro návrh na usnesení, které tam je napsáno. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Prosím opět o součet přítomných. Senátorek a senátorů v sále je přítomno 74, potřebný počet hlasů pro přijetí je 38.

Hlasujeme o doplnění pořadu jednání.

**Kdo souhlasí s návrhem kolegy Zemana na doplnění pořadu této schůze, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)*

**Pro tento procedurální návrh hlasovalo 71 senátorek a senátorů.**

**Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.**

**Tento návrh byl přijat. Tím byl rozšířen pořad jednání této schůze. Zařadili jsme tento bod na třetí místo v pořadu jednání, to znamená, že budeme teď jednat o návrhu usnesení k návrhu na opatření k utváření komisí v Senátu.**

Kolega Zeman navrhl, aby se Senát usnesl, že ukládá Organizačnímu výboru, aby připravil do příští schůze Senátu stanovisko k systémovému a koordinovanému vytváření komisí včetně návrhu na úsporná řešení pro jejich činnost. K tomuto návrhu otevírám rozpravu. Návrh na usnesení máte již před sebou. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, a proto můžeme zahájit hlasování *(znělka k hlasování)*. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů zde v sále. **Přítomných 73, potřebný počet hlasů pro přijetí je 37. 74, jeden senátor se dostavil do sálu, 38 je potřebný počet hlasů pro přijetí. Hlasujeme o návrhu usnesení, který máte před sebou. Kdo je pro? Pro toto usnesení hlasovali všichni přítomní a přítomné v sále. Usnesení bylo přijato.**

Před přestávkou na oběd si dovoluji otevřít ještě jeden bod, vzhledem k tomu, že paní místopředsedkyně Moserová, která je předkladatelkou, musí vzápětí opustit budovu, ale i Českou republiku. Tedy **následujícím bodem naší schůze je:**

**Návrh na obsazení míst ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací senátory (rozumí se i senátorkami).**

Návrh na usnesení vám byl rozdán na lavice. Prosím paní místopředsedkyni Senátu Jaroslavu Moserovou, aby nás seznámila s výsledkem jednání Organizačního výboru a předávám jí slovo.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovoluji si vás seznámit blíže s tím, co vedlo k usnesení, které je vám předkládáno, usnesení ze třetí schůze k návrhu Organizačního výboru na obsazení míst ve stálých delegacích Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací.

Jedná se o tyto organizace: do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, do Evropského parlamentu, do Středoevropské iniciativy, do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, do Severoatlantického shromáždění a do Shromáždění Západoevropské unie. Do Meziparlamentní unie jste o našem zastoupení rozhodli na minulé schůzi. K tomu, aby se dospělo k návrhu, který máte ve svých materiálech, probíhala opakovaná jednání s Poslaneckou sněmovnou a s místopředsedou Vlachem, který je pověřen zahraničními styky, zahraničními záležitostmi, probíhala jednání mezi předsedy a místopředsedy Poslanecké sněmovny a Senátu, a to, co je vám předkládáno, je výsledkem dohod, kterých se dosáhlo. Některé z těch organizací, do kterých jmenujeme stálé delegace Parlamentu, je možno rozšířit o určitý počet členů, některé nikoliv. Rozšířit bylo možno Parlamentní shromáždění OBSE, bylo možno rozšířit delegaci pro Evropský parlament, pro Meziparlamentní unii, což se už učinilo minule, a pro Středoevropskou iniciativu. V případě Parlamentního shromáždění Rady Evropy, Západoevropské unie a NATO bylo zapotřebí, aby Poslanecká sněmovna z příslušných stálých delegací odvolala své členy a Senát tyto členy nahradil. Je v zájmu parlamentních delegací, aby byly vyváženy politicky a k tomu také bylo přihlíženo při návrhu, který je vám předložen. Pokud byste si přáli složení poslanecké, je v příloze, která vám také byla rozdána. V příloze jsou základní informace o stálých delegacích Parlamentu a dále je tam počet členů navrhovaný Senátem, je tam počet členů - poslanců - ve stálých delegacích a jsou tam uvedeni předsedové stálých delegací.

Chtěla bych zdůraznit, že jde o důležitou věc. Velmi vás prosím, abyste přijali usnesení tak, jak vám bylo předloženo, protože je skutečně výsledkem dlouhých a složitých jednání a je v zájmu Senátu, aby obsazení senátory nebo senátorkami bylo co nejlepší, aby Senát zvýšil ještě prestiž stálých delegací.

Doporučuji schválit usnesení, které vám bylo předloženo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji paní místopředsedkyni a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohla zaujmout stanovisko a doporučila, případně nedoporučila ke schválení.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, otevírám rozpravu k návrhu, který jste právě vyslechli. Do rozpravy se nikdo nehlásí - pan kolega Vyvadil si to ještě rozmyslel, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Já budu velmi stručný, pane předsedo, paní místopředsedkyně. Tam jde o ty body e) a f) a možná spíše by bylo zapotřebí vysvětlení, a jestli bylo už dáno to vysvětlení předtím, tak se s ním spokojím, že to bylo vlastně dáno tím, že kdosi v Poslanecké sněmovně z příslušných klubů se uvolnil, tím pádem to bylo dáno.

Protože jinak jsme do určité míry cítili, že síla klubu sociální demokracie je silná a toto jsou dva klíčové výbory. Prosil bych o vysvětlení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)**:** Děkuji, o slovo se přihlásila paní kolegyně Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Je to výměna za členy, kteří ustoupili.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. Hlásí se někdo do rozpravy? Nehlásí, a proto ani není nutné, abychom před hlasováním znovu usnesení přečetli. Ostatně máte ho před sebou, nedoznává žádných změn.

Tedy zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu usnesení je 38. **Kdo souhlasí s návrhem usnesení, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 73 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Návrh usnesení byl přijat.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, přerušuji jednání této schůze. Vyhlašuji přestávku na oběd. Sejdeme se ve 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Milé kolegyně a kolegové, zahajuji přerušené jednání.

**Následujícím bodem je:**

**Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhů na členy a předsedu Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí a na členy stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací.**

(Dívají se na mě někteří kolegové udiveně; já jenom cituji bod schválený na začátku dnešní schůze, tak jak byl schválen; domnívám se, že je to mou povinností.)

Vzhledem k tomu, že jsme bod „Ustavení komise pro krajany“ přerušili, zúžíme bod, který právě projednáváme, na „Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhů na členy stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací“.

Žádám pana předsedu Volební komise, pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás informoval o tom, jak budeme dále postupovat. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, Volební komise Senátu vyhlašuje lhůtu pro podání návrhů na obsazení míst ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací.

Návrhy musí být podány písemně kterémukoli členovi Volební komise, nejpozději do 16.00 hodin dnes, tj. 23. dubna.

Volba členů bude provedena veřejným hlasováním.

Návrhy předloží senátorské kluby následovně:

a) do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě - kluby ODS, ČSSD a KDU-ČSL - každý po jednom kandidátovi;

b) na spolupráci s Evropským parlamentem nominuje klub ODS 3 kandidáty, ČSSD 2 kandidáty a KDU-ČSL 1 kandidáta;

c) do Středoevropské iniciativy navrhne ODS, ČSSD a KDU-ČSL po jednom kandidátovi;

d) do Parlamentního shromáždění Rady Evropy - ČSSD a ODA po jednom členu a kluby ODS a KDU-ČSL po jednom náhradníkovi;

e) do Severoatlantického shromáždění - ODS jednoho kandidáta;

f) do Shromáždění Západoevropské unie navrhne KDU-ČSL jednoho kandidáta.

Toť stručné, strohé vyjádření. Nicméně, pokud dovolíte, je to zájem nás všech při dnešním zasedání a zítřejším, tudíž Volební komise navrhuje zkrácení lhůty pro předložení jednotlivých návrhů kandidátů stejným způsobem, jako při minulé schůzi - usnesením Senátu č.55 tak, aby se volby mohly uskutečnit zítra podle schváleného programu.

Pokud dovolíte, zítra bych požádal předsedajícího zasedání, aby Senát opět odhlasoval, že můžeme tuto 24hodinovou lhůtu zkrátit. Děkuji vám. Samozřejmě, pokud je zájem, můžeme odsouhlasit hned.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Návrh zazněl. Jsou k němu nějaké připomínky? Žádnou připomínku nevidím, takže budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorů a senátorek přítomných v sále.

Je přítomno celkem 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

**Táži se, kdo z vás je pro zkrácení lhůty tak, aby volby mohly proběhnout zítra podle schváleného programu. Kdo je, prosím, pro?** *(Hlasuje se.)*

**Pro se vyslovilo 68 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.**

Tím končím projednávání tohoto bodu.

Než přistoupíme k dalšímu, dovolte, abych vás informoval o tom, že od 14 hodin se omlouvá kolega senátor Oplt, neboť se účastní zasedání zemědělského výboru Poslanecké sněmovny.

**Dalším bodem dnešního jednání je:**

**Návrh na doplnění prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů.**

Návrh na usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. K tomuto bodu přijal usnesení také Ústavně-právní výbor. To bylo rovněž rozdáno.

Prosím pana místopředsedu Senátu Vladimíra Zemana, aby nás seznámil s výsledkem jednání Organizačního výboru. Prosím, pane místopředsedo, ujměte se slova.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Organizačnímu výboru bylo vlastně permanentně uloženo, aby hodnotil, jakým způsobem je užíváno prozatímních pravidel, jakým způsobem to napomáhá racionalizaci našeho jednání. Na základě tohoto vyhodnocování a podávání eventuálních návrhů je naší povinností případně tato prozatímní pravidla upravovat.

Víte, že na minulé schůzi jsem společně s kolegou Vyvadilem předložil pozměňovací návrh, který můžeme pracovně nazvat „2 a“. Jednalo se o tzv. přikazovací plénum. Druhá část tohoto pozměňovacího návrhu se zaobírala tím, aby na jednání schůze Senátu mohlo být případně zabezpečeno, že některým zákonem se nebudeme zabývat, aby nemuselo být třeba dokončeno jeho jednání ve výborech a vlastně další zjednodušení tohoto postupu.

Část „2 a“, to znamená otázka přikazovacího pléna, byla na minulém zasedání stažena, protože se ukázala jako poměrně náročnější problematika, která si vyžádá ještě dalšího jednání Organizačního výboru.

Myslím, že teď bude asi i problematikou ustavené komise, které předsedám. Zároveň podal kolega Šenkýř návrh na doplnění prozatímních pravidel o zabudování principu naší zákonodárné iniciativy. I tento problém se ukazuje jako poměrně náročnější, který by mohl vyvolat zde na této půdě širokou diskusi a nemuseli bychom dospět k závěru, takže i u tohoto návrhu jsme se v Organizačním výboru dohodli, že oba návrhy - ten předchozí, o kterém jsem hovořil, a ten kolegy Šenkýře - projdou jednáním komise, která připraví stanovisko jak pro Organizační výbor, tak pro jednání Senátu. Byly podány dále dva drobné pozměňovací návrhy - drobné pokud se týká písemného rozsahu, ale myslím si, že dost významné, které podal kolega Rychetský a které by měly zabránit tomu, co se odehrávalo na minulé schůzi, kdy pan kolega Vyvadil nám dával jakési lekce, kdy nikdo nevystoupil v rozpravě s návrhem na usnesení a s výkladem stávajícího znění pravidel, jsme nepovažovali usnesení příslušného výboru, nebo garančního výboru za takové, podle kterého může schůze Senátu rozhodnout a hlasovat. Takže jedná se o dvě doplnění, a to čl. 11 odst.3, který - myslím, že usnesení jste dostali - takže z toho textu je to zřejmé. Připojuje se za odst.3 věta, že za takové návrhy se pokládají i návrhy vyplývající z usnesení výborů k projednávanému návrhu zákona nebo k vystoupení zpravodaje. Čili pokud je zde přednesen jakýkoliv návrh, v rozpravě nikdo nevystoupí s žádným návrhem a je znám pouze návrh příslušného výboru, považuje se tento návrh za návrh, podle kterého je možno už hlasovat.

Čl.12 je vlastně odst.11 - jeho doplnění tak, jak je v usnesení pod č.2 - je pokračováním této myšlenky, aby byla zabezpečena úplně. Pod č.3 návrhu usnesení je návrh, který podal pan kolega Šenkýř, kterým je změněna poslední věta čl. 13. V čl. 13 se hovoří o tom, že pokud dojdeme při projednávání některého zákona do druhé části rozpravy, ve které se podávají pozměňovací návrhy, tak čl. 13 říká, že po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich Senátem přijat, hlasuje Senát o tom, zda návrh zákona vrátí Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal. Druhá věta doposud říká, že pokud není návrh zákona s pozměňovacími návrhy přijat, jeho projednání v Senátu končí. V praxi to znamená, že se nám nepodařilo v první části rozpravy rozhodnout o tom, zda se nebudeme zákonem zabývat nebo zda ho přijmeme nebo nepřijmeme, ale protože nepřijmeme znění zákona ve znění pozměňovacích návrhů, vracíme se vlastně k tomu znění, které sem přišlo ze Sněmovny, musíme počkat na uplynutí třicetidenní lhůty a pak nabývá platnosti zákon ve znění Poslanecké sněmovny. To změnění druhé věty, čili ta věta - pokud není návrh zákona s pozměňovacími návrhy přijat, jeho projednání v Senátu končí - by se podle návrhu kolegy Šenkýře vypustila a nahradila by se větou: „Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán či nebyl přijat, nebo nebylo-li přijato usnesení vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy, je možné podat návrh na zamítnutí nebo schválení návrhu zákona s následným hlasováním v případě, že již o tom nebylo hlasováno po první části rozpravy. Není-li takový návrh podán nebo přijat, projednávání návrhu zákona Senátu končí.“ Čili ponechává se zde význam té druhé věty, která tady je, ale umožňuje se ještě znovu, pokud takový návrh někdo dá, pokusit se zákon buď přijmout nebo zamítnout. Organizační výbor doporučuje tyto změny k přijetí, protože usnadní naši práci.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, pane místopředsedo, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim mohl poté, po skončení rozpravy, zaujmout stanovisko a mohl je doporučit, případně nedoporučit ke schválení. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že zazněl jeden návrh, byť souborný, tak zahájím hlasování o předloženém návrhu. Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. Přítomno je 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 34. **Táži se, kdo z přítomných senátorek a senátorů je pro přijetí návrhu předloženého panem místopředsedou Vladimírem Zemanem? Pro** **se vyslovilo celkem 65 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.**

Přicházíme **k dalšímu bodu, již 6.dnešního programu. Je to:**

**Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou mezi ČR a Rakouskou republikou o zamezení dvojího zdanění v oboru daní dědických a darovacích, podepsanou v Praze dne 19. září 1996.**

Tento návrh vám byl rozdán jako <A NAME='st97035'></A>**senátní tisk č.1997/35**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/35/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petříček. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s touto smlouvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/35/2.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zamezení dvojího zdanění v oboru daní dědických a darovacích, podepsanou v Praze dne 19. září 1996, byl předkládán panem ministrem financí Ivanem Kočárníkem, který zde není, takže mu neudělíme slovo.

Požádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Petříka, aby nás seznámil s usnesením výboru.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=81) Pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, vládním návrhem, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Rakouskem o zamezení dvojího zdanění v oboru daní dědických a darovacích, podepsaná v Praze dne 19. září 1996, senátní tisk 1997/35, se zabýval Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 7. schůzi dne 14. dubna t.r..

Smyslem smlouvy je vyloučit dvojí zdanění majetku získaného dědictvím nebo darem, který snižuje hodnotu a je nežádoucí. Smlouva vytváří právní rámec pro jednotný postup u obou smluvních států a je výrazem všestranných a vzájemně výhodných vztahů s Rakouskem, s jehož občany nás váží četné příbuzenské svazky. Stanoví způsobu zdanění nemovitého i ostatního majetku, řeší odpočet dluhů, určuje postup daňového řízení, upravuje formy spolupráce obou smluvních stran a potvrzuje daňové výsady některých skupin, jako jsou diplomaté nebo konzulární úředníci. Smlouva nevyžaduje změny v českém právním řádu, nedotýká se jiných mezinárodních smluv a její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Jedná se o standardní mezinárodní smlouvu, která s ohledem na stanovení odchylných daňových povinností občanů a organizací vyžaduje podle čl. 49 Ústavy České republiky souhlas Parlamentu. Poslaneckou sněmovnou byl již tento souhlas vysloven.

Po obecné rozpravě dospěl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přesvědčivou většinou - žádný hlas nebyl proti - přijmout usnesení, v kterém se doporučuje Senátu vyslovit se smlouvou mezi Českou republikou a Rakouskem o zamezení dvojího zdanění v oboru daní dědických a darovacích souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste přijal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučil, případně nedoporučil je ke schválení. Dále se táži pana senátora Oldřicha Dočekala, zda si jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přeje vystoupit. Přeje, takže mu uděluji slovo.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=57) Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval na své 5. schůzi dne 16. dubna 1997 návrhem smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zamezení dvojího zdanění v oboru daní dědických a darovacích.

Doporučuje plénu Senátu, aby souhlasil s platností této smlouvy, a navrhuje, aby vyjádřil vůli se s ní nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, protože zde zazněla rozdílná doporučení dvou výborů, chtěl bych konstatovat, že nemám žádný silný názor, které doporučení přijmout, zdali schválit nebo nezabývat se - výsledek je stejný, ale může to mít jiný mediální a obdobný dopad, ale znovu, jako již na minulé schůzi, bych chtěl na vás apelovat, abyste body 6 až 11, které se všechny týkají v podstatě obdobných standardních smluv s jednotlivými státy, posoudili stejným způsobem.

Nedovedu to procedurálně zařídit mezi jednotlivými body, ale apeluji na vaši odpovědnost a důvěryhodnost v očích našich zahraničních partnerů, aby nedošlo k tomu - pokud vím jsou usnesení výborů vesměs rozdílná - že třemi z těchto smluv se nebudeme zabývat a další tři schválíme. Je samozřejmě naším svobodným rozhodnutím, pro které z těchto řešení se rozhodneme - opakuji, obě řešení mají stejné následky, ale mělo by být naší odpovědností, abychom zvolili ke všem státům stejná řešení a vyloučili možné diplomatické dohry.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji panu senátorovi Bendovi, prosím pana senátora Jiřího Vyvadila.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=2) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, já vítám, že garanční výbor oproti minulému období se posunul do polohy schvalovací. Doufám, že když už věnujeme tomu ten čas, a nepochybně garanční výbor tomu čas věnoval, a nejde o ten případ, kdy hned zpočátku se řeklo, že projevuje vůli se nezabývat, zdálo by se rozumné v daném případě vyhovět spíš argumentaci garančního výboru.

Tyto věci jsou ústavně diskutabilní, viděl bych tam spíš, že se zdá logičtější schvalovat u těch mezinárodních smluv, že je to čistší, ale nechci tvrdit, že by byla neústavní varianta, že se chceme tím nezabývat, ale když už se tím výbor zabýval a my se tím zabýváme, zvolme tuto variantu, je to moudré.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji panu senátorovi, prosím pana místopředsedu Vladimíra Zemana.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Pane předsedající, dámy a pánové, pan kolega Vyvadil v podstatě řekl, co jsem chtěl říci já. Domnívám se, že ač je velmi racionální návrh pana kolegy Bendy, nemůžeme na něj uplatnit článek, který jsme minule odsouhlasili, protože on už prošel řízením podle článků 2 až 9, to znamená, že výbor dospěl k závěru a dal své rozhodnutí pro tuto schůzi k dispozici. Čili nelze komplexně rozhodnout o všech návrzích na základě nového článku, který jsme si minule schválili.

Souhlasím s tím, že by bylo asi nevhodné, abychom u některých smluv zaujali stanovisko „nezabýval se“ a u některých „přijal“. Pokud mohu doporučit, plédoval bych rovněž proto, abychom se rozhodli tyto smlouvy přijmout a ne rozhodnout „nezabývat se jimi“. Jednak z toho důvodu, že jsme se jimi ve výborech zabývali, a potom se domnívám, že do doby, než si najdeme nějaký způsob, nějaký mechanismus, jak předtím, než se to dostane do toho soukolí Senátu a my si vymyslíme mechanismus jak lépe definovat otázku „nezabývat se“, abychom se raději přidržovali otázky přijetí nebo nepřijetí.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Dále se přihlásil do rozpravy pan senátor Vítězslav Matuška.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=72) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně senátorky, kolegové senátoři, v dnešním plénu pod body 6 až 11 máme šest velice přibližných, charakterem stejných mezinárodních smluv a dohod o dvojím zdanění, spolupráci, o investicích atd..

My jsme v zahraničním výboru, který se bude vyjadřovat - kolega senátor Dočekal už to provedl jako první a další pak budou následovat - se vyjádřili v tom smyslu, že se těmito návrhy nebudeme zabývat. Chtěl bych trochu objasnit, proč jsme to udělali.

Mámě čtyři možnosti jako senátoři a dvě možnosti jsou velice sympatické a schůdné - schválit anebo se nezabývat. Obě možnosti jsou naprosto legitimní a v pořádku a my je můžeme použít. Schválit, to znamená, že tam nejsou žádné problémy, a nezabývat se, že nejsou vůbec žádné problémy. Jenomže my jako senátoři nejsme zatím jednotni v tom, kde je hranice použít slovo „schválit“ a použít slova „nezabývat se“.

Proč jsme v zahraničním výboru použili slov „nezabývat“ se? Protože se jedná ve většině o mezinárodní dohody, smlouvy, které mají řadu příloh, z důvodů časových, ale i z důvodů jiných není nutné se všemi těmi přílohami zabývat a stačí, jestliže prostudujeme základní text těchto dohod, těchto zákonů, těchto smluv a zásadní připomínky, protože meritum věci spočívá tady v tom. Proto jsme se přiklonili jako Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k tomu, že v bodě 6 - 11 máme stanovisko, že se nebudeme zabývat těmito zákony. To znamená, že bez výhrady s nimi souhlasíme, že jsou naprosto schůdné. Je to určitá analogie a je to určitý projev vůči zahraničí, a jak to říkal kolega senátor Benda a další řečník, měli bychom vždy na plénu, dnes i příště, se domluvit na tom, aby hlasování bylo jednotné. Máme před sebou šest bodů, protože úmluva mezi Spojenými státy pod bodem č.12, kde je garanční zpravodaj senátor Žantovský, tam jsme řekli „schválit“. Tam asi problém nebude.

To znamená, já prosím a navrhuji, abychom se ujednotili pokud možno dnes, protože - jestli se nemýlím - hlasuje se o alternativě „nezabývat se“, a až potom „schválit“. To, co proběhlo v bodu 1, bude následovat v obdobné situaci v bodě 5. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Pane senátore, děkuji. Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor Pavel Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, věřte mi, že nechci zdržovat jednání tohoto pléna. Chci upozornit na to, že rozpor mezi usneseními dvou výborů v tomto Senátu není jenom rozpor zanedbatelný, nejde o rozpor jenom sémantický, jde o základní stanovisko, které bude především legitimní s Ústavou. Ústava explicitně stanoví, pokud se týče návrhů zákonů, že Senát svým usnesením návrh zákona schválí nebo zamítne nebo vrátí Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy nebo vyjádří vůli nezabývat se jím. Jestliže se Senát nevyjádří ve lhůtě podle odst. 1, platí, že je návrh zákona přijat. O smlouvě ani zmínka!

Jiné ustanovení Ústavy, čl. 49, stanoví explicitně: Souhlas Parlamentu vyžadují smlouvy o lidských právech a základních svobodách, politické smlouvy a hospodářské smlouvy všeobecné povahy, jakož i smlouvy, k jejichž provedení je třeba zákona. Ústava tedy říká, že k těmto smlouvám je třeba souhlas.

Podle mého soudu přijetí usnesení, kterým bychom vyjádřili vůli se nezabývat těmito smlouvami, by odporovalo Ústavě. My bychom s nimi nevyslovili souhlas. Já jsem toho názoru, že všechny nám předložené návrhy usnesení garančního výboru jsou v plném souladu s Ústavou a měli bychom podle nich postupovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Do rozpravy se znovu hlásí pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Dovolím si vyjádřit své mínění, že pan doktor Rychetský nebo pan kolega Rychetský má ústavně naprosto pravdu. Současně si dovolím doprovodit toto své mínění osobní výčitkou panu kolegovi senátorovi, že při minulém postupu, při minulých smlouvách neuplatnil tuto námitku. Už jsme několik smluv vyřešili způsobem „nezabývat se“. Ale jinak s vámi naprosto souhlasím. *(Hlasy: on zde nebyl).*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Heřman.

[**Senátor Pavel Heřman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=53) Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nejsem právník, nejsem legislativec, ale myslím, že ve znění Ústavy jsem narazil na určitý rozpor, který s tímto problémem velmi úzce souvisí. Chtěl bych se zeptat, zda mi ho někdo je schopen vysvětlit.

Čl. 49 v odst. 1 říká, že mezinárodní smlouvy vyžadující souhlas Parlamentu schvaluje Parlament obdobně jako návrhy zákonů. *(Senátor Rychetský: Obdobně!)* Ano, obdobně. Čili to „obdobně“ znamená, že tam z toho vypadává ta procedura nezabývání se. Je to správně pochopeno? Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Pan senátor Jaroslav Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=7)**:** Pane předsedající, paní a pánové, protože na minulé schůzi i na předminulé jsem to byl já, který citoval z Ústavy a plédoval jsem za to, aby Senát jako výraz nejvyšší shody, nejvyššího souhlasu použil ono usnesení, v němž vyjádří vůli se tím textem nezabývat, tak cítím potřebu vystoupit. Kolega Rychetský jistě Ústavu velmi dobře zná, nicméně platí ustanovení čl. 48, totiž to, že jestliže Senát vyjádří vůli nezabývat se návrhem zákona, je tímto usnesením návrh zákona přijat. A čl. 49 říká, že mezinárodní smlouvy schvaluje Parlament obdobně, jako návrhy zákonů. Quod erat demonstrandum. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Kdo dále se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vojíř, prosím.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18) Pane předsedající, dámy a pánové, senátorský klub ČSSD se na včerejším jednání poměrně podrobně zabýval rozdílem mezi těmito dvěma institucemi. Závěr, ke kterému jsme došli, se v podstatě shoduje s vystoupením a s návrhem pana místopředsedy Zemana. Je sice pravda, že rozhodnutí nezabývat se nebo vyjádřit vůli zákonem se nezabývat může být vyjádřením nejvyšší pocty, nejvyššího uznání autorům předloženého materiálu. Na druhé straně pro nezasvěcené působí dojmem, že z nějakých důvodů se jimi Senát nechce vůbec zabývat, např. pro nedostatek času, pro množství práce apod., a těžko vysvětlujeme, že toto rozhodnutí je vlastně výsledkem zabývání se.

Na druhé straně neschválení mezinárodní dohody, to znamená vyjádření vůle nezabývat se, u mezinárodní dohody nemusí působit dobře na druhou mezinárodní stranu, zejména tehdy, pokud některé dohody již jsou schváleny a u některých je vyjádřena tato vůle.

Proto jsme se v senátorském klubu shodli na názoru, že rozhodnutí vyjádřit vůli zákonem nebo materiálem se nezabývat by bylo možné nebo vhodné používat pouze jako jakési prioritní rozhodnutí, a věřím, že tak, jak to říkal pan místopředseda Zeman, jeho komise dojde k nějakému názoru, který by byl pro nás pro všechny konsensuální.

Pro tuto chvíli doporučuji, abychom akceptovali názory, které zde ve většině byly předneseny, a konec konců i názor garančního výboru, a předložený návrh smlouvy schválili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, pan senátor Mencl.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=19) Pane předsedající, dovolte mi, abych v zastoupení klubu ODS požádal o pětiminutovou přestávku s tím, že bych požádal předsedy klubů, abychom se sešli ke krátké rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Máme 14.40 hodin. V 14.45 hod pokračujeme.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Milé paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v přerušeném jednání. Než se vrátíme k rozpravě, k projednávanému bodu, dovolte mi, abych vás informoval, že se z dalšího jednání omlouvá pan senátor František Jirava, který se musí zúčastnit semináře Nové možnosti zdravotního pojištění. Pokračujeme v rozpravě. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Krámek, prosím, uděluji mu slovo.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, na krátkém mimořádném jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož se zúčastnila nadpoloviční většina, jsem zmocněn dát návrh, který mění původní usnesení našeho výboru, a to v tom smyslu, že po náročném, zodpovědném projednání této smlouvy výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Ptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy. Uzavírám rozpravu. Táži se pana zpravodaje, pana senátora Oldřicha Dočekala, jestli se chce v tuto chvíli vyjádřit. Nechce. Táži se zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Petříka, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano, prosím.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=81) Pane předsedající, dámy a pánové, obdobná diskuse jako zde zazněla před chvílí na hospodářském výboru. Já se necítím povolán dělat exkurs do ústavního práva, ani to neumím. Dospěli jsme ovšem k tomu názoru, že ne všichni občané a ne všichni, kteří toto naše usnesení budou číst, si dovedou správně vyložit slovo „nezabývat se“, protože nemůžeme chtít od občanů, aby znali podrobně Ústavu, protože i někteří z nás v ní mají dost velké mezery, já se k tomu přiznávám. Proto doporučuji původní návrh, který dal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tzn. vyslovit souhlas se smlouvou o dvojím zdanění v oboru daní dědických a darovacích mezi naší republikou a Rakouskem.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Pane senátore, mohu to brát jako vyslovení návrhu k hlasování? Ano. Vzhledem k tomu, že to byl jediný návrh, zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. Počítám určitě dobře. **Táži se, kdo ze senátorek a senátorů je pro vyslovení souhlasu s projednanou smlouvou? Prosím, kdo je pro? Pro se vyslovilo celkem 62 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.** Děkuji panu senátorovi Petříkovi, přistoupíme k projednávání dalšího bodu.

**Dalším bodem dnešního programu je:**

**Návrh na vyslovení souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 26. 9. 1996 v Montevideu.**

Tento návrh vám byl rozdán jako <A NAME='st97036'></A>**senátní tisk č.1997/36.** Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/36/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zapletal.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/36/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala, aby nás seznámil s usnesením výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=71) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, hospodářský výbor na svém zasedání dne 16. 4. 1997 se zabýval tímto návrhem na vyslovení souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic, která byla podepsána 26. 9. 1996 v Montevideu s tímto výsledkem: předložený návrh vytváří dobré podmínky pro naše investory v Uruguayské východní republice, která je politicky stabilizována, a tedy s malým rizikem pro zahraniční kapitál. Tato dohoda se jen v některých bodech odchyluje od standardního znění podobných smluv. Tyto odchylky jsou způsobeny několika odlišnostmi v zákonodárství obou zemí, ale nejsou v přímém rozporu s hlavními principy dohod tohoto typu. Po rozpravě výbor všemi hlasy navrhuje Senátu vyslovit souhlas s dohodou mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou, podepsanou dne 26. 9. 1996 v Montevideu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Táži se pana senátora Vítězslava Matušky, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=72) Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych říci, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal na své páté schůzi dne 16. 4. tohoto roku návrh dohody mezi Českou republikou a Uruguayskou republikou o podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 26. 9. 1996 v Montevideu, viz senátní tisk, jak zde bylo řečeno, 1997/36. Jen stručně: k textu dohody bych chtěl připomenout, že dohoda s Uruguayí obsahuje všechny záruky uvedené ve vzorové dohodě o ochraně investic, schválené usnesením vlády ČR č.12 z roku 1993. Dohoda o podpoře a ochraně investic s Uruguayí je mezinárodní dvoustrannou hospodářskou smlouvou všeobecné povahy. Dohoda nevyžaduje změnu v právním řádu České republiky, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázána. Je v souladu s právem Evropského společenství a se zahraničně politickými zájmy České republiky. Vzhledem k tomu, co zde již bylo řečeno, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky, po zdůvodnění garančního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a po rozpravě Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, navrhuji Senátu přijmout toto usnesení, viz senátní tisk 36/2.

Nyní ke změně, kterou zde přednesl senátor Krámek.

Než řeknu text usnesení, znovu bych chtěl říci, že jsme se před 15 minutami podrobně zabývali problematikou - vyjádřením nezabývat se či schválit v zahraničním výboru a dospěli jsme k závěru, že použijeme výrazu „schválit“. Říkám to proto, že ještě budou následovat čtyři stejné případy poté, co skončím své vystoupení.

Náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhuje Senátu přijmout toto usnesení: Vyjádřit vůli schválit dohodu mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Za těchto okolností poprosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Zapletala, aby nám přednesl návrh usnesení.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=71) Pane předsedající, dámy a pánové. Myslím, že **návrh usnesení by byl velmi jednoznačný: Senát vyslovuje souhlas s dohodou mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 26. září 1996 v Montevideu. Děkuji.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji za přednesení návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. V sále je v tuto chvíli přítomno celkem 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 30.

Táži se, **kdo je pro vyslovení souhlasu s projednávanou dohodou**. *(Hlasuje se.)*

**Pro se vyslovilo celkem 59 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.** Děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem programu je Návrh na vyslovení souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 27. září 1996 v Buenos Aires.

Tento návrh byl rozdán jako senátní tisk č.1997/38. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/38/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl.

Byla tady technická nebo faktická poznámka. Prosím.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=24) Pane předsedající, obávám se, že jste zapomněl na tisk 1997/37, který se týká souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Indickou republikou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji za upozornění. Chyba je na mé straně. Měl jsem přehozeny materiály, takže se omlouvám za tuto chybu.

**Vrátím se k správnému bodu. Tím bodem je:**

**Návrh na vyslovení souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Indickou republikou o podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 11. října 1996 v Praze.**

Tento návrh byl rozdán jako <A NAME='st97037'></A>**senátní tisk č.1997/37**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/37/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/37/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luděk Zahradníček.

Žádám zpravodaje garančního výboru, senátora Karla Korytáře, aby uvedl předkládanou smlouvu.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=66) Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor se zabýval návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi Českou republikou a Indickou republikou o podpoře a ochraně investic, na své 7. schůzi dne 16. dubna tohoto roku.

Indie se řadí mezi země agrárního průmyslového typu. Ačkoliv vnitropolitická situace v zemi je po všeobecných volbách do Indického parlamentu složitá, nová vláda pokračuje v nastolené hospodářské reformě. Struktura českého vývozu do Indie je velmi výhodná. Zahrnuje především stroje a přepravní zařízení ( obráběcí stroje, textilní stroje a přepravní zařízení atd. ), skleněné a papírové výrobky. Indie k nám dováží především kávu, čaj, koření, kůže apod. Postupnou liberalizací ekonomiky, uvolňováním vývozu a dovozu, zjednodušením licenčního řízení v oblasti investic a dalšími opatřeními oživila Indie prudce zájem zahraničních investorů.

Naši čeští investoři se mohou zejména uplatnit v oborech, jako jsou energetika, těžební průmysl, petrochemie, doprava a infrastruktura.

Předkládaná dohoda poskytne českým investorům dobré a stabilní prostředí a podnítí naopak zájem indických investorů o investování v České republice.

V Poslanecké sněmovně byl návrh po doporučení zahraničního a rozpočtového výboru přijat bez připomínek. Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s jednáním v Poslanecké sněmovně, po rozpravě, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jako garanční výbor, doporučuje plénu Senátu s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k odsouhlasení dohoda mezi Českou republikou a Indickou republikou o podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 11. října 1996 v Praze, vyslovit souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Jsem rád, že jste se již usadil u stolku zpravodajů. Prosím vás, abyste sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl zaujmout stanovisko a doporučit je nebo nedoporučit ke schválení.

Dále se táži pana senátora Luďka Zahradníčka, zda si jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přeje vystoupit. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=58) Pane předsedající, ctihodný Senáte, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, se zabýval touto smlouvou na svém posledním řádném zasedání. Také tato smlouva představuje jednu z dlouhé řady obdobných smluv.

I když se nepodařilo dosáhnout toho, aby smlouva byla v tom znění, které odpovídá vzorové smlouvě tohoto typu, kterou je smlouva o ochraně investic mezi ČR a Maďarskem, a asi na třech místech se v drobnostech liší, je nutno si uvědomit, že každá smlouva je výsledkem jednání mezi dvěma stranami a je tedy tím nejlepším, čeho bylo možno dosáhnout. Mohu vás ujistit, že smlouva našim investicím zajišťuje dostatečnou ochranu, a proto se Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dohodl na tom, že doporučí Senátu, aby vyjádřil svou vůli smlouvou se nezabývat. Vzhledem k tomu, co bylo řečeno před chvílí kolegou Krámkem, však navrhuji jménem tohoto výboru, aby Senát vyslovil souhlas s doporučením výboru garančního, aby smlouvu schválil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a požádám pana senátora Korytáře, aby přednesl návrh usnesení.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=66) **Garanční výbor doporučuje, aby s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi ČR a Indickou republikou o podpoře a ochraně investic, podepsaná 16. 10. 1996 v Praze, Senát vyslovil souhlas.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji za přednesený návrh usnesení a zahajuji hlasování. Nejprve poprosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. Táži se, **kdo vyjadřuje souhlas s předloženou smlouvou. Pro tento návrh se vyslovilo 59 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.** Děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem dnešního programu je:**

**Návrh na vyslovení souhlasu s dohodou mezi ČR a Argentinskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 27. 9. 1996 v Buenos Aires.**

Tento návrh byl rozdán jako <A NAME='st97038'></A>**senátní tisk č.1997/38**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/38/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/38/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek. Žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Rückla, aby nám předkládanou dohodu uvedl.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=16) Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 7. schůzi dne 16. 4. 1997 zabýval návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi ČR a Argentinskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, která byla podepsána v Buenos Aires dne 27. 9. 1996. Tato dohoda byla předána senátním tiskem č.1997/38. Tato dohoda patří mezi konsistentní smlouvy tohoto typu, které Argentina uzavřela s ostatními světovými partnery, a poskytuje ČR potřebnou záruku a ochranu. Těchto smluv uzavřela Argentina od r. 1990 se svými partnery celkem 47. Tato smlouva má však jednu odchylnost, která stojí za zmínku, a to jsou výhody, které poskytla zcela exklusivně Itálii a Španělsku a které jsou zakotveny v článku o národním režimu a doložce nejvyšších výhod. Tato výjimka, která byla poskytnuta, je poplatná složení obyvatelstva Argentiny, protože zhruba 41% obyvatelstva Argentiny pochází právě z Itálie a Španělska, a tato výhoda nebyla poskytnuta mimo Itálie a Španělska nikomu. S ohledem na tyto skutečnosti Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením navrhuje Senátu vyslovit s touto smlouvou souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy tak, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se nyní senátora Petera Morávka, zda si jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Peter Morávek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=3) Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se na své 5. řádné schůzi 16. 4. 1997 zabýval předmětnou dohodou a po důkladném projednání doporučuje Senátu toto usnesení: Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje vyslovit souhlas Senátu s předkládanou dohodou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Prosím pana senátora Jiřího Rückla, aby přednesl ještě jednou návrh usnesení.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=16) **Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu vyslovit souhlas s dohodou mezi ČR a Argentinskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 27. 9. 1996.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Děkuji a zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno je v tuto chvíli 56 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 29.

**Kdo je pro usnesení, tak jak bylo předneseno? Pro se vyslovilo 56 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.**

Děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku, podepsanou ve Washingtonu dne 30. září 1996.**

Tento návrh byl rozdán jako <A NAME='st97039'></A>**senátní tisk 1997/39**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/39/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Drlý. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/39/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Pavlata.

Prosím nyní zpravodaje garančního výboru, pana senátora Ladislava Drlého, aby nám uvedl projednávanou smlouvu.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=5) Vážený pane předsedající, vážení, i když prořídlí kolegové a kolegyně, projednávaná smlouva byla podepsána dne 30. září 1996 ve Washingtonu místopředsedou vlády panem Ivanem Kočárníkem a státním ministrem pro finance a průmysl Spojených arabských emirátů panem Ahmedem Humaidem Altayerem.

Význam a obsah smlouvy je uveden ve sněmovním tisku číslo 92 a senátním tisku 1997/39.

Poslanecká sněmovna po projednání v rozpočtovém a zahraničním výboru vyslovila s touto smlouvou souhlas dne 28. března 1997.

Výbor pro zemědělství, hospodářství a dopravu projednával tuto smlouvu dne 16. dubna t.r. a po projednání doporučuje Senátu s touto smlouvou vyslovit souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, pane zpravodaji. Zaujměte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Táži se pana senátora Josefa Pavlaty, zda si jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přeje vystoupit. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=24) Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se velice podrobně zabýval výše uvedenou smlouvou mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty a přijal usnesení, které dnes bylo doplněno, jak bylo řečeno v předchozích třech smlouvách, a zní tak, že výbor vyjadřuje vůli s návrhem, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu Parlamentu České republiky smlouva mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty k zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, vyslovit souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje, pana Ladislava Drlého, aby ještě jednou přednesl návrh usnesení.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=5) **Senát vyslovuje souhlas se smlouvou mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmu a majetku, podepsanou ve Washingtonu dne 30. září 1996.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, návrh usnesení zazněl. Zahajuji hlasování. Nejprve se ptám, kolik je přítomno senátorek a senátorů. Přítomno je 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26. Nyní je přítomno 52, potřebný počet pro přijetí bude 27.

Ptám se, **kdo ze senátorek a senátorů podporuje přednesený návrh. Pro se vyslovilo 51 přítomných senátorek a senátorů, návrh byl přijat.**

Děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**11. bodem dnešního programu je:**

**Návrh na vyslovení souhlasu s dohodou mezi Českou republikou a Irskem o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 28. června 1996 v Dublinu.**

Tento návrh byl rozdán jako <A NAME='st97040'></A>**senátní tisk č.1997/40**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č.1997/40/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Reitinger. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/40/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Kavan. Žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Václava Reitingera, aby nám uvedl projednávanou dohodu a přednesl usnesení výboru.

[**Senátor Václav Reitinger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=65)**:** Pane předsedající, vážený Senáte, senátní tisk 1997/40 obsahuje dohodu, která byla navázána mezi Českou republikou a Irskem a která se týká podpory a vzájemné ochrany investic, a jak jsem už řekl, byla podepsána 28. června 1996 na dobu 10 let.

Jedná se o běžnou mezinárodní smlouvu, která se zabývá vytvořením příznivých podmínek pro investování jedné i druhé strany vzájemně na obou územích. Dohoda sleduje zhruba dva základní cíle. Za prvé zpřesňuje podmínky a ochranu investovaného českého kapitálu a současně sleduje povzbuzení individuální podnikatelské aktivity a zvýšení prosperity u obou smluvních stran. Dále má snahu rozvíjet vzájemně výhodnou spolupráci mezi oběma státy.

Dohodu projednal zahraniční výbor na své schůzi 16. 4. 1997 a vyslovil s touto dohodou souhlas. Garanční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento materiál na své 7. schůzi 16. 4. a doporučuje Senátu, aby s předloženou dohodou vyslovil souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji. Ano, prosím, sedněte si ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte návrhy. Táži se pana senátora Jana Kavana, jako zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda si přeje vystoupit. Vidím, že přeje, má slovo.

[**Senátor Jan Kavan:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=62) Vážený pane předsedající, vážení senátoři, vážené senátorky, dovolte, abych vás informoval, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 5. schůzi 16. dubna letošního roku se zabýval návrhem dohody mezi Českou republikou a Irskem o podpoře a vzájemné ochraně investic a po rozpravě rozhodl doporučit Senátu s touto smlouvou vyslovit souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji panu senátorovi a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Žádám pana zpravodaje hospodářského výboru, aby nám ještě jednou přednesl návrh usnesení.

[**Senátor Václav Reitinger:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=65) **Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje Senátu, aby vyslovil souhlas s dohodou mezi Českou republikou a Irskem o podpoře a vzájemné ochraně investic.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji za přednesení návrhu usnesení a zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet senátorů a senátorek přítomných v sále. Je nás tuto chvíli přítomno 56, počet hlasů pro přijetí je 29. Ptám se, **kdo podporuje přednesený návrh**. **Pro se vyslovilo 55 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.**

Děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem dnešního programu je:**

**Návrh na vyslovení souhlasu s ukončením platnosti úmluvy o naturalizaci mezi Československem a Spojenými státy americkými, sjednané dne 19. července 1928 v Praze, a to formou výměny nót.**

Tento návrh vám byl rozdán jako <A NAME='st97041'></A>**senátní tisk číslo 1997/41**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/41/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/41/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Věra Vašínková.

Žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Matušku, který vystoupí v zastoupení pana senátora Žantovského, aby nám uvedl předkládanou dohodu a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=72)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně senátorky a kolegové senátoři, to je vlastně poslední z dnes projednávaných úmluv nebo smluv a mezinárodních dohod. Náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ukončení platnosti úmluvy o naturalizaci mezi Československem s Spojenými státy americkými, která byla sjednána dne 19. července 1928 v Praze, a to formou výměny nót mezi oběma zeměmi, projednal na své 5. schůzi dne 16. března t.r. Protože jsme očekávali, že předseda našeho zahraničního výboru, který má podrobné materiály k této úmluvě, se dostaví později, omezím se v jeho zastoupení na sdělení a odůvodnění textu  ukončení platnosti této úmluvy v tom smyslu, že celá tato úmluva, která vlastně je už historická - téměř 70 let, splnila v plném rozsahu své historické, politické, diplomatické a veškeré další poslání. Kolegyně senátorka Věra Vašínková se ještě možná o některých věcech bude zmiňovat. Jedná se o senátní tisk č.1997/41. Vzhledem k tomu přijal náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost - viz senátní tisk č.1997/41/1 - toto usnesení:

Doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ukončením platnosti úmluvy o naturalizaci mezi Československem a Spojenými státy americkými, která byla sjednaná dne 19. července 1928 v Praze, a to formou výměny nót. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, pane senátore, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné návrhy, abyste k nim mohl zaujmout stanovisko. Ptám se nyní paní senátorky Věry Vašínkové, zda si jako zpravodajka Ústavně-právního výboru přeje vystoupit. Ano, prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Věra Vašínková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=69) Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Ústavně-právní výbor se zabýval návrhem vlády, která požádala Parlament ČR o vyslovení souhlasu s ukončením platnosti úmluvy o naturalizaci mezi Československem a Spojenými státy americkými, sjednané dne 19. července 1928. Tato úmluva byla do našeho právního řádu recipována zákonem č. 60 z roku 1930 Sb., jímž se provádí úmluva mezi Československem a Spojenými státy severoamerickými o naturalizaci, který konstatuje, že tato úmluva nabývá od počátku její mezinárodní působnosti moci zákona. Uvedený zákon pozbývá podle § 2 odst. 1 účinnosti dnem, kdy tato úmluva pozbude platnosti, což bude vyhlášeno ve Sbírce zákonů. S ohledem na toto ustanovení musí Parlament vyslovit s ukončením platnosti této úmluvy souhlas, neboť s pozbytím její platnosti pozbývá účinnosti i zmíněný zákon. Podstatou úmluvy o naturalizaci byla snaha řešit tzv. problém bipolitismu, tj. dvojího státního občanství. Problém bipolitismu vznikl historicky tak, že zákonodárství o nabývání státního občanství se postupně vydalo dvěma směry. Jedny státy pokládají za své občany osoby, které se narodily na jejím území a založily své zákonodárství na principu ius olle, tj. právu místa. Patří sem zejména anglosaské státy, některé koloniální mocnosti a státy podporující přistěhovalectví. Druhým směrem je zákonodárství založené na principu ius sanguis, tj. právu krve, kde jsou pokládány za občany osoby, jejichž oba či alespoň jeden z rodičů byli státními občany. Tyto skutečnosti vedly ke vzniku osob s dvojím státním občanstvím, což je pro každý stát jev nežádoucí. Vznikají např. problémy - uplatňování povinnosti ke vztahu k občanům, vojenská služba, daňové povinnosti, ale i některých práv, zemře-li osoba, podle práva kterého státu se má postupovat v oblasti dědictví a jiných nároků. Těmito problémy se zabývala např. Haagská kodifikační kodifikace v roce 1930, která se pokusila některé otázky řešit. Ratifikoval ji však malý počet států, a Československo k Haagskému protokolu nepřistoupilo. V roce 1963 byla uzavřena některými členskými státy Rady Evropy dohoda o omezení případu vícenásobného státního občanství a o službě v ozbrojených silách v případě vícenásobného státního občanství. Česká republika není signatářem této dohody. Úmluva o naturalizaci, s ukončením jejíž platností má Parlament ČR vyslovit souhlas, sehrála historicky svou roli. Měla svůj význam, jednak pro prvou velkou emigrační vlnu ve 30. letech, kdy umožnila občanům Československé republiky získat občanství USA naturalizací, a tím ze smlouvy resp. ze zákona pozbýt československého občanství bez složité správní procedury. Úmluva ovšem neplatila v době, kdy jedna ze smluvních stran byla ve válečném stavu. Neplatila tedy v době od 17. září 1938, od první československé mobilizace, do 7. května 1957, kdy byl ukončen válečný stav s Japonskem navázáním jeho diplomatických vztahů se Spojenými státy. Znamená to tedy ve svých důsledcích, že Úmluva se nevztahovala na poúnorovou emigraci. Naopak naši občané, kteří získali občanství USA naturalizací od poloviny roku 1957, automaticky pozbyli československé státní občanství a mohli do Československé republiky dojíždět, aniž jim hrozil trestní postih za opuštění republiky. Pochopitelně, pokud jim příslušné orgány udělily vízum. Situace týkající se uplatňování této smlouvy se však zkomplikovala dvojím způsobem. V roce 1970 ji Nejvyšší soud USA prohlásil za protiústavní, neboť vytváří kategorii občanů, která má rozdílný právní režim pro pozbývání občanství v USA ve srovnání s jinými občany. Občan USA může kromě jiných podmínek pozbýt občanství USA pouze tehdy, učiní-li prohlášení o vzdání se amerického občanství na americkém konzulátu v zahraničí. Pokud tak neučiní, je i nadále považován za občana USA, a to i bez ohledu na to, že podle úmluvy o naturalizaci nabyl občanství České republiky. Změnilo se ovšem i naše zákonodárství v tom smyslu, že zákon číslo 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství, ve znění pozdějších předpisů, upravil nově i pozbývání státního občanství. Občan České republiky, který se zdržuje v cizině a současně je státním občanem cizího státu, se může prohlášením před zastupitelským úřadem České republiky občanství vzdát. Jde tedy o analogickou úpravu jako v USA. Současně zná platné zákonodárství institut pozbytí českého státního občanství ze zákona, pokud občan nabude cizího státního občanství, s výjimkou případu, kdy k nabytí cizího státního občanství dojde v souvislosti s uzavřením manželství nebo narozením dítěte. Z věcného hlediska tak uvedená úmluva o naturalizaci pozbyla smyslu a může být prováděna pouze jednostranně. Ukončení její platnosti nemá pochopitelně zpětnou účinnost a úmluva stejně jako zákon pozbudou účinnosti výměnou nót. Je ovšem nezbytné konstatovat, že k ukončení platnosti této smlouvy mělo být s ohledem na její jednostranné naplňování přikročeno daleko dříve, i když ani tento fakt by neměl zpětnou účinnost, pokud jde o uplatňování práv bývalých československých občanů.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu, aby vyslovil souhlas s ukončením platnosti úmluvy o naturalizaci mezi Československem a Spojenými státy americkými, sjednané dne 19. července 1928 v Praze, formou výměny nót mezi oběma stranami úmluvy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, paní senátorko, otevírám nyní rozpravu. Pan senátor Žantovský. Prosím, má slovo.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21) Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já se omlouvám vám všem za svou dnešní rozběhanost, děje se toho více najednou, ale naštěstí díky kolegovi Matuškovi a díky paní senátorce Vašínkové bylo už všechno důležité řečeno, a já k tomu nemám příliš mnoho co dodat. Snad jenom pár poznámek. Historie té smlouvy, té úmluvy ( i pochybností o ní ), je velice zajímavá, je o něco složitější, je o něco delší, než v zájmu jednoduchosti jsme zatím uvedli. Ty první pochybnosti amerického Nejvyššího soudu se datují již někdy z roku 1954.

Velice vhodná otázka, která padla v závěru vystoupení mé předřečnice, proč se dohoda neanulovala dříve, je poměrně snadno zodpověditelná. V dobách komunismu neměla americká strana zájem úmluvu vypovídat, poskytovala přece jen jistý status a ochranu našim, zejména politickým exulantům v tomto období. Po roce 1989 nedošlo, i když se o tom uvažovalo, k ukončení úmluvy před rozpadem Československé federativní republiky. Poté se úmluva stala součástí celého komplexu úmluv, o kterých jsme jednali v rámci sukcese do smluv jako nástupnický stát České a Slovenské federativní republiky, protože v některých případech tato jednání nejsou ještě ukončena, byla vlastně po vzájemné tiché dohodě úmluva z tohoto balíku vyňata a ukončena nyní zvlášť. Měl bych jen jednu doplňující poznámku. Právní úprava, tak jak nyní nastane, po zrušení úmluvy nebude tak úplně symetrická v tom smyslu, že by náš právní řád v tomto ohledu postupoval stejně jako americký právní řád. Smysl rozsudku Nejvyššího soudu Spojených států je právě v tom, že občan nemůže ztratit občanství ze zákona. Může ho ztratit jen svým vlastním svobodným aktem, svým vlastním vyjádřením se ho může sám vzdát, ale nemůže ho být zbaven, ať stát říká cokoli. To je ústavní princip, v Americe je to považováno za ústavní princip, je to princip hodný zamyšlení. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji, pane senátore, ptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že pan senátor Žantovský nedal návrh na usnesení a usnesení obou výborů byla shodná, prosím pana senátora Vítězslava Matušku, aby návrh usnesení zopakoval.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=72) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové, velmi děkuji kolegyni senátorce Věře Vašínkové za kvalitní zpravodajskou zprávu a kolegovi panu senátorovi Žantovskému za zajímavé podrobnosti, kterými tuto zprávu doplnil. Ještě bych si dovolil říci, že z toho, co zde bylo řečeno, vyplývá, že zachování této úmluvy, ke které jste slyšeli několik vyjádření, není již nyní logické, protože tato úmluva není v souladu ani s americkým ani s českým právním řádem. Nicméně má statut zákona, a má-li být ukončena, musí s tímto rozhodnutím vyslovit souhlas Parlament ČR, a to je ten souhlas, o který vás nyní žádám. Dovolím si přečíst ještě jednou usnesení. **Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ukončením platnosti Úmluvy o naturalizaci mezi Československem a Spojenými státy americkými, která** **byla sjednána dne 19. 7. 1928 v Praze, a to formou výměny nót.** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6) Děkuji za závěrečné slovo a zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Přítomno je celkem 65 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Táži se, kdo podporuje usnesení navržené oběma výbory. **Kdo je, prosím, pro? Pro návrh se vyslovilo všech 65 přítomných. Návrh byl přijat.** Děkuji oběma zpravodajům a končím tento bod.

Tímto bodem byl program dnešního dne vyčerpán. Děkuji vám všem, přerušuji schůzi a pokračovat budeme zítra ve čtvrtek 24. 4. 1997 v 9.00 hodin ráno. Na shledanou.