**2.den schůze**

**(24. dubna 1997)**

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 3. schůze Senátu a abych mezi námi přivítal pana místopředsedu vlády, ministra financí Kočárníka.

Nejdříve vám oznámím jména těch senátorek a senátorů, kteří se písemně omluvili z dnešního jednání. Jedná se o pana senátora Josefa Jařaba, pana senátora Egona Lánského, paní místopředsedkyni Senátu Jaroslavu Moserovou a pana Miloslava Müllera.

**Budeme se věnovat bodu, kterým je:**

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č.13/1993 Sb., celní zákon, ve znění zákona č.35/1993 Sb., <A NAME='st97042'></A>senátní tisk č.1997/42.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č.1997/42. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Emila Škrabiše a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1997/42/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajkou je předsedkyně výboru paní senátorka Libuše Benešová. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1997/42/2.

Konečně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Stodůlka. Také tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1997/42/3.

Návrh zákona uvede ministr financí pan Ivan Kočárník. Prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda a ministr vlády ČR Ivan Kočárník:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych na dnešním jednání Senátu Parlamentu České republiky a při své premiéře zde u vás ve stručnosti odůvodnil předložený návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č.13/1993 Sb., celní zákon, ve znění zákona ČNR č.35/1993 Sb.

Nejdříve mi dovolte, abych se zmínil o hlavních důvodech předložení tohoto vládního návrhu zákona. Celní zákon nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1993.

Přesto, že tento zákon velmi podrobně stanoví postup celních orgánů a osob při provádění celního dohledu, ukázalo jeho praktické provádění, že je nutné provést úpravy jeho některých ustanovení, a to i s ohledem na mezinárodní souvislosti.

Změny, které obsahuje předložený návrh zákona, lze rozdělit do čtyřech základních oblastí.

1.Vytváří se nová organizační struktura celních orgánů, to znamená Ministerstvo financí, Generální ředitelství cel jako jedna úroveň, celní ředitelství a celní úřady, která umožní lepší plnění nových úkolů celní správy a racionální využití a rozložení pracovních sil. Ve snaze o posílení výkonu celní služby a snížení nákladů na střední článek řízení, což jsou celní ředitelství, se navrhuje snížit počet stávajících 21 oblastní celních úřadů na 8 celních ředitelství. Tím bude rovněž přizpůsobena struktura celních ředitelství struktuře spolupracujících finančních ředitelství v oblasti správy daní. Samozřejmě bude přizpůsobena i struktuře dalších územních orgánů.

V souladu s Ústavou ČR je navrženo, aby byla územní působnost celních ředitelství a celních úřadů upravena přímo v zákoně.

V rámci tohoto bodu bych rád upozornil na to, že dojde na základě přijetí tohoto zákona - pokud bude přijat - i ke zřízení inspektorátů celní a finanční stráže, od kterých si slibujeme další zpevnění a zpřísnění dohledu a dalších kroků na cestě boje proti daňovým a celním únikům.

2.Novela celního zákona stanoví v souladu s programovým prohlášením vlády nové kompetence celních orgánů, zejména při odhalování trestných činů spáchaných v souvislosti s porušením celních předpisů a předpisů o daních a poplatcích. Úprava oprávnění používat operativně pátrací prostředky a operativní techniku vytvoří příznivější podmínky k zamezování nezákonného dovozu, vývozu a tranzitu zboží, včetně omamných a psychotropních látek, a umožní tak plnit závazky České republiky vyplývající z mezinárodních smluv o spolupráci v oblasti celnictví. Tím se dále přiblíží naše celní legislativa legislativě Evropské unie.

Do návrhu novely celního zákona byly tak zahrnuty přijaté mezinárodní závazky, vyplývající z ustanovení článku 70 Evropské dohody a také ze závěrečného aktu Uruguyajského kola mnohostranných obchodních jednání.

Do návrhu novely celního zákona byly rovněž zahrnuty mezinárodní závazky, vyplývající z úmluvy o tranzitu společenství a úmluvy o zjednodušení formalit při výměně zboží, které pro Českou republiku vstoupily v platnost dnem 1. července 1996.

Chci zdůraznit, že v rámci tohoto druhého bodu přispěje přijetí celního zákona k naplňování našich mezinárodních závazků.

3.Nahrazuje se substidiární působení zákona o správním řízení ve věcech propouštění do příslušného režimu a vyměřování a vybírání cla, daní a poplatků, které spravují celní orgány správními předpisy o správě daní a poplatků. Toto pokládám za velmi významné, protože tím dojde ke sjednocení postupu celních orgánů při správě cel a daní s postupem finančních orgánů.

Při přípravě návrhu novely celního zákona jsme vycházeli z toho, že celní orgány jsou současně správci daní v souvislosti s dovozem zboží. A toto sjednocení procesních postupů stejně tak, jako určité propojení informační, komunikační mezi celními orgány a finančními orgány přispěje rovněž dále ke zkvalitnění správy cel a daní a rovněž přispěje i k omezování úniků v této sféře. Konečně za čtvrté, nová právní úprava zajišťování celního dluhu vytvoří stejné podmínky pro všechny subjekty, které dovážejí zboží. Dosud byly některé subjekty v rámci celního zákona zvýhodněny. Podrobněji se též upravuje podání celního prohlášení prostřednictvím zařízení pro zpracování a přenos údajů na nosičích informací.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chci vás ujistit, že navrhovaná úprava je v souladu se závazky, které přijala ČR v mezinárodních smlouvách, zejména je v souladu s Evropskou dohodou, dále však se Všeobecnou dohodou o clech a obchodu z r. 1994 včetně znění všech smluv přijatých závěrečným aktem a je v souladu také se smlouvou o vytvoření celní unie mezi ČR a SR. Navrhovaná právní úprava je kompatibilní s právní úpravou v této oblasti v EU. Předkládaná novela celního zákona tedy dále přibližuje, jak jsem již zdůraznil, úpravu celního práva v naší zemi k celnímu právu EU v návaznosti na změny v celních předpisech, ke kterým došlo v rámci EU. Tolik k vlastnímu návrhu novely zákona.

Nyní mi dovolte stručně shrnout výsledky projednávání v předchozích kolech novely celního zákona. Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh tohoto zákona dne 2. 4. 1997 na své 10. schůzi. K vládnímu návrhu novely celního zákona přijala PS několik pozměňovacích návrhů. Mohu konstatovat, že všechny přijaté pozměňovací návrhy jsou ku prospěchu celkové novely a byly také poslanci celkem jednoznačně přijaty. Jediným bodem, kde došlo k určitým rozdílům v názoru na právní úpravu této novely celního zákona, bylo ustanovení § 12 odst. 3. V návrhu novely celního zákona, který vláda předložila Parlamentu ČR, bylo v novém znění § 12 navrženo, aby úkoly celních orgánů plnili celníci a občanští zaměstnanci. Celníci by byli ve služebním poměru a občanští zaměstnanci v pracovním poměru k ministerstvu. Nové úkoly celních orgánů a potřeby výkonu služby vyžadují, aby pracovní poměr byl nahrazen poměrem služebním, který umožní mimo jiné uplatňování prvků vojenské kázně a odpovědnosti. Do přijetí samostatného zákona o služebním poměru celníků by měl být služební poměr celníků upraven zákonem o služebním poměru příslušníků Policie ČR, což je upraveno v zákoně ČNR č. 186/1992, o služebním poměru příslušníků Policie ČR, ve znění pozdějších předpisů, s některými odchylkami, které jsou uvedeny v návrhu novely celního zákona. Právě tato problematika, resp. její část, týkající se aplikace § 139 až 144 zákona o služebním poměru příslušníků Policie ČR na služební poměr celníků, což je právě uvedeno v již zmíněném § 12 odst. 3, se stala důvodem, pro který byl zákon ve třetím čtení v únoru t.r. vrácen zpět do druhého čtení a přikázán Ústavně-právnímu výboru. Důvodem bylo to, že tímto ustanovením mělo údajně dojít k omezení práva celníků odborově se sdružovat. Ústavně-právní výbor se problematikou zabýval a přijal usnesení, ve kterém konstatoval, že neshledává v § 12 odst.3 žádný rozpor s úmluvami Mezinárodní organizace práce 87 a 98 a nevidí žádnou překážku pro to, aby § 12 odst. 3 mohl být v tomto znění postoupen k dalšímu čtení. Ustanovení § 139 až 144 zákona o služebním poměru příslušníků Policie ČR toto právo na sdružování vůbec neomezuje.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jsem přesvědčen o tom, že novela celního zákona přispěje k zkvalitnění činnosti v oblasti celnictví a přispěje tak ke zkvalitnění v celé oblasti správy daní a cel, a proto vám doporučuji, abyste návrh novely celního zákona schválili. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře, prosím, abyste se posadil zde u stolku. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Emila Škrabiše.

[**Senátor Emil Škrabiš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=73) Vážení páni předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR se na své 7. schůzi 17. dubna 1997 zabýval senátním tiskem 42, který máte u sebe. Je to návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č.13/1993 Sb., celní zákon, ve znění zákona č.35/1993 Sb., se kterým vyslovila souhlas dne 2. dubna 1997.

K obecné části. Doposud platný celní zákon, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 1993, stanovil postup celních orgánů při výkonu celního dohledu. Praktická aplikace tohoto zákona si vyžádala úpravu některých ustanovení. Dalším důvodem úpravy zákona je nutnost přizpůsobit tento zákon i změnám v celních normách EU. Změny obsažené v návrhu zákona se dotýkají těchto oblastí. Návrh zákona řeší povinnosti celních orgánů vyplývající pro náš stát z již přijatých mezinárodních úmluv, snížení počtu středního článku řízení a posílení pravomocí výkonných orgánů, sjednocení postupu celních a finančních úřadů v řešení problematiky poplatků a daní. Těsnější propojení těchto dvou orgánů se jeví velmi pozitivně. Posílení kompetence oblasti nezákonného dovozu i vývozu, k tomu je nutno přidat celní a daňové úniky.

K jednotlivým částem návrhu zákona. Zabýváme se členěním návrhu zákona proto, že ze senátního tisku vyplývají pouze navrhované změny a nedávají ucelený pohled na všechny oblasti, které celní zákon upravuje.

V hlavě 1. jsou vymezeny základní pojmy. Hlava 2., § 3 až 22 specifikuje celní orgány a jejich organizace řízení včetně vyjmenování úkolů. Podrobně stanoví kompetence Ministerstva financí, Generálního ředitelství, celních ředitelství. V doposud platném zákonu bylo 21 oblastních celních úřadů, které nahrazuje návrh zákona osmi celními ředitelstvími, které řídí 91 celních úřadů. Návrh zákona specifikuje spolupráci celních úřadů, Policie České republiky a finančních úřadů. Specifikuje funkce a předpoklady k jejich výkonu . V § 15 doplňuje přísahu na konci 3.věty o doplněk, a to: „s nasazením vlastního života“. V dalším pak specifikuje hodnosti, jmenování a povyšování, rozlišuje služební a pracovní poměr s ministerstvem. V hlavě 3., § 23 až 44 jsou obsaženy povinnosti celníka, oprávnění celníka, prokazování totožnosti, zajišťování osob, opravňování k použití technických prostředků, kontrole a zajištění osob a dopravních prostředků. Hlava 3. je oproti platnému zákonu doplněna o díl 3., který řeší oprávnění k používání operativně pátracích prostředků a operativní techniky. Je to § 37 a) a b), včetně specifikace, za jakých podmínek je lze použít. Toto provádí služba pátrání celního úřadu. Hlava 3. specifikuje používané donucovací prostředky, nošení zbraní a podmínky, kdy je možno donucovacích prostředků a zbraní použít, kdy je možné požádat o poskytnutí pomoci a kdo je povinen pomoc poskytnout.

Hlava 4. v § 45 řeší náhrady škod. Hlava 5., § 45 až 53 jsou informace o celních předpisech, celním dohledu a jeho realizaci, osvobození od celní kontroly.

Hlava 6., § 54 až 58 specifikuje clo a celní sazebník a zboží podléhající clu, hlava 7. v § 59 až 79 původ zboží a celní hodnotu zboží. Hlava 8. v § 80 až 97 - nadpis - hlava 8. oproti platnému zákonu je pojmenována: Dovoz a vývoz zboží. Řeší způsob dopravy zboží přes státní hranici České republiky. Doprava zboží k celnímu úřadu a předložení zboží k celnímu řízení včetně zboží v režimu tranzitu.

Hlava 9. řeší náležitosti celního řízení včetně deklaranta. Hlava 10. řeší celní režimy, propuštění zboží do volného oběhu, režimy s podmíněným osvobozením od cla, režimy s ekonomickým účinkem, tranzit a skladování v celním skladu, režim vývozu zboží.

Hlava 11. řeší svobodná celní pásma a svobodné celní sklady, umísťování zboží v pásmech a celních skladech, provoz a vývoz zboží z těchto pásem a skladů.

Hlava 12., § 233 až 237 zvláštní řízení - specifikuje zpětný vývoz, zničení a přenechání zboží ve prospěch státu, vrácení zboží a osvobození zboží od cla.

Hlava 13., § 238 až 292 specifikuje celní dluh, jeho vznik a zajištění, způsob placení cla, daní a poplatků, odklad platby, promlčení práva vymáhat nedoplatek cla, zánik celního dluhu, vrácení a prominutí cla.

Hlava 124, § 293 - 304 řeší celní přestupky, celní delikty a sankce z toho vyplývající.

Hlava 15. pak celní zástavní právo, vymáhání nedoplatků, námitky a exekuční náklady.

Hlava 16., § 309 až 316 podmínky pro zajištění a prodej zboží.Hlava 17. v § 317 až 329, ustanovení společná, přechodná a závěrečná, řeší placení poplatků a cla při dovozu v jiné měně než v korunách českých. K zabezpečení stability údajů a spravování celních informací o zboží v návaznosti na změnu pracovního poměru na poměr služební byla nutná úprava dalších právních norem, a to zákona číslo 54/56 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších právních norem, v článku 3 zákona číslo 32/1957 Sb., o nemocenské péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších právních norem. Článek 4 zákona čís. 88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství, o přídavcích na děti v nemocenském pojištění, ve znění pozdějších právních norem. Zákon ČNR čís. 589 z roku 1992, o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších právních norem.

V procesu projednávání tohoto návrhu zákona bylo přijato Poslaneckou sněmovnou 182 paragrafovaných změn doposud platného celního zákona. Rovněž celkově návrh zákona obsahuje 329 paragrafů, doplnění zákona 54/1956, zákona 32/1957, zákona 88/1968 a zákona 589/1992. Přílohu tvoří územní působnost celních ředitelství a celních úřadů.

Po projednání se zástupci oblastních celních úřadů a celnic a po prostudování sněmovního tisku 36/1997 včetně pozměňovacích návrhů, shledávám v návrhu zákona výrazný kvalitativní posun v celní legislativě, který umožňuje účinnou obranu proti trestné činnosti a zkvalitňuje činnost v celní oblasti. Novela zákona je pro naši společnost potřebná.

Hodnotíme-li návrh zákona z pohledu praktické aplikace jako vyhovující, je nutno upozornit i na některé problémové části. Zákon má být specifikován tak, aby byl naprosto srozumitelný, čili čitelný pro použití v praxi, a nepotřeboval odborné výklady k jednotlivým článkům či paragrafům. U tohoto zákona se projevuje především v hlavě 2., § 3, 4 a 12.

Z návrhu zákona navíc výslovně nevyplývá, že inspektorát celní a finanční stráže je ozbrojenou složkou. To se pak váže i na postavení různých skupin zaměstnanců - celníci, občanští zaměstnanci a celníci plnící úkoly podle § 11 odst. 2 a 3. Problém spočívá v tom, že navrhovaná novela má některé legislativní nedostatky. Pokud bychom chtěli tyto nedostatky, na které jsem upozorňoval například v § 3 a 4 zlepšit, musíme si uvědomit, že takový zásah by znamenal změnu v celé řadě dalších ustanovení a že by bylo nutné věnovat jeho zpřesnění značné množství času. Jednotlivá ustanovení navrhované novely a dosud platného znění celního zákona jsou vzájemně úzce provázána. Stojíme před problémem, zda schválit základní myšlenku zákona, tj. celkové zkvalitnění a posílení činnosti celních orgánů, či zda pro některé nedostatky fakticky nechat uplynout lhůtu stanovenou Ústavou. Tento návrh zákona byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR, dále byl projednán se zástupci celních úřadů a celnic. Návrh zákona po diskusi, po podrobné rozpravě v hospodářském výboru - hospodářský výbor je toho názoru, aby Senát PČR tento zákon přijal.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval dále rozpravu.

Dále se ptám, zda se chce vyjádřit i zpravodajka Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, paní kolegyně Libuše Benešová. Ano, prosím, můžete hovořit.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=41) Vážený pane předsedající, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednával návrh novely celního zákona na své 7. schůzi dne 16. dubna. Po vyslechnutí zástupce předkladatele návrhu zákona, zpravodajské zprávy senátorky Libuše Benešové a po proběhnutí obecné rozpravy výbor přijal všemi hlasy při 11 přítomných senátorech návrh, ve kterém doporučuje Senátu, aby přijal předložený návrh zákona ve znění předloženém Senátu Poslaneckou sněmovnou Parlamentu. Učinil tak zejména proto, že shledal návrh zákona jako výrazný kvalitativní posun v naší celní legislativě, který umožní účinnou obranu celních orgánů proti trestné činnosti v celní a daňové oblasti a přispěje ke zkvalitnění civilní správy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, paní zpravodajko, a ptám se, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor Jiří Stodůlka. Ano, prosím, můžete hovořit.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=80) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, z pověření Ústavně-právního výboru si dovolím vás seznámit s usnesením tohoto výboru k projednávanému zákonu. Ústavně-právní výbor na svém zasedání 16. dubna 1997 projednal novelu tohoto zákona a doporučuje Senátu jeho přijetí.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám první část rozpravy. Kdo se hlásí? Prosím, pan kolega senátor Štěch.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č.13/1993 Sb., celní zákon, ve znění zákona č.35/1993 Sb., senátní tisk č.1997/32, je zajisté potřebnou novelou, která by měla vytvořit lepší předpoklady alespoň pro částečné omezení daňových úniků.

Polemickým a dosti odvážným krokem, který učinila Poslanecká sněmovna, jsou ustanovení 3. dílu v § 37 a) - 37 f). Je i na nás, abychom zvážili rizika, která jsou na jedné straně v možnosti případného zneužití navržených ustanovení. Mám na mysli oprávnění používání operativně pátracích prostředků a operativní techniky, na druhé straně potřebou účinně čelit porušování našich zákonů a páchání úmyslných trestných činů.

Po konzultacích s pracovníky celní správy z praxe v terénu se domnívám, že je možno navržené znění, a to § 37 a) - 37 f), podpořit za předpokladu, že Poslanecká sněmovna bude důsledně kontrolovat použití operativní techniky podle zákona č.283/91 Sb. ( § 36 ), o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona má ale vadu, a tou jsou ustanovení § 12, odst. 3. Předložený návrh omezuje zaměstnancům celní správy práva, a to v rozporu s mezinárodními smlouvami, které ČR ratifikovala a kterými je vázána. Konkrétně jde o porušení Úmluvy mezinárodní organizace práce č.87 o svobodném sdružování a ochraně práva odborově se organizovat a Úmluvy č.98 o právu organizovat se a kolektivně vyjednávat.

Čl. 9 bod 1 Úmluvy č.87 o svobodném sdružování dává možnost Úmluvou zaručená práva omezit, a to výlučně pouze u pracovníků policie a ozbrojených sil. Z povahy věci vyplývá, že v případě ozbrojených sil se jedná výlučně o ozbrojenou brannou moc, tedy o armádu vytvořenou k ochraně státu. Je však nepřípustné rozšiřovat omezování na jakékoliv ozbrojené složky. Tuto větu chci zvýraznit.

Předložený návrh v § 12 mění pracovněprávní vztahy celníků, dosud realizované formou pracovního poměru, na služební poměr tak, jak je tomu u příslušníků Policie ČR. Celníci budou vybaveni v rozsahu své působnosti novými pravomocemi, zejména v oblasti předcházení a vyhledávání trestných činů a přečinů. Z tohoto důvodu novela celního zákona ve značné míře aplikuje na pracovněprávní vztahy těchto zaměstnanců příslušná ustanovení zákona o služebním poměru příslušníků Policie ČR. Vedle příslušníků celní správy budou úkoly celních orgánů plnit i civilní zaměstnanci v pracovním poměru. Tyto změny však neodůvodňují, aby novou právní úpravou zároveň došlo k omezení dosavadního rozsahu odborových práv celníků na takovou úroveň, jako je tomu u příslušníků Policie ČR.

Je třeba zdůraznit, že návrh zákona přesně nestanoví, jaké úkoly budou plnit civilní zaměstnanci a jaké příslušníci celní správy, pouze rámcově určuje, jaké úkoly budou plnit civilní zaměstnanci a jaké příslušníci celní správy. Návrh zákona pouze rámcově určuje, jaké úkoly budou plnit příslušníci celní správy zařazení do ozbrojené složky. Celníci však ani po rozšíření dosavadních pravomocí nebudou mít charakter ozbrojené síly ani policie.

Podle dosud platné právní úpravy v ČR mají celníci stejná odborová práva jako zaměstnanci ostatních profesí. Není právní ani faktický důvod, aby jim byla odborová práva omezena. Při předešlých jednáních nebylo zdůvodněno, proč se celníkům mají odborová práva omezovat. Při dotazech v hospodářském výboru bylo sděleno předkladatelem, že jsou to politické záležitosti. Jestli je tomu tak, tak je to smutná záležitost a velice alarmující stav. Není asi náhodou, že vedle návrhu omezit odborová práva celníků je připravován vládní návrh zákona o stávce mimo kolektivní vyjednávání, který by výrazně, prakticky zcela znemožnil konání jakýchkoliv stávek. Právo odborově se sdružovat nespočívá pouze v možnosti stát se členem odborů, toto právo má svůj obsah, který je vyjádřen v řadě oprávnění, jež odborové orgány mají ve vztahu k zaměstnavateli, kde jednají jménem zaměstnavatelů, a to i v oblasti kolektivního vyjednávání. Tato oprávnění vyplývají v naší zemi především ze Zákoníku práce a ze zákona o kolektivním vyjednávání.

U příslušníků policie však jsou tato práva výrazně omezena, což vyplývá z ustanovení § 139 - 144 zákona o služebním poměru příslušníků Policie ČR. Navíc odborové orgány nejsou legitimní v zastupování příslušníků policie v případě, je-li u příslušného orgánu policie členy odborové organizace méně než 40% členů policistů tohoto útvaru. Znovu ale připomínám, že tímto způsobem lze podle čl. 9 Úmluvy 87 omezit odborová práva pouze u ozbrojených sil a policie, ale ne u ozbrojených složek. Celníci jednoznačně nejsou policií ani ozbrojenou silou, ale pouze ozbrojenou složkou, na kterou nelze uvedené ustanovení čl. 9 Úmluvy 87 uplatnit.

V členských státech EU spadají celníci do oblasti veřejného sektoru, a pokud jde o odborová práva, mají rovné postavení jako ostatní zaměstnanci tohoto sektoru. Ani v judikatuře Mezinárodní organizace práce není zaznamenán případ, kdy by celníkům byla omezována odborová práva nebo by jejich postavení bylo posuzováno jako postavení příslušníků ozbrojených sil nebo policie.

Novela celního zákona je nepochybně z věcného hlediska potřebná, avšak nelze podceňovat právní stránku věci. Jedním z hlavních úkolů Senátu je dbát na to, aby návrh zákona byl v souladu s ústavním pořádkem a mezinárodními smlouvami, k jejichž dodržování se ČR zavázala. Proto považuji za nezbytné nově upravit odst. 3 § 12 tak, aby neumožňoval porušování odborových a tím i základních lidských práv.

Navrhuji, aby byl zákon vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Jsem připraven v podrobné rozpravě předložit pozměňovací návrh k § 12. Je zcela zřejmé, že vrácením návrhu zákona Poslanecké sněmovně se neohrozí navržená účinnost novely zákona k 1. 7. letošního roku.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Vyvadil. Prosím, připraví se pan senátor Rychetský.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=2) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Budu se zabývat toliko jedním dílčím problémem, nicméně problémem, který - domnívám se - do určité míry je akcentován dobou, ve které žijeme, požadavky, které se zde nastolují a do určité míry by to mohla být jakási specifická pomoc opozice k onomu „balíčku“. O co jde?

Mám zato, že by měl být v zákoně zřízen Institut inspektorátu celní a finanční stráže. Chtěl bych upozornit, že samozřejmě s tím institutem v jakési podobě zákon počítá. V novele celního zákona se nové povinnosti celních orgánů v oblasti celních a daňových úniků ukládají celním úřadům, ale ponechává se na vůli ministra, zda pro plnění těchto úkolů zřídí v rámci celních úřadů inspektoráty celní a finanční stráže. Možná, že v době, kdy se přicházelo s osnovou zákona, se věci necítily v té naléhavosti, v jaké se mohou cítit dnes. A i to je určitý dílčí moment, který by měl být akcentován. Toto řešení je totiž podle mého názoru špatné.

Mám za to, že by to mělo být přímo celním zákonem. Nevidím důvodu, proč by se tak nemohlo stát. Chtěl bych upozornit, že v celních správách států Evropské unie, kam jistě všichni, někdo raději, někdo méně raději, ale já patřím k těm, kdo raději, spěcháme. Vždy ta část celní správy, která se zabývá odhalováním celních úniků, je oddělena od té části, která provádí celní řízení. Toto řešení není ani náhodné, ani samoúčelné, neboť hlavním úkolem celních úřadů je vybírání cla a daní a z tohoto důvodu pak nevěnují odhalování úniků potřebnou pozornost. Naproti tomu specializované útvary se věnují této problematice výlučně a na odpovídající profesionální i technické úrovni. Inspektorát jako součást celních úřadů není nejvhodnější řešení i z přirozeného důvodu jakési podjatosti celních úřadů. Celní úřad by zjištěním porušení celních předpisů mohl zjistit i pochybení svého zaměstnance, a kdo by to dělal rád, kdo by rád kritizoval svého vlastního zaměstnance, což přirozeně automaticky může vést k nižší aktivitě při vyhledávání celních deliktů. Berte, vážení kolegové a kolegyně, tento můj podnět jako jakýsi příspěvek k tomu, myslím si, celostnímu boji proti tomu, aby docházelo k zabraňování celních, daňových i jiných úniků, a pokud bude přijat návrh kolegy Šenkýře, já mimo jiné v podrobné rozpravě - promiňte, Štěcha - podám pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore, hovořit bude pan senátor Pavel Rychetský, připraví se pan senátor Richard Falbr.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, v souladu s přednesenou zprávou pana ministra financí i s přednesem zpravodaje garančního výboru se domnívám, že současná úroveň výkonu práv státu v oblasti celnictví stále trpí řadou nedostatků. Je tedy neuspokojivá a zásadní změnu tohoto stavu, ze kterého jak jsme slyšeli, dochází ještě stále k nezákonným dovozům, k celním a daňovým únikům. Změnu tohoto stavu je zřejmě možné dosáhnout, nebo nutné dosáhnout, nejen organizačními opatřeními, ale zřejmě zejména cestou legislativní. Proto před námi leží značně rozsáhlá novela celního zákona. Její základní zaměření a struktura jsou nepochybně krokem pozitivním. Za všechny ostatní systémové změny lze jmenovat zejména stanovení nové procedury pro vymáhání cel a celního řízení a eliminaci nepoužitelného správního řádu pro tuto oblast. Osobně považuji za velmi pozitivní krok skutečnost, že se ruší neodůvodněná výhoda pro členy zákonodárného sboru, to je pro poslance a senátory, která jim umožňovala svým způsobem výsadu až neslýchanou a ostudnou, výsadu bezcelních přechodů přes státní hranice, což je porušení principu rovnosti občanů této země. Jsem rád, že tato výsada ze zákona mizí, a jsem rád, že se proti tomuto kroku nepostavili naši kolegové z Poslanecké sněmovny.

Vážené kolegyně a kolegové, přes uvedená slova chvály však musím předloženou osnovu podrobit i kritice. A nemám tím na mysli pouze drobné legislativně-technické nedostatky, kterými bohužel trpí většina norem, které nám Poslanecká sněmovna postupuje. Prvním nedostatkem vážnějšího charakteru je podle mého soudu text § 4, který zní: Celní správa České republiky je soustava celních orgánů, které tvoří Ministerstvo financí, Generální ředitelství cel, celní ředitelství a celní úřady. Konec citátu. Z této věty vyplývá, jako by se zde zřizoval nový institut, nový celní orgán s názvem celní správa České republiky. Když se do osnovy zákona podíváte, zjistíte, že tento pojem není nikde definován, dokonce ani již nikde v osnově použit. Když se podíváte na osudy této osnovy, tak zjistíte, že nebyl ani ve vládním návrhu zákona, že jde o dílo našich kolegů z Poslanecké sněmovny, kteří patrně, alespoň podle mého soudu, termínem celní správa České republiky nezamýšleli pojmenování nějakého institutu, ale patrně označení nějaké činnosti, celní spravování či co. Nemyslím si, že by to byl nedostatek zanedbatelný, ale patrně to není nedostatek, kvůli kterému by měl Senát přikročit k tak vážnému kroku, jako je hlasování o vrácení osnovy zákona Poslanecké sněmovny. Já považuji za nejzásadnější problém této osnovy problém, který se dotýká oblasti lidských práv a svobod. Motivy předkladatelů osnovy, které je vedly k tomu, aby v resortu velmi civilním, v resortu Ministerstva financí, se vlastně zřizovala kvazi policejní složka, nám jsou asi pochopitelné.

Jako by se stále hledaly všechny možné způsoby, jak se snažit velmi negativní, skutečně protispolečenské nežádoucí jevy v podobě různých podvodů, tunelování, odstranit. Když se podíváme na náš právní řád, v posledních letech se to projevuje řadou vyšších represívních opatření, zvyšováním pokut, zaváděním nových institutů.

Chtěl bych zdůraznit, že právo přestává fungovat, když není aplikováno. Nestačí dát do zákona vysoké pokuty a řadu vysokých oprávnění. Především je potřeba, aby právo bylo důsledně dodržováno.

Mám za svou osobu výraznou obavu z toho, zda je systémově správné, aby se zřizovala policejní složka vybavená operativní a pátrací technikou, vybavená pravomocemi, které nepochybně opravňují a umožňují nebývalé zásahy do ústavních práv a svobod, a aby se tato složka zřizovala bez samostatného zákona i služební odpovědnosti; tato problematika, jak víte, je zde řešena jedním odkazem na zákon o policii.

Dokonce se osobně domnívám, že skutečnost, že dnes již tyto rozsáhlé pravomoci - sledování, otevírání pošty, pořizování zvukových a obrazových záznamů, odposlouchávání, používání krycích adres, nastrčených agentů apod. - tyto pravomoci má, když si to uvědomíte, dnes celá řada různých na sobě nezávislých institucí. Policie ČR, BIS, Vojenské obranné zpravodajství, rozvědka. Nyní to bude mít ještě Ministerstvo financí.

Mám prostě obavy z toho, když v jakémkoli, zejména v demokratickém státě začínají narůstat tyto struktury nadané pravomocemi, bez dostatečných kontrol a -podle mého soudu - bez dostatečného odůvodnění. Dovedu si živě představit, že tyto funkce by konala Policie ČR. Dokonce si myslím, že je to její povinnost. Vyhledávání, objasňování, vyšetřování, trestných činů, a to i z oblasti celnictví, je přece v každé zemi hlavní náplní policie a samozřejmě celé soustavy orgánů trestního řízení.

Chtěl bych říci, to je můj osobní důvod, proč nebudu hlasovat pro přijetí této normy a proč bych přivítal její vrácení Poslanecké sněmovně. Vím, že nemám žádné právo tímto osobním důvodem se snažit motivovat kohokoli jiného z této komory, aby tak hlasoval.

Přesto bych na závěr chtěl říci, že přinejmenším sdílím pochybnosti o tom, zda norma, která jasně nerozhraničuje mezi celníkem, který je pouze orgánem celní správy, a mezi celníkem, který je současně tímto policajtem, zda tato norma je v souladu s mezinárodními konvencemi, mám tím na mysli zejména vystoupení pana kolegy Štěcha.

Považuji za správné u ozbrojených složek omezovat práva sdružování (zaměstnanecká a odborová), ale nepovažuji to za správné u neozbrojených složek, zejména u státní správy. Norma tu hranici přesně neklade. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Richard Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, přistupuji k tomuto místu s pramalou nadějí, že budu vyslyšen, protože budu hovořit stejně nebo podobně jako můj kolega Milan Štěch.

Máme s prosazováním a postavením odborových práv dobré zkušenosti i špatné zkušenosti. Těch špatných máme bohužel daleko více. Proto jsme, jakmile se objevily první signály pokusů omezit odborové sdružování mezi celníky, neponechali nic náhodě.

Vyjádřili jsme se v připomínkovém řízení a rád bych vám odcitoval ze stanoviska Ministerstva práce a sociálních věcí, ze kterého je zřejmé, že buďto stanovisko psali dva úředníci, anebo se uprostřed psaní toho stanoviska ten úředník náhle zbláznil.

Stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí k  připomínkám Českomoravské komory odborových svazů ve věci návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje celní zákon:

V prvním odstavci je tento text: „Úmluvou zaručená práva u pracovníků policie a ozbrojených sil lze omezit nebo zcela vyloučit. Z povahy věci vyplývá, že v případě ozbrojených sil se jedná výlučně o ozbrojenou brannou moc vytvořenou k obraně státu.“ O dva odstavce dál tentýž nebo jiný úředník píše: „Za předpokladu, že se na celníky budou zcela vztahovat ustanovení zákona o služebním poměru příslušníků Policie ČR, není důvod, proč by se na ně neměla aplikovat i ustanovení § 139 až 144 policejního zákona.“

Není pro nás bohužel žádnou garancí odmítavé stanovisko ministerstva, odmítavé stanovisko ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, protože máme své zkušenosti.

V roce 1994 vypracovala vláda návrh zásad zákona o státní službě, ve kterém za to, že státní úředníci dostanou definitivu, zakázala odbory. Když jsme marně vysvětlovali, že je to v rozporu s Úmluvou 87, bylo nám řečeno, že státní úředníci nemohou mít dva deštníky. Jeden, kterým mysleli definitivu, a druhý, kterým mysleli odbory.

Protože Českomoravská komora odborových svazů je členem Mezinárodní konfederace svobodných odborů a má povinnost hájit svobodu odborů, pokud je ohrožena, a také proto, že jsme členem správní rady Mezinárodní organizace práce za dělnickou skupinu, podali jsme 8. března na českou vládu stížnost.

Na 262. zasedání správní rady MOP bylo naší stížnosti vyhověno a vládě se poslalo doporučení výboru pro svobodu sdružování. Na toto doporučení reagoval zřejmě osobně velice podrážděně premiér republiky Václav Klaus, který napsal správní radě MOP, že se jednalo o vnitřním návrhu zákona dosud neschváleného a tudíž, že na to vůbec Mezinárodní organizace práce nemá mandát od svých členů takové věci projednávat.

Výbor vzal na vědomí připomínky předsedy vlády a znepokojení, jež vyjádřil, ale potvrdil, že podobně jako v případě Libanonu, kde se také jednalo o přípravě normy, může MOP napadnout zásady, na kterých je norma budována, pokud tyto zásady omezují práva, která jsou daná mezinárodními úmluvami.

V úvodu jsem řekl, že máme špatné zkušenosti - těch je víc - ale že máme také dobré zkušenosti.

Když se připravovala změna zákona o sdružování, požádal jsem ministra Rumla o schůzku a pak došlo k schůzce mé se zde přítomným místopředsedou Senátu panem Zemanem.

Musím říci, že jednání s tímto resortem bylo velmi korektní, protože všechny naše připomínky byly vzaty v úvahu.

Mně nebude příjemné, pokud Senát schválí tento zákon, podat stížnost proti české vládě v Ženevě, ale učiním to, protože to považuji za svou povinnost.

Myslím si, že jsme udělali dost pro to, v každé fázi projednávání zákona, aby nemuselo dojít k takovému vývoji. Přimlouvám se za to, aby se někteří z nás jakkoli třeba odbory nemají rádi, zamysleli nad tím, jestli není zbytečné, abychom si dělali v zahraničí ostudu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Falbrovi. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27)**:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, já mám více méně jen technickou připomínku k vystoupení senátora Rychetského ohledně té celní správy. Říkal jste, že ten pojem není pak dále v zákoně užíván. Já jsem jen namátkou otevřel zákon a např. v § 21, 22, 29 je pojem frekventován asi 5x. Je to normální označení pro tu příslušnou strukturu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12) Nechci zdržovat, ale § 4, který jsem kritizoval, je dílem Poslanecké sněmovny a říká: „Celní správa ČR ...“. Celní správa ČR jako pojem se pak v zákoně neobjeví. Pojem celní správa ano, ale mně jde o tento pojem.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Zdeněk Vojíř. Připraví se pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Senátorský klub ČSSD velmi podrobně projednal předložený návrh novely celního zákona. Přes řadu připomínek bylo konstatováno, že uvedená novela řeší mnohé problémy v organizaci a práci celních úřadů a významně přispívá ke zlepšení situace v této oblasti. V principu s předloženým návrhem zákona souhlasíme.

Upozorňujeme však na některé závažné nedostatky, a zejména na možné komplikace při jeho uvedení v platnost.

Velmi vážným problémem je totiž skutečnost, že návrh omezuje činnost a postavení odborových orgánů v oblasti celní správy. Na pracovníky celní správy jsou vztahována ustanovení § 139 - 144 zákona o služebním poměru příslušníků Policie ČR. Senátorský klub ČSSD došel k závěru, že zejména ustanovením § 143 jsou omezena práva zaměstnanců odborově se sdružovat. Tato skutečnost je podle našeho názoru v rozporu s úmluvou Mezinárodní organizace práce číslo 87 o svobodě odborů a ochraně práva odborově se sdružovat, kterou je ČR vázána.

Na základě toho senátorský klub ČSSD podporuje stanovisko přednesené pány senátory Falbrem a Štěchem. Nebylo by pro nás dobrou vizitkou, kdybychom předložený návrh bez připomínek schválili, a na základě stížnosti Českomoravské komory odborových svazů Mezinárodní organizace práce pak zpochybnila jeho právoplatnost.

Senátorský klub ČSSD si uvědomuje potřebnost urychleného vydání tohoto zákona. Podle programu práce Poslanecké sněmovny však lze předpokládat, že i kdyby Senát návrh zákona vrátil s pozměňovacími návrhy, může být navržený termín jeho účinnosti dodržen. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore. Hovořit bude pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Jiří Liška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=37) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Změna pracovního poměru v poměr služební u celníků - o tom zde dnes hodně diskutujeme a je to jeden z důležitých momentů, které mají ve své podstatě napomáhat cílům tohoto zákona. Shodli jsme se na tom, že zákon je potřebný a že je nutné, aby vstoupil co nejdříve do života.

Je třeba, aby byla zkvalitněna práce celních orgánů a aby tak byly omezeny celní a daňové úniky.

Diskuse na téma odborového sdružování celníků je pouze zástupným problémem, protože v podstatě celníci ve služebním poměru mají možnost se odborově sdružovat - nic jim v tom nebrání. Jsem přesvědčen, že změna pracovního poměru v poměr služební je velmi důležitá. Na jedné straně voláme po právu a po pořádku, a na druhé straně nechceme vytvořit podmínky, aby se právo a pořádek mohly uplatnit. Myslím, že to jsou momenty, které v tomto zákoně převažují.

Co se týče vystoupení pana kolegy Štěcha, mám pocit, že jsme každý byl asi na jiném zasedání výboru. Pokud vím a dobře si vzpomínám, ani jednou nepadlo z úst předkladatele, že v tomto zákoně jsou nějaké politické vlivy, nějaké politické podmínky.

Co se týče použití operativní techniky, já bych se toho neobával, protože operativní techniku zabezpečuje pro celní úřady Policie ČR. Nechci zpochybňovat činnost parlamentní kontrolní skupiny, která má na starosti používání operativní techniky. To bych se neodvážil.

Protože jsem pro posílení práva a posílení pořádku, budu tento zákon podporovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se chce ještě přihlásit do první části rozpravy? Prosím pana senátora Jiřího Stodůlku, připraví se pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=80) Vážené dámy, vážení pánové, rád bych řekl spíše několik obecných slov.

Když jsme zahajovali své volební kampaně do Senátu, mnoho z nás slibovalo, že budeme dbát o to, aby se kultivoval náš český právní řád. Myslím, že to nebylo přehnané a že i tvůrci Ústavy toto předpokládali.

Tím, že čas plyne a prochází nám rukama a hlavou řada předloh zákonů, které máme svým způsobem zpracovat a posoudit, docházím zcela jednoznačně k závěru, že právní řád u nás se nezlepšuje, ale zhoršuje.

Když jsem v roce 1990 nastoupil na městský úřad a byli jsme vybaveni jen zákonem o obcích a tvořili jsme vnitřní právní normy amatérsky, bez jakýchkoliv zkušeností, nikdy jsme si nedovolili dát takové množství chyb do předlohy, kterou jsme předkládali svému zastupitelstvu. Je to alarmující.

Tato právní norma, kterou máme před sebou, je právní normou, která zcela naplňuje tu hektickou dobu, kterou prožíváme. Nevede k uklidnění našeho právního řádu, ale naopak do něj vnáší další a další nové prvky, které ho znesnadňují.

Předkladatel garančního výboru se zmínil, že tento zákon je nečitelný. Pro laika skutečně. Já jsem si vybral několik modelových případů, co nastane, když se člověk, který se stane celníkem na základě tohoto zákona, bude domáhat odškodnění, co se stane, když bude muset odejít do důchodu, co se stane na základě těchto a dalších právních případů, které v životě nastávají.

Bude v tom nehorázný chaos. Já sám jsem nepřítelem toho, abychom psali červeným inkoustem do předlohy, kterou nám dává Poslanecká sněmovna. Ale nemohu si pomoci, když se podívám, že když náš právní řád by neměl znát pojem „vyhláška“, projděte si tuto předlohu, kolikrát se tam objevuje tento termín, že ministerstvo vyhláškou zajistí to či ono. A to už vůbec neberu to meritum věci, kdy vyhláška, která nám jako schvalovatelům zákonů bude říkat něco, o čem dnes nemáme ani zdání. Dobře, to je jedna z věcí, co uvádím. Já jsem si to trochu vypisoval - jsou to §§ 12, 19, 21, 50, 237, 258, 167 a další a další paragrafy, nebudu s tím unavovat.

Systém, kdy se odvoláváme v textu na paragrafy, které budou následovat, je strašidelný. To jsou příklady, kdy opět mohu uvést: § 11 má odkaz na § 127, § 78 odkazuje na §§ 124 a 125, § 4 odkazuje na §§ 5, 6 a 12. Vážení, to takovým způsobem znesnadňuje celkové pochopení této normy, že laik může říci, že tento zákon je pro něho nepřístupný, nečitelný, nesrozumitelný, zamlžený.

Já sám jsem v současné době v schizofrenním postavení. To celní instrumentárium, které je zavedeno do tohoto zákona, je bezesporu správné, ten zákon potřebujeme, ale navrhuji - a dnes v noci jsem nad tím přemýšlel, jestli to mám skutečně říci - vrátit tuto předlohu Poslanecké sněmovně s jediným pozměňovacím návrhem. Je to čl. 8: tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení a platí do 31. 12. 1999 - aby byl někdo donucen udělat novou právní normu se všemi těmi předpoklady, které zde zazněly, ať ze strany odborů, kterýmžto argumentům ne dost dobře rozumím a ne dost dobře je chci podporovat, i další, které zde nastínil pan kolega Rychetský.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore Stodůlko. Dále bude hovořit pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=7) Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, kolega Stodůlka použil velmi expresivní výrazy, když se zamýšlel nad některými ustanoveními předložené normy. Já bych spíš tyto expresivní výrazy uplatňoval v hodnocení situace, na níž tento návrh reaguje. Jistě, jako každý návrh není ideální, není bezchybný. Ale rozhodně po velmi podrobné debatě v garančním výboru, garanční výbor i já osobně jsme dospěli k velmi silnému přesvědčení, že je normou potřebnou a že v ní převládají pozitivní prvky.

Pan senátor Rychetský vidí v kroku, že se vytváří ozbrojené složky celní správy pro něj problematickou záležitost. Naopak, já v tom spatřuji pozitivum předložené normy. A vůbec nerozumím senátoru Vojířovi, protože ať čtu ustanovení § 139 až 143 zákona o služebním poměru policistů, jak čtu, nespatřuji v tom omezení odborově se sdružovat.

Základ české právní úpravy odborových práv je dán Listinou základních práv a svobod - tam se zaručuje svoboda odborového sdružování a podle čl. 44 této Listiny lze zákonem tuto svobodu jistým způsobem omezit příslušníkům bezpečnostních sborů a ozbrojených sil. Tímto návrhem se vytváří ozbrojená složka celní správy, kterou skrz její znaky, služební poměr, nedílnou velitelskou pravomoc, disciplínu, ozbrojenost, oprávnění činit typicky policejní zákroky, je nepochybně třeba počítat mezi bezpečnostní sbory. A jediné, o čem si povídáme, není omezení práva se sdružovat, je to vytvoření jistého censu, totiž 40% odborové organizovanosti, aby byl s touto organizací povinen zaměstnavatel, služební orgán, jednat. Takže neomezujeme právo se odborově sdružovat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji panu senátorovi Jurečkovi. Dále se přihlásil pan senátor Vojíř, připraví se pan senátor Petráš.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)**:** Chtěl bych říci jedinou větu. Myslím, že § 143 zákona o služebním poměru příslušníků Policie České republiky alespoň částečně ta práva omezuje.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, prosím pana senátora Petráše.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=75) Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, nebudu se vyjadřovat k návrhu zákona, chci vás ale s něčím seznámit. Pokud čtete denní tisk, mohli jste se dočíst jednu kratičkou zprávu. Dávali-li četní občané nad existencí Senátu otazník, pak dosavadní výsledky jeho práce jim dávají za pravdu.

Proč jsem tento citát uvedl? Je to totiž reakce na to, jak mnozí naši kolegové si neváží naší společné práce. Když se podíváme kolem sebe, kolik nás zde denně chybí! Tato zpráva je výsledkem včerejšího jednání, čili zájmu mnoha našich kolegů o aktivní práci v Senátu. Když se podíváme dnes, je to totéž. Je to výraz neúcty k těm, kteří zde sedí, pracují a mnozí přicházejí a neustále odcházejí.

Domnívám se, že bychom touto cestou neměli vůbec jít. Zamysleme se nad tím, i když to nepatří těm, kteří tady momentálně jsou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane kolego. Dále se ujme slova pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, z vystoupení, které zde učinil pan kolega senátor Liška i pan senátor Jurečka, jsem nabyl dojmu, že je zde hluboké nedorozumění v tom, že se zaměňují práva na odborové sdružování jako formy za její obsah. Každá forma má svůj obsah a předloženým zákonem se právě velmi výrazně omezuje obsah. To je dáno v §§ 139 až 144 zákona o Policii České republiky.

Dále pan senátor Liška uvedl, že neslyšel v hospodářském výboru vyjádření předkladatele - ono nebylo nějaké zásadní a nebylo v úvodu vystoupení - ale na jeden z dotazů uvedl, že se jedná o politickou záležitost, a neuvedl to jenom ve výboru a neslyšel jsem to jenom já, ale daleko více osob. To jen na vysvětlenou.

Dále bych chtěl upozornit, že po nabytí tohoto zákona, tak jako doposud, nebudou celníci ani bezpečnostním sborem, ani bezpečnostní silou, pouze budou ozbrojenou složkou.

A tudíž omezení, které se na ně vztahuje, je v rozporu s mezinárodními úmluvami. A ještě bych chtěl říci jednu věc. V tom zákoně nejsou vůbec hranice pro příslušníky a pro civilní zaměstnance. Je tam odkaz na vyhlášku, tzn. ta práva budou omezena na základě nižší právní normy, což se domnívám je i v rozporu s Ústavou, což tady bylo taky podotknuto. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Faktická poznámka pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=2) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, je otázka, jestli mělo být dáno slovo panu kolegovi Petrášovi. Já dávám jenom faktickou poznámku. Já jsem velice pečlivě naslouchal jeho vystoupení o tom, že tady někdo nesedí v sále, v předsálí, kde jsem popíjel kávu. Co bych chtěl říci. V této komoře je tak dokonalá účast jako nikde na světě. Jenom to, jestli na pět minut někdo prostě je mimo, ale velice pečlivě naslouchá tomu, co se děje tady. To by mělo být zdůrazněno. Já bych na to nereagoval, kdyby támhle neseděli novináři, kteří obratem to dají zítra do novin - Senát nezasedá. Kdyby Poslanecká sněmovna měla takovou morálku jako my, tak prostě by si mohla gratulovat. Tak to jsem pokládal za nezbytné zdůraznit.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji vám za připomínku. Konstatuji, že nemám další přihlášku do první části rozpravy. Ještě pan kolega Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, prosím o přerušení jednání na 15 minut.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Naše jednání přerušuji do 10.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Vážené paní kolegyně, páni kolegové, zahajuji další pořad schůze. Oznamuji, že na dnešním jednání je omluven pan senátor Koukal. Hlásí se někdo do 1.části rozpravy? Pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Chtěl bych jenom k těm diskusím, které tady probíhaly, zvláště okolo odborových záležitostí a podobně, poznamenat věcně a z vlastní znalosti té problematiky, že za prvé celníci velmi usilovali a usilují o to, aby byli převedeni do služebního poměru, protože to posílí jejich postavení a v důsledku toho posiluje pořádek a právní jistoty v této republice. K tomu také směřuje ten zákon, ale kromě jiného i proto, že prostě zákon o služebním poměru skýtá nepředstavitelně větší výhody než normální pracovní poměr podle Zákoníku práce. To si, prosím, uvědomte - počínaje dovolenou a odměňováním a konče zárukami, že ten člověk nemůže být v podstatě z jakýchkoliv důvodů, pokud to není hrubé porušení pracovní kázně, být propuštěn i v případě reorganizace nebo čehokoliv takového, musí být převeden někam jinam. Čili, prostě práva pracovníků celní správy zařazených do služebního poměru - a tady musím na okraj replikovat ještě znovu panu kolegovi Rychetskému - protože tam je zase vztah k jiným celním správám, tak se používá celní správa České republiky - vzápětí ten 3.odstavec hovoří o vztahu k celním správám ostatních států a dále už je to užíváno jako legislativní zkratka, která je tam uvedena v závorce, že celní správou se rozumí v celém zákoně celní správa České republiky. Abychom si uvědomili, že jaksi vždy s právy jdou ruku v ruce povinnosti a omezení. To je právě ten hluboce zákonný nediskriminační princip, čili jestliže přiznáme pracovníkům celní správy práva pracovníků bezpečnostního sboru, přiznáme jim služební poměr, tak se nemůžeme dovolávat toho, že nejsou bezpečnostním sborem, buď jím jsou nebo nejsou. Ale dostanou-li všechny výhody plynoucí ze služebního poměru proti normálnímu pracovnímu poměru, tak je těžko zpochybňovat závazky, které z toho plynou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi, pan kolega Rychetský, prosím.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12) Já si dovolím ještě jednu poznámku v rámci obecné rozpravy. Všichni jsme si mohli všimnout jednoho, podle mého soudu závažného nešvaru, který se projevuje v legislativě této země. Přijímá se zákon nebo novela nějakého zákona a téměř pravidelně obsahuje tzv. nepřímé novelizace celé řady dalších norem. To je přístup k právnímu řádu, který je nejen nešetrný, ale podle mého soudu zcela nežádoucí, protože vede k tomu, že právní řád se stává zcela nepřehledným.

Podívejte se na tu osnovu, kterou projednáváme dnes. Kromě bodu I., což je novela celního zákona, má také body II., III., IV. a V. Bod II. novelizuje zákon o nemocenském pojištění. Činí tak logicky, protože chce rozšířit ta práva, která mají příslušníci ozbrojených složek a sborů, i na celníky, protože je dostává do této situace. Stejně logický bod III. - novelizuje zákon o nemocenské péči v ozbrojených silách. Stejně tak v bodě IV. - zákon o prodloužení mateřské dovolené. A náhle se v této osnově objevuje bod V. V tomto článku V. se novelizuje zákon o pojistném na sociální zabezpečení, na příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, ale vůbec ne v souvislosti s celníky. Já bych byl přinejmenším rád, kdyby mi pan ministr vysvětlil, proč při novele zákona se novelizuje zákon o pojistném na sociální zabezpečení, a to tak, že se dosavadní nárokové povolení splátek pojistného a penále mění na povolení dobrovolné, že se zde dává orgánům, které nemají s celnictvím naprosto nic společného, ba ani s Ministerstvem financí jako správním orgánem, neomezená pravomoc rozhodovat o povolování splátek pojistného a penále, aniž je přitom stanoveno pravidlo, kdy a jak mají rozhodovat. To znamená - do právního řádu se nepřímou novelizací dostává to, co se nazývá volná úvaha správních orgánů. To je institut, který je obecně nežádoucí.

V daném případě dokonce ta volná úvaha v oblasti plátců pojistného, pojistného sociálního zabezpečení, se řeší novelou celního zákona. Toto je přesně ten způsob, který si myslím, že je při tvorbě práva prostě nepřijatelný. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane kolego, konstatuji, že další přihlášky do první části rozpravy nejsou. Končím tedy proběhlou první část rozpravy. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Prosím, máte slovo.

**Místopředseda a ministr vlády ČR Ivan Kočárník:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl bych vám všem především poděkovat za pozornost, kterou jste věnovali novele celního zákona, protože to je skutečně novela velmi důležitá a novela velmi potřebná, jak řada z vás zdůrazňovala v proběhlé rozpravě. Chci se vyjádřit asi ke čtyřem otázkám, které byly nejvíce frekventovány. Především k té nejčastěji frekventované otázce, k omezování odborových práv. Chci zcela jednoznačně odmítnout nařčení, že vůdčím motivem v novele celního zákona je omezování odborových práv. Rozhodně to odmítám, protože to není pravda. Vůdčím motivem je zkvalitnění celní služby. Vůdčím motivem je zabránění daňovým a celním únikům. A z tohoto hlediska jsou posilovány pravomoci orgánů celních. To je vůdčí motiv. A jestli tady někdo řekl - pan senátor Štěch - že jsou to politické záležitosti? Já jsem hovořil nyní před chvílí o přestávce s našimi lidmi z Generálního ředitelství cel a ti mě informovali o tom, jak zazněly ty politické souvislosti. Přesně opačně - že z toho je dělána politická kauza, nikoliv, že tím motivem je. Takto to bylo diskutováno v hospodářském výboru a nikoliv obráceně. To bych považoval za strašně důležité, abychom si uvědomili.

Nechci se podrobně tady v této debatě vracet k jednotlivým úmluvám. Argumentaci mám připravenu, část z ní tady zazněla v některých vystoupeních. Chci říci, že tento zákon v žádném případě neomezuje svobodu sdružování.

Další nepřesnost, která tady zazněla, je, že se to bude týkat civilních zaměstnanců. Nebude se jich to týkat, žádná jejich odborová práva nejsou touto novelou omezována. A chci vám říci, že pokud je v tom ustanovení zákona o policii použit 40procentní limit, že v současné době odborová organizovanost u příslušníků celní správy je 60 %, takže ani z tohoto důvodu není možné se obávat, že tam dojde k omezení odborových práv. Ale znovu chci zdůraznit, že jediným motivem je zkvalitnění výkonu celní správy, posílení prvku nedělitelné velitelské pravomoci. Přece víte velmi dobře, že když jdou celníci spolu s policií třeba na nějaký zátah, že musí potom nařídit na tento zátah někam jít, přesunout lidi. A to je jisté omezování, a proto se na to používá služební poměr. To je to hlavní a nikoliv to, co je zde nabízeno.

Druhou poznámku bych rád řekl k poznámce pana senátora Vyvadila, který naznačoval, jako by nyní v souvislosti s tou situací jsme přemýšleli o celní a finanční stráži. Pane senátore, ne. Tento zákon byl připravován již v r. 1995, čili není to otázka, že bychom teď se probouzeli. Ten zákon prostě Poslanecká sněmovna nestihla projednat před volbami, byl odložen a jeho projednávání se strašně posunulo. Od samého počátku jsme počítali, když jsme začali přemýšlet o novele celního zákona, a to byl počátek r. 1995, o tom, že tento institut potřebujeme, že je nutný. Zkušenosti se stánkovým prodejem a s celou řadou dalších věcí nás k tomu vedly. Čili není to otázka nějakých posledních dnů.

Třetí věc, kterou bych chtěl říci, se týká toho, o čem hovořil pan senátor Rychetský, pokud jde o používání prostředků operativní techniky. Myslím, že to je plně v souladu s demokratickými principy naší země. Nelze použít bez soudu. Navíc, jak zde správně někdo zdůrazňoval, jsou to prostředky policie, které budou pro tyto účely používány. Ale znovu chci opakovat: organizovaný zločin má mnoho nových a vynalézavých forem, a musíme mít možnost se tomu bránit a já znovu říkám, musí to být na povolení soudu a pod dohledem Poslanecké sněmovny. Takže ústavní práva z tohoto hlediska jsou zaručena, ale to je důležité, abychom mohli s organizovaným zločinem bojovat, je potřebné do všech těchto sítí také moci proniknout. Může být spor o to, jestli to všechno může zvládnout policie nebo to nemůže zvládnout policie. Já ze své zkušenosti, a myslím, že to není jenom moje zkušenost, vím, že to šíření kriminality finanční a jiné má obrovskou spoustu forem. Je to otázka vysoce specializovaných pracovišť a pracovníků, kteří musí s tímto bojovat, a tito pracovníci jsou, spíše to není nic proti policii nebo nic proti Úřadu pro vyšetřování, ale jsou zejména ve složkách celních, kteří znají podstatu deliktu, obrazně vědí, co to je opce, co to je směnka, co to je nějaký instrument, kterým se podvádí. I z tohoto hlediska je toto příspěvek k dalšímu zkvalitnění.

Poslední věc, kterou bych chtěl říci na dotaz pana senátora Rychetského, který se týká nepřímé novely, to dala do zákona Poslanecká sněmovna a dala to tam z toho důvodu, že ustanovení, které tam ona dala před tím, které dávalo automatický nárok na posuny v platbách pojistného, se ukázal, že je zneužíván. Loňský přírůstek nedoplatků v řádu asi 5,5 miliard korun v platbách na pojistné a sociální zabezpečení vlastně dal za pravdu. Proto byla snaha toto rychle řešit, ale Poslaneckou sněmovnou. Nicméně ještě jednou vám všem chci poděkovat za pozornost, kterou jste věnovali tomuto zákonu a věřím, že tento zákon bude dobrým zákonem a přispěje ke zkvalitnění činnosti v oblasti správy cel. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, pane ministře. Pane Jiří Stodůlko, ptám se vás jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda chcete ještě vystoupit. Nechcete? Dobře, totéž se ptám paní kolegyně Benešové. Ne. Prosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, senátora Škrabiše, aby se ujal slova, pokud tak chce učinit.

[**Senátor Emil Škrabiš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=73) Z obecné rozpravy i přes některé nedostatky, které zde zazněly, přes pasiva této novely, je to celkové zkvalitnění a posílení činnosti celních orgánů. Doporučuji Senátu Parlamentu České republiky usnesení tohoto znění: schválit předložený návrh zákona.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, pane kolego. Ze stanoviska pana senátora Škrabiše a z rozpravy vyplývá, že byl v rámci první části rozpravy podán pouze jediný návrh, a to abychom zákon schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pan kolega Vojíř. Pane kolego, dávám vám slovo jako předsedovi klubu.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18) Chci jenom připomenout, že pan kolega Štěch předložil návrh vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Ano, ale po první části rozpravy se o takovém návrhu nehlasuje. Hlasuje se pouze o návrzích zákon zamítnout, schválit anebo se nezabývat. Pokud není žádný z těchto třech institutů přijat, teprve potom následuje druhá část rozpravy, kde se může hlasovat o vašem návrhu. Prosím, zahajuji hlasování.

Prosím o součet přítomných senátorů v sále. V současné chvíli je v sále přítomno 75 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je tedy 38. **Ptám se, kdo souhlasí s návrhem zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, ať zdvihne ruku. Pro hlasovalo 48 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovili 4 senátoři. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, za vaši účast. **Následujícím bodem našeho programu je**

**Návrh zákona o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů,** <A NAME='st97043'></A>**senátní tisk č.1997/43.**

Tento návrh jste obdrželi jako senátní tisk č.1997/43. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Lišku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1997/43/1. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor František Jirava. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1997/43/2. Návrh zákona uvede ministr zemědělství místopředseda vlády pan Josef Lux, kterého mezi námi srdečně vítám a prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda a ministr vlády ČR Josef Lux:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, je pro mě velkou ctí, že jménem vlády České republiky mohu uvést tento vládní návrh zákona o potravinách. Současně z pohledu legislativní opory v oblasti potravin a následných komodit je upravena mnoha technickými normami a roztříštěna v několika legislativních normách. Snahou, tedy základním cílem tohoto zákona, je vytvořit jeden zákon, skutečný základ, onen kodex v oblasti potravin, jak je tomu všude ve světě. Druhým důležitým důvodem je přiblížit se normám Evropské unie. A tento zákon skutečně byl připravován v zrcadle norem Evropské unie. A v neposlední řadě jde také o to změnit současnou praxi, kdy všichni výrobci potravin jsou poměrně velmi přísným režimem nuceni dodržovat jednotlivé technologické postupy, kdy jim současné normy říkají, co a jak mají činit, jak mají potraviny vyrábět, jaký má být sklon potrubí, kolikrát denně mají provádět hygienické úkony atd.

Současná norma otevírá poměrně široký prostor pro, řekl bych, podnikatelské aktivity ve smyslu určité důvěry v podnikatele. Po podnikatelích tento zákon chce dvě věci. Za prvé, aby vyráběli potraviny zdravotně nezávadné, a za druhé, aby deklarovali jakost, kvalitu potravin. Tato důvěra, která na jedné straně znamená zrušení mnoha detailních předpisů a vytváří určité ovzduší důvěry v podnikatele, je vyvážená podstatně přísnější kontrolou, kdy stát ve jménu spotřebitele garantuje zdravotní nezávadnost potravin, také ji kontroluje a ověřuje deklarovanou jakost, deklarovanou kvalitu. To znamená, to, co výrobce uvede, tak stát ověřuje, je-li tomu tak. Tato důvěra je vyvážená nejen přísnější kontrolou, ale také přísnějšími sankcemi. Současné, někdy úsměvné pokuty, které se počítají na stokoruny, v tomto zákoně jsou v řádu statisíc milionů; jsou řádově v jiné kvalitě, v jiné úrovni.

Velkou diskusí tohoto zákona byl způsob kontroly, kdy se prolíná několik institucí, jejich činnost byla vzájemně duplicitní atd. Jsou to jak orgány Ministerstva zemědělství, tzn. Česká zemědělská a potravinářská inspekce, Veterinární služba, tak Česká obchodní inspekce, která spadá do kompetence Ministerstva obchodu a Hygienická služba, která spadá do kompetence Ministerstva zdravotnictví. Po velkých a rozsáhlých diskusích již při přípravě tohoto zákona a následně i při projednávání v Poslanecké sněmovně se domnívám, že se podařilo nalézt shodu, která zamezuje duplicitám a která vychází z toho, že se opírá o akreditované laboratoře. To znamená, že jestliže laboratoř kterékoli této instituce rozhodne, ověří nějakou kvalitu, nějaký kvalitativní či kvantitativní ukazatel, tak ty ostatní už to nezkoumají znovu. Platí to. Dříve to bylo tak, že přišlo několik kontrolorů, každý si nechal vyšetřit ve své laboratoři. Mnohdy se tyto výsledky lišily. To znamená vstupní báze se opírá o akreditaci laboratoří. Onu hranici, kterou jsme velmi pečlivě hledali, je možné vyjádřit velmi zjednodušeně tím, že Česká obchodní inspekce nekontroluje kvalitativní prvky, ale kontroluje především otázku, když to zjednoduším, šizení - tzn. otázku mír, vah atd. a samozřejmě také otázku ceny.

Veterinární služba končí, má tu hranici, co se týká uvádění zboží do oběhu. Výjimku tvoří speciální komodity, jako je např. maso, kde končí na tom špalku, kde se maso bourá v řeznictví či obchodě, kde se maso prodává. Protože při bourání hovězích čtvrtí a vepřových půlek je možné ještě z pohledu ochrany zdraví získat nějaké nové informace.

Celkově bych chtěl říci, že pro stát je důležité, že tato norma je srovnatelná s normami Evropské unie a je to skutečně velký pokrok.

Pro podnikatele to znamená větší důvěru z pohledu státu, která je na druhé straně vyvážena přísnější kontrolou, a pro spotřebitele, a to je koneckonců nejdůležitější, je zde jasněji, zřetelněji formulována garance státu za zdravotní nezávadnost potravin, kdy stát vlastně kontroluje onen potravinový řetěz (populárně od těch vidlí až k té vidličce) a současně stát ve jménu spotřebitele ověřuje deklarovanou jakost, tzn. snaží se zamezit klamání.

Chtěl bych také informovat Senát, že Poslanecká sněmovna skutečně velmi detailně diskutovala tento zákon. Bylo pro mě velkým potěšením, že ze 173 poslanců, kteří hlasovali o tomto vládním návrhu zákona, 172 se vyslovilo pro. Jsem velmi rád, že tato norma se nestala politikem, ale její projednávání zůstalo ve věcné rovině.

Tímto si dovoluji požádat Senát, aby tento vládní návrh zákona podpořil. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Lišku.

[**Senátor Jiří Liška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=37) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, předkládaný návrh zákona o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů patří mezi základní normy zemědělské a potravinářské legislativy.

Vznik tohoto zákona si vynutily zásadní změny, ke kterým došlo v této oblasti, roztříštěnost stávajících norem, především nižší zákonné váhy, a samozřejmě nutnost i zde se přiblížit Evropské unii.

Účelem zákona je stanovit povinnosti podnikatelů při výrobě potravin a tabákových výrobků a jejich uvádění do oběhu a stanovit zároveň státní dozor nad dodržováním povinností vyplývajících z tohoto zákona.

Stávající právní řád České republiky neupravuje v potřebné době na potřebném a mezinárodně uznávaném stupni právní záruky výroby zdravotně nezávadných potravin.

Návrh zákona svým způsobem navazuje na tzv. Potravní kodex československý, který byl platný od roku 1937 a který byl po roce 1948 nahrazen státními, podnikovými a oborovými normami.

Oborové normy byly zrušeny 1. ledna 1994 a od 1. ledna 1995 jsou také čs. státní normy, až na některé výjimky, nezávazné.

Ochrana potravinového řetězce, a tím i lidského zdraví, je důležitá především proto, že tento řetězec je otevřen pronikání cizorodých látek, které nepříznivě ovlivňují zdravotní nezávadnost potravin a mohou následně ohrozit i zdraví člověka.

Absence právní úpravy týkající se potravin může omezovat export našich potravin do států Evropské unie. To všechno jsou důvody pro nutnost vydání samostatného právního předpisu stanovujícího podmínky výroby a oběhu potravin a tabákových výrobků.

Tabákové výrobky jsou v tomto návrhu zákona stavěny naroveň potravinám proto, že evropská koncepce potravinového práva nedělá v širším smyslu rozdíl mezi potravinami a tabákovými výrobky. Záměrem zákona je alespoň tlumit nepříznivé účinky tabákových výrobků na zdraví člověka.

Cílem zákona je sladění a ochrana zájmu výrobců, obchodníků, spotřebitelů a zahraničních odběratelů z hlediska zdravotní nezávadnosti a jakosti potravin.

Součástí návrhu zákona jsou také skutkové podstaty správních deliktů a pokuty, které ukládají kontrolní orgány dle tohoto zákona, a to výrazně zvýšenými sazbami.

Návrh zákona je zaměřen především na ochranu zdraví spotřebitele. Nedovoluje uvádět do oběhu jiné, než zdravotně nezávadné potraviny. Chrání také ekonomické zájmy vyloučením potravin klamavě označených, napodobených nebo potravin neznámého původu.

Návrh zákona značně zjednodušuje státní dozor nad potravinami a tabákovými výrobky. Státní kontrola se zužuje u výrobce především na ověřování úrovně vlastní kontroly výroby potravin výrobcem a kontroly dodržování tzv. kritických bodů, které si výrobce sám stanovil.

Kontrola je tedy především směřována na potraviny a tabákové výrobky již uvedené do oběhu. Se všemi právními důsledky za nedodržení zákonem stanovených povinností a požadavků na ně.

Návrh zákona odstraňuje nejzávažnější překrývání kontrolních činností a jejich vzájemnou spolupráci. Tím vlastní kontrolu zjednodušuje a zároveň odstraňuje řadu konfliktních střetů.

Systém kontroly potravin je v souladu s mezinárodními předpisy, ze kterých vychází mechanismus kontroly potravin ve většině zemí a odpovídá direktivám Evropské unie.

Vlastní státní dozor nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem budou vykonávat orgány hygienické služby, orgány veterinární správy a České zemědělské a potravinářské inspekce.

Česká obchodní inspekce se bude zaměřovat pouze na kontrolu poctivosti prodeje. Z těchto důvodů jsou součástí navrhovaného zákona také novely zákonů, podle kterých se řídí výše uvedené kontrolní orgány.

Návrh zákona se nezabývá problematikou geneticky modifikovaných organismů. Tuto problematiku bude řešit zvláštní zákon.

Tento návrh zákona dává svým způsobem větší volnost výrobcům potravin, nesvazuje je tak, jak to bylo v minulosti, stovkami nařízení a příkazů. Tato větší volnost je vyvážena přísnější kontrolou, přísnějším dozorem ze strany státních kontrolních orgánů, protože cílem tohoto zákona je výroba zdravotně nezávadných potravin se zaručenou kvalitou.

Návrh zákona postihuje všechny články potravinového řetězce mezi výrobcem a spotřebitelem. Stanoví práva a povinnosti všech účastníků tohoto řetězce. Jedná se o normu, která je velmi potřebná a která byla již delší dobu v této oblasti postrádána. Její přijetí pomůže dát záruky pro výrobu, distribuci a prodej kvalitních, zdravotně nezávadných potravin.

Kolegyně a kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své sedmé schůzi dne 17. 4. 1997 projednal návrh zákona o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících textů. Po odůvodnění navrhovatele pana ministra ing. J. Luxe, zpravodajské zprávě senátora Jiřího Lišky a po rozpravě tento výbor doporučuje Senátu, aby návrh zákona byl schválen.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil vedle pana ministra a věnoval se svým povinnostem.

Ptám se, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pan František Jirava? Chce? Prosím, ujměte se slova, pane senátore.

[**Senátor František Jirava:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=8) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně a kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal na svém zasedání dne 16. 4. 1997 předložený návrh zákona o potravinách a tabákových výrobcích. Členové výboru vyslechli odůvodnění zástupce navrhovatele náměstka ministra pana ing. Burdy.

Jako zpravodaj výboru jsem informoval přítomné členy o velkém množství podaných pozměňovacích návrhů jak ve zdravotním, tak v zemědělském výboru Poslanecké sněmovny. Návrh zde byl projednáván od 17. října 1996. Dne 3. 4. letošního roku hlasovalo pro zákon 172 poslanců, jeden byl proti.

Uvědomil jsem přítomné, že se jedná o velmi důležitý a potřebný zákon, který výrazným způsobem upravuje současnou nepřehlednou situaci v této důležité oblasti pro naše občany a vlastně pro celou společnost.

Zákon je moderní, vyvážený, výrazným způsobem přesně upravuje dosud roztříštěné a vzájemně se prolínající pravomoci orgánů státní kontroly.

Zákon přesně definuje rozsah pravomocí orgánů hygienické služby, veterinární služby, České zemědělské a potravinářské inspekce. Tento moment je neobyčejně významný. Některé nejasnosti byly v rozpravě předkladatelem a paní ing. Pivoňkovou zodpovězeny.

Pro přijetí zákona hlasovalo všech 9 přítomných senátorů - členů výboru.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje plénu Senátu, aby návrh zákona schválilo.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Otevírám první část rozpravy. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené paní a pánové senátoři. Já se do rozpravy hlásím vlastně z důvodů zdánlivě odtažitých od předložené osnovy, protože předloženou osnovu považuji za kvalitní normu, normu zcela nepostradatelnou. Já osobně, když pominu opět opakující se legislativní chybu, tj. používání termínu vyhláška místo právní předpis, bych rád v té normě viděl jediné ustanovení navíc, a to je § 5 - balení potravin, preference vratných obalů a recyklovatelných obalů. Mrzí mě, že se to zde neobjevilo, doufám však, že se to brzo objeví v zákoně o obalech.

Využívám této situace proto, abych vás, i pana místopředsedu vlády, o kterém nepochybuji, že bude i v řadě vlád příštích, upozornil na jednu systémovou vadu této normy. Není to vada jen této normy, je to vada našeho právního řádu. Právní řád mimo jiné slouží k trestání. Náš právní řád má komplexní úpravu dvou druhů trestání - trestní zákon spolu s trestním řádem trestá taková jednání, která považujeme za zvlášť nebezpečná, a přestupkový zákon spolu se správním řádem, který upravuje trestání drobnějších porušení právního řádu a proceduru pro toto trestání.

V posledních letech se nám do právního řádu dostává zvláštní druh správního trestání, které stojí mimo ty dvě oblasti - nejde o trestné činy, nejde o přestupky. Měli jsme to v lihovém zákoně, měli jsme to v zákoně o odpadech, nyní se to objevuje v § 17 této normy. Jsou to tzv. pokuty.

Ústavně-právní výbor se zabýval touto problematikou z důvodů zásadních. Je správné, že se v těchto zákonech objevují pokuty, dokonce výrazné pokuty za porušování těchto norem. Ale v našem právním řádu schází obecná právní norma, která by stanovovala proceduru pro ukládání pokut a která by též vyjádřila základní principy odpovědnosti.

Víme například, že podle trestního zákona osoby mladší 15 let nemohou být trestány, víme, že nemohou být trestány osoby požívající diplomatickou imunitu, víme, co to je krajní nouze, nutná obrana atd. Je celá řada procedur, které jasně stanoví, kdy lze subjekty trestat.

V Ústavně-právním výboru jsme na tuto mezeru v právním řádu upozornili písemně, jak paní ministryni Parkanovou, tak místopředsedu legislativní rady pana Cyrila Svobodu se žádostí, aby se vláda touto výraznou mezerou v právním řádě zabývala a aby připravila obecnou normu o tomto zvláštním druhu trestání.

To je vlastně jediný důvod, proč jsem v této rozpravě vystoupil, neboť se domnívám, že je správné, aby stanovisko Ústavně-právního výboru znala celá tato horní komora Parlamentu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi. Kdo se dál hlásí do této první části rozpravy? Nikdo. Konstatuji, že první část rozpravy skončila. Táži se pana ministra, zda chce vystoupit? Prosím.

**Místopředseda a ministr vlády ČR Josef Lux:** Dámy a pánové, já pominu prognostickou část vystoupení pana senátora a vyjádřím se jen k otázce recyklovaných obalů. Velmi jsme o tom diskutovali, je to skutečně vážná otázka. Nakonec jsme nenašli odvahu již nyní napevno stanovit nějaký termín, který by tento jistě správný záměr zakotvil v zákoně. Je třeba vždy dohlédnout až na konec, co by to znamenalo pro jednotlivé výrobce, pro jednotlivé podnikatele. Spoléháme na jiné zákonné normy, které tento tlak dostatečně vyvíjejí.

A pro mne, jako pro člena vlády, je velmi sporná ta míra onoho tlaku. Na jedné straně je to jistě potřebné a na tom se všichni shodneme, na druhé straně je také třeba vytvořit prostor firmám, aby mohly restrukturalizovat svoji výrobu, aby tato věc pro ně nebyla v tuto chvíli nejvyšší prioritou, ale druhou, třetí, ale to je otázka diskuse. Proto to není v tomto zákoně.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, pane ministře. Přejete si, pane zpravodaji garančního výboru, se vyjádřit? Nepřejete si. Mohu tedy konstatovat, že po ukončení první části rozpravy a po vyjádření pana ministra a po předchozím vyjádření pana zpravodaje garančního výboru byl podán pouze jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Budeme tedy hlasovat o takovémto návrhu.

Zahajuji hlasování a prosím o součet přítomných v sále. V tuto chvíli je v sále přítomno 74 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 38.

**Kdo souhlasí s návrhem, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh hlasovalo všech přítomných 74 senátorek a senátorů. Konstatuji tedy, že návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, i vám, pane zpravodaji.

Paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k tomu, že jsme přerušili při včerejší schůzi Senátu bod „Návrh na zřízení Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí“ nemůže být naplněn bod „Volba členů a předsedy Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí“.

Proto **následuje bod**

Volba členů stálých delegací Parlamentu České republiky do meziparlamentních delegací.

Zaregistroval jsem, že se hlásila předsedkyně klubu ODA. Prosím, aby se ujala slova.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=53) Žádám jménem klubu ODA o krátké přerušení schůze na 10 minut.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Přerušuji naše jednání do 11.35 hodin.

*(Jednání po přestávce opět pokračuje.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Paní senátorky, páni senátoři, zahajuji přerušenou schůzi. O slovo se přihlásil předseda klubu ODS Milan Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, prosil bych jménem klubu ODS ještě o prodloužení pauzy o čtvrt hodiny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Dámy a pánové, prodlužuji přestávku do 12.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět pokračuje.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, zahajuji přerušenou schůzi našeho jednání. Připomínám, že jsme zahájili volbu členů stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací. Dva kluby si vyžádaly přestávku. Žádá někdo z nich o slovo? Prosím pana senátora Kondra, předsedu klubu ODS.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, vážení kolegové a vážené kolegyně. Klub ODS využil možnosti přestávky k poradě a dospěl k názoru, že volba těchto komisí je pro Senát velmi důležitým okamžikem, protože ty komise skutečně představují reprezentaci Senátu - nás všech - v zahraničí. Vzhledem k významu té věci klub ODS žádá o to, aby volby do těchto komisí byly provedeny tajnou volbou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Paní kolegyně Seitlová, předsedkyně klubu ODA.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63) Také náš klub ODA se připojuje k tomuto požadavku, protože z těch důvodů, které už tady byly řečeny, se domníváme, že je třeba provést tajné hlasování. Současně podávám - není to návrh - ale podávám podnět ke zvážení, zda by v pravidlech, která jsou připravována pro jednání Senátu, neměla být v případě volby jednotlivých osob do různých orgánů tato forma zakódována jako forma trvalá, tzn. forma hlasováním tajným.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, paní senátorko. Jako předseda komise, která je pověřena vypracováním návrhu tohoto zákona, registruji tuto připomínku a uplatním ji v našem projednávání. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Prosím, pan senátor Bohumil Kulhánek, zároveň předseda Volební komise.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9) Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, obdržel jsem dva návrhy na změnu volby aklamací na volby tajné. Pokud dovolíte, abychom toto všechno mohli v krátké termínu připravit, požádal bych, aby tato volba mohla být zahájena po 14. hodině. Ve 14.00 hodin, tady bych zdůraznil a znovu opakoval - tak jak kolega Salzmann svého času na tabuli v masmédiích - co zakroužkovat, co škrtnout tak, abychom neměli problémy. Odvolili bychom, komise kompletně připraví se seznamy do všech šesti meziparlamentních komisí. Mám dojem, že to nebude tak velké zdržení, že od 14.00 hodin, maximálně do 15.00 hodin bychom měli tento bod hotov. Chtěl bych poprosit pana předsedajícího, aby nechal hlasovat, zda Senát, toto shromáždění, souhlasí s volbou tajnou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji, pane předsedo Volební komise. Zahajuji hlasování o tom, zda volbu, která nás čeká, provedeme aklamací nebo tajnou volbou. Zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných v sále.

V tuto chvíli je v sále přítomno 73 senátorek a senátorů. Pro přijetí příslušného usnesení je zapotřebí 37 hlasů. Opakuji, o čem hlasujeme - **kdo je pro, aby volba členů stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací byla provedena tajným hlasováním?**

**Pro tento návrh se vyslovilo 40 senátorek a senátorů.**

Kdo je proti tomuto návrhu?

Proti se vyslovilo 6 senátorek a senátorů.

**Konstatuji, že návrh senátora Kondra a senátorky Seitlové byl přijat.**

Vyhlašuji přestávku do 14.00 hodin, kdy zahájíme hlasování.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Vážené kolegyně, vážení kolegové, zahajuji přerušené jednání. Budeme pokračovat v přerušeném bodu, kterým je „Volba členů stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací“. Dívám se, zda je přítomen pan předseda Volební komise. Je zde. Prosím ho, aby ještě jednou pro úplnost připomněl správný postup při označování volebních lístků a oznámil další pokyny ke konání voleb. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9) Pane předsedo, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Volební komise od kuropění neustále pracuje s tím, že pokud se dohodneme, tak v průběhu 5 minut můžeme jít do místnosti č.250, která je naše oblíbená, kam chodíme pravidelně, s tím, že vzhledem k tomu, že je tam 6 komisí, u některé 6 lidí, u některé pouze jeden, chtěl bych znovu ozřejmit systém hlasování.

Kdo chce zvolit daného kandidáta, to číslo, které je před ním, zakroužkuje. Kdo nesouhlasí s kandidaturou toho daného člověka, člena, našeho kolegy, škrtne křížem. Každá jinak provedená úprava znamená, že hlasovací lístek je neplatný.

Pouze, abychom si tedy ozřejmili: zakroužkovat - škrtnout; zakroužkování - „ano“, škrtnutí - „vyřazuje“. S tím, že pokud volba proběhne a dáte nám řádově 10 minut, mám dojem, že bychom to mohli ukončit tak, aby všichni, kterým jedou dopravní spoje, včas toto stačili a bylo to ku prospěchu celého tohoto váženého shromáždění. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)  Pane předsedo, neodcházejte ještě, prosím, chtěl bych si to časově upřesnit. Jak předpokládáte dobu na volby a dobu na vyhodnocení výsledků, abych mohl říci, v kolik se sejdeme?

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9) Nástup členů tohoto Senátu do volební místnosti č.250 - 14.10 hodin, ukončení - 14.25 hodin, vyhlášení voleb - 14.40 hodin. Stačí takto?

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, přidám vám 5 minut a sejdeme se ve 14.45 hodin po splnění svých volebních povinností.Václav Benda má připomínku.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Mám procedurální dotaz, protože ten recept, který jste nám předložil, se liší od receptů minulých. Když někoho neoznačíme ani tak, ani onak, tak lístek se stává neplatný?

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Myslím, že to je ve volebním řádu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=27) Musíme tedy ke všem jménům něco přičinit.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9) Přátelé, v lednu jsme všichni obdrželi od Organizačního výboru volební řád, kde toto všechno bylo uvedeno. Já to pouze opakuji, aby někdo náhodou nezaznamenal takový případ, který pak bude ke škodě. Proto znovu opakuji: Kroužek - „ano“, křížek - „ne“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Přerušuji tedy schůzi do 14.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Malé strpení, předseda Volební komise zde bude každou chvíli, aby oznámil výsledky.

Dámy a pánové, vítám Volební komisi a prosím pana předsedu Bohumila Kulhánka, aby si ani nesedal a oznámil nám výsledky tajných voleb stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9) Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, jak by řekl básník, situace je nepřehledná a každým okamžikem se mění. Nicméně prvá volba, prvé kolo o volbě členů stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních delegací: zúčastnilo se 71 senátorů, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků - 71.

a) delegace do Parlamentního shromáždění OBSE: kolega Pavlov - 65 hlasů. Potřebné kvórum 36 - každý z nás si samozřejmě spočítá. Senátor Egon Lánský - 44, senátor Jiří Šenkýř - neskutečných 67.

b) delegace spolupráce s Evropským parlamentem: senátor Malát - 64, senátor Pospíšil - 64, senátor Zahradníček Luděk - 57, senátor Floss - 44, senátor Kavan - 30, senátor Heřman - 66.

c) delegace Středoevropská iniciativa: senátor Topolánek - 60, senátor Michalík - 67, senátor Petřík - 67.

d) Parlamentní shromáždění Rady Evropy: senátor Vyvadil - 55, senátor Jařab - 63. Dva náhradníci: senátorka Palečková - 63, senátorka Nováková - 61.

e) Delegace Severoatlantické shromáždění: senátor Salzmann 62.

f) Shromáždění Západoevropská unie: senátor Dočekal 65.

V prvním kole první volby byli zvoleni všichni kandidáti mimo senátora Jana Kavana, který obdržel méně než potřebných 36 hlasů.

Vážení přátelé, nastává nám zlomová situace. Je několik alternativ, žádná není příjemná. Nicméně jednací řád a volební zákon tohoto shromáždění nám ukládají opakovat novou volbu kolegy, který neobdržel nadpoloviční většinu, tedy druhé kolo.

Druhá možnost je, zdali by bylo přijatelné, aby senátorský klub, jehož kandidát neprošel, požádal o nového kandidáta, který by byl dovolen na příštím zasedání senátního shromáždění. Alternativ je více. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane předsedo. Domnívám se, že pokud nevystoupí k vašemu druhému návrhu předseda klubu ČSSD - a ten se již hlásí. Prosím, pane senátore Vojíři.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, s politováním musím konstatovat, že nebyly dodrženy politické dohody. Nicméně jménem klubu prohlašuji, že trváme na kandidatuře pana kolegy Kavana.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Děkuji. Prosím pana předsedu Volební komise - domnívám se, že přistoupíme ke druhému kolu.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, ano, přistoupíme ke druhému kolu. V tom případě vás musím požádat minimálně o patnáctiminutovou přestávku, abychom mohli připravit materiály a celá Volební komise nové volby, to znamená ověřovatelé podepsat všech 81 nových tiskopisů. Předpokládám tudíž, že řádově v 15.15 hodin vás opět Volební komise přivítá v salonku č.250.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Ještě se hlásí s návrhem předseda klubu ČSSD.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, navrhujeme, aby jednání o tomto bodu bylo přerušeno, to znamená, aby se volba v druhém kole uskutečnila na dalším zasedání Senátu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26) Ještě má slovo předseda klubu ODS.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Za klub ODS podporuji tento návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)**:** Nicméně domnívám se, že je to záležitost, o které bychom měli hlasovat.

Prosím skrutátory, aby se připravili na svůj úkol. Zahajuji hlasování.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, přítomno je 57 senátorek a senátorů, k přijetí usnesení je potřeba 29 hlasů**. Kdo souhlasí s tím, abychom přerušili tajnou volbu členů do delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací s tím, že druhé kolo se bude konat na příští schůzi Senátu? Kdo souhlasí s tímto návrhem? S návrhem souhlasilo 48 přítomných senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Děkuji. Proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.**

Dovolte mi před ukončením, abychom přijali usnesení ke stávající provedené volbě. Dovoluji si toto usnesení naformulovat ústně, protože není písemně připraveno, nepočítalo se s touto alternativou. Návrh usnesení: **Senát zvolil následující kandidáty na místa ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací:**

a**) do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě byli zvoleni senátoři: Jiří Pavlov, Egon Lánský, Jiří Šenkýř.**

**b) na spolupráci s Evropským parlamentem byli nominováni, byli zvoleni senátoři Vladislav Malát, Jiří Pospíšil, Luděk Zahradníček, Karel Floss a Pavel Heřman.**

**c) do Středoevropské iniciativy byli zvoleni Mirek Topolánek, Alfréd Michalík, Jaroslav Petřík.**

**d) do Parlamentních shromáždění Rady Evropy byli zvoleni senátoři: Jiří Vyvadil, Josef Jařab. Náhradníky byly zvoleny senátorky: Alena Palečková a Eva Nováková.**

**e) do Severoatlantického shromáždění byl zvolen senátor Richard Salzmann.**

**f) do Shromáždění Západoevropské unie byl zvolen senátor Oldřich Dočekal.**

**V prvním kole nebyl zvolen Jan Kavan na spolupráci s Evropským parlamentem.** **Volba kandidátů do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentní organizace se přerušuje do příští schůze Senátu, kdy bude pokračovat druhým kolem.**

Zahajuji hlasování k přijetí tohoto usnesení. V této chvíli je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 29. Ptám se, vážené kolegyně a kolegové, **kdo souhlasí s usnesením tak, jak jsem ho přečetl, nechť zvedne ruku. Pro předložené usnesení hlasovalo všech 57 přítomných senátorek a senátorů. Usnesení bylo přijato.**

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešní schůze. Děkuji vám za vaši účast a těším se na příštím zasedání na shledanou.