1. den schůze

(11. června 1997)

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 4. schůzi Senátu v roce 1997. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písmeno d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Rád bych vás hned na začátku upozornil na to, že budu-li dále zmiňovat pouze paragrafy, budou se týkat tohoto jednacího řádu, který Senát používá přiměřeně. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána poštou ve středu 28. května 1997.

V úvodu vás chci seznámit se jmény senátorů, kteří se písemně omluvili z našeho jednání. Z dnešní schůze se omlouvají Richard Falbr, Luděk Zahradníček a Václav Benda. Podle § 54, odst. 3, určíme dva ověřovatele této schůze. Táži se vás, zda má někdo z vás nějaký návrh.

[Senátor Jiří Vyvadil:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=2)Navrhuji senátora Žantovského.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Padl návrh na to, aby jedním z ověřovatelů byl senátor Žantovský.

[Senátor Michael Žantovský](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21): Navrhuji senátora Vyvadila.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Další návrhy nejsou. Můžeme přistoupit k hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. V tuto chvíli je nás přítomno 76, potřebný počet pro přijetí návrhu je 39.

Právě se u předsednického stolku dovídám, že kolega Žantovský není v seznamu ověřovatelů Senátu. Kolegu Vyvadila prosím, aby zdůvodnil svůj návrh.

[Senátor Jiří Vyvadil:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=2)Omlouvám se, ale ani já nejsem v seznamu ověřovatelů. Bude zapotřebí učinit nové návrhy.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Chcete také zdůvodnit váš návrh na kolegu Vyvadila?

[Senátor Michael Žantovský:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=21) Chtěl jsem jen oplatit kolegovi Vyvadilovi jeho laskavost.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji za toto vysvětlení. Vracíme se zpátky. Znovu vám doporučuji, aby ověřovateli naší schůze byli Jiří Rückl a Milan Špaček. Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování. Součet přítomných senátorů byl proveden. Opakuji, že potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 39.

Táži se, kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli senátoři Jiří Rückl a Milan Špaček, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 73 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat. Ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jiří Rückl a Milan Špaček.

Podle § 54, odstavec 4 stanovíme pořad této schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou. Návrhy zákonů a mezinárodní smlouvy byly Senátu postoupeny v pondělí 26. května 1997 a byly vám rozdány jako senátní tisky 1997/44 až 1997/54.

S ohledem na předpokládané nabytí účinnosti některých návrhů zákonů je nezbytné projednat je co nejdříve. Kromě toho je potřebné předřadit do úvodu našeho jednání body, týkající se návrhu na zřízení Komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí a s tím související sdělení předsedy Volební komise, aby bylo možno bez problémů splnit lhůty stanovené jednacím řádem Senátu.

Z tohoto důvodu vám Organizační výbor navrhuje tyto změny pořadu, který vám byl rozdán na lavice. Původní bod číslo 2 - Návrh na zřízení Komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí navrhuje Organizační výbor zařadit jako bod číslo 1. Původní bod číslo 3 - Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhů na členy a předsedu Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí navrhuje Organizační výbor zařadit jako bod číslo 2.

Původní bod č. 7, návrh zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení nájemného, a o změně zákona č. 117/95 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění zákona č. 137/96 Sb., navrhujeme zařadit jako bod č. 3.

Původní bod č. 8, návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a měnící zákon České národní rady č. 482/91 Sb., o sociální potřebnosti, ve znění pozdějších předpisů, navrhujeme zařadit jako bod č. 4.

Původní bod č. 9, návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 155/95 Sb., o důchodovém pojištění, a zákon ČNR č. 582/91 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 87/91 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, navrhujeme projednat jako bod č. 5.

Konečně bod č. 6, návrh senátora Luďka Zahradníčka na pravidla pro vznik a činnost přátel z oblasti mezinárodních vztahů Senátu Parlamentu České republiky navrhuje Organizační výbor na pořad této 4. schůze Senátu nezařadit, a to z toho důvodu, že některé senátorské kluby dosud nedokončily projednávání tohoto návrhu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, ptám se vás, zda někdo má návrh na další změnu či doplnění pořadu této schůze.

O slovo se přihlásil předseda klubu ODS pan senátor Kondr.

[Senátor Milan Kondr:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny je zařazen bod, který se jmenuje “Vládní návrh na vázání výdajů státního rozpočtu”. Tento bod se v této kapitole také úzce dotýká i naší komory Senátu a navrhuji proto, aby na pořad naší schůze, jako bod č. 18, na závěr naší schůze, byl zařazen bod s názvem “Informace předsedy Stálé komise pro práci Senátu”, který nás bude informovat o dopadech přijetí usnesení, které doprovází příslušný poslanecký bod, a zároveň bych ho žádal, aby nás také informoval o možných úsporných opatřeních, které vyplývají z práce jeho komise.

[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44):Děkuji panu senátorovi. Má někdo další návrh na změnu či doplnění pořadu? Hlásí se pan senátor Jurečka, předseda hospodářského výboru.

[Senátor Jaroslav Jurečka:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=7)Pane předsedo, paní a pánové, připojuji se k tomu návrhu, protože Výbor pro hospodářství, dopravu a zemědělství se tímto problémem zabýval spolu s Kanceláří Senátu a rádi k tomu vystoupíme.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji vám. Kdo se dále hlásí s návrhy na změnu, eventuálně doplnění pořadu této schůze? *(Nikdo se nehlásil).*

Budeme tedy hlasovat o návrhu předsedy klubu ODS, který si osvojil také předseda Výboru pro hospodářství,zemědělství a dopravu, pan kolega Jurečka. To znamená, že na poslední místo dnešního pořadu, č. 18, bude zařazen bod, který pojmenoval přesně před chvílí kolega Kondr.

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Přibyl jeden senátor, takže je nás v této chvíli 77. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 39.

Kdo souhlasí s návrhem pana senátora Kondra, nechť zvedne ruku.

Pro návrh hlasovalo 75 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.

Návrh na rozšíření pořadu schůze Senátu byl přijat.

Protože jiné návrhy nejsou, budeme nyní hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku ve znění již přijatého návrhu.

Ptám se vás, kdo souhlasí s návrhem pořadu, nechť zvedne ruku.

Pro návrh pořadu hlasovalo všech 77 přítomných senátorek a senátorů. Návrh pořadu této schůze byl přijat.

Než přejdeme k vlastnímu jednání, chci vám říci, že zejména u návrhů zákonů budeme kontrolovat počet přítomných senátorek a senátorů před úvodním a závěrečným hlasováním, tedy nikoliv při hlasování o jednom každém eventuálním pozměňovacím návrhu. Samozřejmě upozorňuji, že každý senátor má právo kdykoliv požádat o kontrolu počtu přítomných senátorů v sále.

Prvním bodem naší schůze je:

Návrh na zřízení Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí.

Jak si vzpomínáte, tento bod jsme na 3. schůzi Senátu na návrh senátorských klubů ODS a ČSSD přerušili s tím, že se k němu na této schůzi vrátíme. Návrh na usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím nyní senátora Jiřího Šenkýře, aby nás seznámil s výsledky jednání, která k tomuto bodu proběhla. Pane senátore, máte slovo.

[Senátor Jiří Šenkýř:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=51)Pane předsedo, dámy a pánové, jak již bylo řečeno, na minulé schůzi jsme přerušili projednávání návrhu Organizačního výboru na zřízení Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí. Následovalo jednání v senátorských klubech, sešlo se grémium Senátu, které došlo ke společnému závěru, a to k návrhu usnesení, které vám bylo předloženo na lavice. Upozorňuji, že je tam napsaná poznámka “opravená verze”. Jen bych připomněl velice letmo, že problém se týkal dvou věcí, a to názvu komise a její náplně. Grémium se přiklonilo k tomu, aby názvem byla: Stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí, a aby její náplní bylo zabývat se problematikou krajanů žijících v zahraničí. To je vše.

[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44): Děkuji vám, pane senátore, a prosil bych, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy tak, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučil, případně nedoporučil je ke schválení. Zahajuji přerušenou rozpravu. O slovo se přihlásila paní místopředsedkyně kolegyně Moserová, dále bude mluvit kolega Vojíř, předseda klubu ČSSD.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Jsem přesvědčena, že v tomto zákonodárném sboru panuje shoda a že si všichni uvědomujeme důležitost navrhované komise pro krajany. Chtěla bych poděkovat senátoru Šenkýřovi za předložený návrh usnesení. Chtěla bych vám říci, že podle nejnovějších údajů se v současné době v zahraničí hlásí k českému původu kolem 2 milionů osob a asi 300 tisíc uvádí původ jako československý. Nejpočetnější českou komunitu (přes 1 milion osob) tvoří krajané v USA. Následuje komunita na Slovensku, v Kanadě, Německu, Rakousku, Austrálii, Chorvatsku a na Ukrajině. Asi 40 tisíc Čechů žije v jihovýchodní Evropě a menší počet krajanů se usídlil v ostatních státech západní Evropy, Latinské Ameriky a Asie. Není znám přesný počet těch, kteří byli násilně zavlečeni na území bývalého SSSR. Dějiny našich zemí nás opakovaně přivedly do situace, kdy naši krajané byli nuceni zemi opustit, aby si zachránili život, svobodu, náboženství, přesvědčení, aby mohli ve své víře vychovat své děti ke svobodnému životu. Ve všech oněch smutných historických etapách někdo v naší zemi zůstat musel, někdo setrvat nemohl. Osudy těch, co odešli, nebyly někdy lehké. Naši krajané jsou roztroušeni po celém světě a činí nám čest, že všude se těší dobré pověsti.

Dovolte, abych zdůraznila, že slovo krajan je slovo staré, tradiční a patří těm, kdo se v této zemi narodili, kdo zde dlouho žili a stali se našimi spoluobčany ze svobodné vůle, cítíce se být českými občany, i těm, kdo byli českými rodiči v českém duchu vychováni, jež žijí na západě našich hranic či na východ, sever či jih. Krajany s námi a navzájem spojuje pocit sounáležitosti se zeměmi koruny české i to, že jim záleží na budoucnosti této země. Komise by měla sloužit k tomu, aby s našimi krajany měla co nejužší vztah, abychom jim dokázali naslouchat, abychom uměli přijmout jejich pomocnou ruku, a kde je třeba, pomocnou ruku podat. Naše porozumění, naši pozornost si zaslouží všichni, zejména pak ti, kteří se stali obětí nedávných dějin, které z domova vypudilo bezpráví a zrůdnost režimu, který naši zemi na léta ochromil. Je třeba, abychom lépe chápali situaci našich krajanů a aby oni lépe chápali nás se všemi našimi nedostatky. Ti, co zůstali, a ti, co odešli, žili ve zcela odlišných podmínkách a život je rozdílně utvářel. Různě jsme sami sebe před sebou ospravedlňovali. Ti, co odešli, měli k odchodu vážné důvody, ale i tak se museli utvrzovat po léta v tom, že učinili dobře. My se naopak museli utvrzovat v tom, že jsme učinili dobře, že jsme setrvali. Všichni jsme učinili dobře podle své situace, podle svého svědomí a dnes se naše uvažování, rozdílné v době nesvobody, může opět spojit, nic nás již nerozděluje. Ti, co zůstali, byli ochuzeni o svobodu, ti co odešli, o vlast. Všichni jsme ztratili na mnoho let kus sebe sama. Věřím, že komise pomůže zahojit bolesti minulosti a přispěje k vzájemnému porozumění a spolupráci ve prospěch naší společné vlasti. Věřím, že nastolíme dobrý vztah s našimi krajany, a proto vás prosím o přijetí předloženého návrhu usnesení. Děkuji vám.

[Předseda Senátu Petr Pithart*:*](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám, paní kolegyně. O slovo se přihlásil senátor Vojíř, předseda klubu ČSSD.

[Senátor Zdeněk Vojíř:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, senátorský klub ČSSD projednal problematiku komise a doporučil svým členům a doporučuje i vám, abychom všichni podpořili návrh ve znění, v jakém nám byl písemně předložen s uvedením “opravená verze”. Děkuji.

[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44): Děkuji, kdo se dále hlásí do rozpravy. Předseda klubu ODS, senátor Kondr. Prosím, pane kolego.

[Senátor Milan Kondr:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte, abych i já jménem klubu ODS se připojil k tomu, co už tady zaznělo, a doporučil, aby Senát přijal usnesení ve znění, které navrhuje Organizační výbor. Děkuji.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego, hlásí se ještě někdo do rozpravy? Kolega senátor Lánský.

[Senátor Egon Lánský:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=33) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dámy a pánové. Jsem velmi rád, že po předcházející obsáhlé diskusi, kdy jsme se z nějakých důvodů nemohli sjednotit na společném návrhu v této věci, nám nyní pan kolega Šenkýř a jeho spolupracovníci umožnili široký konsensus. S potěšením se také připojuji ke slovům kolegyně Moserové, kterým uvedla a vyzvala nás projednat tento návrh a vyzvala nás, abychom se všichni k tomu připojili. Já bych vás rád informoval, protože jsem se právě vrátil z cesty Sněmovny Parlamentu ČR do Ruska a na Ukrajinu, o několika zážitcích, které velmi konkrétně navazují na tuto problematiku.

Možná, že vás potěší, když vás budu informovat, že v Kyjevě jsme měli možnost setkat se s představiteli 3, slovy tří krajanských sdružení, jejichž počet neznamená, že jsou navzájem ve sporech, ale spíše, že Ukrajina je velká země a že komunikace je poněkud ztížena. Všichni tito lidé nás ujistili, že se hlásí ke svému původu, že žijí a že chtějí i nadále žít na Ukrajině, ale velmi nás prosili, abychom jim pomohli udržovat si povědomí země svého původu, její kulturu, řeč, literaturu a případně i možnost vzdělávání svých dětí v tomto povědomí. My jsme jim to rádi slíbili v rámci možností, které ovšem naše země má, a já vás tímto informuji a vyzývám k podpoře těchto snah konkrétně a takovýchto snah vycházejících z krajanských organizací obecně, protože kde jinde než u nás by takovou podporu mohli získat.

Rád bych vás také informoval o tom, že jsme s ukrajinskými představiteli hovořili také o našich bývalých krajanech, to znamená ukrajinských občanech rusínské národnosti. Bohužel, v tomto směru jsme s ukrajinskými úřady našli málo shodných ploch. Nicméně ujistili jsme je, že co jim říkáme, jim říkáme proto, že ač naše názory na tuto problematiku jsou zcela rozdílné, my na tyto naše bývalé krajany myslíme, myslíme na jejich osud, není nám lhostejný a máme je rádi. A budeme našim ukrajinským přátelům vždy v oficiálních souvislostech připomínat, že máme jiné názory, že mít jiné názory není chyba a že nejlépe je různost názorů stále znovu diskutovat.

Připomněli jsme jim také, že Ukrajina je členem Rady Evropy, že je členem Rady Evropy také s podporou České republiky, protože nás o tuto podporu požádali, a že v rámci zvyklostí Rady Evropy je definovat národnosti a menšiny zcela jinak, než jak to dělají ukrajinské úřady, které totiž nám tvrdily, že mají jeden z nejlepších zákonů o menšinách v Evropě. Jenomže problém je v tom, že Rusíny nepovažují ani za národnost ani za menšinu, a to podle jejich tvrzení na základě jejich vědecké analýzy, a tudíž se pod vynikající normy tohoto jednoho z nejlepších zákonů vůbec nedostanou. Jak mě ujistil místopředseda ukrajinské Rady pro národnosti, který - jak mně říkal - je sám vědec a tuto vědeckou studii zpracovával - k rusínské národnosti se na Ukrajině přihlásilo 91 občanů, a tudíž poukázal na to, že na Slovensku je Rusínů mnohem víc, než na Ukrajině.

Toto k vaší informaci. Ujišťuji vás, že jsme se rozešli v dobrém a že jsem požádal o další neformální styky a diskuse na toto téma a myslím si, že bude záhodno a třeba s Ukrajinou tyto diskuse nadále vést. Děkuji vám za pozornost.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy? Nebyl podán žádný pozměňovací návrh, nicméně se ptám pana kolegy Šenkýře, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Nechce. Pokládám za zbytečné znovu před hlasováním přečíst návrh usnesení, protože nejspíše nedozná změn a máme ho všichni před sebou. Proto přistoupíme k hlasování.

Nejprve tedy prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je přítomno 74 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 38.

Ptám se tedy, kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak je máte před sebou, nechť zvedne ruku. *(Hlasuje se.)* Děkuji.

Pro tento návrh bylo 72 senátorek, respektive senátorů.

Ptám se, kdo je proti. Nikdo.

Návrh usnesení ke zřízení Stálé komise pro krajany byl přijat. Děkuji vám.

Následujícím bodem našeho jednání je:

Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhů na členy a předsedu Stálé komise pro krajany žijící v zahraničí.

Žádám předsedu Volební komise, pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás informoval o tom, jak budeme dále postupovat. Pane senátore, máte slovo.

[Senátor Bohumil Kulhánek:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9)Děkuji. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, Volební komise v dnešních ranních hodinách na své schůzi přijala 7. usnesení k vyhlášení voleb do Stálé komise pro krajany v zahraničí. Volební komise tudíž vyhlašuje lhůtu pro podání návrhů na členy Stálé komise pro krajany žijící v zahraničí a návrhů na jejího předsedu.

Komise podle dohod senátorských klubu bude mít 12 členů. Jednotlivé kluby nominují následující počet kandidátů:

ODS - 5

ČSSD - 4

KDU-ČSL - 2

ODA - 1

Návrhy musí být podány písemně, a to dnes do 18. hodiny kterémukoliv členovi Volební komise. Volba členů komise bude provedena veřejným hlasováním, volba předsedy této komise bude provedena tajným hlasováním. Proto žádá Volební komise rovněž ve stejném termínu, to znamená dnes do 18. hodiny, o návrh kandidáta na tuto funkci. Děkuji vám.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji vám, pane předsedo. Tím jsme vyčerpali tento bod. Než přistoupíme k třetímu bodu, uděláme pětiminutovou přestávku.Jsme v telefonickém spojení s ministrem práce a sociálních věcí, panem Jindřichem Vodičkou, který dorazí - předpokládáme - právě za oněch 5 minut. Prosím, abyste za 5 minut byli na svých místech.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za to, že přestávka se protáhla. Z prázdných vládních lavic jste jistě pochopili, že důvod nebyl na naší straně. Já vás tedy pěkně prosím, abyste setrvali v lavicích, a prosím předsedy senátorských klubů, aby přišli sem a my se tady – vedení Senátu – poradíme, jak budeme postupovat dále.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vedení Senátu při krátké improvizované debatě dospělo k jednoznačnému konsensu, že roli navrhovatele hodláme i na příště rezervovat výlučně pro členy vlády. Jsme ale připraveni umožnit zástupci, nebo v tomto případě zástupkyni člena vlády, aby reagovala na otázky, podněty vzniklé v rozpravě. Já vám, předsedům klubů, děkuji, a přistoupíme tedy k dalšímu bodu. V této souvislosti představuji Senátu paní náměstkyni Voňkovou, která bude připravena reagovat na vaše otázky a podněty po skončení rozpravy. To znamená, že návrh zákona nebude uveden navrhovatelem, pokud pan ministr Vodička nestačí včas přijít.

Následujícím bodem tedy je:

Návrh zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení nájemného a o změně zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění zákona č. 137/1996 Sb.

Jde o <A NAME='st97046'></A>senátní tisk 1997/46. Takto jste tento návrh obdrželi. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Bartoše a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/46/1. Omlouvám se, čtu setrvačně, samozřejmě, že jde o kolegu Františka Bartoše.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Karel Korytář. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/46/2.

Malou vsuvku, dovolte mi, abych vás upozornil na možnost používání písemných přihlášek do rozpravy. Do rozpravy je zajisté možné se přihlásit i zdvižením ruky, ovšem písemné přihlášky mají podle našeho jednacího řádu přednost. Byl bych rád, kdybychom této možnosti využívali ve větší míře.

Nyní by tedy uvedl návrh zákona zástupce vlády, ale protože není, prosím pana kolegu senátora Františka Bartoše, aby se ujal slova jako zpravodaj garančního výboru. Prosím, máte slovo, a ještě jednou se omlouvám.

[Senátor František Bartoš](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=48):Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, účelem předloženého návrhu zákona je především zmírnění dopadu zvýšení výdajů na bydlení u sociálně slabších domácností, které nastanou od 1. července 1997 v důsledku rychlejšího růstu výše regulovaného nájemného. Tuto zvláštní sociální dávku bude poskytovat stát. Na sociální příspěvek k vyrovnání zvýšení nájemného budou mít nárok nájemci bytu s regulovaným nájemným, pokud jejich příjem a příjem osob s nimi společně posuzovaných nepřevýší 1,6 násobek životního minima.

Příspěvek je konstruován tak, že maximální výši obdrží rodiny s příjmem životního minima a rostoucím příjmem bude výše příspěvku klesat. Příspěvek přitom reaguje na diferenciaci růstu nájemného podle velikosti obce. Bude se přiznávat na kalendářní čtvrtletí a vyplácet se bude v měsíčních termínech. Příspěvek je stanoven s přihlédnutím k výši nájemného do roku 2000 a jeho výše bude postupně klesat. Předpokládá se, že sociální dopad radikálnějšího zvýšení nájemného bude utlumen kolem roku 2000 a poté by se poskytovateli poskytla standardní dávka sociální podpory jako příspěvek na bydlení. V letošním roce by příspěvek měl téměř v plné výši pokrýt zvýšení nájemného u rodin s nižšími příjmy nebo příjmem, který je roven životnímu minimu. Podíl příspěvku na zvýšení nájemného se s rostoucím příjmem snižuje, takže například u rodin s příjmem ve výši 1,4 násobku životního minima pokryje příspěvek zvýšené výdaje nájemného z jedné třetiny. Podle navrhovaných podmínek nároku by tento příspěvek na nájemné mělo pobírat přibližně 200 000 domácností. Protože sociální příspěvek ke zvýšení nájemného je po obsahové i legislativní stránce obdobou jiné kompenzační sociální dávky, to je na vyrovnání zvýšení cen tepelné energie, navrhuje se i stejný způsob výplaty jako u ostatních sociálních dávek. V rámci tohoto návrhu zákona je rovněž zakotvena i drobná novela zákona o státní sociální podpoře, ve které se upouští od zúčtování částek sociálního příspěvku na bydlení. Zúčtování u těchto dávek bylo nesmírně administrativně náročné a z hlediska výše dávek, které v rámci těchto příspěvků byly poskytovány, i málo efektivní.

Vládní návrh zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení nájemného projednala Poslanecká sněmovna 23. května 1997 a závěrečným hlasováním 127 pro, 35 poslanců proti, byl tento text návrhu zákona schválen. Organizačním výborem Senátu byl návrh zákona přikázán k projednání Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako výboru garančnímu a dále Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Garanční výbor projednal vládní návrh zákona dne 4. června 1997 po odůvodnění zástupcem navrhovatele, náměstkyní ministra práce a sociálních věcí Dr. Jiřinou Voňkovou, zpravodajské zprávě a po podrobné rozpravě, ve které byl předložen jeden pozměňující návrh, bylo hlasováno o návrhu usnesení v rámci obecné rozpravy. Usnesením č. 13/1997 Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu, aby zákon schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Ke stejnému závěru dospěl ve svém usnesení č. 29/1997 Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, abyste se k ní mohl po jejím skončení vyjádřit. Ptám se, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pan senátor Korytář. Ano, děkuji, pane senátore, máte slovo.

[Senátor Karel Korytář:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=66) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jednáním a promítnutím připomínek v Poslanecké sněmovně bylo dosaženo u tohoto zákona stavu, který umožňuje jeho platnost k datu zvýšení nájemného, tj. k 1. 7. 1997. Přesto nemohu opominout následující skutečnosti: sociální příspěvek k vyrovnání zvýšení nájemného, stejně jako sociální příspěvek k vyrovnání zvýšení cen tepelné energie, schválený na našem březnovém plénu, je konstruován jako “zvláštní sociální dávka” upravená samostatným zákonem. Ve své podstatě jde však o státní dávku, která by mohla být zařazena do systému dávek státní sociální podpory (zákon č. 117/1995 Sb.). Nejde tedy o nejvhodnější legislativní řešení, neboť téměř každá novelizace zákona o státní sociální podpoře bude vyžadovat promítnutí i do zákonů upravujících tyto “zvláštní sociální dávky”.

Rovněž legislativní úroveň by si zasloužila více pozornosti, což nejlépe dokumentuje věcně nevyjasněné, legislativně si odporující ustanovení § 2 odst. 1 a odst. 2 písm. d), pokud jde o pobyt oprávněné osoby. Zatímco z § 2 odst. 1 vyplývá, že oprávněná osoba musí být v bytě hlášena k trvalému pobytu, z § 2 odst. 1 písm. d) naopak vyplývá, že tato osoba může být na území České republiky hlášena k dlouhodobému pobytu. V textu se dále příspěvku k vyrovnání zvýšení cen tepelné energie, tzn. zavedení legislativní zkratky “trvalý pobyt” pro trvalý i dlouhodobý pobyt.

Jako vhodnější se mi zdá i v § 16 u “Účinnosti” zachovat text vládní předlohy, tzn. “Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 1997.” Proti navrhovanému textu se tak vyhneme hrozícímu posunu platnosti o jeden měsíc (k 1. 8. 1997), který by mohl nastat při dodržení zákonných schvalovacích lhůt (Senát, president).

Je vůbec na zvážení, zda v dnešní mimořádné situaci by vůbec nemělo dojít k přehodnocení důvodů vzniku tohoto návrhu zákona, tj. prodloužit zvýšení nájemného minimálně o jeden měsíc (k datu zvýšení důchodů) nebo o dobu delší, vzhledem k tomu, že dopad opatření vlády (které se ve svém důsledku odrazí i ve zvýšení nájemného, a to plynule a ne skokově, jako v tomto případě) se již tak citelně dotkne kapes občanů. To ovšem není předmětem našeho dnešního rozhodování.

Než přikročím k závěrečnému resumé, vyslovím určitou naději, a to, že se budeme setkávat z Poslanecké sněmovny ve stále větší míře s předlohami zákonů, které budou v dokonalejší podobě, a co je hlavní - nebudou nás vystavovat časové tísni.

Přes uvedené připomínky, a zejména s přihlédnutím k nutnosti vydání zákona k datu shodnému se zvýšením nájemného, dále po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, kde byl zákon schválen 23. 5. 1997, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu návrh zákona schválit v předloženém znění.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám první část rozpravy. Paní kolegyně, páni kolegové, kdo se hlásí? První se hlásí pan kolega Milan Štěch.

[Senátor Milan Štěch](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15): Pane předsedo, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, proč je tento návrh zákona předkládán, odůvodnil v poměrně velmi dobře pan senátor Bartoš ve své zpravodajské zprávě. Přesto bych chtěl ale některé věci zvýraznit. V roce 1994 vláda přijala program postupné deregulace nájemného.

Mělo to být úměrné tempu růstu příjmů obyvatelstva, to znamená tak, aby prakticky většina občanů naší země byla schopná tyto narůstající náklady pokrýt ze svých mezd a platů. Koncem prvního čtvrtletí letošního roku ovšem vláda rozhodla o rasantní deregulaci nájemného, a to vedle obdobných kroků v ceně tepla a zvyšujících se cen dalších druhů energií.

Úplné uvolnění nájemného v období čtyř let je podle mého názoru nezodpovědný krok. Chci jenom připomenout - letos má být v Praze možnost navýšení až o 100 %, v obcích nad 100 000 obyvatel o 62 %.

Tento návrh, který je nám zde předkládán, reaguje na novelu vyhlášky Ministerstva financí č. 176/1993 Sb., ve které se ceny maximálního nájemného uvolňují. Zákon o kompenzaci, který dnes projednáváme - a má být vlastně ochranou před hmotnou nouzí nebo jinak řečeno chudobou - je nutný, protože ve své podstatě vláda svými rozhodnutími tuto chudobu vyrábí.

Rozhodnutí vlády o zvýšení nájemného bylo ovšem přijato úplně v jiné situaci. Alespoň vláda věřila, že hospodářský růst bude. Proklamovalo se, že bude růst reálných mezd a platů, neuvažovalo se o škrtech v sociálních transferech řádově v miliardách korun. To je dnešní současnost.

Domnívám se, že se naprosto změnila situace; že je skutečně deregulace neuvážená. Je nebezpečí, že bude přibývat rodin, které nebudou platit nájemné a ve své podstatě to budou negativní dopady na vlastníky domů a nebudeme si zastírat, že tyto zvýšené životní náklady vedle dalších, které se na občany přesouvají, povedou k tlaku na mzdy a platy.

Podle mých zjištění a skutečností není možné očekávat, že občané by byli ochotni, zejména zaměstnanci, znovu si utáhnout opasky, obdobně jako tomu bylo v roce 1991, propadem reálných mezd o 30 %. Z tohoto pohledu jsou navržené kompenzace v předloženém návrhu zákona podle mého názoru směšné a kompenzace pouze do výše příjmů 1,6 násobku životního minima je velmi nízká.

Prakticky je navrhováno, aby se kompenzovalo první rok skoro stoprocentně, v dalším roce má tato kompenzace o více než 1/3 poklesnout a v dalším roce se má o dalších 20 % snížit. Za tři roky kompenzace bude nulová.

U ostatních příjmových skupin jde tato kompenzace velmi prudce dolů (kolega Bartoš tu hovořil o příjmu 1,4). Končí u 1,6 násobku životního minima.

Chci jenom upozornit, že v průměrné rodině se dvěma dětmi, kde oba rodiče pracují a dosáhnou-li 82 % průměrné hrubé mzdy, nedostanou ani korunu kompenzace.

Když si uvědomíme, že je to v podstatě rodina, která nemá ani průměrnou životní úroveň, tak se domnívám, že v předpokládaných dalších dopadech je kompenzace skutečně nepřijatelná.

Filozofie, která byla volena, že za tři roky se posunou mzdy a platy podstatně nahoru a nebude kompenzace za tři roky už třeba, je zavádějící a je dnes nepravdivá, protože přijímaná opatření vlády, zejména v rozpočtové sféře, naopak směřují k poklesku a propadu reálných platů, což se bude samozřejmě asi odrážet i v pokusech snížit reálné příjmy v podnikatelské sféře.

Pokud vláda jednostranně rozhodla proti odporu např. odborů a opozice o navýšení nájemného, je z tohoto pohledu kompenzace nutná, ale ve vyšším rozsahu. Jsem připraven předložit v podrobné rozpravě konkrétní pozměňovací návrh.

Navrhuji proto vrátit návrh tohoto zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Koukal.

[Senátor Jan Koukal:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25)Vážený pane předsedo, dámy a pánové, rád bych v obecné debatě uvedl několik argumentů, které by měly na pravou míru uvést představu o potřebě deregulace nájemného a tudíž i zákona, o kterém jednáme a který by měl svým způsobem podpořit některé argumenty, abychom věděli, jaká je reálná situace v oblasti bydlení.

Nepůjde o proklamaci, půjde o některé konkrétní věci. Především bych chtěl říci, že deregulace nájemného, jak je představována v dnešní době různými kroky jak na vládní úrovni, tak na úrovni samospráv, vychází opravdu ze skutečné analýzy situace v oblasti bydlení a vychází ze základního principu, že regulované nájemné vytváří deformaci cenových relací, vytváří problémy a umělé hodnoty v oblasti bydlení a ve svém důsledku potom omezuje a prodlužuje novou bytovou výstavbu a řešení bytového problému. Není pravdou, že zvýšení, které je v těchto dnech přijímáno na úrovni obcí, neboť na nich je ta kompetence podle vládního nařízení, vychází z ekonomické situace, která byla v době, kdy vláda přijímala své rozhodnutí.

Mohu to uvést na svém konkrétním případu. Chtěl bych vám říci, jak to skutečně vypadá v Praze.

Náklady na bydlení: 1/4 rozpočtu domácností jako maximální hranice, a to již s uvažovaným stoprocentním nárůstem nájemného. Z nákladů na bydlení je 1/4 nájemné. To je částka, o které při té deregulaci jde. Abychom tedy věděli, o čem se bavíme.

Mohu říci, že při stoprocentním zvýšení nájemného, které se odehraje v Praze k 1. 7., se maximálně 2 % domácností dostanou přes 25 % svých nákladů propočtených na jednoho člena domácnosti. Je to tedy jedno, jaký typ domácnost to je, včetně malých dětí, včetně důchodců atd. Je to tedy propočteno na jednoho člena domácnosti. Dvě procenta domácností se dostanou na 25 % nákladů na bydlení. Je to číslo poměrně malé.

Samozřejmě neříkám, že tato situace je v celé České republice, ale je vidět, jak velká skupina obyvatel se dostane de facto do sociální sítě. Říkám jenom to, že krok odpovídá dnešním cenám a že tento krok si může většina, obrovská většina domácností dovolit. Pro ty ostatní je tady návrh zákona, který má problém řešit.

Nechci argumentovat tím, jak vypadá vyhláška Ministerstva financí na příští roky. Je tam dána jistá maximální hranice a bude zase na samosprávách, na obcích, rozhodnout, jak koeficient bude použit a jak reálné nájemné bude zvyšováno. Je docela možné, že stávající ekonomická situace povede k jisté fixaci příjmů domácností, a to omezí naše rozhodování výrazně, v příštím roce.

Ale v letošním roce to opravdu vychází z čísel, která mají obce k dnešním dnům. Alespoň tak rozhodnutí bylo před 3 týdny přijato v radě zastupitelstva hlavního města Prahy a vycházelo z údajů Statistického úřadu k dubnu tohoto roku. Odtud jsou všechny výpočty, nikoli z konce minulého roku.

Byl bych velice rád, abychom se věnovali zákonu samotnému ve svých příspěvcích a nikoli problému deregulací jako principu, protože princip dnes neprojednáváme. Děkuji za pozornost.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji vám, slovo má senátor Rychetský.

[Senátor Pavel Rychetský:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážení kolegové a kolegyně, dovolte, abych též připojil několik poznámek k předložené osnově, přičemž jenom jednou větou bych chtěl zdůraznit - aniž bych se k této problematice vracel, že se domnívám, že vystoupení pana kolegy Štěcha je jak časem, tak místem správně orientováno a je třeba se touto problematikou zabývat.

Mě na předložené osnově ve stejné míře ovšem nejen zajímá, ale zneklidňuje její legislativní rozměr. Návrh na zavedení zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení nájemného byl předložen Parlamentu ČR v podobě samostatného zákona. Nezbytnost takové úpravy, která by vyrovnala sociální nápor vyvolaný skokovým opatřením vlády - bylo řečeno v Praze např. o 100 % - které je po mém soudu eufemisticky nazýváno deregulací, fakticky jde o zdražení, je nepochybná. Přesto - zatímco tato potřeba se mi jeví jako nepochybná, forma, kterou pro tento problém zvolila, ve mně vyvolává značné pochybnosti, které bych shrnul do dvou poznámek.

První poznámka. Navrhovaný sociální příspěvek má nepochybně povahu státní dávky, a to státní dávky, která by měla být součástí systému sociálních státních dávek tak, jak jsou dnes upraveny v samostatném zákonu č. 117/95 Sb. Přesto nám je předkládáno zavedení této dávky do našeho právního systému formou samostatného zákona. Existující zákon č. 117/95 Sb., o státní sociální podpoře, je zákonem, který komplexně upravuje jak hmotně právní podmínky poskytování dávek, tak procesně právní. Jevilo by se mi logičtější, kdyby vláda tento existující zákon rozšířila o tuto dávku, protože by si ušetřila vážné legislativní potíže, které vznikají z toho, že tento zákon, který máme dnes projednávat a projednáváme, musí mít buď svou speciální procesní úpravu, která se neodlišuje od obecné, nebo musí být zavěšen na obecný zákon, což je legislativně velmi nešťastný způsob, protože pak každá novelizace zákona o státní sociální podpoře s sebou přinese změnu všech navazujících zákonů. Sami víte, že není komplikovanější - i pro občana jako uživatele zákonů - způsob, jak měnit náš právní řád, než tím, že jedním zákonem měníme celou řadu dalších. Myslím si, že tento legislativně technický přístup vlády není šťastný. Dovedu si vysvětlit formu tohoto způsobu jedině tak, že vláda tím chce už dnes jasně avizovat, že nemá jít o trvalou součást sociální politiky státu, že jde o přechodné ustanovení, o přechodný institut, jehož v tomto smyslu excentricita má být vyjádřena tím, že jsme nuceni přijímat samostatný zákon, tím, že bez ohledu na to, jak dlouhá bude přechodnost této normy, se vyvolají následné legislativní komplikace při změnách celkového prostředí.

Druhá poznámka se týká problematiky, před kterou varuje kolega Koukal, abychom zde o ní nehovořili. Po mém soudu je nepochybné, že polistopadové vlády učinily správný krok, když zrušily nesmyslný systém fixně stanoveného nájemného ze všech nájemních bytů v této zemi kromě bytů družstevních, který nevyjadřoval opravdu nic. Po mém soudu učinily jediný možný krok, když na přechodnou dobu, jejíž přechodnost nikdo z nás není s to určit, zvolily cestu nazývanou deregulací, to znamená cestu, kdy stát stanoví fixně právní normou maximální možnou výši nájemného. Od té doby jsme svědky toho, že se pravidelně tato maximální výše zvyšuje a nazývá se to deregulací.

Chceme-li dosáhnout skutečné deregulace, to je stavu, kdy nebude žádná maximální výše stanovena autoritativně státem, pak musíme vytvořit legislativní prostředí pro takový krok, který je nepochybně žádoucí a potřebný. Spor může být jen o tom, v jakém okamžiku to načasovat, a doplňuji především o to, zda to umožňuje legislativní prostředí. Chci upozornit zejména nepřítomného předkladatele na to, že zásadní krok ke skutečné deregulaci je možný jen za situace, kdy tak jako v každé vyspělé právní zemi se přijme zákonná úprava toho, kdy může vlastník domu zvýšit nájem, za jakých podmínek, jak dlouho předem to oznamuje druhé straně právního vztahu. Zákonná úprava, která v každé zemi Evropské unie existuje, která ponechává výši nájemného na dohodě obou účastníků právního vztahu, do které stát zasahuje jedině tím způsobem, že stanoví pravidla jejich vzájemného vztahu, kdy není zvýšení nájemného svévolným, kdy dokonce má právo soudní cestou se vlastník domu domáhat zvýšení nájemného. To je to, co náš právní řád postrádá zcela.

Cesta ke skutečné deregulaci je cestou přes přípravu této právní normy, ať už to bude součást občanského zákoníku nebo zákon o nájemních vztazích. Děkuji vám za pozornost.

[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44):Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? O slovo se znovu přihlásil pan kolega Štěch.

[Senátor Milan Štěch](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15): Pane předsedo, dámy a pánové, jsem rád, že pan kolega Koukal ujistil Pražany, že zvýšení nájemného nebude jejich problémem. Skutečně příjmová struktura Pražanů je do značné míry jiná, než je občanů na venkově.

Přesto bych chtěl doplnit, že inflace v současné době nebo v době, kdy se o deregulaci rozhodovalo, byla těsně nad 6 %. Z důvodu devalvace a připravovaných dalších restriktivních opatření je zřejmé, že ve 4. čtvrtletí naroste inflace na 13 až 14 procent, takže ročně to bude 10 až 12 %, a toto tempo inflace se pravděpodobně přenese do příštího roku. Narostou ostatní životní náklady. Domnívám se, že kompenzace je velmi nízká.

Samozřejmě nejlepším řešením by bylo odložit deregulaci nájemného a přistoupit k původnímu záměru, který byl diskutován a byl přijat v roce 1994. Vláda rozhodla, je to její právo, ale domnívám se, že kompenzace jsou velmi nízké.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Znovu se hlásí pan senátor Koukal.

[Senátor Jan Koukal:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=25)Pane předsedající, dámy a pánové, já bych rád reagoval na některé výroky, které padly v předchozích dvou vystoupeních. Myslím, že bychom neměli skládat k sobě navzájem některé výroky. Rád bych upřesnil ten poslední.

Uvědomuji si samozřejmě, že  i v Praze je skutečnost zvýšení nájemného věcí bolestivou a nepříjemnou a že každému svým způsobem ztížíme vstup na trh, co se týká jiných komodit, protože to nepochybně nějakým způsobem každého postihne. Říkal jsem, že se pořád snažíme držet tu hranici, aby náklady na bydlení domácností nepřesáhly 25%, což je obvyklý standard v Evropském společenství, hovoříme-li o Evropském společenství jako o nějakém referenčním systému. Někde se tyto náklady pohybují i výše, přes 30%, a lidé, kteří se dostávají do této oblasti, mají být součástí jakéhosi sociálního systému.

Snažím se, abychom my v Praze, pokud o tom mám možnost spolurozhodovat, sledovali velice precizně výdajovou stránku ve všech komoditách. V tomto smyslu opravdu mohu ujistit obyvatele obce pražské.

Chtěl bych ale ještě říci dvě věci. Obtížně se mi reaguje na připomínky pana kolegy Rychetského, protože v té první části si de facto odpověděl. Ta logika opravdu vychází z toho, že tento typ sociální dávky je dočasný. Co to znamená? Nechci to teď říci, máme s tím slovem své zkušenosti a já nepředpokládám, že by bylo jednoduché vytvořit tržní podmínky v dohledné době. To bude opravdu záviset na vyhodnocení všech parametrů. Jestliže to vypadalo kolem vánoc na 4 roky, může to trvat podle vývoje různých makroekonomických ukazatelů trochu déle. Nelze teď předem říci, jak rychle bude možno v deregulaci pokračovat. Slovo deregulace je nicméně skutečné. Zatím jsme velice daleko od skutečně tržních podmínek a z toho důvodu všechny ty ostatní kroky jsou teprve před námi.

Poslední poznámku bych chtěl učinit k tomu, že je třeba vytvořit právní rámec, jakožto základní parametr skutečné deregulace. Myslím, že prostor bytové problematiky v tento okamžik prioritně vyžaduje narovnání různých cenových relací a odstranění některých umělých hodnot, které bytový trh dnes obsahuje. Jsou to různé podnájemní a subnájemní smlouvy, které někdy představují větší hodnotu, než je byt sám. Z toho důvodu si myslím, že deregulační krok je nezbytnou součástí. Přesto všechno ale málo diskutujeme předklad samotný a neustále se vracíme k problému deregulace. Pojďme se bavit o zákonu samotném, a v případě, že k němu nemáme připomínek, myslím, že bychom mohli uzavřít tuto debatu a zkusit hlasovat.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji vám, pane kolego. O slovo se hlásí předseda klubu ČSSD pan senátor Vojíř.

[Senátor Zdeněk Vojíř:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, cílem předloženého návrhu zákona je zmírnění sociálních důsledků při zvýšení nájemného. To v souvislosti s deregulací nájemného je krok jistě nezbytný. Na druhé straně jsme slyšeli, že kompenzace, které zákon předpokládá, jsou velice nízké. Také jsme slyšeli, že časové omezení, které zákon rovněž předpokládá, je problematické.

Všechny tyto aspekty a řadu dalších projednal senátorský klub ČSSD a doporučil svým členům zákon při hlasování nepodpořit. Jako nejvhodnější způsob vyjádření považujeme zdržet se hlasování.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Stodůlka.

[Senátor Jiří Stodůlka:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=80)Pane předsedo, dámy a pánové, původně jsem nechtěl vystupovat, ale chci zde zmínit jednu otázku, která je v této souvislosti dost zajímavá. Jsem z města, které má 20 tisíc obyvatel a většina jich bydlí na sídlištích. Na sídlišti jsou úplně stejné domy, stejnou technologií postavené, ve stejných letech a jedny jsou družstevní a jedny obecní.

Družstevník v roce 1980 zaplatil 35 tisíc korun, kdežto ten, kdo dostal obecní byt, byl pouze jen na nějakém pořadníku. Jak se tam dostával, těch způsobů bylo mnoho. Teď vezměme model. S lidmi, se kterými bydlím já v družstevním domě, pracují tito lidé ve stejném podniku, mají stejné mzdy, stejný počet dětí, a přesto jednomu budeme přispívat a druhému nebudeme od státu přispívat. Mně se to jeví jako základní nespravedlnost, protože družstevník u nás platí asi 3 200 Kč jako náklady na bydlení; ten, který bydlí v obecním bytě, zhruba 2 600 Kč. Ten co má těch 2 600 Kč ještě nějakou stokorunu dostane, kdežto družstevník nikoliv. Navíc nás nyní předseda samosprávy obcházel, že budeme muset vyměnit stoupací vedení v bytech. Přidávali jsme si dobrovolně 400 Kč do fondu oprav, tedy ne k nájmu, u nás je to náklad na bydlení.

Proto kladu jednu otázku, aniž bych si dělal nárok na to, jak mně bude odpovězeno. Je občan v družstevním nebo soukromém bytě občanem druhé kategorie v tomto státě?

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. O slovo se hlásí kolega Brýdl.

[Senátor Jiří Brýdl:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=50) Pane předsedo, dámy a pánové, případné neschválení předloženého návrhu může znamenat, že nikdo nedostane nic. Chci na to upozornit, neboť města vydala své vyhlášky, ty nabudou účinnosti a paradoxně Sociální demokracie zde chce vyjádřit postoj, což chápu, ale může se stát - nevíme, jak se bude hlasovat - že to nebude schváleno a pak ti potřební nedostanou ten násobek, který zde je. Chci na tento fakt upozornit. Ono to má politickou dimenzi a nelze to úplně vyloučit. Chci říci, že v bytech, kde přispíváme, bydlí nájemníci velmi různého druhu - i naprosto nepotřební. Jsem zároveň starostou města Svitavy, kde máme 1 007 bydlících v nájemních bytech, kde nám bydlí i podnikatelé, lidé pracující na vysoké úrovni ve státní správě, policisté, a my z příjmů a z daní všech občanů města je výrazně dotujeme. Je třeba toto brát na zřetel. Je to v této chvíli nemravné. Chceme-li udržovat takový byt v řádném stavu, dáváme z rozpočtu města na tento souhrn bytů ročně 12 milionů korun, které bychom mohli jinak dát do podpory bytové výstavby a stavět pro mladé. Toto spojení je tady naprosto pregnantní. O tom je třeba uvažovat. Chci ale říci, že kdyby tento návrh neprošel, tak by ti potřební to nedostali - nechci říkat, o jakou výši jde - ale přemýšlejte o tom v těchto souvislostech.

[Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=34) Děkuji. O slovo se přihlásil senátor Pavel Eybert.

[Senátor Pavel Eybert:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=13) Vážený pane předsedo, vážené senátorky, senátoři. Kompenzace nákladů na bydlení pro nájemníky bytů s regulovaným nájemným se vztahuje zhruba na 1/3 obyvatel této země. Nelze předpokládat, že budeme dlouhodobě takto zvýhodňovat jen některé skupiny obyvatel, které žijí v těchto bytech. Všem, kteří žijí ve svých nemovitostech, nebo nemovitostech, na které se nevztahuje regulované nájemné, nedáváme žádný příspěvek, i když mezi nimi je bezpochyby řada občanů pod hranicí 1,4 životního minima. Nájemné byty s regulovaným nájemným jsou především ve městech, zejména ve větších, a paradoxně je tak bydlení v některých městech levnější než na venkově, a tak dochází k dalšímu rychlému vylidňování venkova. Pouze za předpokladu rozdílu výše nájemného, které bude vyšší ve městech než na venkově, nebudeme mít u nás na vesnicích prázdné byty a ve městech žadatele o stále nové byty. Proto podporuji návrh zákona schválit v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Kolega senátor Štěch.

[Senátor Milan Štěch:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15) Pane předsedo, dámy a pánové, souhlasím s kolegou Stodůlkou. Má pravdu, že skutečně náklady na bydlení v družstevních bytech jsou vysoké. Chci jen připomenout, že družstevní vlastnictví je samozřejmě jiný typ vlastnictví, je to rozdílné od nájemního bydlení, protože družstevník může s bytem nakládat, může ho převádět na své příbuzné apod. Souhlasím i s tím, že na venkově jsou byty prázdné a bylo by účelné, aby tam lidé bydleli. Ale to bychom se mohli začít bavit o infrastruktuře, o možnosti zaměstnání, další a další. Chtěl bych ještě reagovat na názor pana senátora Koukala, že dosáhnou celkové náklady na bydlení 25%, což je obdobné jako v jiných zemích Evropy, mezi zeměmi Evropské unie. Ano, má pravdu, ale je potřeba vzít v úvahu skladbu, jaký sortiment základních životních potřeb je v cenových hladinách. Samozřejmě v Holandsku jsou např. nižší náklady na obživu a samozřejmě celková úroveň reálných příjmů je podstatně vyšší. Je potřeba vzít v úvahu, že bydlení je základní životní podmínkou občana a že on si ji musí zajistit, a když ji zajistí, tak potom na úkor dalších potřeb, které má v oblasti obživy, ošacování, další a další. Z tohoto pohledu si myslím, že se srovnává nesrovnatelné.

[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44): Děkuji. O slovo se přihlásil předseda klubu ČSSD pan senátor Zdeněk Vojíř.

[Senátor Zdeněk Vojíř:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)Pane předsedo, dámy a pánové. My jsme samozřejmě uvažovali, že tento zákon je nutný. V úvodu svého vystoupení jsem prohlásil, že jde o opatření naprosto nezbytné. Tím svým vystoupením jsem chtěl upozornit na nutnost přijmout pozměňovací návrhy a pokračovat dále podle jednacího řádu. Vážený pane předsedo, v souvislosti s tím prosím o přerušení na 10 minut.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Děkuji. Samozřejmě vašemu přání se vyhovuje, jako přání předsedy klubu. Budeme pokračovat ve 12.05. Ještě technická - předseda klubu ODS senátor Kondr.

[Senátor Milan Kondr:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Pane předsedo, jenom jsem se chtěl zeptat předsedy klubu ČSSD, zda by přestávku nechtěl spojit s obědem.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) Budeme začínat až ve 14.00 hodin, a ta přestávka by byla příliš dlouhá. Přerušuji na 10 minut, jak si přál pan kolega.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Vážené kolegyně, vážení kolegové, přerušili jsme na přání klubu sociální demokracie na 10 minut naše jednání, nyní v rozpravě pokračujeme. Jako první se přihlásil předseda klubu, senátor Zdeněk Vojíř. Prosím.

[Senátor Zdeněk Vojíř:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18)Vážený pane předsedo, dámy a pánové, především děkuji za vyhovění mé žádosti a umožnění krátké přestávky.

Dále mi dovolte, abych velmi stručně zopakoval své první vystoupení, kterým jsem uváděl stanovisko klubu ČSSD. Nepochybujeme o nezbytnosti vydání zákona o sociálním příspěvku k vyrovnání zvýšení nájemného. Na druhé straně ovšem považujeme kompenzace, které zákon uvažuje, za velmi nízké a myslíme si, že by mělo dojít i ke změně časové řady jejich vyplácení. Myslíme si, že zákon by měl tímto způsobem být upraven. Jde o úpravy zcela zřetelně ve prospěch občanů.

Pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, předložíme a samozřejmě podpoříme pozměňovací návrhy ve smyslu, který jsem říkal.Děkuji.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo.

A já nyní udělím slovo paní náměstkyni ministra práce a sociálních věcí Jiřině Voňkové. Paní náměstkyně má nyní možnost, která je výjimečná, možnost, kterou vytvořila ad hoc dohoda vedení Senátu a předsedů senátorských klubů. Ta možnost spočívá v příležitosti vyslovit se k tomu, co odeznělo v první části rozpravy. Prosím, z technických důvodů vás samozřejmě zveme k mikrofonu.

Náměstkyně ministra práce a sociálních věcí Jiřina Voňková: Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, nebudu hovořit dlouho. My jsme si odpovídali vzájemně, navíc v garančním výboru a potom i v rozpravě, s mnohými z vás jsem o této věci hovořila.

Ráda bych reagovala jenom na tu otázku systémovou, otázku, proč jsme volili úpravu tímto mimořádným příspěvkem na zvýšení nájemného. Chtěla bych pouze upozornit na to, že zákon o státní sociální podpoře je zákon, který reaguje na běžné situace a systémově řeší situaci rodin v určitých životních situacích.

Návrh zákona o příspěvku na nájemné je zákon opravdu dočasný a reaguje na novou situaci, nárazovou situaci vzniklou skokovým růstem regulovaného nájemného, proto tedy ta úprava, nad kterou jsou vznášeny některé otazníky.

Dále bych se ráda ještě zmínila o rovněž podstatné věci, to je otázka, proč ne obyvatelům, občanům žijícím v družstevních bytech. Dovoluji si upozornit na to, že jde o návrh zákona o příspěvku na nájemné, to je pro ty občany, kteří bydlí v bytech s regulovaným nájemným. Čili tam směřuje tento příspěvek a pokud jde o další náklady spojené s bydlením, k tomu slouží standardní dávka v zákonu o státní sociální podpoře - příspěvek na bydlení.

Dále, pokud jde o finanční zatížení, chtěla bych se zmínit jenom o tom, že počínaje 1. červencem, pokud vše bude mít pozitivní průběh, budou rodiny, které se ocitnou v určité situaci, kterou označuje návrh zákona, pobírat nejen příspěvek na nájemné, ale současně, pokud jejich příjem nepřekročuje 1,4násobek životního minima, příspěvek na bydlení. A je tady i příspěvek, který jste již odsouhlasili, kterému my pracovně říkáme “příspěvek na teplo”. To jen ten zákon o příspěvku na zvýšení cen tepelné energie.

Domnívám se, že ostatní debata, další nějaký pozměňovací návrh tady nezazněl, pokud se budete chtít vyjádřit k dalším věcem nebo pokud máte dotazy, pane předsedo, ráda odpovím.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Nemáme, děkuji paní náměstkyni, a ptám se pana zpravodaje senátora Karla Korytáře, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy. Nechce. Tedy žádám zpravodaje garančního výboru pana Františka Bartoše, aby se k první části rozpravy vyjádřil.

[Senátor František Bartoš:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=48)Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, v rozpravě v jedenácti vystoupeních vystoupilo sedm senátorů. Z věcného hlediska byl tento zákon diskutován zejména senátorem Koukalem a z hlediska legislativních možných úskalí senátorem Rychetským. Z rozpravy zazněly k hlasování pouze dva návrhy, a to podle § 63 pravidel v pořadí podle § 72. Za prvé – schválit předlohu zákona schválenou Poslaneckou sněmovnou a za druhé – vrátit předložený zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem. Tento návrh předložil senátor Štěch. To je zpráva zpravodaje.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44) A vaše stanovisko, pane zpravodaji?

[Senátor František Bartoš:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=48)Stanovisko jako předsedy garančního výboru a zpravodaje je schválit zákon ve znění Poslanecké sněmovny.

[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44)Děkuji vám, pane kolego. Konstatuji, že během této části rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Budeme postupovat podle pravidel pro projednávání návrhů zákonů a o tomto zákonu budeme v závěru první části rozpravy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. Děkuji, počet senátorek a senátorů v sále zvýšil, je nás přítomno 78, tzn., že potřebný počet hlasů pro přijetí je 40. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro, nechť, prosím, zvedne ruku. Oznamuji, že pro návrh hlasovalo 51 přítomných senátorek a senátorů, a ptám se, kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat. Přerušuji naše jednání, budeme pokračovat ve dvě hodiny, což znamená ve 14.00 hodin. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Vážení senátoři a senátorky, vážení hosté, zahajuji přerušené jednání čtvrté schůze Senátu. Následujícím bodem je:

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a mění zákon č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Obdrželi jste <A NAME='st97045'></A>senátní tisk č. 45. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zahradníčka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/45/1. Protože se nezúčastní našeho jednání ministr práce a sociálních věcí, který se přišel osobně omluvit, že se nemůže z vážných důvodů zúčastnit, nebude uveden tento návrh navrhovatelem. Je zde ale přítomna paní náměstkyně Voňková, která obdobně jako při předchozím návrhu může zodpovědět dotazy a reagovat na rozpravu.

Prosím nyní o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zahradníčka, aby uvedl návrh.

[Senátor Jan Zahradníček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=60)Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dne 22. května tohoto roku vyslovila Poslanecká sněmovna souhlas se zákonem, kterým se mění a doplňuje zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a změnou zákona ČNR č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti,ve znění pozdějších předpisů, a postoupila jej k projednání v Senátu.

Nejprve stručná vládní novela se v Poslanecké sněmovně rozšířila přijetím pozměňovacího návrhu o ustanovení příspěvku při péči o blízkou či jinou osobu zákona č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti. Vládní návrh zákona částečně novelizuje § 70 tím, že v odst. 1 mění stanovené částky připadající důchodci v závislosti na stupni bezmocnosti, které podle stávající právní úpravy není možno dostatečně valorizovat vládním nařízením. Proto se v novele navrhuje procentuální zvýšení důchodu vypláceného z důchodového pojištění opět v závislosti na stupni bezmocnosti, čímž se zaručí pravidelná aktualizace zvýšení důchodu pro bezmocnost v důsledku růstu životních nákladů. Tato úprava zatíží státní rozpočet o 0,3 miliardy Kč ročně.

Schválený poslanecký návrh přisuzuje příspěvek při péči o osobu blízkou nebo jinou osobu, která je a) převážně nebo úplně bezmocná, b) starší 80 let a je částečně bezmocná, c) starší 80 let a dle lékaře potřebuje péči jiné osoby.

Tento příspěvek je limitován 1,6 násobkem částky osobních potřeb při péči o jednu osobu, nebo 2,75 násobkem částky na osobní potřebu, pečuje-li o 2 či více osob. Příspěvek se též přiznává rodiči nebo prarodiči, který celodenně pečuje o těžce zdravotně postižené dítě starší 1 roku.

Dále jsou zde definovány podmínky celodenní péče a sociální příspěvky, které se nezapočítávají jako zdroj příjmů.

V tomto případě je nutno vyslovit dík Poslanecké sněmovně, neboť novela zákona, která rozšiřuje možnost péče o osobu blízkou, byla velmi potřebná a žádaná. Zdravotně postižení občané, kteří splňují podmínky tohoto ustanovení, a platí to především pro zdravotně postižené děti, mají možnost zůstat pro ně v přirozeném domácím prostředí, ve kterém o ně pečují osoby jim nejbližší, a tak nemusí vyhledávat ústavní péči, která je jistě nesrovnatelně dražší.

Jsem rád, že nastupuje tento trend, který staví občana před svobodné rozhodnutí postarat se o sebe v rámci svých možností.

Návrh zákona projednal senátní Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který byl určen Organizačním výborem jako garanční výbor na své schůzi 4. června a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. To je také můj návrh na usnesení.

Děkuji paní místopředsedkyni za slovo a prosím ji, aby otevřela rozpravu.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Děkuji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste mohl po skončení rozpravy k ní zaujmout stanovisko.

Protože tento návrh neprojednával žádný jiný výbor, mohu otevřít první část rozpravy. Otevírám obecnou část rozpravy. Kdo se hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

V tom případě končím obecnou část rozpravy. Jediný návrh, který byl přednesen, přednesl zpravodaj garančního výboru. Prosím, abyste zopakoval váš návrh, abychom o něm mohli hlasovat.

[Senátor Jan Zahradníček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=60) Garanční výbor doporučuje Senátu, aby návrh schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Děkuji. Prosím o součet senátorů v sále. Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 37.

Prosím senátory a senátorky, kteří jsou pro přijetí usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 45/1, ať zvednou ruku. Prosím, kdo je pro. Pro je 72 senátorek a senátorů. Děkuji vám. Toto usnesení bylo přijato.

Můžeme přikročit k dalšímu bodu. Dalším bodem je:

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, a zákon ČNR č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších před a zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97044'></A>senátní tisk číslo 44. Garančním výborem je opět Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Štěcha a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo 44/1. Jako u předchozího návrhu budeme postupovat stejně. Není zde navrhovatel, požádám tedy pana senátora Milana Štěcha, aby uvedl tento návrh, a prosím paní náměstkyni Voňkovou, aby sledovala rozpravu, pokud se rozvine. Prosím, pane senátore.

[Senátor Milan Štěch:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15) Děkuji, vážená paní místopředsedkyně, paní náměstkyně, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou o projednávání návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon číslo 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, a zákona ČNR číslo 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákona číslo 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk 1997/44. Předložený návrh, kterým se Poslanecká sněmovna zabývala a vyslovila s ním souhlas dne 23. května t.r., byl Organizačním výborem Senátu přikázán k projednání Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor předložený návrh zákona projednal na své schůzi 4. června t.r.. Protože zde není předkladatel, který by zákon uvedl, jen stručně doplním, co novela zákona řeší. Upravuje podmínky vdoveckých důchodů mužů, kteří ovdověli před rokem 1991. Dále rozšiřuje podmínky pro předčasné starobní důchody a výhodnější výpočet těchto důchodů na přechodné období do roku 2006. Zavádí nárok u osob samostatně výdělečně činných. Řeší i další otázky. Novela zákona číslo 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, je vesměs upravována pouze v oblasti technických záležitostí, a to v oblasti postavení a kompetence orgánů sociálního zabezpečení a v oblasti úkolů zaměstnavatelů, co se týká tohoto sociálního zabezpečení. V průběhu projednávání návrhu zákona ve výboru bylo podáno 18 pozměňovacích návrhů, které většinou hlasů přítomných členů výboru nebyly přijaty. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu České republiky doporučuje Senátu, aby předložený návrh zákona schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore, prosím, zaujměte místo, abyste mohl sledovat rozpravu, pokud se rozvine. Zahajuji první část rozpravy, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři - obecnou část rozpravy. Kdo se, prosím, hlásí o slovo? Prosím, pane kolego.

[Senátor Milan Štěch:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=15) Vážená paní místopředsedkyně, pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, předložená novela zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění byla vládou předložena Parlamentu České republiky po roce nabytí účinnosti tohoto zákona. Je potřeba říci, že je to novela nutná, i když v předloženém znění podle mého názoru nedostatečná. Celá řada pozměňovacích návrhů byla v Poslanecké sněmovně zamítnuta. Zamítnuty byly i návrhy, které jsme předložili ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Než se o některých návrzích zmíním konkrétněji, několik poznámek k problematice důchodů obecně. Již v prvních letech po revoluci, mám na mysli období v letech 1990 až 1991, byl přijat záměr změnit státní důchodové zabezpečení na systém důchodového pojištění. Při rušení důchodových kategorií, které jistě známe - I. a II. důchodová kategorie - bylo slibováno, že bude vytvořena důchodová pojišťovna jako veřejně právní instituce. Dále, že bude vytvořen systém zaměstnanecko-zaměstnavatelského připojištění. Měl to být systém, do kterého by přispívali jak zaměstnavatelé tak i zaměstnanci, a ve své podstatě by to byla určitá odložená spotřeba, protože svým způsobem by si lidé odkládali prostředky na své stáří. Cílem bylo, aby důchody, které do roku 1990 dosahovaly průměru 50% k průměrné hrubé mzdě, mohly být v budoucnu navýšeny aspoň na 60%.

Jaká je situace dnes? Důchody dosahují v průměru pouze 43,5% k průměrné hrubé mzdě. Důchodová pojišťovna, mám na mysli samostatný fond, vytvořena nebyla, i když o tom hovořilo prohlášení vlády v roce 1992, kde se k takovému kroku vláda zavázala, ale neučinila jej. Ani dnes samostatná důchodová pojišťovna se nezřizuje.

Od roku 1993 bylo na důchodové pojištění až do konce roku 1996 prakticky převybráno, nebo mělo být převybráno 40 miliard korun. Tyto prostředky byly rozpuštěny v ostatních kapitolách státního rozpočtu, včetně kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

V roce 1995 bylo s účinností od 1. 1. 1996 sníženo pojištění na důchodové pojištění, a to z 27,2 % na 26%, i když proti tomu protestovaly organizace důchodců, odbory, ale i opoziční strany. Dnes v důchodovém pojištění hrozí schodek, který je způsoben určitým napětím, zejména z důvodů, že některé firmy a organizace neplatí pojištění tak, jak by je platit měly; v současné době, kdy jsou velké úrokové sazby, je podezření, že některé organizace si raději prostředky ukládají a zaplatí penále, než by řádně zaplatily odvody na pojištění.

Co se týká připojištění, v roce 1993 byl vypracován Ministerstvem práce a sociálních věcí, podle mého názoru - a nejen mého, ale i řady lidí, kteří se této záležitosti odborně věnují - poměrně velmi dobrý návrh zaměstnavatelsko-zaměstnaneckého připojištění, kde se předpokládalo, že zaměstnavatelé, v případě, že se zaměstnanec rozhodne připojistit, budou povinni mu určitou částku dávat pevně, a v případě dobrých výsledků podniku, že bude možné tuto částku i navýšit. Bohužel na poslední chvíli zásahem vlády byl tento systém zastaven a naopak se přistoupilo k formě připojištění s příspěvkem státu a to od roku 1995, jestli se nepletu.

Příspěvek státu se od té doby prakticky nevalorizuje, a když si připočteme, že toto připojištění provozuje nebo licenci má vydáno více než 40 pojišťoven, je jisté, že řada občanů nemá důvěru v to, aby touto formou se připojišťovala, protože to není motivující a je velké nebezpečí, že tyto pojišťovny mohou dopadnout jako některé zdravotní pojišťovny. Výsledek je takový, že důchody v naší zemi jsou stále velmi nízké a ani do budoucna není vytvořen zdroj ani v oblasti připojištění, kde by se tyto důchody mohly zvýšit.

Chci připomenout, že na důchody v naší zemi se vydává necelých 9% z HDP, což je prakticky jedno z nejnižších čísel v celé Evropě, je to číslo nižší, než například jsou výdaje na Slovensku, v Maďarsku a Polsku.

Heslem bylo, aby přerozdělování přes sociální transfery u nás bylo co nejmenší, aby se mohl dostavit hospodářský růst, aby nebyla zatěžovaná podnikatelská sféra. Výsledky vidíme všichni, nechci je tady opakovat, máme možnost to sledovat každý den ve Sněmovně, v televizi, při jednáních koalice a v dalších a dalších vystoupeních.

Chci připomenout, že dnešní podoba zákona č. 155 o důchodovém pojištění byla prosazena koncem roku 1995 ve Sněmovně zejména ODS a ODA za podpory bývalé parlamentní strany Českomoravské unie středu. Připomínám, že KDU-ČSL byla tehdy proti přijetí tohoto zákona.

V roce 1995 neprošel při projednáváních dneska platného zákona č. 155 ve Sněmovně vládní návrh na zvýšení procentuální sazby výše ztráty pracovní schopnosti, a to ve výši 80% pro přiznání plného invalidního důchodu a ve výši 50% pro přiznání částečného invalidního důchodu. Zákon v § 29 stanovuje pokles pracovní schopnosti z důvodu nepříznivého stavu pro plný invalidní důchod o 66% a pro částečný invalidní důchod o 33%.

Když se předkladateli, mám na mysli MPSV, a vládě nepodařilo prosadit vyšší navýšení, zareagovalo MPSV tak, že následně ve vyhlášce 284/95 a v její příloze zpřísnilo kritéria zdravotního postižení pro vznik nároku na invalidní a částečný invalidní důchod.

Od té doby docházelo a dochází stále k přezkumu zdravotního stavu některých občanů, kteří měli v minulosti plný invalidní důchod a částečný invalidní důchod, aniž se jejich zdravotní podmínky zlepšily, a tyto důchody jsou jim odnímány a způsobuje to pro tyto lidi velmi vážné situace, které jsme často viděli a vidíme třeba i na obrazovkách naší televize.

Proto poslanci ČSSD při projednávání předložené novely navrhovali Poslanecké sněmovně tuto přílohu vyhlášky začlenit jako přílohu do zákona č. 155 z důvodu, aby si exekutiva nemohla o své vůli tuto velmi závažnou normu měnit podle svých potřeb.

Platné znění zákona má podle mého názoru celou řadu nedostatků, které předložená novela neřeší. Konkrétně se jedná o to, že již vyměřené důchody se valorizují podle růstu životních nákladů a dále o 1/3 rozdílu mezi růstem životních nákladů a růstem průměrných reálných mezd. To umožňuje další propad důchodu k průměrné mzdě, místo aby došlo k navýšení alespoň na 50%. Chci připomenout, že některé strany i vládní koalice mají toto číslo ve svých volebních programech.

Tím, že vláda více valorizuje základní složku a méně složku procentního výměru, důchody se stále nivelizují. Popírá se tím prakticky princip pojištění. To platí i pro výpočet nových důchodů.

Podle mého názorů vláda má v oblasti důchodového pojištění nadměrný rozsah pravomocí. Není v platném znění zákona 155 garantován ani minimální důchod, který by byl alespoň na úrovni skutečného životního minima. Mám na mysli důchod, který by byl jediným zdrojem příjmů. Novelou není řešeno určité znevýhodnění (diskriminace) vdov, které ovdověly před nabytím účinnosti zákona č. 155 z roku 1995 Sb. Jistě i na vás, kolegyně a kolegové, se obrací celá řada občanů, samozřejmě žen, vdov, které na tuto “diskriminaci” poukazují.

Je mi líto, že předkladatel nevyřešil tento problém, a ani ve výboru, kde jsme dávali pozměňovací návrh, nebyl náš návrh přijat.

Ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku se senátoři za ČSSD snažili uvedené nedostatky odstranit, tak jako i řadu technických a legislativních nedostatků předloženého návrhu. Podporu jsme nezískali. Považujeme to za chybu, která se bude muset v budoucnu napravit. Protože podle průběhu projednávání v garančním výboru je zřejmé, že není vůle ostatních klubů, zastoupených zde v Senátu, uvedené nedostatky zákona č. 155/95 Sb. odstranit, nezbývá nám, než předložený návrh znění novely podpořit a schválit. Děkuji za pozornost.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že jste hovořil za sebe, jako senátor, a nikoliv jako zpravodaj garančního výboru. Také konstatuji, že jste nepodal pozměňovací návrh. Je tomu tak? Byl tedy podán pouze jeden návrh, a to, aby návrh zákona byl schválen ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Dále se hlásí o slovo pan senátor Barták.

[Senátor Karel Barták:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=45) Paní místopředsedkyně Senátu, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, zvláště projednávaný návrh novely zákona č. 155/95 Sb. jsem velmi přivítal, a to ze dvou důvodů. Za prvé asi před měsícem jsem měl schůzku s předsedy okresního, krajského a obchodního soudu v Hradci Králové. Když jsme hovořili o nedokonalosti některých platných zákonů, předseda okresního soudu pan doktor Frank jmenoval na prvním místě zmíněný zákon o důchodovém pojištění č. 155/95 Sb., a to z důvodu nepřiměřené tvrdosti, někde byl na hranici ústavnosti a dále byl nejednoznačný ve výkladu jednotlivých paragrafů.

Druhým důvodem, proč novelu vítám, je skutečnost, že prakticky na každém senátorském dni v regionu mne navštíví občané, kteří zmíněný zákon kritizují, a proto se domáhají svých práv soudní cestou.

S potěšením mohu konstatovat, že většinu, a to slovo zdůrazňuji, výhrad, jak odborných tak laických, zmíněná novela řeší, a proto doporučuji schválit novelu zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Rovněž nepodáváte pozměňovací návrh. Nikdo další se nehlásí do diskuse? Prosím, táži se paní náměstkyně, zdali chce reagovat na to, co zde zaznělo? Nepovažujete za nutné na to reagovat.

Je tedy podán pouze jeden návrh, a to návrh garančního výboru, schválit zákon ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Můžeme zahájit hlasování, prosím o součet přítomných členů Senátu. V sále je přítomno 75 členů Senátu. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 38.

Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Toto usnesení bylo přijato jednohlasně. Děkuji panu zpravodaji.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu našeho pořadu.

Nyní budeme jednat o:

Stanovisku Organizačního výboru k systémovému a koordinovanému vytváření komisí včetně návrhu na úsporná řešení pro jejich činnost.

Je to věc, kterou jsme se již v diskusi zabývali a tentokrát se stává řádným bodem našeho pořadu.

Odůvodněním stanoviska Organizačního výboru byl pověřen pan místopředseda Senátu Vladimír Zeman. Prosím pana místopředsedu Senátu, aby nás seznámil s výsledkem jednání Organizačního výboru.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26)Paní předsedající, dámy a pánové, Organizační výbor se podrobně zabýval úkolem, který vyplynul z usnesení č. 65 Senátu ze 3. schůze, připravit stanovisko k systémovému a koordinovanému vytváření komisí, včetně návrhů na úsporná řešení pro jejich činnost. Dopředu musím konstatovat, že jsme spolehlivé řešení, spolehlivý, okamžitý návod nenašli. Jistá pravidla, jistý řád lze očekávat v budoucích zákonech o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, jednacím řádu Senátu a styku obou komor, kde bude vhodné upřesnit vznik senátních orgánů, orgánů Poslanecké sněmovny, respektive institucí společných, parlamentních.

V současné době je však naše rozhodnutí dáno přiměřeně upraveným jednacím řádem Poslanecké sněmovny a dalšími právními normami. Mám na mysli především zákon o platových záležitostech ústavních činitelů. Rozhodujícím kritériem pro vznik jakéhokoli orgánu na půdě Senátu zůstává politická shoda takový orgán ustavit. V případě, že dojde k iniciování návrhu zákona o platových záležitostech poslanců a senátorů, nabízí se i pro nás, Senát, možnost rozšířit tuto iniciativu o úsporná opatření při utváření komisí a dalších orgánů parlamentních komor.

Dovolte mi oživit možnosti dané stávající právní úpravou a přednést doporučení Organizačního výboru.

Pro řešení určité problematiky máme kromě ustavených výborů možnost zřizovat komise, podvýbory nebo pracovní skupiny. Je zcela evidentní, že náklady pro činnost podvýborů a pracovních skupin jsou nesporně menší než pro činnosti komisí, nehledě na to, že odpovědnost za výstupy má příslušný výbor.

Domníváme se, že resortní a další společenská problematika je dostatečně rozložena do činností našich výborů a za systémové proto považujeme v případě nutnosti specializovaného orgánu tuto potřebu řešit formou podvýborů.

Vznik komisí považujeme za zcela mimořádnou, řádně odůvodněnou záležitost.

Organizační výbor se shodl na tom, že může jít asi o dva základní důvody jejich zřízení. V prvním případě: jde-li o soustavné zkoumání problému, který nepatří žádnému z výborů a nelze jej pod ně podřadit, ve druhém případě naopak: jde-li o soustavné zkoumání a řešení takových problémů, které jsou nepochybně průřezové, patří několika výborům a je třeba je řešit napříč výbory.

Klasickým případem této teorie je ustavená Komise pro práci Kanceláře Senátu, Komise pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu a Komise pro práci s krajany.

Organizační výbor, aniž by omezoval jakoukoli iniciativu, považuje tento stav v současné době pro potřeby Senátu za vyčerpávající.

Závěrem mi dovolte apelovat na všechny potenciální navrhovatele komisí, podvýborů nebo pracovních skupin, aby přistupovali k návrhům s maximální odpovědností, především z hlediska finančních nákladů a až po vyčerpání možností stávajících struktur Senátu.

Pokud se týká usnesení, dostali jste písemný návrh na stoly. Usnesení je velmi jednoduché: “Senát bere na vědomí stanovisko Organizačního výboru k dané problematice.”

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Děkuji, pane místopředsedo. Prosím, abyste zaujal místo před předsednickým stolem.

Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Prosím o vaše názory nebo případné dotazy na pana místopředsedu.

[Senátor Milan Kondr:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Nehlásím se do rozpravy, ale s technickou připomínkou. Jménem klubu ODS žádám o přerušení jednání na deset minut pro poradu členů klubu před hlasováním o tomto bodu pořadu.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Přerušuji jednání a vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Prosím pány senátory a paní senátorky, aby zaujali místa, abychom mohli pokračovat v přerušeném jednání.

Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, projednali jsme bod “Stanovisko Organizačního výboru k systémovému a koordinovanému vyjádření komisí, včetně návrhů na úsporná řešení pro jejich činnost”, uzavřeli rozpravu a dospěli k hlasování o usnesení Senátu, které vám bylo rozdáno do vašich materiálů. Můžeme tedy přistoupit k hlasování k předloženému usnesení. Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále.

V sále je v tuto chvíli přítomno 72 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí předloženého usnesení je 37.

Prosím pány senátory a paní senátorky, kdo je pro přijetí předloženého usnesení, nechť zdvihne ruku.

Pro přijetí předloženého usnesení bylo 71 senátorů a senátorek. Je někdo proti tomuto usnesení? Není nikdo. Usnesení bylo přijato.

Prosím, pan senátor Vojíř.

Senátor Zdeněk Vojíř:Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si předložit jménem senátorského klubu ČSSD návrh změny pořadu, a to tak, že by po skončení bodu č. 8 byly dále projednávány v pořadí body č. 11, 14 a 15. Jde o návrhy mezinárodních smluv, které nepotřebují předkladatele a předpokládám, že návrh č. 9, který předkladatele vyžaduje, bude zařazen jako bod první zítřejšího jednání. Děkuji.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):Děkuji. Je to návrh procedurální. Prosím, pan senátor Kondr.

[Senátor Milan Kondr](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22):Paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, klub ODS podporuje tento návrh. Děkuji.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):  Jde o návrh procedurální, budeme hlasovat bez otevírání rozpravy. Počet senátorů v sále se nezměnil, předpokládám.

V sále je v tuto chvíli přítomno 74 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí procedurálního návrhu, tak jak jej přednesl senátor Vojíř a podpořil senátor Kondr, je 38. Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh, nechť zdvihne ruku.

Pro bylo 71 senátorek a senátorů. Je někdo proti tomuto návrhu? Nikdo není proti. Návrh byl přijat. Tento procedurální návrh na změnu pořadu našeho jednání byl přijat.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu našeho pořadu, a tím je:

Druhé kolo volby do Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem.

Budeme pokračovat druhým kolem tajných voleb, kterým doplníme posledního člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem. Dávám tímto slovo předsedovi Volební komise. Prosím, pan předseda klubu ČSSD chce vystoupit v tuto chvíli.

[Senátor Zdeněk Vojíř](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18):Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem senátorského klubu České strany sociálně demokratické k této volbě.

Na programu posledního zasedání Senátu Parlamentu České republiky byly mimo jiné volby členů stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací. Klíčem k obsazování míst v těchto delegacích členy jednotlivých senátorských klubů byl jednak počet míst v delegacích uvolněných členy příslušných poslaneckých klubů, jednak dohody uzavřené na jednání Organizačního výboru Senátu. Pro volby pak na základě toho senátorské kluby nominovaly své zástupce, vždy jednoho kandidáta na jedno dohodnuté místo v delegaci.

S ohledem na předchozí dohody v souladu s demokratickými principy bylo možno předpokládat, že všichni kandidáti budou zvoleni. Do Stálé delegace Parlamentu České republiky pro spolupráci s Evropským parlamentem nebyl zvolen senátor Jan Kavan. Senátorský klub ČSSD vybíral své zástupce pro nominaci do jednotlivých delegací velmi zodpovědně, především s ohledem na jejich předpoklady pro práci v delegaci. Tyto předpoklady se u Jana Kavana jeví velmi vysoké. Studoval politologii v Oxfordu, přednášel tento obor ve Spojených státech, má vysoké znalosti práce Evropského parlamentu. Podle názoru klubu lze předpokládat, že bude pro práci delegace výraznou posilou. Na druhé straně podle názoru klubu neexistují důvody bránící jeho zvolení do této delegace.

Senátorský klub ČSSD trvá na nominaci Jana Kavana do Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem. Nezvolení Jana Kavana považuje za ztrátu na úrovni práce delegace. Pokud nebude Jan Kavan ve druhém kole voleb zvolen, ponechá klub toto místo v delegaci, jehož obsazení mu podle politických dohod přísluší, volné, a s odstupem času navrhne na jeho obsazení opět Jana Kavana. Děkuji vám.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Vojířovi, o slovo se přihlásil – prosím.

[Senátor Milan Kondr:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22) Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, mám závažnou procedurální námitku, protože k tomuto bodu nebyla otevřena diskuse. Musím říci, že chápu vystoupení předsedy senátorského klubu jako důležitou informaci pro nás všechny, ale k tomuto bodu není otevřena rozprava. Prosím, abychom neprodleně přistoupili k přerušené volbě, tak jak jsme ji přerušovali, a dalším řečníkům nebylo udělováno slovo. Děkuji.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43)O slovo se nicméně přihlásil předseda Senátu, kterému lze a je nutno udělit slovo kdykoli. Pan senátor Vyvadil s faktickou poznámkou.

[Senátor Jiří Vyvadil:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=2)Fakticky, pan kolega Vojíř promluvil jako předseda klubu, žádná rozprava není otevřena.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43)Pan předseda Senátu.

[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=44): Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu se tu vyjadřovat k žádným obecným, procedurálním, politickým, ba ani etickým otázkám. Myslím si jen, že je mojí povinností podat zcela konkrétní svědectví o jednom s nás, o kolegovi Janu Kavanovi. Naše osoby se totiž propletly způsobem, který možná není bez souvislostí s tím, o čem, resp. o kom budeme za chvíli hlasovat. Chci se vyjádřit jenom k tomu, co vím a znám z vlastní zkušenosti. Jana Kavana jsem poznal před třiceti lety v roce 1967. Tehdy patřil mezi tzv. studentské vůdce, kteří stáli v opozici vůči oficiální politice ČSM na vysokých školách, a tím i vůči tehdejšímu režimu. Byli tenkrát středem pozornosti StB, někteří byli vyloučeni z vysokých škol. Mezi ně patřili odvážní mladí lidé jako Luboš Holeček, Jiří Müller, Karel Kovanda, Jana Kohnová, Miroslav Tyl, Vladimír Laštůvka, Jiří Holub, Zdeněk Pinc a další.

Jako mladý asistent na Právnické fakultě jsem se jim snažil radit, jak postupovat dál, jak se bránit proti StB, proti persekuci. Pak jsem se s Janem Kavanem setkal ve Velké Británii, když jsem tam na rozhraní let 1969 a 1970 krátce pobýval na Saint Antony College v Oxfordu. Již tehdy se připravoval na aktivity, které pak vyplnily příštích dvacet let jeho exilu.

Asi o rok později jsme prostřednictvím třetích osob, vesměs Britů, navázali spojení a začali si vyměňovat nejdříve papírky se zprávami o událostech a reakcích na ně doma a o odezvě ve světě. Troufám si říci, že tuto komunikaci jsme postupně dovedli k jisté konspirativní dokonalosti, a díky tomu jsme mohli rozsah pašovaných zásilek rozšiřovat. Jan Kavan začal posílat časopisy, které vydávali naši exiloví krajané všude ve světě, a to vždycky důsledně všechna dosažitelná periodika od levicových po pravicové. Posléze přibyly knihy, které nebylo možné legálně dovézt do Československa, a to jak knihy s vysloveně politickým obsahem, tak i knihy odborné, kupříkladu historické. Dopravili jsme sem velkou část produkce mnoha českých exilových nakladatelství. Během několika let se zásilky, přicházející pravidelně 4 – 6 krát za rok rozrostly tak, že šlo vždy o stovky časopisů, zejména Tigridova Svědectví a Pelikánových Listů, ale i mnoha dalších publikací. Posléze jsme dopravovali i rozmnožovací techniku a náhradní díly k ní. Já jsem pak odsud odesílal desítky a pak spíše stovky rukopisů, jak politického obsahu, tak i rukopisy literární, zprávy, vzkazy a texty nejrůznějších opozičních skupin. A tak mezi Londýnem a Prahou posléze pendloval speciálně upravený karavan, který po každé cestě měnil barvu a číslo, samozřejmě i posádku. Napojil jsem se na něj poté, co ve velké vlně brněnských zatýkání byl zatčen do té doby jeho hlavní obsluhovatel Jiří Müller. Z karavanu jsem pak odnášel ze temné noci až 25 velkých naplněných tašek, jejichž obsah jsme pak s panem Josefem Mundilem distribuovali po celé republice. Shodou okolností jsme přepravené zásilky ukrývali na půdě domu přímo sousedícího s domem tzv. Feldovským, kam dnes chodíme na oběd.

Troufám si říci, že většinu toho, co pak si četli a půjčovali tisíce a desetitisíce lidí v této zemi, také mnozí z vás, prošlo rukama Jana Kavana v Londýně a rukama mýma a mých nečetných spolupracovníků v Praze a v Brně. Stejně důležité bylo odesílání knih, rukopisů, článků, dokumentů a zpráv, které pak plnily stránky světových tisků, resp. vycházely v našich exilových nakladatelstvích. Udržovali jsme tak spojení domova se světem a světa s domovem. Netvrdím, že jsme byli jediní, ale poté, co se disidentským aktivitám věnovali historikové, troufám si říci, že jsme vytvořili kanál hlavní a navíc pravidelný. Byli jsme na obou jeho koncích otevřeni pro všechny odstíny politických a duchovních orientací odpůrců režimu, to byla naše neochvějná zásada.

Po podpisu Charty 77 jsem se jako označený poněkud stáhl do pozadí, ale pak jsem z dosti těsné blízkosti sledoval obsluhu kanálu poté, kdy se hlavním výpravčím stala paní Jiřina Šiklová, která dnes působí na Filosofické fakultě University Karlovy. Kanál Jana Kavana fungoval až do listopadu 1989 v neposlední řadě proto, že byl obsluhován profesionálně za pomoci vší dostupné kamuflážní techniky. Nikdy nedošlo k jediné indiskrétnosti, nikdy nikdo nebyl perzekuován za činnost, která s obsluhou kanálu souvisela, i když jsme skoro všichni byli kolem něj mnohokrát vyslýcháni, ovšem vždy za jiné aktivity. Nikdy jsem nenabyl dojmu, že by o tomto našem spojení bezpečnost něco tušila. V takovém případě bychom pochopitelně v té činnosti ustali a hledali jiné možnosti.

V Londýně Jan Kavan založil a provozoval agenturu Palach press, která do médií celého světa distribuovala zprávy o poměrech v zemi, o politické perzekuci, zejména o protestních aktivitách. Na jaře 1981 byl jednou karavan zachycen naší bezpečností na hranicích a kontraband objeven. Řada lidí byla tehdy zatčena a sedm z nich bylo rok drženo ve vazbě. Na jedné straně to však nebyli zdaleka všichni, kteří měli s kanálem něco společného, a na druhé straně byli zatčeni i lidé, kteří s obsahem karavanu neměli společného vůbec nic. Na svobodě jsem zůstal i já, který měl i v tomto karavanu svůj pravidelný balík s adresou George, což bylo pro tyto účely, s prominutím, krycí jméno. Díval jsem se na ten balíček s miliony nic netušících lidí v dokumentu tehdejší Československé televize a snad si dovedete představit, že mně bylo všelijak. George však zůstal mimo policejní zátah a s ním desítky dalších zákazníků této veletiché pošty. Po listopadu 89 jsme z dokumentů StB přišli na to, kdo tenkrát zafungoval jako jejich informátor. V únoru 1990 jsem jej jako tehdejšího poslance Federálního shromáždění za Občanské fórum při plenární schůzi vlastnoručně vyvedl z první poslanecké řady, a tím byla pro nás tato záhada jednou provždy vysvětlena. Dotyčný se odstěhoval z Prahy. Jan Kavan tedy s prozrazením neměl nic společného. Snad někteří z vás teď chápete, proč jsem si vzal slovo. Ne, že by se mi tady chtělo vzpomínat na to, jací jsme byli za bolševika pašáci. Ale cítil jsem se s Janem Kavanem po léta jakoby navázán na jednom laně, na velmi příkré, ba převislé skále, ačkoli jsem nikdy nesdílel jeho politické ideály. On byl ovšem ten nahoře v londýnské mlze, já ten pod ním, obrazně řečeno ve stěně závislý na jeho jištění. Musel jsem se na něho naprosto spolehnout, že neudělá jedinou chybu. A já jsem se spolehl a nikdy jsem toho nelitoval. To je dosti silný, snad přímo existenciální zážitek na to, aby je člověk nezamlčel ve chvíli, kdy jde v neposlední řadě o čest člověka, našeho kolegy. Pak jsem před rokem a půl svědčil v jednom procesu, v němž Jan Kavan hájil svoji čest a snad i moje svědectví přispělo k tomu, že byl také tímto soudem v plném rozsahu očištěn. To je všechno, co jsem vám chtěl říci, odpusťte, že jsem v této souvislosti mluvil o sobě více než by jinak bylo slušné. Děkuji, že jste mě vyslechli.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pane předsedo, dávám slovo panu místopředsedovi Havlíčkovi.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22)**:** Paní místopředsedkyně, podle jakého paragrafu?

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43)**:** Pane senátore, předseda, místopředsedové mohou vystoupit. Podle kterého článku - presidentu republiky, členovi vlády, předsedovi a místopředsedům Senátu a předsedovi senátorského klubu se udělí slovo kdykoli o to požádají - § 67. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=6)**:** Vážená paní předsedající, milé kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, využívám svého práva vystoupit v tuto chvíli bez ohledu na to, zda je, či není otevřená rozprava, neboť si myslím, že Senát se dostává v tomto bodě programu do klíčové situace, která bude mít vliv na jeho budoucí práci a na jeho pověst v zahraničí.

Kvalita práce každé parlamentní komory je závislá na schopnosti politických klubů navzájem jednat, nalézat určité styčné body, a ty potom důsledně dodržovat. Není-li taková dohoda dodržena, klesá přirozeně ochota činit dohody příští, nebo je plnit.

V případě senátora Jana Kavana nominovaného klubem ČSSD na člena Stálé delegace Parlamentu České republiky pro spolupráci s Evropským parlamentem říkají představitelé některých senátorských klubů:“My respektujeme právo klubu ČSSD na toto místo v delegaci, ale musíte vybrat někoho jiného než Kavana.” Tento postoj v důsledku znamená, že napříště by se měl každý klub před nominací svých kandidátů tázat klubů ostatních, kohože smí vlastně nominovat, chce-li s nominací uspět. Tento postoj obsahuje ještě jedno sdělení:“Nevěříme, že senátorský klub ČSSD je dostatečně odpovědný, aby byl schopen sám nominovat vhodného člověka do delegace, a proto máme právo, někteří říkají dokonce povinnost, za ČSSD sami vybírat.” Zde chci pouze připomenout naprostou samozřejmost: všichni senátoři zvítězili ve volbách v jednomandátových obvodech, všichni mají stejný mandát a jakýkoli pokus dělit senátory na vhodnější a méně vhodné představuje pohrdání demokratickými principy. Odpovědnost za výběr kandidáta musí nést vždy politický klub, který ho nominoval. Já nezpochybňuji to, že Senát má právní možnost nezvolit kandidáta navrženého svým klubem, ale tvrdím, že nerespektování nominace klubem vede k nižší kvalitě demokracie v zákonodárném sboru. Jistotu čerpám mimo jiné ze zvyklostí Evropského parlamentu.

Před několika lety stál Evropský parlament před problémem volby poslance extrémní pravice nominovaného svým klubem; a byli to komunističtí poslanci, kteří chtěli volbě zabránit. Evropský parlament se přesto přidržel tzv. D´Hondtova principu proporcionality a práva každého klubu navrhovat a povinnosti parlamentu tento návrh respektovat.

O existenci D´Hondtova principu jsem se dozvěděl z kopie dopisu Pauline Greenové, předsedkyně parlamentní skupiny sociálních demokratů v Evropském parlamentě, mimochodem nejsilnější skupiny, a Philipa Whiteheada, místopředsedy Parlamentní delegace Evropská unie - Česká republika, kteří kvůli neúspěšné volbě Jana Kavana v prvním kole volby psali Václavu Klausovi. Já pevně věřím, že s tímto dopisem byli kolegyně a kolegové z ODS seznámeni.

Je zřejmé, že nedodržení D'Hondtova principu v našem Senátu právě při volbě člena delegace, jež bude s Evropským parlamentem v nejužším styku, by bylo přijímáno ve Štrasburku s velkými rozpaky a s obavou, jak se čeští politici budou jednou chovat v Evropském parlamentu.

V 70. a 80. letech byl Jan Kavan respektovaným členem britské Labour Party. V té době byl, v zájmu především domácích chartistů, také ve styku s řadou evropských politiků francouzských, italských a skandinávských, ale i s některými americkými senátory a kongresmany.

Nejednalo se přitom jen o levicové politiky, ale je jen přirozené, že nejpřátelštější vztahy navázal se sociálními demokraty, z nichž někteří jsou dnes ministry západoevropských vlád.

Své vystoupení chci zakončit dvěma citáty. Cituji z prohlášení Neil Kinnocka, dnes komisaře Evropské unie: “V letech 1969-1989 jsem byl často ve styku se senátorem Kavanem, který v této době mimo jiné vedl agenturu Palach Press, která neocenitelným způsobem zajišťovala, aby hlas Charty 77 a dalších skupin české demokratické opozice byl slyšen v anglicky mluvícím světě.

Jako člen stínové vlády a později jako vůdce Labouristické strany jsem byl dobře seznámen se senátorem Kavanem a s jeho kampaněmi za české politické vězně, které organizoval. Vždy jsem si vážil integrity a odvahy Jana Kavana. Bylo mi vždy jasné, že je to důvěryhodný muž se silným přesvědčením o pluralismu a spravedlnosti a s hlubokou oddaností ke svobodě a své vlasti.”

Dostal jsem dále svolení ocitovat z dopisu Robina Cooka, ministra zahraničních věcí Velké Británie: “Meziparlamentní delegace jsou sestavovány ze zástupců všech politických stran vybraných těmito stranami. V Británii by bylo nepřijatelné, kdyby vládní strana vetovala kandidáty vybrané opozicí. Jsem zklamán tím, co se stalo Janu Kavanovi. Neodpovídá to duchu pluralismu, který je základem evropské demokracie.”

Tolik citáty.

Troufám si věřit, že nyní, před druhým kolem volby, se znovu všichni zamyslíme nad tím, jaký Senát všichni společně, napříč politickými stranami, vlastně vytváříme. Děkuji za pozornost.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji, pane místopředsedo. Dávám teď slovo předsedovi Volební komise, aby přednesl další pokyny ke konání volby.

[Senátor Bohumil Kulhánek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9):Paní předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, pokud dovolíte, proběhne druhé kolo první volby do Stálé delegace Parlamentu České republiky pro spolupráci s Evropským parlamentem. Připravil jsem si pár organizačních bodů, aby to bylo maximálně rychlé, abychom se nezdržovali, s tím, že tato volba, jak už bylo řečeno, bude tajná. Tak jako u všech dalších členů, jak to probíhalo na minulém zasedání.

Přivítá vás oblíbená místnost č. 250, kde je připravena urna a zástěny, kde bude naše Volební komise, kterou bych právě teď chtěl požádat, aby se již odebrala a pracovala dále, jak jsme se dohodli; ověřovateli jsme potvrdili a ověřili všech 81 volebních dokladů, abychom to maximálně zkrátili a nemuseli tady být v pátek dlouho. Nicméně, pokud dovolíte, měl bych prosbu pro paní předsedající, eventuálně Organizační výbor. Za deset minut, abychom mohli ještě dodělat další záležitosti, bychom vás přivítali v místnosti č. 250. Doufám, že patnáct minut dalších nám bude stačit na průběh, na odhlasování a dalších patnáct minut, kdybyste byli tak laskavi, a ponechali gentlemanům z Volební komise na to, aby mohli spočítat a vyhlásit výsledek. Pokud dovolíte, jde maximálně o 45 minut. Pro všechny to bude osvěžení na přestávku.

Znovu bych chtěl zopakovat mechanismus, který jsme si řekli a který bohužel ani při minulých volbách zcela nefungoval. Přátelé, tentokrát je výhoda. Je tam pouze jediné jméno. Před ním je jednička. Pokud našeho kolegu má někdo velice rád, stačí, když zakroužkuje jedničku, nikoli jméno. Pokud ho tvrdě nemá rád, stačí, když zakřížkuje jedničku, nikoli přeškrtá jméno, protože každý jiný způsob, který bude uveden, bude považován za neplatný. Pokud to takto stačí, děkuji vám. Pokud odsouhlasí vedení, za deset minut v místnosti č. 250 budete vítáni.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji panu předsedovi Volební komise za podanou informaci, za podané detaily o technice volby. Přerušuji jednání do 16.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Zahajuji přerušené jednání a dávám slovo předsedovi Volební komise, aby nás seznámil s výsledkem tajné volby člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem. Pane senátore, máte slovo.

[Senátor Bohumil Kulhánek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=9):Paní předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, Volební komise sečetla, podtrhla a nyní vám řeknu výsledek.

Počet vydaných hlasovacích lístků 78, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovněž 78, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.

Počet platných hlasů odevzdaných pro navrženého kandidáta 33. Ve 2. kole první volby pan kolega senátor Jan Kavan zvolen nebyl. Podle volebního řádu je nutno provést druhou volbu, která spočívá v návrhu nového kandidáta klubem ČSSD. Druhé kolo tajné volby může proběhnout po zařazení tohoto bodu do programu schůze nebo podle toho, jak uzná klub ČSSD za vhodné.

Pokud byste měli zájem, aby volba proběhla ještě v tomto, 4. zasedání, oznamte to, nebo zda uznáte za vhodné 5. zasedání Senátu.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji předsedovi Volební komise. Udílím slovo panu senátorovi Vojířovi.

[Senátor Zdeněk Vojíř](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18): Paní předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, stanovisko senátorského klubu ČSSD jsem řekl v úvodu a trváme na něm. Znamená to, že nenavrhujeme další volby pro toto a pravděpodobně ani ne pro další zasedání. Návrh předložíme po poradě klubu na některém z dalších zasedání.

Požádal bych paní předsedající o přerušení tohoto jednání na 10 minut. Děkuji vám.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji panu senátorovi Vojířovi. Přerušuji jednání na jeho žádost na 10 minut.

*(Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dokončíme předchozí bod. Sluší se, abych vzala na vědomí zprávu předsedy Volební komise a konstatovala, že nebyl zvolen další člen do Stálé delegace Parlamentu České republiky pro spolupráci s Evropským parlamentem. Tím jsme dokončili tento bod pořadu a můžeme přikročit k projednávání dalšího bodu pořadu dnešní schůze, a to je:

Zpráva Komise Senátu pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu o výsledcích své činnosti.

Prosím pana místopředsedu Senátu Vladimíra Zemana, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane místopředsedo.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26):Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Komise Senátu pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu má po schváleném rozšíření své působnosti, které se událo usnesením číslo 63 ze 3. schůze, tři základní úkoly. Za prvé přípravu zákona o jednacím řádu, jak nakonec vyplývá z názvu komise. Dále podíl na přípravě zákona o styku obou komor mezi sebou, jakož i navenek. A za třetí projednávání návrhu na úpravu prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů a upraveného jednacího řádu Poslanecké sněmovny, používaného přiměřeně ve smyslu § 126 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny - vyjadřovat se k nim a podávat k nim stanoviska. První schůzi této komise jsem svolal 30. dubna t.r. Zabývali jsme se nejdříve organizačními záležitostmi. Na můj návrh byl jednomyslně místopředsedou komise zvolen pan senátor Rychetský. Tajemníkem komise byl se souhlasem komise jmenován pracovník sekretariátu prvního místopředsedy Senátu, pan JUDr. Berkovský. Spolupracujícími stálými hosty se stali ředitel legislativního odboru, pan doc. Průša a ředitelka organizačního odboru, paní mgr. Hrabánková. Plně jsme respektovali snahu Senátu omezit náklady na činnost komisí na minimum. Veškerý servis komise je zajišťován dvěma pracovníky mého sekretariátu bez jakýchkoli dalších nákladů. Dále jsme se na první schůzi vyjádřili ke všem třem úkolům, zadaným komisi. V otázce nového jednacího řádu jsme diskutovali možnou strukturu zákona. Návrh posléze zpracoval pan senátor Rychetský. Cestou zástupců senátorských klubů v komisi spolu se zápisem z jednání komise by v této chvíli měl být distribuován všem senátorům, nezařazeným jsem předal osobně. Komise požádala kluby, aby do 30. 5. 1997 předaly svá stanoviska a připomínky. S politováním však musím konstatovat, že k dnešnímu dni jsem neobdržel žádná sdělení. Uvedený úkol tedy trvá.

Složitější otázka je vlastní zpracování návrhu zákona. Předpokládali jsme, že na základě připomínek z  klubů zpracujeme jakési politické, ale i věcné zadání, které bude podkladem pro Parlamentní institut, u kterého jsme zamýšleli zadat vlastní návrh zákona. Parlamentní institut však náš požadavek odmítl s tím, že pro pracovní zatížení je ochoten se podílet pouze na připomínkování, respektive oponentuře. Na příští schůzi komise budeme projednávat náhradní variantu, která spočívá v tom, že úlohu zpracovatele by převzal náš legislativní odbor s termínem výstupu do konce října t.r.

V druhé otázce, tzn. přípravě zákona o styku obou komor mezi sebou a navenek, jsme zaujali následující stanovisko: v Poslanecké sněmovně byl pro tento úkol vytvořen podvýbor, jehož předsedkyní je místopředsedkyně Poslanecké sněmovny paní poslankyně Petra Buzková. Po informaci: paní místopředsedkyně sdělila, že Poslanecká sněmovna zadala zpracování zákona Parlamentnímu institutu, a právě dnešního dne jsem obdržel od paní poslankyně dopis s první pracovní verzí, kterou budeme projednávat na příští schůzi komise.

Ke třetí otázce konstatuji, že komise je permanentně připravena projednávat vaše návrhy na změny prozatímních pravidel pro projednávání zákonů či jednacího řádu Poslanecké sněmovny, přiměřeně upraveného pro Senát.

Za nejaktuálnější nutné doplnění prozatímních pravidel považuji řešit zásady pro uplatnění zákonodárné iniciativy Senátu. V tomto směru podal návrhy pan senátor Šenkýř. Projednání bude na nejbližší schůzi komise.

Dovolte mi v souvislosti s tímto úkolem komise informovat o stanovisku Organizačního výboru  k institutu nezabývat se zákony. Domníváme se, že by se měl využívat velice zřídka, a to pouze ve smyslu příslušných článků našich prozatímních pravidel. Neexistuje totiž jednoznačný výklad, zda jde o nejvyšší ocenění zákona nebo zda jde o úhybný manévr vyhnout se návrhu zákona, o kterém víme, že když projde, nic se v podstatě nestane, ale zároveň víme, že by celá řada paragrafů měla být upravena. Obě výkladové verze lze v Senátu vyslechnout a zaznamenat. Tu druhou, horší verzi jsem zaznamenal u návrhu zákona o změně televizních a rozhlasových poplatků, který je předmětem našeho schváleného pořadu schůze. Garanční výbor totiž navrhl zmíněným zákonem se nezabývat, a přitom víme, že zákon byl velmi podrobně projednán ve více výborech za zvýšené pozornosti veřejnosti, médií i těch, kterých se bezprostředně týká, s jejich větším čí menším lobbováním. Je potom dost paradoxní - a ve svém důsledku nepravdivé - prohlásit o takovémto návrhu, že se jím nebudeme zabývat.

Promiňte mi, že jsem odbočil ke konkrétní normě, ale posloužila mi jako typický příklad pro demonstraci nesprávného institutu “nezabývat se návrhem zákona”.

Na závěr se musím zmínit o jednom negativním jevu, který brzdí rychlejší postup práce Komise pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu. Na den 4. 6. byla svolána druhá schůze této komise, která nemohla být uskutečněna pro omluvenou, ale i neomluvenou absenci všech členů komise kromě jejího předsedy. Apeluji proto na členy komise, apeluji na předsedy senátorských klubů, aby zabezpečili účast na jednání komise a aby neprodleně nejpozději do 20. 6. doručili mně připomínky k rozeslaným materiálům.

Pokud se týká usnesení k tomuto bodu, dostali jste je připraveno písemně; myslím si, že je zcela jasné. Děkuji za pozornost.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji panu místopředsedovi, prosím, aby zaujal místo u stolku pro zpravodaje pro případnou rozpravu, aby mohl zaujmout stanovisko, eventuálně zodpovědět otázky, a otevírám k tomuto bodu pořadu rozpravu.

Prosím, kdo ze senátorů a senátorek se hlásí v této věci o slovo? O slovo se nikdo nehlásí, uzavírám tedy rozpravu a táži se, kdo souhlasí s předloženým usnesením, které vám bylo rozdáno ke zprávě Komise Senátu pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu a výsledcích své činnosti?

Kdo souhlasí s tím, že Senát bere na vědomí zprávu Komise Senátu pro přípravu zákona o jednacím řádu?

Dovolte mi, abych přerušila hlasování, neprovedli jsme součet přítomných v sále, omlouvám se, odpusťte mé pochybení. V této chvíli je přítomno 73 členů Senátu a potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 37.

Táži se vás proto, kdo je pro toto usnesení jak vám bylo předloženo. *(Hlasuje se.)*

Pro usnesení hlasovalo 72 členů Senátu.

Je někdo proti? Není. Děkuji vám.

Než přistoupíme k dalšímu bodu pořadu, dovolím si využít svého práva a poprosit vás, abyste textu předběžného návrhu struktury zákona o jednacím řádu věnovali svoji pozornost, protože vytváříme cosi, co bude sloužit budoucnosti a je to závažná věc. Doufám, že příště zájem bude větší a příspěvků více.

Můžeme tedy přikročit k dalšímu bodu pořadu, podle změny, kterou navrhl senátor Vojíř a podpořil senátor Kondr. Prosím, pan senátor Kondr má faktickou připomínku.

[Senátor Milan Kondr](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22):Paní předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, já vystupuji s technickou poznámkou, která se týká průběhu této schůze. Bohužel konstatuji, že přicházíme zřejmě se dvěma návrhy na možné pokračování schůze. Nejprve tedy návrh, s kterým přichází ODS. Náš návrh vychází z toho, že dnes bychom pokračovali tak, jak jsme si upravili svůj pořad jednání, tzn. probrali bychom ještě body, které byly zařazeny. Zítra bychom zahájili schůzi v 10.00 hodin a pokračovali všemi body, které nevyžadují přítomnost vlády nebo ministrů s tím, že po vyčerpání těchto bodů bychom schůzi přerušili do úterka a v úterý pokračovali třemi body, které vyžadují přítomnost vlády, a čtvrtým bodem, kterým jsou volby. Tento bod je nutno zařadit na úterý, aby byla dodržena lhůta, která vyplývá z jednacího řádu. Takže to je návrh za ODS. Děkuji.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):Jedná se o procedurální návrh. Ještě se hlásí pan senátor Vojíř.

[Senátor Zdeněk Vojíř](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=18):Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, předstupuji za senátorský klub ČSSD s avizovaným druhým návrhem. Shodujeme se v pořadu dnešní schůze. Dále navrhujeme, aby zítra bylo jednání zahájeno v 9.00 hodin a na pořad zařazeny ty body jednání, které předpokládají účast předkladatele, to jest ministra. V pořadí je to bod číslo 9, 10, 13, a dále body 12, 16, 17, a 18 s tím, že na 9.00 hodinu, protože vláda zahajuje jednání v 10.00 hodin, by mohli přijít ministři, v prvním případě paní ministryně Parkanová a pan ministr Kühnl. Mohlo by dojít i k tomu, že by některé body byly projednávány bez účasti ministra, což se například zrovna dnes stalo. Tolik návrh senátorského klubu ČSSD.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):Děkuji, pane senátore. Máme dva procedurální návrhy, týkající se dalšího pořadu a časového rozložení schůze. Hlásí se paní senátorka Seitlová.

[Senátorka Jitka Seitlová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=63):Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, dámy a pánové, chtěla bych vysvětlení - jedná se o to, že zítra zasedá zcela výjimečně vláda. Jde o situaci, která vyžaduje, aby byli všichni ministři přítomni. Všichni jistě chápeme, že je to situace velmi naléhavá. Chtěla bych upozornit, že pro ten druhý případ, kdy by zde byla jenom jedna hodina, a měli bychom projednat tři zákony, nepovažuji za reálné, že bychom za jednu hodinu všechny tyto tři zákony za přítomnosti předkladatele, zástupce vlády, projednali.

Domnívám se, že je významné a důležité, aby projednání zákonů byli tito předkladatelé vlády přítomni.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):Paní senátorko, přikláníte se tedy k návrhu pana senátora Kondra? *(Senátorka Seitlová: ano.)*

Jestliže se nikdo nehlásí s procedurálním návrhem, dávám hlasovat nejprve o procedurálním návrhu pana senátora Kondra. Byl to návrh - pokusím se to zopakovat - zítra začít v 10.00 hodin těmi body, u kterých není zapotřebí přítomnost předkladatele, ministra, a potom pokračovat příští týden v úterý.

[Senátor Milan Kondr](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22):V podstatě na úterý by zbyly body 9, 10, 13 a bod 17, volba členů a předsedy Stálé komise.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):Domnívám se, že zásada je jasná. Prosím o upřesnění změny pořadu, aby to bylo správné do zápisu.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=26):Pokusím se s panem kolegou Kondrem říci, co bychom ještě dnes projednali. Nyní bychom skončili bod číslo 8, pokračovali bychom bodem 11 a dále bychom projednali body číslo 14 a 15. Byl zde i názor, že je možné projednat i bod číslo 13 - otázka dumpingových výrobků bez přítomnosti ministra a k tomu přijmout sdělení příslušného garančního výboru, zdali je to možné.

Tím by asi končil dnešní program - tedy body 11, 14 a 15 - a zítra by byly projednány všechny body, kromě bodů 9, 10, 13 a 17 - volba členů Stálé komise.

[Senátor Jiří Vyvadil](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=2):Já bych prosil, zdali bychom také mohli projednat trestní řád zítra, přijde-li nebo nepřijde-li paní ministryně Parkanová, měli bychom to za 10 minut hotové. V trestním řádu není nic sporného, ten by se mohl zítra udělat, naléhavě o to prosím.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):Prosím pana senátora Kondra, zdali si to bere za své či nikoliv, aby se do zítřejšího pořadu připojil ještě tento bod.

[Senátor Milan Kondr](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=22):Ano. Navrhoval bych ale, abychom naše jednání začali zítra v 9.00 hodin.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43):Abychom si to tedy vyjasnili. Zítra bychom začali v 9.00 hodin novelou trestního zákona a dalšími body pořadu, u kterých není třeba přítomnost ministra, jak zde byly předtím citovány, a dále by se pokračovalo za přítomnosti členů vlády v úterý příští týden.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Prosím o zjištění počtu senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 73 členů Senátu, pro přijetí navrhované změny pořadu je třeba 37 hlasů.Kdo je pro návrh změny pořadu, jak jej formuloval senátor Kondr, ať zvedne ruku.

Pro hlasovalo 45 členů Senátu. Kdo je proti tomuto návrhu? Konstatuji, že návrh senátora Kondra byl přijat. Můžeme přistoupit k dalšímu odsouhlasenému bodu pořadu, kterým je:

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu smlouva mezi vládou České republiky a vládou Běloruské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku, podepsaná v Praze 14. října 1996.

Je to <A NAME='st97052'></A>senátní tisk 52, který vám byl rozdán.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Morávek.

Navrhovatel přítomen není. Prosím proto pana senátora Vladimíra Oplta, aby za garanční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu uvedl navržené usnesení.

[Senátor Vladimír Oplt](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=77): Vážený pane předsedo, paní předsedající, paní a pánové kolegové.

Smlouva o zamezení dvojího zdanění s Běloruskem zajišťuje objektivní rozdělení práva na zdanění příjmů mezi stát, jeho zdroje a stát, v němž má příjemce sídlo nebo bydliště. Stávající právní stav je založen na mnohostranné smlouvě, uzavřené v rámci bývalé RVHP.

Uzavřením předložené smlouvy je zvýšena právní jistota o existenci a výši daňové jistoty subjektů obou zemí a současně jim zajišťuje nediskriminační zacházení na území obou smluvních států. Tato smlouva má charakter smlouvy presidentské. Je to však institut, který nemá oporu v právním řádu Běloruské republiky - tato strana považuje proto tuto smlouvu za smlouvu mezivládní.

V zájmu dosažení dohody je tedy vhodné uzavřít tuto smlouvu jako smlouvu mezivládní, a to pouze po stránce formální. Z tohoto důvodu se také v preambuli a podpisové části smlouvy hovoří o vládách smluvních států. Smlouva vstupuje v platnost výměnou ratifikačních listin. Smlouva nevyžaduje změn v českém právním řádu a nedotýká se závazků vyplývajících z jiných mezinárodních smluv, uzavřených Českou republikou. Uzavřením smlouvy nedojde k přímému dopadu na státní rozpočet.

V poslanecké smlouvě byla vládní předloha smlouvy přikázána k projednání zahraničnímu výboru a návrh projednal iniciativně také výbor rozpočtový. Oba výbory doporučily vyslovit se smlouvou souhlas. Pro návrh smlouvy hlasovalo 109 poslanců, nikdo nebyl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu vyslovil souhlas s přijetím smlouvy ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, stejně tak jako Výbor ústavně -právní. Můj návrh jako zpravodaje garančního výboru zní: “Vyslovit souhlas s přijetím smlouvy ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.”

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dále se ptám pana senátora Petera Morávka, zda si přeje ještě se k této záležitosti vyjádřit?

[Senátor Peter Morávek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=3): Vážená paní předsedající, pane předsedo, vážené senátorky, páni senátoři.

Předloženou smlouvu projednal zahraniční výbor na své šesté schůzi 5. června 1997 a po podrobné rozpravě vám předkládá tento návrh usnesení: doporučujeme Senátu vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu smlouva mezi vládou České republiky a vládou Běloruské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaná v Praze dne 14. října 1996.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji, pane senátore. Také vás prosím, abyste zaujal místo u zpravodajského stolku pro případ eventuálních dotazů na průběh projednávání tohoto bodu v zahraničním výboru.

Konstatuji, že oba výbory, to znamená výbor garanční a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, doporučily návrh schválit v předloženém znění.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Prosím proto o zjištění počtu přítomných v sále, abychom mohli přistoupit k hlasování. V sále je v tuto chvíli přítomno 68 členů Senátu. Potřebný počet pro přijetí usnesení je 35. Dávám o předloženém návrhu hlasovat.

Kdo z přítomných souhlasí s přijetím usnesení, tak jak vám bylo předloženo, to znamená, aby byl vysloven souhlas s uzavřením smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Běloruské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku, nechť zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

Pro přijetí návrhu hlasovalo 67 členů Senátu. Je někdo proti? *(Nikdo.)*

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného pořadu, a to k:

Návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě smlouvy o nešíření jaderných zbraní, a návrh na odvolání výhrad k článku VIII, oddíl 26, článku X, oddíl 34 a článku XII,oddíl 38 dohody o výsadách a imunitách Mezinárodní agentury pro atomovou energii.

<A NAME='st97053'></A>Senátní tisk č. 53. Návrh vám byl rozdán pod tímto číslem.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Krámek.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s touto dohodou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Jurečka.

Prosím zpravodaje garančního výboru, tedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Jana Krámka, aby uvedl usnesení.

[Senátor Jan Krámek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=17):Vážená paní předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, předložený návrh dohody mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě smlouvy o nešíření jaderných zbraní a návrh na odvolání výhrad k článku 8, oddíl 26, článku 10, oddíl 34 a článku 12 oddíl 38 dohody o výsadách a imunitách Mezinárodní agentury pro jadernou energii se týká zásadní změny oproti stávající smlouvě. Hovořím o tisku, který prošel Poslaneckou sněmovnou.

Sjednaná dohoda, tak jak byla projednána v Poslanecké sněmovně, nahradí dosud platnou zárukovou dohodu uzavřenou mezi vládou tehdejší Československé socialistické republiky a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii z roku 1972, do které byla Českou republikou učiněna sukcese v roce 1993. Nová záruková dohoda mezi Mezinárodní agenturou pro atomovou energii ve srovnání se stávající zohledňuje především rozdělení Československé socialistické federativní republiky na dva samostatné státy a provádí změny k článku 10 a 22, které vyplývají z výhrad k článku 8, oddíl 26, článku 10, oddíl 34 a článku 12, oddíl 38 dohody o výsadách a imunitách Mezinárodní agentury pro atomovou energii. Z mezinárodně právního hlediska došlo k zásadnímu rozdílu v charakteru stávající a nové mezinárodní smlouvy, a to v tom, že z vládní úrovně se dostala do tzv. presidentské smlouvy.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval důkladně předloženým materiálem a přijal usnesení. Usnesení k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi ČR a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě smlouvy o nešíření jaderných zbraní a návrh na odvolání výhrad k článku 8, oddíl 26, článku 10, oddíl 34 a k článku 12, oddíl 38 dohody o výsadách a imunitách Mezinárodní agentury pro atomovou energii, po zpravodajské zprávě senátora Krámka a po rozpravě výbor:

1. doporučuje vyslovit souhlas s návrhem dohody mezi ČR a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě smlouvy o nešíření jaderných zbraní a návrh na odvolání výhrad k článku 8, oddíl 26, k článku 10, oddíl 34 a článku 12, oddíl 38 dohody o výsadách a imunitách Mezinárodní agentury pro atomovou energii,
2. určuje zpravodajem pro projednání návrhu dohody ve schůzi Senátu senátora Krámka.

Dámy a pánové, v tuto chvíli děkuji.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo zde pro eventuální zodpovězení dotazů v rozpravě. Táži se pana senátora Jaroslava Jurečky, zda si jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu přeje k tomuto bodu vystoupit? Nepřeje, není zapotřebí.

Prosím, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a než přistoupíme k hlasování, opakuji, že byl garančním výborem - oběma výbory, které projednávaly tento návrh, bylo doporučeno návrh přijmout, souhlasit s předloženým návrhem.

Budeme tedy hlasovat o souhlasu s předloženým návrhem. Prosím o zjištění počtu senátorů v sále. Vážení, v sále je přítomno 64 členů Senátu a potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 33.

Prosím tedy senátory a senátorky, kteří jsou pro vyslovení souhlasu s dohodou mezi ČR a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě smlouvy o nešíření jaderných zbraní ... nebudu číst celý název, aby zvedli ruku. Prosím, kdo je pro vyslovení souhlasu? Konstatuji, že souhlas je jednomyslný. Pro hlasovalo 64, tedy všichni přítomní senátoři a senátorky. Děkuji panu zpravodaji.

Můžeme přikročit k dalšímu, a dnes tedy poslednímu bodu pořadu podle navrženého časového rozvrhu, a sice k:

Návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu pravidla Rozhodčí komise celní unie mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, podepsaná dne 25. listopadu 1996 v Praze.

Byl vám rozdán <A NAME='st97054'></A>senátní tisk 54. Garančním výborem pro projednání tohoto návrhu je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 54/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s pravidly přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 54/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Konečně byl návrh na vyslovení souhlasu s pravidly přikázán rovněž Ústavně-právnímu výboru. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 54/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Musial.

Prosím pana senátora Emila Škrabiše, který je zpravodajem garančního výboru, aby uvedl návrh.

[Senátor Emil Škrabiš](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=73):Vážení předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Smlouva o vytvoření Celní unie mezi ČR a SR byla podepsána 29. října 1992 a vstoupila v platnost dne 3. května 1993. Smlouva ve svém článku 36 předpokládá vytvoření Rozhodčí komise, která by měla řešit spory mezi členskými státy unie, to je mezi ČR a SR. Návrh pravidel Rozhodčí komise, který byl zpracován koordinátory obou smluvních stran na základě rozhodnutí rady Celní unie z 23. ledna 1995, je Parlamentu ČR předkládán jako mezinárodní smlouva presidentské kategorie. To je smlouva, se kterou vyslovují souhlas obě komory Parlamentu a ratifikuje ji president republiky. Poslanecká sněmovna projednala návrh pravidel na své 11. schůzi dne 21. května 1997 a vyslovila s ní souhlas. Rozhodčí komise má rozhodovat zejména otázkách, týkajících se obchodní a celní politiky smluvních stran, zajištění volného pohybu zboží a služeb mezi smluvními stranami. Rozhodčí komise řeší v podstatě ty sporné otázky smluvních stran, které souvisejí s určitým smlouvou vymezeným omezením smluvních stran v oblasti obchodní a celní politiky.

Návrh pravidel předpokládá, že komise bude mít 3 členy. Po jednom rozhodci z každé smluvní strany a jednom rozhodci, na kterém se smluvní strany shodnou. Náklady na smluvní stranu jmenovaného rozhodce nese vždy ta strana, která rozhodce jmenovala. Náklady na třetího rozhodce, na kterém se dohodnou rozhodci jmenovaní vládami smluvních stran a který může být příslušníkem třetího státu, nesou smluvní strany rovným dílem. Předkládaný návrh pravidel dále obsahuje v logické posloupnosti celý komplex kroků od předkládání návrhu na zahájení rozhodčího řízení přes vyjádření se smluvních stran k tomuto návrhu, přes samotné rozhodčí řízení až po jeho ukončení.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své desáté schůzi přijal toto usnesení: doporučuje Senátu, aby vyslovil s pravidly souhlas ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Táži se pana senátora Oldřicha Dočekala, zda si jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přeje vystoupit. Přeje si. Prosím, pane senátore.

[Senátor Oldřich Dočekal](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=57): Paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, projednávaná pravidla Rozhodčí komise Celní unie mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, podepsaná dne 25. 11. 1996 v Praze, senátní tisk 1997/54, byla předmětem jednání na 6. schůzi Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 28. května 1997. Na tomto jednání přijal výbor usnesení, v němž doporučuje vyslovit souhlas s pravidly Rozhodčí komise Celní unie mezi Českou republikou a Slovenskou republikou. Děkuji za pozornost.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji, pane senátore. Táži se pana senátora Jaroslava Musiala, zda si přeje k této věci také vystoupit. Prosím, pane senátore.

[Senátor Jaroslav Musial](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1997&par_2=32): Vážená paní předsedající, dámy, pánové, Ústavně-právní výbor projednal na své 11. schůzi 4. června 1997 senátní tisk 54/19997, návrh, kterým se předkládají Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu pravidla Rozhodčí komise Celní unie mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, podepsaná 23. 11. 1996 v Praze. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučily Senátu, aby vyslovil souhlas s pravidly Rozhodčí komise Celní unie mezi Českou republikou a Slovenskou republikou. Ústavně-právní výbor po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana náměstka ministra dr. Dvořáka, po projednání zpravodajské zprávy a po rozpravě dne 4. června 1997 doporučuje Senátu vyslovit s návrhem pravidel souhlas. Děkuji.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.1.1997&par_3=43): Děkuji, pane senátore. Konstatuji, že jak výbor garanční, tak oba další dva výbory doporučují vyslovit souhlas s předloženým návrhem pravidel. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Bude tedy možné přikročit k hlasování.

Prosím, aby byl nejprve zjištěn počet přítomných. Konstatuji, že v této chvíli je v sále přítomno pouze 58 členů Senátu, v tuto chvíli 59. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. Paní senátorky, páni senátoři, kdo souhlasí, kdo si přeje vyslovit souhlas s návrhem pravidel Rozhodčí komise Celní unie mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, prosím, zvedněte ruku.

Konstatuji, že z 58 přítomných 58 vyslovilo souhlas. Končím tedy tento bod programu, děkuji pánům zpravodajům, zejména zpravodaji garančního výboru a přerušuji tuto 4. schůzi Senátu do zítřejšího dne, jak jste odsouhlasili hlasováním, do 9. hodiny ranní zítra. Děkuji vám.