**2. den schůze**

1. **června 1997)**

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26) Vážené senátorky a senátoři, dovolte, abych zahájil přerušenou 4. schůzi. Nejdříve mi dovolte, abych omluvil pana senátora Ladislava Svobodu, který dal písemnou omluvenku.

Pro zopakování včera schváleného změněného pořadu schůze bych uvedl, že dnes budeme projednávat za sebou tyto předlohy: nejprve návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon 141/61 Sb., o trestním soudním řízení, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, je to senátní tisk č. 47, dále návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 252/94 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích atd. Je to senátní tisk č. 49. Jako 3. bod bude návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č.246/92 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů. Je to senátní tisk č. 48. Jako poslední bod dnešního programu bude informace předsedy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

Ostatní body, které jsme neprobrali, budou na pořadu v úterý.

**Přistoupíme k prvnímu bodu, což je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním ( trestní řád ), ve znění pozdějších předpisů,** <A NAME='st97047'></A>**senátní tisk 1997/47.**

Dovolte mi, abych mezi námi přivítal paní ministryni spravedlnosti. V úvodu chci poznamenat, že i na dnešním jednání se - stejně jako včera - písemně omluvili pan senátor Richard Falbr a Luděk Zahradníček.

Pokud se týká prvního bodu našeho programu, návrh tohoto zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Pospíšil. Tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č.1997/47/2. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/47/1. Návrh zákona uvede ministryně spravedlnosti paní Vlasta Parkanová. Prosím, aby se ujala slova.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Paní poslankyně, páni poslanci, dovolte, abych vám uvedla návrh zákona, kterým se mění a doplňuje trestní řád. Je to svým rozsahem nevelká novela. Tato novela byla Poslaneckou sněmovnou přijata po velmi pečlivém projednání, ve kterém ve vládě předložený návrh, který byl zaměřený na zakotvení institutu zkráceného vydávacího řízení a způsobů prošetřování podnětů ke stížnosti pro porušení zákona, byl doplněn o úpravu postupu při výkonu trestu vyhoštění. S tímto doplňkem vyslovily souhlas příslušné resorty, to je resort vnitra i spravedlnosti, do jejichž působnosti výkon trestu vyhoštění přísluší. Můžeme tedy konstatovat, že znění přijaté novely trestního řádu, byť modifikované Poslaneckou sněmovnou, má bezvýhradnou podporu vlády.

Poté, co Poslanecká sněmovna předložila tento návrh zákona, resp. zákon přijatý Poslaneckou sněmovnou, v Senátu se jím velmi podrobně zabýval Ústavně-právní výbor a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Po jeho projednání Ústavně-právní výbor přijal jednomyslné usnesení, ve kterém Senátu doporučil, aby s tímto zákonem vyslovil souhlas.

Domnívám se, že uvedené skutečnosti odůvodňují závěr, že Poslaneckou sněmovnou přijatá novela představuje věcně správné řešení, které je v souladu s ústavním pořádkem i se všemi ostatními zákony. Navrhuji vám, aby Senát s touto novelou vyslovil souhlas. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26)**:** Děkuji paní ministryni. Prosím, abyste se posadila u stolku zpravodajů.

Žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Vyvadila. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=2)**:** Pane předsedo, pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, včera jsem sliboval, že tento bod bude hotov do 10 až 15 minut.

Písemné vyhotovení jednání Ústavně-právního výboru máte v senátním tisku 1997/47/1. Ústavně-právní výbor podpořil novelu, ale zároveň zdůraznil, a já mám pocit, že by to mělo zde zaznít, že v rámci právní jistoty nastává čas, kdy je třeba ukončit neustálé novelizace. Znovu bych chtěl apelovat - je třeba připravit jednu fixní normu trestního řádu tak, abychom se znovu a znovu k tomu nemuseli vracet. Tady už nejde jen o to, že si laici nejsou vědomi, jaká mají práva a povinnosti, ale dělá to problémy i justici. To je věc, za kterou paní ministryně odpovídá. Chápeme, že toto věcné řešení v nějaké podobě má být, ale nechť je to bráno jako výzva, že je nezbytná rekodifikace trestního řádu. Věcně doporučuji schválit zákon ve znění, které přijala Poslanecká sněmovna.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Chce se vyjádřit i zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan kolega Pospíšil ? Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane předsedo, paní ministryně, dámy a pánové, seznámím vás s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze dne 5. 6. k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 141 o trestním řízení soudním, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu doporučuje tento návrh zákona schválit.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji panu senátorovi. Protože nemáme žádné písemné přihlášky do prvé části rozpravy, ptám se, kdo se hlásí do prvé části rozpravy? Nevidím nikoho, čili splnila se předpověď pana kolegy Vyvadila. Táži se ještě tedy znovu paní ministryně i pana zpravodaje garančního výboru, zda se chtějí na závěr vyjádřit. Nechtějí.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných v sále. V této chvíli je přítomno 74 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 38.

Protože padl pouze jediný návrh jak ze strany garančního výboru, tak ze strany Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a sice návrh zákona schválit, ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

Pro tento návrh hlasovalo všech 74 přítomných senátorek a senátorů, návrh zákona byl přijat. Děkuji paní ministryni a děkuji panu zpravodaji.

Následujícím bodem pořadu je:

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 252/1994 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, zákon č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 103/1992 Sb., o Radě České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97049'></A>senátní tisk č. 1997/49. Garančním výborem pro tento návrh zákona byl Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladislava Maláta a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/49/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jan Zapletal. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/49/2.

Konečně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Pavel Rychetský. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/49/3.

Návrh uvede pan poslanec Dalibor Matulka, kterého mezi námi srdečně vítám a prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Dalibor Matulka: Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, návrh zákona, který máte uveden v senátním tisku č. 49, je návrhem skupiny poslanců, členů stálé komise Poslanecké sněmovny pro sdělovací prostředky. To, že se jedná o návrh poslanecký, to není důsledkem nějaké poslanecké pýchy či dobrodružnosti, ale především faktu, že až do nedávné novely kompetenčního zákona vlastně nebyla oblast mediální legislativy přesně svěřena do působnosti žádného vládního resortu, a tedy hlavní mediální legislativní problémy řešila - a vlastně dodnes řeší - tato stálá komise Poslanecké sněmovny.

Bezprostředním důvodem pro podání návrhu zákona, který novelizuje 3 zákony, byla především nedostatečně a neúspěšně se vyvíjející finanční situace obou veřejnoprávních médií, to znamená České televize a především Českého rozhlasu.

Patrně víte, že poslední výše televizního poplatku 50 Kč byla stanovena v roce 1991 a že veřejnoprávní média mají prakticky dva zdroje příjmů - koncesionářský poplatek, který je zdrojem dominantním, a příjmy z podnikatelské činnosti, především z reklamy, jako zdroj doplňkový. Oba tyto zdroje jsou limitovány, koncesionářský poplatek přesnou částkou vyjádřenou v zákoně, rozsah povolené reklamy vyjádřený procentem, rovněž v zákoně. Jistě si všichni uvědomujeme, co pro nás znamenala padesátikoruna v roce 1991 a co znamená pro nás padesátikoruna letos. Na rozdíl od většiny z nás, možná všech nás, od roku 1991 příjmy společně s inflací vzrůstaly. Obě veřejnoprávní média nebyla v téže situaci, jejich příjmy byly limitovány, zatímco výdaje vzrůstaly.

Je spočítáno, že pokud by měl koncesionářský poplatek v České televizi - nevím, jak je to u rozhlasu - kopírovat inflační vývoj od posledního stanovení koncesionářského poplatku, musel by dnes tento koncesionářský poplatek činit částku kolem 89,- korun. Navrhovaná částka je 75,- korun, u Českého rozhlasu 37,- korun.

Obsahem navrhovaného zákona není pouze zvýšení koncesionářských poplatků, i když je to hlavní důvod pro vydání tohoto zákona, ale jak jste si jistě povšimli, v tomto návrhu zákona jsou obsaženy další věci, a to jednak zpřesnění definice rozhlasového a televizního přijímače, jednak zvýšení poplatku, ale jako určitá protiváha k tomuto zvýšení, protiváha v tom smyslu, aby se zvýšení nedotklo těch sociálně nejohroženějších vrstev obyvatelstva, je v tomto zákoně navrhován vyšší rozsah osvobození od placení koncesionářského poplatku. Zatímco původní osvobození od placení poplatků se týká osob, jejichž příjem nepřesahuje částku 1,15 životního minima, tímto návrhem zákona je navrhováno zvýšení na 1,4 životního minima, což co do počtu osob je zvýšení výrazné.

Původně byla součástí návrhu zákona i tzv. valorizační, nebo, chcete-li, inflační doložka, která měla znamenat, že do budoucna měl být zabudován přímo v zákoně určitý automatický mechanismus k úpravě obou poplatků v závislosti na inflaci. Tato záležitost ovšem v senátním tisku uvedena není, neboť při projednání v Poslanecké sněmovně toto ustanovení bylo z návrhu zákona vypuštěno.

Poslední významnou změnou, kterou obsahuje tento návrh zákona, je zvýšení počtu členů Rady České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání. Asi víte, že v této době má tato rada 9 členů, navrhuje se zvýšení o 4, čili na 13. Důvody jsou zcela prozaické. Rada již nějakou dobu funguje a podle zkušeností z její práce je ověřeno, že v počtu devíti členů má velice komplikovanou práci a na spoustu svých úkolů stačí jen velice obtížně, mám-li to říci zdvořile - prostě lidově řečeno - rada to nestíhá.

Jsem v situaci jednoho z poslanců, kteří navrhovali tento návrh zákona, a tudíž se mně obtížně komentují záležitosti uvedené ve vašem senátním tisku, které v původním návrhu zákona nebyly a které tam dodala Poslanecká sněmovna až ve formě pozměňovacích návrhů. Jedná se o pozměnění původní navrhované výše koncesionářského poplatku rozhlasového, kdy původní návrh zákona stanovil částku 35 korun a pozměňovacím návrhem byla stanovena částka 37 korun. Dále se jedná o významný pozměňovací návrh, týkající se změn licencí - čili v § 11 - a především § 14 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, a pak jsou to některé drobnější pozměňovací návrhy, týkající se započítávání nebo nezapočítávání teletextu do celkové vysílací doby pro výpočet procenta reklamy, rozsah titulkovaných pořadů pro sluchově postižené a další drobnější úprava ve smyslu rozšíření okruhu osob osvobozených od poplatků o osoby sluchově a zrakově postižené.

Dovolím si upozornit na jednu záležitost, která se týká toho nejpodstatnějšího, co bylo diskutováno ve Sněmovně, možná to bude diskutováno i zde v Senátu, a to je záležitost velmi podstatná - vztah výše koncesionářského poplatku k rozsahu povoleného procenta vysílacího času reklamy. To je záležitost diskutovaná ve stálé komisi pro sdělovací prostředky dlouhodobě. Tímto návrhem zákona tato diskuse neskončila, pokračuje dále, a oproti původnímu návrhu se výsledek této diskuse určitým způsobem projevil právě v tom, na to jsem upozornil, že místo původně navrhovaných 35 korun je nyní částka 37 korun. Stalo se tak z toho důvodu, že Český rozhlas uzavřel určitou dohodu s Asociací provozovatelů soukromého rozhlasového vysílání, která se týká dvou věcí. Jednak určité redukce vysílání reklamy v Českém rozhlasu a na druhé straně ještě mírného navýšení, v logické vazbě na reklamu, tedy navýšení částky rozhlasového poplatku o 2 koruny. Podobnou dohodu se nepodařilo nalézt u provozovatelů televizního vysílání.

V Poslanecké sněmovně bylo několik pozměňovacích návrhů, které směřovaly ke změně proporcí mezi povolenou reklamou a navrhovanou výší koncesionářského poplatku, některé návrhy směřovaly ke snížení rozsahu reklamy, některé návrhy naopak ke zvýšení rozsahu reklamy, v závislosti ale na snížení koncesionářského poplatku. Žádný z těchto pozměňovacích poplatků přijat nebyl, proto výše televizního poplatku zůstala v částce 75 korun, jak bylo v původním návrhu.

Dámy a pánové, domnívám se, že úvodní slovo navrhovatele by v této rovině mohlo postačovat, a jsem připraven odpovědět na vaše případné dotazy. Děkuji za pozornost.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Než dám slovo panu zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Vladislavu Malátovi, chtěl bych upozornit, že je možno podávat písemné přihlášky do rozpravy. Zatím se tak neděje, ale využívejme tohoto institutu.

[Senátor Vladislav Malát](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=42):Pane předsedající, pane předsedo, paní a pánové, pan poslanec Matulka mně ušetřil svým výkladem hodně práce, takže uvedu jenom ty věci, které jsme my, při jednání v garančním výboru, pokládali za nejdůležitější.

K výkladu o zákonu č. 468 z roku 1991, o provozování rozhlasového a televizního vysílání, bych jenom dodal na vysvětlenou pro ty, kdo možná nejsou dostatečně informováni, toto: již ve starém znění je definice, co to je provozovatel ze zákona, tedy Česká televize a Český rozhlas. To jsou ti, kterým zákon ukládá určité základní poslání, a to je: sloužit veřejnému zájmu. Za to, že toto dělají - víme všichni, že v oblasti kultury sloužit veřejnému zájmu nebývá lukrativní záležitostí - dostávají výtěžek rozhlasových a televizních poplatků. Jinak nemám dalších poznámek ani doplnění k tomu, co pan poslanec řekl, a dovolím si sumarizovat.

Při projednávání vzbudily pozornost hlavně dvě věci: jednak změna výše poplatků a jednak některé věci v zákoně č. 468/1991, a sice ty věci, které se týkají změny licence u provozovatelů, kteří nejsou provozovateli ze zákona. O nich se trochu rozhovořím.

Změna výše poplatků. Bylo už řečeno, že poplatky byly stanoveny již dávno, byly dlouho stejné, zatímco vzrůstaly náklady. To je pravda, ty náklady, pro vaši informaci, u České televize v roce 1996 byly přibližně 3,6 miliardy Kč, u Českého rozhlasu přibližně 1 miliarda Kč. Z toho, že jsou tyto částky tak velké, také vyplynulo to, co jsem já nakonec navrhnul garančnímu výboru jako jeho výrok k této novele zákona. A sice jedná se o toto. Prověřit, zda je Senát oprávněn změnit výši poplatku - a zda právě v této výši, u organizací, jejichž rozpočet se pohybuje v těch miliardách, o jakých jsem mluvil, je jednak pro Senát mimo jeho možnosti (myslím si, že asi nikdo by toto nedovedl zodpovědně provést za 30 dní), které má Senát k dispozici, a uvážíme-li, že ani rozpočet státu nám podle Ústavy nepřísluší posuzovat. Přísluší nám to tím méně pro organizace menší. Z tohoto důvodu jsem já, při svém stanovisku závěrečném, které jsem navrhl výboru (a bylo nakonec přijato), se rozhodl pro to, že to hlavní, co na této novele bude vnímat voličská obec, bude zvýšení poplatků. Z tohoto důvodu jsem navrhl tímto zákonem se nezabývat. Ta druhá věc, tj. § 14 v zákoně č. 468/1991, o provozování... Tam, v tom zákoně, mimo jiné, se stanoví podmínky, které musí splnit uchazeč o licenci, aby mohl podat svoji žádost, uvádí tam svá určitá data. Až doposud je při změně těchto vstupních údajů pro vyřízení žádosti pouhá povinnost oznamovací. Jestliže se něco změní na tom, co dotyčný provozovatel uvedl ve své žádosti, má povinnost to oznámit radě. To mohlo vést, nevím, zda skutečně vedlo, k divným změnám, kdy nakonec provozovatel by mohl být úplně někým jiným, než kým byl na začátku. Toto patrně vedlo Poslaneckou sněmovnu k tomu, že nahradila tu povinnost oznamovací povinností požádat o povolení změny podmínky provozování své licence, tedy předem požádat. Mezi těmi podmínkami jsou věci přirozené, jsou mezi nimi taky věci, řekl bych jednoduché - a tam nejvíce je vidět, že jestliže například někdo musí uvést jméno nějaké osoby, za chviličku řeknu jaké, a jestliže například dotyčná osoba se provdá nebo rozvede a své příjmení změní, měl by v takovém případě dotyčný nebo dotyčná, než se ožení, o to požádat. Možná pan doktor - a tváří se souhlasně, toto se jeví být jako záležitost směřující k porušení lidských práv. Přesně je to tak u těchto nejjednodušších věcí, že jestliže je provozovatelem právnická osoba, tak uvádí do té žádosti jméno toho, kdo za ni jedná, fyzická osoba uvádí jméno a bydliště, takže tam by k těm povinnostem vlastně přibylo i to jmenování. To vedlo k tomu, že nás upozornil i náš legislativní odbor na to, že tato věc není zcela v pořádku. Naproti tomu mám k dispozici písemné vyjádření legislativního odboru PS, že tato věc v pořádku je. Mně se zdá, že tato věc s ohledem na to, že se jedná o jméno jednatele u právnické osoby, u fyzické osoby o jméno a bydliště provozovatele, těch fyzických osob nebude mnoho. U té právnické osoby je to v pořádku, navíc třeba analogie u živnostenského zákona, tam se licence udává zase za konkrétních podmínek. Zdá se mi, že se neudělá velká chyba, já vím, že to je ošklivé, když to takto říkám, když tato věc bude tolerována. Z tohoto důvodu tedy, že tato věc se mi jeví jako méně významná, a z toho důvodu, že nejsme schopni, podle mého mínění, stanovit nebo vyjádřit se kvalifikovaně k oprávněnosti změny výše poplatků, ani nám to de facto nepřísluší, jsem navrhl garančnímu výboru, kterým je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, navrhl jsem tímto zákonem se nezabývat a výbor toto mé doporučení přijal. Doporučuje tedy Senátu tímto zákonem se nezabývat. Jiná situace byla ve Výboru ústavně-právním, jehož verdikt zní - zákon schválit v navrženém znění, a u Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde je výrok stejný. Dámy a pánové, děkuji vám.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případně potom se vyjádřil k doporučení či nedoporučení pozměňovacích návrhů. Já se však, pane zpravodaji, chci zeptat, vy jste vyjádřil stanovisko i ostatních dvou výborů, jestli došlo k dohodě, že bude společné vyjádření. Nedošlo. Čili byla to zřejmě pouze vaše iniciativa, čili já se zcela oprávněně zeptám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Zapletala, zda se chce vyjádřit. Ano, prosím.

[Senátor Jan Zapletal](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=71): Vážený pane předsedající, pane předsedo, jak už tady moji předřečníci naznačili, liší se poněkud názor garančního výboru od názoru hospodářského výboru. Já tedy jenom ve stručnosti řeknu, o čem se v hospodářském výboru jednalo. Jednalo se zde pochopitelně o tento článek II., bod 7 předlohy navrhovaného zákona. Jak už se tady můj předřečník zmínil, jedná se zde o to, že vlastně provozovatel musí předem požádat radu o souhlas se změnou trvalého pobytu pro provozovatele, tedy fyzickou osobu, což je velice nelogické. A totéž platí pro provozovatele jiných hromadných sdělovacích prostředků. Samozřejmě onen zmíněný § 11 ukládá povinnost i dokonce prokazovat bezúhonnost této fyzické osoby, a to zase předem. Myslím, že Ústavně-právní výbor k tomu bude mít podrobnější rozpravu, proto se chci jenom zmínit, že i v hospodářském výboru proběhla tato diskuse k tomuto bodu a byl dokonce podán jeden pozměňovací návrh. Pro upřesnění je ale třeba konstatovat, že hospodářský výbor schválil návrh tohoto zákona poměrem hlasů 6 : 3. Jestli si mohu dovolit malou poznámku: ti, kteří si dané zákony v tomto dlouhém názvu návrhu zákona přečetli, tak zjistili, že před každým z těchto zákonů je již dlouhá řada změn a novel. Takže myslím, že by nebylo od věci, kdyby se už začalo uvažovat o tom, aby vznikl nějaký komplexní zákon, který by postihl všechny tyto různé změny, které za tu dobu nastaly. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda se chce vyjádřit zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor Pavel Rychetský. Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.

[Senátor Pavel Rychetský](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=12): Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, máte před sebou tisk 1997/49/3, který obsahuje usnesení Ústavně-právního výboru. Zdálo by se tedy, že není potřeba ještě toto usnesení komentovat, ale právě s ohledem na to, jak těžko a jak dlouho k tomuto usnesení Ústavně-právní výbor dospíval, považuji za svou povinnost vás o tom informovat. Zejména o tom, že se v našem výboru poprvé stalo něco, co je velmi zajímavé. Každý senátor cítil potřebu, dříve než se přikročilo k hlasování, sdělit 1) jak bude hlasovat a 2) jaký je jeho názor, proč chce hlasovat, proč tak bude hlasovat. V Ústavně-právním výboru vůbec nestál problém, který, pokud se této osnovy týče, tak hýbal Poslaneckou sněmovnou, eventuálně i veřejností. V Ústavně-právním výboru nebyla nejmenší pochybnost o tom, že to, jak bylo v Poslanecké sněmovně rozhodnuto o zvýšení koncesionářských poplatků, nebo to, k jaké eventuální úpravě došlo v rozsahu reklamního času, to znamená to, co bylo základním motivem pro předložení této novelizace, to byly věci, které Ústavně-právní výbor plně respektoval. Dokonce musím dodat, že nejenom proto, že mezi jeho členy nebyly odlišné názory na původní verzi poslaneckého návrhu, ale především i proto, a to bylo rozhodující i při vlastním hlasování, že tato norma, která prodělala až emocionální projednávání v Poslanecké sněmovně, nakonec získala relativně široký politický konsensus Poslanecké sněmovny. Členové Ústavně-právního výboru jsou si vědomi, že to je hodnota, kterou by měl Senát přinejmenším brát v potaz, ne-li ji dokonce respektovat. Zajímavé ovšem je, že v podstatě ke stejnému závěru, to jest též téměř jednomyslně shodnému, dospěly v tom směru ty legislativní změny, které neobsahoval původní poslanecký návrh, ke kterým došlo až v rámci 3. čtení Poslaneckou sněmovnou a které se dotýkaly § 11 až 14, nikoliv zákona o poplatcích, nýbrž zákona o provozování televizního a rozhlasového vysílání. Tyto změny jsou nepochybně vadné, dochází k tomu, co bude trvalým problémem, kterým se musíme zabývat - má v práci Senátu převažovat tzv. princip účelu, který světí prostředky? To znamená, máme uvažovat podle toho, že sice víme, že norma obsahuje vady, leč je potřebná, je potřebná rychle apod? A to jsou věci, včetně názoru na ty vady, o kterých bych chtěl hovořit nikoliv jako zpravodaj, ale jako senátor v rámci rozpravy k této osnově. Sděluji vám, že Ústavně-právní výbor po zvážení všech těchto skutečností hlasováním 6 : 5 doporučuje Senátu to předložené usnesení, které máte ve svých lavicích, to jest návrh zákona schválit. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji vám, pane senátore, tím skončilo vyjádření zpravodajů výborů, kterým byl návrh zákona přikázán. Můžeme přistoupit k první části rozpravy. Hlásí se předsedkyně klubu ODA, prosím.

[Senátorka Jitka Seitlová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=63):Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, prosím jménem klubu ODA o desetiminutové přerušení. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26)*:*Paní předsedkyně, vnímám váš požadavek a přerušuji jednání do 9.55 hodin.

*(Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Budeme pokračovat v první části rozpravy. Mám tři písemné přihlášky, které mají následující pořadí. První se přihlásil pan senátor Žantovský, druhý pan senátor Koukal, třetí pan senátor Rychetský. Pouze pan senátor Koukal zaškrtl, že se chce přihlásit do první části rozpravy, ostatní dva jmenovaní nezaškrtli. Pan Žantovský kývá, že ano, pan kolega Rychetský také. Dobře. Můžeme přistoupit k prvnímu přihlášenému - panu kolegovi Žantovskému. Prosím, máte slovo.

[Senátor Michael Žantovský](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=21):Vážený pane předsedající, já v této části rozpravy bych chtěl učinit dvě obecnější poznámky. Ta první se týká předložených návrhů na usnesení Senátu.

Nás jako senátory zvolilo několik milionů lidí v této zemi a předpokládám, že čekají, že se budeme zabývat tím, co zajímá je a co se jich dotýká. Na televizi, ať už veřejnoprávní nebo komerční, se dívá - troufám si říci - více lidí, než nás zvolilo. Je to skutečně záležitost, která se dotýká každého. Zvýšení poplatků za veřejnoprávní televizi se dotýká každého, a proto - přiznám se - nechápu, jak bychom se mohli návrhem tohoto zákona nezabývat. Nechápu to o to víc, že na předešlé schůzi Senátu tady probíhala diskuse o tom, jestli se můžeme nebo nemůžeme nezabývat návrhy některých mezinárodních dokumentů. A legislativní odbor došel k názoru, se kterým já kategoricky nesouhlasím: že se nemůžeme nezabývat návrhy smluv o dvojím zdanění nebo jinými podobnými technickými dokumenty z důvodů, které já dost dobře nechápu. Také jsme schválili včera - tuším - smlouvu o zabránění dvojímu zdanění mezi Českou republikou a Běloruskem jako dokument, kterým se Senát musí zabývat, a já si troufám tvrdit, že občanů tohoto státu se tento dokument dotýká o něco méně, než návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon o rozhlasových a televizních poplatcích a další zákony.

Já tedy se proti návrhu usnesení, předloženému Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, školství a kulturu, trochu ohrazuji.

A nyní tedy k meritu věci. Tvůrci celého zákonného systému - padla tady poznámka, že už by bylo možná na čase ho integrovat do jedné zákonné normy, a s tou poznámkou obecně souhlasím - měli na mysli vytvoření duálního systému, systému, v kterém se bude dařit veřejnoprávní televizi, systému, v kterém se bude dařit televizi soukromé, komerční a více takovým televizím.

Tento systém dnes zhruba tři roky je v provozu. Každý z nás má na něj svůj názor, každý z nás má názor na to, na co se raději dívá, na co se raději nedívá, a v takovémto sboru, jako jsme my, budou názory poměrně vyhraněné. Ale to je, myslím, diskuse, kterou vést nemusíme. Diskuse, kterou bychom vést měli, je o tom, zda systém funguje nebo nefunguje. A já si to troufám tvrdit, že do dnešního dne s většími či menšími výkyvy ten systém funguje. Samozřejmě funguje s tím, že jak porostou náklady veřejnoprávní, ale samozřejmě i ostatních televizí, tak se zvyšuje jejich potřeba příjmů - a odtud také návrh, s kterým já nepolemizuji, na zvýšení koncesionářských poplatků. Ale v tom základním, v programové skladbě, v rozdělení sledovanosti a tak dále, ten systém nemá parametry, které by nějak mimořádně vybočovaly.

V jedné zemi, ve které jsem nějakou dobu pobýval, platí pravidlo pro řešení či spíše neřešení podobných situací. Pravidlo říká “když to není rozbité, nač to spravovat”. Obávám se, že se k té situaci blížíme. Tímto návrhem zákona hodláme přidat jedné složce duálního systému - tj. veřejnoprávní televizi - částku, která je o něco vyšší než jedna miliarda korun. To samozřejmě poněkud vychyluje poměry v systému s důsledky, které ani já a ani nikdo jiný nedokáže dostatečně předvídat. Vzniká tedy otázka, jestli můžeme přidat veřejnoprávní televizi na poplatcích a zachovat základní rovnováhu v systému, a myslím si, že z této úvahy vzešly některé pozměňovací návrhy, které byly projednávány v Poslanecké sněmovně, od návrhů poměrně radikálních, které by mohly vychýlit rovnováhu na stranu druhou, až k návrhům méně radikálním. Nejméně radikální návrh se týkal toho, že by bylo dobré vrátit se k tomu, co podle mnohých pamětníků a legislativců zákon zamýšlel, tj. k rozdělení vysílacího času vyhrazeného veřejnoprávní televizi na reklamu v rozmezí jednoho procenta do každého vysílacího okruhu. Jedno procento do vysílacího okruhu ČT 1 a jedno procento do vysílacího okruhu ČT 2. Tak to přesně v původním zákoně stanoveno není. Česká televize si to interpretuje - a nemůžeme se jí divit - prozatím tak, že sčítá jedno procento z prvního vysílacího okruhu a vysílá reklamy víceméně pouze na jednom.

Pozměňovací návrh, který bych předložil v podrobné části rozpravy, je návrh, který by toho měl dosahovat. Připomínám jen pro objasnění tohoto argumentu, že u rozhlasového vysílání je text, protože už musel od začátku počítat s existencí více veřejnoprávních stanic, jasně od samého začátku tam, kde se mluví o času vyhrazenému reklamě, mluví se o tom, že čas nesmí přesáhnout tři minuty po určitou dobu denního vysílacího času na každém celoplošném okruhu. Toto je smysl pozměňovacího návrhu, který bych v podrobné části rozpravy předložil. Děkuji vám.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji, pane senátore. Druhým písemně přihlášeným je pan senátor Koukal.

[Senátor Jan Koukal](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=25):Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, ze stanoviska gesčních výborů musím říci, že necítím rozpor jednotlivých usnesení, chápu spíše jistý principiální problém s dikcí § 14, odst. 1. Chtěl bych říci několik slov. Než tak učiním, přece jen bych chtěl detailně pohovořit o finančním modelu, který tady nešťastně spojujeme pouze s problémem veřejnoprávní a soukromé televize. Duální systém se samozřejmě neomezuje jen na média televizní. Celý reklamní trh je daleko složitější záležitostí a je potřeba do něj započítat také rozhlas, televizi a všechny ostatní reklamní nosiče. Vše tvoří jakýsi systém; já, přírodní vědec, bych řekl, že jsou to spojené nádoby, a ovlivní-li se tento systém v jednom z médií, zcela pochopitelně se to projeví na cenových hladinách ve všech ostatních médiích.

Z toho důvodu se domnívám, že zásahy do systému musí být velice pečlivé, musí být velice uvážené. Dovolte mi, abych koncipoval návrh v této finanční oblasti, rád bych, a věřím, že to nakonec zazní, rád bych, aby byl definován cílový stav, abychom si řekli, že teď jsme v jakémsi transformačním procesu. V úvodním slově zaznělo, že nicméně definice cílového stavu zde není, můžeme hovořit o cílovém stavu britském, kde veřejnoprávní televize žádnou reklamu nemá. Můžeme hovořit o jiných systémech, kde veřejnoprávní televize reklamu má z toho důvodu, aby koncesionářské poplatky byly nižší. Úvaha vždy ovlivňuje nejenom televizi, na to bych kladl důraz, ovlivňuje ceny i jiných médií, počínaje cenou novin atd. Rád bych, abyste to ve svých úvahách vnímali.

Teď k § 14, odst. 1. Musím říci, že jsem tady vystupoval s jistým ústavním problémem de facto poprvé, a vedli jsme s kolegou Rychetským diskusi, myslím, že poměrně úspěšně. Čistota právního a legislativního rámce, ve kterém se pohybujeme, díky této diskusi vedla k vyjasnění nepochybně pozitivnímu, kde Senát podle mě naplnil svoji základní prioritu, která je v této oblasti, nikoliv v oblasti finanční. Mám proto jisté stanovisko, které by mohlo ovlivnit vaše rozhodování. Opravdu podle dikce § 14, odst. 1 vyžaduje souhlas rady změnu jména fyzické osoby, která provozuje vysílání. Jméno patří mezi parametry, které vyžaduje § 11, žádost o licenci, odst. 1, odrážka a), název sídla, právní forma atd. Pokud bude provozovatelem fyzická osoba - muž, je možnost změny jména málo pravděpodobná. Avšak bude-li provozovatelkou žena, může dojít ke změně jména velmi snadno. V tom případě se změny v praktické části týkají žen více než mužů.

Je však otázka, zda je to v souladu či v rozporu s článkem 3 odst. 1 Listiny lidských práv a dikce zákona, byť v praktickém životě by mohla vést z hlediska pravděpodobnosti změn u jednoho pohlaví nebo u druhého pohlaví k jiné četnosti. Tak, jak je zákon definován, nijakým způsobem nediskriminuje pohlaví jedno či druhé. Když se podíváme na článek 3, odst. 1, základní práva a svobody zaručuje všem bez rozdílu pohlaví, rasy atd. Dikce zákona zde nevytváří jiné prostředí. To, že četnost těchto jednotlivých úkonů je u obou pohlaví jiná, to je jiná otázka. To nevytváří žádný problém, zdá se, že by tato diskriminace jako námitka byla velice těžko obhajitelná. Také se domnívám, že zde problém není a můžeme se k zákonu vyjádřit, ať již podle usnesení jednoho gesčního výboru nebo druhého. V případě, že bychom došli k jinému návrhu, chtěl bych v podrobné rozpravě navrhnout úpravu § 14, která by i tento problém řešila, ale nedomnívám se, že je to nezbytné.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji, pane senátore. Prosím o slovo pana senátora Rychetského.

[Senátor Pavel Rychetský](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=12):Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych v úvodu svého vystoupení ještě jednou zdůraznit skutečnost, že své vystoupení chci zaměřit výlučně na legislativní, ústavní stránku věci. Chci tím vyjádřit skutečnost, že se ztotožňuji se všemi členy Ústavně-právního výboru - s jinými jsem nemluvil - v tom, že základní motiv poslaneckého návrhu na novelizaci předmětných zákonů, který se omezoval na jedinou skutečnost, a tou skutečností bylo zvýšení koncesionářských poplatků za veřejnoprávní audiální a vizuální média, plně respektuji. Proto se domnívám, že i stanovisko Výboru petičního, pro lidská práva atd., který se zde vyjádřil, že není v silách Senátu posuzování ekonomického rozměru tohoto problému, je stanoviskem, se kterým se též plně ztotožňuji.

Proto poslední zmínku k tomuto problému, který nepovažuji za rozhodující pro motivy svého vystoupení. Proto se chci krátce zmínit k vystoupení kolegy Žantovského.

Domnívá se, že zvýšením koncesionářských poplatků dochází k jakési nerovnováze v ustáleném systému, protože se nemění ustanovení o rozsahu reklamy.

Chtěl bych zdůraznit, že nesdílím tento názor, protože všechny ostatní veličiny byly pohyblivé po téměř 6 let, co tento zákon platí. To znamená růst nákladů médií, včetně veřejnoprávních médií, růst nákladů i ceny reklamy, a jediné, co se ve skutečnosti vůbec nezměnilo, byla právě výše koncesionářských poplatků, která nesledovala cenový vývoj v této zemi. Domnívám se, že krok Poslanecké sněmovny, kterým zvýšila koncesionářské poplatky, nevytváří nerovnováhu, jak tvrdí kolega Žantovský, ale naopak odstraňuje nerovnováhu a tento zákon posunuje do původní polohy.

Přesto chci zdůraznit, že toto není důvod mého vystoupení a mého rozhodnutí, že nemohu hlasovat pro osnovu, jak zde byla předložena. Proto vás chci přesvědčit, abyste umožnili mně a kolegům, kteří sdílí podobný názor, i druhou část rozpravy, ve které bychom mohli konkretizovat své pozměňovací návrhy.

Z úst několika předřečníků zde zaznělo, že posun, který doznala uvedená osnova dokonce až v rámci 3. čtení v Poslanecké sněmovně, to je v okamžiku, kdy se tím nemohly zabývat odborné orgány, je posunem, který hraničí s ústavností. Chtěl bych zdůraznit, že pro tuto chvíli nehodlám argumentovat otázkou ústavnosti, byť v tomto smyslu sdílím vyslovené názory. Musím říci, že považuji dodatečné poslanecké zásahy do osnovy za posuny, které se spíše pohybují v rovině dadaismu a absurdity. Uvedu několik příkladů. Například poslanci nepochybně z velmi ušlechtilých důvodů zakotvili princip, že ten, kdo je postižen úplnou nebo praktickou slepotou, je osvobozen od poplatků za užívání televizního přijímače. Ze stejně ušlechtilých důvodů osvobozují toho, kdo je postižen úplnou nebo praktickou hluchotou od placení poplatků za rozhlasové přijímače. Upřímně řečeno, to není nic víc než absurdní, protože si nedovedu představit spoluobčana, který byl tak hrozně postižen, že vůbec nevidí, jak si kupuje televizní přijímač. Analogické je to u rozhlasu. To jsou absurdní návrhy, které - bohužel - spíše vytvářejí prostor pro ty, kteří nejsou takto postiženi. Nechci nikoho z ničeho podezírat, ale dovedu si představit sedmičlennou rodinu, která má několik televizních přijímačů, jeden na chalupě, jeden v ložnici a jeden v obýváku, potkalo ji to neštěstí, že jeden její člen je postižen tímto způsobem, a my bychom při schválení této normy vytvořili situaci, kdy vždycky všechny televizory a radiové přijímače v takové rodině budou k ježíšku darovány právě té osobě, která je zákonem osvobozena. Upřímně řečeno, je to absurdita, ale je to absurdita, která sama o sobě by mě nevedla k rozhodnutí hlasovat proti této normě.

Za závažnější považuji změny, které doznává v předloženém návrhu § 11 a § 14. Opět chci v úvodu zdůraznit, že obě tyto změny byly motivovány nepochybně naprosto racionální potřebou změny dosavadní vadné právní úpravy, leč bohužel nebyly dostatečně domyšleny.

Několik slov k dosavadní právní úpravě. V oblasti licenčního řízení, mluvíme tedy nyní o neveřejnoprávních sdělovacích prostředcích, o komerčních, v této oblasti je dnešní platná úprava vskutku extrémně liberální, a to nad rámec běžný v Evropě. V okamžiku, kdy kterýkoliv subjekt získá licenci k provozování takového média, a kdy tedy současně jsou mu stanoveny i podmínky, za kterých má toto médium provozovat, v tomto okamžiku dosavadní platná právní úprava umožňuje, aby se neřídil těmito podmínkami, neboť vychází z toho principu ohlašovacího, a jakoukoliv změnu, ať už údajů, které uváděl, to je právního stavu, kdy žádal o licenci, anebo dokonce i jakoukoliv změnu ve vlastním vysílání, on si může provést sám o sobě, podle svých podmínek vysílání a jenom ji musí ohlásit dodatečně. To není dobrá právní úprava, to je prostě absurdní právní úprava, která říká, že někdo smí provozovat jakýsi hromadný sdělovací prostředek v této oblasti, má přitom vlastní rozhodnutí, v kterém je mu licence povolena, jaký časový prostor má věnovat - protože to ve svém záměru uvedl - buď sportovním pořadům nebo kulturním, a pak je nahradí svévolně jinými libovolnými pořady a pouze to dodatečně oznamuje. To není dobrá právní úprava.

Poslanci, kteří chtěli svým návrhem tyto nedostatky v právní úpravě odstranit, zvolili po mém soudu velmi nešťastný krok. Ten krok spočívá v tom, že z dosavadního extrémního pojetí zákona, kdy nic nepodléhá předchozímu povolení a předchozímu souhlasu, překlopili zákon do opačné polohy a postoupili nám normu, kdy všechno podléhá předchozímu souhlasu. A to je právě to, co zde již bylo zmíněno. To není jenom změna názvu fyzické osoby, jejího příjmení, mimochodem nejenom ženy, ale i muži mohou mít jakési příjmení, které není zrovna honosné a dochází k těmto změnám příjmení také u mužů, ale to není podstatné. Dokonce i změna bydliště podléhá předchozímu souhlasu. Já zdůrazňuji, že zákon na jiném místě ošetřuje to, aby ta změna bydliště nesměřovala třeba do Lucemburska, ale nechápu, proč mám já hlasovat pro zákon, který zakazuje fyzické osobě se přestěhovat třeba z Dejvic do Vršovic, nezíská-li předchozí souhlas Rady pro televizní a rozhlasové vysílání. K  předchozímu souhlasu, a to se již pohybujeme v oblasti absurdit, dokonce podléhá změna i účastníků v té obchodní společnosti, podílníků, je-li provozovatelem třeba společnost s ručením omezeným nebo akciová společnost. Pomíjím skutečnost, že akciová společnost je anonymní společnost a nikdo nemůže u akcií na majitele sdělovat, kdo je akcionářem, jakou má výši podílu, a opomenu to, že to, jak se pohybují ty akcie, není vlastně vůbec možné ani podrobit předchozímu souhlasu, ani jakémukoli režimu. Tady je jiná vada zákona, tam mělo být řečeno, jaká právnická osoba smí provozovat, má-li stát zájem, a já myslím, že má, na kontrole těchto médií, jaká právnická osoba smí provozovat a získat licenci a že to musí být  akciová společnost, která má akcie na jméno a vede tedy seznam akcionářů.

Dnes ovšem může podle tohoto zákona požádat o licenci a získat licenci jakákoliv právnická osoba, občanské sdružení, nadace, nejenom obchodní společnosti, a přitom je povinna uvádět údaje, které nemůže uvádět, protože je nemá - základní jmění, obchodní podíly a podobně.

Uvedení předem, podání žádosti o souhlas se změnou společníka je logické, kdyby bylo vázáno na změnu, která je výsledkem obchodního stavu, to je projevu vůle. Je potřeba zákonem zabránit, alespoň část Poslanecké sněmovny, jak se ukázalo, převažující, si to myslí, že je potřeba zabránit tomu, aby podíly ve veřejnoprávních médiích, působících na našem území, se náhodou nedostaly do rukou třeba zahraničních. Ale pak tomu musím zabránit tím, že řeknu: převod podílu je touto formou.

Vážení, podíl přechází také v důsledku smrti na dědice. Podle tohoto zákona by bylo třeba žádat o předchozí souhlas s úmrtím, jinak by se nesmělo umřít. Jsou zde tedy nakupeny celé řady absurdit, a já se domnívám, že není nutné se snažit všechny odstranit, protože to ani na úrovni Senátu není možné.

Ty základní, pokud bude možnost tuto osnovu dostat do druhé části rozpravy, odstranit lze, Ústavně-právní výbor takový návrh již měl a projednal.

Chci tedy říci, že stojíme všichni před velkým dilematem, velkým rozporem. Na jedné straně máme před sebou normu, ve které bychom měli přinejmenším respektovat její dosavadní genezi, byla předmětem velmi těžkých až emocionálních sporů a lobbování v Poslanecké sněmovně a já vítám, alespoň podle mých informací, že k žádnému lobbování v tomto směru na půdě Senátu nedošlo, snad také proto, že nejsme považováni za lobbování hodni. Já tedy chápu, že na jedné straně musíme ve svém hlasování respektovat ten svým způsobem ojedinělý jev, ke kterému v Poslanecké sněmovně nedochází často, kdy došlo ke shodě napříč politickými stranami a vytvoření politické vůle výrazně většinové. Ta osnova neprošla rozdílem jednoho nebo dvou hlasů, jak se často stává. Na druhé straně však se musíme vypořádat se svým svědomím, a to jest, zda máme zvednout ruku pro zákon, který, jak již bylo řečeno, odporuje Ústavě, mně se zdá, že především odporuje lidskému rozumu. Já proto za sebe chci říci, už proto, že mám profesi jakou mám, že nemohu pro takovou normu zvednout ruku, ale na druhé straně respektuji i opačné názory s ohledem na to, že jsou různé hodnoty. Jednou hodnotou je kvalita právního řádu, druhou hodnotou je vytvoření politické vůle na úrovni Dolní komory. Děkuji za pozornost.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26): Děkujipanu senátorovi Rychetskému, do rozpravy je dále přihlášen pan senátor Kavan, připraví se pan senátor Vyvadil.

[Senátor Jan Kavan](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=62):Pane předsedo, pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, budu stručný, chtěl bych vás mimo jiné informovat, že v těchto dnech, pár dní před Amsterodamským summitem, mezivládní konferencí, se mimo jiné formuluje a upravuje příloha k Maastrichtské smlouvě č. 2, která se zabývá právě veřejnoprávními sdělovacími prostředky. A v tom návrhu, který mám, se zdůrazňuje potřeba veřejnoprávních sdělovacích prostředků pro demokratické, sociální a kulturní potřeby každé společnosti a nutnost zajistit v těchto společnostech pluralismus ve sdělovacích prostředcích.

Proto příloha ke smlouvě podporuje i stálou finanční podporu veřejnoprávních prostředků a zdůrazňuje, že toto nebude v rozporu s pravidly tržního hospodářství a soutěživosti tak, jak platí dnes v členských státech Evropské unie. Ve všech státech jsou tyto veřejnoprávní sdělovací prostředky financovány především koncesionářskými poplatky. U nás i po zvýšení jsou tyto poplatky ve srovnání s evropskými zeměmi zatím poměrně nízké. Ovšem pro řadu našich občanů - a tím nemyslím Pražáky, ale občany žijící většinou na venkově - je již toto zvýšení poměrně těžké a reprezentuje jistou zátěž, jak se s tím setkáváme při hovorech s občany v posledních týdnech. A jako sociálně demokratický senátor musím být k těmto argumentům našich sociálně slabších občanů citlivý. Proto je nutné zvážit ponechání jistého procenta reklamy. Toto procento se v různých zemích liší, jak již zde říkal senátor Koukal. V Británii je nulové, tam žádná reklama povolena není, v jiných zemích je ovšem vyšší než 1 %, které platí u nás.

Jsem přesvědčen, že veřejnoprávní sdělovací prostředky musí být zcela nezávislé, a to jak na vládě, tak na politických stranách, tak na velkých komerčních společnostech, které zadávají reklamy. Zde například Česká televize by se už dnes měla chovat stejně objektivně ke všem politickým parlamentním stranám v této zemi, jako se třeba chová veřejnoprávní BBC. Musíme to všechno posoudit sami a shodneme se na tom, že v této oblasti zbývá jistý prostor k dokonalosti. Je však v našich podmínkách jasné, že právě v zájmu plurality je nutné ponechat České televizi a Českému rozhlasu současný prostor pro reklamu, a je pochopitelné, že Česká televize ji bude používat spíše na ČT 1 než na ČT 2, protože by si tím snížila příjem.

Proto nebudu moci podpořit pozměňovací návrh tak, jak jsem ho pochopil a jak ho bude navrhovat pan senátor Žantovský. Jsem přesvědčen, že není možné dovolit v našich podmínkách například Televizní společnosti NOVA využívat svého - pokud by reklama na ČT 1 nebyla - monopolního postavení k určování cen reklamy. Menší komerční společnosti, na příklad v mém volebním obvodu Prostějovská televize, bojují o přežití. To se samozřejmě jedné velké komerční televize netýká. A jak škodí demokracii velké monopoly, víme sami velmi dobře.

Jsem si samozřejmě vědom, že projednávaná novela zákona se týká jen jistých aspektů fungování veřejnoprávních médií, ale přesto bych rád využil této příležitosti, abych vyjádřil svou naději, že se v čase - a snad to nebude příliš dlouhý čas - podaří vytvořit takovou legislativu, a v návaznosti na ni takovou společenskou atmosféru, která by umožnila České televizi a Českému rozhlasu se chovat spíše jako veřejnoprávní BBC.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji, pane senátore. Vyhlašuji přestávku do 10.40 hodin, prosím pracovníky Senátu, aby vyvětrali jednací sál.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26): Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v jednání. Páni senátoři, prosím, zaujměte místa, abychom umožnili vystoupení panu senátoru Vyvadilovi, kterého tímto vyzývám, aby se ujal slova.

[Senátor Jiří Vyvadil](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=2): Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, já musím říci, že málokterý zákon způsobil u mě takové přivítání, neboť, a to je můj názor i v rámci této schůze, je to ten nejvýznamnější politický zákon, který přijímáme. To zdůrazňuji, a budiž to bráno před závorkou, neboť to, co se týká médií, to je politikum prvního řádu, a my víme, že kdo má média, kdo ovlivňuje média, kdo s nimi může nakládat, ten ovlivňuje dění v celé společnosti. Samozřejmě platí, že ne v absolutním měřítku, ale v tom značném nepochybně ano. Proč o tom hovořím. I na Ústavně-právním výboru došlo k takové zvláštní situaci, kdy jeden sociální demokrat dal návrh na schválení zákona právě z těchto politických důvodů a jiný sociální demokrat poukáže - a právem - na právní nedostatky předloženého návrhu. Je to možná tím, že jsem sledoval po dobu více jak čtyř let nepřetržité diskuse na téma svoboda médií, a právě s kolegy, z nichž jeden tady sedí a ta druhá tady nesedí, a která byla ještě daleko aktivnější - paní kolegyně Marvanová. Ta, která kdysi patřila k těm představitelům toho nejliberálnějšího, nejotevřenějšího systému, když ona dospěla k názoru, že je třeba cosi uzavřít, bylo to pro mě signálem, proč je třeba o tom velmi vážně uvažovat. Já souhlasím s tím, že ten návrh, který byl podán, ten pozměňovací v tom třetím čtení, je vadný. Nic více, nic méně. My jsme v tomto Senátu pustili i jiné vadné návrhy. Takže v tomto ohledu, v této fázi, nedělejme z toho až tak kategorickou věc. Z mého úhlu pohledu je to věc výrazně politická, a já již teď cítím, a to na úrovni Senátu, kdy ten Senát, a my to všichni vidíme s takovou polštářovou barierou, my to všichni vidíme volněji, uvolněněji oproti Poslanecké sněmovně, kde poslanci se hádají o čárku, zda ta čárka bude nebo nebude, a bere se to pomalu jako věc klubová. My zde jsme schopni logicky přemýšlet. A jsem si - co již dneska cítím, doléhají ty zvuky - a já jsem si prostě jist, že když se to navrátí do té PS, tak ty zvuky budou znít dál.

Problém je, že tak všichni trochu pravdu mají. Bylo dobré, že pan ředitel Mathé naslouchal nepochybně tomu, co říkal před chvílí pan kolega Kavan - veřejnoprávní televize musí také na sobě ještě pracovat, a je zapotřebí, aby to, co říká pan redaktor Černý - česká - tedy naše - televize byla vnímána i posluchači, aby 55% posluchačů bylo přesvědčeno, že česká rovná se naše veřejnoprávní. Tomu tak není, a to je chyba. To je i výzva pro tu veřejnoprávní televizi. Jestli něco jsem právě pokládal za přínos, byl onen § 14, byť souhlasím s tím, že má celou řadu vad. Ještě před počátkem dnešního hlasování jsem říkal, jak to bude, jak se bude hlasovat, a přiznám, že kdyby nepřišel s pozměňovacím návrhem pan kolega Žantovský, tak bych řekl dobře, asi v tom základním, v tom pozměňovacím návrhu pana kolegy Rychetského, protože nemění ten základní princip § 14 a pouze jej upravuje ohledně jedné části, je přijatelný.

Nicméně to, co všechno zde bylo řečeno v bravurní řeči, nakonec v pozměňovacím návrhu není uvedeno. Já musím říci, že ti hluší a neslyšící, tj. skutečně ta absurdita, to pokud vím, pokud nikdo nenavrhne, to nikde v pozměňovacím návrhu není, pokud ano, tak samozřejmě to jsou absurdity, to jsou komična, o tom není sporu, ale to nakonec není jádrem problému. Jsou tam jiné nepřesnosti. On i ten obchodní podíl je pouze u jediné společnosti v obchodním zákoníku, je to společnost s ručením omezeným, ale nikde jinde. Pojem obchodní podíl není, všude už je jenom jmění, obchodní podíl je jenom ve společnosti s ručením omezeným. Ano, nepochybně PS musí pracovat kvalitněji. Návrhy, které předkládá, prostě musí být dokonalejší. Je na to lépe vybavena a je chybou, když to sem dochází v této podobě, ale je to politikum a je to natolik velké politikum, že povědomí toho, že leckdy jsme pustili věci s jistými vadami, moje představa a moje obava je taková, že když vrátíme, nejenom ten lobbismus, ale i mechanismy se opět rozjedou, a to, co se tam připravovalo určitý rok a bylo pečlivě křehce vybojovaným kompromisem, spadne. To mě vede k tomu, jakkoli já uznávám ty námitky legislativního charakteru, že je vhodné tento návrh zákona podpořit.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26): Děkuji, pane senátore, dále bude hovořit pan senátor Kondr a připraví se paní senátorka Nováková.

[Senátor Milan Kondr](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=22): Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, úvodem bych chtěl zdůraznit, že nevystupuji ze své funkce předsedy klubu, ale mluvím za sebe, za senátora. Mám pocit, že problémy, před kterými stojíme, jsou výrazně větší než zatím u předloh, se kterými se Senát dosud zabýval. Problémy vychází již z úvodní stránky materiálu č. 49, který máme před sebou. Podíváte-li se na počet zákonů, kterých se tato novela týká, zjišťujeme, že počet je výjimečně velký a mám pocit, že to je zásadní problém té novely. Naši kolegové v PS se pokoušeli touto novelou chytit několik zajíců najednou a troufám si říci, že některé chytli lépe či rychleji a některé bohužel vůbec ne, nebo se jim to podařilo velmi špatně, to je potřeba konstatovat. Tím větší jsou naše rozpaky, protože každý z nás s některými částmi té novely souhlasí, ztotožňuje se, jiné části té novely odmítá a jsou důvodem, možná, pro hlasování proti té novele jako celku.

A to je, jak je vidět z jednotlivých vystoupení, velký problém. Rád bych se věnoval postupně různým argumentům, které zde padaly. Především musím říci, že se ztotožňuji s kolegou Žantovským z toho hlediska, zda Senát má hlasovat o tom, že se touto novelou zabývá nebo nezabývá, ale poněkud - já se domnívám - že nemůžeme hlasovat pro to, že se tím Senát nebude zabývat z trochu jiného důvodu, než říká kolega Žantovský. Ne proto, že tato novela se dotýká většího počtu občanů než zákon o dvojím zdanění, který jsme schvalovali včera, ale především z tohoto pohledu, že já za sebe říkám, že jsem se touto novelou zabýval, zabýval důsledně, dlouho a odpovědně. A je proto pro mne zcela nepřijatelné, abych hlasoval pro usnesení, že se tím Senát nezabývá. To je první věc. Další věc je opravdu otázka výše, faktické výše poplatku. I tady se bohužel ten problém rozpadá na několik podproblémů. Už proto, že se týká dvou zásadních médií - média rozhlasového a média televizního, a jak jste si všimli v diskusi, i nakonec toho, co předcházelo tomu projednávání. V podstatě problém vidíme a cítíme pouze u média jednoho, zatímco u druhého, zdá se, že to jako tak zásadní problém necítíme. Nicméně odmítnutí tohoto návrhu či jeho vrácení s pozměňovacím návrhem, které by přineslo minimálně zpoždění vzrůstu poplatků, postihne média obě. Mám pocit, že větší problém tady způsobíme Českému rozhlasu, nezamýšleně, který se může dostat do velmi obtížné ekonomické situace i pouhým zpožděním přijetí té potřebné novely. Na druhou stranu je potřeba říci, že obdivuji jistotu kolegy Žantovského, který mluví o tom, že přijetím návrhu na zvýšení a ponechání reklamy dojde k nerovnovážnému postavení na trhu. Já obdivuji to, jak si je jist, že dnešní trh je v pozici rovnovážné a že naším zásahem to z té rovnováhy vyvedeme. A obdivuji vůbec to, jak vágně je definována eventuální rovnováha, v jaké oblasti. Máme na mysli rovnováhu v oblasti reklamního trhu nebo máme na mysli rovnováhu počtu sledovanosti, hodin, a kterou rovnováhu narušujeme nebo kde je jí dosaženo, co považujeme za rovnovážný stav, co nepovažujeme na nerovnovážný stav. A ztotožňuji se - nevím s kterým předřečníkem - že opravdu tady spíše postrádám, ale je to výčitka na Poslaneckou sněmovnu, postrádám důsledné vymezení cílového stavu, který by se možná dal nazvat tou rovnováhou a který by nám správně ukázal, zda tento návrh je správný nebo není správný. Protože podle mého názoru nemůžeme říci, který stav je rovnovážný a který není rovnovážný. Měli bychom zaujmout jiný pohled, a to pohled, zda příslušné narušení prostředků pro Českou televizi, bez ohledu na úvahy - rovnováha - nerovnováha - je potřebné, zda Česká televize ty peníze potřebuje pro svůj provoz, pro zkvalitnění svého provozu, pro dosažení vyšší technické úrovně tohoto provozu. Mám pocit, že tato úvaha je prioritní před těmi úvahami ostatními. Já za sebe, tak jak jsem si udělal obrázek o problému technickém, tvrdím, že přes veškeré výhrady k efektivnosti provozu České televize, současný stav je takový, že navýšení prostředků na svůj provoz Česká televize dnes opravdu potřebuje. Zcela jiným problémem je problém, o kterém mluvil především kolega Rychetský a kterým se detailně zabýval Ústavně-právní výbor, a to je otázka té nešťastné novely § 14 a všeho, co s ní souvisí. Musím říci - ztotožňuji se prakticky s jeho závěry o tom, že ta novela je velmi nešťastná a v některých případech je opravdu absurdní. Nicméně je potřeba říci, že ta absurdita, která tam je, není ani tak daná tou novelou samotnou, ale bohužel stavem toho zákona, který je primární. A je potřeba říci, že ten zákon už ve své podstatě - ale ten nám předložen není, my mluvíme pouze o novele a snažíme se vyslovovat k té novele, bohužel ne k tomu zákonu, který je, že zřejmě žádná novela nedokáže vylepšit špatný zákon. Já si troufám říci, že Ústavně-právní výbor se tím zabýval natolik detailně, že podnikl jakýsi pokus vylepšit novelu tak, abychom došli lepšího znění, ale řekl bych, že tento praktický pokus zklamal. Zklamal mě a přesvědčil mě o tom, že bohužel - omlouvám se jaksi dopředu - žádná novela nedokáže odstranit základní chyby tohoto zákona. Ještě bych uvedl na pravou míru věci, které tady zazněly, které se mi zdají poněkud přehnané a poněkud démonizující, ty chyby, které tam bezesporu jsou. Začnu možná - to se netýká § 14 - začnu tím, že naši kolegové jaksi osvobodili neslyšící a nevidící a nám to připadá absurdní. Ano, při představě, že nevidící či neslyšící si jde koupit televizní nebo rozhlasový přijímač, v tomto případě ano. Ale zdaleka mi jaksi nepřipadá absurdní to, že se k takovémuto přijímači nevidící nebo neslyšící dostane z hlediska toho, že do svého stavu se dostane náhle, nečekaně. Nevidícím se člověk opravdu může stát ze dne na den. A je absurdní, aby celou dobu po té nešťastné příhodě ještě platil poplatek za televizní přijímač, na který se opravdu nemůže dívat. Nemluvě o tom, že on ten televizní přijímač může například zdědit a poukázky mu budou chodit dále, bez ohledu na to, že ho nemůže efektivně využít. Zdá se mi, že tady kolegům z Poslanecké sněmovny vyčítáme něco, co jsme nedomysleli do všech detailů a do všech konců. Chci říci ještě jinou věc. A to je otázka diskutované ústavnosti těch změn. Já mám právě pocit, že poněkud démonizujeme Radu pro rozhlasové a televizní vysílání jako orgán, který bude dnes rozhodovat o ústavních právech nešťastných držitelů licencí, o tom, zda se mohou oženit, zda se mohou přestěhovat, zda se mohou dopustit trestného činu a další věci, které Rada vyžaduje, ale přitom o ničem takovém ta Rada nerozhoduje. Rada rozhoduje o jednom jediném, zda v případě takovéto změny, neohlášené změny, nadále ta licence jim bude udělena a zda jim udělena nebude. To znamená, rozhodně ti lidé nejsou zkráceni na svých ústavních právech, čili se mohou přestěhovat, mohou dokonce zemřít, ale může se stát, že jim na podkladě takovéto změny Rada licenci neudělí nebo odebere. Řekl bych, že samozřejmě ty věci, které se týkají dokladů, průhlednosti, transparentnosti společnosti nebo hospodaření fyzické osoby, jsou skutečně špatné, ale problém vychází z toho, že opět v té změně, v tom zákoně, jsou původně smíchány dohromady různé druhy společností s různým hospodařením, účetnictvím, dokladováním toho stavu, a tam je základní příčina. Samozřejmě při snaze omezit přílišnou liberálnost, která je skutečně vážným problémem, tak ti, kteří vypracovávali tu novelu, naráželi na problémy, jak stejným způsobem přistoupit k bramborám, hruškám a jablkům smíchaným do jednoho košíku.

A já mám pocit, že s tímto problémem se nedá žádnou novelou vypořádat. To je otázka změny toho zákona.

Nebudu vás zdržovat dále, ale když jsem o tom všem přemýšlel, dospěl jsem k názoru, že přes všechny výhrady, oprávněné výhrady, je potřeba tuto novelu schválit v navrženém znění, a spíše bych se přimlouval, abychom našli cestu, jak co nejdříve vypracovat úplné znění zákona, který odstraní všechny potíže, které jsou tady spojené, a dnes rezignovat na snahu zlepšovat drobnými přílepkami to, co podle mého názoru prostě zlepšit nejde. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji panu senátorovi Kondrovi. Prosím paní senátorku Novákovou, aby se ujala slova, připraví se pan senátor Brýdl.

[Senátorka Eva Nováková](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=76):Vážený pane předsedo, pane předsedající, paní kolegyně a kolegové, dovolte, abych se vyjádřila pouze k tomu, k čemu vlastní původní navrhovatelé zákona tento zákon předkládali, a to je problém výše koncesionářských poplatků.

Pan senátor Žantovský vyslovil zde jistou pochybnost, zda touto úpravou nepřivodíme jistou nerovnováhu v duálním systému. Myslím si, že se musíme vrátit k tomu, jak je ten původní zákon koncipován a jaká je dána možnost právě komerčním médiím využívat reklamy.

Když se tento zákon schvaloval, bylo využito všech zkušeností zemí, kde tato komerční média léta již vysílala. Mohu vás ubezpečit - a možná mnozí to víte - že toto procento reklamy pro komerční média je téměř srovnatelné se všemi evropskými zeměmi, takže myslím, že nemusíme mít obavy, že by měla tato média o něco méně. Z tohoto pohledu bych se ráda vyslovila k tomu, že zdánlivě dohoda mezi Českým rozhlasem a komerčními rádii vypadá jaksi, že je to velmi správné, že se dohodli. Ale ve svém důsledku si myslím, že to přece jenom povede k tomu, že časem budeme muset, pokud zůstane toto procento - velmi nízké procento - Českému rozhlasu, budeme o to více muset se snažit navyšovat koncesionářské poplatky Českému rozhlasu. Kdo tedy bude platit? Bude samozřejmě platit náš občan. To je jedna věc.

A teď ještě něco k tomu, co tady bylo řečeno o hospodárnosti České televize. Tento problém v komisi pro sdělovací prostředky se diskutuje od samého počátku. A právě proto Rada České televize, aby uvedla tento problém do skutečně relevantních hodnot a aby upřesnila, jaká je vlastně situace České televize, tak asi před dvěma lety zadala renomované firmě zadání v tom smyslu, aby se vyjádřila k tomu, jak hospodaří Česká televize, jaké jsou výhrady k jejímu financování v budoucnosti. Jméno té firmy je cizí, já bych ho asi zkomolila, ale myslím si, že pan kolega Matulka ho jistě zná, protože to bylo vždy ve zprávě o činnosti České televize zveřejněno. A právě tato renomovaná firma již tehdy před dvěma roky sdělila, že Česká televize, pokud nebude mít možnost navýšit své příjmy, dostane se během roku do vážných finančních problémů. Myslím si, že z tohoto pohledu bychom se také na celý problém měli dívat. Protože - jestliže budeme snižovat příjem České televize z reklamy, nepochybně budeme muset o to víc zvyšovat poplatky koncesionářské, protože přece nechceme, aby Česká televize nebo veřejnoprávní televize vysílala pouze to, co vysílá komerční televize. Samozřejmě má ze zákona daleko větší povinnosti, například vysílat pro menšinového posluchače. Přece nechceme, aby Česká televize stáhla své zahraniční zpravodaje k informacím, co se děje ve světě. A mohla bych tady uvádět další a další příklady. Ale chtěla bych být velmi konkrétní.

V loňském roce měla televize Nova příjem zhruba 3 miliardy. Za koncesionářské poplatky v loňském roce byl příjem České televize zhruba 2 miliardy. Navýšením, které dnes máme možnost schválit, se České televizi přidá zhruba necelá jedna miliarda. Čili spočteme-li to, dostanou se vlastně v tuto chvíli do relace. Samozřejmě ta relace, co já říkám, nepočítá s příjmem České televize z reklamy. Ale mohla bych uvést také - nevím přesně čísla - že se příjem České televize z reklamy pohyboval v každém roce zhruba okolo 15 - 20 %. Ale vzhledem k tomu, jestliže víme, o co víc musí vydávat Česká televize na zdaleka nákladnější pořady, tak nemůžeme si přeci představovat, že Česká televize vyjde s tím, jaký má vlastně předpoklad televize Nova.

Problém samozřejmě je i v tom, že komerční média vysílají proto, aby vydělávala. Od toho tady jsou. Ale myslím si, že veřejnoprávní média nevysílají proto, aby vydělávala, ale musí si mnohdy vydělávat proto, aby mohla také kvalitně vysílat. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26): Děkuji paní senátorce Novákové, prosím, aby se slova ujal senátor Jiří Brýdl.

[Senátor Jiří Brýdl](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=50): Pane předsedající, dámy a pánové, mě k vystoupení donutil pan kolega Žantovský svým potenciálním návrhem rozdělit reklamní vysílání v České televizi na ČT 1 a ČT 2. Myslím, že bych mohl promluvit jménem půl milionu těch, kteří se na ČT 2 dívají také proto, že prostě se nepřeruší “Jednadvacítka”, nepřeruší se rozhovor paní Tachecí a není tam reklama na dámské hygienické potřeby. To jsem zhyperbolizoval ad absurdum, aby bylo zřejmé, o čem mluvím.

Myslím, že toto rozdělení by mohlo přinést i negativní ekonomické důsledky, protože ti, kteří chtějí reklamu v České televizi vysílat, by částečně mohli ztratit zájem a mohlo by to ohrozit to nejlepší, co v naší televizi je, to je vysílání na ČT 2, často intelektuální vysílání, exkluzivní vysílání, a to myslím, že by naším cílem nebylo. Čili tady by mohl být přímý ekonomický dopad. Buďme rádi, že ještě máme takový program, jaký je na ČT 2, a nechtějme být fundamentalističtější, než je zapotřebí. Věřím, že se mnou budete souhlasit a tento návrh popřípadě nepodpoříte. Děkuji vám.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji, pane senátore, a zároveň konstatuji, že jsem vyčerpal všechny písemné přihlášky do rozpravy. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Malát, prosím.

[Senátor Vladislav Malát](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=42):Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, já jako jednotlivý senátor cítím potřebu vysvětlit - ne senátorům, ti to vědí, ale možná, že někdo z veřejnosti neví - co vlastně to znamená “zákonem se nezabývat”.

Jestliže Senát se nezabývá některým zákonem, pak to neznamená, že ihned, jakmile k nám zákon přijde, řekneme: tím se nebudeme zabývat - a je odsunut stranou. Když řekneme: zákonem se nezabývat, činíme tak s vědomím, co bude následovat.

Jestliže se nezabýváme některým návrhem, znamená to, že tento zákon si z nějakých důvodů netroufáme odborně posoudit, ale činíme také volnou cestu k tomu, aby tento zákon byl přijat, aby vstoupil v platnost. To znamená zákonem se nezabývat. Proto, a zase mluvím za sebe, jestliže nebude přijat návrh našeho výboru - tímto zákonem se nezabývat, pak bez rozpaků budu hlasovat pro návrh, který padl ze zbývajících dvou výborů - zákon schválit. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Ještě jsem chtěl dát možnost vyjádřit se jak zpravodaji tak předkladateli k tomu, co proběhlo. Prosím pana poslance Matulku za předkladatele, zda se chce vyjádřit k předneseným návrhům.

Poslanec Dalibor Matulka:Dámy a pánové, jak už jsem říkal ve svém úvodním vystoupení, jsem trochu ve složité situaci, že jsem tu jako zástupce skupiny navrhovatelů. Vysvětlil jsem, co bylo v našem původním návrhu a co byly pozměňovací návrhy, které mi zase až ne tak příliš přísluší hájit, takže má situace je trochu možná i v tomto ohledu nekorektní, ale snad mi tu nekorektnost odpustíte, protože je to procedurálně asi jediná možnost, jak se toho úkolu zhostit.

V první řadě bych rád poděkoval zpravodaji garančního výboru, který ve svém zpravodajském vystoupení velice dobře a potřebně vysvětlil smysl a povahu koncesionářského poplatku. Ono to trochu v následující debatě zaniklo. Rád bych to podtrhl, protože osobně jsem přesvědčen, že je důležité si uvědomit, co to koncesionářský poplatek je a k čemu slouží. Je potřeba si to říci v Poslanecké sněmovně, je potřeba si to říci v Senátu a je hlavně potřeba to říkat veřejně.

Nevím, vážení páni senátoři, dámy senátorky, jaký máte pocit vy. Já mám v poslední době pocit, že leckterá mocná média se snaží poněkud změnit veřejné mínění o tom, co to vlastně koncesionářský poplatek je a proč by se měl vůbec vybírat. Proto bych chtěl panu zpravodaji garančního výboru poděkovat za to, že tuto záležitost vysvětlil poněkud správněji, než některá média.

Velice diskutovanou otázkou je záležitost, která trápí především váš Ústavně-právní výbor, tzn. navrhovaný § 11 a § 14. Kolega Vyvadil tady mluvil o politické stránce tohoto návrhu zákona. Já jako příslušník politické strany z opačného spektra bych teoreticky se mohl radovat, že tady napadáte pozměňovací návrh předložený ve Sněmovně poslankyní ODS, ale já tak neučiním. Já se z toho neraduji, protože si myslím, že návrh je potřebný. Nechci vést příliš obsáhlé debaty o tom, jestli je tak zcela vadný, jak někteří z vás naznačovali, anebo zda není tak zcela vadný, jak někteří z vás také naznačovali.

Jedná se o různé právní názory. Možná, že jsem tady přeslechl anebo nebylo řečeno, že i třeba legislativní odbor Senátu se velice rozchází s právním názorem legislativního odboru Poslanecké sněmovny. I při projednávání ve vašem Ústavně-právním výboru padaly skutečně různé právní názory.

Samozřejmě na to mám také svůj právní názor, ale nebudu ze sebe tady činit mudrce, jenom jsem chtěl říct, že ten právní názor, který zde přednášel pan senátor Rychetský je - nechci hodnotit zda správný nebo nesprávný - ale chci upozornit, že to není právní názor jediný, že existují i právní názory opačné na celou tuto záležitost.

Spíš mně asi přísluší, jako navrhovateli, zkusit trochu zastoupit navrhovatelku pozměňovacího návrhu a pokusit se vysvětlit, alespoň jak já jsem pochopil, v čem spočíval smysl nebo účel pozměňovacího návrh. Někteří z vás tady o tom mluvili. Chtěl bych jen potvrdit, že především tam, podle mého názoru, jde skutečně o zpřesnění postavení Rady České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání v licenčním řízení. To je jedna věc. Abych byl upřímný, dovolím si říci i svůj osobní názor. Domnívám se, že změna, ke které dochází v § 11 a § 14, je především vyvolána zájmem o zprůhlednění především vlastnických vztahů u komerčních provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání.

Nepůjdu příliš do konkrétností. Možná ti z vás, kteří sledovali např. vývoj ve společnosti CET 21 v nedávné době, mi dají za pravdu, že je skutečně zapotřebí zprůhlednit především tyto majetkové vztahy.

Nebudu komentovat všechna vystoupení. Bylo by to neslušné a asi mi to ani nepřísluší. Jen si dovolím také se připojit k těm z  vás, kteří nesouhlasili s panem senátorem Žantovským, pokud jde o rovnováhu v duálním systému, kterou bychom údajně založili zvýšením koncesionářských poplatků. Je tomu skutečně tak, že úmyslem navrhovatelů bylo naopak tu rovnováhu vrátit nebo nastolit. Jak jsem říkal v úvodním slově, tím finančním propadem v České televizi skutečně byla nastolena určitá nerovnováha a jde spíše o nastolení této rovnováhy.

Pan senátor Žantovský signalizoval, že se zřejmě chystá předložit pozměňovací návrh, který padl i v Poslanecké sněmovně, a to ten návrh na upřesnění procenta reklamního času na jednotlivých kanálech. Samozřejmě nemohu nikomu tento návrh ani rozmlouvat, ani bych ho neměl hodnotit, jen upozorňuji, že to byl jeden z několika návrhů na různé typy redukce reklamního vysílání, nebo rozsahu reklamního vysílání.

Tento pozměňovací návrh byl Sněmovnou již zvažován a byl odmítnut. To je jedna věc. Druhá věc. Je ode mne asi poctivé říci, že tento pozměňovací návrh by měl skutečně dost nezanedbatelný, výrazný finanční dosah na příjmy České televize. Už tady o tom byla řeč, že jsou spojené nádoby mezi výší koncesionářských poplatků a mezi rozsahem reklamy.

Předpokládám, že pokud návrh padne, bude natolik korektní, že se zmíní o tom, jaký finanční dopad má být a zda se současně týká i druhé nádoby, tzn. výše koncesionářských poplatků.

Někteří z vás vyslovili určitou nespokojenost s tím, že Poslanecká sněmovna, nebo skupina poslanců, kteří tento návrh zákon předložili, že nedefinovali nějaký cílový stav z hlediska reklamy.

Chtěl bych k tomu říci tuto záležitost. Cílový stav je věc, na kterou nepanuje jednotnost názorů v Poslanecké sněmovně. Tento návrh zákona si skutečně nedělá ambice předělat mediální zákony, ani jeden z nich.

Je pravda, že je to drobná změna svým rozsahem a očekáváme zásadní změnu legislativy, ale bráníme se trošičku tomu, abychom ji dělali poslaneckými návrhy na koleně.

Bylo by to asi nezodpovědné a málo úspěšné počínání. Proto jsem mluvil o tom, že nedávnou změnou kompetenčního zákona došlo k tomu, že tuto oblast dostalo na starosti Ministerstvo kultury a my očekáváme tyto zásadní změny, ale doufáme, že přijdou ve formě vládního návrhu. Na cílový stav nemáme v Poslanecké sněmovně jednotný názor, a to, jak dnes v tomto návrhu je upraven rozsah reklamy, je výsledek převažujícího názoru na to, že má v duálním systému zůstat kombinované financování: jak z reklamy, tak z koncesionářských poplatků. Je to stávající převažující názor. Sám jsem zvědav, jak se cílový stav pokusí definovat vláda, až se skutečně v této oblasti legislativy fakticky uchopí.

Poslední moje poznámka. Pan kolega Rychetský s uspokojením konstatoval, že snad v Senátu nevládne lobbismus. Já osobně o tom mám pochybnosti, protože konkrétně například § 14, který se týká dost podstatných záležitostí, které mohou významně zasáhnout majetkové změny a majetkové přesuny u provozovatelů komerčního vysílání, nevyloučil bych možnost, že lobbismus ohledně tohoto paragrafu může existovat v Senátu, ale nechci z toho nikoho obviňovat. Je to jen takové konstatování o tom, že nemám absolutní jistotu. Děkuji za pozornost.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji vám, pane poslanče. Nyní se postupně zeptám jednotlivých zpravodajů z výborů, kteří hovořili k této věci, zda se chtějí vyjádřit k první části rozpravy. Nejdříve pana senátora Rychetského - nechce. Pana senátora Zapletala - také ne. Ptám se zpravodaje garančního výboru, pana senátora Maláta.

[Senátor Vladislav Malát](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=42): Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, prosím o krátkou, nebude-li jiného názoru, přestávku, ve které by se sešel náš garanční výbor.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Ano, registruji váš požadavek. Uděluji slovo panu Kondrovi, předsedovi klubu ODS.

[Senátor Milan Kondr](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=22): Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych za klub ODS požádal také o přestávku, ale budeme potřebovat zřejmě víc času, odhaduji to na 30 až 40 minut. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26): Dobře. Děkuji. Spojuji tedy oba tyto požadavky s pauzou na oběd a vyhlašuji přestávku do 13.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Otevírám přerušenou schůzi. Před přerušením schůze požádal o pauzu zpravodaj garančního výboru. Prosím ho, aby nás seznámil se stanoviskem garančního výboru.

[Senátor Vladislav Malát](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=42):O přestávce se sešel garanční výbor, o věci znovu jednal a přijal dvě usnesení, která pravděpodobně máte před sebou. Je to usnesení číslo 39, podle kterého Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu na návrh zpravodaje senátora Vladislava Maláta a po rozpravě ruší své usnesení číslo 37 k senátnímu tisku číslo 49, tedy svůj postoj k návrhu zákona vyjádřený návrhem nezabývat se.

Dále přijal usnesení číslo 40, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předmětný návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Na vysvětlenou dodávám, že jsme na důvody, které nás na počátku přiměly k výroku nezabývat se, nezměnili svůj názor. Ale potom, co jsme zde o tom půl dne diskutovali, není možné tento názor dále obhajovat. Mimo jiné proto, že počet řečníků, kteří vystoupili (deset) a doba tomu věnovaná dokazují, že je těžké říci, že jsme se tím nezabývali.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Děkuji, pane senátore. Konstatuji, že na základě zpravodajských zpráv zpravodajů Pavla Rychetského, Jana Zapletala a nyní zpravodaje garančního výboru je v závěru první části rozpravy jediný návrh, o kterém budeme hlasovat, a sice schválit zákon tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

Paní senátorky, páni senátoři, zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných v sále. V tuto chvíli je přítomno 68 senátorek a senátorů, k přijetí usnesení je potřebných 35 hlasů.

Táži se, kdo souhlasí s tím, abychom schválili návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 52 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu? 11 senátorek a senátorů bylo proti.

Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Další řízení schůze předávám místopředsedovi Senátu Ivanovi Havlíčkovi .

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Kolegyně a kolegové, naše dnešní jednávání bude pokračovat bodem:

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR číslo 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako <A NAME='st97048'></A>senátní tisk číslo 1997/48. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Pavla Heřmana a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/48/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je senátor Jiří Pavlov. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo 1997/48/2.

Návrh zákona uvede pan poslanec Josef Mandík. Prosím ho, aby se ujal slova.

Poslanec Josef Mandík: Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dámy a pánové senátoři. Předložená novela zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, je svým obsahem jednoduchá. Má umožnit výcvik a zkoušení psů norníků v umělých norách v kontaktu s jiným živým zvířetem. Přitom způsoby výcviku a zkoušení, při kterém může dojít k přímému kontaktu se zvěří, se požadují stanovit vyhláškou. Návrh novely zákona předložila převážná část poslanců zemědělského výboru, kterou zde zastupuji.

Při výkonu práva myslivosti jsou nezastupitelnými pomocníky člověka cíleně šlechtěné rasy psů, které kromě své společenské funkce plní ještě další úkoly v oblasti činnosti člověka v přírodě.

Na území České republiky se vyskytují druhy volně žijících živočichů, o jejichž prospěšnosti pro rovnováhu v přírodě je možno hovořit pouze při udržení početních stavů jejich populace na určité úrovni.

Obhospodařováním volně žijících živočichů, kteří jsou taxativně vyjmenování v zákoně o myslivosti, se zabývá činnost člověka, která se nazývá myslivost. Při této činnosti odborně školení lidé - neboli myslivci - udržují početní stavy na takové výši, aby nedocházelo k narušení přírodní rovnováhy.

Plemena loveckých psů pomáhají při redukci některých druhů volně žijících živočichů, jejichž početní stavy je nutno udržovat na určité úrovni, například lišek. Po realizaci orální vakcinace lišek stoupají v posledních dvou letech jejich stavy geometrickou řadou. Populace volně žijících lišek v České republice jsou z hlediska myslivosti škodlivou zvěří a z pohledu veterinární epizootologie a ekologie přirozeným rezervoárem vztekliny a prašiviny. Liška nemá v našich podmínkách přirozeného predátora, plynování a trávení lišek je nevhodné. Redukce stavů lovem střelnými zbraněmi byla a je nedostatečná. Lov do pasti a želez je zakázaný.

V této situaci představuje lov lišek norováním v období reprodukce liščí populace nejefektivnější způsob snižování stavů. Nezvládnutí enormního rozšíření lišek může vést, tak jak je tomu u jiných druhů zvířat, k výskytu hromadných onemocnění přenosných z lišek na jiné druhy zvířat včetně zvířat domácích, v některých případech i na člověka.

Je to jediný způsob boje, který je racionální jak v zájmu atakovaného druhu, tak v zájmu člověka. Za současného početního stavu lišek je ještě možné přijatelnými způsoby lovu udržovat populaci lišek v únosné míře. Nezvládneme-li to včas, a to se nám bez pomoci loveckých psů nepodaří, budeme nuceni použít jednou metod daleko méně humánních.

V případě kontaktu loveckého psa s divokým zvířetem má šanci na úspěch pouze velice dobře vycvičený pes, v případě norování pes pravidelně cvičený, jinak dochází k těžkým poraněním nebo i smrti psa.

Je tedy nezbytné provádět výcvik loveckých psů v norování. Tento výcvik je ale naprosto nedostatečný, nedojde-li k přímému fyzickému kontaktu zvířat. V případě “bezkontaktního norování” má pes situaci pouze simulovanou, bez možnosti ověření, zda v praxi takovou situaci dokáže zvládnout. Navíc, při současném způsobu výcviku psů to je “přes mřížku”, je člověkem de facto záměrně potlačována přirozená vlastnost psa - opatrnost s očekáváním možného útoku a zvolení vhodného způsobu obrany. Vypuštění takového psa do nory je pak přímým ohrožením jeho zdraví či života.

Norování je podle mně dostupných informací využíváno mimo jiné také v Belgii, Francii, Itálii, Dánsku, Švýcarsku, Maďarsku, Polsku a v některých zemích Německa.

Žádám vás, dámy a pánové o podporu novely zákona. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, pane poslanče, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Pavla Heřmana.

[Senátor Pavel Heřman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=53):Vážený pane předsedo, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dne 22. května vyslovil souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon ČNR č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění dalších předpisů, i Organizační výbor a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jakožto výbor garanční. Projednávání v garančním výboru uvedl navrhovatel, zpravodaj, člen zemědělského výboru PS, poslanec ing. Mandík a zpravodaj, poslanec dr. Jaroslav Pešán.

Přestože navrhovaná novela se jeví na první pohled jako zdánlivě jednoduchá a dotýká se pouze jediného odstavce - § 4, písmeno f) - bylo již v úvodu patrné, že existují dva poměrně ostré protichůdné názory na problém, který novela řeší. Další průběh rozpravy ukázal, že tomu tak skutečně je.

Podstata navrhované změny v § 4, písmeno f), spočívá v tom, že má umožnit výcvik a zkoušení psů norníků tím způsobem, že jim umožní přímý kontakt s jiným živým zvířetem. Dle současné úpravy je tento způsob výcviku a zkoušek považován za nezákonný. Argumentace ze strany myslivecké veřejnosti poukazuje na to, že pokud pes – norník neprokázal své schopnosti pro tento způsob lovu, může jeho použití při norování lišek v myslivecké praxi splňovat znaky týrání zvířat. Obšírně tuto věc řekl můj předřečník pan poslanec Mandík.

Na druhé straně argumentují ochránci zvířat, kteří zastávají názor, že změna platné právní normy je výrazným krokem zpět. Zastávají názor, že výcvik psů s kontaktem má charakter týrání zvířat. Podrobněji zpracovaný materiál od ochránců přírody, který shrnuje tento problém, jste obdrželi včera.

Garanční výbor vyslechl zástupce obou skupin a poté velmi podrobně projednal předložený návrh. Výsledek tohoto jednání je shrnut v návrhu usnesení. Garanční výbor se po zvážení argumentů rozhodl doporučit Senátu přijetí návrhu ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou s tím, že dále doporučuje přijetí doprovodného usnesení, které reaguje na vznesené připomínky a doporučuje, aby byly uplatněny při tvorbě vyhlášky, která má upravit způsob provádění tohoto zákona, ale v současné době není k dispozici ani její návrh.

Závěrem své zprávy si dovolím ocitovat usnesení: “Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil v navrženém znění a zároveň, aby přijal doprovodné usnesení.”

Text doprovodného usnesení, který máte přiložený v tomto usnesení: “Senát Parlamentu ČR doporučuje Ministerstvu zemědělství ČR, aby vyhláškou stanovilo takové způsoby výcviku a zkoušení psů norníků, při kterých bude přímý kontakt omezen na nezbytně nutnou míru a aby při přípravě vyhlášky spolupracovalo se zástupci odborné veřejnosti a ochránců zvířat.” Dámy a pánové, děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6): Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a poznamenávat případné další návrhy tak, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučil, případně nedoporučil je ke schválení.

Dále se chci zeptat, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor Jiří Pavlov. Ano, prosím, pane senátore.

[Senátor Jiří Pavlov](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=56):Vážený pane předsedající, vážený Senáte. Nechci zde opakovat všechno to, co zde padlo z úst mých předřečníků, myslím, že dostatečně objasnili problematiku, ale chci říci, že Ústavně-právní výbor se na svém řádném 11. zasedání dne 4. června zabýval návrhem tohoto zákona za účasti předkladatele, odborné veřejnosti, a asi jako ve všech výborech předtím nejen v Senátu, ale i v Poslanecké sněmovně, byla diskuse opravdu široká. Samozřejmě zde i na všech místech předtím zaznívají rozdílné názory.

Přesto, že změna je jen málo rozsáhlá svým významem, myslím, že je velmi důležitá, a to nejen z hlediska těch, kteří jsou chovateli, odborné veřejnosti, ale docela zásadně z hlediska a stanovisek ochránců přírody. Chci také říci, že právě i vláda ČR na svém zasedání 17. 12. 1996 nepřijala vlastně žádné stanovisko. Byla si vědoma toho, že zde stojí proti sobě názory především dvou základních proudů, tj. komise pro ochranu zvířat, pracovníků Ministerstva životního prostředí, ale také na druhé straně názory odborné veřejnosti a názory pracovníků Ministerstva zemědělství.

Troufám si tedy říci, že tato norma je skutečně diskutabilní právě v tom smyslu, jak jsem uvedl a vedle těchto dvou základních proudů existují i další přístupy, které by zde měly zaznít, a které můžeme respektovat, ale myslím si, že právě navrhovaná norma řeší způsob, kdy lov lišek a lov loveckými plemeny je povolen, zatímco výcvik skutečně povolen není. Domnívám se, že tato norma z tohoto důvodu, kdy kvalitní výcvik bez týrání umožní jakési rovnocenné postavení právě těch, kteří se podílí na lovu, nebo těch, kteří se přímo lovu zúčastňují, i těch, kteří jsou na druhé straně. Troufám si také tvrdit, že norma posouvá dopředu stav, který je v současné chvíli a věřím tomu, že názorová jednota zde rozhodně nemůže být a nebude. Chci jenom říci čísla: ve Sněmovně za přítomnosti 185 poslanců hlasovalo pro 99, proti 66, hlasování se zdrželo 17. Myslím si, že právě tato čísla podtrhují situaci, která kolem této normy právě probíhá, nebo která vznikla jak při projednávání v Dolní komoře, tak i v naší Horní komoře.

Dovolte, abych na závěr ocitoval jen výsledek rozhodnutí Ústavně-právního výboru: “Ústavně-právní výbor po projednání tohoto návrhu jednomyslně doporučuje plénu Senátu, aby návrh zákona přijal.” Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku do rozpravy jsem neobdržel, táži se tedy, kdo se hlásí do rozpravy. Pan senátor Jan Krámek.

[Senátor Jan Krámek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=17):Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane navrhovateli, je pravda, že jsem v současné době předsedou Ústřední komise ochrany zvířat v ČR a k této novele tato komise vydala své stanovisko. Protože si myslím, že věc je skutečně průřezová přes všechny senátorské kluby - a měla být přes kluby v Poslanecké sněmovně, musím říci, že nevím, kolik kolegů senátorů a kolik poslanců v Poslanecké sněmovně si vzalo do ruky zákon 246/92 Sb., zákon na ochranu zvířat proti týrání. Říkám to z toho důvodu, že již v preambuli je řečeno, že zvířata jsou stejně jako člověk živými tvory, schopnými na různém stupni pociťovat bolest a utrpení a zasluhují si proto pozornost, péči a ochranu ze strany člověka.

Nedomnívám se, že novela řeší právě péči a ochranu ze strany člověka. V § 1 říká tento zákon, jaký je účel. Účelem zákona je chránit zvířata, jež jsou živými tvory, schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním a poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, pokud byly způsobeny, byť i z nedbalosti, člověkem.

§ 2 říká v čl. 1: “Zakazuje se týrání zvířat, jak volně žijících, tak i chovaných v lidské péči.”

Navrhovaná novela se týká § 4, odst. f) a vynechává přitom § 4, odst. b) stávajícího platného zákona, kde je hovořeno o tom, že za týrání se považuje podrobit zvíře výcviku nebo je použít k veřejnému vystoupení, či podobným účelům, pokud je to pro ně spojeno s bolestí, utrpením nebo poškozením.

A podle mého názoru je tam naprosto jasná kolize už v této věci. V § 3, odst. i) : utrpení - stav zvířete, který je způsobován nepřirozenými podněty vyvolávajícími strach, zranění, bolest, zdravotní poruchy nebo až smrt. A tak nevím, jestli na jedné straně - a mám rád všechna zvířata - jezevčík, zvaný norník, má být hájen tímto zákonem a liška jako něco, co se vymyká, ne, anebo zda to, že kontaktní norování vlastně, kde se posuzují chvaty psa na lišku, nejsou utrpením. Já nevím, který z myslivců by dovolil, pokud je jenom trošku dobrý pes norník, aby se mu zakousl do některé části těla - liška může být chycena za krk, ale také za oháňku. Docela určitě by se díval na možnost způsobit bolesti, utrpení jiným způsobem a určitě by možná byl schopen vnímat trošku stav, v jakém se nachází liška, ale není to jenom otázka fyzické bolesti a utrpení, ale i stresu, což postihuje také tento zákon. A já se domnívám, že nejenom proto, že stanovisko ústřední komise bylo samozřejmě odlišné od navrhovatelů, od myslivců, se kterými i komise neustále vedla jednání. Musím říci, že zákon, který platí od července 1992, byl neustále porušován až do doby, kdy Ústřední komise pro ochranu zvířat souhlasila s bezkontaktním norováním, tzn., že nedojde k přímému fyzickému kontaktu psa a lišky. I tak si ale myslím, že se jedná o psychický stres a že při důsledném naplňování zákona by ani tato věc neměla být umožňována. K té poznámce, je to můj osobní názor, tady padla zmínka o tom, že myslivci nejsou schopni redukovat počet lišek střelbou - puškami, a tak nevím, jestli skutečně nebylo velice dobré to, že zákon o zbraních a střelivu neřešil věc znovupřezkoušení, protože myslivci, kteří nedokáží trefit lišku,ať raději do lesa nechodí, to je můj názor. Norováním podle informací Veterinární správy, nejenom u nás, se zhruba řeší asi 1 % populace lišek. Je pravda, že orální vakcinací dochází k vyšší populaci lišek, ale není to vina lišek, je to opět vinou člověka, protože je to nabourání ekosystému. Je to tak daleko, že se vypouští odchovaná zvěř a jestliže nemáme predátora, myslím si, že bychom někde mohli mít, ale je to opět zase v té oblasti povolování odstřelu rysů, vlků a jiné podobné havěti, jak občas zaznívá z některých úst.

Není vinou zvířat, že přirozený predátor lišek zmizel z našich zemí. Nemyslím si, že by to byli občané, kteří mají běžné starosti. Zejména za posledních 40 let to byl ten, kdo mohl vlastnit dlouhou kulovou zbraň. A abych dlouho nezdržoval, padl tady názor, že v Evropě - a my se rádi srovnáváme s některými státy, mj. tady padlo Švýcarsko - federální zákon na ochranu zvířat oddíl 8, čl. 22 švýcarského zákona - je zakázáno zvířata týrat, vážně zanedbávat, nebo je bezúčelně přetěžovat. Dále je zakázáno a je to odst. d - používat živých zvířat při výcviku nebo kontrole agresivity psů, s výjimkou výcviku a kontroly psů v umělých norách za podmínek stanovených federální radou. Podmínka stanovená federální radou zní: čl. 33 - výcvik loveckých psů - 1) Psi určení k norování musí být vycvičeni a odzkoušeni pouze v umělých norách schválených kantonálními úřady. 2) Takové nory budou schváleny, jestliže a) všechny části vodorovných průlezů nebo spodní části nory nelze otevřít, b) pohyb jak lišky, tak i psa lze zvláštním zařízením monitorovat, e) vchodový systém je uspořádán a může být provozován tak, aby se zabránilo přímému kontaktu mezi psem a liškou.

Protože bych nedostal asi odpověď a nebo možná mručení, kdo z vás ví o tom, že ústřední komise pro ochranu zvířat souhlasila s pravidly, která se týkají norování, resp. zkoušek a výcviku psů na umělých norách v ČR, a to jako bezkontaktní. Trvalo to rok a půl, než jsme se s myslivci dohodli. Tato novela bourá i tuto věc. A to poslední, co je - obvykle okolo voleb každý hovoří o humanitě, jak mít k sobě blíž a jak vůbec celá společnost by měla být lidštější. Podle mého názoru touto novelou se nejen vracíme z Evropy někam úplně jinam a nebudu říkat světové strany. My se vracíme trošku někam do džunglí, kde platilo právo silnějšího, především člověka. A vzhledem k tomu, že neznám žádnou lišku, která by měla nejen zbrojní průkaz, ale nosila i nelegálně drženou zbraň, já doporučuji, aby Senát tuto novelu odmítl. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6): Děkuji, pane senátore, do rozpravy se dále hlásí pan místopředseda Vladimír Zeman. Po něm bude hovořit pan senátor Vladimír Oplt.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Pane předsedající, dámy a pánové, musím v prvé řadě konstatovat, že půjde asi o můj první rozpor mezi mým nejlepším přítelem Honzou Krámkem, ale chápu ho jako nejvyššího funkcionáře komise pro ochranu zvířat, že musí tímto způsobem vystupovat. Možná, že by bylo vhodné, abychom si nejdříve řekli, o co věcně v podstatě v této záležitosti jde. Bylo zde řečeno, nebo mluví se o tzv. bezkontaktním výcviku v norování psů. V čem tato věc spočívá. Pes, který se vycvičuje v norování, je vpouštěn do umělé nory, kde někde v závěru této nory na něho čeká liška. A když se pejsek propracuje až k té lišce, tak se mu spustí zábrana a nemůže tedy dojít k přímému kontaktu s liškou.

Pan kolega Krámek zde hovořil o tom, že může dojít - měl na mysli zřejmě na lovu lišek - k tomu, že pes nechytne lišku tak, aby třeba ve velmi krátké době došlo k neutralizaci té lišky, že ji chytne třeba za oháňku atd., což jistě bolí, že bychom si to měli všichni vyzkoušet. Kolega Liška se tomu velmi směje.

Já si myslím, že v tom možná spočívá podstata té věci, abychom do přírody, do lesa, myslivci chodili s vycvičeným psem, který dokáže zaujmout okamžitě ten příslušný chvat, kterým lišku zneškodní. Je potřeba, aby se to ten pes naučil. Já chci podotknout, že jsem nedávným majitelem drsnosrstého jezevčíka, se kterým za krátkou chvíli zahájím i zkoušky v norování. Mám ho tady, mohl bych vám ho ukázat, je to velmi krásné zvíře a určitě by vás bylo mnohem více, kteří byste zdvihli ruku proto, aby novela zákona byla přijata. Protože jde skutečně o otevřený boj v přírodě, kdy se utkávají dvě zvířata, ale to jedno se utkává s tím druhým ve prospěch člověka, který je rovněž součástí přírody. Pakliže jsme dobře poslouchali zprávu navrhovatele, já si myslím, že je skutečně nutno brát na zřetel, že díky vakcinaci se lišky přemnožily, že z hlediska mysliveckých právních norem jde o škodnou, kterou je potřeba likvidovat.

Pokud na jedné straně se bráníme tomu, aby se mohl pes perfektně vycvičit, a na druhé straně nám nevadí, že chodíme po lese, pouštíme psy do nor a lišky vyháníme nebo je příslušný pes třeba zadáví - takových případů je několikanásobně více než cvičením. Za rok se vykazují stovky, možná tisíce ulovených lišek, tak si myslím, že je to v pořádku. Tady jde o výcvik, aby vlastní akt v přírodě, ten lov, který je z hlediska zákona o myslivosti povolen, trval co nejkratší dobu a v co nejkratší době umožnil, aby druhé zvíře netrpělo a aby se celá záležitost skončila v co nejkratší době. Myslím, že nakonec i ta připomínka o tom, že kdo neumí trefit lišku, že by neměl chodit do lesa - můžeme to spolu někdy zkusit a uvidíte, pane kolego, že někdy není tak jednoduché trefit zvíře v pohybu. Jsem přesvědčen o tom, a tím chci ukončit své vystoupení, že myslivci jsou si velmi dobře vědomi, co je to myslivecká etika, a že je možné spoléhat na to, že výcvik psů pro norování nedělají pro svou zábavu, ale pro to, aby celou veřejnost, občany, zbavili případných škůdců, kterými liška v každém případě je.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6): Děkuji vám, pane místopředsedo. Dávám slovo panu senátorovi Vladimíru Opltovi a připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[Senátor Vladimír Oplt](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=77):Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Jen stručně - nebudu se tady pouštět do rozsáhlých polemik, ale dovolte mi jen ve stručnosti. První platný lovecký lístek jsem získal v roce 1955. Od roku 1965 je myslivost mojí profesní náplní. Dovolím si tedy polemizovat s názory, které tady vyslovil můj přítel Krámek. Víceméně k mému vystoupení mne vyprovokovaly materiály, které každý z nás dostal do svých schránek. Za všechny budu jmenovat Nadaci na ochranu zvířat a základní organizace svazu ochránců přírody Českého svazu ochrany přírody z Prahy 7. Se všemi těmito argumenty, jak jsou tady uvedeny, je možné velmi úspěšně polemizovat, ale nebudu mrhat vaším vzácným časem. Chtěl bych jen říci několik základních myšlenek. Česká myslivost svým pojetím, strukturováním i pojmem je skutečně špičkou ve střední Evropě. To říkám s plnou vážností, protože toto bylo opakovaně konstatováno na řadě mezinárodních konferencí. Myslivecká kynologie, jako přirozená součást myslivosti, má nesmírně významné místo v myslivosti. Dovolte mi citovat ze zákona o myslivosti definici myslivosti: “Myslivost je činnost ochraňující, využívající a zkvalitňující přírodní bohatství na úseku ochrany přírody, dále na úseku zušlechťování chovu a lovu zvěře a jejich životních podmínek, je nedílnou součástí souboru hospodářských činností člověka prováděných v přírodě.” Péče o vlastní psy, navíc péče odnímající ochranu jiným zvířatům, nespadá tedy do náplně myslivecké činnosti ve smyslu této definice - se odvolávají ochránci přírody. Vážení, domnívám se, že v tomto směru se uplatňuje stará známá zásada, že tyto skupiny občanů sdružující se v těchto občanských sdruženích, velmi přesně vědí, co nechtějí, ale nevědí, co chtějí. Myslivci nejsou žádní necitliví masochisté. Myslivci jsou lidé se vztahem a velmi úzkým vztahem k přírodě. A tlumení škodné zvěře je nezbytnou součástí k tomu, abychom naplňovali nejen principy myslivosti jako takové, ale i principy rovnováhy v přírodě. Antagonismus mezi jednotlivými druhy, které žijí v přírodě, pochopitelně existuje. Je dán přirozený cyklus, který je daný potravním řetězcem - velký predátor požírá malého predátora, malý predátor požírá býložravce. To funguje, to v přírodě je. Jestli se někdo domnívá, že domestikovaný pes tím, že bude jednou, dvakrát za svůj život cvičen, že bude ve výhodě proti tomuto živočichu, který se zcela volně pohybuje ve svém přirozeném prostředí, promiňte - nad tím se musím jenom pousmát. Je farizejstvím hovořit o stresových vlivech, do kterých se dostává škodná, která je podrobována výcviku loveckým psem. Mě osobně by velmi zajímalo, jestli se všichni tito ochránci přírody zabývají tím, když konzumují vejce, jestli si představují, jak ty slépky tam sedí v těch kójích, od zadku jim odpadávají vejce a končí svůj život totálním vyčerpáním. Mě by zajímalo, jestli je někdy zajímal stres hospodářských zvířat, které od svého zrození až po poslední okamžiky na jatkách podléhají permanentně soustavnému vlivu stresu. Je farizejstvím tvrdit, že neexistuje stres zvířat jiných, než stres zvířat, která jsou podrobována výcviku. Rád bych chtěl opět citovat z § 1 zákona o ochraně zvířat: “...chránit zvířata, jež jsou živými tvory, schopnými pociťovat bolest a utrpení”. Domnívám se, že bolest, utrpení a stres těchto hospodářských zvířat je mnohonásobně vyšší. Já budu uznávat ušlechtilé aktivity všech těchto ochránců přírody v okamžiku, kdy se budou zajímat o tyto stresy, kdy se budou zajímat o stresy týraných dětí vlastními rodiči, kdy se budou zajímat o stresy, kterým jsou podrobovány děti při šikanách. Děkuji vám.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji, pane senátore. Prosím, aby se slova ujala paní senátorka Jitka Seitlová. Po ní se připraví paní místopředsedkyně Moserová, dále mám napsaného pana senátora Krámka a píši si paní senátorku Svobodovou.

[Senátorka Jitka Seitlová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=63):Vážený pane předsedo, vážený předsedající, dámy a pánové, dovolte mi podívat se na navrhovanou novelu z trošku jiného pohledu. Zákon číslo 246, jehož novela je nám předkládána, definoval a deklaroval ochranu zvířat před týráním a poškozováním jejich zdraví a byl jistě významným prvním krokem přihlášení se naší společnosti k morálním povinnostem lidského jedince ve vztahu ke zvířatům. Na druhé straně je však nutné říci, že tento zákon nevytváří veškeré potřebné předpoklady pro urychlené řešení a pomoc týraným zvířatům. Zejména zabezpečení výkonu kompetencí odebrání zvířete a péče o týrané tvory, pokud se dostanou do této tíživé situace, je ve smyslu § 24 a 25 zákona soustředěné do práv a kompetencí obcí. Zákon přitom dostatečně nezohlednil skutečné možnosti, které mají zejména malé obce pro zabezpečení těchto povinností. Při reálném výkonu urychlené pomoci zvířatům - často ve velice zuboženém stavu - která vyžadují urychlené pomoci, je vlastní výkon ztížen a provozován absencí právně a procesně nedostatečně zabezpečených objasněných součinností policie, soudu a dalších orgánů, bez kterých de facto není možné toto zvíře, které je týráno, jakýmkoliv způsobem zabezpečit. Je třeba dále upozornit i na to, že nejsou zabezpečeny prostředky, často na nákladnou na péči o tato zvířata. Zákon totiž možná předpokládal, že se bude jednat pouze o drobná domácí zvířata, jako jsou kočky, psy. Ale vy možná ze svých zkušeností, i z těch případů, které byly v médiích prezentovány, víte, že se často jedná o početná stáda skotu, který je týrán hladem, špatnou péčí a který je nutno urychleně zabezpečit.

A tady obec nemá skutečně prostředky na to, jak tato zvířata zajistit, a není zde vůbec vyřešeno, kam tato zvířata mají být na tuto péči umístěna. Řekla bych, že v tuto chvíli existuje řada obcí, které se ujaly této povinnosti, ale paradoxně z peněz daňových poplatníků jsou hrazeny náklady na péči o tato zvířata. Tato zvířata jsou z části vrácena do původního dobrého zdravotního stavu, ale vzhledem k tomu, že nejsou dořešena vlastnická práva k odebrání těchto zvířat a soudy toto odebrání neprovádí výkonem soudního rozhodnutí odebráním vlastnictví. Tak následně třeba po půl roce péče o tato zvířata se zvířata vrací zpátky jejich původním majitelům a koloběh se opakuje.

Dovolte mi proto, prosím, abych na tomto místě podala podnět k daleko rozsáhlejší novelizaci tohoto zákona č. 246, a to kompetentním orgánům na ústřední úrovni a odpovědným za tuto zprávu a za řešení této problematiky. Doufám, že se podaří novelizovat zákon tak, aby mohly být skutečně všechny tyto atributy lidskosti ve vztahu člověka ke zvířatům v praxi uplatňovány. Já osobně se zdržím hlasování, protože schválené předložení návrhů nepovažuji opravdu za šťastné. Novelizovat zákon jenom tímto aktem se mi zdá vůči tomu, jaké všechny problémy tam nejsou obsaženy, opravdu zatím nešťastné. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6): Děkuji vám, paní senátorko, a prosím paní místopředsedkyni Jaroslavu Moserovou, připraví se pan senátor Krámek.

[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=43): Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážení kolegové, já se asi také zdržím hlasování a mám jeden argument pro a jeden proti. Argument pro je ten, že kdybychom do písmene chtěli napravit příslušné ustavení, že zvířata nemají být týrána, nemají trpět úzkostí atd., museli bychom nutně všichni být vegetariáni. O tom není pochyb. Nevím, jestli jste někdo někdy navštívil jatka, myslím si, že nepochybně ano, to je můj jeden argument.

Druhý je ten, že prosím o poučení zpravodaje, zda ještě stále trvá praxe, kdy se při výcviku loveckých psů používají kočky, a za druhé chci říci, že jistě jsem přesvědčena o tom, že k norování budou připravováni i psi, kteří nikdy norovat nebudou. Dokonce si ani neumím představit, kdy bude se svým norníkem norovat můj přítel a kolega Zeman. Z těchto důvodů se chystám zdržet hlasování. Děkuji za pozornost.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana senátora Krámka, připraví se paní senátorka Vlasta Svobodová.

[Senátor Jan Krámek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=17):Vážený pane předsedající, dámy a pánové, několik příspěvků, které zde zazněly, mě přesvědčilo o tom, že Senát je skutečně velice mladá instituce. Někteří kolegové pracovali do té doby, než vznikl Senát, jinde. Museli se setkat s tím, že zákon na ochranu zvířat proti týrání neřeší pouze psy, kočky, domácí mazlíčky, ale týká se samozřejmě i hospodářských zvířat. Je to § 9, ochrana hospodářských zvířat. Ústřední komise se také nezabývá pouze kočkami a psy. Ne, řeší celou problematiku, a nejen jateční problematiku, je to celá škála ve všech oblastech, kde se jedná o ochranu zvířat.

Musím se ohradit. Ústřední komise pro ochranu zvířat podle znění v zákoně se věnuje ochraně zvířat, nikoli ochraně dětí, protože tomu se věnují jiné instituce. Pokud jsou zde takováto slova, svědčí to o nesmírné pýše člověka a ignorantství, protože zákon se jmenuje zákon na ochranu zvířat proti týrání a říká, co je zvíře. Jsou to všichni obratlovci, malí, velcí, i dobytek. A nejen Ústřední komise na ochranu zvířat, ale především exekutivní orgány, Státní veterinární zpráva, dělají kontroly, a pokud by se skutečně někdo zabýval touto problematikou, tak by věděl, jak vypadá situace v České republice, že od roku 1992, kdy jsme se dostali do Evropy, o mnoho více, než se možná budeme dostávat teď.

Chtěl jsem říci ještě jednu věc. Česká republika přistoupila podle sdělení č. 123 v roce 1995 ke statutu Rady Evropy, a tento statut vstoupil v platnost pro ČR dnem 4. 6. 1993. ČR se tak stala členem Rady Evropy. Jsou tak dány úmluvy a dohody k ratifikaci. Případný nesoulad mezi zákonem na ochranu zvířat proti týrání a Evropskou dohodou o ochraně zvířat v zájmových chovech, by mohl bránit ratifikaci Evropské dohody o ochraně zvířat v zájmových chovech.

Nebudu hovořit dlouho. Jenom zmíním čl. 7 Dohody o ochraně zvířat v zájmových chovech, kde se uvádí, že žádné zvíře v zájmovém chovu nesmí být cvičeno způsobem, který přináší újmu na jeho zdraví a kondici. Novela zákona č. 246/1992 na ochranu zvířat proti týrání, která by umožňovala výklad, který by připouštěl výcvik a zkoušení psů - norníků v umělých norách s přímým kontaktem se zvěří, způsobí, že nebude v souladu s uvedenou Evropskou dohodou. Pro doplnění uvádím, že uvedená dohoda v čl. 7 žádnou výhradu nepřipouští. V tomto článku ne. Samozřejmě očekávám námitku, že se nejedná o psy v zájmových chovech. Ale nevím, že by jezevčík, a týká se především klubů, zájmových chovů, myslivců-neprofesionálů, 0ale neznám služebního psa, myslivce, neznám, pod co jiného by tato norma spadala. Článek 7 byl vytvořen právě proto, že to je problematika řešená před námi. Daleko dříve v zemích Evropského společenství.

Já už jsem se rozhodl, že vystupovat nebudu, jen chci říci, že pro mě toto bude signál, jestli tato republika skutečně půjde směrem k demokracii a svobodě, nebo jestli po stepování na místě se vrátíme zpátky někam jinam. Říkám to proto, že mnoho příspěvků mě nepřesvědčilo o tom, že zde rozhodujeme se znalostí věci, že bychom si přečetli dosud platné zákony. Říkám to zejména proto, že velice často, když slyšíme, že legislativa je nekvalitní, tak to pravda není. Pouze si uvědomuji, že nejen občané, ale někdy i ti, kteří by měli být zákonodárci, ji neznají.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji, pane senátore. Prosím, aby se slova ujala paní senátorka Vlasta Svobodová, připraví se pan místopředseda Přemysl Sobotka.

[Senátorka Vlasta Svobodová](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=55):Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, ráda bych se vrátila k tomu, o co nám tady jde, co máme schválit. Máme schválit novelu zákona, která umožní norování v umělých norách. Vím, že někteří z vás nemají vůbec představu, o co se jedná. Překvapilo mě, kolika vzletnými slovy tady byla popsána obyčejná rvačka mezi zvířaty, kterou způsobil a zařídil člověk. Umělá nora je zařízení, je to takový tunel, do kterého se vpustí liška a pes a vzájemně se rvou tak dlouho, až člověk uzná, že toho mají dost, potom je vytáhne. V případě, že jeden z nich nežije, jde do kafilérie, v případě, že žije, je ošetřen veterinářem, ať už je to pes nebo liška, aby mohl jít do další rvačky. Myslím si, že toto škodí zvířatům, o tom je zákon, ale škodí to i lidem, kteří toto organizují, kteří se dívají, škodí to jejich duši. Myslím si, že nemůžeme tuto novelu schválit. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, paní senátorko, prosím pana místopředsedu Přemysla Sobotku, připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

[Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=34):Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, po posledních dvou příspěvcích jsem nabyl dojmu, že pro nás je, a myslím si, že je to dobře, pes a zvíře to nejdůležitější na světě. Ale já, jako doktor medicíny, jsem jednou v životě viděl zemřít dítě na vzteklinu, a v tuto chvíli k vám promluvím ne jako znalec různých paragrafů, ale jako člověk, který se snaží zabránit a dělat prevenci - a ta prevence spočívá v minimalizování počtu lišek. A o tom počtu rozhodují myslivci, kteří vědí, kolik jich je.

Já bych vaši pozornost obrátil k tomu, že když se budeme bavit tady třeba o protidrogovém zákonu, tak se budeme bavit o psech, kteří vyhledávají drogu, a v té chvíli najednou, protože víme, že droga je daleko rozšířenější než vzteklina, tak budeme říkat ano, ti psi na to můžou být. A v této chvíli mně vadí, že tady tento moment, to znamená ochrana jezevčíka nebo dalšího psa, který umí norovat, a musí se na to připravit, jinak prohrává. Pojďme také zvážit to, že nakažený člověk vzteklinou nemá návratu. Prohraje.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji, pane místopředsedo. Prosím pana senátora Jiřího Vyvadila, připraví se pan senátor Jiří Liška.

[Senátor Jiří Vyvadil](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=2):Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, včera pan kolega Morávek od nás mně zakázal, abych k tomuto tématu vystupoval, protože jsem nerozeznal to štěně a nevěděl jsem, komu to patří. Přiznám, že jsem ani původně vystoupit nechtěl, a pokud vystupuji, tak vystupuji vlastně jenom proto, že mimo jiné jste mne a kolegu Jařaba zvolili do Rady Evropy. Já jsem v Radě Evropy zažil situaci, kdy opakovaně poslanci ostatních zemí dávali podnět k tomu, že italská vláda je povinna umožnit vstup bývalým příslušníkům panovnického rodu až teď, dříve či později tak musela učinit socialistická vláda. Já v Radě Evropy nechci zažít to, co zde naznačil kolega Krámek, že prostě bude poukázáno na to, že náš zákon je v rozporu s oním zmíněným článkem 7 Dohody. A v tom je ten problém. Já musím říci, že ještě na počátku té debaty jsem nebyl schopen zaujmout stanovisko, ta věc byla pro mě složitá, já jsem litoval lišku i psa, popravdě řečeno, já nejsem schopen zabít nic a nikoho a nebyl bych se schopen na cokoli dívat. Ale podle mého soudu, podle právního názoru, ten článek 7 Evropské dohody o ochraně zvířat uvádí, že žádné zvíře v zájmovém chovu nesmí být cvičeno způsobem, který přináší újmu na jeho zdraví a kondici. Výklad pro naši drahou mysliveckou lobby: to je ochrana těch jezevčíků proti myslivci. A následně tím pádem jsou chráněny i lišky.

Jinak řečeno, já vás v této fázi nabádám a prosím, vyhovte návrhu pana kolegy Krámka, zamítněte ten návrh, neboť soudím, že je v rozporu s mezinárodními úmluvami. A ať se k tomu nemusíme zbytečně vracet za rok, za dva. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Dávám slovo panu senátorovi Jiřímu Liškovi. Očekáváme všichni, že právě on řekne rozhodné slovo. Po něm bude mluvit - pan senátor Rychetský se vzdal - takže pan senátor Miloslav Müller. Prosím, pane senátore.

[Senátor Jiří Liška](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=37):Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážení kolegové, já tady nechci vystupovat proto, abych si chránil svoji kůži, ale přesto bych chtěl říci, že plně podporuji vystoupení pana kolegy Krámka. Především proto, že ty argumenty, které padaly pro přijetí novely, podle mého názoru, jsou zcela jasně nepřesvědčivé. Já nechci diskutovat o tom, jestli došlo k přemnožení lišek, nebo nedošlo. Došlo, výrazně došlo, za posledních 15, 20 let početní stavy lišek enormně vzrostly. Lišky pomáhají, nebo respektive jsou hlavními šiřiteli vztekliny. Se vším souhlasím, ale faktem je to, že praktické norování výrazným způsobem nesnížilo tyto početní stavy lišek, protože to ani není možné. Takže si myslím, že tento základní argument je zcela nepřesvědčivý. Já mám takový pocit, že snaha nebo především snaha o prosazení této novely vychází z určitých tradic a určitých zvyků, které jsou velmi silné v mysliveckých společenstvích a mnohdy mají i takový charakter společenský. To si myslím, že to je velmi důležité. Padají tady argumenty, které mají chovatelský ráz s tím, že výcvik norníků umožní lepší výběr těchto plemen, že zvyšuje jejich kvalitu, že tam i dochází k přirozenému výběru. Samozřejmě, že s těmito argumenty se dá souhlasit, ale opět pouze částečně, protože vezměte si, jaké jsou početní stavy těchto plemen, kolik z nich je používáno jako psi pracovní, kolik z nich jako psi společenští. Ani tento argument nemá velkou váhu.

Já jsem přesvědčen, že negativa této novely výrazně převyšují nad diskutabilními pozitivy. Proto já bych se přimlouval a budu hlasovat pro to, abychom tuto novelu odmítli. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, pane senátore.

Vzhledem k tomu, že jednáme v tomto dusném počasí již hodinu, dám slovo panu senátoru Müllerovi po desetiminutové přestávce.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Milé kolegyně, kolegové, pokračujeme v projednávání tohoto bodu. Je mi líto, že lavice mezitím prořídly a že mnozí z našich kolegů sledují jednání v televizi. Přesto poprosím vás, pane senátore Müllere, abyste se ujal slova.

[Senátor Miloslav Müller](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=47):Pane předsedající, dámy a pánové, jenom několik poznámek. Kromě jiného jsem byl také vychován skautingem a skautskými ideály. Mezi skautské zásady patří láska k přírodě, a to láska k přírodě jako celku. Domnívám se, že je právě naší povinností chránit přírodu jako celek. Podle mého názoru do přírody jako celku patří také ohrožené druhy. Ohrožené druhy jsou zejména např. křepelky, koroptve, zajíci; jsou to ohrožené druhy právě díky liškám, které se přemnožily. Liška je nebezpečná nejenom člověku, ale je nebezpečná i celkové rovnováze v přírodě. Moje sympatie jsou na straně těchto ohrožených druhů a hlasuji pro novelu zákona. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, pane senátore. Bude mluvit pan senátor Karel Vachta. Připraví se pan senátor František Bartoš.

[Senátor Karel Vachta](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=10):Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ani já jsem nečekal, že dnes vystoupím a budu vás vlastně zdržovat. Přesto mi dovolte několik poznámek. Kdyby do lesa nechodili všichni myslivci, co netrefí někdy lišku, tak už by se tam pohybovali pouze ochranáři.

Chtěl bych říct, že většina z vás asi nikdy neviděla, jak vypadá norování. Za současného stavu je to tak, že se liška pustí do závěrečného kotle, do ní se pustí jezevčík, a je tam zarážka. Jezevčík nějakou dobu štěká (nebo jiný norník) a pak to všechno skončí. Jezevčík nemá žádnou zkušenost a s liškou nepřijde do kontaktu.

Podle předcházejících pravidel to bylo tak, že se nejdříve pustila liška do vstupu, za nějakou dobu norník. A teď záleželo na tom, jak byla liška zkušená. Většinou se jedná o lišky, které byly právě vynorovány nějakým zkušeným norníkem, jsou doma k těmto zkouškám chovány a jsou to lišky velice zkušené, které toho psa k sobě málokdy připustí.

Většinou, pokud by tam nebyla zarážka, liška má šanci opustit noru. To v této době, pokud platí zákon v současné podobě, tak to možné není. Liška má jednak šanci vyhnat psa, což se stává velice často, pokud jdete na zkoušky. Pokud je to ostrý pes, má druhou možnost, má možnost noru opustit; při současném stavu to vůbec nejde.

Navíc bych chtěl říct, že třeba takový norník, pokud dojde k postřelení lišky, což se stává dost často, liška zaleze do nory, takže postřelená liška tam může strádat několik dnů - pokud je to zkušený norník, který už má nějaké zkušenosti s liškou, tak ji právě může vytáhnout a může tak zkrátit její útrapy.

Dál bych chtěl říci, že dobrý norník za svůj život vytáhne 100 až 150 liščat; to je opravdu hodně. Pokud by neměl žádné zkušenosti, tak by tohoto výkonu nemohl nikdy dosáhnout. Děkuji vám za pozornost.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, pane senátore. Hovořit bude pan senátor František Bartoš. Připraví se pan senátor Pavel Rychetský.

[Senátor František Bartoš](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=48):Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, se zájmem jsem vyslechl tuto diskusi a přidržím se pouze faktů a zkušeností veterinárního lékaře. Musím dát za pravdu těm, kteří tady dramaticky přibližovali gladiátorské hry, které se při mnohých takovýchto akcích děly. Já jsem se bohužel musel některých takových zúčastnit, kdy komunističtí papaláši pouštěli ty své miláčky do nory, a tam chudák liška několikrát za sebou šla na tato jatka. Myslím si, že toto nikdo nechce, aby se zpět vrátilo, ale pakliže způsob lovu, tzn. norování, nezakážeme, pak říkám, že musíme umožnit rovné šance obou stran; to znamená, jak té škodné, tak tomu psu, který do nory jde.

Třetí bod tady mám - pakliže nezakážeme tento způsob lovu, podpořme tuto novelu s tím, že v § 4, v závěru novelizovaného odstavce je, že - stanoví ministerstvo vyhláškou.

Doporučoval bych, aby vyhláška byla velmi přísná, aby dávala šanci, aby pes mohl lišku vytlačit, aby upřednostňoval tuto možnost před chvatem “morda v mordě”. Děkuji za pozornost.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Pavla Rychetského.

[Senátor Pavel Rychetský](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=12):Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jsem dlouho váhal, zda mám vůbec vystoupit. Omezím se přitom jenom na několik poznámek, které jsou jednak osobní, jednak možná trochu obecnější.

Pan senátor Pavlov jako zpravodaj Ústavně-právního výboru nás totiž seznámil s jednomyslným usnesením Ústavně-právního výboru - schválit ten zákon. Myslím si, že jsme touto novelou neodvedli kvalitní práci. Považujte to za sebekritiku.

Naše hlavní chyba je, že jsme si nepozvali pana kolegu Krámka a neseznámili se podrobně se směrnicí Rady Evropy. Od té doby uplynul týden a během té doby jsem se mnohokrát styděl, že jsem hlasoval pro tuto osnovu. Po vystoupení některých kolegů můj stud ještě více narostl. Nejsem oprávněn zde vystupovat, nejsem myslivec, ale vzniká ve mně dojem, že tato novela nesouvisí vůbec s ochranou zvířat, a to ani lišek, ani jezevčíků. Spor není ani o lišky, ani o jezevčíky. Přestává to být humorné. Ve skutečnosti jde o novelu zákona, která má umožnit pěstování jisté záliby. Nechci tuto zálibu mravně posuzovat. Mnoho lidí má nějaké koníčky, mnoho lidí jim propadlo natolik, jako třeba gambleři, že se neobejdou bez hracích automatů. Nemohu vyslovovat mravní soudy, chci jen vyslovit názor, že v okamžiku, kdy jde o konflikt mezi zálibou nějaké skupiny občanů a zájmy celé společnosti na ochraně přírody, a zvířata jsou rovnocennou součástí této přírody, nemohu klást měřítko mezi jeden či druhý druh zvířete, mělo by převážit hledisko humánní. Jak velký rozdíl je mezi býčími zápasy ve Španělsku a zálibou našich kolegů-myslivců v norování? Novela nehodlá vytvořit podmínky pro psy norníky, ale pro jejich pány. Měli bychom možná chránit psy i před jejich pány. To je můj názor, který je neodborný, laický a neříkám ho jako předseda Ústavně-právního výboru. Myslím si, že bychom neměli pro tuto osnovu hlasovat.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Peter Morávek. Připraví se pan senátor Petr Smutný.

[Senátor Peter Morávek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=3):Vážený pane předsedající, pane předsedo, milé kolegyně a kolegové. Včera, v dusné atmosféře zasedání senátorského klubu ČSSD - pro odlehčení - jsem se zmínil o milé situaci, kdy tady postával velký vlčák a vedle něj malé štěňátko - jezevčík. Několik ústavních činitelů konstatovalo, že je to zřejmě potomek maminky. Řekl jsem - nechme slovo odborníkům pro dnešní zasedání, ať se k tomu vyjádří.

Nehovořil bych o tom proto, kdyby Ústavně-právní výbor včera jednomyslně nestvrdil svůj souhlas s předkládanou novelou, a dnes někteří přední členové tohoto výboru dospěli k názoru opačnému. Osobně nejsem myslivec, mám jiné záliby, ale myslím, že koexistence člověka s přírodou dospěla jistým civilizačním vývojem do jistého stádia. Toto stádium bylo tu či onde deformováno a je dobře, že vznikají organizace, které reprezentuje u nás pan kolega Krámek, protože mnohé excesy umravňují a dávají jim správnou normu pro další vývoj.

Osobně budu hlasovat pro z důvodu, jak tady bylo řečeno myslivci. Česká myslivost je špičková nejen v Evropě, ale i ve světě. Jsou toho nesčetné důkazy. Pokud tito lidé považují za vhodné upravit normu takto, je to pro mne jednoznačným vodítkem.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Pan senátor Petr Smutný se slova vzdává. Nemám dalšího přihlášeného. Za těchto okolností první část rozpravy končím. Táži se, pane poslanče, zda se chcete k první části rozpravy vyjádřit. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Mandík: Vážené dámy a pánové, dovolte mi několik poznámek nebo doplnění - pro vaši informaci, tak, abyste mohli zaujmout stanovisko.

Nechci polemizovat s panem senátorem Krámkem, z které strany je více nebo méně zákon na ochranu zvířat využíván nebo porušován, protože tato novela právě má najít vyváženost mezi tím. Tak, jak zaznělo z některých vystoupení pánů senátorů a senátorek, jedná se skutečně o vyváženost.

Když vystupoval pan senátor Rychetský, který se vyjádřil v tom smyslu, že se přesvědčil, že se jedná o zálibu a ne o řešení odborných záležitostí, nemohu s ním souhlasit. Je to skutečně řešení problému, který nastal. Nebudu ho zde opakovat. Je to otázka řešení jak zdravotního stavu zvířat, tak i lidí. Není to záliba, je to tvrdá práce lidí, kteří to zabezpečují.

Pro vaši informaci: pokládání očkovací vakcíny proti vzteklině stojí tento stát 32 milionů korun. Pokládá se dvakrát za rok, členové Českomoravské myslivecké jednoty to dělají zdarma. Vakcína - jedno očkování - stojí 16 milionů korun.

V rozpravě bylo řečeno, že je to zanedbatelná částka, která představuje lov lišek norováním. Nemohu zde souhlasit. Dovolím si ocitovat - poslední statistický údaj mám z roku 1995. Uvedu zajímavost nárůstu. V roce 1990 bylo uloveno 27 tisíc lišek, v roce 1995 bylo uloveno 70 tisíc lišek, z toho 17 033 norováním.

To znamená: není to jedno procento, je to vlastně přes 20%. Norování je účinné právě v době reprodukce, to znamená, že to má význam po odborné stránce, nechci se s tím zabývat hlouběji, má to vliv na přirozené příbytky liščí a tak dále.

Dále zde bylo velmi použito, a koneckonců pan senátor Krámek hned předeslal, že předkladatel bude oponovat, co se týká připravované Evropské dohody o ochraně zvířat v zájmových chovech. Tento materiál samozřejmě mám k dispozici, tento materiál má tři kapitoly, týká se zvířat samozřejmě hospodářských, týká se přepravy zvířat a týká se ochrany zvířat při zájmových chovech.

Chtěl bych podotknout, pokud chceme hodnotit tento materiál, je třeba vzít v úvahu nejenom čl. 7, ale mimo jiné i čl. 1, to znamená to, co již bylo předesláno. Musím říci, jaká je definice zvířete v zájmovém chovu, z toho potom vyjít na čl. 7, já si myslím, že takto určitě vychází i některé právní expertizy, které jsem si nechal udělat od některých právníků, od některých odborníků, kteří mně dali vyjádření, že to není v rozporu s tímto článkem 7 připravované Evropské dohody na ochranu zvířat v zájmových chovech - a vychází to právě z těchto dvou článků.

Vážené dámy a pánové, ti, kteří jste neměli možnost se s tím seznámit, já vám to přečtu, je to velmi krátké. Definice čl. 1 říká: “Zvířetem v zájmovém chovu se rozumí každé zvíře držené či určené k držení člověkem, zejména v jeho domácnosti, pro jeho potěšení a jako společníka.” Jinými slovy, musím vám položit otázku, abyste se zamysleli nad tím, a to se netýká jenom cíleně šlechtěných psů loveckých plemen, ale podle mého názoru se to týká i jiných plemen psů, kteří jsou účelně cvičeni k tomu, aby sloužili pro slepce, aby sloužili pro státní službu a tak dále.

Jsem přesvědčen o tom, tak jak jsem si nechal zpracovat právní expertizy, že to není v rozporu s tímto článkem připravované Dohody.

Zazněly zde některé věci, na které bych samozřejmě mohl reagovat i po té odborné stránce, možná ale, že by bylo vhodné říci, že nejsem myslivec, nejsem vůbec odborně zainteresován, myslím jako lobbisticky, naprosto ne. Ti, co mě znají, tak ví, že jsem včelař, že se spíš zabývám chovem včel než myslivostí. Přesto všechno, samozřejmě, s některými argumenty pánů a paní senátorek by se dalo velice polemizovat.

Dovolte mi ještě jeden údaj k vystoupení pana doktora veterináře, pana senátora, chtěl bych říci, že jsem si samozřejmě nechal udělat pro Sněmovnu, ne pro vás, nechal jsem si udělat stanovisko Státní veterinární správy, kde mám mnoho údajů a podkladů k tomu, kde jsou vážné důvody právě na podporu této novely, kterou Sněmovna přijala. Jsou to velmi vážné důvody. Přečtu vám zprávu z 11. 3., která hovoří o nárůstu vztekliny, přesto všechno, že se očkuje a stát vynakládá tak ohromné prostředky na tuto záležitost, přesto, když zasedal kompetentní orgán, který to posuzoval, jedná se o okresy Písek, Tábor, Děčín, Česká Lípa, okolí Benešova a Příbrami, to je pro vás, senátoři, kteří jste z těchto okresů, tak tento materiál uvádí, že vzteklina zde narostla více jak o 80 %, a to do 11. 3. letošního roku. Já si myslím, že to je vážný údaj. Děkuji za pozornost.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji panu poslanci, a ptám se pana zpravodaje Pavlova, zda se chce vyjádřit k prvé části rozpravy. Nikoli.

Poprosil bych pana zpravodaje garančního výboru, pana senátora Heřmana, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy, a dále vás žádám, abyste zopakoval návrhy, které v průběhu rozpravy padly na hlasování po první části rozpravy.

[Senátor Pavel Heřman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=53):Vážený pane předsedo, pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, rozprava ke kraťounké novele zákona o ochraně zvířat měla, jak jsem to zde počítal, 17 vystoupení. Sami jste viděli, že vystoupení byla některá věcná, některá emotivní - a samozřejmě bez ohledu na politickou příslušnost. Ta novela zákona prostě je kontroverzní spíše lidsky, spíše z podstaty problému.

Já se domnívám, že je potřeba si všimnout některých prvků, které zde opakovaně zaznívaly.

Za prvé tedy toho, že prakticky zastánci ochrany zvířat argumentují ve prospěch ochrany zvířat a neslyší argumenty myslivců. A myslivci zase nechtějí příliš slyšet argumenty ochránců zvířat. V těžkém rozhodování byl i garanční výbor, protože ve skutečnosti, pokud se snažíme být pokud možno nad věcí, nezaujati tím problémem osobně, myslím, že pravda se dá nalézt na obou stranách. Proto se domnívám, že návrh, který zde byl přednesen jako návrh garančního výboru, přijmout novelu s tím doporučujícím usnesením, aby byla velice pečlivě vypracována vyhláška na Ministerstvu zemědělství, by mohl být přijatelný pro obě strany. Samozřejmě na druhé straně zde padl ještě návrh pana senátora Krámka, který navrhuje odmítnutí této novely. Jiný návrh jsem v průběhu jednání nezaznamenal. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat, budeme nyní hlasovat o návrhu schválit návrh novely zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji tedy hlasování. Je zřejmé, že pro kolegu Kavana budeme muset nechat prodloužit hlasovací znělku.

Já bych poprosil o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Děkuji. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32.

Táži se, kdo je pro to, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. *(Hlasuje se.)* Pro se vyslovilo 36 senátorek a senátorů.

Ptám sem, kdo je proti? *(Hlasuje se.)* Proti bylo 12 senátorek a senátorů.

Konstatuji, že návrh zákona byl schválen.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším a posledním bodem dnešního našeho jednání je bod, který se jmenuje: Informace předsedy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu. Prosím předsedu této komise ...

Omlouvám se za chybu, prosím, pane zpravodaji.

[Senátor Pavel Heřman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=53):Návrh garančního výboru zněl: přijmout ještě doprovodné usnesení. O tom jsme nehlasovali.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Neotevírám tedy nový bod. V rozpravě a na základě usnesení výboru bylo doporučeno, aby Senát přijal doprovodné usnesení. Bylo by tedy správné o něm hlasovat. Hlásí se pan senátor Pavlov.

[Senátor Jiří Pavlov](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=56):Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, podal jsem návrh v té podobě, jak byl přijat. Tím nechci říci, že by o něm mělo být hlasováno přednostně. Nicméně takto čistý návrh jsem podal za Ústavně-právní výbor. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Hlásí se pan senátor Oplt.

[Senátor Vladimír Oplt](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=77):Pane předsedající, kolegyně, kolegové, domnívám se, že by zde mělo být precizováno znění doprovodného usnesení. Zopakujte ho. Domnívám se, že mnoho kolegů ho nezaznamenalo. Zopakujte doprovodné usnesení a hlasujme o jeho znění.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Hlásí se pan senátor Pospíšil.

[Senátor Jiří Pospíšil](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=14):Omlouvám se, ale domnívám se, že jediný korektní postup je tento: schválili jsme návrh zákona. To, že jeden z výborů navrhl zařadit usnesení k tomuto zákonu, znamená, že nyní musíme hlasovat o tom, zda zařadíme nový bod, který se bude jmenovat usnesení k zákonu. Když to schválíme, musí být navrženo usnesení, k tomu se musí konat rozprava a pak teprve ho můžeme schválit nebo neschválit.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Prosím pana zpravodaje Heřmana, aby text doprovodného usnesení přečetl. Poté budeme diskutovat o tom, jak s tím technicky naložíme. Přečtěte ho, prosím, ať si zopakujeme, o čem jednáme. Hlásí se senátor Vyvadil.

[Senátor Jiří Vyvadil](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=2):Pane předsedající, mnozí z nás toto pokládají za nesmyslné. Dejte nejdřív hlasovat o tom, aby se to zařadilo jako bod. Já se přiznám, že budu pro to, aby se to nezařadilo. Teprve, když to projde, to zařaďme, ať se hlasuje. Ale číst něco, o čem se nedomnívám, že má ratio, je nesmyslné.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Hlásí se pan senátor Vojíř.

[Senátor Zdeněk Vojíř](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=18):Pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, předkládám procedurální návrh rozšířit dnešní jednání o bod: Projednání doprovodného usnesení k zákonu o ochraně zvířat. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen v tomto okamžiku.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Prosím o zjištění, kolik je přítomných. Přítomno je 61 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 31.

Kdo je pro tento procedurální návrh? *(Hlasuje se.)* Pro návrh se vyslovilo 33 senátorek a senátorů.

Kdo je proti? *(Hlasuje se.)* Proti návrhu se vyslovilo 11 senátorek a senátorů.

Návrh byl schválen.

Prosím pana senátora Heřmana, aby nám ještě jednou přečetl text doprovodného usnesení.

[Senátor Pavel Heřman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=53):Senát Parlamentu ČR doporučuje Ministerstvu zemědělství ČR, aby vyhláškou stanovilo takové způsoby výcviku a zkoušení psů norníků, při kterých bude přímý kontakt se zvěří omezen na nezbytně nutnou míru, a aby při přípravě vyhlášky spolupracovalo se zástupci odborné veřejnosti a ochránců zvířat.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan senátor Žantovský.

[Senátor Michael Žantovský](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=21):Pane předsedající, hlasoval jsem proti zařazení tohoto bodu do programu schůze, a to ne proto, že bych nesouhlasil s jeho smyslem. S tím souhlasím, ale považuji za nedůstojné tohoto tělesa, že k věcem, ke kterým se má vyjadřovat formou hlasování o zákonu, který takové zacházení se zvířaty umožňuje, tato vyhláška má omezit nebo mu zabránit. V zákonu by to dovolil, ale v doprovodném usnesení zpochybnil. To, podle mého názoru, není správný postup. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Hlásí se pan místopředseda Vladimír Zeman.

[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=26):Pane předsedající, dámy a pánové, myslím, že ze strany pana kolegy Žantovského došlo k nepochopení. Jestliže zákon velmi stroze umožňuje výcvik psů tím způsobem, který tam je popsán, tak asi bude vhodné, protože jsme skutečně humánní, aby byl přesně nějakou podzákonnou normou v této chvíli vyspecifikován postup, aby ta újma byla co nejmenší. Podle zákona, pokud bude pouze v tomto znění, může třeba dojít k tomu, že by někdo to zvíře používal 24 hodin v jednom kuse. Asi by měla být nějaká pravidla, kde bude napsáno, že ho může použít třikrát, pak tam musí být nějaká mezera, pak zase znovu použít atd. To jsou jen upřesňující pravidla, která mají zmírnit ty následky.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Hlásí se pan senátor Koukal.

[Senátor Jan Koukal](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=25):Pane předsedající, dámy a pánové, mám pocit, že nechápeme smysl svého působení a smysl funkce Senátu. Myslím, že to, co říkal kolega Žantovský, je úplně přesné. Jednou jsme se k meritu věci vyjádřili, zda se nám to všem líbí nebo nelíbí, to je jiná otázka. Není možno hledat opravné prostředky k hlasování Senátu. Myslím, že jsme to už jasně deklarovali. Velice bych dbal o čistotu jednání Senátu v tomto okamžiku, nevytvářel bych precedens typu, který jsme před chvílí slyšeli.

[Senátor Milan Kondr](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=22):Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, když už jsme nezabránili utrpení lišek, zabraňme aspoň utrpení nás všech v této místnosti! Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Pan senátor Vyvadil.

[Senátor Jiří Vyvadil](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=2):Já jenom volně naváži na pana kolegu Kondra. Tomu utrpení můžeme zabránit tím, že zamítneme návrh, protože ve své podstatě nikdy Ministerstvo zemědělství ho nepřijme. Tak, proboha, nedělejme nesmyslné věci.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Pan senátor Žantovský.

[Senátor Michael Žantovský](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=21):Já bych jenom chtěl panu místopředsedovi Zemanovi vysvětlit, že jsem, aspoň dle mého mínění, pochopil smysl toho návrhu. Ten smysl návrhu byl obejít naši zodpovědnost jako zákonodárců. Pokud by pan místopředseda chtěl, aby Ministerstvo zemědělství postupovalo tímto způsobem, měl přednést pozměňovací návrh, který by ten zákon v tomto smyslu pozměnil.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji. Tím jsou vyčerpáni přihlášení do diskuse, a to v obou smyslech toho slova. Návrh na doprovodné usnesení zazněl, dávám o něm hlasovat. Kolik je nás, prosím, přítomno? Přítomno je celkem 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29.

Táži se, kdo je pro přijetí předneseného doprovodného usnesení. *(Hlasuje se).* Pro se vyslovilo 27 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Proti se vyslovilo 15 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.

Tím děkuji v tuto chvíli panu zpravodaji, děkuji ještě jednou panu poslanci a projednávání tohoto bodu tentokrát opravdu končím.

Dalším bodem je:

Informace předsedy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

Prosím pana senátora Jana Krámka, jako předsedu této komise, aby nás s touto informací seznámil.

[Senátor Jan Krámek](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=17):Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Po vyčerpávajícím maratónu se budu snažit být velice stručný.

Stálá komise pro činnost Kanceláře Senátu se sešla celkem osmkrát, z toho jedna schůze byla na pokračování, a to z důvodů neusnášeníschopnosti.

Hlavní důvod, proč tento bod je na dnešním programu, je věc, která souvisí s některými ekonomickými opatřeními, která se týkají ve svém důsledku i Senátu, zejména jeho rekonstrukčních prací na objektech sídla Senátu. Samozřejmě se to týká i provozních prostředků.

Pro vaši informaci: Kancelář Senátu P ČR předložila Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu návrh rozpočtu na rok 1997, který je snížen o vázání rozpočtových výdajů v kapitole na zajištění vyrovnanosti státního rozpočtu z neinvestičních výdajů, a to v celkové výši 63 milionů Kč, z toho 2 275 tisíc Kč mzdových prostředků, 840 tisíc Kč pojistného a 59 885 tisíc Kč ostatních věcných výdajů. Tato částka odpovídá snížení ve výši 117 milionů Kč s tím, že byla provedena kompenzace 54 milionů Kč, kterou Kancelář Senátu vrátila v závěru roku 1996 do státního rozpočtu z důvodů nesplnění předpokládaného objemu stavebních prací podle platebního kalendáře. Veškeré tyto rozpočtové úpravy byly dány na vědomí dopisem Kanceláře Senátu předsedovi hospodářského výboru, panu kolegovi Jurečkovi, místopředsedovi Senátu, panu kolegovi Havlíčkovi, členu rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny, panu Květákovi.

Z hlediska stavebních investic Kancelář Senátu soustředila finanční prostředky na objekty A, A1 a B s cílem tyto dokončit v roce 1998, a zpomalila rekonstrukci objektu C a Valdštejnské jízdárny. V tomto roce budou na objektu provedena jen nutná statická zajištění. Se zahájením kompletní rekonstrukce objektu C se počítá v roce 1998 a jízdárny v roce 1999.

Rozpočet kapitoly 303 “Senát” činí po schválení Poslaneckou sněmovnou v roce 1997 745 421 tisíc Kč.

Pro informaci - nechci vás dlouho zdržovat - se vám pokusím sdělit jenom některá opatření, která směřovala k doplnění do částky 117 milionů Kč. Ke škrtům, a tím i k úsporám, došlo nejvýrazněji například v částkách na cestovné, a to Kanceláře, kde byla rezerva, tam je škrt 20 milionů Kč, a co se týká senátorů, je to o 5 milionů Kč.

Další významnější částka, a to ve výši 9 milionů Kč, je vybavení jednacího sálu předměty do 20 tisíc Kč a zdravotní příspěvek pro ordinaci ve výši 6 milionů Kč. Úspora PHM činí 3 miliony Kč. Těch položek je více, toto byly nejvýznamnější.

Chtěl bych ještě zmínit jednu věc, a to, že spolu s panem místopředsedou Havlíčkem a předsedou hospodářského výboru Jurečkou jsme jednali o situaci, která nastala, a to velmi intenzivně, a dále potom jak pan předseda Jurečka, tak pan místopředseda Havlíček a vedoucí Kanceláře Senátu jednali s Poslaneckou sněmovnou a rozpočtovým výborem. Jak je vám jistě známo, návrh rozpočtového výboru, který zde mám, a je-li zájem, mohu jej přečíst, byl schválen Poslaneckou sněmovnou v těchto dnech. Říkám všechno z toho důvodu, že se čas od času objevují různé články v novinách a občas jsou i různé fámy o tom, že Kancelář Senátu nebyla schopna a není schopna zařídit pokračování na rekonstrukci objektu, že v současné době dochází ke škodám, a na druhé straně, že senátoři zabírají prostory, kam nikomu neumožní přístup. To, čím budu končit, je pozvání na 5. hodinu - a věřím, že do té doby skončíme, a to je otevření přístupu do Valdštejnské zahrady ze stanice metra Malostranská. Je to vlastně plnění slibu, který byl dán veřejnosti a občanům, když se rozhodlo o sídle Senátu Parlamentu ČR, a to, že nebudou mít pravdu ti, kteří měli obavu, že tento areál bude celý nepřístupný, že zde bude ochranka, která bude hlídat, aby sem nikdo nepřišel.

Tenkrát bylo deklarováno, že tyto prostory budou přístupny veřejnosti. Chci vyjádřit přesvědčení, že přes momentální potíže co nejdříve veřejnost bude mít možnost běžně se podívat do těchto prostor, kde nebude jednací síň, protože jednací síň bude v těch prostorách, které jsou k tomu určeny, a to je v konírně. Dámy a pánové, to je vše. Mohu zodpovědět dotazy, ale vím, že takové ty praktické věci, jako je dovybavování např. novými notebooky - informace máte přes své kluby a víte, že ti, kteří ještě notebooky nemají, je budou mít v co nejkratší době. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám, pane předsedo, a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Pane předsedo Krámku, kdybyste se posadil ke stolku zpravodajů, abyste mohl zaznamenávat případné návrhy k návrhu usnesení. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan předseda hospodářského výboru, pan senátor Jurečka.

[Senátor Jaroslav Jurečka](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=77):Pane předsedající, dámy a pánové, protože Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plní ve vztahu k rozpočtu Senátu obdobnou úlohu jako rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a protože jsme se - nejen já osobně, ale celý výbor - touto problematikou zabývali, chtěl bych pana předsedu Krámka doplnit několika slovy. Myslím, že by bylo dobré některé kontury tady více objasnit, protože je to myslím poprvé, co se v tomto plénu problematikou rozpočtu či jeho jistých úprav zabýváme či alespoň ji takto vnímáme. Rozpočet Senátu na rok 1997 vznikal v červnu loňského roku, kdy existoval zárodek Kanceláře Senátu a my všichni jsme teprve usilovali o své nominace. Tento rozpočet samozřejmě má ty rysy, které mohl mít, to znamená v některých položkách je předimenzovaný, v některých položkách se naopak ukazuje, že tvůrci tohoto rozpočtu nepracovali s těmi nejlepšími informacemi. Pracovali s těmi, co měli k dispozici. Hlavně tři segmenty rozpočtu, nebo takové části, byly, jsou a budou i napříště - zajištění činnosti senátorů jako standardizované, a další potřeby, zajištění činnosti Kanceláře Senátu a zajištění investičních akcí v objektu Senátu. Pro rok 1997 ve smyslu těch investičních se předpokládalo, že se dokončí konírna, že my odejdeme z těchto hlavních prostor tam a bude se pokračovat v rekonstrukci těchto prostor, že se zahájí rekonstrukce Valdštejnské jízdárny a budou zahájeny jisté práce na podzemních garážích Klárov, což by byla sdružená investice. První měsíce nebo první týdny tohoto roku ukázaly, že ještě - abych tak řekl - v éře předbalíčkové, že některé úvahy tohoto směru nebude možné naplnit. A už Kancelář Senátu ve spolupráci jednak se Stálou komisí pro činnost KS a s výborem hospodářským měla některé úvahy a diskuse o rozpočtových opatřeních. Bylo zřejmé, že musí dojít k časovému odsunu prací na Valdštejnské jízdárně v horizontu roku 1999 a že dojde ke snížení prostředků na obnovu hlavního objektu. Říkám-li snížení prostředků na obnovu hlavního objektu, samozřejmě ne takové, abychom ohrozili věci, které souvisejí s památkovou podstatou a historickou podstatou těchto krásných objektů. Když pak jako reakce na balíček přišly určité signály a určité náměty a kvóty pro úpravu nebo provázání rozpočtových prostředků, byly tyto věci zpracovány zhruba v pěti variantách. Je potřeba říci, že pracovníci Kanceláře Senátu, stejně jako komise, stejně jako výbor, se tím velice podrobně a aktivně zabývali. Kromě neoficiálních jednání proběhla řada oficiálních, a já jsem velice rád, že rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny i osobně předseda Wagner úvahy argumentů, se kterými jsme do těchto jednání šli, pochopili a uznali a že to vázání prostředků, tak jak hovořil pan předseda Krámek, dopadlo jak v rozpočtovém výboru, tak včera - 11. 6. 1997 - v hlasování v Poslanecké sněmovně podle návrhu, který byl Poslanecké sněmovně předložen a zpracován tady. Hlavní filosofie vázání těchto provozních a doprovodných vnitřních přesunů právě je proto: neohrozit nezbytné investiční akce, hlavní filosofie je v tom, aby se maximálně snížily provozní prostředky, aby se ale nesnížily ony standardizované prostředky pro činnost senátorů a aby se zajistil takový útlum stavby, který by nebyl na újmu památkové hodnoty, jak už jsem říkal. V souvislosti s tím už Kancelář Senátu i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu pracují na návrhu rozpočtu pro rok 1998, do kterého - jak jinak - se promítají i tyto trendy. Děkuji.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Děkuji vám. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Rozpravu k tomuto bodu končím. Vzhledem k tomu, že s vystoupením pana senátora Jurečky jsem nezaznamenal návrh na usnesení, máme před sebou jeden jediný - je tomu tak, pane senátore Krámku? *(Ano.)* Jeden jediný, který máte ve svých materiálech. Poprosil bych vás, pane předsedo komise, zda byste ho nezopakoval.

[Senátor Jan Krámek:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=17)Děkuji, pane místopředsedo. Návrh usnesení Senátu k informaci předsedy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu: Senát bere na vědomí informaci předsedy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.6.1997&par_3=6):Zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů. Počet potřebný pro přijetí návrhu je 27. Kdo je, prosím, pro přijetí usnesení tak, jak bylo přečteno. Pro se vyslovilo 55 senátorek a senátorů. Zopakujeme hlasování.

Prosím ještě jednu součet senátorek a senátorů. Přítomno je 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 25. Kdo je, prosím, pro? Pro se vyslovilo 54 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.

To byl poslední bod dnešního jednání. Já vám všem děkuji za spolupráci. Děkuji nám všem, že jsme vzdor pěknému počasí dva dny vydrželi takto jednat. Přerušuji 4. schůzi Senátu do úterý 17. června 1997, a to do 10.00 hodin. Na shledanou.