**1. den schůze**

**(30. července 1997)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 7. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána poštou v úterý 22. 7. 1997.

Nejprve vás seznámím se jmény senátorů, kteří se písemně omlouvají z dnešního jednání. Jde o senátory Jana Koukala a Jiřího Vyvadila.

Podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Táži se vás, zda má někdo z vás nějaký návrh. Vzhledem k tomu, že jsem nezaznamenal žádný návrh, doporučuji, aby ověřovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Zdeněk Babka a Vlastimil Šubrt.

Má, prosím, někdo připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou. Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 72, potřebný počet pro přijetí usnesení je 37.

**Táži se vás, kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli senátoři Zdeněk Babka a Vlastimil Šubrt.** Prosím, abyste zvedli ruku na znamení souhlasu.

Pro návrh hlasovalo všech 72 přítomných senátorek a senátorů. **Návrh usnesení byl tedy přijat. Konstatuji, že ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Zdeněk Babka a Vlastimil Šubrt.**

Podle § 54, odst. 4 stanovíme pořad 7. schůze Senátu. Návrh pořadu jste dostali spolu s pozvánkou. Návrhy zákonů a mezinárodní smlouvy byly Senátu postoupeny v pondělí 14. 7. 1997 a byly vám rozdány jako senátní tisky číslo 1997/59 až 1997/73. Zároveň vám bylo dnes rozdáno i usnesení číslo 51 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze dne 24. 7. 1997, ve kterém výbor uložil svému předsedovi, aby seznámil Senát s průběhem veřejných slyšení ve věci rozšíření Severoatlantické aliance, konaných ve dnech 28. 5. až 5. 6. t.r. Úplný zápis těchto slyšení je vám k dispozici v sekretariátu předsedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Na návrh Organizačního výboru navrhuji zařadit projednání návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR číslo 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, jako bod číslo 5.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Burda.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=29)Vážený pane předsedo, navrhuji, aby bod číslo 11 návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR číslo 284, o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, byl zařazen jako bod číslo 6. Vede mne k tomu žádost místopředsedy vlády a ministra zemědělství pana Luxe, který je pověřen vládou, aby přednesl a obhájil zde tento zákon, který zítra - a podle programu by na to přišlo - je vládou pověřen, aby se zúčastnil jednání komise pro odstraňování škod na jižní Moravě.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)Děkuji vám, pane kolego. Kdo má ještě další návrh na doplnění nebo změnu pořadu této schůze ? *(Nikdo se nehlásil.)*

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. **Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na změnu** **pořadu schůze**, jak jej právě přednesl kolega Burda. **Jde o přehození bodu původně zařazeného jako bod číslo 11, takže tento bod bude zařazen jako bod číslo 6.**

Zahajuji hlasování. Prosím o zjištění počtu přítomných v sále. V sále je nás v této chvíli 73. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 37.

Kdo souhlasí s návrhem pana senátora Burdy, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 72 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

**Nyní můžeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku ve znění přijatého návrhu.**

**Kdo souhlasí s návrhem pořadu, nechť zvedne ruku.**

**Pro návrh pořadu hlasovalo všech 73 přítomných senátorek a senátorů. Návrh pořadu byl přijat.**

Dříve než přistoupíme k našemu prvnímu bodu, chtěl bych vám připomenout usnesení Senátu č. 101, ve kterém Senát pověřil Organizační výbor, aby rozhodl společně s předsedy výborů Senátu o způsobu užití výtěžku peněžní sbírky. Organizační výbor zadal Kanceláři Senátu vypracování seznamu bankovních účtů, na něž lze zasílat finanční částky určené na pomoc oblastem postiženým záplavami. Požadovaný seznam byl předložen Organizačnímu výboru na jeho včerejší schůzi. Jedním z těchto účtů je centrální účet Českého červeného kříže, nazvaný Fond humanity, který nám doporučil Hlavní úřad Civilní obrany České republiky, na něhož byly rozhodnutím Ústředního krizového štábu přeneseny kompetence koordinovat humanitární pomoc obyvatelstvu v okresech postižených záplavami. Organizační výbor se ztotožnil s tímto doporučením a svým včerejším usnesením č. 158 uložil Kanceláři Senátu, aby poukázala vybranou částku, která činí Kč 1 109 111, na toto konto.

**Prvním bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Úmluva o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí, sjednaná v Haagu**

**25. října 1980.**

.

<A NAME='st97072'></A>Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/72**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/72/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/72/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Irena Ondrová.

Nyní žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Oldřicha Dočekala, aby nás seznámil s návrhem smlouvy a usnesením výboru. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=57)**:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dne 23. 7. 1997 Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednával Úmluvu o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí sjednanou v Haagu 25. října 1980 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Vzhledem k tomu, že zde nemáme předkladatele, dovolte, abych vás obšírněji seznámil s touto úmluvou.

Haagská konference je mezinárodní organizací pro rozvoj mezinárodního práva soukromého, která byla založena v roce 1893. V současné době má 44 členů. Česká republika, původně Československo, je řádným členem od roku 1968.

Konfliktní situace mezi rodiči v oblasti péče o nezletilé děti a realizace styku s nimi v případech, kdy rodiče žijí odděleně v různých státech, se následně projevuje často formou únosů nebo zadržováním dětí jedním z rodičů proti vůli druhého rodiče, nebo tím, že jeden z rodičů brání druhému ve styku s dětmi, byť jeho právo na styk bylo ustanoveno rozhodnutím soudu.

Zde bych chtěl upozornit na rozdíl mezi názvem této smlouvy, kde je použito slova únosů, i když se ve skutečnosti v této úmluvě o opravdovém únosu neuvažuje. Jde o zamezení výkonu práva péče o dítě jednomu z rodičů nebo o práva styku s dítětem jednoho z rodičů.

Dále bych upozornil, že již v roce 1930 v Brně byl ustanoven orgán, který měl tyto problémy řešit. Od té doby tento orgán prošel mnohými reorganizacemi a zařazením pod různé instituce. Dnes je to samostatná justiční složka řízená Ministerstvem spravedlnosti. Jen pro vaši informaci bych rád sdělil, že ředitelem tohoto ústředí - jak je tento orgán nazýván ve smlouvě, je doktor Záleský. Adresa je Benešova 22, Brno. Protože je možné, že se ve své práci budete nuceni někdy obrátit na tento orgán, uvedu číslo telefonu: 42 21 28 36. Můžete si ho zapsat.

Hlavním cílem této úmluvy je zabezpečit bezodkladný návrat dětí protiprávně přemístěných do některého smluvního státu nebo v něm zadržovaných a zajistit, aby práva, týkající se péče o dítě a styk s ním podle právního řádu jednoho smluvního státu, byla účinně respektována v ostatních smluvních státech.

Pan doktor Záleský mi sdělil, že přijetím této úmluvy dostanou do rukou účinný právní nástroj k tomu, aby mohli toto právo dítěte a práva některého z rodičů na jeho péči nebo styk s tímto dítětem účinněji uplatňovat než dosud. Toto ústředí se v současné době více stará o vymáhání výživného. Jak mi bylo sděleno, ročně jde o 20 - 30 případů bezprávně přemístěných dětí do jiného státu.

Tato úmluva je mezinárodní, nelze z našeho hlediska do ní vložit žádný pozměňovací návrh. Máme možnost tuto úmluvu buď přijmout nebo zamítnout. Je zde však stanovena výjimka, kdy v článku 42 je dána možnost každé straně, která tuto smlouvu ratifikuje, aby udělala úpravu v článku 26, ve kterém se jedná o náhrady, které je potřeba mít v případě projednávání této kauzy.

Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s touto úmluvou včetně této výhrady k čl. 26, odst. 3. Proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost - a byl jsem zmocněn i Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu - navrhuje tomuto váženému shromáždění toto usnesení: doporučujeme vyslovit souhlas s návrhem Úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí, sjednaná v Haagu 25. 10. 1980, s výhradou k čl. 26, odst. 3. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal - jak jste již učinil - místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučil, případně nedoporučil je ke schválení. Ptám se nyní vás, paní senátorko Ireno Ondrová, zda si přejete vystoupit jako zpravodajka Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

[**Senátorka Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=78)**:** Nikoliv.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Paní zpravodajka si nepřeje vystoupit, protože stanovisko zřejmě bylo zahrnuto ve vystoupení kolegy Dočekala. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím a konstatuji, že zde zazněl návrh vyslovit souhlas s Úmluvou o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí, sjednanou v Haagu 25. 10. 1980. Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 71 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 36**. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem vyslovit souhlas s touto úmluvou, a vyzývám ty, kteří souhlasí, aby zvedli ruku. Pro návrh zpravodaje se vyslovili všichni přítomní, resp. všechny přítomné, Senát vyslovil souhlas s Úmluvou o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí.**

**Následujícím bodem našeho pořadu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva o všeobecném zákazu jaderných zkoušek.**

<A NAME='st97073'></A>Návrh smlouvy vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/73**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/73/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luděk Zahradníček, kterého nyní žádám, aby nás seznámil s usnesením výboru. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=58)**:** Vážený pane předsedo, ctihodný Senáte. Dne 10. 9. 1996 schválilo Valné shromáždění OSN velkou většinou text Smlouvy o všeobecném zákazu jaderných zkoušek. Tato smlouva je důležitým nástrojem na cestě k jadernému odzbrojení, a tedy také nástrojem ke zmírnění mezinárodního napětí. Podstata smlouvy je shrnuta v jejím čl. 1, který si dovolím v neoficiálním překladu ocitovat.

1. Všechny účastnické státy se zavazují, že nebudou provádět jakékoliv zkušební výbuchy jaderných zbraní nebo jakékoliv jiné jaderné exploze, zakáží takové jaderné výbuchy a zabrání jim na kterémkoli místě svými zákony a kontrolou.

2. Každý účastnický stát se dále zavazuje, že se zdrží jakéhokoli působení, podpory nebo účasti na provádění zkušebních výbuchů jaderných zbraní nebo jiných atomových explozí.

Aby bylo možno smlouvu naplnit, je potřeba vytvořit mechanismy k účinné kontrole jejího plnění. Smlouva proto svým čl. 2 zřizuje organizaci pro Smlouvu o úplném zákazu jaderných zkoušek, jejímiž členy budou všechny účastnické státy. Sídlem této organizace bude Vídeň, kde již nyní sídlí mezinárodní instituce pro kontrolu jaderné energetiky a jaderného zbrojení. Orgány organizace budou:

1. konference účastnických států

2. výkonná rada

3. technický sekretariát

Čl. 2 dále přesně upravuje složení, způsob jednání a přijímání rozhodnutí jednotlivých orgánů včetně generálního ředitele technického sekretariátu.

Čl. 3 ukládá účastnickým státům, aby přijaly nutná zákonná opatření k naplnění smlouvy. Jinak řečeno, aby jádro smlouvy, obsažené v citovaném čl. 1, vtělily do svých legislativních norem. Účastnické státy se také zavazují vyvíjet pro naplnění smlouvy potřebnou součinnost a zřídit příslušný národní úřad. U nás tuto úlohu bude plnit Státní úřad pro jadernou bezpečnost.

Čtvrtý článek smlouvy zakládá verifikační neboli ověřovací systém. Jeho podstatnou částí je mezinárodní sledovací systém, který zahrnuje zařízení pro seismologické, radionuklidové, hydroakustické a infrazvukové monitorování. Tento systém bude začleněn do pravomoci technického sekretariátu. Každý účastnický stát má právo požádat o kontrolu na místě v kterémkoli jiném účastnickém státě. Jediným účelem kontroly na místě je objasnit, zda nedošlo k porušení čl. 1, a shromáždit fakta, která by mohla identifikovat případného porušovatele. Výkonná rada rozhodne o žádosti do 96 hodin, tj. do čtyř dnů od přijetí žádosti. Kontrolu na místě provede kontrolní skupina, která musí dorazit na místo nejpozději do šesti dnů od doby, kdy výkonná rada obdržela žádost žádajícího účastnického státu. Zásady fungování kontrolní skupiny jsou popsány v protokolu, který je nedílnou součástí smlouvy.

Celkový počet členů skupiny, přítomné na území kontrolovaného státu, nesmí být větší než 40 osob. Skupinu představuje generální ředitel.

Kontrolovaný stát je povinen umožnit skupině pohybovat se uvnitř kontrolované oblasti a provádět tam činnosti v souladu se smlouvou. Je také povinen poskytnout skupině sdělovací prostředky, tlumočnické služby, dopravu, pracovní prostory, ubytování, stravování a lékařskou péči.

Kontrolní skupina může předložit kontrolní radě návrh na provedení vrtů. Rada o tom musí rozhodnout do 3 dnů.

Smlouva rovněž myslí na lehkomyslné a nemístné žádosti o kontrolu na místě a stanoví za to přiměřené sankce. Umožňuje také přijmout blíže nespecifikované kolektivní sankce proti tomu, kdo poruší základní povinnosti ze smlouvy vyplývající.

Konference, případně výkonná rada, mohou v této souvislosti přijmout závěry adresované pozornosti Spojených národů.

Jak již bylo řečeno, nedílnou součástí smlouvy je protokol. Ten ve své první části vymezuje působnost mezinárodního sledovacího systému a mezinárodního datového střediska. Přílohou k tomu je tabulka, obsahující seznam všech sledovacích stanic, jichž je několik stovek na celém světě, včetně Antarktidy. Mezi nimi je i seismologická stanice pomocné sítě s názvem VRAC ve Vranově nad Dyjí.

Druhá část protokolu se zabývá citlivou problematikou kontrol na místě a stanoví jejich podmínky. Jsou upřesněny podmínky a okolnosti vstupu kontrolní skupiny na území kontrolovaného státu a je stanovena povinnost vypracovat kontrolní plán, který bude předložen kontrolovanému státu.

Bod 69 stanoví, jaké kontrolní činnosti může skupina provádět a jakých technik může používat. Jsou to zejména nalezení místa ze vzduchu a na povrchu země, vizuální pozorování, fotografování a zaznamenávání na nosiče, jako je film a video, včetně vícespektrálních měření a pozorování.

Skupina je dále oprávněna měřit radioaktivitu ve vzduchu i pod zemí, odebírat vzorky prostředí, provádět seismologické monitorování a rezonanční seismická měření.

Důležité je, že může také provádět vrty. Dále je upraveno, jak probíhají monitorovací přelety nad kontrolovanou oblastí. Celková doba přeletu může být 12 hodin, více jen se souhlasem kontrolovaného státu. Maximální výška přeletu je 1500 metrů. Na palubě letadla lze použít jen technických brýlí, zařízení k pasivnímu nalezení místa, videokamery a ruční fotografické aparáty.

Další speciální zařízení lze použít jen při dodatečných přeletech, ke kterým dal kontrolovaný stát souhlas.

Smlouva o úplném zákazu jaderných zkoušek je mimořádně významným výsledkem dlouhodobé a usilovné diplomatické aktivity mnoha států a mimořádně významným krokem na cestě k posílení vzájemné důvěry mezi státy a ke snížení nebezpečí ničivého jaderného konfliktu.

Ačkoliv naše republika nevlastní a nikdy nevlastnila jaderné zbraně nebo materiál, který by bylo možné přivést k jadernému výbuchu, je v jejím nejvnitřnějším zájmu k této smlouvě přistoupit.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost proto doporučuje Senátu, aby vyslovil souhlas se Smlouvou o všeobecném zákazu jaderných zkoušek.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a zaujměte, prosím, místo u stolu zpravodajů.

Otevírám rozpravu. *(Nikdo se nehlásí.)*

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Konstatuji, že zde zazněl návrh vyslovit souhlas se Smlouvou o všeobecném zákazu jaderných zkoušek. Zahajuji proto hlasování.

Prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů.

Pro hlasování je přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

**Kdo souhlasí s návrhem, který přednesl zpravodaj, kolega Zahradníček, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh hlasovali všichni přítomní. Konstatuji, že návrh vyslovit souhlas se Smlouvou o všeobecném zákazu jaderných zkoušek byl přijat.**

**Dalším bodem pořadu naší schůze je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu a podpis Protokolu k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu.**

<A NAME='st97059'></A>Návrh Úmluvy vám byl rozdán jako **senátní tisk 1997/59**. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

Tento výbor přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk 1997/59/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Barták.

Dále byl tento návrh přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/59/2.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luděk Zahradníček.

Žádám nyní zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Bartáka, aby nás seznámil s usnesením výboru.

[**Senátor Karel Barták:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=45) Pane předsedo Senátu, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Mé postavení u tohoto stolku je obdobné, jaké bylo postavení pana senátora Dočekala, tzn., že budeme projednávat návrh na přístup k mezinárodní Úmluvě a můžeme se buď přihlásit k této Úmluvě a schválit ji, nebo nikoliv.

Dále není přítomen zástupce předkladatele, v tomto případě pan ministr Stráský, takže budu muset být ve své zprávě poněkud zevrubnější.

Jak jsem již předeslal, jde o Poslaneckou sněmovnou schválený vládní návrh na přístup České republiky k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu. Dále budu hovořit v této souvislosti o Úmluvě a o Protokolu k této Úmluvě budu hovořit jako o Protokolu.

Součástí Úmluvy je také pracovní řád, který stanoví složení Evropské lékopisné komise a definuje pracovní povinnosti jejích členů a vedení.

Jednotný evropský lékopis normativně sjednocuje státy Evropského společenství v oblasti léčiv a stal se základní mezinárodně uznávanou normou pro zajištění jakosti, bezpečnosti a účinnosti léčiv. Jeho platnost v České republice je tedy nejen v zájmu našich nemocných, ale je také nezbytným předpokladem pro komerční uplatnění našich léčiv na evropských trzích. Přístup ČR k Úmluvě a podpis Protokolu je tak v souladu také se zahraničně-politickými zájmy našeho státu.

Nejdříve ke genezi vzniku té Úmluvy. Založily ji pod patronací Rady Evropy vlády osmi zemí západní Evropy již v r. 1964 za účelem vypracování jednotného evropského lékopisu. Ten zpracovávají a aktualizují dvě k tomu zřízené instituce: výbor pro veřejné zdraví, který působí v rámci Rady Evropy a je složen ze členů národních delegací jmenovaných smluvními stranami, a tento výbor pro veřejné zdraví pro tento účel vytvořil Evropskou lékopisnou komisi. Protokol, jde také o materiál Rady Evropy, ale v tomto případě podepsaný ve Strasbourgu v r. 1989, je možné chápat jako doplnění Úmluvy s ohledem na to, že jejím novým členem se stane také Evropské hospodářské společenství, jež má v řešených problémech určité své kompetence.

V r. 1994 k Evropské lékopisné komisi přistoupilo tedy Evropské společenství, dříve mělo statut pozorovatele, a na konci r. 1995 byla členem komise již většina evropských zemí. ČR se do přípravných prací na připojení k Evropské lékopisné komisi zapojila již v r. 1991, kdy se zástupce komise pro lékopis vědecké rady Ministerstva zdravotnictví ČR stal jejím pozorovatelem. ČR tak bezprostředně získala mnohé pracovní materiály a informace, které mohly být využity při přípravě vydání nového 5. vydání českého lékopisu. Tedy tato právní norma již v maximálně možné míře zohledňuje kritéria a dikci evropského lékopisu a v podstatě z něho vychází.

Je třeba říci, že členství v Evropské lékopisné komisi je spojeno s finančním příspěvkem ve výši 248 451 francouzských franků a výše tohoto poplatku vychází jednak z velikosti zdrojů té které země a z její velikosti. V r. 1996 činil tento podíl na celkových nákladech ČR 0,68 % z celkového rozpočtu organizace. Úhrada finančního příspěvku bude zajištěna z rozpočtové kapitoly Ministerstva zdravotnictví a další náklady již nevzniknou.

K čemu se ČR zaváže podpisem Úmluvy a Protokolu? Zaváže se spolupracovat v rámci Evropské lékopisné komise na přípravě evropského lékopisu a za druhé, že učiní opatření, aby se evropský lékopis na území ČR stal do určité míry závazný. Není tedy nutné, aby okamžitě v této době, v době přístupu ČR k úmluvě, byl evropský lékopis i v ČR závazný jako celek, ale je potřebné, aby přistoupením k Úmluvě byly vytvořeny odborné a legislativní předpoklady umožňující uznání celého lékopisu evropského jako závazného v době co nejkratší. Tyto předpoklady byly z velké části naplněny nedávným schválením zákona o léčivech, jenž vstoupí v platnost 1. 1. 1998 a který jsme již my také schvalovali. Mezi jeho prováděcími vyhláškami bude i český lékopis, to jeho 5. vydání, který, jak jsem již uvedl, je v souladu s evropským lékopisem. Subjektem, který bude konkrétně realizovat závazky obsažené v Úmluvě, bude komise pro lékopis vědecké rady Ministerstva zdravotnictví ČR a v oblasti veterinárních léčiv Ministerstvo zemědělství ČR. Svou iniciativou jsem si nechal udělat také expertizu na Farmaceutické fakultě UK v Hradci Králové cestou paní děkanky a kvalifikovaní pracovníci této fakulty neměli po prostudování materiálu žádné připomínky.

V PS probíhalo jednání asi tak, že na zdravotním a sociálním výboru bylo toto zákonné ustanovení schváleno prakticky jednohlasně, jeden člen se zdržel hlasování a v PS byl také přijat velkou, dá se říci téměř ústavní většinou 120 hlasů.

Dovolte, abych vás závěrem seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku č. 17 ze dne 23. 7. 1997, kde výbor jednohlasným hlasováním doporučuje Senátu vyslovit souhlas s přístupem ČR k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu a s podpisem protokolu k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím,zaujměte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, buďte tak laskav, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Táži se, zda se chce vyjádřit také pan senátor Luděk Zahradníček, zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=58) Pane předsedo, ctihodný Senáte, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto návrhem rovněž zabýval, a to zejména z hlediska našeho případného budoucího začlenění do evropských struktur, a z toho hlediska, jak přistoupení k této Úmluvě usnadní rozvoj obchodu s farmaceutickými výrobky, s léčivými přípravky a léky. Diskuse, která v našem výboru proběhla, prokázala, že přijetí nebo přistoupení k této Úmluvě je v zájmu našeho státu, neboť umožní vyvíjet určitý vliv na vytváření a dotváření evropského lékopisu, který stejně jako všechny lékopisy je materií živou, podléhající neustálým změnám v souladu s pokrokem vědy lékařské a farmaceutické. Přistoupení k této Úmluvě bude sice malým, ale přece jenom významným krokem na naší cestě do sjednocené Evropy. Výbor pro zahraniční věci a bezpečnost přijal proto usnesení, které je obsahově shodné s tím, které přednesl před chvílí kolega Barták, a proto i já jménem tohoto výboru si dovoluji vám doporučit, tedy doporučit Senátu, aby přijal usnesení, kterým schvaluje naše přistoupení k Úmluvě o vypracování evropského lékopisu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu tedy končím a konstatuji, že zde zazněl dvojí návrh, dvojí doporučení, **aby Senát vyslovil souhlas s přístupem ČR k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu a s podpisem Protokolu k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu.**

Zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 37.

**Kdo souhlasí s návrhem, který přednesl kolega Barták a který podpořil kolega Zahradníček, nechť, prosím, zvedne ruku.**

**Pro návrh vyslovit souhlas s přístupem ČR k Úmluvě pro vypracování evropského lékopisu a s podpisem Protokolu k Úmluvě se vyslovilo všech 72 přítomných senátorek a senátorů. Návrh tedy byl přijat.**

**Čtvrtým bodem pořadu této schůze je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Jihoafrickou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, podepsaná v Praze dne 11. 11. 1996**.

<A NAME='st97060'></A>Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk 1997/60**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste dostali na své stoly jako senátní tisk 1997/60/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Korytář.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/60/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Žádám nejdříve zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Korytáře, aby nás seznámil s usnesením výboru. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=66) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Jihoafrická republika je po Nigérii, Tunisu a Egyptu teprve čtvrtou africkou zemí, se kterou ČR uzavřela takovouto smlouvu. Jde o standardní smlouvu, která se zabývá otázkou mezinárodního dvojího zdanění, protože dvojí zdanění pro jednotlivé subjekty, jak je již známo, snižuje příjmy, které právnickým a fyzickým osobám jednoho státu plynou ze státu jiného. Jde zejména o příjmy z provádění stavebních, montážních, výzkumných a jiných činností, z využívání patentů a jiných průmyslových práv, technických znalostí a zkušeností, výrobně-technických poznatků, z úroků, majetkových účastí, výrobní a technické kooperace a z jiných zdrojů.

Dvojí zdanění postihuje také příjmy z využívání autorských práv k dílům literárním, uměleckým a vědeckým a příjmy výkonných umělců a sportovců.

Smlouva o zamezení dvojího zdanění s Jihoafrickou republikou, jako s nejrozvinutější africkou zemí, byla podepsána v listopadu loňského roku u příležitosti mise jihoafrických podnikatelů v Praze. Za vládu ČR ji podepsal ministr financí.

Pokud jde o dopady uzavření Smlouvy s Jihoafrickou republikou, její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet, nevyžaduje změny v českém právním řádu a nedotýká se jiných mezinárodních závazků, kterými je ČR vázána. V Poslanecké sněmovně byl návrh po doporučení zahraničního a rozpočtového výboru přijat 8. 7. 1997 bez připomínek.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor doporučuje plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k odsouhlasení dohoda mezi ČR a Jihoafrickou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, podepsaná v Praze 11. 11. 1996.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Táži se pana senátora Vítězslava Matušky, zda si přeje jako zpravodaj vystoupit, prosím, pane kolego.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=72)**:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, k návrhu předmětné smlouvy, jak jsme před chvílí slyšeli od zpravodaje garančního hospodářského výboru, bych chtěl říci, že jedním z cílů české zahraniční politiky je rozvoj všestranných a vzájemně výhodných hospodářských vztahů. Kolize daňových zákonů dvou států je příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdanění, a proto může býti toto dvojí zdanění účinně vyloučeno pouze opatřením obou států, koordinovaným mezinárodní smlouvou, o které právě hovoříme.

Dvojí zdanění, ke kterému dochází v mezinárodním obchodě, není žádoucí, neboť snižuje příjmy, které právnickým i fyzickým osobám jednoho státu plynou ze státu druhého. Uzavření této smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet a smlouva rovněž pro organizace a občany obou smluvních států zajišťuje rovné soutěžní podmínky tím, že upravuje zásadu rovného nakládání, umožňuje neformální řešení sporů o výklad a provádění smlouvy i výměnu informací, které jsou nutné pro provádění smlouvy mezi příslušnými úřady smluvních států. Sjednání této smlouvy s Jihoafrickou republikou - a bylo to tu již řečeno - nevyžaduje změny v českém právním řádu, ani se nedotýká závazků z jiných mezinárodních smluv.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, z citovaných důvodů po zpravodajské zprávě garančního hospodářského výboru, po projednání ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a po této mé zpravodajské zprávě Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu ČR s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR Smlouva mezi ČR a Jihoafrickou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, podepsaná v Praze 11. 11. 1996, vyslovit souhlas. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Vážené kolegyně, vážení kolegové, otevírám rozpravu k tomuto návrhu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, a proto rozpravu končím. Konstatuji, že zde zazněly **dva návrhy shodné, totiž vyslovit souhlas se Smlouvou mezi ČR a Jihoafrickou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu.** O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Prosím, zjistěte počet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. **Kdo souhlasí s návrhem vyslovit souhlas se smlouvou, tak jak byla přednesena, nechť zvedne ruku.**

**Pro návrh vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Jihoafrickou republikou o zamezení dvojího zdanění se vyslovily všechny přítomné senátorky, všichni přítomní senátoři, 71 hlasů. Návrh byl přijat.**

Děkuji oběma kolegům zpravodajům. Tím jsme projednali všechny mezinárodní smlouvy, které byly Senátu postoupeny Poslaneckou sněmovnou, a mohli bychom nyní přistoupit k projednávání jednotlivých návrhů zákonů. V této chvíli se o slovo k přednesení procedurálního návrhu přihlásil první místopředseda Senátu, kolega Vladimír Zeman. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, je mi líto, že musím předstoupit s procedurálním návrhem na změnu pořadu 7. schůze Senátu, ale nezaviněním pana předsedy se do jeho prezidiální zprávy vloudila chyba, kdy sice správně uvedl, oproti návrhu programu, který vám byl rozeslán, že chceme zaměnit bod č. 11 za bod č. 5, ale u bodu č. 11 uvedl jiné číslo zákona. Tím se nám celý pořad velmi silně rozházel a není v souladu s tím, co nám Organizační výbor předkládal. Chci poděkovat pozornosti pana senátora Burdy, který vystoupil právě proto, že si všiml, že číslo zákona, které mělo být přehozeno na páté místo, nesouhlasí z věcného hlediska se zákonem, o který šlo.

Takže v této chvíli si myslím, že je vám rozdáván návrh pořadu, možná už s názvem „Pořad 7. schůze“, který akceptuje tuto chybu, a já prosím pana předsedajícího, aby nechal o tomto návrhu hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, počkám, až všechny kolegyně a všichni kolegové budou mít před sebou opravené znění pořadu 7. schůze Senátu.

V této chvíli mají všichni před sebou opravené znění pořadu 7. schůze Senátu. Já se vám všem omlouvám za to, že jsem přehlédl chybu, a děkuji kolegům Burdovi a Zemanovi za zjednání nápravy. Nyní tedy nezbývá, než abychom znovu hlasovali o návrhu pořadu 7. schůze Senátu, tak, jak jej máte před sebou.

Zahajuji hlasování. Prosím o zjištění, kolik senátorek a senátorů je přítomno v sále. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 37. **Prosím, kdo je pro, abychom přijali procedurální návrh kolegy Zemana na změnu pořadu 7. schůze Senátu,** nechť zvedne ruku. **Pro tento návrh hlasovaly všechny přítomné a všichni přítomní. Návrh byl schválen.** Ještě jednou se omlouvám.

Je na nás, **abychom dále projednali:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 284/1991 Sb.,**

**o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění zákona ČNR**

**č. 38/1993 Sb., a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání ( živnostenský zákon ), ve znění pozdějších předpisů.**

<A NAME='st97067'></A>Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/67** a uvede ho ministr zemědělství, pan Josef Lux, kterého tímto vítám v Senátu. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Josef Lux:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, je pro mě ctí, že mohu jménem vlády České republiky uvést tuto novelu zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech. Tuto novelu si vyžádal čas a komplikovanost rozhodování pozemkových úřadů a velká složitost rozhodování v rámci pozemkových úprav. Přestože to ještě nikdo neřekl nahlas, myslím si, že naši zemi čeká jakási neoficiální další pozemková reforma, která vlastně souvisí s tím, že je nutné sladit vlastnické poměry s poměry faktickými a samozřejmě s poměry uživatelskými. Dnes se tak stalo v rozhodující míře v procesu prvním, to znamená navrácením vlastnických vztahů, ale situace v terénu si vyžaduje konkrétní zákonné legislativní úpravy, které v sobě obsahuje tato novela zákona.

Její první ambicí je zjednodušit nebo přispět ke zjednodušení správního řízení. Toto řízení je velmi komplikované, ve většině rozhodování se dotýká více než tisíce osob v jednom dotčeném případě, a je tedy snaha toto řízení zjednodušit, a musím říci upřímně, i také zlevnit.

To znamená, že tam není tolik odchylek, které vyžadují náklady na poštovné a další.

Druhou ambicí tohoto zákona je stanovit podmínky pro udělování oprávnění k projekční činnosti, které souvisí s pozemkovými úpravami. My potřebujeme daleko více kapacit, které by se této věci věnovaly, protože se to váže na podmínky udělované zákonem, tak se snaží tato novela v této věci pokročit.

V neposlední řadě, za třetí, je to snaha dořešit problém nedokončeného scelování. Jde o závažný problém, který vlastně vyjadřuje určitou chaotičnost majetkových vztahů, které byly založeny ještě před rokem 1948 a následně byly potvrzeny. Tato novela se snaží přispět k postupnému vyřešení tohoto problému, který se dotýká řádově 450 katastrálních území.

Tento zákon byl projednán v Poslanecké sněmovně Parlamentu, doznal některých změn z iniciativy poslanců, a já si dovolím požádat Senát, aby tuto novelu tohoto zákona podpořil.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem tohoto návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Smutného a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/67/1. Prosím, pane zpravodaji garančního výboru, abyste se ujal slova.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=11)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj a životní prostředí projednal na své 11. schůzi 23. 7. 1997 návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR čís. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění zákona ČNR čís. 38/1993 Sb., a zákona čís. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, který byl předložen jako senátní tisk 1997/67.

Výbor po odůvodnění zástupce Ministerstva zemědělství Ing. Antonína Kaliny, náměstka ministra, Ing. Stanislava Jelena, ředitele Pozemkového úřadu, a dále zpravodaje zemědělského výboru Poslanecké sněmovny Ing. Milana Ekrta, a po rozpravě, doporučuje plénu Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona je v pořadí již druhou novelou tohoto zákona. O její rozsáhlosti svědčí skutečnost, že se s výjimkou tří paragrafů dotýká každého ustanovení. Navíc je do zákona doplněna rozsáhlá partie nových paragrafů, včetně doprovodné novely živnostenského zákona.

Zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech úzce souvisí se zákonem číslo 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, který jeho vydání předjímal ve svém § 11 odst. 3. Nejde však čistě o procesní předpis, který by z tohoto hlediska pouze doplňoval hmotně-právní úpravu zákona o půdě, ale úprava provedena tímto zákonem je širší.

Základním účelem předložené novely zákona je odpovídající reakce na reálný stav v provádění pozemkových úprav. Od jednoduchých úprav, které byly zpočátku prováděny, se přechází ke složitějším a komplexním pozemkovým úpravám. Návrh zákona proto dále modifikuje řízení o pozemkových úpravách od obecné úpravy správního řízení za účelem co nejracionálněji a nejrychleji dovršit proces výměny a přechodu vlastnických práv k pozemkům.

Vládní návrh tohoto zákona byl v Poslanecké sněmovně přikázán k projednání zemědělskému výboru, který z důvodu velkého počtu podaných pozměňovacích návrhů přijal usnesení v podobě komplexního pozměňovacího návrhu. V rámci druhého čtení návrhu tohoto zákona bylo podáno dalších 20 pozměňovacích návrhů. Společným jmenovatelem těchto podaných pozměňovacích návrhů je, zjednodušeně řečeno, záměr na posílení postavení účastníků řízení pozemkových úprav, zejména vlastníků pozemků.

Ve 3. čtení návrhu tohoto zákona byl návrh schválen v podobě komplexního pozměňovacího návrhu zemědělského výboru a dalších sedmi pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců.

V Senátu byl zákon přidělen Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu, a dále byl zákon přikázán i Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. I tento výbor ve shodě s usnesením garančního výboru doporučuje návrh zákona přijmout v původním znění.

V garančním výboru přijetí dříve zmíněného usnesení předcházela poměrně rozsáhlá diskuse týkající se zejména dvou okruhů problémů. První oblast se týkala určitých zjednodušujících postupů při projednávání komplexních pozemkových úprav oproti postupům dle obecně platného správního řádu, zákona číslo 71/1967 Sb. Po diskusi se výbor přiklonil k názoru, že v projednávaném zákoně uvedené odkazy na možnost odvolání vlastníka nesouhlasícího s rozhodnutím pozemkového úřadu k soudu jsou dostatečné a že není třeba při projednávání pozemkových úprav v celé šíři uplatňovat správní dvojstupňový odvolací model. Druhá oblast, která byla předmětem diskuse v garančním výboru, byla oblast získávání odborných předpokladů k projektování komplexních pozemkových úprav. Zákon předpokládá získání osvědčení pouze na základě vzdělání vysokoškolského patřičného směru a dvouleté praxe.

Dosavadní platná úprava v souladu s praxí v jiných oborech předpokládala složení zkoušky odborné způsobilosti. V řadě podobných profesních zákonů je nutná i delší doba praxe. Je třeba zdůraznit, že komplexní pozemkové úpravy v jednotlivých obecních katastrech mají vedle vyřešení vlastnických vztahů a scelení pozemkové držby i velký dopad na zájmy chráněné zákonem číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody, na vyřešení vodohospodářských poměrů v projektovaném území, na rozvoj místní cestní sítě atd. Všechny tyto změny spolu souvisí a budou vzhledem k finanční nákladnosti provedených stavebnětechnických úprav v terénu dlouhodobě určovat charakter zpracovávaného území.

Proto se část členů garančního výboru domnívá, že by ke kvalitě projektu prospělo i složení zvláštní odborné zkoušky a prodloužení doby praxe projektantů, neboť pro takto rozsáhlé úpravy krajiny je třeba i zkušeností a citu. Rozhodně se nedomníváme, jak bylo vysvětleno předkladatelem na jednání výboru, že budou nad průběhem prací bdít úředníci pozemkových úřadů. Zasahováním do zpracovávání projektu v průběhu práce na nich by zbavovalo projektanty odpovědnosti za předávané dílo a bylo by i vážným narušením smluvního vztahu mezi pozemkovým úřadem a projektantem.

V této souvislosti byl diskutován i fakt, že dle navrženého zákona je vydání osvědčení pro projektování pozemkových úprav osvobozeno od správních poplatků, přestože jeho získání je podkladem pro podnikatelskou činnost. Navíc Ústřední pozemkový úřad povede agendu vydaných osvědčení, na což bude muset vynakládat také určité finanční prostředky. Vzhledem k tomu, že řadový občan platí správní poplatek prakticky za každý úřední úkon a zde jsou od poplatků osvobozovány subjekty, které získávají oprávnění určitou činnost profesionálně vykonávat, nezdá se nám tato úprava zcela správná. Zejména, když v jiných oborech je odlišná právní úprava a správní poplatky se platí.

Po vyjádření předkladatele bylo hlasováním v garančním výboru přijato usnesení doporučit Senátu přijmout zákon v navrženém znění.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní mohl zaujmout stanovisko.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jeho zpravodajem je pan senátor Václav Reitinger. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo1997/67/2. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

[**Senátor Václav Reitinger:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=65) Pane předsedo, pane ministře, vážený Senáte, hospodářský výbor 23. 7. 1997 na své 15. schůzi projednal návrh tohoto zákona, kterým se mění a doplňuje původní zákon čís. 284, ve znění zák. č. 38/1993, a návazný zákon čís. 455, který hovoří o živnostenském podnikání.

Podstata tohoto zákona je tedy úprava pozemkových úprav. Vzhledem k provádění pozemkových úprav za účelem vytvoření ucelených půdních hospodářských středisek a vlastnických vztahů k nim, ochrany přírody a krajiny, je navržena tato nová úprava. Vychází z toho, že nebyla dostatečná praxe, a proto nutnost novelizace je nesporná a velmi nutná. Pozemkové úpravy sice v tomto státě a v republice probíhaly, ale byly ovlivněny nepřehledností vlastnických vztahů, bylo obtížné hledat a zjistit majitele, získat jejich souhlas s prováděním úprav, a to všechno komplikovalo výsledek této činnosti.

Návrh na vypořádání s neřešeným stavem při nedokončeném zcelování, nedokončeném řízení z pozemkových reforem a dále s konečným zpřesněním rekonstrukce přídělů z Benešových dekretů, má také dopad na tuto úpravu zákona.

Problematika v předloženém návrhu je řešena dobře a navíc obsahuje nutnou odpovídající úpravu v procesu přípravy, řízení a rozhodování o pozemkových úpravách. Dále je zde zakotvena podmínka pro udělování a zánik úředních oprávnění, je zde řešena otázka podmínek pro projektování pozemkových úprav, které souvisí s novelou zákona o živnostenském podnikání v tomto oboru.

Proti dřívějšímu stavu bude vše, co souvisí s přípravou, řízením, rozhodováním a financováním, zahrnuto v jedné právní normě. Dále je zde umožněno posoudit opodstatněnost prováděných pozemkových úprav a v určitých případech toto řízení zastavit.

Vzhledem k rozsáhlosti změn je nutno urychleně vydat úplné znění zákona ve sbírce, což má umožnit reálný dopad a vliv na činnost pozemkových úřadů, které tuto činnost mají ve své náplni. Připomínám, že stávající stav výrazného poškození krajiny v některých oblastech, zvláště tam, kde se přehnala zátopová vlna, pravděpodobně umožní v určitých souvislostech tyto dvě činnosti spojit a spolu s plánovanými pozemkovými úpravami spojit odstranění následků záplav.

Závěrem chci říci, že hospodářský výbor projednal a doporučuje plénu Senátu, aby tato právní norma byla schválena ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. Písemné přihlášky v tuto chvíli nemám. Kdo se hlásí do první části rozpravy? Kolega Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Pane předsedo, pane ministře, paní senátorky a páni senátoři, pozemkové úpravy a zcelování pozemků probíhají na území České republiky, ať už se jmenovaly jakkoliv, od roku 1849 se střídavými úspěchy i neúspěchy. To je velmi silný argument pro to, aby tento proces směřoval k nějakému završení nebo dokončení, nicméně v dimenzi 150 let probíhajících pozemkových úprav otázka týdnů nebo měsíců se zdá podružnou, urgentnost této věci se nezdá být takovou. Proto bych rád upozornil na některé sporné body tohoto zákona, které se do jeho návrhu dostaly teprve v průběhu připomínkového řízení a projednávání na různých místech. Týkají se zvláště § 2, ze kterého proti předchozím zákonům vymizel pojem vlastnictví, zájmu vlastníků, ochrany vlastnictví a přenesl se do pojmu veřejného zájmu, ekologických zájmů a dalších věcí, což je v pořádku, ale vlastnictví tam přestalo být respektováno. Zvláště se týkají § 9. Souvisí to s dalším problematickým prvkem tohoto zákona - že nerozlišuje osoby fyzické a osoby právnické, to znamená nedodržuje v žádném případě rozlišení, které bylo vlastní restitučním zákonům, které se týkaly zemědělské půdy. Rozsah zemědělské půdy, která by těmito pozemkovými úpravami mohla být postižena, nebo kde by mohlo být změněno vlastnictví, není vskutku velký. Jak říkal pan ministr, týká se to asi 450 katastrů z celkového počtu 13 000. Nicméně je to rozsah nezanedbatelný.

Upozornil bych například na skutečnost, že přídělci půdy, kteří ji získávali počátkem 50. let nebo na přelomu 40. a 50. let politickým rozhodnutím na hromadných seznamech a kteří nepodnikli žádné kroky k uplatnění tohoto nároku - tam, kde byl zapsán do listu vlastnictví, kde byly realizovány první splátky za tyto příděly půdy atd., tento problém byl již ošetřen restitučními zákony, naopak přídělci, kteří si doma za sklo schovali hromadný seznam, který stranický orgán přidělil příslušné vesnici o přídělech půdy a nic v té věci nepodnikli, domáhají se marně u soudu restitučních nároků na takto přidělenou půdu, které se neujali, a tento zákon by umožňoval ze státních pozemků dodatečně tyto politicky motivované příděly realizovat formou restitucí. Víme sami, že restituční zákon mírnil jen ty nejvýraznější křivdy, že rozhodně nenastoloval úplnou spravedlnost, a zrovna tento případ by byl sporný.

Navrhuji, aby tato novela zákona byla propuštěna do druhé části rozpravy, a navrhuji, aby byl zákon vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Jejich podstatu bych specifikoval v případné podrobné rozpravě.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega František Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=48) Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, novela zákona o pozemkových úpravách byla připravována téměř 3 roky. Chtěl bych teď promluvit jako bývalý starosta, za jehož působnosti komplexní pozemkové úpravy začaly být realizovány v katastrálním území města Rychnova.

Navrhovaná předloha řeší problematiku, která byla založena minulým zákonem. Chtěl bych zdůraznit a připomenout některé důležité okolnosti.

Obec podle navrhované novely se stává účastníkem řízení, což je veliký posun a myslím, že je to tak správné. Zahrnutí pozemků ze sousedních katastrálních území do odboru pozemkových úprav je rovněž potřebné, protože na hranicích vznikaly problémové stavy. Dále zjednodušení udělování oprávnění k výkonu projektování pozemkových úprav je rovněž ustanovení moudré. Dále, že ceny pozemků se řídí dle cenového předpisu platného ke dni vyhlášení návrhu, je rovněž ustanovení, které je potřebné. Dále novela umožňuje zřizování společných zařízení a vylučuje možnost podat odvolání proti rozhodnutí o přechodu vlastnických práv podle schváleného návrhu. Další bod, který jsem si poznamenal jako důležitý, že novela řeší náhrady nákladů na pozemkové úpravy. Z těchto hlavních důvodů doporučuji, aby Senát podpořil návrh novely v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego, o slovo se přihlásil kolega Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=13) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, senátorky, senátoři. Český venkov netrpělivě čeká na provedení pozemkových úprav, které mají především scelit držbu zemědělsky obhospodařovaných pozemků tak, aby k nim existovaly přístupy. Většina zemědělců dosud hospodaří na pozemcích, které nejsou jejich vlastní, ale má přiděleny náhradní. Tento stav není pro zemědělství ani pro krajinu dobrý. Novela zákona, kterou se mění zákon ČNR č. 284/1991 Sb., nikoliv jak je chybně v nadpisu uvedeno České republiky, umožní svým obsahem zlepšení průchodnosti pozemkových úprav. Podle dosud platných zákonů nebylo možné dokončit v konkrétním katastru pozemkové úpravy, jestliže některý z vlastníků nebyl znám, některé pozemky byly předmětem dědického řízení apod. Určením opatrovníka za účastníka řízení, který není znám, bude moci pozemkový úřad spolu se sborem zástupců vlastníků pokračovat v pozemkových úpravách. Při těchto úpravách je někdy nutné pro vytvoření sítě přístupů cest vypořádat spoluvlastnické podíly u cest vlastníků řízení, kteří v daném katastru nemají žádné jiné pozemky, než právě podíly na cestách. Toto dosud nebylo možné a nová úprava, kterou projednáváme, dává pozemkovým úřadům možnost vykoupit právě tyto díly. Další důležitou změnou navrhovanou v této novele je určení postupu udělování odborné způsobilosti fyzickým osobám k projektování pozemkových úprav. Tato záležitost v dosud platných normách chybí, a tak neustále ubývá těch, kteří mohou projektování pozemkových úprav provádět. Mohl bych takto pokračovat ve vyjmenovávání dalších zlepšení, řada z nich zde již byla řečena. Tato novela přináší proti stávajícím zákonům zlepšení. Jelikož jsem přesvědčen o tom, že lépe zprůchodní pozemkové úpravy, doporučuji přijetí novely tohoto zákona o pozemkových úřadech a pozemkových úpravách v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Zeptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k této první části rozpravy. Pan ministr se nehodlá vyjádřit k první části rozpravy. Pane zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a politiku - přejete si vystoupit? Nepřeje. V tom případě končím první část rozpravy a konstatuji, že během této části rozpravy **byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. O tomto návrhu budeme hlasovat.** Zahajuji hlasování. Prosím o zjištění součtu přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 75 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 38. Prosím, aby zvedli ruce ti, kteří souhlasí, abychom schválili návrh zákona tak, jak to doporučují oba výbory, oba zpravodajové a ministr zemědělství, jako navrhovatel. Prosím, kdo je pro? **Pro tento návrh se vyslovilo 64 senátorek, resp. senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech byl přijat.** Děkuji oběma pánům zpravodajům a všem senátorům, kteří vystoupili, a samozřejmě panu ministrovi. Vyhlašuji v tuto chvíli 10minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Vážení páni senátoři, paní senátorky, zahajuji přerušené jednání.

Dříve než přistoupíme k dalšímu bodu pořadu dovolte mi, abych vám oznámila, že mi byla doručena další písemná omluva, a to paní senátorky Seitlové z účasti na dnešní schůzi.

Nyní **přistoupíme k dalšímu bodu pořadu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 357/1992 Sb.,**

**o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí ve znění pozdějších** <A NAME='st97061'**></A>předpisů, senátní tisk 1997/61**.

Všichni jste tento senátní tisk obdrželi.

Návrh zákona uvede pan poslanec Karel Machovec, kterého vítám na naší schůzi a současně ho prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Karel Machovec:** Paní místopředsedkyně, páni senátoři, paní senátorky, dovolte mi, abych uvedl návrh novelizace zákona o dani dědické, darovací a dani z převodu nemovitostí ve znění pozdějších předpisů.

Tato novelizace se týká nápravy nerovnosti, která vznikla při schvalování zákona č. 357/1992 Sb., kde byla upravena osvobození od daně z převodu nemovitostí a daně darovací u převodu mezi vlastníky majetku, který byl nabyt podle zákona č. 229, a to ve druhé části tohoto zákona, a o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku.

Přijetím zákona č. 96/1996 Sb. byla odstraněna nespravedlnost při uplatňování daňového osvobození prvních převodů nebo přechodů vlastnictví nemovitého majetku mezi osobami blízkými vlastníkům, kterým byla vrácena vlastnická práva k tomuto majetku podle druhé části zákona o půdě, restituce, a vlastníkům, kterým byl zákonem o půdě obnoven jeden ze základních atributů vlastnického práva vlastníka, a to práva užívat předmět svého vlastnictví.

Tato nespravedlnost byla odstraněna pouze částečně. Zákon o půdě totiž nezrušil všechna užívací práva k majetku tímto zákonem vymezeného, a v případě práva družstevního užívání pozemků zrušil sice právo družstevního užívání pozemků vlastníků, ale pouze těch vlastníků pozemků, kteří ke dni účinnosti zákona nebyli členy zemědělských družstev.

To znamená, že vlastníkům pozemků, členům zemědělských družstev, právo družstevního užívání pozemků ustanovením § 22 zákona o půdě zrušeno nebylo a v těchto případech ani nevznikl nájemní vztah ze zákona.

K obnově vlastnického práva členů zemědělských družstev k pozemkům v družstevním užívání došlo až ze zákona č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, a to zápisem změn v obchodním rejstříku podle § 11 a 12 tohoto zákona ve vazbě na ustanovení § 765 obchodního zákoníku.

Zákon č. 229/1991 Sb. nezrušil ani právo náhradního užívání pozemků, které bylo užívacím institutem zavedeným vládním nařízením č. 47/1955 Sb., o opatření na úseku hospodářsko-technických úprav pozemků.

Teprve novela zákona o půdě, která vstoupila v platnost od 1. 7. 1993 jako zákon č. 183/1993 Sb., odstranila právní mezeru v otázce práva náhradního užívání a stanovila, že právo náhradního užívání pozemků zaniká až dnem schválení návrhu pozemkové úpravy postupem podle zákona č. 284/1994 Sb.,o pozemkových úřadech, ve znění zákona č. 38/1993 Sb.

Náprava deformovaného vývoje pozemkového práva v naší republice, především jeho specifičnosti, která spočívá v zachování původních vlastnických práv pozemků a oddělení užívacího práva od práva vlastnického, se neobešla bez zákonných nelogičností, které bylo nutné následně řešit několika novelizacemi zákona o půdě.

Složitost v těchto pozemkových vztazích se promítla i do usnesení zákona č. 96/1996 Sb. tím, že obnovení vlastnických práv vlastníka bylo vztaženo odkazem pouze na § 22 zákona č. 229/1991 Sb., a tím se stalo, že z nároků na osvobození jsou vyloučeny ty první převody nebo přechody vlastnictví nemovitého majetku mezi osobami blízkými, ke kterému byla obnovena v plném rozsahu vlastnická práva až podle zákona č. 42/1992 Sb., přičemž úmyslem zákonodárce bylo osvobodit od daně první přechody a převody majetku všech skupin vlastníků, tzn. i těm, kterým bylo obnoveno právo vlastnictví podle zákona č. 42/1992 Sb.

V průběhu projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně byl do návrhu tohoto zákona dopracován další pozměňovací návrh, který byl převzat z vládního návrhu zákona o nadacích, a který svým charakterem spíše zapadá do novely tohoto zákona.

Původním úmyslem vlády a Ministerstva financí bylo využít otevření zákona o dani dědické, darovací a dani z převodu nemovitostí a upravit i záležitosti, které se týkaly bytových družstev.

Ústavně-právní výbor na svém jednání ve Sněmovně došel k názoru, že tato úprava se hodí spíše do tohoto poslaneckého návrhu, a po souhlasu navrhovatele tam byla zapracována.

Tato novela se vlastně týká zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a týká se bytových družstev a převodu družstevních bytů do vlastnictví, a to povinně na základě výzvy družstevníka. Tyto převody nebyly uskutečnitelné, protože nebyly vyjasněny vztahy k pozemkům, zejména k pozemkům, které byly státní a obecní.

Vláda přijala usnesení k úpravě správ ke státním pozemkům s doporučením, jak také mají postupovat obce, které v tomto mohou rozhodovat samostatně.

Na základě tohoto usnesení má družstevník, který si nechá od družstva převést do vlastnictví, dvě možnosti: buď si nechat převést ideální podíl na pozemku k bytu příslušejícímu, nebo má právo, aby mu stát zřídil právo výpůjčky, což je vlastně bezplatné užívání.

Bezplatné užívání bylo do usnesení vlády začleněno především z toho důvodu, že v současně době ještě dobíhají tzv. trvalá užívání. Družstva, která zatím nepřeváděla byty do vlastnictví, mají z minulého režimu zřízeno právo trvalého užívání, které existovalo nebo bylo zřízeno podle dřívějšího hospodářského zákoníku. Toto právo bylo stejně jako výpůjčka bezplatné. Šlo tedy o užívání pozemků na dobu neurčitou a bezplatným způsobem.

Toto trvalé užívání doposud tady existuje, ale obchodním a občanským zákoníkem přijatým ve FS v r. 1991 byl institut trvalého užívání zrušen. Tzn., že nově vzniklým družstvům musela být záležitost pozemků řešena jiným způsobem na základě vládního usnesení. Nastal tedy problém v nerovnosti starých družstev, která mají právo trvalého užívání a neplatí žádnou darovací daň, zatímco nová družstva, zejména družstevníci, kteří si nechávají převést byty do vlastnictví, jsou v nevýhodě, protože jim stát sice přiznal, že chce pro ně zřídit právo výpůjčky, které je bezplatné, ale je ve smyslu zákona o dani dědické, darovací a z převodu nemovitostí jiným majetkovým prospěchem vzhledem k ustanovení § 6, odst. 1, písm. b) a podléhá zdanění. Účelem této novely bylo tuto nerovnost odstranit. Dopad schválení novelizace tohoto zákona do státního rozpočtu je zhruba 20,5 mil. Kč. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji vám, pane poslanče, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk 1997/61/1. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vladimíra Oplta.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=77)Vážená paní předsedající, pane poslanče, paní kolegyně, páni kolegové, velmi vyčerpávající zpráva předkladatele zákona mě jako zpravodaje staví do pozice být velmi stručným, abych tady neopakoval věci, které už byly řečeny, a proto se soustředím jenom na velice zásadní věci. Předložený poslanecký návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 357/1990 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, je v pořadí již 10. novelou tohoto zákona. Přijetím poslední z novel zákona, kterou byl zákon č. 96/1996 Sb., došlo k porušení čl. 11, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, když byly znerovnoprávněny subjekty nabytého vlastnictví. Při aplikaci současné právní úpravy dochází totiž ke znevýhodnění postavení členů zemědělských družstev oproti nečlenům při osvobození od majetkových daní při prvním převodu nebo přechodu nemovitého zemědělského majetku mezi osobami blízkými, u kterého bylo obnoveno právo užívání. Ke znevýhodnění subjektů došlo tím, že k daňovému osvobození prvních majetkových převodů mezi osobami blízkými dochází pouze u těch vlastníků, kterým byla vrácena vlastnická práva podle části 2 zákona č. 229/1991 Sb., zákona o půdě. Tento zákon však nezrušil všechna užívací práva k majetku vymezené tímto zákonem. Vlastnická práva členů zemědělských družstev k pozemkům v družstevním užívání byla obnovena až zákonem č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech. Předložená změna zákona č. 357/1992 Sb. je další z novel vedoucí k nápravě důsledků vyplývajících ze zdeformovaného pozemkového práva v našem státě, spočívající v oddělení práva užívacího od práva vlastnického. Zásadní změny obsažené v této novele spočívají v těchto zásadních věcech. V daňovém osvobození všech skupin vlastníků, kterým byla obnovena vlastnická práva, dále subjekty, kterým byly daně vyměřeny, mohou do 6 měsíců ode dne účinnosti zákona požádat o prominutí daně nebo o navrácení přeplatku daně, a dále v povinnosti soudů předat finančním úřadům spisy související s provedením tohoto zákona. Zákon byl v PS přikázán k projednání výborům ústavně-právnímu, rozpočtovému a zemědělskému. Pro přijetí zákona hlasovalo 138 poslanců, nikdo nebyl proti a 30 se hlasování zdrželo. Jak již bylo řečeno, přijetím tohoto zákona dojde k předpokládanému snížení příjmů státního rozpočtu ve výši 20,5 milionu Kč.

Garanční výbor doporučuje schválit návrh zákona ve znění předloženém PS s tím, že drobné technické opravy, které se v zákoně objevily, budou nebo již byly odstraněny. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane kolego, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, abyste mohl zaznamenat případné další návrhy a zaujmout k nim další stanovisko. Dále byl návrh přikázán Ústavně-právnímu výboru, jeho zpravodajkou je Jarmila Filipová. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákon usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 61/2. Prosím paní senátorku Filipovou.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=38) Vážená paní předsedající, vážený Senáte, nechci zde opakovat slova svých předřečníků, která se týkala úpravy § 23 zmiňovaného zákona. Vaši pozornost bych chtěla zaměřit na úpravu § 19 upravovaného zákona, který máte uveden jako bod 2. Pozornost bych na to chtěla zaměřit z toho důvodu, že názor můj i názor Ústavně-právního výboru je odlišný od výboru garančního. Zákonodárce zde osvobozuje od daně darovací jiný majetkový prospěch, nabytý na základě smlouvy o výpůjčce, uzavřené mezi vlastníkem pozemku a dalšími vyjmenovanými subjekty. Navrhovatel měl na mysli subjekty, které se do tohoto právního stavu dostaly ze zákona nebo neměly možnost upravit vztahy k pozemku jiným způsobem. Na vině jsou především pokřivené majetkové vztahy minulého režimu, a to právně velice netradiční instituty osobního a trvalého užívání majetku. Ustanovení zákona je však navrženo obecně s odkazem na zákon č. 72/1994 Sb., tzv. zákon o vlastnictví bytů. To, co tomuto novému ustanovení vytýkám, je nerespektování zákonného obsahu a ochrany vlastnického práva všech vlastníků. Zatímco pro vlastníky bytových jednotek navrhuje zákonodárce stejnou ochranu a nerozlišuje zda získali vlastnictví k jednotce transformací bytových družstev či jiným způsobem, z právnických osob jsou uvedena pouze bytová družstva, i když ve stejném právním stavu mohou být i jiné právnické osoby, vlastnící byty.

Praktický přínos této úpravy zmiňovaným vlastníkům se dá odhadnout velice těžko. Třeba z toho důvodu, že mnoho případů je tak složitých, že na řešení teprve čekají nebo se neřeší vůbec.

Tato novela je již 10. novelou zákona. Vezmeme-li v úvahu, že úmyslem bylo narovnání daňových nesrovnalostí, doporučuji tento nedostatek odstranit a vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem.

Na závěr mi dovolte, abych vás seznámila s usnesením Ústavně-právního výboru:

Po odůvodnění pana poslance Karla Machovce, navrhovatele tohoto zákona, zpravodajské zprávě senátorky Jarmily Filipové a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu, aby návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze tohoto usnesení. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji paní kolegyni a otvírám první část rozpravy. Písemně se nepřihlásil nikdo. Prosím, kdo se hlásí v první části rozpravy? Pan senátor Rychetský. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, není běžné na půdě Senátu, aby u osnovy, která je zdánlivě jednoduchou a nepatrnou, došlo k rozdílným usnesením výborů Senátu. Přitom Senát je ovládán velice moudrým principem, že práce výborů je to rozhodující. Tam skutečně se do hloubky zabýváme normami, které nám postoupila Poslanecká sněmovna a plénum neslouží k ničemu jinému, než k tomu, aby se vyjádřila ta politická vůle, kterou vyjádřily právě výbory. Proto bych chtěl doplnit zpravodajku našeho Ústavně-právního výboru o velice stručnou zmínku, jak náš výbor přistupoval k této osnově.

Pan navrhovatel zde zmínil jednu věc a tou se samozřejmě náš výbor zabýval na prvním místě. Senát dostává k projednání návrh byť nepatrné novely zákona, který v sobě obsahuje naprosto nepochybně prvky retroaktivity. Jak jste si všimli, nejen že zavádí zcela žádoucí a potřebný způsob naplnění ústavního principu rovnosti v tom, že všechny subjekty, které v restituci získaly zpět nemovitý majetek, osvobozuje od daně, tzn. doplňuje dosavadní výčet o ty, na které se v minulých úpravách zapomnělo, ale dokonce zavádí systém zpětné působnosti v tom smyslu, že všichni, kteří od roku 1991 nabyli z tohoto titulu nemovitý majetek a nebyli osvobozeni od daní a museli je odvést, mají vlastně nárok na vrácení. Je tedy zcela logické, že Ústavně-právní výbor se musel zabývat tím: není tato norma svou retroaktivitou v rozporu s ústavním pořádkem? Chci vás ubezpečit, že Ústavně -právní výbor dospěl k závěru, že není. Naše Listina práv a svobod obsahuje zákaz retroaktivity v explicitní podobě pouze v jediném případě, v oblasti trestního práva, jak dobře víme: nikdo nemůže být trestán za čin, který nebyl trestný v době spáchání. Není tedy možné zpětnou působností zákona založit trestnost dozadu.

Nálezy Ústavního soudu dospěly k závěru, že pro celý náš právní řád ovšem v zásadě platí zákaz retroaktivity zejména pro oblast veřejného práva, kde by to vskutku bylo prostě absurdní. A zde tento zákaz retroaktivity odvozují od článku 1 Ústavy o tom, že ČR je právní stát a jedním z pilířů a principů právního státu je samozřejmě to, že právní normy nebudou mít zpětnou účinnost. Přesto bych chtěl zdůraznit, že naše republika po listopadu 1989 přijala celou řadu zákonů se zpětnou působností, aniž by se dalo říci, že jsou protiústavní, protože to jsou zákony, které směřovaly k nápravě, zmírnění nebo odčinění křivd a škod, které spáchal minulý režim. Svým způsobem všechny restituční zákony v sobě mají prvek retroaktivity. A je tak dobře!

Chci tedy zdůraznit, že předložená osnova, byť zde zakládá vlastně nároky do minulosti, je úpravou která není neústavní a Ústavně-právní výbor ji podpořil. Stojí zde tedy otázka, proč přesto Ústavně-právní výbor doporučil její vrácení. Zdůrazňuji - neučinil tak proto, že by předložená osnova odporovala Ústavě, neučinil tak proto, že by odporovala jakýmkoliv právním ustáleným zásadám, které ctíme. Učinil tak proto, že se domnívá, že osvobození od daně pro vlastníky budov, které nyní jsou v právním vztahu, by půjčky, tj. bez platného nájmu, abych to zjednodušil, a dříve byly předmětem bezplatného práva trvalého užívání, by se nemělo, jak správně řekla paní kolegyně Filipová, vztahovat jenom na bytová družstva, neboť v řadě případů, byť jich není zřejmě statisticky příliš významné číslo, to mohly být i právnické osoby, které mají jinou formu.

Zdůrazňuji ovšem, že je celá řada - a těch je patrně větší množství - ať už bytových družstev nebo jiných vlastníků budov, které byly postaveny na cizím pozemku a ten cizí pozemek nebyl státní. A ti jsou dneska v situaci podstatně horší. Ti platí nájem. Skutečnost, že minulý režim vycházel z velmi ideologické zásady, že pozemek by neměl nikdo jiný než stát vlastnit, a proto si vymyslel instituty bezplatného buď osobního nebo trvalého užívání u právnických osob, vedla k tomu, že se opustila bohužel osvědčená právní zásada superficies solo cedit a že tedy vlastně se oddělily pozemky od budov, a všichni víme, jakou to způsobilo v této zemi značnou nesourodost právních, lidských, osobních vztahů, a jejich náprava se jeví v řadě případů téměř nemožná.

Vláda se snažila - bohužel spíše pro úzký okruh subjektů bytových družstev, která mají postaveny domy na státních pozemcích - vyřešit svým usnesením tuto situaci tím, že zde zavázala okresní úřady k tomu, aby se uzavíraly smlouvy o výpůjčce, tzn. aby se zachoval bezplatný institut. Totéž doporučila obcím, ale řada z vás ví, že obce v řadě případů toto doporučení vůbec nerespektovaly a také nebyly povinny. Např. Praha - pan kolega Koukal zde není - účtuje pražským bytovým družstvům velice tučné nájemné za to, že mají postaveny domy na obecných pozemcích.

Takže chci zdůraznit, že jde o pokus Ústavně-právního výboru o rozšíření té úlevy o eventuální další subjekty, které jsou ve stejném postavení jako bytová družstva, ale jsem si vědom toho, a myslím, že celý Ústavně-právní výbor si toho byl vědom, že jich je nepatrně, že ani statisticky nejsme schopni je postihnout, že drtivá většina těchto subjektů v této situaci je bohužel v naprosto odlišné pozici a je nucena uzavírat nájemné smlouvy, protože stát v minulosti umožňoval stavět bytové domy na cizích pozemcích, které nevyvlastnil nebo na pozemcích, které byly dnes restituovány. A to je problematika, kterou tento zákon, ani žádný jiný zatím nebyl schopný vyřešit. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi a táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Prosím paní senátorku Benešovou.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=41) Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, dámy a pánové, pan senátor Rychetský zde velmi hezky nastínil eventuální možné problémy, které by vznikly s ustanovením zákona č. 19, tak jak to máte v tisku před sebou. Chtěla bych ozřejmit, jak došlo vlastně k takovému návrhu změny zákona.

Stát zřizoval právo trvalého užívání tzv. nestátním socialistickým organizacím, mezi které patřila i bytová družstva.

Bytová družstva na těchto pozemcích stavěla bytové domy. Tyto bytové domy je možno převádět do soukromého vlastnictví. Dříve než dojde k převodu bytu do soukromého vlastnictví, je třeba, aby družstvo vypořádalo svůj vztah k pozemku. Aby si družstva vykupovala pozemky od státu, bylo by pro tato družstva nepřiměřeně tvrdé. Proto stát přistoupil k možnosti zřizovat výpůjčku pro tato družstva, která se zřizuje bezplatně na 99 let, ale vzniká družstvům zdanitelný majetkový prospěch, který se vypočítává tak, že se vypočítává z pětiletého nájmu. Tento nájem se bere podle vyhláškové ceny, není to žádná velká hodnota, zdanění také není žádná velká hodnota. Fiskální přínos pro stát z toho není téměř žádný, dokonce náklady na vybírání takové daně převyšují faktický výběr nebo faktický efekt.

Bohužel naše daňové zákony jsou bezvýjimkové, Ministerstvo financí není oprávněno učinit výjimku a vybírat tuto daň, proto se nyní přistupuje k tomu, aby byla tato daňová povinnost odpuštěna. Zjišťovala jsem si na Ministerstvu financí, zda je možné, aby se tento problém při převodu bytů týkal ještě nějakých jiných subjektů, než jsou bytová družstva. Bylo mi sděleno, že žádný takový případ neznají a že je velmi nepravděpodobné, že by se něco takového někde mohlo vyskytnout. Proto se domnívám, že není nutné, abychom kvůli nějakému velmi nepravděpodobnému hypotetickému případu tento zákon vraceli zpět Poslanecké sněmovně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji senátorce Benešové a táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nehlásí se nikdo. Táži se tedy, zda se chce předkladatel, pan poslanec Machovec, vyjádřit k první části rozpravy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Machovec:** Dámy a pánové, velmi krátce. Velmi pozorně jsem sledoval debatu, která se rozpoutala na Ústavně-právním výboru. Říkám na rovinu, že si myslím, že má svoje ratia a své opodstatnění. Je to skutečně snaha vyčistit náš právní řád téměř dokonalým způsobem. Nicméně to, co já tady předkládám jako novelizaci, je malý postupný krok k  této čistotě právního řádu, nápravě jistého pochybení, které vzniklo v minulé době a které nelze přejít mávnutím ruky, protože se podle mého názoru dotýká poměrně značného počtu lidí. Velmi přesně si uvědomuji, že obrovským problémem tohoto státu je právě to, co tady vzpomínal pan senátor Rychetský, a to je jiné vlastnictví pozemků a budov na nich stojících. Tato záležitost bude muset postupně být v našem právním řádu řešena a domnívám se, že pravděpodobně v druhé polovině tohoto roku budeme mít příležitost některá tato pochybení a některé tyto záležitosti napravit, v případě projednávání zákona o prodeji státní půdy. To jen na doplnění. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane poslanče, a táži se paní zpravodajky Filipové…Odpusťte, přehlédla jsem, že se hlásí pan senátor Vojíř. Prosím.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=18) Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, prosím jménem senátorského klubu ČSSD o přerušení jednání na deset minut.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Přerušuji jednání na deset minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahajuji přerušené jednání. Táži se zpravodajů k projednávanému návrhu zákona, zda se chtějí vyjádřit v tomto okamžiku.Táži se paní zpravodajky Jarmily Filipové *(nepřeje si vystoupit)*, táži se pana senátora Vladimíra Oplta, zda si přeje vystoupit. Ano. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=77) Paní předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, z toho, co zde zaznělo se domnívám, že předkladatel zákona měl především na mysli umožnění a transparentní provedení transformačního zákona č. 72/1992 Sb., o stavebních bytových družstvech.

Z tohoto pohledu i z toho, co zde zaznělo z úst paní senátorky Benešové, jasně vyplývá, že tato skupina uživatelů družstevních bytů je daleko nejpočetnější. My jsme tento problém široce diskutovali v hospodářském výboru, diskutovali jsme ho i s předkladateli zákona i s některými poslanci Poslanecké sněmovny a nikdo z nich nedokázal říci jediný konkrétní případ, který by se týkal konkrétního subjektu, který by byl znerovnoprávněn přijetím této novely zákona.

Z tohoto pohledu bych se velmi přimlouval za to, aby se akceptovalo usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a vyslovili jste se pro přijetí tohoto zákona ve znění jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou**.**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43)Děkuji, pane senátore. Vyslechli jsme reakci předkladatele i zpravodaje garančního výboru. Hlásí se paní zpravodajka Ústavně-právního výboru, paní senátorka Filipová.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=38)Nerada bych zde zdržovala, ale musím reagovat na poslední vystoupení pana zpravodaje Oplta. Domnívám se, že k právu nejde přistupovat tak, jestli se jedná o málo či více početnou skupinu nějakých právních subjektů. Navrhovatel zřejmě měl na mysli, aby osvobodil početnou skupinu družstevních vlastníků. Ale do skupiny vlastníků jednotek, jak už jsem zde říkala, zahrnul i vlastníky, kteří vzešli z družstevního vlastnictví, i ty ostatní. Z tohoto důvodu se domnívám, že by bylo správné, aby tento zákon nabyl na rovnováze pro všechny skupiny vlastníků a proto na svém pozměňovacím návrhu trvám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43)Děkuji, paní senátorko. Zazněla zde stanoviska obou zpravodajů výborů, které tento návrh zákona projednávaly, mohu tedy uzavřít obecnou část rozpravy.

V obecné části rozpravy zazněl návrh garančního výboru návrh zákona schválit v předloženém znění.

Zahájím tedy hlasování o tomto návrhu. Prosím o zjištění počtu přítomných v sále.

Je přítomno 76 senátorů a senátorek a počet potřebných hlasů pro přijetí návrhu je 39.

**Táži se, kdo souhlasí s návrhem přijmout návrh zákona v předloženém znění, ať zvedne ruku.**

**Pro hlasovalo 55 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Jeden. Děkuji.**

**Konstatuji, že předložený návrh byl přijat** a tím končím projednávání tohoto bodu pořadu. Děkuji panu předkladateli a zpravodajům.

**Můžeme přikročit k dalšímu bodu pořadu, projednání:**

**Návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu, zákon o střetu zájmů, ve znění zákona č. 287/1995 Sb.**

<A NAME='st97062'></A>Je to **senátní tisk 1997/62.**

Garančním výborem pro tento návrh zákona je Ústavně-právní výbor. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Rychetského a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 62/1.

Návrh zákona byl přikázán i Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Egon Lánský. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 62/2. Návrhem tohoto zákona se iniciativně zabýval také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Václav Benda. Také tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 62/3.

Návrh zákona uvede pan poslanec Zdeněk Jičínský. Prosím pana poslance, aby se ujal slova. Vítám ho zároveň na naší schůzi.

**Poslanec Zdeněk Jičínský:** Vážená paní předsedající, vážené shromáždění, dovolte, abych uvedl návrh zákona, který projednáváte a který podle mého soudu má značný význam proto, že se zaplňuje určitá mezera, která je v ústavní konstrukci, jak ji realizovala Ústava a ústavně formulovala velmi stručně, a potřebný zákon, který by tuto mezeru vyplnil, zatím přijat nebyl. Částí vyplnění této mezery je tento návrh, který předkládám.

Obecně se dnes hodnotí situace našeho právního řádu jako neuspokojivá. Není to stanovisko snad dnes již opozičních stran, ale i strany vládní koalice konstatují, že pokud jde o stav právního řádu, má závažné nedostatky. Jeden z vašich kolegů, předseda jedné koaliční strany, mluvil v této souvislosti o právním nihilismu.

Nedostatky v této oblasti se zdaleka netýkají jen legislativy týkající se ekonomické transformace, ale týkají se všech oblastí našeho života. Osobně jsem přesvědčen, že Ústava i Listina základních práv v řadě věcí není realizována, řada zákonů, které jak Ústava, tak Listina základních práv a svobod předpokládá ke své realizaci, dosud nebyla předložena a přijata. To je situace, která nás vedla k tomu, abychom se v této oblasti, jíž se tento návrh zákona týká, která je značně citlivá i z hlediska vztahů veřejnosti k zákonodárným sborům a ke státní moci vůbec, alespoň dílčím způsobem pokusili o jistou nápravu.

Ústava ČR předpokládá, že se tu realizuje jistá dělba moci mezi mocí zákonodárnou a mocí výkonnou. Samozřejmě mezi mocí soudní, ale v této souvislosti o postavení moci soudní a její nezávislost tu nejde. Tento návrh se týká vztahu moci zákonodárné a výkonné.

Oddělení moci zákonodárné a výkonné předpokládá, aby členové zákonodárných sborů nevykonávali funkce ve státní správě. Toto je také běžná zásada realizovaná ve většině evropských demokratických ústav. Takto byl problém řešen i v ústavě první republiky. Odcituji článek 20 ústavy první republiky, kde se říkalo:

Vykoná-li zaměstnanec ve státních službách byv zvolen do Národního shromáždění slib jako člen jeho, dává se, pokud je členem Národního shromáždění, na dovolenou. Vysokoškolští profesoři mají nárok na dovolenou, použijí-li tohoto práva, platí o nich totéž, co o ostatních státních zaměstnancích. Jiní veřejní zaměstnanci mají - pokud jsou členy Národního shromáždění - nárok na dovolenou.

To je důležité proto, že zákonodárné sbory jsou složeny z členů, kteří se do nich dostávají na základě politických programů jako představitelé určitých politických stran, a jako jistá syntéza jejich vůle tyto zákonodárné sbory přijímají zákony, podle kterých má fungovat státní správa. Státní správa ovšem není a nemůže být budována na stranických principech, musí být budována na principu služby, která je ve stejném vztahu ke všem občanům bez ohledu na jejich stranickou příslušnost. Proto se také v některých případech omezuje i stranická příslušnost funkcionářů státní správy. Tady jsou zase různé modely. Směšování těchto dvou činností není ale ku prospěchu ani fungování zákonodárných sborů, tím méně pak fungování státní správy. K tomuto směšování došlo, můžeme to chápat jako určitou daň přechodnému období společenské transformace, ale myslím, že dnes už je čas, abychom tyto přechodné jevy, které nás odlišují od demokracií, které označujeme jako standardní, z našeho právního řádu vyloučili.

Vedle tohoto důvodu, který jsem uváděl, proč není vhodné spojování těchto funkcí, je ještě důvod další. V parlamentních demokraciích a v demokratických systémech vůbec vláda, exekutiva, je v té či oné podobě odpovědná parlamentu. Jestliže parlament má vykonávat dobře kontrolu vlády, ať už ji vykonává různým způsobem podle toho, je-li parlament jednokomorový nebo dvoukomorový, to je věc detailní, potom rovněž je třeba k účinnému vykonávání této kontroly, aby byly odděleny funkce členů zákonodárných sborů a členů exekutivy.

Náš návrh se vztahuje na pracovníky exekutivy, nevztahuje se na členy vlády z toho důvodu, že Ústava má, pokud jde o členy vlády, zvláštní ustanovení. Kdybychom chtěli měnit tento princip, teď v Poslanecké sněmovně je předložen návrh zákona na zavedení tzv. klouzavého mandátu - je to návrh ústavního zákona.

My jsme tady chtěli řešit jen věc, která je řešitelná normálním zákonem, proto jsme do vztahu Parlamentu a členů vlády, který je komplikovaný - a jsou možná různá řešení - nezasahovali. Stejně jako tento zákon záměrně nezasahoval do vztahu slučitelnosti nebo případné neslučitelnosti členů zákonodárného sboru a členů samosprávných orgánů. I to je speciální problém, který by vyžadoval, pokud bychom ho chtěli řešit, speciální zákonnou úpravu. My jsme se omezili na to, že tímto zákonem chceme vyloučit souběh činností ve státní správě a funkce člena zákonodárného sboru. Náš návrh byl koncipován tak, že jestliže se někdo stává členem zákonodárného sboru a je státním zaměstnancem, po dobu výkonu mandátu je uvolněn z výkonu práv a povinností, které mu z toho jeho pracovního nebo služebního poměru plynou. Pokud jeho mandát vyprší, ukončí se, ať už uplynutím volebního období, nebo tím, že by ten či onen člen zákonodárného sboru třeba svůj mandát složil, potom se obnovuje jeho pracovní nebo služební poměr. Tato věc byla v PS předmětem poměrně rozsáhlých diskusí - byli tam stoupenci názoru, že není vhodná taková zákonná úprava, že máme počkat, až bude přijat zákon o státní službě, který bude systémově tyto věci řešit, ovšem zákon o státní službě není. Jeho zásady byly předloženy v minulém volebním období, ovšem nedostaly se do stadia vypracování zákonné předlohy, takže PS se tímto návrhem důležitého zákona vůbec nezabývala a podle informací, které vyplývají z legislativního plánu vlády, někdy koncem roku 1998 se vláda teprve má zákonem o státní službě zabývat. Čili je otázka, protože jde o složitou právní úpravu, kdy bude tento zákon přijat. Máme zato, že je třeba tento problém řešit, ne celkově, systémově, to skutečně lze řešit až v souvislosti s přijetím zákona o státní službě, ale jako dílčí novelu platné zákonné úpravy, kterou pro stručnost označuji jako zákon o střetu zájmů. Posléze v PS převládl obecný názor, že je třeba tento záměr legislativně realizovat, ale po složitých jednáních, která vedla k tomu, že v první fázi po druhém čtení jsem jako navrhovatel požádal, aby Sněmovna znovu uložila ústavně-právnímu výboru se tímto návrhem zabývat, se návrhem zabývala na poslední červencové schůzi a původní návrh byl změněn komplexním pozměňovacím návrhem, který posléze Sněmovna schválila. Takže, já vůči tomuto pozměňovacímu návrhu, který se stal návrhem, který Sněmovna přijala, mám určité kritické výhrady, protože jsem měl za to, že návrh, který jsem předkládal jménem skupiny navrhovatelů, měl jisté přednosti.

Ovšem, považoval jsem za pozitivní, že ve Sněmovně se vytvořila velká většina shody v tom, že takovýto zákon je potřeba a že PS velkou většinou hlasů - bylo to myslím 135 hlasů pro, tento zákon, resp. tento návrh zákona přijala. Čili zdálo se mi, že je důležitější v této fázi - i přes jisté legislativní nedostatky - společné rozhodnutí většiny Sněmovny přijmout právní úpravu, která je nepochybně krokem k realizaci zásad Ústavy demokratického právního státu a která odstraňuje jednu z vad dosavadního fungování systému, která nebyla v souladu s těmi ústavními principy dělby moci tak, jak jsem o nich hovořil. Znovu opakuji, že tento náš návrh byl inspirován ustanovením ústavy první Československé republiky, který jsem tu ve zkratce uvedl. Rovněž - to poznamenávám jen pro informaci - nová polská ústava, která v nedávných měsících byla přijata v Polsku, rovněž velmi přesně stanoví neslučitelnost výkonu funkcí ve státní správě s výkonem funkcí v zákonodárném sboru. Čili na základě toho, co jsem uvedl, doporučuji tomuto váženému a ctěnému shromáždění, aby i při vědomí všech legislativních problémů přesto ocenilo pozitivní politickou vůli, kterou PS při projednávání tohoto návrhu projevila a aby tento návrh Senát hlasováním podpořil.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji panu poslanci Jičínskému a prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Dávám nyní slovo senátoru Pavlu Rychetskému za garanční výbor, tedy Výbor ústavně-právní.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Z úvodního slova zástupce skupiny předkladatelů jsem se dozvěděl, že senátní tisk č. 62/1997, který nám byl předložen, PS schválila ve znění, které prodělalo jisté proměny na půdě PS. Já se proto nebudu muset touto otázkou podrobně zabývat. Mou funkcí je, tlumočit vám usnesení Ústavně-právního výboru, které je vám všem k dispozici. Jenom na okraj bych chtěl zdůraznit, že to bylo usnesení přijaté ne většinově, ale vlastně kromě jednoho člena, který se zdržel, všemi členy Ústavně-právního výboru. Právní úprava střetu zájmů patří k pravidelné a nezbytné výbavě všech standardních demokratických zemí a nutno říci, že má hluboké historické kořeny, že to není žádný výdobytek posledních desetiletí. Dnes se dá říci, bez jakékoli nadsázky, že jde o jeden ze základních pilířů demokracie, který bohužel náš ústavní řád zatím obsahuje v podobě kusé, neúplné a nevyhovující. Ve většině vyspělých zemí se k problematice střetů zájmů a jejímu ústavnímu a celkovému legislativnímu vyjádření objevují zpravidla dva možné přístupy a my se dnes zabýváme jenom jednou malou částí problematiky, která je zkratkovitě nazývána „konflikt zájmů“. My se zabýváme pouze otázkou neslučitelnosti funkcí. Problematika konfliktů zájmů zasahuje do mnohem širší oblasti. V řadě zemí je řešena nejen otázka neslučitelnosti funkcí, ale ve všech vyspělých zemích je řešena i otázka jiných činností, nejen ústavních činitelů, ale i dokonce rodinných příslušníků, otázka toho, zda smějí nebo nesmějí přijímat dary apod. PS nám postoupila jenom malý úzký výčet doplnění této problematiky o jedinou věc, a to je vlastně naplnění ústavního pokynu. Ústava naší ČR totiž stanoví v čl. 22, že poslanec nebo senátor nesmí být prezidentem, nesmí být soudcem a že další funkce, se kterými je výkon mandátu neslučitelný, stanoví zákon.

Tento zákon do dnešního dne nemáme. Proto o výčet dalších funkcí, kde Ústava předpokládá, že bude zákonem vyjmenován, se pokusila Poslanecká sněmovna.

Zákon o střetu zájmů musí řešit dvě skutečnosti, a to které funkce jsou neslučitelné, ale také jak, když neslučitelnost nastane, tuto situaci řešit.

Ústavně-právní výbor se zabýval oběma otázkami. Vycházel přitom z toho, že možné přístupy k této problematice, které jsou skutečně různé, zejména v zemích anglosaských a zemích kontinentálních, zejména v Německu, mají stejný společný základ. Je to základ historický. Je to teorie, jejímž autorem byl myslitel z přelomu 17. a 18. století Charles de Montesquieu. Je to teorie dělby moci.

Tato teorie vychází z principu, že zákonodárná moc musí být oddělena od moci výkonné, že se nemusí prolínat, že tyto moci musí být na sobě nezávislé, musí být v jisté rovnováze, a že pouze tímto způsobem, jak se tehdy Montesquieu právem domníval, lze zabránit tomu, čemu se říká zneužívání moci.

Všechny vyspělé země princip oddělení zákonodárné a výkonné moci tudíž řeší tím, že ve svých ústavách nebo na základě ústavního zmocnění ve svých zákonech zakazují členům zákonodárného sboru, aby vedle výkonu mandátu vykonávali funkce ve státní správě nebo v represivním aparátu.

Musím říci, že na rozdíl od okamžiku, kdy tato teorie dělby moci vznikla, dnes je doplněna o další požadavek. Nejde jenom o to zamezit členům zákonodárného sboru, aby současně byli součástí exekutivy, kterou zákonodárný sbor kontroluje, ale dnes jde též o to ochránit exekutivu před jakýmikoliv politickými vlivy. A to je např. koncepce ústavy Československé republiky z roku 1920, která velice podrobně a detailně stanovila, že žádný pracovník nebo osoba, která je ve služebním poměru, nemůže být členem zákonodárného sboru.

Ústavně-právní výbor se zabýval předloženou novelou ze dvou poloh: za prvé zda podoba, ve které ji shledala Poslanecká sněmovna z hlediska výčtu funkcí, které by měly být neslučitelné s výkonem mandátu, je dostatečná.

Zde musím říci, že Ústavně-právní výbor dospěl k názoru, že z důvodů, které nejsme s to přesně vysvětlit, Poslanecká sněmovna neodvedla poctivou práci, protože vskutku způsobem, který se vůbec dá těžko vysvětlit, např. vyloučila příslušníky policie a druhého ozbrojeného sboru, tj. armády, z možnosti účasti, respektive vyloučila souběh výkonu mandátu a výkonu služby v těchto ozbrojených nebo represivních složkách, ale zcela zapomněla na to, že máme ještě jednu složku, a to tajnou policii, u které je podstatně větší obecný společný zájem na tom, aby byla apolitická.

Je skutečně absurdní představa, že by bezpečnostní informační služba v této zemi byla založena na principu, že její příslušníci a důstojníci budou současně třeba vykonávat mandát člena zákonodárného sboru.

V této první oblasti zájmu, která se týká § 12a), jsme v Ústavně-právním výboru dospěli k závěru, že je potřeba výčet funkcí, se kterými je mandát člena zákonodárného sboru neslučitelný, rozšířit. Rozšíření je uvedeno v usnesení, které vám bylo předloženo, takže vám pouze stručně řeknu, o jaké rozšíření šlo.

Především Policii ČR navrhuje Ústavně-právní výbor v § 12a) předloženého textu přesunout z písmene a) do písmene b), neboť v písmenu a) se hovoří o výkonu státní správy, což jsou prakticky ministerstva, ostatní ústřední orgány a územní orgány státní správy, zatímco v písmenu b) jsou jiné ústřední nebo státní orgány, které nejsou na úseku státní správy. Jde zejména o represivní složky: policii, soudy, státní zastupitelství, armádu, my sem přesunujeme policii, doplňujeme bezpečnostní a informační službu. Chci dodat, že jsme tam ještě doplnili několik státních orgánů.

Jde o tyto orgány: o pracovníky Kanceláře prezidenta republiky, o pracovníky Kanceláře Sněmovny, o pracovníky Kanceláře Senátu a o pracovníky těch institucí, které jsou Parlamentu odpovědni a Parlamentem vytvářeny, jako je Nejvyšší kontrolní úřad, kde by bylo vskutku absurdní, aby byli současně třeba poslanci a sami sebe kontrolovali.

Myslím si, že toto doplnění je nepochybné, smysluplné a hlavně důstojné Senátu.

Druhým problémem bylo, jak se vypořádat s otázkou, kterou dnešní Ústava řeší jenom pro případ, že stav neslučitelnosti mandátu člena zastupitelského sboru s některou z těchto funkcí nastane v době výkonu mandátu. Ústava ale zcela zapomněla na situaci, která vyžaduje stejné legitimní ústavní řešení, že někdo v této funkci jsa, je zvolen.

Dosavadní článek 22 Ústavy vychází z principu, který nemůžeme zpochybnit, protože je v platné Ústavě, a zbavuje mandátu toho, u koho nastala neslučitelnost funkce.

Když se podíváte na článek 22 a 23 Ústavy zjistíte, stane-li se poslanec nebo senátor soudcem, prezidentem a podobně, ztrácí mandát.

Ústavně-právní výbor tedy mohl tuto část osnovy, kterou nám postoupila Poslanecká sněmovna, ponechat beze změny. Víte, že Poslanecká sněmovna nám postoupila osnovu, že tam, kde nastává neslučitelnost u nově doplněných funkcí, pokud ve lhůtě 30 dnů, jak řekla Poslanecká sněmovna, se nerozhodne osoba, která se do stavu inkompatibility dostala, tam dojde ex lege ke ztrátě mandátu.

Zdůrazňuji, že to nebylo protiústavní rozhodnutí, které přijala Poslanecká sněmovna, protože tak Ústava říká. A Ústava říká, že zákon stanoví další případy neslučitelnosti funkcí.

Ústavně-právní výbor přesto dospěl k závěru, že to není dobré řešení, protože je-li stav neslučitelnosti funkcí, je třeba současně zvážit, přijímáme-li zákon, která z těchto funkcí má silnější mandát.

Mandát poslance nebo senátora vzniká ze všeobecných přímých voleb. Je to tedy mandát, kde je vyjádřena vůle voličů, vůle občanů této země, a mělo by být naprosto extrémní a výjimečné, aby takto vyjádřenou vůli zákonem Parlament modifikoval nebo dokonce derogoval.

Přesto se domníváme, byť to není v tuto chvíli předmětem našeho jednání, že nepochybně bude třeba přijmout zákon, který mohu zkráceně nazvat zákonem o ztrátě mandátu. Považuji za absurdní náš ústavní pořádek, ve kterém, pokud příslušná komora zákonodárného sboru vydá svého člena k  trestnímu stíhání, je odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, aby mu přesto zůstal zachován mandát.

Za první republiky nebyl přijat ústavní, ale obyčejný zákon o ztrátě poslaneckého mandátu, který obsahoval dva případy ztráty mandátu: případ odsouzení k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za úmyslný trestný čin a případ, který zmíním jenom pro obveselení, dopustil-li se poslanec jednání nízkého a nečestného.

Myslím si, že k takovému zákonu tato komora určitě přistoupí, a že tak učiní, i kdyby nám nebyl takový návrh postoupen PS, že si myslím, že taková vůle by se zde měla projevit, protože představa nějakého kolegy, ze kterékoliv komory, který bude vykonávat za úmyslný trestný čin - doufám, že se tak nikdy nestane - trest odnětí svobody a bude dovážen eskortou na zasedání komory, je pro mě představa velmi zdrcující. Přesto jsme se rozhodli, že dosavadní koncepci, jak ji přijala PS, tzn. spojit vznikem neslučitelnosti funkcí ztrátu mandátu a zachování té funkce ve státním aparátu, ve státních službách, není nejlepší způsob. A náš druhý pozměňovací návrh je návrh, ve kterém, máte jej všichni před sebou, používáme prakticky doslovně dikci ústavní listiny Československé republiky z r. 1920, podle které tam, kde vznikl stav neslučitelnosti funkce, nepřicházel nositel toho mandátu inkompatibility o žádnou z těch funkcí, nýbrž byl na dobu výkonu funkce poslaneckého mandátu dán, abych tak řekl mimo službu. Jsou to tedy úpravy jednoduché, podle mě jasné a přehledné a Ústavně-právní výbor doporučuje plénu Senátu, aby předložený návrh zákona vrátilo PS s těmito změnami a doplňky.

Pro paní předsedající mám v souladu s platným jednacím řádem poslední malé upozornění. Pro případ, že by došlo k druhé části rozpravy a posléze se o pozměňovacích návrzích Ústavně-právního výboru hlasovalo, je třeba hlasovat zvlášť o návrhu 1 a 2, máme je všechny v tisku č. 1997/62/1 - to jsou ty návrhy rozšíření těch funkcí, ty jsou spojené a nelze je rozdělit. A zvlášť o návrzích pod body 3, 4, 5, tj. právě ta transformace místo ztráty mandátu, o to fistování výkonů státní služby po dobu mandátu. O tom lze též hlasovat jedině společně s tou druhou skupinu návrhů. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43)Děkuji panu zpravodaji garančního výboru a prosím, aby zaujal místo u stolku, aby se mohl potom vyjádřit k tomu, co zazní. Dávám slovo panu senátorovi Egonu Lánskému za další výbor, který tento návrh zákona projednával, prosím, pane senátore.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=33)Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane kolego poslanče, dámy a pánové, náš Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se také velmi podrobně touto předlohou zabýval. Poté, co dva přední a celkem velmi zkušení zákonodárci této země mluvili přede mnou, zbývá mi dodat v argumentaci vlastně velice málo.

Ta jedna věc, na kterou bych chtěl přece jenom poukázat, je skutečnost, že oba pánové jsou nejen známí a zkušení zákonodárci, oba pánové dokonce patří k jedné politické straně, a přesto zřejmě dospěli k různému výsledku. To mě vede k tomu, abych vám řekl, že náš výbor, který svým rozhodnutím velmi těsně podpořil návrh pana poslance Jičínského, totiž propustit tento zákon a schválit ho, k tomu nedospěl z důvodů, že by snad zde byl zásadní spor mezi myšlenkami, které zde oba moji předřečníci vyjádřili. Náš výbor velmi důkladně zvažoval právě tytéž argumenty, které, jak jsme slyšeli, se diskutovaly jak v PS, tak v garančním výboru našeho Senátu a přiklonili se, vážení, k významu a cíli této zákonné předlohy, k tomu, že jednak, jak jsme už tady dříve slyšeli, tato předloha má platit jenom po relativně velmi omezenou dobu, tzn. dokud, řekněme, během 2 - 3 let nebude přijat komplexní zákon o státní správě, který by tuto situaci a celou řadu dalších, nejen uspokojivě, ale i systémově vyřešil. V té souvislosti Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se přiklonil k názoru, a já přiznávám, k názoru, který mně samotnému je velmi těžko přijímat, a já věřím, že každému z vás, kteří tady sedíte, že totiž bude nakonec lepší přijmout tuto celkem nedokonalou normu, která na omezený čas řeší aspoň některé z problémů, které nepochybně zde, v naší společnosti, existují.Těžké bylo to přijímání právě proto, že tato naše komora Parlamentu vznikla vlastně kvůli tomu, aby nedokonalé předlohy nepropouštěla, aby nedokonalým předlohám zabraňovala a aby hledala ze zákonodárného hlediska to nejdokonalejší řešení pro naši společnost. Nicméně vzhledem k omezenému časovému limitu příští platnosti této předlohy, a také proto, že je důležitější, aby vyřešila alespoň některé křiklavé nedokonalosti současného stavu, se náš výbor poměrem hlasů 7:5 přiklonil k tomu, navrhnout Senátu, aby tuto předloženou zákonnou normu přijal. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore, děkuji vám za vaše vystoupení jako zpravodaje. Dávám slovo panu senátorovi Bendovi, který promluví za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Paní předsedající, kolegyně a kolegové, vystupuji zde jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a pro jeho stručnost budu na počátku konstatovat usnesení tohoto výboru k danému zákonu.

Výbor doporučuje Senátu zamítnout návrh zákona ČNR č. 238/1992 Sb., o některých opatření souvisejících s ochranou veřejného zájmu, zákona o střetu zájmů, ve znění zákona č. 287/1993 Sb., senátní tisk č. 1997/62, a určuje zpravodaje pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu, senátora Bendu.

Čili toto je náš závěr, aby nevznikly formální pochybnosti, tak tedy podávám návrh, aby se v první části rozpravy hlasovalo, až na to přijde řada, o zamítnutí zákona Senátem, resp. zamítnutí návrhu zákona Senátem. K odůvodnění tohoto našeho stanoviska, nebo alespoň v některých podstatných bodech, protože řada věcí zde již byla vyřčena.

Náš výbor se domnívá, že tento zákon je z podstatných důvodů protiústavní, protože kromě již citovaného §22 Ústavy o neslučitelnosti funkcí, respektive o zániku mandátu při vzniku funkce prezidenta, soudce nebo jiné funkce stanovené zákonem, ale zdůrazňuji - jak již tady bylo řečeno - že se jedná o vznik nikoliv existenci této funkce, tzn. v praxi se jedná o přijetí funkce nové, v průběhu výkonu, tak jak Ústava ve svém čl. 25 zná zánik mandátu v pěti, resp. šesti případech, protože rozpuštění Sněmovny se netýká Senátu, tedy v pěti až šesti taxativně vyjmenovaných bodech, z nichž v této souvislosti přichází v úvahu jedině vznik neslučitelnosti funkcí podle § 22. Čili zcela jednoznačně se jedná o vznik neslučitelnosti, nikoliv o souběh neslučitelných funkcí. To Ústava neřeší. A kdybychom chtěli tento problém řešit, tak by to bylo nutné ústavním zákonem. Není možné - a Ústavní soud by to pravděpodobně musel odmítnout - není to možné řešit podústavní normou.

Navíc: za druhé plyne z Ústavy s odvoláním na další články, např. čl. 21, že nikdo nemůže být současně členem obou komor Parlamentu, ale přitom tam není odvolání na tento článek v důvodech zániku, v žádném případě není možné zavádět nový institut 30ti denní lhůty pro nějaké rozhodování. Prostě u neslučitelných funkcí musí k  zániku dojít automaticky s přijetím nové funkce. A pokud v tom Ústava má nějaké nejasnosti nebo neúplnosti, opakuji znova, je to třeba doplnit ústavním zákonem. Protože tady by to bylo protiústavní v dalších bodech, např. v omezování podmínek volitelnosti. Podmínky volitelnosti do funkcí v Parlamentu, stejně jako volitelnosti prezidenta, soudců a dalších jsou ústavně přesně definovány a nemůžeme si podústavní normou stanovit, že ten či onen není volitelný nebo že po 30 dnech nesplňuje podmínky volitelnosti a ztrácí mandát. To jsou ústavní námitky. My je pokládáme v celé věci za nejzávažnější.

Další okruh problémů v návrhu zákona, tak jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, je za prvé celková pojmová neujasněnost. Tam je celkem promiscue zaměňován výkon funkce ve státní správě a pracovní nebo služební poměr k vyjmenovaným institucím. Přičemž je to funkce bez bližší definice. Vyjmenovávat funkci ve státní správě je něco pro mě velmi temného - a myslím pro každého z nás velmi temného. Znám jedinou formální definici, která by nedovolovala účelové zneužití, tj., že každý, kdo má právo používat kulatého razítka, ať už je to ministr nebo poslední matrikář, vykonává funkci ve státní správě, ale jinak je prostě skutečně nejasné, jaký by měl být definovaný rozsah. A stejně tak v ustanoveních o zániku mandátu není jasné, jestli jde o zánik zaměstnaneckého nebo služebního poměru, nebo o jakýsi zánik nebo zproštění výkonu funkce, což úzce souvisí s případem, který je tam zahrnut v přechodných opatřeních pro to, kdy už ta funkce existovala dříve, než bylo nabyto mandátu, nebo dříve, než nabude tento zákon, bude-li schválen, účinnosti, o automatickém zániku mandátu do 30 dnů, nebude-li zrušen příslušný výkon funkce nebo pracovní nebo služební poměr. Říkám to všechno úmyslně souřadně, protože v textu je to velmi zmatečným a kontradiktoricky vyložitelným způsobem zaměňováno.

Jenom upozorňuji, že by to v praxi znamenalo, že jakýkoliv šéf příslušného úřadu může kohokoliv ze svých podřízených zbavit mandátu prostě tím, že na něj uplatní zákoník práce nebo zákon o služebním poměru, dá mu 60ti denní lhůtu nebo nepřijme jeho rezignaci na pokračování ve výkonu funkce, a tím bez jeho vůle automaticky ho mandátu zprostí.

Zcela jednoznačně se domnívám, že by měla platit zásada, že poslední volba, poslední rozhodnutí je rozhodující, tzn. jestliže někdo přijme - a mělo by to být vázáno k okamžiku složení poslaneckého slibu - jestliže přijme tuto novou funkci, tak tím okamžikem by měly zanikat předchozí funkce neslučitelné. Tam je projev jeho vůle ve vztahu k funkci nové a přijímá ji vědomě.

Skutečně tady kolegové poukázali na to, že to řeší jenom část toho okruhu problémů. Ale já bych řekl, že až příliš selektivní část. Že opravdu tam na jedné straně nejsou zahrnuti ministři - to bylo zdůvodněno ústavně - ale jsou tam zahrnuti náměstci, což je obvykle pokládáno za funkci politickou, nad úrovní státní správy, a současně tam nejsou zahrnuti představitelé samosprávy, kteří v přenesené působnosti - rozhodně např. primátor v přenesené působnosti - vykonávají daleko závažnější a daleko dalekosáhlejší úkony státní správy, než, jak říkám, ten poslední matrikář. Nehledě na to, že zrovna narazíme na problém, který tady už byl jednou při volebním zákoně apod., že tento zákon, tak jak dovoluje být čten, se vztahuje na zaměstnance školství, zaměstnance zdravotnictví, kteří vykonávají státní správu, tzn. minimálně na ředitele nemocnic, ředitele škol a příslušné podšéfy též. Takže tam výběr těch, kdo do toho budou zahrnuti nebo nebudou zahrnuti, se mi zdá až příliš libovolným a nespolehlivým.

Uznávám důležitost této zákonné úpravy, v tom se shoduji se svými předřečníky, neboť je třeba pokračovat na této cestě a vyjasnit poměry, nicméně podle mého názoru je nevhodné zahrnout toto do zákona o střetu zájmů, jak je původní předloha ČNR pojmenována. Je zde odlišné postavení Sněmovny a Senátu. Většina výhrad nebo závažných důvodů, které zde zazněly, se týkala právě střetu zájmů v kontrolním postavení Sněmovny vůči vládě a ostatním státním orgánům. Kontrolní postavení Senát nemá. Nemá právo interpelovat ministry ani nemá právo finančně zasahovat prostřednictvím státního rozpočtu do výkonu státní správy. Proto by měl budoucí zákon citlivěji zohledňovat, jako zohledňuje v jiných záležitostech, rozdílné postavení senátorů a poslanců.

Dále konstatuji, a to je poslední bloček mých připomínek jménemvýboru, že za prvé se jedná o změnu pravidel v poločase, jednoduše řečeno, že běží o vstup do situace, která byla již jednou vytvořena, kde příslušné volby nebo funkce byly již jednou přijaty a v průběhu funkčního období se najednou výchozí podmínky, se kterými lidé kandidovali, nebo si je ponechali, mění. Nikdy však nebývá zdravé měnit nebo uzpůsobovat pravidla hry podle potřeby.

Proto tedy vyznělo hlasování výboru tak, jak vyznělo. My tento návrh pokládáme za nereparovatelný nebo velmi obtížně reparovatelný. Ta reparace by byla prakticky o něčem jiném. Princip se musí brát a musí se vycházet z opačného principu, jako z něj vychází platná Ústava České republiky; a stejně jde o pojmové vymezení, o které funkce se vlastně jedná. Na tom by se mohlo samozřejmě pracovat, ale výsledek by byl opravdu jiný.

K poslední obavě nebo námitce, která zde zazněla, a stejně tak jsem slyšel od odpůrců zákona různá čísla - ale zákon byl přijat ještě příznivějším poměrem, než jak zde byla uváděna čísla v úvodu rozpravy, byl přijat 156 hlasy v Poslanecké sněmovně - a v případě zamítnutí že Sněmovna stejně návrh odhlasuje proti zamítnutí Senátu a že to poškodí dobrou pověst Senátu. Nejsem si tím jist, ale nejsem si jist ani tím, že Sněmovna v novém hlasování o uvedených důvodech návrh odhlasuje, ani si nejsem jist, zda to poškodí dobrou pověst Senátu, ale pokládám za vysoce pravděpodobné, že do tohoto znění zákona, jak jste ho dostali, by musel zasahovat Ústavní soud a jako celek nebo v podstatných částech ho škrtnout nebo zrušit. Sněmovna nese hlavní část politické odpovědnosti, ale nejdůležitější odpovědnost, jak jsme si zde mnohokrát opakovali, je odpovědnost legislativní, odpovědnost za legislativní čistotu. Bylo by daleko větším krachem pro působení a pověst Senátu, kdybychom přijali spoluodpovědnost za věc, o níž máme předem vážné důvody se domnívat, že ji stejně Ústavní soud nepustí.

Děkuji vám za pozornost, mluvil jsem poměrně dlouze, ale protože zde ještě vyvstaly nové problémy, chtěl jsem se dotknout pokud možno všech problémů tohoto zákona. Opakuji tedy, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a já, jako jeho zpravodaj, podáváme návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43)Děkuji, pane senátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vyslechli jsme stanoviska a usnesení tří výborů. Jsou rozdílná. Garanční výbor navrhuje návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy a uvádí přímo v příloze, jaké pozměňovací návrhy navrhuje. Zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu doporučuje předlohu schválit v předloženém znění a další výbor, který se iniciativně ujal projednávání tohoto návrhu zákona, doporučuje jej zamítnout.

Vzhledem k tomu, že první část rozpravy bude zřejmě širší k těmto třem kontroverzním závěrům, přerušuji schůzi, která bude znovu zahájena ve 14.30 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, zahajuji přerušené jednání. Projednáváme návrh zákona, kterým se doplňuje zákon České národní rady č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu, ve znění zákona č. 287/1995 Sb., senátní tisk 1997/62. Vyslechli jsme předkladatele, vyslechli jsme zpravodaje výborů, kterým byl návrh zákona přikázán, vyslechli jsme usnesení výboru, který iniciativně rovněž návrh zákona projednal. Můžeme zahájit první část rozpravy. Otevírám první část rozpravy. Hlásí se pan místopředseda Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Vyslechli jsme stanoviska garančního výboru a dalších výborů myslím k návrhu významné normy, která svým způsobem zasahuje do našich osudů. Já se domnívám - budu citovat některé části z vystoupení předsedy garančního výboru - že skutečně jde o snahu zamezit zneužívání moci. Slyšeli jsme citaci různých filozofů - Montesquieu atd. Jsem přesvědčen a myslím si, že i tento význačný filozof to netvrdil takto absolutně, že zneužívání moci není možné zabránit. Rovněž tak není možné učinit demokracii absolutní. Přesto se domnívám a nicméně kvituji, že tato norma řeší nenaplněné mezery v Ústavě, především pokud se týká čl. 22 a čl. 25. Ten úvod jsem volil jen proto, že nejde o žádnou bombastickou záležitost, ale o běžné naplnění Ústavy tak, jak jaksi postupně vidíte, ji naplňujeme, a přesto se nám nepodařilo ji beze zbytku ještě naplnit. Chybějí nám vyšší územní samosprávné celky, chybí nám nejvyšší správní soud a možná další věci, např. chybí nám zákon o jednacím řádu, chybí nám zákon o vzájemném vztahu obou komor atd. Čili je to podle mého názoru normální pracovní záležitost, kterou se v této chvíli zabývám. Ještě bych rád reagoval na vystoupení pana kolegy Lánského, který řekl, že přes to, že tato norma se mu jeví jako nedokonalá, že bude vhodné ji přijmout. Sice se trochu poopravil, ale já prostě odmítám taková stanoviska, že budeme diskutovat o normách, které jsou pro nás svým způsobem ať částečně nebo úplně nepřijatelné a budeme to takto prezentovat veřejnosti. Pokud tuto normu chceme učinit dokonalou, pusťme ji do druhé části rozpravy a umožněme přijmout pozměňovací návrhy, které ji změní. Já osobně, pokud by norma měla být přijata v tom znění, v jakém jsme ji dostali z Poslanecké sněmovny - pan předkladatel hovořil o tom, že je svým způsobem pokřivena pozměňovacími návrhy, že není identická s návrhem, který předložil - nemohl bych pro znění, které nám bylo předloženo, hlasovat. Za nejzávažnější věci považuji - a bylo to již zde citováno panem kolegou Bendou - pochybnost o tom, zda není porušena ústavnost v této normě, a z druhého důvodu, který vidím za rovněž velmi závažný, je vágnost ve vymezení osob, kterých se tato norma týká. Pokud se týká pochybnosti o ústavnosti normy - navrhovaný článek 12 a) , § 12 a), odst. 3 praví, že neukončí-li poslanec nebo senátor výkon funkce uvedené v odst. 1 nebo další funkce, u které zákon stanoví neslučitelnost s funkcí poslance nebo senátora do 30 dnů od složení svého slibu, zaniká jeho mandát poslance nebo senátora prvním dnem po uplynutí této lhůty. Takto navrhované ustanovení je podle mého názoru v rozporu s Ústavou. Ústava říká o zániku mandátu následující: čl. 25 odst. f) - mandát poslance nebo senátora zaniká vznikem neslučitelnosti funkcí podle čl. 22; a čl. 22 uvádí v odst. 1), které funkce jsou s funkcí poslance nebo senátora neslučitelné. Je to funkce prezidenta republiky, soudce a další funkce, které stanoví zákon, o kterém samozřejmě nyní hovoříme. Tento odstavec neříká vůbec nic o vzniku neslučitelnosti a zániku mandátu, ale jednoduše konstatuje, které funkce jsou neslučitelné. Na něj se tedy podle mého názoru odst. f) čl. 25 neodvolává. Odvolává se až na odst. 2 čl. 22, který naopak o vzniku neslučitelnosti a zániku mandátu hovoří, a to takto: dnem, kdy se poslanec nebo senátor ujal úřadu prezidenta republiky nebo dnem, kdy se ujal funkce soudce nebo jiné funkce neslučitelné s funkcí poslance nebo senátora, zaniká jeho mandát poslance nebo senátora. Neslučitelnost podle čl. 25 písm. f) vzniká tím, že poslanec nebo senátor se neslučitelné funkce ujme. Jiným způsobem mandát, který již jednou vznikl, kvůli neslučitelnosti zaniknout nemůže. Důvodem k zániku mandátu proto nemůže být ani to, že v době jeho existence nebyl přijat zákon, který neslučitelnost rozšiřuje nad rámec platný v době jeho vzniku. Za zcela kuriózní můžu uvést vlastní příklad: já se domnívám, že mne nikdo nemůže obvinit z toho, že bych byl proti znění tohoto zákona proto, že bych chtěl uhájit svoje dvě funkce. Já jsem se během jednoho týdne po zvolení místopředsedou Senátu vzdal proti vůli svého ministra funkce náměstka Ministra vnitra. Pokud bych ovšem do důsledku učinil výklad takto předložené normy v den, kdy by pan prezident podepsal tento zákon, bych ztratil mandát v Senátu, i když nejsem ve funkci náměstka ministra, ale jsem stále v pracovním vztahu k Ministerstvu vnitra a mám dočasně neplacené volno.

Pokud se týká vágnosti vymezení jednotlivých funkcí, kterých by se měl zákon týkat.Domnívám se, že citace, pokud jsou při výkonu těchto funkcí plněny úkoly na úseku státní správy nebo i návrh garančního výboru pro odstavec b), § 12 - nejde-li o funkce pomocného nebo obslužného charakteru, jsou stejně vágní, a jsem přesvědčen, že by zadávaly příčinu podání Ústavnímu soudu, kdy je hranice mezi skutečným výkonem státní funkce. Nehledě na to, že každý pracovník pracující ve státní správě pobírá 25 % příplatek za to, že nemůže např. podnikat atd. Tento 25 % příplatek se vztahuje samozřejmě na uklízečku i na přednostu okresního úřadu. Je zcela nepochybné, že uklízečka pravděpodobně nesouvisí s výkonem státní správy, i když si myslím, že pokud by přednosta neměl uklizeno ve své kanceláři nebo utřený stůl, že by to svým způsobem částečně ohrozit plnění jeho funkcí mohlo. Táži se, kde je tato hranice? Všichni, kteří jsou takto vedeni, pobírají příplatek za to, že pracují ve státní správě, by se měli tohoto příplatku zbavit, a tím bychom měli přesně rozlišeno, kdo výkon dělá a kdo je jen obslužným aparátem. Uklízečky na magistrátu samozřejmě 25 % příplatek nedostávají, protože nejsou zaměstnány ve státní správě, ale jsou zaměstnány u orgánu samosprávného.

Totéž se týká např. funkce primátorů. Ze zákona o okresních úřadech a ze zákona o Praze vykonávají funkci přednosty okresního úřadu primátoři Plzně, Brna, Ostravy a hlavního města Prahy. Na ně se samozřejmě tento zákon nevztahuje. Víme, že byl pan kolega Koukal osočen, zda je jeho mandát právoplatný právě proto, že si někdo vykládal zákon o okresních úřadech tak, že plní funkci přednosty okresního úřadu.

Jsem plně přesvědčen o tom - a předkladatel o tom mluvil - že všechny tyto nejasnosti by nebyly, kdybychom dnes měli zákon o státní službě. Jsem plně přesvědčen, že tato norma je maximálně důležitá k tomu, abychom se mohli beze zbytku a na úrovni vypořádat i s problémem neslučitelnosti funkcí.

Nechci blokovat svým vystoupením, abychom přijali normu ve smyslu čl. 22 a čl. 25. Ústavy. Proto doporučuji, aby se tato předloha dostala do druhé části rozpravy a abychom vážně diskutovali o pozměňovacích návrzích, které jsou uvedeny v příloze garančního výboru. Jsem přesvědčen, že někteří z vás podají další.

Na závěr bych chtěl upozornit na jednu závažnou věc, která vyplývá z mechanismu našeho hlasování v Senátu. V této chvíli byly předloženy návrhy na postoupení do druhé části rozpravy, to znamená vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, byl předložen návrh na přijetí tak, jak jsme dostali ze Sněmovny a byl předložen návrh zahraničního výboru na zamítnutí tohoto zákona.

Po ukončení první části rozpravy musíme hlasovat o přijetí nebo zamítnutí. Jsem přesvědčen, že k zamítnutí tohoto zákona nedojde a že bude vpuštěn do druhé části rozpravy a budeme moci zvažovat jednotlivé pozměňovací návrhy. Upozorňuji na závažnou věc. Vzhledem k tomu, že již o zamítnutí budeme jednou hlasovat po první části rozpravy, nemůžeme eventuálně při nedohodě na pozměňovacích návrzích už znovu hlasovat o zamítnutí po druhé části rozpravy. Jestliže se nám nepodaří dovést tuto normu do našich představ, nedojde k dohodě v tomto úctyhodném tělese, bude platit norma v tom provedení, v jakém jsme ji dostali z Poslanecké sněmovny. V tomto provedení je pro mne - a jsem přesvědčen i pro celou řadu z vás - nepřijatelná.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji panu senátoru Zemanovi. Rozumím tomu tak, pane senátore, že rovněž podáváte návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Tento návrh podporuji, protože již jednou byl dán, nemusím ho znovu dávat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Písemně se přihlásil do rozpravy senátor Luděk Zahradníček. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=58) Vážená paní předsedající, ctihodný Senáte, ztotožňuji se s tím, co řekl předřečník a jsem rád, že tato tematika ústavní závažnosti se dostala na pořad jednání Poslanecké sněmovny i Senátu.

Jsem hluboce přesvědčen o tom, že moc zákonodárná má být oddělena od moci výkonné. Jsem však rovněž hluboce znepokojen způsobem, jakým se to má v tomto případě stát.

Původní tisk, který nám byl předložen, je podle mého názoru v zásadním rozporu s Ústavou. Důvody zde uvedl kolega Zeman v předchozím příspěvku. Rád bych ještě upozornil na to, že takovýmto způsobem, jestliže bychom prostým zákonem ustanovili, jakým způsobem může zaniknout mandát, by se mohlo lehce stát, že případná většina ve Sněmovně a v Senátu nikoli vysoce nadpoloviční by mohla likvidovat své opoziční kolegy přijetím vhodného zákona. Domnívám se, že věci týkající se ukončení mandátu jsou vyhrazeny Ústavě a ústavnímu zákonu a do obecného zákona zásadně nepatří. Jsem proto rád, že Ústavně-právní výbor přijal usnesení, které navrhuje určité změny. Obávám se však, že ani tyto změny zásadním způsobem tento zákon nevyřeší nebo nedovedou k tomu konci, který bychom si přáli.

Zcela formálně jsem na pochybách, zda znění čl. 2, které Ústavně-právní výbor navrhuje, bude v souladu se zákoníkem práce. Je to ustanovení, které praví, že zaměstnanec vykonávající funkci v pracovním nebo služebním poměru atd., který je poslancem nebo senátorem, je ode dne účinnosti tohoto zákona po dobu trvání mandátu uvolněn od výkonu práv a povinností, které z jeho pracovního nebo služebního poměru vyplývají. Domnívám se, že je potřeba prozkoumat, zda toto ustanovení nenaráží na jiná zákonná ustanovení, která by s ním byla v rozporu. Je možné, že se tím Ústavně-právní výbor zabýval. Prosím jeho předsedu, jako zpravodaje, aby se potom k této mé otázce také vyjádřil.

Domnívám se, že otázka slučitelnosti či neslučitelnosti funkcí, otázka střetu zájmů, je otázka skutečně ústavní důležitosti, ústavní vážnosti a že by měla být podrobena důkladné diskusi a přípravě. Mám na mysli diskusi nejen v Parlamentu, ale i veřejnou. Ač jsem rád, že se někdo ujal iniciativy tuto věc řešit, domnívám se, že nenastala ještě vhodná chvíle, abychom přijali jakýsi zákon, kde ten či onen bude navrhovat, která skupina obyvatel má být vyloučena z práva stát se poslancem či senátorem. Je to jedno z nejvyšších práv, kterým jsme my - občané nadáni. Měl bych strach zvednout ruku pro tento zákon, byť s pozměňovacími návrhy.

Připojuji se proto k návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost návrh tohoto zákona zamítnout. Prosím vás o podporu tohoto návrhu, čímž nechci říci, že tato věc by měla být definitivně smetena ze stolu. Naopak, bude mi ctí a potěšením, když zde budu moci velmi brzy hlasovat o návrhu, který bude kvalitně připraven.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore, kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vojíř. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=18) Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, dovolím si upozornit na dvě formální záležitosti z projednávání tohoto zákona.

Především podle čl. 8 návrhu prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů Senátu a jeho prvních dvou vět: „Výbor, jemuž byl návrh zákona přikázán k projednání, přijme pro jednání Senátu usnesení obsahující stanovisko výboru, případně odůvodnění. V usnesení výbor určí zároveň, kdo z členů výboru bude zpravodajem pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu.“

Na základě těchto dvou vět bych se mohl domnívat, že vystoupení pana kolegy Bendy nemělo být v rámci vystoupení zpravodajů, ale v rámci první části rozpravy, protože zahraničnímu výboru nebyl tento návrh zákona přikázán.

Vím, že lze namítnout ustanovení odstavce 2 čl. 11 stejných pravidel, kde se říká, že Senát o výsledcích projednávání návrhu zákona ve výboru nebo výborech informuje zpravodaj nebo zpravodajové. Není tam uvedeno, kterých výborů.

Chci poukázat pouze formálně na to, že bychom se měli zabývat v tomto smyslu pravidly jednání.

Druhou záležitostí, která je rovněž naprosto formální, ale v podstatě vážnější, je usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ve kterém se říká, že se doporučuje Senátu zamítnout návrh doplnění zákona České národní rady č. 238/1992 Sb. O tomto návrhu zákona jsme nejednali. Jednali jsme o návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon České národní rady č. 287/1995 Sb.

Pokud bychom měli jednat o tomto návrhu zákona, považuji za nezbytné, aby v návrhu usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost byla vsunuta slova „kterým se mění a doplňuje“ za slova „návrh zákona“. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi za věcné připomínky. O slovo se dále hlásí senátor Žantovský, předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Prosím pana senátora, aby se ujal slova.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=21) Děkuji, paní předsedající. Využívám toho, že mluvím vzápětí po kolegovi Vojířovi, který se dotkl toho, zda Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost by měl jako výbor předkládat prostřednictvím zpravodaje své usnesení plénu Senátu.

Souhlasím s tím, že jde o dosti extenzivní výklad jednacího řádu, ale myslím, že zásadně bychom neměli stavět překážky výborům, aby seznamovaly plénum Senátu se svými usneseními, ať už vzniknou jakýmkoliv způsobem.

Pane místopředsedo, jistě je to pro nás předmět k diskusi v Komisi o návrhu zákona pro jednací řád.

Nyní však k meritu věci.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, patřil jsem k menšině, která ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nehlasovala pro toto usnesení, protože mám dvě pochybnosti o argumentech, které zde byly předneseny.

Jedna se týká ústavnosti. Myslím, že Ústava obsahuje poměrně jasné zmocňovací ustanovení k tomu, aby mohla být zákonem stanovena neslučitelnost mandátu poslance nebo senátora s některými funkcemi.

Byl bych kategoricky proti tomu, abychom jiným než ústavním způsobem přijímali zákon, který by stanovil absolutní zánik mandátu. Uvědomme si však, kolegyně a kolegové, že v tomto případě zákon staví senátora a poslance před volbu.

Tímto zákonem mu nemůže být odňat mandát automaticky, on se jenom musí rozhodnout, zda chce vykonávat svůj mandát jako poslanec a senátor, nebo zda chce vykonávat svou funkci ve státní správě. A to je v absolutním souladu s obecnou zásadou, která je ve všech moderních demokratických systémech uplatňována, o oddělení moci výkonné od moci zákonodárné.

Pokud se vrátím k tomu co říkal zpravodaj Výboru ústavně-právního, naopak bych nesouhlasil s tím, i když jemu se to hrubě nelíbí, aby zákon stanovil, že mandát zaniká, pokud je někdo odsouzen k trestu odnětí svobody, protože to je absolutní podmínka. Nemůžeme se přece svobodně rozhodnout, zda nás soud odsoudí či neodsoudí k trestu odnětí svobody. V tom případě by takový zákon znamenal porušení pasivního volebního práva a současně by, asi už jenom kvůli symetrii, se musel zabývat i aktivním volebním právem. Myslím, že moderní náhled na problematiku lidských práv by něco takového připouštěl jenom obtížně.

Pokud zákon staví zákonodárce před volbu, zda chce vykonávat svůj mandát, nebo zda chce vykonávat funkci ve státní správě, tam takový problém nevidím.

Moje druhá poznámka se týká oné vágnosti formulace v návrhu zákona samotného. Přiznám se, že takovou vágnost nevidím.

Vidím, že jak odstavec 1 § 12a, tak odstavec 2 i odstavec 3 tohoto paragrafu mluví velice konzistentně o výkonu funkce. Jinými slovy: pracovní nebo služební poměr není dostatečnou podmínkou pro zánik mandátu, musí jí být výkon funkce v pracovním nebo služebním poměru.

Domnívám se, alespoň takové by bylo moje čtení, protože jsem myslím v podobné situaci jako 1. místopředseda, že pokud poslanec nebo senátor je na trvalé neplacené dovolené s tím, že mu zůstává zachován služební nebo pracovní poměr, ale nevykonává žádnou funkci po dobu výkonu svého mandátu, pak by se tomuto zákonu nezpronevěřil.

Nicméně jako svou poslední poznámku bych chtěl dodat, že nebudu proti tomu, aby tento zákon prošel do podrobné rozpravy, a to nejen proto, že to je stanovisko klubu, ale také proto, že si myslím, že existuje dostatek legitimních otazníků, které bychom si měli při diskusi k jednotlivým pozměňovacím návrhům v rozpravě objasnit. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Benda. Žádám ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Vážené a vážení, měl bych dvě kratičké poznámky k tomu, co tady říkal pan senátor Vojíř.

Je pravda, že usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je nepřesné ve vlastním textu nebo nepřesně pojmenovává zákon, ale je to pouhé nedopatření. Přitom je snadno patrné, že se jedná o nedopatření, protože v petitu i v názvu tohoto usnesení je to správně v celé šíři rozvedeno.

Tam je použita zkratka.

Druhá věc: pokud jde o oprávněnost nebo o neoprávněnost, upozorňuji ovšem na platný - v úpravě pro Senát - jednací řád Poslanecké sněmovny, kde v § 34, odst. 2 se říká, že výbor projednává věci, které mu přikáže Senát a věci, na jejichž projednávání se usnese. Pravdou je, že za tímto ustanovením je „pythická“ poznámka, že „toto ustanovení se nepoužije, pokud se týká projednávání návrhů zákonů, zákonných opatření Senátu a mezinárodních smluv“, tedy prakticky všeho. Bylo-li by třeba tuto poznámku chápat doslovně, tak výbory nesmějí projednávat nic z návrhů zákonů atd.

Domnívám se, že ta poznámka souvisí s další poznámkou za § 36, kde se zase říká: „Toto ustanovení se nepoužije, pokud se týká lhůty 15 dnů ke svolání ...“ atd., že jde prostě jenom o omezené lhůty, které na projednávání výborů jsou, protože to tam navazuje právě na to, jaký počet senátorů je potřebný, aby výbor ty věci musel projednávat, i když mu je Senát nepřikáže. To jsou první dvě poznámky.

Pak ještě reakce na kolegu Žantovského: v té formulaci, v jaké to je postoupeno Poslaneckou sněmovnou, to bohužel není věc volby. Ani výkon funkce ve státní správě, zvláště ve služebním poměru - nemůžete si prostě odejít jako z holubníku a prostě říkat „dávám demisi a dokud nebude přijata, stejně nepracuji, stejně funkci nevykonávám“, a ani z pracovního nebo služebního poměru nemůžete odejít bez platných lhůt, pokud vás šéf nepropustí, bez platných lhůt podle zákoníku práce, respektive zákona o služebním poměru. Čili tady to zadává možnost, stejně jako u toho soudu, o kterém jste hovořil, pokud jde o odsouzení, prostě, že o mandát přijdete ne svoji volbou, ale rozhodnutím někoho jiného.

Ještě poslední poznámka, když už mám slovo a budu se snažit už nevystupovat: tady se velmi mnoho hovořilo o dělení mocí a o vztazích mezi zákonodárnou a výkonnou mocí. Uvědomte si, prosím, že s původním poslaneckým návrhem vyslovila vláda nesouhlas, poměrně umírněný nesouhlas. Teď v každém případě budeme předkládat něco úplně jiného nebo schválíme úplně něco jiného. Je to podstatný zásah zákonodárné moci do fungování výkonné moci. Tady už někdo upozornil na možné zákonné důsledky v jiných oblastech, bez možnosti vlády vyjádřit se. Což tedy ze zákona tuto možnost má. Má-li legislativní iniciativu někdo jiný než vláda, tak vláda se k ní má vyjadřovat. Bez možnosti vyjádřit se bude vlastně postavena před text úplně nový.

Takže myslím, že už jenom právě s ohledem na rovnováhu moci zákonodárné a výkonné bychom měli vládě - nebo aspoň zástupci vlády - dát možnost, aby se k věci vyjádřil v této podobě.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Pane senátore, než opustíte řečniště, vaše usnesení tak, jak jste ho před tím přednášel, je skutečně zmateční. Podáváte nyní nějaký jiný, opravený návrh?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27)Ano, podávám návrh na opravu tohoto usnesení podle těch tří řádků pod čarou, tzn. „... doporučuje Senátu zamítnout návrh zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR ...“ atd.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Jenom ještě - to už jsem opravil v původním čtení - v tom prvním řádku je chyba: „... o některých opatřeních “ ne „... i některých opatření“. Ale to je jenom technický překlep.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Lánský.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=33)Děkuji. Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, zmínil bych tady jenom ve stručnosti několik poznámek, jak mě napadaly, když jsem poslouchal své vážené kolegy, především pana místopředsedu Zemana a pana kolegu Zahradníčka.

K panu místopředsedovi Zemanovi: všichni zpravodajové samozřejmě, a já mezi nimi, jsme poukázali na to, že předloha má své určité nedostatky. Tím se konečně netajil ani sám pan předkladatel, který je snad prapůvodním původcem této předlohy, kterou on předkládá v úplně jiné formě, než v jaké ji svého času předložil Poslanecké sněmovně. Tím bych chtěl jenom poukázat na to, že časy se mění a věci s nimi a situace ještě více, a že já jsem zde splnil úkol, který jsem měl jako zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva atd. Já se ovšem jako občan a člen tohoto ctihodného sboru velice rád nechám poučit a budu potom plédovat, ba dokonce i hlasovat pro lepší návrh, kterým se mi jeví návrh Ústavně- právního výboru.

Nicméně jenom bych chtěl upozornit pana kolegu Zemana, že já jsem se nepoopravil v mém předkládání, já jsem jenom poukázal na to, že v tom váhání mezi nutkáním, kdy jako člen tohoto sboru mám podpořit dokonalou normu a nutkáním, které jako občan tohoto státu mám, najít normu, která by zabránila některým velmi závažným společenským konfliktům, jsem udělal ten ústupek, který jsem udělal. Já se jako člen tohoto Senátu budu snažit podpořit tu dokonalejší normu, která stále ještě není dokonalá, protože ta bude dokonalá, až naše exekutiva jednoho dne předloží a tento Parlament schválí zákon o státní službě. Tudíž těžko říci, že bych já dělal něco, co je v rozporu s mým svědomím.

Chtěl bych panu kolegovi Zemanovi také poukázat na to, že pokud on hovoří o tom, že by nikdy nemohl podpořit nedokonalou normu, tak že v tomto Senátu už pro pár takových zvedl ruku, na což bych si dovolil poukázat, ale hlavně - on je také v konfliktu. On je totiž v konfliktu mezi tím podpořit či nepodpořit nedokonalou, leč společensky potřebnou normu, a v konfliktu s tím akceptovat či neakceptovat nenaplněnou Ústavu. Zdá se mi, že z tohoto konfliktu samozřejmě nevede lehká a už vůbec ne jednoznačná cesta a každý si musíme vybrat, pro kterou nedokonalost se rozhodneme.

K panu kolegovi Zahradníčkovi bych jenom chtěl poukázat, že rozpor, pokud jde o lhůtu, je také s Ústavou, a není to nic mimořádného. Otázka je, jestli budeme akceptovat tento rozpor a přikloníme se tedy ke kolegovi Zahradníčkovi anebo budeme akceptovat našeho kolegu předsedu Ústavně-právního výboru, který navrhuje jiný kompromis, podle mého názoru bližší realitě.

Pokud jde o vylučování, to podstatné už řekl kolega Žantovský. Chtěl bych tedy jen dodat, že nikdo, žádný občan není touto normou z ničeho vylučován. Každý si jen musí vybrat, jestli chce zastávat státní úřad nebo ústavní funkci. V tom nevidím vůbec žádnou nerovnost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore, a táži se, kdo se další hlásí do rozpravy. Nikdo další se nehlásí, rozprava končí. Ptám se předkladatele, pana poslance Jičínského, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Jičínský:** Vážená paní předsedající, vážené shromáždění, již v dopolední části jsem se snažil naznačit obtížnost své role a snažil jsem se být maximálně loajální vůči usnesení, které Sněmovna velkou většinou - děkuji senátorovi Bendovi, že mě opravil, většina skutečně byla větší, než jsem uváděl - schválila, abych zdůraznil tuto převažující vůli Sněmovny tento zákon přijmout u vědomí jeho významu.

Význam je praktický, ale i symbolický. Myslím si, že v době, kdy důvěryhodnost ústavních institucí je vážně oslabena, musíme velmi dbát na to, abychom žádným svým počínáním nezavdávali ve veřejnosti důvody k tomu, aby tato důvěryhodnost, již tak chabá, dále poklesla. Jestliže jeden z kolegů tu hovořil o tom, že věc je závažná, že je o ní třeba vést diskusi, že i veřejnost by o tom měla diskutovat. Myslím si, že tato diskuse o této věci skutečně probíhá již delší dobu, byť ne tak systematicky, jak by si zasloužila, ale mějme na zřeteli, že toto je opravdu velmi dílčí novela, která má sice velký význam, ale přece jen je to velmi dílčí novela.

Skutečně jsem se v tisku nesetkal s žádným stanoviskem, které by tento princip odmítalo. Myslím si, že se obecně uznává potřeba rozlišení těchto rolí právě proto, že fungování ústavních institucí při stabilní demokracii vyžaduje, aby tyto role rozlišeny byly. Z důvodů, o kterých jsem podrobně hovořil v dopolední části, a hovořil o nich i zpravodaj Ústavně-právního výboru. Takže si nemyslím, že není zralá doba k tomu, aby se tato norma, zdůrazňuji opět, velmi dílčí povahy, přijala. Myslím si, že měla být přijata už dávno, že je nejvyšší čas, abychom ji přijali.

Pokud bychom ji odmítli, myslím si, že dáváme veřejnosti špatné znamení. Ozvaly se tyto námitky při protiústavnosti tohoto návrhu schváleného Poslaneckou sněmovnou. Nemyslím si, že tomu tak je, nemyslím si, že by tu bylo něco, co je v rozporu s Ústavou. Pokud některá formulace zavdává důvod k obavám, o kterých hovořil senátor Benda a v jisté podobě i senátor Zeman, chtěl bych říci, že to je zvláštní ironie, která mě v této souvislosti nijak zvlášť netěší, protože to byli právě jejich straničtí kolegové v Poslanecké sněmovně, kteří prosadili onu změnu návrhu, který jsem předkládal já, a prosadili tam právě ony formulace, které jsou tu předmětem pochybností.

V návrhu, který jsem předkládal já jménem skupiny navrhovatelů, tyto pochybnosti nebyly, žádné problémy se zánikem mandátu vůbec nemohly vyvstat, protože o zánik senátorského ani poslaneckého mandátu v této souvislosti nejde. V této souvislosti jde o to, že je-li někdo zvolen senátorem nebo poslancem a vykonává určitou funkci ve státní správě, respektive v dalších orgánech v návrhu uvedených, pro dobu výkonu poslaneckého mandátu je uvolněn z výkonu práv a povinností, přičemž jeho pracovní či služební poměr trvá.

Z tohoto hlediska tu není nic, co by bylo v rozporu s Ústavou, nikdo není na svých zákonných a ústavních právech zkrácen, vše je v pořádku. Jak říkám, pokud snad určité formulace vyvolávají jisté pochybnosti, jsem tu v roli advokáta, kdy musím hájit něco jako zástupce Sněmovny, byť k té konkrétní formulaci, kterou Sněmovna přijala, mám jisté výhrady a uznávám, že pozměňovací návrhy, které tu předložil jménem Ústavně-právního výboru jeho zpravodaj, řadu těchto pochybností odstraňují a návrh v tomto směru zlepšují.

Chci jen říci, že pokud se tam uvádí lhůta 30 dnů, že to je protiústavní, nemyslím si, že to tak je. Ústava dává právo zákonem stanovit okruh dalších funkcí, které nemohou být slučitelné s výkonem funkce poslanecké nebo senátorské, jestliže by tam stanovila onu třicetidenní lhůtu, není to věc, kvůli které by podle mého soudu Ústavní soud musel konstatovat protiústavnost tohoto zákonu. Samozřejmě nemohu mluvit za Ústavní soud, jako za něj nemůže mluvit žádný jeho člen. Ale jsem zcela přesvědčen, že důvody k podání protiústavní stížnosti Ústavního soudu, i kdyby se schválila novela ve znění, v němž ji schválila Poslanecká sněmovna, že tu nejsou.

Potom k některým námitkám a k některým úvahám o nedokonalosti této předlohy a o možných rozporech s dalšími právními předpisy.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, uvědomte si jednu věc, Toto opravdu nemá nahrazovat zákon o státní službě, to je jen dílčí novela jednoho zákona. Kdybychom chtěli všechny možné problémy spojené s touto problematikou detailně vyřešit, pak by tu byl opravdu obrovský problém, museli bychom přijmout zákon o mnoha paragrafech a mnoha podrobných ustanoveních, což není opravdu jeho úkolem. Tyto věci, pokud by vznikaly v praxi nějaké problémy, nepochybně budou zdrojem poučení pro přípravu zákona o státní službě a já doufám, že se jej během našeho volebního období dočkáme. Pokud ne během našeho, tím myslím Poslaneckou sněmovnu, tak doufám, že alespoň nepochybně ti z vás, kteří mají to nejdelší volební období, se již budou zákonem o státní službě zabývat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane poslanče, a táži se, zda zpravodajové výborů, které projednávaly tento návrh, se ještě hlásí o slovo. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsou tři oblasti, které jsou trvale předmětem kritické pozornosti, oprávněné kritické pozornosti veřejnosti. Všechny tyto tři legislativní oblasti se velice úzce týkají poslanců a dnes i senátorů. Je to nebývalý rozsah imunity a výsad, které požívají poslanci a senátoři. Na druhém místě to je konstrukce platů ústavních činitelů a na třetím místě to je absence úpravy konfliktu zájmů.

Ve všech těchto třech oblastech PS v uplynulých letech prostě zklamala. Napříč politickými stranami jsme slyšeli mnoho verbální statečnosti, mnoho odvážných výroků o tom, jak je třeba něco s tím udělat, ale kdykoli se s tím něco udělat mělo, vždycky došlo k tomu, že se nenašla bez rozdílu politické příslušnosti na úrovni Poslanecké sněmovny společná vůle. Já pevně věřím, že Senát bude jiný než PS a ubezpečuji vás, že k tomu bude mít velice brzy příležitost a první příležitost má dnes. Proto slova pana kolegy Zahradníčka, že ještě není vhodná doba připravovat zákon o střetu zájmů, jsou slova, která zní velice podobně, jako slova z PS. Já si troufám říci, že je pozdě. Ústava, která byla přijata, stanoví explicitně, že případy neslučitelnosti má stanovit zákon. Ústava byla přijata v r. 1991 a je rok 1997 a teprve dnes se sem tento zákon dostává a někteří kolegové nepochybně zde projevují vůli znemožnit tak, jak se to stalo mnohokrát v PS, přijetí takového zákona. Já tedy především apeluji na to, že to je poprvé, kdy je Senát postaven před tu zkoušku, ve které PS opakovaně neuspěla.

A nyní mi dovolte pár slov ke zhodnocení obecné části rozpravy. Pan kolega Benda zde tlumočil usnesení Výboru pro věci zahraniční, obranu a bezpečnost, které navrhuje, aby Senát zamítl návrh zákona tak, jak nám byl postoupen PS. Argumentuje toto usnesení především tvrzením, že je neústavní, pokud v důsledku tohoto zákona zanikne mandát. Já mám jednu velmi jednoduchou situaci, že se nemusím  těmito argumenty vůbec věcně zabývat, protože všechny tyto argumenty, které zde zazněly, odstranilo navrhované usnesení Ústavně-právního výboru. Odstranilo jak 30denní lhůtu, tak ztrátu mandátu ex lege, takže není potřeba, abychom nyní vedli polemiku o tom, zda to, co přijali kolegové v PS je na hranici ústavnosti či není, protože náš Ústavně-právní výbor doporučuje takové pozměňovací návrhy, aby nemohly ani vzniknout podobné pochybnosti.

Proto se zmíním jenom o ostatních připomínkách pana kolegy senátora Bendy. Vyslovil pochybnost, proč v tomto zákoně nejsou zahrnuti ministři. Já si myslím, že šlo spíše o řečnickou otázku, protože systém všech parlamentních demokracií v Evropě je přesně opačný. Těžko najdeme ministra, který by nebyl poslancem. Vláda v parlamentní demokracii vznikla jako výbor parlamentu, jako jeho orgán a je přirozeně složena z členů parlamentu. Dále vyslovil pochybnosti nad tím, že celá řada představitelů samosprávy, vykonávající tzv. přenesené části státní správy, které jsou svěřeny samosprávám, není tímto zákonem dotčena, a zda by se tak nemělo stát, protože někdy vykonávají významnější funkce než státní úředníci. To je problém, který též Evropa dávno vyřešila a nepovažuje za neslučitelné, jde-li o volenou funkci, aby stejný člověk byl z vůle občanů své země zvolen jak do parlamentu, tak třeba do zastupitelstva municipálního nebo regionálního. Mimochodem nynější prezident Francouzské republiky Chirac byl nepřetržitě současně starostou města Paříže a poslancem Národního shromáždění Francouzské republiky. Mezi volenými funkcemi není neslučitelnost, teorie dělby moci nepřipouští, aby se spojovala zákonodárná a výkonná moc v jedné osobě, jde-li o dvě volené funkce, které mají charakter normotvorný. Nejde o inkompatibilitu.

Pan kolega Benda dále namítl, že zákon v podobě, jak jej přijala PS, a víte, že já tuto podobu neobhajuji, že tento zákon znemožňuje např. přístup k poslaneckému mandátu nebo senátorskému celé řadě pracovníků v oblasti školství a nemocnic, myslí tím ředitele těchto institucí, neboť vykonávají státní správu, to je prostě nedorozumění. Tento zákon se vztahuje - když se podíváme na oba možné texty - na ministerstva a ústřední orgány a pak na vyjmenované instituce, jako je armáda, policie atd., ne na rozpočtové a příspěvkové organizace. Samozřejmě, že tam žádné takové nebezpečí nehrozí. Pan kolega Benda dále zdůraznil, že je jiný rozdílný ústavní režim pro obě komory a patrně měl na mysli, že by senátoři měli mít jisté výjimky a měli by mít lepší nebo jiné postavení a jinak vymezenou neslučitelnost funkcí než poslanci. Já zdůrazňuji, že úprava, kterou zde Ústavně-právní výbor Senátu předkládá, vychází zcela z Ústavy Československé republiky z roku 1920, která nerozlišovala zcela záměrně mezi senátory a poslanci, ačkoli tam bylo též rozdílné ústavní postavení.

Další námitka pana kolegy Bendy byla, že přijetí takového zákona uprostřed funkčního období je, jak on řekl doslova, změna pravidel v poločase a že to vlastně je neregulérní. Tady bych chtěl zdůraznit, že každý zákon, který se přijímá, se samozřejmě přijímá do nějakého právního stavu a s každým zákonem je spojena změna práv a povinností. A kdybychom toto přijali jako princip zákonodárného sboru, můžeme jej rozpustit, protože bychom nemohli nikdy přijmout žádný zákon a zákony, které se dotýkají nás senátorů nebo poslanců. Nemohou být vůči nám zákony, které přijímáme, vlídnější, než pro ostatní občany této země.

Poslední poznámka v jeho druhém vystoupení byla, že když tento zákon v té či oné podobě vstoupí v účinnost, bude představovat podstatný zásah zákonodárné moci do exekutivy a že tím připravíme vládu o možnost vyjádřit své stanovisko. Tady bych chtěl zdůraznit, že tomu tak není, my tímto zákonem provádíme seberegulaci zákonodárného sboru. Vůbec nezasahujeme do exekutivy. My prostě říkáme, že ten, kdo vykonává poslanecký nebo senátorský mandát, je po tu dobu výkonu tohoto mandátu uvolněn z funkce ve vztahu ke státní správě, ale žádným způsobem neomezujeme ani nemodifikujeme vlastní exekutivní moc.

Poslední zmínka pana kolegy Bendy, promiňte, že takovým obšírným způsobem se jim věnuji, byla, že je pravděpodobné, že PS nás stejně přehlasuje, použil slov, že tím bude poškozena dobrá pověst Senátu a že to bude krach Senátu, když PS se přidrží své původní předlohy. Pokud to reprodukuji trochu špatně, byl bych nerad, kdyby bylo interpretováno moje vystoupení nebo jako jakýkoli záměr. Já chci zdůraznit, že to bude morální vítězství Senátu, když naší předlohu prosadíme, a je to věc a odpovědnost našich kolegů v PS, jak se k tomu postaví; a že bychom v žádném případě neměli hlasovat s ohledem na to, jak nás budou chápat či nebudou chápat kolegové v dolní komoře.

Já proto chci zdůraznit, že ostatní vystoupení, ať už kolegy Zemana nebo kolegy Zahradníčka, vlastně opakovala některé argumenty z vystoupení pana zpravodaje Bendy, že není potřeba se s nimi opět věcně zabývat. Já chci totiž zdůraznit jedno. Všechny ty námitky jsou proti osnově, jak nám ji postoupila Poslanecká sněmovna.

Já zde ale obhajuji návrh garančního výboru, který - aniž by o těchto námitkách věděl - tyto námitky eliminoval tím, že připravil pozměňovací návrhy, kterými se odstraňují všechny možné pochybnosti o této osnově.

Proto i na závěr první části rozpravy, jak zde odezněla, i nadále zde tlumočím stanovisko Ústavně-právního výboru Senátu jako výboru garančního, což je doporučení Senátu, aby tuto normu v přepracovaném znění vrátil Poslanecké sněmovně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Dovoluji si upozornit, že termín „dolní sněmovna“ náš Parlament nezná.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Děkuji za upozornění. Ještě mám poslední poznámku. Pan kolega Benda - a není to žádné tajemství - je současně můj dlouholetý přítel, ale přesto ho musím upozornit na jednu věc. Svým vystoupením, nepochybně nevědomě, porušil § 4 zákona, který projednáváme, zákona o konfliktu zájmů. Jde o ustanovení, které nám všem ukládá, že kdykoliv v průběhu jednání ústavního nebo státního orgánu vystupujeme v rozpravě, předkládáme návrh nebo hlasujeme, jsme povinni předtím oznámit svým kolegům svůj poměr ve věci, pokud je nám znám, zejména ve věcech, kdy projednání věci by mohlo mít pro nás jakýkoliv význam, zejména osobní prospěch nebo osobní zájem.

Protože pan kolega Benda ví, že se ho zákon dotkne, pokud bude přijat, pak neměl přijmout funkci zpravodaje a přinejmenším před vystoupením v tomto plénu měl upozornit na to, že projednáváme zákon, který by mohl mít dopad na jeho postavení jako senátora.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě senátor Benda. Vzhledem k tomu, že byla ukončena první část rozpravy, předpokládám, že jde o procedurální návrh, pane senátore.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Já mám jednak procedurální návrh a technickou poznámku. Pan kolega Rychetský nedočetl zákon - tam za středníkem je „neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý“. V mém případě jsem své zaměstnání již nahlásil zde veřejně v Senátu.

Mám ale procedurální návrh jako zpravodaj a nemohu-li ho podat jako zpravodaj, tak žádám, aby byla navržena jiná vhodná cesta, jak to učinit, aby byla vyhlášena desetiminutová přestávka, aby se mohl sejít Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Já, jako zpravodaj, nemohu jinak, než obhajovat rozhodnutí, i když jsou to konfliktní rozhodnutí třech výborů, které se zákonem zabývaly.

Žádám tedy o desetiminutovou přestávku na poradu. Neodpovídá-li to pravidlům, pak prosím kolegu Žantovského, aby jménem výboru požádal o jeho krátké svolání.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Hlásí se pan kolega Kondr. Jde o procedurální návrh?

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=22)  Ano. Paní předsedající, pane předsedo, abych odstranil určitou procedurální nejistotu, dovolím si osvojit návrh pana senátora Bendy a požádat o desetiminutovou pauzu za náš klub.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji. Vyhlašuji přestávku v jednání na deset minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Vážení páni senátoři, paní senátorky, zahajuji přerušené jednání o návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu - zákon o střetu zájmů, ve znění zákona č. 287/1995 Sb. Byla uzavřena první část rozpravy. Prosím, je možné podat procedurální návrh - pouze.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Vážená paní předsedající, vážený Senáte. Já jsem pověřen Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který se sešel ke krátké schůzce, abych vás informoval, že tento výbor revokoval své usnesení z 23.7. a bere zpět svůj návrh na zamítnutí zákona. Činím tak procedurálně korektně ještě před tím, než začalo hlasování.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Domnívám se, že jakmile tento návrh padl v první části rozpravy, je třeba o něm hlasovat. Prosím pana zpravodaje.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12)Přesně to jsem chtěl říci. Podle našeho jednacího řádu i podle pravidel o projednávání zákonů v Senátu - v první části rozpravy lze předložit tři možné návrhy: návrh zákona schválit, návrh zákona zamítnout nebo vyjádřit vůli se nezabývat. Jakmile je ukončena první část rozpravy, byl-li některý z těchto návrhů předložen, musí se o něm hlasovat. První část rozpravy byla ukončena, a to, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost revokoval svoje usnesení, můžeme vzít na vědomí, ale byl to návrh přednesený v první části rozpravy a měli bychom o něm tedy hlasovat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane zpravodaji garančního výboru. Hlásí se o slovo s procedurální věcí místopředseda Senátu kolega Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=34) Paní předsedající, dámy a pánové. Můj návrh procedurální je znovu otevřít hlasováním obecnou rozpravou, aby mohl zaznít návrh kolegy Bendy, který zastupuje celý Ústavně-právní výbor a tím pádem předpokládám, že i kolega Zahradníček. Takže dávám návrh hlasovat o znovuotevření první části rozpravy.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, budeme hlasovat o znovuotevření rozpravy. Prosím o zjištění počtu senátorů v sále. V jednací síni je přítomno 71 senátorů a senátorek. Počet hlasů k přijetí podaného procedurálního návrhu je 36. Táži se, kdo souhlasí s procedurálním návrhem pana místopředsedy, aby byla znovu otevřena první část rozpravy, abychom tak splnili náš jednací řád. Kdo je, prosím, pro, nechť zvedne ruku. Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 32 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Proti bylo 17. Návrh nebyl přijat. První část rozpravy není znovu otevřena. Hlásí se předseda klubu, pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=22) Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, ale situace je nová. Požádal bych opět o 10 minut přestávky pro poradu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Vyhovuji návrhu pana senátora Kondra. Vyhlašuji dalších 10 minut přestávku.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Vážené paní senátorky, páni senátoři, zahajuji přerušené jednání.

Dospěli jsme k hlasování o návrzích, které zazněly v první části rozpravy.

Především to byl návrh schválit návrh zákona v předloženém znění. Tento návrh předložil Výbor petiční, pro lidská práva, vzdělání a kulturu.

Dále zazněl návrh výboru, který iniciativně návrh zákona projednával, to je Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a to zamítnout předložený návrh.

Bereme na vědomí, že zpravodaj tohoto výboru nás informoval, že výbor na svém krátkém jednání v průběhu přerušení schůze změnil své usnesení. Nicméně bude třeba o podaných návrzích hlasovat. Upozorňuji, že jakmile by byl přijat jeden nebo druhý návrh, nemůže být již zahájena druhá část rozpravy o pozměňovacích návrzích. Myslím, že toto je všem z našich prozatímních pravidel známo.

Zahajuji hlasování o návrzích podaných v první části rozpravy. Teď prosím o zjištění počtu přítomných senátorů a senátorek v jednací síni.

V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů. Počet hlasů potřebných k přijetí návrhu je 37.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. *(Nikdo.)* Kdo je proti? *(40)*

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu, který byl podán v průběhu rozpravy, to znamená posuzovaný návrh zákona zamítnout.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. *(17)*

Kdo je proti? *(32)*

Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k výsledku tohoto hlasování mohu otevřít druhou část rozpravy. Kdo se hlásí o slovo? Písemně se zatím nepřihlásil nikdo.

Prosím pana senátora Rychetského, aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové a kolegyně. Ve druhé části rozpravy je možné předkládat pozměňovací a doplňující návrhy. Ústavně-právní výbor tak již učinil svým usnesením, které jste obdrželi v tisku č. 1997/62/1.

Většinu z nich jsem alespoň v hrubých rysech zdůvodnil ve své zpravodajské zprávě a nechci proto tento ctihodný sbor dále zdržovat. Chci jenom znovu zdůraznit, že jsou to návrhy, které odstraňují všechny pochybnosti vznesené v první části rozpravy.

Znění, ve kterém Ústavně-právní výbor navrhuje vrátit zákon Poslanecké sněmovně, je znění, které vůbec nehovoří o ztrátě mandátu, které zachovává mandát v případě vzniku neslučitelnosti, ale sistuje neboli pozastavuje výkon funkce z pracovního nebo služebního poměru, pokud je tento poměr neslučitelný, inkompatibilní s výkonem zákonodárného mandátu.

To je v materiálu, který jste dostali, vlastně druhá skupina změn. Ta první, kterou jsem též zdůvodnil, je systémová. Rozšiřujeme výčet funkcí, na které se vztahuje neslučitelnost, jednak o Bezpečnostní informační službu, neboť se domníváme, že její postavení je stejné, jako postavení armády a policie. Dále přeřazujeme policii tak, aby byla mezi těmito represivními orgány, jako jsou státní zastupitelství, policie, BIS, a to proto, že kdyby zůstala v písmenu a), tak by se neslučitelnost vztahovala na malou část policistů ve služebním poměru, na ty, kteří vydávají občanské průkazy a řidičské průkazy, a vůbec by se zákon nevztahoval na ty, kteří naopak jsou v té represivní složce, tzn. pátrací, vyšetřovací služba.

Další rozšíření, které činíme, je na orgány, které nelze zahrnout pod pojem „ministerstva“. Jsou to jednak čtyři státní orgány - Kancelář prezidenta, Úřad vlády, Kancelář Senátu a Kancelář Poslanecké sněmovny, a jednak to jsou orgány, které si zřídil jako ústavní orgány nebo jako orgány zákonem zřízené Parlamentem jako své obslužné orgány nebo jako orgány, které slouží státu, ale není to čistá státní správa. To je Nejvyšší kontrolní úřad. Myslím si, že tady je to nepochybné.

Proto bych přivítal, kdyby jiné pozměňovací návrhy, než ty, které projednal Ústavně- právní výbor a věnoval jim dlouhou část, zde nezazněly, protože upřímně řečeno - myslím si, že pozměňovací návrhy se mají vždy projednávat detailně v příslušných výborech. Plénum je místo, které může těžko posuzovat všechny právní souvislosti. Tím nechci nikoho samozřejmě omezovat v jeho právu, jenom chci poukázat na to, že ve většině vyspělých zemí je dokonce zakázáno až na plénu parlamentu před vlastním hlasováním předkládat další pozměňovací návrhy a jejich zákony o jednacích řádech většinou ukládají v takovém případě návrat osnovy do příslušného výboru, aby pozměňovací návrhy posoudil.

A poslední moje upozornění je: pokud budou nějaké pozměňovací nebo doplňující návrhy předkládány, aby ve smyslu našich pravidel pro projednávání zákonů na plénu Senátu byly předkládány v písemné podobě, abych jako zpravodaj je mohl soustředit a také aby všichni kolegyně a kolegové je dostali před hlasováním k dispozici.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji panu zpravodaji garančního výboru. Předložený návrh vypracovaný garančním výborem máte ve svých materiálech jako senátní tisk 62/1. Táži se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan senátor Zahradníček, připraví se pan senátor Benda.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=58) Paní předsedající, ctihodný Senáte, dovolím si připomenout panu kolegovi Rychetskému otázku, kterou jsem mu položil již v první části rozpravy, a která sem nyní věcně patří, poněvadž projednáváme pozměňovací návrhy, a to otázku, zda navržené znění čl. 2 nevyžaduje také změnu některých navazujících zákonů, zejména zákoníku práce.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Paní předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Hlavní část mého vystoupení se v podstatě týká čl. 2. Konstatuji, že tento pozměňovací návrh skutečně odstraňuje ony protiústavní parametry úvodního návrhu. Nicméně do jaké míry to nebude v rozporu nebo nebude to těžko slučitelné s jinými ústavními normami, pokládám za velmi složité; jak budou uvolňováni z funkcí na 6 let? Tady bychom se spíše bývali měli možná zamyslet o zákoně o veřejných funkcích. Ale to nebudu rozvádět, to říkal už kolega Zahradníček v podobě dotazu.

Druhou poznámku mám, aniž by z ní plynul pozměňovací návrh, protože se domnívám, že jsou pro to jiné dobré důvody, ale konstatuji, že vysvětlení, proč tam byla zařazena Bezpečnostní informační služba, je prostě špatné. Nevím jestli záměrně nebo omylem. Ze zákona o BIS vyplývá, že ona nemá žádnou výkonnou státní moc. To ze stejných důvodů by tam mohl být zařazen Český statistický úřad a ještě z lepších důvodů Česká národní banka atd. Prostě, to pan kolega Rychetský ví, protože to zná ještě z Federálního shromáždění při konstrukci zákona o Federální bezpečnostní informační službě. Veškeré výkonné složky, veškeré výkonné pravomoci byly Bezpečnostní informační službě ze zákona odňaty, čili o ní hovořit jako o represivní složce je prostě nesprávná kategorizace. Ale já jinak souhlasím s tím, že tam patří, i když možná patřila spíše do toho prvého odstavce než do toho druhého.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do této části rozpravy? Prosím, pan místopředseda senátor Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, po zaznění příspěvku v první části rozpravy byla vedena polemika a vysvětlování termínu funkce. Co to znamená funkce? Především v souvislosti s § 12a, odst. 1, písm. a), kde je napsáno v závěrečné části: „...pokud jsou při výkonu těchto funkcí plněny úkoly na úseku státní správy“. Bylo zdůrazňováno, že tím, že se říká funkce, že to znamenalo, že ten člověk je zařazen v určité funkci a že pokud nepracuje, ve funkci není.

Ptám se garančního výboru, který v příloze podal pozměňovací návrhy, kde v § 12a, odst. 1, písm. b), hovoří, že na konci se toto znění nahrazuje tečka čárkou a následují slova „nejde-li o funkce pomocného nebo obslužného charakteru“. Řekl bych, že to je v rozporu s tímto tvrzením, protože se zde přisuzuje, že uklízečka nebo topič je rovněž funkce. Domnívám se, že tento termín zde není použit správně. Doporučoval bych změnu tohoto doplnění § 12a, odst. 1, písm. b), aby se nehovořilo o funkci, ale aby tam bylo „nejde-li o zaměstnance pomocného nebo obslužného charakteru“.

Ve svém prvním vystoupení jsem zdůrazňoval i určitou vágnost popisu funkcí, které souvisí se státní správou. Nemohu si pomoci, ale domnívám se, že pokud zůstanou tato znění, zejména v § 12a, odst. 1, písm. a), kde se hovoří o tom, že jsou při výkonu těchto funkcí plněny úkoly na úseku státní správy, že jde skutečně o vágní vymezení tohoto pojmu. Doporučoval bych změnu, aby písm. a) znělo následovně:

„Ministerstvu nebo jinému správnímu úřadu“ - i s tou změnou, která je zde uvedena v příloze garančního výboru, aby poslední část, která zní: „...pokud jsou při výkonu těchto funkcí“ atd., byla nahrazena: „...pokud jde o funkce jmenované, respektive volené, nebo jde o funkce s přímým zmocněním provádět správní rozhodnutí“.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore, Táži se, kdo se další hlásí do rozpravy. Pane zpravodaji, vyčkala bych, abyste odpověděl na všechny otázky. Nehlásí se nikdo. Prosím, chce se vyjádřit k otázkám, které zde zazněly, zpravodaj garančního výboru?

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych se především omluvit panu kolegovi Zahradníčkovi, že jsem v první části rozpravy zapomněl na jeho položenou otázku. Zodpovím ji tedy dodatečně. Tato otázka zněla tak, zda navrhovaná zákonná dikce „uvolnění od výkonu práv a povinností z pracovního nebo služebního poměru“ není dikcí, která by byla nesouladná, například s dikcí zákoníku práce. Mohu ubezpečit, že takové obavy není třeba mít, protože přijímáme zákon, to je norma naprosto stejné právní síly. Přijímáme zákon o střetu zájmu a zavádíme zde institut, který byl již v Ústavě z roku 1920, uvolnění od výkonu práv a povinností z pracovního nebo služebního poměru. Je to tedy institut, který je tímto zákonem zaváděn, není třeba mít žádné obavy.

Pokud jde, nikoli o návrh, ale otázku pana kolegy Bendy, zda by ve výčtu písm. b) neměl být i Český statistický úřad a Česká národní banka, musím říci, že Český statistický úřad tam je. Ministerstva a jiné úřady státní správy, to je jeden z ústředních orgánů státní správy. Není tam ovšem Česká národní banka. Toho jsme si vědomi. Nebyl vznesen doplňující návrh na to, aby tam byli zaměstnanci České národní banky. Musím říci, že nebyl vznesen ani na půdě Ústavně-právního výboru, neboť se domníváme, že jde o instituci naprosto nepochybně nevykonávající státní správu, především ve vztahu k občanům. Ona se stará jen o měnu. Tady se Ústavně-právní výbor nedomnívá, že je třeba zakotvit princip neslučitelnosti funkce.

Poslední poznámka byla poznámka pana místopředsedy Zemana, jenže ta měla charakter pozměňovacího návrhu, a to nikoli k textu zákona, ale k textu našich pozměňovacích návrhů. Tam, kde my v bodě 2 přílohy k našemu usnesení navrhujeme slova „nejde-li o funkci pomocného nebo obslužného charakteru“, navrhuje pan místopředseda Zeman, aby místo funkce bylo řečeno „zaměstnance pomocného nebo obslužného charakteru“.

Chtěl bych především říci proč je používán termín funkce. Je zde použit proto, a to vychází i ze strany Poslanecké sněmovny, že to je termín, který používá Ústava. Ústava v čl. 22 odst. 1 hovoří o tom: s funkcí poslance nebo senátora je neslučitelný výkon úřadu prezidenta republiky, funkce soudce a další funkce, které stanoví zákon. Zákon je prostě stanoví, protože ho Ústava k tomu zmocnila. Myslím si, že je dobré, když použijeme terminologii Ústavy a nebudeme zavádět novou.

Tady si myslím, že použití tohoto termínu je správné, zatímco pozměňovací návrh, který bude patrně rozmnožen, pana místopředsedy Zemana, abychom místo pojmu funkce dali zaměstnance a do návětí naopak dali jmenované nebo volené, nejsem s to ho přesně reprodukovat, pokud vykonávají přímo státní správu nebo rozhodují.

Myslím si, že to je návrh, který by zbytečně komplikoval situaci. Chci vám říci, že Ústava z roku 1920, a je mi až trochu smutno, že místo, abychom pokročili, vracíme se k úpravě, která zde již byla v této zemi před 77 lety, byla podstatně nesmlouvavější. Vůbec nerozlišovala pomocné, obslužné nebo jiné funkce. Kategoricky říkala, že jakýkoliv státní zaměstnanec na jakékoliv úrovni, je-li zvolen poslancem nebo senátorem, po dobu výkonu mandátu nemůže být v poměru ke státní správě a je po tu dobu na dovolené. Ta vůbec žádným způsobem nezužovala výčet neslučitelných funkcí.

Vycházela z principu, že je nutno důsledně oddělit státní správu od zákonodárné moci. Návrh Ústavně-právního výboru tuto absolutní podobu, kterou vyžadovala první Československá republika, změkčuje ve dvou polohách. U orgánů státní správy ji spojuje pouze s funkcemi, se kterými je spojen výkon státní správy a u těch ostatních a typických orgánů naopak vylučuje funkce pomocného nebo obslužného charakteru. Ve skutečnosti se nedostáváme ani na úroveň roku 1920, kde byl naprostý, absolutní zákaz, naprostá neslučitelnost, aby jedna osoba byla v jakémkoliv pracovním nebo služebním poměru, zdůrazňuji, třeba metaře, ke státu a současně byla zákonodárcem státu.

Takže si myslím, že náš návrh je zcela přijatelný a že není třeba ho měnit. Přesto považuji za nepochybně nezbytné, aby jediné další návrhy, které zde zazněly, tj. návrhy pana kolegy místopředsedy Zemana, jsme dostali v písemné podobě.

Protože zatímco návrh Ústavně-právního výboru je hlasovatelný, jak jsme si řekli ve dvou blocích, toto by byla varianta jednoho z těch dvou bloků. Jenom varianta, tzn. ta první část by byla k hlasování ve dvou variantách, ta druhá je společná, tam by se nezasahovalo. Takže bychom měli napřed dvě hlasování, z nichž výsledek jednoho vylučuje to druhé a pak bychom měli ten jeden společný návrh. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore, prosím, než uzavřu tuto druhou část rozpravy, hlásí se ještě někdo? Prosím, pan místopředseda.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Paní předsedající, dámy a pánové, pokud se týká prvního pozměňovacího návrhu o tom, zda nazvat funkce pomocného a obslužného personálu funkcí nebo zaměstnancem, respektuji vysvětlení pana kolegy Rychetského, protože skutečně v čl. 22 Ústavy se hovoří o funkcích. Já jsem spíše skočil na repliku pana kolegy Lánského, který mně to tímto způsobem vysvětloval. Pokud se týká mého druhého pozměňovacího návrhu v § 12a, písm. a) na něm trvám a předkládám ho písemně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane místopředsedo. Táži se, zda se ještě někdo hlásí k této části rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím. Prosím předkladatele, zda si přeje vyjádřit. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Jičínský:** Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ty podstatné věci, které jsem tu potřeboval říci jsem řekl, teď jenom stručnou poznámku. Samozřejmě o tom, zda ten či onen termín nebo ta či ona dikce je optimální nebo ne, o tom bychom mohli vést dlouhé spory. K tomu, co tu říkal pan místopředseda Zeman, návrh, který já jsem v PS jménem skupiny navrhovatelů předkládal, tento problém řešil tím, že se tam pojem funkce vůbec neobjevil. Tyto problémy takto vzniklé z mého návrhu neplynuly. Ale já respektuji to, že PS přijala pozměňovací návrh, který se snaží maximálně respektovat dikci Ústavy, kterou tady citoval teď zpravodaj Ústavně-právního výboru Senátu. Já si nemyslím, že tato dikce je příliš šťastná, ale v této souvislosti bych skutečně byl pro to, pan místopředseda sám řekl, že na tom svém návrhu netrvá, abychom se nesnažili vytvářet maximum rozporů mezi návrhem, který přijala PS a stanoviskem Senátu, aniž chci jakkoli vás ovlivňovat ve vaší suverénní vůli rozhodovat, ale jde-li jenom o formulační otázky, které nemají meritorní význam, potom bych skutečně považoval za významnější, aby se ty rozpory nezvětšovaly. A jsem rád, že pan místopředseda tuto konkrétní otázku nečinil předmětem pozměňovacího návrhu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji, pane poslanče, s procedurálním návrhem se hlásí zpravodaj garančního výboru.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) S ohledem na to, že pan místopředseda jeden ze svých dvou návrhů vzal zpět, ten zbývající, který se právě napíše a rozmnoží, není vůbec v žádném sporu, protože je k jiné části té osnovy, takže budeme mít tři pozměňovací návrhy. Já musím říci, že za Ústavně-právní výbor nemohu říci odpovědně jeho stanovisko, ale myslím si, že mohu říci jako zpravodaj toto. Pozměňovací návrh pana místopředsedy Zemana je korektní, tzn. bude-li přijat, nenaruší v žádném směru celkovou koncepci a strukturu této novely.

Já mám procedurální návrh, abychom přerušili v tuto chvíli projednávání bodu do té doby, než bude návrh pana místopředsedy Zemana rozmnožen a k hlasování způsobilý, a zatím třeba projednávali další bod jednání.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Byl podán procedurální návrh pana zpravodaje garančního výboru, přerušuji schůzi na 10 minut.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, zahajuji přerušené jednání a konstatuji, že byla uzavřena druhá část rozpravy, byly podány dva pozměňovací návrhy - jeden podal garanční výbor, Ústavně-právní výbor, jeden podal senátor Vladimír Zeman. Písemná forma těchto návrhů byla vám všem rozdána, a lze tedy přistoupit k hlasování.

K pozměňovacím návrhům se vyjádřil předkladatel, pan doktor Jičínský i zpravodaj garančního výboru, pan senátor Rychetský.

Prosím zpravodaje garančního výboru - pokud si nepřeje vyjádřit pan senátor Lánský - aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážené kolegyně a kolegové, hlasovat se bude o třech pozměňovacích návrzích. Dva jsou v příloze usnesení Ústavně-právního výboru pod bodem 1 a 2 a pod bodem 3, 4 a 5 je druhý a třetí doplňující nebo pozměňující návrh, návrh pana místopředsedy Zemana, který byl napsán nakvap a rozmnožen, a proto v něm došlo k chybě. Aniž bychom kvůli tomu dělali nějaké pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům, prosím vás, abyste si opravili v návětí, v § 12a, odst. 1, písm. b) - zde místo písmena „b“ má být písmeno „a“. To je překlep.

Dále po dohodě s panem místopředsedou Zemanem, který to záhy potvrdí, abyste si nemyslili, že vás mystifikuji, by se v novém textu, který navrhuje „jde o funkce jmenované nebo volené“, vypustila slova „nebo volené“, protože na úseku státní správy neexistuje v písmenu a) žádná volená funkce, jenom jmenované.

Myslím, že kvůli tomu není třeba znovu rozmnožovat tento materiál. Znovu tedy prosím: v návětí písmeno b) nahradit písmenem a). Dále v textu, pokud s tím pan místopředseda Zeman vysloví souhlas, vypustit za slovy „jde o funkce jmenované“ slova „nebo volené“.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji. Prosím nyní navrhovatele pozměňovacího návrhu, aby se vyjádřil.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Souhlasím s tímto návrhem, protože podle zákoníku práce se jedna kapitola zaobírá jak funkcemi jmenovanými, tak volenými, ale nebyli jsme si úplně jisti, zda náhodou někde není nějaká funkce volená. A tak se použil celý ten termín. Souhlasím s tím, aby slova „nebo volené“ byla vyškrtnuta.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v jednací síni. Prosím zpravodaje garančního výboru.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) První pozměňovací návrh, o kterém se bude hlasovat, je návrh pana místopředsedy Vladimíra Zemana s těmi dvěma gramatickými úpravami, které jsem vám sdělil.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) V sále je přítomno 72 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí pozměňovacího návrhu je 37.

**Táži se, kdo je pro pozměňovací návrh tak, jak byl předložen s úpravou.**

**Pro hlasovalo 68 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento návrh byl přijat.**

Prosím pana zpravodaje, aby přednesl další pozměňovací návrh.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Abychom učinili liteře zákona beze zbytku zadost, musíme nyní provést jedno procedurální hlasování.

Zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění přiměřeně upraveném pro jednání Senátu, § 72, odst. 5 říká: Senát se může usnést, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se bude hlasovat odděleně.

O tom se musí usnést Senát, takže prosím usnesení Senátu, že budeme zvlášť hlasovat - pokud se týká přílohy Ústavně-právního výboru o bodu 1 a 2, pak zvlášť o bodu 3, 4 a 5. To znamená zvlášť o tom rozšiřování funkcí a zvlášť o způsobu jejich dání do klidu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) Prosím, kdo souhlasí s tímto návrhem? Prosím, pan senátor Benda má procedurální návrh.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Když už se bavíme o proceduře, tak je to nazváno pozměňovací návrhy - v množném čísle. Čili pokud je o něčem nutno procedurálně hlasovat, tak o sloučení těchto návrhů do dvou bloků, jak navrhuje pan senátor Rychetský.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) **Prosím senátory a senátorky, aby se hlasováním vyjádřili k návrhu senátora Rychetského. Kdo je pro to, abychom hlasovali tak, jak navrhuje? Kdo je proti? Konstatuji, že pro tento návrh je 69 senátorů a senátorek, proti není nikdo. Tento návrh pana senátora Rychetského byl přijat.** Můžeme tedy postupovat dále a hlasovat o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Pavel Rychetský**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Nyní prosím, abyste dala hlasovat o sloučeném pozměňovacím, resp. doplňujícím návrhu pod body 1 a 2 přílohy usnesení Ústavně-právního výboru. Máte jej všichni před sebou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43)Text máte všichni k dispozici. Je jasné, o čem budeme hlasovat. **Kdo je, prosím, pro tento sloučený pozměňovací návrh? Je někdo proti tomuto návrhu? Jeden. Pro hlasovalo 67 senátorů a senátorek, tento pozměňovací návrh byl přijat.** Domnívám se, že nikdo neopustil jednací místnost, takže není třeba kontrolovat počet senátorů a senátorek v sále. Prosím, pane senátore Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Poslední hlasování o jednotlivém návrhu je o sloučeném návrhu pod body 3, 4 a 5 přílohy k usnesení Ústavně-právního výboru.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=43) **Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 67 přítomných, kdo je proti? I tento pozměňovací návrh byl přijat.** Děkuji. Konstatuji, že jsme vyčerpali všechny tři pozměňovací návrhy, které byly podány a **můžeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Prosím přece jen o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále. Přítomno je 72 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 37. Počty se nezměnily. Prosím, **kdo je pro to, abychom návrh zákona vrátili Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, nechť zvedne ruku. Je někdo proti? Pro se vyslovilo 69 senátorů a senátorek, proti se nevyslovil nikdo. Senát vrací tento návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů.** Já vám děkuji a než zakončím dnešní jednání, než přeruším jednání - nebudeme už zahajovat další bod - dovoluji si podat informaci, aby se senátoři Floss, Drlý, Benešová, Bartoš a Voráček dostavili v 5 hodin k projednávání zákona o nadacích a s usneseními, ke kterým dospěli, k panu senátoru Rychetskému. Dále prosím, aby se členové Stálé komise Senátu pro jednací řád dostavili v 6 hodin do Zeleného salonku v Kolovratském paláci. Já vám velmi děkuji za účast a zítra v 9 hodin, prosím.