**2. den schůze**

**(31. července 1997)**

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Vážené paní senátorky a páni senátoři, dámy a pánové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na druhém dnu naší 7. schůze.

Nejprve bych vás seznámil se jmény senátorů, kteří se písemně omlouvají z našeho jednání. Pro dnešní den se jedná o tyto senátorky a senátory: Jan Koukal, Jiří Vyvadil, Jaroslava Moserová, Jitka Seitlová. Než přikročíme k prvnímu bodu, dovolil bych si jen připomenout, že jsme se onehdy na jedné naší schůzi Senátu usnesli, že nebudeme používat mobilní telefony, byl jsem upozorněn, že včera se velmi často ozývaly a že to ruší některé senátory. Rád bych připomněl tento náš usus, že nebudeme rušit své kolegy.

**Prvním bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh zákona o vydání státních dluhopisů na úhradu schodku státního rozpočtu**

**za rok 1996.**

<A NAME='st97063'></A>Návrh tohoto zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 1997/63** a seznámí nás s ním ministr obchodu a průmyslu, pan Karel Kühnl, kterého mezi námi srdečně vítám.

Pane ministře, prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Poslanecká sněmovna schválila 8. 7. letošního roku svým usnesením č. 418 státní závěrečný účet ČR za r. 1996, který vykázal příjmy ve výši 482,8 miliard Kč a výdaje ve výši 484,4 miliard Kč. Rozpočtové hospodaření tedy skončilo schodkem, jehož přesná výše činí 1,568 274 miliardy Kč.

Podle zákona č. 576/1990 Sb., o rozpočtových pravidlech, podle § 17 o způsobu úhrady rozpočtového schodku rozhoduje Parlament na návrh vlády. Vláda navrhla, aby uvedený schodek byl uhrazen formou emise státních dluhopisů. O vydání státních dluhopisů rozhoduje podle zákona č. 530/1990 Parlament, přičemž tento akt musí být učiněn samostatným zákonem. Vládní návrh zákona o vydání státních dluhopisů na úhradu schodku státního rozpočtu za r. 1996 projednala PS 9. 7. 1997 a usnesením č. 444 s ním vyslovila souhlas. Text tohoto zákona je plně v souladu se zákonem č. 530/1990 Sb., který v § 18 stanoví náležitosti zákona o vydání státních dluhopisů. Jde především o rozsah, resp. objem emise státních dluhopisů a o dobu jejich splatnosti. V návrhu zákona je objem emise totožný s výší rozpočtového schodku a navržená doba splatnosti je 15 let.

Kromě toho zákon o dluhopisech požaduje, aby zákonodárnému sboru bylo předloženo stanovisko ČNB, což se stalo, a toto stanovisko je souhlasné.

Tolik k legislativnímu aspektu projednávané věci. Dovolte mi však, abych uvedl ještě několik poznámek k ekonomickému aspektu.

Především je třeba říci, že krytí rozpočtového schodku emisí dluhopisů je standardním řešením problému. Emise dluhopisů znamená, že o částku asi 1,6 miliardy Kč se zvýší státní dluh. K tomu chci poznamenat, že státní dluh činil ke konci r. 1996 155,2 miliard Kč. Dojde z titulu projednávaného zákona ke zvýšení zhruba o 1 %. Z hlediska dopadu na státní rozpočet bude třeba počítat se zvýšením výdajů na dluhovou složku v podobě úroků z této vyšší zadluženosti, což lze odhadnout na 200 - 210 milionů Kč ročně, přičemž konkrétní výše bude záviset na vývoji úrokových sazeb.

Pro úplnost dodávám, že v současné době je schodek rozpočtu minulého roku kryt státními pokladničními poukázkami, jejichž úrokové zatížení je vyšší ve srovnání s dluhopisy. Jedná se o poměr asi 16:13 procentům.

Jménem vlády doporučuji, aby po schválení předloženého návrhu zákona PS tak učinil i Senát.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/63/1.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=81) Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, pan ministr vyčerpávajícím způsobem zdůvodnil potřebu navrhovaného zákona. Omezím se pouze na výčet zásadních věcí, které budeme potřebovat pro své rozhodnutí.

Předkládaný návrh zákona řeší zabezpečení finančních prostředků na úhradu státního rozpočtu za r. 1996. Je členěn do dvou paragrafů, z nichž první zmocňuje ministra financí pro vydání dluhopisů do výše 1,5 miliardy Kč s dobou splatnosti do 15 let a druhý stanoví účinnost zákona dnem jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Podle zákona č. 576/1990 Sb. je třeba k vydání státních dluhopisů souhlasu Parlamentu ČR.

Předkládaný návrh zákona je v souladu se zákonem č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, a nemá zjevných legislativních nedostatků.

V PS byl návrh zákona přikázán rozpočtovému výboru a projednán na 13. schůzi PS 9. 7. t. r. Pro přijetí tohoto zákona hlasovalo 154 poslanců, pouze 2 byli proti. S návrhem zákona vyslovila souhlas rovněž ČNB.

Dále je předkládaný návrh zákona obdobou zákona o vydání dluhopisů, který Senát schválil před necelými 14 dny, pouze účel užití dluhopisů byl jiný. Tehdy se jednalo o povodně.

Z těchto důvodů po projednání 24. 7. dospěl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu k závěru, který doporučuje Senátu návrh zákona přijmout ve znění, které bylo předloženo PS.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Otevírám první část rozpravy, do které se jako první přihlásil pan místopředseda Havlíček.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, předkládaný zákon je formálním řešením něčeho, co se už stalo. Nepochybuji o tom, že je potřeba určitý formální krok udělat tak, aby věci byly v pořádku.

Nicméně přesto mi dovolte, abych se k věcnému smyslu zákona vrátil. Vláda hovořila o vyrovnaném státním rozpočtu. Konec konců před jistou dobou nejsilnější strana vládní koalice dokonce hovořila o potřebě schválit ústavní zákon o věčně vyrovnaném státním rozpočtu. Sociální demokracie samozřejmě je připravena podpořit všechny kroky, které by měly mít za cíl zvýšení hospodářské úspěšnosti a efektivity státu. Sociální demokracie také jednohlasně hlasovala pro vydání dluhopisů co se týče povodní.

Přesto si myslíme, že řešení schodku státního rozpočtu za minulý rok je problém vlády. V této komoře bude problémem senátorů vládní koalice a z tohoto důvodu senátoři sociální demokracie tento zákon nepodpoří.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí do první části rozpravy. První část rozpravy tedy končím a ptám se pana ministra, zda se hodlá vyjádřit k jejímu obsahu. Nehodlá. Pan zpravodaj? Rovněž se nechce vyjádřit.

Konstatuji tedy, že byl v první části rozpravy **podán pouze jediný návrh na to, jak s touto předlohou zákona naložit, a sice návrh garančního výboru - zákon přijmout.**

Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Zahajuji hlasování. Prosím skrutátory o součet přítomných.

V této chvíli je přítomno 76 senátorek a senátorů - potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu tohoto zákona je 39.

**Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 50 přítomných senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? 3 senátoři.**

**Konstatuji, že návrh byl přijat.** Děkuji panu zpravodajovi.

**Následujícím bodem našeho pořadu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.**

<A NAME='st97064'></A>Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/64**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/64/1.

Návrh zákona uvede opětovně pan ministr Kühnl. Prosím, pane ministře, můžete se ujmout slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, podle plánu legislativních prací vlády na rok 1997 byl předložen Parlamentu ČR vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Vládní návrh zákona byl projednán a schválen Poslaneckou sněmovnou a předložen k projednání Senátu Parlamentu ČR.

Hlavním cílem navrhované novely je provést změny, které by měly odstranit některé dílčí odlišnosti v uplatňování daně z přidané hodnoty oproti závazným nařízením a směrnicím Evropské unie, popřípadě doporučením nebo obvyklé praxi v zemích Evropské unie. Novela by tak měla přispět ke sblížení daňového práva České republiky se zeměmi Evropské unie.

Nejvýznamnější navrhovanou věcnou změnou je přeřazení paliv a energie ze snížené sazby daně do sazby základní. Návrh se týká pevných paliv, plynu a elektrické energie. V roce 1998 by měly tyto navrhované změny sazeb přinést zvýšení příjmů státního rozpočtu zhruba o 6,5 miliard Kč.

Vedle této nejvýznamnější změny jsou navrhovány další věcné změny, které by měly přispět ke sblížení legislativy DPH s Evropskou unií, případně upřesnit některé podmínky pro uplatnění daně v návaznosti na změny souvisejících předpisů. V souladu s běžnou praxí v Evropské unii se navrhují úpravy při vymezení předmětů daně. Rozšiřuje se kategorie poskytování služeb o převody a využití práv, které byly dosud pro účely DPH vymezovány samostatně. Tento přístup je i v souladu se standardní klasifikací produkce, která dosavadní převody a využití práv pro účely DPH jako např. software, průmyslová a autorská práva či pronájem movitých věcí chápe jako služby.

Na základě četných připomínek se upravují podmínky pro uplatňování daně u finančních činností podle § 28. Upravuje se hranice pro vznik finanční instituce, která byla pro velké podniky poměrně nízká, a proto se řada z nich stala finančními institucemi, zejména z důvodů prodeje cenných papírů. Při převodu cenných papírů, který je nadále osvobozen od daně, pokud je prováděn finanční institucí, se navrhuje vypustit povinnost zkracovat v návaznosti na tento převod nárok na odpočet daně podle § 20 zákona.

V návaznosti na změny v zákoně o správě daní a poplatků se prodlužuje možnost pro předkládání dodatečných daňových přiznání na snížení daňové povinnosti plátce podle § 38a na období 3 let od konce zdaňovaného období, ve kterém vznikla povinnost podat daňové přiznání.

V souladu s obvyklou praxí v zemích Evropské unie se navrhuje umožnit vrácení daně u vybraného zboží a služeb zahraničním právnickým osobám. Tato možnost je na základě recipročních přístupů určena zejména autodopravcům.

Nově se přímo v zákoně vymezují i podmínky pro vrácení daně v dalších případech, a to diplomatům a dalším osobám, které požívají výsad a imunit a na základě mezinárodní pomoci, např. z fondu PHARE, které byly dosud řešeny prováděcí vyhláškou v návaznosti na zmocnění v zákoně.

Nové znění je legislativně přesnější a stanoví jednoznačné podmínky pro vracení daně.

Vedle těchto nejvýznamnějších změn jsou novelou upraveny některé legislativní nepřesnosti a formulace, které mohly vést k nejednoznačným výkladům, které však nemají zásadní věcné dopady při uplatňování daně, ani dopady fiskální. Navrhované změny jsou v souladu s Ústavou České republiky a dalšími právními předpisy.

Většina navrhovaných změn směřuje ke sblížení našeho daňového práva s doporučením Evropské unie. Návrh není v rozporu s mezinárodními dohodami, jimiž je Česká republika vázána. Účinnost zákona je navrhována k 1. lednu 1998.

Schválení navrhovaných změn v dostatečném předstihu poskytne plátcům i správcům daně dostatečný prostor, aby se na navrhované změny připravili. Včasné schválení novely usnadní i odhady příjmu státního rozpočtu pro rok 1998.

Vzhledem k tomu, že návrh novely zákona o dani z přidané hodnoty vychází z koncepce daňové politiky vlády, doporučuji jeho projednání a schválení Senátem Parlamentu České republiky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, na místo pro vás vyhrazené.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Mirka Topolánka.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=70) Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové.

Máte před sebou tisk 1997/64, což je návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Postoupený návrh zákona je sedmou novelou zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, a předem poznamenávám, že potřebnou a dlouho očekávanou.

Pan ministr poměrně detailně rozebral změny, jichž se novela týká. Držel bych se jen zásadních věcí a ve své zpravodajské zprávě se soustředím spíše na změny, které byly provedeny v Poslanecké sněmovně a na případné důvody k vrácení, jak hospodářský výbor nakonec rozhodl.

Nejzásadnější věcná změna z hlediska rozpočtových a cenových dopadů spočívá v převedení nerostných paliv, minerálních olejů (což je položka 27 přílohy číslo 1 zákona o dani z přidané hodnoty) a energií ze snížené sazby daně do sazby základní, což je z 5 na 22 %.

Nově se touto novelou upravují podmínky pro uplatňování daně u finanční činnosti, jak už bylo řečeno.

Dále byla zákonem upravena problematika vrácení daně z přidané hodnoty některým fyzickým a právnickým osobám, například osobám požívajícím výsad a imunit. Dosavadní úprava byla obsažena převážně ve vyhláškách a opatřeních Ministerstva financí.

Novelou jsou dále upraveny některé legislativní nepřesnosti a formulace, zejména je nově pojata definice zdanitelného plnění a definice osob mající zvláštní vztah k plátci ve vazbě na směrnici Evropské unie.

Novela reflektuje změny v právním řádu, zejména změny vyplývající z novely zákona č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, který jsme již letos schvalovali.

Hlavním přínosem navrhované novely jsou změny, které by měly odstranit některé dílčí odlišnosti (uplatňování daně z přidané hodnoty bylo proti směrnicím, doporučením nebo obvyklé praxi v zemích Evropské unie), navazují na tzv. šestou direktivu 77/388 ze 17. května 1977 a přispějí ke sblížení daňového práva České republiky se zeměmi Evropské unie.

Poslaneckými návrhy, celkem jich bylo 67, přijato jich bylo při projednávání 39, došlo k některým legislativně-technickým zpřesněním, a mám pocit, že bohužel i zkreslením.

Z věcného hlediska došlo v důsledku poslaneckých návrhů k těmto změnám:

1. za zboží jsou považovány i materializované cenné papíry,
2. zdanitelným plněním není bezúplatný převod vlastnického práva a výpůjčka v souvislosti s poskytnutím úvěru, převod obchodního podílu, převod členství v družstvu a postoupení pohledávky,
3. odpočet daně je možný jen u zdanitelných plnění, která se vztahují k podnikání a obchodnímu majetku,
4. ve lhůtách pro podání dodatečného daňového přiznání bylo odkázáno na předpis o správě daní a poplatků,
5. zdanitelným plněním není prodej a nájem majetku, který není součástí obchodního majetku plátce.

V Poslanecké sněmovně byl zákon projednán v rozpočtovém výboru 17. dubna 1997, v usnesení číslo 138 byl doporučen s pozměňovacími návrhy. Rozpočtový výbor jich dal celkem 11, z nich bylo přijato 10. Nepřijatý se týkal změny základní sazby pro plátce DPH, kdy rozpočtový výbor navrhoval snížení na 500 tisíc, naopak poslanec Mašek navrhoval zvýšení na 1 milion, nakonec při hlasování ve sněmovně zůstalo na původních 750 tisících.

Zákon byl Poslaneckou sněmovnou přijat dne 8. července 1997 na 12. schůzi poměrem hlasů 94:91 při kvoru 93.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterému byl jako garančnímu zákon přikázán, se zákonem zabýval velmi důkladně na své 15. schůzi dne 23. července a po přerušení podrobné rozpravy ještě 24. července 1997.

Vůbec nechci ve své zpravodajské zprávě polemizovat s věcnými důvody návrhu novely. Hlavní záměr vlády napravit daňové sazby u surovin a energií v souvislosti s přiblížením se obvyklé praxi Evropské unie pokládám za velmi správný krok, a to nejenom z výše uvedeného důvodu, ale se znalostí problematiky, díky mé předchozí praxi, i za impuls k odstranění cenových disproporcí v daných odvětvích a umožnění žádoucího očekávání, expektanci na straně spotřebitelů, výrobců, distributorů a investorů a stimulace jejich chování.

Dosavadní praxe téměř neumožňovala správná rozhodnutí účastníků trhu, blokovala programy úspor energií a konzervovala stav privatizace a restrukturalizace oboru.

Sáhodlouhé odborné polemiky o způsobu nápravy cenových deformací s plynoucím časem po roce 1989 narazily na strop sociálního smíru, což diskuse zbytečně zpolitizovalo a dostalo do polohy politického, odborářského či jiného skupinového vydírání.

V neposlední řadě se schválením novely posílí příjmová stránka státního rozpočtu, částka byla již citována.

Tolik snad k tomu pro mne nezpochybnitelnému.

Důvody, proč se výbor domníval, že je nutné navrhovaný zákon pustit do podrobné rozpravy a podrobit jej důkladnému rozboru a posouzení, plynou z celé řady věcných chyb a legislativně-technických nepřesností, kterými předložená novela trpí a které garančnímu výboru neumožnily navrhovat její schválení.

Pokusím se krátce charakterizovat problematické body novely a v případné podrobné rozpravě vám předložím paragrafované znění pozměňovacích návrhů těch bodů, které pokládá výbor za nutné opravit a jejichž znění máte v tisku 1997/64/1 v příloze k usnesení výboru na lavicích.

V této souvislosti bych chtěl poprosit o prominutí, protože při přepisování tohoto usnesení došlo k drobné chybě. Prosím, abyste si vzali k ruce tisk 64/1, text přečtu: vyškrtněte si slova „bod 72 zní“ a uveďte si správný text „k bodu 72“.

Omlouvám se za tuto drobnou chybu.

Když už jsme do tohoto zákona sáhli, chtěl bych ještě upozornit, že některé věci, které byly zcela nepochybné, jednalo se o drobné změny, nicméně stálo za to se jimi zabývat, byly upraveny, takže došlo i k opravám těchto bodů.

V bodě 16 předložené novely § 6 - osoby mající zvláštní vztah k plátci - se zcela jednoznačně jedná o nesoulad s obchodním zákoníkem a o nepřesnosti umožňující nejednoznačný výklad. Evidentně to však není bod, kvůli kterému bychom měli tento zákon vracet.

Zmíněné problémy se dále týkají bodu 20: § 7, odst. 5, písm. j) - zdanitelným plněním není. V přijatém poslaneckém návrhu jde zjevně o chybnou formulaci, nejde o bezúplatný převod, naopak jde o jakousi prozatímní kupní smlouvu, ve výboru jsme se bavili o jakémsi skrytém leasingu, kdy jedna strana dává peníze a druhá za to převádí vlastnictví k věci. Tato smlouva se zruší splněním závazku.

Lze samozřejmě uvažovat o přeformulování tohoto bodu, výbor však navrhuje vypustit návazně i písm. k), neboť pokud má být institut zajištění práva převodem movité věci nezdanitelným plněním, mělo by být nezdanitelným plněním mezi jakýmikoliv účastníky, nejenom mezi bankou a dlužníkem, což je v poslanecké předloze této novely navrhováno a což je bez dalších úprav, omezení a promítnutí do celého znění nemožné, a v časovém prostoru, který jsme na to měli, jsme k tomu nenašli patřičnou odvahu.

Třetí část navrhovaných změn se týká bodu 44, což je § 19, odst. 8 - nárok na odpočet daně.

Zde vládní formulace, rozšiřující odstavec 8 o: „...jakož u všech přijatých zdanitelných plnění, která se nevztahují k podnikání a obchodnímu majetku“, je opravdu velmi vágní, vede k nejasnému výkladu a vzhledem k existujícímu pozitivnímu vymezení nároku na odpočet daně v odst. 1 téhož § doporučuje výbor toto doplnění vypustit. Celá další skupina těch nepřesností i věcných chyb se týká hlavně té části novely, které asi byla podle mne věnována menší pozornost, aspoň se tak domnívám podle toho, jak to dopadlo. A to jsou ty věci, které se váží na úpravu zákona o DPH ve vztahu ke schválenému celnímu zákonu. Nemíním komentovat, jakým způsobem k tomu mohlo dojít, nicméně se to týká bodů 69, 70, 77, 78, 79, což je v zásadě § 43 - dovoz zboží a navazující § 44, kde došlo k celé řadě zcela zjevných chyb a nepřesností. Dále se to týká bodu 81, § 45 - vývoz zboží, kde se jedná spíše o přeformulování předloženého návrhu. A pak je to bod 85, což je § 45 b) - prodej vybraného zboží bez daně, který je v podstatě přeformulovaný celý, kde se jedná o povolení výjimky ze zákona o DPH. Schválené znění je však kontradiktorní neboť v odst. 1 bylo použito slovo „udělí“ a ve 3 odst. slova „může udělit“ v téže věci. Podmínky byly stanoveny velmi nepřesně za použití pojmů, které nejsou definovány a v novele zcela chybí přechodné ustanovení k povolení prodeji bez daně, která byla vydána již podle dřívějších předpisů a zde je nutno v čl. 2 toto přechodné ustanovení doplnit. Zřejmě každý zákon je možné do nekonečna vylepšovat a i v navrhované novele bychom našli další legislativně technické nedostatky. Naším úkolem není novelu přepsat, nemáme na to dostatek času. Doporučuji proto zaměřit se v dalším jednání Senátu na další zásadní problémy a vzhledem k potřebnosti schválení novely o DPH detailně projednat a dopracovat případné pozměňovací návrhy do transparentní a Poslaneckou sněmovnou akceptovatelné podoby, vedoucí ke schválení novely a dodržení doby účinnosti zákona. Pro úplnost dodávám, že hlasování na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nebylo jednoznačné, usnesení bylo přijato většinou jednoho hlasu a to dokumentuje, pod jakým tlakem Senát pracuje a jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu pečlivě zvažoval pro a proti při rozhodování o případném neschválení této novely a jejího uvedení do života. K pozměňovacím návrhům ještě tolik, že potom předložím v případné podrobné rozpravě jak je třeba hlasovat o jednotlivých bodech, kdy vlastně o celních zákonech se bude hlasovat ve dvou blocích.

Na základě výše uvedeného doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se. Otevírám první část rozpravy, do které se písemně přihlásil jako první pan senátor Alfréd Michalík. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=74) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně senátorky, kolegové senátoři. DPH jako složka daňové soustavy od roku 1993 patří mezi ty významné, objemem prakticky nejsilnější položky daňové soustavy, a dneska můžeme říci, že to je jedna - nebo jediná - která je stabilní a poměrně dobře vymahatelná. V roce 1993, kdy byla zaváděna do praxe, byla vybilancována v rozpočtu na skupinu výrobků zdaňovaných 23 % a skupinu výrobků zdaňovaných 5 %. Tehdy bylo řečeno, že cílem je dostat se na standard EU, což znamená sjednotit tyto sazby do jedné a přiblížit se úrovní v Evropě běžné, čili mezi 16 - 19 %. Tato cesta byla zahájena snížením z 23 na 22 %, ale od té doby je stop a prakticky dneska dostáváme na stůl návrh, který mimo jiné řeší převod skupiny zdaňované 5 % do 22 %, mezi něž patří i elektrická energie, což je změna, která má poměrně značné sociální dopady. Myslím si, že tento postup, tato změna nebyla zcela dobře připravena a nebyla podřízena po této stránce sociální únosností. Dopad bude totiž pouze v tom největším objemu postihovat prostého občana, protože právnické osoby a podnikatelé si tyto změny mohou promítnout prakticky do cen a u nich se tato položka stane položkou průběžnou. A zase celkový dopad se objeví u konečného spotřebitele, u občana. Navíc tato změna má v sobě určitý morální nebo nemorální aspekt, protože pokud si pamatujeme před dvěma lety byla prováděna velmi ofenzivní reklama ČEZ a jemu příbuzných agentur o tom, jak je výhodné přejít na topení elektřinou. Občané si vybavili domácnosti přímotopy a dnes se ukazuje, že tato forma topení bude jednou z nejdražších. Pokud jde o tuto změnu, to znamená vypustit nebo nepropustit z 5 % sazby na 22 % u energií, jsem vystoupil i ve výboru, kde jsem samozřejmě neuspěl, a proto pro mne v tom znění, jak je předložena tato novela, je tento zákon nepřijatelný. Věřím, že v diskusi vystoupí další a že pokud bude propuštěn tento zákon do podrobné rozpravy, je již připraven můj návrh na změnu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, pane senátore Štěchu, ujměte se slova.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=15) Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. V předloženém návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, se mimo jiné navrhuje velmi vydatné zvýšení daně u paliv a energií. Převedení paliv a energie ze snížené sazby daně, to je z 5 na 22 %, ministr Ivan Pilip v Poslanecké sněmovně při druhém čtení mimo jiné odůvodnil tím, že hlavním cílem navrhované novely je provést změny, které by měly odstranit dílčí odlišnosti v uplatňování DPH oproti závazným nařízením a směrnicím, popřípadě doporučení nebo obvyklé praxi v zemích EU a přispět ke sblížení daňového práva ČR s těmito zeměmi. Obdobné odůvodnění provedl i přítomný pan ministr Kühnl. Domnívám se, že uvedené odůvodnění není zcela na místě. Za hlavní motivaci, která vedla vládu k předložení tohoto návrhu, považuji především nedostatek příjmů státního rozpočtu. Připomínám, že návrh byl předložen v době, kdy se připravoval první a druhý úsporný balíček vládní koalice. Jaký je stav v zemích EU - podle mně dostupných informací, a to ještě uvádím, že bohužel od vstupu do EU nás asi čeká dosti dlouhá doba. Do konce roku 1998 platí doporučení EU, aby základní sazby DPH se pohybovaly od 15 - 25 %, v dalším období by se měly základní sazby této daně sjednotit v rozmezí 17 - 19 % a měla by být jedna snížená sazba DPH v rozmezí 5 - 7 %, a to na základní potraviny, léky, zdravotnické potřeby, knihy apod. Ceny energií pro konečné spotřebitele by skutečně měly být v té základní sazbě, a to zejména z pochopitelných ekologických důvodů. Nulová sazba DPH se nikde energií netýká. V některých zemích ovšem je v současnosti uplatňována stále snížená sazba DPH, např. Velká Británie na energie má 8 % - je to tedy sazba snížená. Právě tak Itálie má 9 % a týká se elektřiny, plynu, dřeva, ale pouze pro domácnosti. Snížená sazba DPH energií je dále v našich okolních zemích, jako je Maďarsko, Slovinsko, Slovenská republika apod. Jaká je situace v ostatních zemích EU?

Německo 15 %, Španělsko 16 %, Rakousko 20 %, Francie 20,6 %, Finsko 22 %. Celkem je možné konstatovat, že DPH na energie, které jsem uvedl, v zemích Evropské unie je ještě stále rozdílná. Takže pokud bude schválený předložený návrh, tak naše základní sazba 22 % bude patřit mezi nejvyšší. Navrhované výrazné zvýšení DPH paliv a energií velmi nepříznivě zatíží rodinné rozpočty, zejména příjmově slabších rodin. Kolega Michalík už uvedl, že je skutečností, že ještě nedávno ČEZ i stát motivovaly občany k instalaci elektrického vytápění jako čistého a levného zdroje. Kdo uvěřil, dnes bohužel zapláče.

Ke zdražení paliv a energií zvýšením DPH se přistupuje v době, kdy se zvýšilo nájemné a dálkově dodávané teplo, kdy začínají reálně propadat platy v rozpočtové a příspěvkové sféře, kdy jsou snahy zmrazit mzdy v podnikatelské sféře, kdy se očekává inflace opět přes 10 %, v příštím roce i přes 12 %.

Chci říci za sebe, že se nebráním postupnému zvyšování cen energií, a to zejména z ekologického hlediska, ale přiměřeně vývoji kupní síly občanů včetně jednotlivých skupin, zejména zaměstnanců, rodin s dětmi a důchodců. Postupné zvyšování by se mělo zastavit na úrovni, která odpovídá průměru Evropy, a ne na 22 %. Považuji zvýšení DPH za výrazný restriktivní krok směrem k občanům, za přenášení problémů s nižší výkonností našeho hospodářství a neuspokojivého stavu výběru daní na bedra občanů. Proto nemohu s předloženým návrhem novely zákona souhlasit. Tvrzení pana senátora Topolánka o vydírání zcela zásadně odmítám. Domnívám se, že je to podivný přístup, když se takto hodnotí ti, kdo mají na tuto problematiku jiný, domnívám se dobře podložený názor. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Jen pro naprostou jistotu, nakonec jste řekl, že nemůžete s tímto návrhem souhlasit. Mám to chápat, že podáváte návrh na zamítnutí? Ne, děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní kolegyně senátorka Benešová. Prosím, ujměte se slova.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=41) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, musím říci, že si velice vážím práce a pozornosti, kterou věnoval předložené osnově zákona hospodářský výbor. Hospodářský výbor učinil řadu zjištění a řadu doporučení, které by nepochybně přispěly ke zlepšení návrhu tohoto zákona. Žádné z jejich zjištění však není toho druhu, které by vypovídalo o tom, že bez přijaté úpravy by tento zákon nemohl řádně fungovat. Vzhledem k tomu, že jsme si vědomi toho, jak je to velmi významná novela, která je velmi důležitá, aby vstoupila včas v platnost a včas se na ní mohli daňoví poplatníci připravit.

Z hlediska významu pro příjmovou stránku státního rozpočtu doporučuji, abychom přijali předloženou novelu zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji, paní senátorko, registruji váš návrh na schválení zákona. Dále se hlásí pan senátor Vojíř, předseda klubu ČSSD. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=18) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, z předchozích vystoupení, tedy alespoň z většiny předchozích vystoupení, vyplývaly dva závěry k této předloze. Za prvé její značná potřebnost, ale za druhé také veliké množství chyb, nedostatků, které tato předloha obsahuje. Kromě toho jsme slyšeli, že značná část jejich ustanovení se týká především občanů tohoto státu. Na základě toho předkládám návrh uvedený návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Pan senátor Kondr, předseda klubu ODS. Prosím.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Již tady padla slova o tom, že zákon o dani z přidané hodnoty je vlastně základním pilířem naší daňové soustavy, a je třeba ještě konstatovat, že tento pilíř je poměrně nový a že daň z přidané hodnoty byla v našich podmínkách poprvé zavedena po transformaci nebo v souvislosti s transformací našeho hospodářství. A podíváme-li se na první datum, kdy byl zákon o dani z přidané hodnoty, vidíme, že je to rok 1992, tzn. doba nepříliš vzdálená. Nicméně čteme-li preambuli tohoto zákona, dále vidíme, že zde došlo k celé řadě novel, je jich, tuším, osm. Tím pádem můžeme konstatovat, že málokterý zákon dospěl k takovým častým novelám, jako zákon tento. Je třeba ale konstatovat, že řada novel zřejmě s touto novelizací nekončí, můžeme předpokládat, že zákon bude třeba v blízké době opět novelizovat a možná ještě několikrát, než se dostaneme do nějakého ustáleného stavu. Na jedné straně se to může jevit jako chyby legislativců, nedokonalost toho, jak se k tomuto zákonu přistupuje.

Já se pokouším vidět problém jinak. Pokouším se ho vidět z pohledu podnikatele, člověka, který nedávno podnikal, a je třeba říci, že podnikání jako takové, stejně jako tento zákon a tato daň je novou skutečností, kterou se učíme. Tak jak se rozvíjí podnikání v ČR, mění se jeho podmínky, zdokonalují se podnikatelé, je třeba tomu i přizpůsobovat daňovou soustavu a tento zákon.

To znamená, že nelze novely tohoto zákona vidět v jejich negativní poloze, ale především v poloze pozitivní, v tom, jak se daňová soustava přizpůsobuje podmínkám a rozsahu podnikání v ČR. Protože podnikání je jistě oblast stále živá, bude se stále měnit a rozvíjet. Z toho vychází i můj názor, že novelizace tohoto zákona bude téměř nepřetržitá. Proto, i když si jako podnikatel velmi vážím úsilí našeho hospodářského výboru, který věnoval značné množství práce do toho, aby se pokusil, a nesouhlasím s předřečníkem kolegou Vojířem, opravit chyby tohoto zákona, vidím to jako snahu ten zákon zdokonalit, což už, jak řekl kolega Topolánek, je možné u každého zákona nepřetržitě, spíše se přikláním k tomu, abychom zákon schválili v předložené podobě. Pochopitelně práce našeho hospodářského výboru nepřijde na zmar. Doporučoval bych, aby byla zapracována do příští novelizace tohoto zákona, jsem pevně přesvědčen, že bude ve velmi krátké době následovat.

Dovolte, abych se i já přiklonil k návrhu zákon schválit v předloženém znění.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji, pane předsedo. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Babka. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=64) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že zákon, který projednáváme, je jedním ze základních, jedním z důležitých, ale to vůbec neznamená, že bychom měli vždycky mít na mysli, že právě ty důležité, právě ty pilířovité, na které se strašně spěchá, bychom měli propustit s ohledem na to, abychom věc nezdržovali.

Myslím, že úkolem člověka je věci dělat tak dokonale, že to dokonaleji dělat nelze. I přitom samozřejmě se najdou nedokonalosti, ale omlouvat věci tím, že něco pozastavíme, zdržíme, nemá oprávnění. Ale chtěl bych k věci.

Mě samozřejmě mrzí daňová sazba na paliva a energie. Zákonodárce měl jistě na mysli, že když se zvýší cena, že se sníží spotřeba paliv a energie, ale pravdou je to jenom částečně. Kdybychom se chtěli zaměřit např. na spotřebu benzínu a zdražíme benzín, tak samozřejmě ten, kdo má hluboko do kapsy, bude jezdit trošku méně, ale většina lidí bude jezdit pořád stejně a spotřeba se sníží nepatrně a třeba možná nakonec ještě vzroste. Technické záležitosti jsou na místě: aby se konstruovala auta, která mají menší spotřebu. Přesně tak je tomu i u elektrické energie. Technická opatření sníží spotřebu energie, nikoliv zvýšení ceny. Ta pouze odrovná ty lidi, kteří na to mít nebudou a kteří v zimě budou mrznout. Samozřejmě, jsou potřeba technická opatření, jako zateplování staveb, jiné konstrukce staveb, v průmyslu jiné technologie. Mohl bych vyjmenovávat ohromnou řadu, ale v současné situaci zvýšení cen energie a paliv pouze pohne inflační spirálou, protože všechno se to promítne do cen. Vezměme si třeba jenom takovou věc, že každý z nás se může ocitnout v nemocnici. Tam je ohromná spotřeba energie, na výrobu léků je potřeba energie; i takové věci se nutně zdraží, protože výrobce samozřejmě všechno promítne do cen.

Měli bychom se opravdu zaměřit na to, abychom technickými a technologickými opatřeními snižovali spotřebu energie a nikoliv cenami, protože to bude mít dopad na nás na všechny. Proto já se zvýšením daně samozřejmě nesouhlasím a doporučuji, abychom zákon vrátili s pozměňovacími připomínkami, samozřejmě hlavně co se týká cen energie a paliv.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=74) Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové. Děkuji za slova uznání kolegů na adresu hospodářského výboru za jeho pečlivou práci. Nicméně kvůli tomu jsem se o slovo nepřihlásil. Senátoru Štěchovi se nelíbila jistá argumentace zpravodaje Topolánka a zahrnul nás tady zajisté správnými a pravdivými čísly, která nám měla dát širší obrázek o úrovni sazeb. Ale i on ví, že jeho argumentace nebyla úplná. A v čem byla vysloveně nesprávná? V tom, že podle jeho názoru si tímto zvýšením sazby vláda řeší primárně naplnění rozpočtové stránky. Jsem přesvědčen o tom, že jakkoliv tento efekt to má, tak primárně jde o cosi jiného. Kolega Babka se samozřejmě mýlí v tom, že jestli si myslí že technický pokrok nebo technické prostředky přijdou samy od sebe. Uvedl jste, pane kolego, dobrý příklad, ale špatně jste ho vyhodnotil. Konstrukce aut na menší spotřebu vznikla právě proto, že se cena benzínu pohnula. Takže já jsem velmi silně přesvědčen o tom, že primárním důvodem pro tuto úpravu je právě odstranění cenových disproporcí tak, aby se mohla uplatnit správná očekávání, správné závěry - jak spotřebitelů, tak investorů a tak výrobců, právě např. oněmi technickými zlepšeními. Takže, jakkoliv hospodářský výbor přijal řadu dobře míněných námětů na vylepšení této novely zákona, v této základní ideji, že by mělo dojít k úpravě sazby u energií, velmi silně podporuji vládní a poslanecký návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Kdo ještě se chce přihlásit do první části rozpravy? Prosím, pan senátor Falbr, ujměte se slova.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych se připojit k tomu, co řekl kolega Štěch. Nejde o žádnou deregulaci cen energií, jde o prosté zdražení, a to, co tvrdí pan senátor Jurečka, je daleko od pravdy. Když zkoumáme všechny kroky, které byly navrženy v balíčcích, tak zjistíme, že pod různými vznešenými názvy se neskrývá nic jiného, než tahání více peněz z kapes lidem, které jde dohonit. Proto se připojuji k návrhu zamítnout tento návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=80) Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Jenom tři kratičké poznámky. Jsem z kraje postiženého záplavami. Vidím všechny, kdož natahují ruce po státním rozpočtu. A již dnes tam státní rozpočet utrácí nemalé prostředky. Tyto prostředky jsou z kapes nás všech, daňových poplatníků. Nejsou zde jiné prostředky a nejsou zde jiné možnosti, jak je získat. Těm lidem a těm podnikatelům je třeba pomoci. A je jim třeba pomoci i tím způsobem, že budeme vybírat daně.

Dalším motivem, který mě vede k tomuto vystoupení, je to, že my - Senát, pokud začneme zasahovat do daňových procent, která nám předkládá vláda, děláme medvědí službu tomuto státu, protože my nejsme oprávněni schvalovat rozpočet tohoto státu. A tyto procentní vazby mají právě vliv na tvorbu státního rozpočtu. To znamená, že neuváženým rozhodnutím bychom mohli zcela zbořit konstrukci příjmů do státního rozpočtu se všemi důsledky z toho vyplývajícími, i s důsledky na sociální dávky, na různá zabezpečení, která poskytuje stát.

A jako poslední poznámku uvedu jinou věc. Jsem pro to, aby se zákon vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy hospodářského výboru. Mám proto jeden jediný dobrý důvod. A tím je kategorický imperativ zlepšování zákonodárství této země. Od toho Senát tady je. Tím, že budeme tyto věci zanedbávat, že v rámci rychlosti budeme chtít, aby byly zákony přijímány v nehotové nedodělané podobě, velmi škodíme sami sobě. Jsem jeden z těch, kteří už nesou trpké ovoce. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Lánský. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Egon Lánský:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, rád bych zde vyslovil několik polemických slov ke třem argumentům mého předřečníka, jehož si vážím a řadu jiných názorů s ním sdílím. Rád bych ho nicméně upozornil, že pokud jde o následky nedávných povodní, shodujeme se všichni v tom, že je musíme společně odstraňovat. Tento návrh zákona ovšem, aby bylo jasné, vznikl z jiných důvodů, z jiných pohnutek a dávno dřív, než k nějakým povodním došlo.

Pokud jde o názor pana kolegy, že je třeba zákon upravovat a vylepšovat, i v tom s ním souhlasím, ale domnívám se, že není rozdílu v tom, jestli tento zákon, tedy tuto předlohu, zamítneme nebo ji pošleme zpět s pozměňovacími návrhy. Domnívám se, že účinek bude stejný, že návrh bude třeba přepracovat, postoupit nám v podstatně vylepšené formě a pak k němu můžeme zaujmout stanovisko. Třetí a podstatný důvod, který bych chtěl vyslovit, je, že souhlasím jak s kolegou Štěchem, tak s kolegou Falbrem v tom, že se mi zdá naprosto nesprávné vylepšovat způsobem zvyšování daně, v tomto případě z přidané hodnoty, jakési finanční problémy státu. A i v tomto bych si dovolil polemizovat s kolegou Stodůlkou, my totiž samozřejmě zde se k rozpočtu nevyjadřujeme, souhlasím, že se k rozpočtu vyjadřovat nemůžeme, na druhé straně však Senát je suverénní orgán a může se vyjadřovat k čemukoliv, k čemu se rozhodne vyjádřit, včetně daňových zákonů. Koneckonců nám tato předloha byla sem předložena. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do první části rozpravy? Prosím pana senátora Bartoše, aby se ujal slova.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=48)Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl využít obecné rozpravy k jednomu upozornění. Bude-li propuštěn tento zákon do podrobné rozpravy, pak dám pozměňovací návrh. Velice mě překvapilo ustanovení § 32, kde se říká: od daně je osvobozeno dodání lidské krve, jejich složek k přímému klinickému využití lidských orgánů a mateřského mléka. Doufám, že mateřské mléko, orgány lidské a krev nikdy nebyly zbožím, nejsou zbožím a nebudou zbožím, a proto myslím si, že toto ustanovení v tomto zákonu nemá co dělat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, kdo se dále hlásí do první části rozpravy? Pan kolega Štěch, ještě jednou, prosím.

[**Senátor Milan Štěch**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=15) Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já souhlasím s kolegou Stodůlkou, že je potřeba, abychom situaci, kdy nás postihla - nebo určitou část našeho území - poměrně velká katastrofa, abychom skutečně společně hledali zdroje, jak této oblasti pomoci a jak to nepříznivé období překonat. Ale na druhé straně se domnívám, že nemůžeme připustit, aby se této katastrofy do určité míry „zneužilo“ k prosazení dlouhodobých nebo stálých opatření, které budu mít nepříznivý dopad na ty skupiny, o kterých jsem hovořil: zaměstnance, rodiny s dětmi a důchodce. Proto by bylo nešťastné to takto odůvodňovat. Minulý týden odbory ( konkrétně Českomoravská komora odborových svazů ) vydaly výzvu vládě, že jsme připraveni, pokud se zastaví dlouhodobé restriktivní kroky, společně se zaměstnavateli hledat řešení, která by zajistila potřebné zdroje pro obnovu postižených regionů, včetně infrastruktury a včetně pomoci občanům, rodinám, ale tak, aby se na tom podílely všechny příjmové skupiny, tzn. i ty ekonomicky nejsilnější, úměrně své ekonomické situaci.

Vím, že to není jednoduché, nemáme majetkové přiznání a další věci, ale věřím, že by se řešení našlo. A když jsem tu hovořil o těch zemích, jaké mají sazby DPH, tak vzpomenu, že např. v Itálii, která na luxusní zboží má DPH 38 %, proč nehledat obdobné způsoby třeba na omezenou dobu k překlenutí současných problémů. Tyto návrhy z vládní koalice nepřicházejí, přicházejí dlouhodobá restriktivní opatření, která postihnou všechny ty, kteří mají, podle mého názoru, nepříliš vysokou životní úroveň. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, kdo další se hlásí do první části rozpravy? Protože neregistruji, že se někdo hlásí, ptám se pana ministra, zda se hodlá vyjádřit k první části rozpravy. Pan ministr žádá o krátkou přestávku. Přerušuji jednání do 10.15 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26)Paní kolegyně, páni kolegové, zaujměte, prosím, svá místa v lavici, abychom umožnili důstojné vystoupení panu ministrovi.

Paní senátorky, paní senátoři, konstatuji, že byla ukončena první část rozpravy. Na její závěr vystoupí pan ministr Kühnl. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl**: Pane předsedající, dámy a pánové, argumenty, které jsme v první části rozpravy slyšeli, byly většinou argumenty spíše politického rázu než daňově technického rázu. Přesto i ty se samozřejmě vyskytly.

Chtěl bych zdůraznit, že předkládaný návrh zákona je technicko-legislativní daňový návrh, je to - pokud se nemýlím - sedmá novela zákona o dani z přidané hodnoty. Na novelizaci se samozřejmě bude dále pracovat a budou využity všechny zpřesňující návrhy, které vzešly z jednání hospodářského výboru.

Jsem toho názoru, že zákon tak, jak je předložen, může velmi dobře a spolehlivě z legislativního hlediska v této chvíli fungovat i bez zahrnutí zpřesňujících návrhů, které v každém případě budou beze zbytku využity.

Dále bych chtěl podotknout, že novely daňových zákonů se nepředkládají izolovaně, jsou vždy součástí většího počtu návrhů, které sledují koncepci daňové politiky vlády. Musíme je tedy vidět v souvislosti např. s návrhy týkajícími se daní z příjmů.

Musím říci, že případné neschválení tohoto zákona by nejen prodloužilo existující neracionální způsob spotřebovávání energií, ale také by vedlo celkem přímočaře ke schodkovému rozpočtu v příštím roce. Vy všichni dobře víte, že nejen v důsledku záplav budeme potřebovat peníze ve státním rozpočtu. A státní rozpočet by měl být v každém případě vyrovnaný.

Pokud jde o sociální dopady - říkejme tomu sociální dopady, je to nakonec popis správný - ale především je to vytváření tlaku na všechny občany, na všechny instituce směrem k racionální spotřebě energie. Myslím, že sociální dopady nebudou tak dramatické.

Pokud jde o vliv na růst inflace, přijetí tohoto návrhu novely zákona bude mít vliv asi ve výši osmi desetin jednoho procenta na růst inflace. To znamená, že já v tom nějaké dramatické vlivy na sociální situaci nevidím.

Ještě poznámku ke srovnání se situací v Evropské unii. Slyšeli jsme zde především o těch dvou zemích, které mají sníženou sazbu na energie, tj. Velká Británie a Itálie, ostatní země ji nemají. Je otázkou váženého průměru zda skutečně těch našich 22 % bude představovat více než představuje průměr Evropské unie. Každopádně v Evropské unii směřování celého systému DPH je směrem ke sjednocení sazeb. O tom tady v této chvíli hovoříme. Myslím, že to, co zde navrhoval přímo i nepřímo pan senátor Štěch, tj. cestu k nějakému širokému vějíři diferencování daňových sazeb, tak to je přesně cesta obrácená ve srovnání s tím, co vidíme v Evropské unii a k čemu musíme v každém případě směřovat i my.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji panu ministrovi. Táži se zpravodaje garančního výboru, zda chce vystoupit. Ano, může se vyjádřit.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=70) Padly dva pozměňovací návrhy. První je rozšíření původního pozměňovacího návrhu, který máte na lavici od kolegy Michalíka. O tom prvním, co máte na lavici, bylo hlasováno v hospodářském výboru, který to zamítl. Osobně s tím velmi nesouhlasím a budu krátce hovořit o tom, proč.

K dalšímu pozměňovacímu návrhu, který chce předložit kolega Bartoš - cítím, co ho k tomu vede. Především je to zcela v souladu s Evropskou unií - to je první věc. Za druhé to může být buď služba nebo zboží. Vezmu-li jen technický problém a odhlédnu od humánního, etického a jiného hlediska, je to spíše zboží než služba. V tom spolu souhlasíme. Nevidím důvod tento bod vypustit.

Jsem v poměrně schizofrenním postavení, protože jsem za prvé pracoval dlouho v energetice a za druhé přesně vím, jak fungují svobodná celní pásma. Zákon mi byl šitý na míru. Jako zpravodaj jsem se snažil zodpovědně posoudit návrhy, které z mého pohledu musí být nutně deformovány mojí profesionální praxí. Nicméně souhlasím s tím, že zákon takto může fungovat.

Ze strany sociální demokracie padl vysloveně politický přístup k zamítnutí. To je přesně ten důvod, který nazývám schizofrenní. Zásadní věci v novele mne nutí k tomu, co jsem nepředpokládal. Budu muset pro novelu hlasovat, protože nebezpečí, že nebude schválena, je pro mne nepředstavitelné. Je to nabourání státního rozpočtu a je to o tom -čím hůře, tím lépe.

Jako zpravodaj odmítám návrhy, které padly. Za sebe říkám, že budu hlasovat pro schválení.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Prosím předsedu klubu KDU-ČSL.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=51) Jménem klubu KDU-ČSL žádám o 20 minut přestávky.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Pane předsedo, budu ihned váš požadavek akceptovat. Přesto si dovolím zrekapitulovat situaci, která po ukončení první rozpravy nastala. Možná, že se to hodí pro přestávku.

V průběhu první části rozpravy padly tři návrhy. Garanční výbor a páni senátoři Stodůlka a Babka navrhli vrátit zákon Sněmovně s pozměňovacími návrhy. Druhý návrh schválit tento zákon byl od paní senátorky Benešové a pana senátora Kondra. Zamítnout tento návrh navrhli senátoři Vojíř a Falbr.

Hlasování o těchto návrzích bude následující. Nejdříve budeme hlasovat o schválení zákona. Jestliže tento návrh neprojde, budeme hlasovat o zamítnutí. Jestliže neprojde ani tento druhý návrh, budeme nuceni otevřít druhou část rozpravy.

Přestávku vyhlašuji do 10.50 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Paní senátorky, páni senátoři, přistoupíme k hlasování v pořadí, jak jsem jej uvedl před přerušením schůze.

**Nejdříve budeme hlasovat o schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Prosím skrutátory o zjištění přítomných v sále.

V současné chvíli je přítomno 74 senátorek a senátorů - potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 38.

Ptám se, vážené senátorky a vážení senátoři, **kdo souhlasí s tím, abychom zákon schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 45 senátorek a senátorů.**

**Kdo je proti tomuto návrhu? 20 senátorek a senátorů.**

**Konstatuji, že návrh byl přijat.**

Končí projednávání tohoto bodu.

**Následujícím bodem pořadu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 586/1992 Sb. , o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

<A NAME='st97065'></A>Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/65**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/65/1. Návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu, pan Karel Kühnl. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 586/1996 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a který po projednání a doplnění Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schválila dne 9. července tohoto roku, sleduje základní cíle koncepce daňové politiky.

Těmito cíli jsou: snížení daňového zatížení poplatníků - právnických i fyzických osob, postupná harmonizace právní úpravy s legislativou Evropské unie a omezení možnosti legálně se vyhnout daňové povinnosti, což má přispět ke stabilizaci výnosu daně z příjmů. Navržené úpravy snižují srovnatelně celoroční výnos daně z příjmů o necelých 14 miliard Kč, který je na druhé straně vybilancován s úpravami v oblasti nepřímých daní. S ohledem na režim placení záloh se změny projeví v inkasu daně z příjmů za rok 1998 v úhrnné částce o 9,3 miliard Kč, z toho snížení příjmů státního rozpočtu o 6,8 miliard Kč a místních rozpočtů o 2,5 miliard Kč. Plně se úpravy projeví až v inkasu příjmů roku 1999 v návaznosti na podání daňových přiznání za rok 1998.

U daně z příjmu fyzických osob sleduje návrh především zachování, tj. nezvyšování reálného daňového zatěžování a navrhují se zejména tyto úpravy: zvýšení nezdanitelné části základu daně na poplatníka ročně z 28 800 na 32 040 Kč, dále zvýšení odpočitatelné položky na vyživované dítě ročně ze 14 600 na 18 000 korun a dále posun daňových pásem o 8,8 %, tedy v souladu s vývojem inflace.

Změny pásem a zvýšení odpočitatelných položek eliminují inflační vlivy tak, že reálné daňové zatížení v důsledku progresivity daňové sazby se nezvyšuje.

U daně z příjmů právnických osob jde o tyto nejdůležitější navrhované změny ve 2 kategoriích. Za prvé ve skupině tzv. transparentních úprav reprezentují změny snížení sazby daně z příjmů právnických osob z 39 % na 35 %, dále zvýšení odpisu starého bloku pohledávek z 10 % na 20 % ročně, a konečně umožnění jednorázového odpisu pohledávek vzniklých do konce roku 1990 bývalým podnikům zahraničního obchodu.

V druhé kategorii, v oblasti zásadních systémových úprav, reprezentují návrhy především zahrnování úrokových výnosů u podnikatelských subjektů do obecného základu daně. Tato úprava je u právnických osob standardním řešením v zemích Evropské unie. Výrazně by měla přispět k naplňování jednotných podmínek zdanění u všech typů příjmů.

Předložené návrhy také omezují možnosti legálního vyhnutí se daňové povinnosti a tyto návrhy se soustřeďují zejména do oblasti operací s cennými papíry. Za nejvýznamnější z nich lze označit limitování uznávání cen při pořizování cenných papírů výší příjmů z jejich prodeje, uskutečněných za zdaňovací období. Omlouvám se za formulace, jde o legislativně-technické formulace a doufám, že je to všechno zřejmé.

Dalším návrhem je spekulace se směnkami, které nejsou veřejně obchodovatelnými papíry, které by měla omezit úprava umožňující hodnotu směnky uznat jako daňový náklad při jejím prodeji pouze do výše příjmů z tohoto prodeje. Do této kategorie také patří zvýšení disciplinovanosti poplatníků při placení zákonného pojistného, a to by měl zajistit návrh, aby zákonné pojistné na zdravotní a sociální pojištění a příspěvek na politiku zaměstnanosti bylo jako náklad, snižující základ daně zaměstnavatele, uznáno až v okamžiku skutečného zaplacení.

Je třeba také říci, že novela obsahuje ustanovení o účinnosti některých změn i za celé zdaňovací období roku 1997. Tato retroaktivita se vesměs týká bodů, které mají pozitivní dopad na poplatníka a v případě jejich nepřijetí by vznikla situace, že rok 1997 bude jediným rokem, kdy bude uplatňován neúměrně tvrdý přístup vůči některým poplatníkům. Pro vyloučení jakékoliv retroaktivity v neprospěch poplatníků, byť by sledovala postih neplnění základních zákonných povinností, souhlasím s doplněním ustanovení o účinnosti tak, jak jej provedl gesční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 15. schůzi dne 25. července.

Navazuji tak na usnesení gesčního výboru, které doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s dalšími pozměňovacími návrhy. Přestože tento krok zkrátí období, ve kterém se budou moci poplatníci seznámit s přijatými úpravami, považuji pozměňující návrhy za nezbytné ze dvou důvodů.

U podpory pořízení domu nebo bytu pro vlastní bydlení musí být stanovena jasná pravidla vylučující neodůvodněné zvýhodnění určité skupiny poplatníků a současně musí být spravovatelná.

Jasné vymezení účelu a dále maximální limit snížení základu daně z titulu zaplacených úroků z úvěru poskytnutého na pořízení bytu či domu, obsažené v pozměňovacím návrhu, eliminují nedostatky vládního návrhu.

Zbývající pozměňující návrhy by měly zejména přispět ke zcela jednoznačné interpretaci platné zákonné úpravy a napomoci tak k racionalizaci daňové správy. Aby tomu tak skutečně bylo, doporučuji zpřesnit dva pozměňující návrhy z usnesení gesčního výboru Senátu, a to k bodu 52 v článku I. a k bodu 8 v článku II., předpokládám, že upravený text vám byl rozdán, by měl odstranit pochybnosti o tom, že uvedené druhy pojištění a příspěvku na politiku zaměstnanosti se posuzují samostatně.

Dámy a pánové, seznámili jsme se také se stanoviskem legislativního odboru Kanceláře Senátu, které obsahuje řadu pozitivních doplnění legislativního charakteru. Protože se nejedná o zpřesnění, která jsou předmětem sporu v daňovém řízení, nepovažujeme ale jejich okamžité akceptování za akutní nebo aktuální.

V každém případě však budou tyto návrhy využity při vypracování věcného záměru nové zákonné úpravy zdaňování příjmů, která by měla být připravena k 1. lednu 1999. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se.

Pro informaci bych chtěl říci, že jste zřejmě dostali do lavic dva listy, z nichž jeden má nadpis „pozměňovací zákony“, ale pravděpodobně to měly být „pozměňovací návrhy“.

Pokud se mýlím, nechť mě předkladatel opraví.

Podpis jsme rozšifrovali, jedná se o návrh pana kolegy Štěcha.

Dále byl rozdán list s podpisem Jan Zapletal s pozměňovacím návrhem k tomuto tisku.

Je to tak, jak jsem říkal? *(Souhlas.)* Děkuji.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Alfréda Michalíka. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=74) Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně senátorky, senátoři.

Předkládaný návrh zákona je již sedmnáctou novelou zákona č. 586/1992 Sb. Jak už zde bylo řečeno, má dva základní cíle: snížit rozpočtové zatížení poplatníků a postupně harmonizovat naše právo s právem Evropské unie. Navrhovaná rozsáhlá novela zákona má 139 pozměňovacích bodů a je předkládána prakticky půl roku po přijetí podobné, poměrně rozsáhlé novely v roce 1996. Přitom se již mění některá ustanovení z loňského roku. Dokonce pokud bude schválena novela zákona o nadacích - i z této novely vyplynou další změny, které budou pravděpodobně osmnáctou novelou tohoto zákona.

Návrh zákona byl usnesením č. 335 přikázán rozpočtovému výboru Poslanecké sněmovny, a to ve zkrácené 21denní lhůtě. Zpravodajem výboru byl poslanec Robert Kolář.

Poslanecká sněmovna projednala návrh na své 13. schůzi dne 10. července tohoto roku. V Senátu byl návrh přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výboru garančnímu.

Budu se poněkud opakovat, protože pan ministr zde zdůvodnil základní změny, které v novele jsou, ale myslím, že tento zákon je natolik významný, že bychom si mohli tyto změny zrekapitulovat. Nyní hovořím o změnách, které jsou obsaženy ve vládní novele.

Především se jedná u právnických osob o snížení sazby z 39 na 35 %, u fyzických osob se jedná o prodloužení všech daňových pásem dle indexu inflace, úroky u podnikatelských subjektů se zahrnují do obecného základu daně a jsou zdaňovány 35 %.

Současná srážková metoda je formulována jako srážka zálohová.

Zdaňování příjmů ze závislé činnosti se navrhuje upravit tak, aby příjmy nad 2000 Kč byly zdaňovány jednotnou sazbou 15 %.

Snižuje se daň úrokových výnosů z depozitních certifikátů na 15 %, omezuje se možnost legálního vyhnutí se daňové povinnosti tím, že zákonné pojistné se uznává jako náklad snižující základ daně až v okamžiku zaplacení, ztráta z prodeje cenných papírů se uznává pouze do výše příjmu z celkových prodejů a ztráta se neuznává u veřejných směnek, které nejsou veřejně obchodovatelnými cennými papíry.

Ve vládním návrhu byla i limitace vstupní ceny osobních automobilů pro uplatnění odpisu nájemného při finančním leasingu a prodloužení finančního leasingu automobilů ze tří na čtyři roky.

Vládní návrh rovněž řešil, odstraňoval rozdíl zdanění mezi příjmy plynoucími českým rezidentům z České republiky a z ciziny.

V Poslanecké sněmovně k tomu přibyly další změny, především se jedná o zvýšení nákladů nezdanitelné částky u fyzických osob z 28 800 na 32 040 Kč, naopak Sněmovna neschválila vládní návrh na limitaci z kupních cen osobních automobilů a zavedla nový prvek, a to možnost odečíst ze základu daně úroky z hypoték a úvěrů na stavební spoření, s tím vystoupila poslankyně Marvanová.

Dále je to možnost odečíst od základu 20 % vstupní ceny některých strojů určených pro zemědělskou a lesnickou výrobu, rozdělení základu daně u akciové společnosti, která pro část zdaňovacího období byla investičním fondem, na část, která připadá na činnost investičního fondu a na zbývající časové období.

Zjištění daně u poplatníků, kteří se více jak 183 dny v kalendářním roce zdržují na území České republiky, se rozděluje na příjem z prodeje cenných papírů a na ostatní příjmy, snižuje se částka zvláštní daně z příjmu 5 000 Kč na 2 000 Kč. Zvyšuje se odpočet za vyživované dítě ze 14 400 na 18 000 Kč a zvyšuje se odpočitatelná položka na manželku s vlastním příjmem nižším než 32 000 Kč, dříve 28 800 Kč, z 16 800 na 18 240 Kč.

Rovněž se zvyšuje minimální daň z 6 000 na 10 000 Kč.

K návrhu novely tohoto zákona z příjmů byla vznesena řada připomínek ze strany Hospodářské komory, auditorů, daňových poradců, podnikatelských subjektů. Připomínky byly vzneseny v jednotlivých klubech, ze strany odborů a neposlední řadě jde o připomínky, které předložil legislativní odbor, a to připomínky právního charakteru, které čistily nebo upřesňovaly odborné výrazy a vazby na jiné zákony.

Po diskusi v hospodářském výboru, diskusi s pracovníky Ministerstva financí jsme dospěli v hospodářském výboru k závěru, že doporučíme tento zákon vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které máte na stolech jako tisk 1997/65/1 s tím, že vám budou ještě rozdány dvě změny, o kterých zde hovořil pan ministr, které vznikly prakticky po jednání hospodářského výboru a které naše pozměňovací návrhy právnickým způsobem zlepšují, zlepšují jejich čistotu a vyjadřovací schopnost týkající se bodu 52 a článku II.

Závěr: výbor doporučuje tento zákon vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, ke kterým vystoupím, pokud to bude potřebné.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se. Pro úplnost dodávám, že vám byl rozdán třetí list, a to návrhy pana kolegy Jurečky k článku I., bod 52 a k článku II., bod 8.

Dámy a pánové, otvírám první část rozpravy. Kdo se hlásí jako první. Prosím, hlásí se pan kolega Štěch. Ujměte se slova.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=15) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předložená novela zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, je podle mého názoru potřebnou novelou. Osobně především vítám, že se výrazně navyšují nezdanitelné částky - základ daně, § 15, a to zejména na vyživované děti. Vyrovnává se tím propad, ke kterému došlo po roce 1993 v prvních dvou letech. Za nic neřešící naopak považuji snížení sazby daně právnických osob z 39 % na 35 %. Jediný dopad, který z toho bude, je snížení daňového inkasa státního rozpočtu, odhadem asi okolo 6 miliard korun. Domnívám se, tak jako např. Svaz průmyslu a dopravy, že daleko efektivnější by bylo, aby zákon vytvářel prorůstová opatření, to je např. snížení daňového základu změnou daňových odpisů.

Vážené kolegyně a kolegové, v souvislosti s projednáváním novely zákona o daních z příjmů si vás dovoluji upozornit na existující nerovnovážné daňové postavení osob samostatně výdělečně činných a osob s příjmy ze závislé činnosti, to znamená zaměstnanců. Jde o daňové znevýhodnění zaměstnanců ve srovnání s osobami samostatně výdělečně činnými, a tím i nízkou míru daňové spravedlnosti. Nerovnovážné daňové postavení spočívá v tom, že zaměstnanec nemůže žádné z výdajů, které vynakládá na zajištění a udržení svých příjmů, na rozdíl od osob samostatně výdělečně činných, uplatnit jako výdaje daňové, tedy výdaje, které snižují daňový základ. Naopak osoba samostatně výdělečně činná výdaje vynakládané na dosažení a udržení příjmu daňově uplatňovat může, a to buď ve skutečné výši, to je ve výši skutečně vynaložených prostředků, nebo i procentem - paušálem dosažených příjmů. Výdaje uplatňované jako daňové tak mohou být vyšší než výdaje skutečně vynaložené na dosažení zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Předpokladem pro vstup ČR do EU, o kterém se tu i u předešlé novely zákona o DPH hovořilo, je mimo jiné postupná harmonizace daňového systému. Domnívám se, že by bylo účelné řešit problematiku daňových nákladů daňových poplatníků s příjmy ze závislé činnosti obdobně jako v členských státech EU - např. ve Francii má zaměstnanec možnost jako daňové výdaje na dosažení zajištění a udržení svého zdanitelného příjmu uplatnit 15 % z těchto příjmů, rakouský zákon o dani z příjmů fyzických osob záležitost řeší paušální částkou. Dosud u nás poplatníci z příjmů ze závislé činnosti - zaměstnanci - nemají možnost, na rozdíl od podnikatelů, uplatňovat část výdajů jako daňové náklady na pracovní sílu, s výjimkou období na počátku daňové reformy, kdy existovala možnost paušálního odpočtu na částečnou úhradu nákladů zaměstnanců na dopravu mezi bydlištěm a pracovištěm. Konkrétně bych chtěl uvést, aby bylo jasné, o co mi jde. Pracovní příjem zaměstnance ( hrubý ) za loňský rok - je to celkově i s vedlejšími příjmy, s vedlejšími možnostmi výdělku - byl podle statistiky rodinných účtů vykazován ve výši 10 070 Kč. Daň z příjmu činila 10 %, pojistné 12,14 %, odvody celkem 22,14 % a tím pádem čistý příjem byl ve výši necelých 78 %. Naproti tomu osoba samostatně výdělečně činná má vykazovaný pracovní hrubý příjem podle statistiky rodinných účtů ve výši 9 974 Kč, daň z příjmu činí 4,56 %, pojistné 5,77 %, odvody tedy celkem 10,33 %, to znamená čistý příjem ve výši skoro 90 %. Takže daňové a pojišťovací zatížení osob samostatně výdělečně činných je prakticky méně než poloviční oproti zaměstnancům. Domnívám se, že Ministerstvo financí a vláda by se v budoucnu měly uvedenou problematikou zabývat a velice rozdílné daňové podmínky upravit. Dále považuji za chybu, že do návrhu zákona nebyly navrhovatelem zařazeny návrhy Českomoravské komory odborových svazů, týkající se např. umožnění zaměstnavatelům na základě vzájemné dohody - a chci zdůraznit vzájemné dohody - poskytnout odborové organizaci příspěvek, který by byl daňovým výdajem zaměstnavatele, zaměstnavatel by se tak podílel na výdajích, jež má odborová organizace se zabezpečováním povinností plynoucích ze zákona. Znovu zdůrazňuji povinností ze zákona. Výdaje, které jí vznikají v souvislosti s plněním takových úkolů, jsou v zájmu všech zaměstnanců a jsou i v zájmu zaměstnavatele. Např. bych chtěl uvést kolektivní vyjednávání, protože je-li uzavřena kolektivní smlouva, na jedné straně jsou tam garantovány nároky pro zaměstnance a na druhé straně je garantován sociální smír, to znamená, že se nesmí stávkovat ve věcech těch záležitostí, které jsou v kolektivní smlouvě upraveny, což je zajisté i potřebná podmínka pro to, aby firma mohla stabilně dobře fungovat. Takže se domnívám, že tyto věci by měly být řešeny.

Dále jsou to některá ustanovení Zákoníku práce, která stanovují povinnost, kde odborová organizace, pokud u zaměstnavatele působí, musí vystupovat a jednat za všechny zaměstnance. Je to v našem právním řádu takto upraveno, protože my nemáme v našem právním řádu upraveny jiné způsoby zastupování zaměstnanců. V souvislosti s harmonizací našeho práva s direktivami EU bude muset tato problematika být dále řešena odbory nebo jiným institutem. Dále se domnívám, že je chybou, že nebyl přijat návrh na umožnění navýšení darů z Fondu kulturních a sociálních potřeb a sociálního fondu pro zaměstnance, a to částky 2 000 Kč na vyšší částku, protože od roku 1993 je samozřejmě tato částka znehodnocena inflací. Dále je to návrh, aby příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění svým zaměstnancům byl daňovým výdajem zaměstnavatele. Domnívám se, že by to výrazně napomohlo motivaci občanů - zaměstnanců k důchodovému připojištění. Byla by to velice účinná forma odložené spotřeby a prakticky by v ní byl obsažen prvek protiinflačních opatření. Jsou to návrhy i Svazu průmyslu a dopravy ČR. Některé návrhy, zejména ty, které by nesnížily výrazně inkaso státního rozpočtu, přednesu v podrobné rozpravě, pokud k ní přistoupíme. Proto navrhuji zákon vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Jinak se omlouvám - v tom materiálu konkrétních pozměňovacích návrhů jsou dvě chyby, které uvedu až bude ten návrh, pokud bude otevřena podrobná rozprava, předkládán. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega, senátor Čada. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Bohumil Čada:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=46) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Byl jsem pověřen většinou senátorského klubu KDU-ČSL, abych přednesl návrh schválit tuto předlohu ve znění, které nám bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou.

Odůvodňuji tento svůj návrh tím, že skutečně tato novela je velice potřebná, registrujeme celou řadu pozitivních prvků, řekl bych mimo jiné i zvýšení odpočitatelných položek, které se pozitivně projeví u rodin s dětmi, protože zejména rodiny s dětmi považujeme za ekonomicky nejvíce ohroženou kategorii občanů této země. A protože podle vyjádření pana ministra se hlásí k některým pozměňovacím návrhům, které jsou ve stanovisku garančního výboru, a věřím, že budou zapracovány v příští novele, myslím si, že některé náměty, které zde přednesl můj předřečník pan kolega Štěch, jsou inspirující pro případnou novelizaci v krátké budoucnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do první části rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím první část rozpravy a konstatuji, že byly podány dva návrhy. Garanční výbor a pan senátor Štěch navrhli vrátit s pozměňovacími návrhy, pan senátor Čada navrhl schválit předlohu ve znění Poslanecké sněmovny.

Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Pan ministr žádá krátkou poradu 5 minut. Vyhovuje se, v 11.30 budeme pokračovat.

*( Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Paní senátorky, páni senátoři, otevírám přerušenou schůzi. Prosím pana ministra, aby se vyjádřil k rozpravě, k její první části.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, v první části rozpravy jsme vyslechli řadu vyjádření, některé návrhy. Návrhy směřovaly jednak k tomu, co bylo také obsaženo v mém vystoupení, tedy vrátit s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně, ale také padl návrh pana senátora Čady schválit zákon ve znění dodaném Poslaneckou sněmovnou a pozměňovací návrhy použít případně v dalších legislativních pracích.

Z pozice vlády bych chtěl říci, že i tento návrh je akceptovatelný, pokud se Senát rozhodne akceptovat návrh pana senátora Čady, a vláda skutečně použije všechny pozměňovací návrhy, které doopravdy dávají smysl v dalších legislativních pracích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám pane ministře. Ptám se pana senátora Michalíka, zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. Prosím, můžete se ujmout slova.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=74) Pane předsedající, vážení senátoři, senátorky, jak jsem již uvedl v obecné rozpravě, připomínky, které přišly k tomuto zákonu, se týkaly několika okruhů. Připomínky právního charakteru, u nichž bylo přislíbeno ministrem, že budou akceptovány, a které vyhovují vlastně tomu, co tady naznačoval i pan kolega Čada. Dále připomínky odborových orgánů, které v diskusi výboru neprošly.

Ale byly tam dva okruhy připomínek, o kterých si myslím, že jsou velice zásadní a jejich neuplatnění může velice zhoršit kvalitu tohoto zákona, a to: jedná se o retroaktivitu některých prvků tohoto zákona, tzn. uplatnění již v roce 1997, především v oblasti placení a uplatnění pojistného pro daňový základ, protože sami víte, že neplatiči pojistného jsou velkou slabinou v dnešní hospodářské situaci a jejich určitý zápočet do daně při nezaplacení jim dává velkou výhodu pro obcházení daňových zákonů. Právě uplatnění naší připomínky v bodě našich pozměňovacích návrhů tento případ řeší. Všechny ostatní retroaktivní prvky jsou prvky, které jsou ve prospěch poplatníka, což jsou prvky podle našich právních vykladačů pozitivní.

Druhý okruh problémů, který chceme, aby byl řešen už v těchto návrzích a pozměňovacích návrzích, je návrh poslankyně Marvanové, která v Poslanecké sněmovně přišla s návrhem uplatnit do daňového základu úroky ze stavebního spoření a hypoték, aniž tento prvek dále specifikovala z pohledu definice, čeho se týká tento bod z hlediska pořízení bytu nebo bytové jednotky, ale především z pozice limitování tohoto uplatnění. Tím pádem se tento zákon může zvrhnout v tom smyslu, že bude využíván, nechci říci zneužíván sociálně bohatší částí této společnosti, protože mohou být uplatňovány odpočty i u půjček, které si nemůže dovolit nikdo jiný, než milionáři.

Čili z pohledu toho si myslíme, že uplatnit limit těchto odpočtů je nutný, protože chceme, aby hypotéky - stavební spoření bylo především přístupné a využité sociálně slabšími prvky.

Proto návrh pana Čady je z toho pohledu pro mě nepřijatelný. Samozřejmě o tom rozhodne Sněmovna, ale já znovu trvám na tom, abychom navrhli Senátu vrátit s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, za vaši zprávu. Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování. Prosím skrutátory o součet přítomných senátorek a senátorů zde v sále. V současné chvíli je přítomno 75 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 38.

**Budeme tedy hlasovat o návrhu pana senátora Čady, schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Ptám se tedy, kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 49 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Proti hlasovalo 6 senátorů. Konstatuji tedy, že návrh byl přijat.** Ukončili jsme tak bod číslo 10 našeho pořadu. Děkuji panu zpravodaji Michalíkovi a **otevírám následující bod, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

<A NAME='st97066'></A>Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/66**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje opět pana senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/66/1. Návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu, pan Karel Kühnl. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dnešnímu projednání v Senátu Parlamentu ČR předkládám návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon o rezervách pro zjištění základu daně v platném znění potvrdil oprávněnost tvorby jednotlivých rezerv a opravných položek. Současně však jeho praktické uplatňování signalizuje možnosti legálního odložení daňové povinnosti. Cílem navrhované úpravy je proto zpřesnění a doplnění tak, aby se zamezilo legálnímu odkládání nebo obcházení daňové povinnosti, případně spekulativnímu zneužívání některých ustanovení zákona ke krácení daňové povinnosti.

V návaznosti na ukončení procesu stabilizace malých bank a klesající tendence podílů klasifikovaných úvěrů na poskytovaných úvěrech se navrhuje snížení tvorby opravných položek bank ke klasifikovaným pohledávkám. Úpravy zakládají předpoklady pro zvýšení inkasa z daně z příjmů, jeho konkrétní výši lze však těžko odhadnout. Vyšší zisk u bank z titulu nižší tvorby opravných položek ke klasifikovaným pohledávkám bude pravděpodobně eliminován umořováním daňové ztráty bank z minulého roku a předpokládaným vyšším daňovým odpisem pohledávek z úvěrů za dlužníky v konkursním řízení.

Se stoprocentní jistotou lze však říci, že případný vyšší výnos daně z příjmů se může projevit nejprve v r. 1999.

Předložený návrh obsahuje tyto nejdůležitější změny:

- snížení tvorby opravných položek bank ke klasifikovaným pohledávkám z úvěrů ze 3 % na 2 % nepromlčených pohledávek z úvěrů,

- stanovení propočtu výše tvorby rezerv na opravy hmotného majetku, vymezení okamžiku jejího rozpuštění a vymezení maximální doby vytváření této rezervy,

- jednoznačné vymezení doby pro vytváření opravných položek k pohledávkám za dlužníky v konkursním a vyjednávacím řízení.

Dalšími opatřeními jsou: vyšší tvorba opravných položek k nepromlčitelným pohledávkám splatných po 31. 12. 1994 nad 33 % hodnoty, pohledávky postihnout zpoplatněním žádosti na soudní řízení a konečně dojde k vymezení výkonu pěstebních činností, na které lze vytvářet rezervu.

Závěrem chci zdůraznit, že předložený návrh by měl především výrazně omezit legální odkládání daňové povinnosti. Doporučuji jeho přijetí.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře, prosím, zaujměte své místo.

Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Alfréda Michalíka, aby se ujal slova. Zároveň se mu omlouvám, že díky svému slábnoucímu zraku jsem ho mírně přejmenoval.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=74) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, je to mé třetí vystoupení dnes za sebou, takže se omlouvám, že se vám stále vnucuji, ale tak to bylo rozhodnuto. Tento zákon mám delší dobu přidělen jako zpravodaj. Doufám, že tentokrát mé návrhy stihne lepší osud, než předchozí.

Jedná se o novelu zákona, která si klade za cíl zpřísnit vytváření rezerv, které dovolovalo obcházet daňové povinnosti a umožnilo snížit příjem státního rozpočtu tím, že některé věci byly vytvářeny neúměrnými rezervami nebo nesprávnými rezervami. Tento přístup lze velmi pozitivně hodnotit. Rovněž z tohoto pohledu byl projednán v PS, kde byl přikázán usnesením č. 286 rozpočtovému výboru, který k němu přijal usnesení č. 136 na své 16. schůzi.

O nejvýznačnějších změnách hovořil pan ministr, nebudu je opakovat. Jedná se o správným směrem zaměřené zpřísnění v tvorbě rezerv, které snižují daňovou základnu.

Vládní návrh byl projednán rozpočtovým výborem, který doporučil PS návrh odsouhlasit spolu s minimální úpravou v § 7, ve kterém se jedná o doplnění lhůt v případech, že k překročení lhůty, stanovené pro opravy, dojde v důsledku zásahu orgánu samosprávy nebo státního orgánu. Ostatní prvky a části vládního návrhu byly odsouhlaseny tak, jak je předložila vláda.

Po zhodnocení důvodové zprávy předkladatele v průběhu diskuse ve Sněmovně a v našem garančním výboru doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu přijmout usnesení schválit tento návrh zákona v předloženém znění.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte své místo.

Otevírám první část rozpravy. Kdo se hlásí jako první? Hlásí se pan senátor Salzmann. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=59) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, než se pustím do svých vývodů, upozorňuji výslovně všechny, kdo to o mně nevědí, že jsem ředitel Komerční banky, tedy největší banky v tomto státě, a že to, o čem budu mluvit, se týká této banky. Týká se to ale samozřejmě i ostatních bank.

Zákon, ke kterému byl předložen návrh této novely, byl přijat v období let 1992 a 1993, kdy se ukázalo pod vlivem zavádění mezinárodních účetních systémů, že vytváření rezerv v podnicích, a zejména v bankách, je nezbytným jevem, který zabezpečuje stabilitu celého hospodářského systému.

Předchozí socialistický systém vytváření rezerv v podnicích nepociťoval jako naléhavou potřebu. Vycházelo se z předpokladu, že všechna rizika jsou kryta obecnými prostředky ve vlastnictví státu, kterému náležely i samotné podniky.

Uznání potřebnosti rezerv podniků a bank včetně soukromých, vyústilo - podobně jako v ekonomicky vyspělých státech - do politiky státní podpory tvorby těchto rezerv. Tato státní podpora je vyjádřena možností odečítat do jisté státem stanovené hranice vytvářené rezervy od daní. Stát tím povzbuzuje banky, aby přijímaly vyšší riziko při poskytování úvěrů a v našich poměrech aby zejména přijímaly jako dlužníky podniky středního a malého rozsahu, které především patří do kategorie rizikových dlužníků.

Pokud jde o banky, u nichž je tvorba rezerv ze všech odvětví nejnaléhavějším problémem vzhledem k rizikovému charakteru jejich podnikání, jde v případě ČR o určení celkové výše tvorby opravných položek, určené jako maximálně přípustné procento ze stavu nepromlčených pohledávek z úvěrů za zdaňovací období. Takto stanovená hranice - a to je na tom to nejdůležitější - je ve skutečnosti uznáním spoluodpovědnosti státu za stav rizikovosti ekonomického prostředí, ve kterém probíhá podnikání. Sem je totiž nutné započítat stav zákonodárství, vynutitelnost práva, transparentnost ekonomických vztahů, předvídatelnost chování ekonomických subjektů, úroveň kriminality, stav ochrany proti nepředvídatelným událostem, jako jsou např. přírodní katastrofy, ale také měnové krize, ohrožení bezpečnosti státu apod. Stát, který má zájem na tom, aby si při dané hladině rizikovosti, kterou se snaží svými zásahy současně snížit - např. cestou zákonodárství, aby se hospodářství rozvíjelo a netrpělo vážnými otřesy, podporuje tvorbu rezerv v hospodářství vyšší hranicí až po kterou poskytuje různé výhody, jako např. v našem případě odpočítávání od daní. Naopak stát, který se domnívá, že rizikové prostředí se snižuje nebo dokonce neexistuje, nebo který přesunuje veškerou odpovědnost za rizika jen na podnikatelskou sféru, nebo který jednostranně preferuje jen zájem na příjmech v rozpočtu, tuto hranici snižuje nebo vůbec neuznává.

V předloženém návrhu zákona se v § 5 navrhuje, aby dosavadní úroveň vytváření celkových opravných položek u bank byla snížena z dosavadních 3 % na 2 % z nepromlčených pohledávek z úvěrů za zdaňovací období.

Rezervy a opravné prostředky se v bankách vytvářejí ke krytí rizika nesplacení, resp. neúročení té části úvěrů a půjček, jejichž návratnost není zajištěna jinými prostředky, např. zástavami, zárukami, vinkulací depozit apod. Přípustná tvorba opravných prostředků je kategorizována podle typů úvěrů, podle stavu jejich ohroženosti. U standardních pohledávek je to 1 % nepojmenovaných rezerv, u sledovaných je to 1 % opravných položek, tzn. rezerv, které jsou přímo určeny k jednotlivým případům, u nestandardních 5 % opravných položek, u pochybných 10 % opravných položek, u ztrátových 20 % opravných položek.

Banka tyto položky musí vytvářet. Jednak podle předpisů České národní banky, jednak, má-li získat auditorský výrok, že její aktiva jsou uvedena ve skutečné hodnotě. Samozřejmě se jimi jistí pro případ nesplacení úvěru, při nebezpečí vlastní nelikvidnosti nebo nesolvence.

Vytváření rezerv jde na úkor zisku. Nestačí-li zisk na vytvoření rezerv, musí banka použít rezervního fondu. Nestačí-li ani rezervní fond, musí použít základního jmění společnosti. Nestačí-li ani základní jmění, pak znáte z nedávné historie, banka jde ke dnu. Není-li úvěr řádně splacen nebo nerealizují-li se jiné zajišťovací prostředky, opravných prostředků nebo rezerv se použije k odpisu pohledávky na úkor zisku, resp. rezervního fondu nebo kapitálu. Je-li splacen, rezervy se vracejí jako mimořádný výnos zpět do zisku.

V dosavadním zákoně, vážené kolegyně a kolegové, vyjádřil stát svou spoluodpovědnost za stav rizikovosti prostředí, ve kterém banky podnikají  tím, že připustil, že až do celkového objemu 3 % ze stavu pohledávek z úvěrů mohou banky vytvořené rezervy a opravné prostředky odečíst ze základu pro daň z příjmu právnických osob.

V navrhované novele se tato hranice snižuje o celou jednu třetinu, ačkoli zatím nic podstatného se nestalo v oblasti snižování hladiny rizikovosti podnikání.

Hladina náročnosti na tvorbu rezerv naopak stoupá vlivem toho, že pronikáním dalších standardů mezinárodního účetnictví se zvyšují nároky na oceňování rizikovosti pohledávek, snižuje se oceňování pohledávek jiných zajišťovacích prostředků, zejména zástav nemovitostí, nezlepšila se zatím rychlost a kvalita fungování soudů a vynutitelnost jejich rozhodnutí.

Po stránce faktické, mám-li uvést aktuální případ, se rizikovost prostředí silně zvýšila nastalými přírodními katastrofami.

Bude-li novela přijata a odpočitatelnost vytvářených rezerv a opravných položek od daně bude snížena, povede to samozřejmě a logicky ke zvyšování úrokové sazby z úvěrů, protože touto cestou si budou chtít banky opatřit ty prostředky, které jim ubudou odpadnutím daňové výhody, a to zejména vůči vícerizikovým klientům, mezi které patří především drobní a střední podnikatelé, a současně to sníží pro tuto kategorii podnikání dostupnost úvěrů. V případě dosud státem částečně vlastněných bank, jako je např. Komerční banka, které jsou určeny k dokončení privatizace, to bude prvkem snižujícím jejich prodejní cenu, neboť to u kupce vyvolá expektanci, že proces zajišťování bank proti ztrátám je snížen.

Při úvahách možných kupců, kteří by chtěli investovat do bankovnictví v naší zemi, kde v nedávné minulosti skončila svůj život řada bank právě proto, že nebyly vybaveny rezervami proti ztrátám, to může mít zcela konkrétní význam.

Protože se domnívám, že návrh na snížení této částky rezerv, které mohou být odčítány od daňového základu, je předčasný a neodpovídá ještě nastalým podmínkám v úrovni rizikovosti podnikání v naší zemi, navrhuji, aby návrh zákona byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který by spočíval ve vypuštění bodu 5.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do první části rozpravy ? Protože se nikdo nehlásí, ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pan senátor Salzmann zde zasadil problém, o kterém hovoříme, do velmi širokých souvislostí, chtěl bych zdůraznit, že možná až příliš širokých souvislostí. Do souvislostí s celkovou rizikovostí podnikání v naší zemi.

Myslím, že návrh novely tohoto zákona se samozřejmě tohoto problému dotýká. V odůvodnění se praví, že došlo k určité stabilizaci, ve všech oblastech, o kterých pan senátor Salzmann hovořil. Došlo ke stabilizaci v oblasti malých bank, došlo ke snižování procenta úvěrů nezajištěných nebo rizikových. Domnívám se, že tohoto názoru byla i Poslanecká sněmovna a tohoto názoru byl i gesční výbor, tohoto názoru samozřejmě není pan senátor Salzmann jako generální ředitel banky a takto zástupce bankovního sektoru v této věci.

Návrh zákona kromě toho, že vychází z toho, že o tu - jak pan senátor Salzmann řekl - jednu třetinu, v praxi jeden procentní bod, se přece jen stabilita a jistota v oblasti podnikání v naší zemi zvýšila, vychází také z toho, že evidentně všechny naše úpravy při zavedení nového daňového systému od 1. 1. 1993 v sobě skutečně zahrnovaly velké možnosti legálního snižování daňové povinnosti především v oblasti daně z příjmu. A to je něco, s čím se samozřejmě nemůžeme natrvalo smířit.

Mám zde před sebou jeden velmi ilustrativní graf, ze kterého vám odcituji jen určitá čísla.

Jde o 17 vybraných velkých finančních institucí. V prvním roce, kdy byl nový daňový systém zaveden, kdy se ještě nenaučily využívat všech prostředků ke snižování daňové povinnosti, zaplatily tyto instituce 8,5 miliard Kč daně z příjmu. V následujícím roce 1994 zaplatily již pouze 1,7 miliard Kč a v dalším roce 1995 zaplatily pouze 700 milionů Kč na dani z příjmu. Čísla za rok 1996 nejsou ještě k dispozici z důvodu časových běhů daňových přiznání.

Myslím, že tato čísla ukazují zcela jasně, že náš systém opravných položek, rezerv, je velmi vstřícný a že tato malá úprava v žádném případě nezatíží banky v tom směru, že by musely nějakým zásadním způsobem zvyšovat úrokové sazby pro malé a střední podniky. Nemyslím si také, že by tato malá úprava vedla k tomu, že se nějakým zásadním způsobem změní pohled případných zájemců o investování do českého bankovního sektoru v rámci privatizace státních podílů ve velkých bankách. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Prosím, máte slovo, pane senátore Michalíku.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=74) Pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, plně chápu pana kolegu Salzmanna, že vystoupil tak, jak vystoupil, a jak to řekl úvodem, je to zásah do bankovnictví, který zřejmě radikálním způsobem změní některé podmínky, ve kterých tento sektor pracoval.

Mám tu smůlu, že jsem sedm let pracoval na druhém konci barikády jako finanční ředitel dvou podniků na Karvinsku. Poznal jsem právě druhou stránku této mince, kdy jsme museli platit úroky od 28 % přes 35 %, 24 %, 18 % atd. Daleko nad diskontní sazbu, která tehdy platila. Tudíž si myslím, že banky měly prostor pro to, aby vykrývaly svoje rizika. Čísla, která zda uvedl pan ministr, mám také, v roce 1993 9 miliard Kč odvod z bankovní sféry do státního rozpočtu, vloni nula nebo téměř nula. Je vidět, že vývoj nebyl pro státní rozpočet zřejmě příznivý a že zřejmě je nutno tento stav přehodnotit.

Navíc si myslím, že rizikovost úvěrů je jedna stránka práce kvality bankovních úředníků a za 6 let, které tady banka měla tyto možnosti, tím, že má jednu z nejvyšších platových úrovní v republice, myslím, že má ty nejlepší pracovníky k dispozici.

*(Fanfára.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Já se omlouvám, nebylo to mojí vinou, ale spis spadl na tlačítko a zapnul zařízení. Prosím, pane kolego, můžete pokračovat.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=74) Třetí argument, který si myslím, že tady padl, je otázka dostupnosti úvěrů pro podnikatele. Pokud dojde k tomu, k čemu byly směřovány kroky a opatření a přísliby vlády, že dojde k oddělení činnosti bank od podnikatelské sféry, či, že se činnost banky zaměří na tu činnost, která jí je dána, tzn. podnikání s penězi a půjčování peněz, tak vlastně to je jediný její cíl: podnikat s penězi, které jsou jí svěřeny, tím, že je půjčuje jiným. Tím pádem si myslím, že v tomto rozsahu dostupnost úvěrů bude spíše jejich problémem, aby tyto úvěry uplatnily, a tím měly oprávnění ke své další činnosti. Takže já si myslím, že argumenty, které tady řekl pan Salzmann jsou sice tvrdé, ale z obecného pohledu a pro mne nepřijatelné. Čili znovu opakuji, náš návrh je schválit znění PS.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, prosím, můžete se posadit, a doufám, že nyní již zcela oprávněně můžu zahájit hlasování. Prosím skrutátory o součet přítomných. V této chvíli je přítomno 74 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Konstatuji, že na základě výsledků první části rozpravy byly podány dva návrhy. Garančním výborem návrh schválit ve znění PS a panem kolegou Salzmannem návrh vrátit s pozměňovacími návrhy. **Budeme tedy hlasovat o schválení zákona ve znění PS. Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, ať zdvihne ruku. Pro návrh hlasovalo 60 přítomných senátorek a senátorů. Ptám se, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku. Proti hlasoval 1. Konstatuji tedy, že návrh zákona byl přijat ve znění PS.**

Dámy a pánové, děkuji jednak panu zpravodaji a zároveň panu ministrovi, který ukončil svoji poměrně dlouhou misi v našem Senátu**. Přistoupíme k 12. bodu pořadu naší schůze, kterým je:**

**Návrh zákona o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

<A NAME='st97068'></A>Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk 1997/68**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Rychetského a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/68/1.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jaroslav Jurečka. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/68/2.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Karel Vachta. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste přijali jako senátní tisk č. 1997/68/3. Vítám mezi námi paní ministryni Vlastu Parkanovou, která návrh tohoto zákona uvede, prosím, aby se ujala slova.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pro obhájení návrhu na zvýšení platů jedné, byť početně nevelké skupiny, která je ovšem svým postavením velmi významná, tj. profesní skupiny státních zástupců, skupiny, která náleží do rozpočtové sféry, je v současné politicko-ekonomické situaci, jejíž řešení je kromě jiného spatřováno i v dosažení výrazných rozpočtových úspor právě na úkor dosavadních platových nároků této sféry, jistě situace málo příznivá.

Já jsem ale přesvědčena, že tento krok je nezbytný a jeho rychlá realizace má právě v současných podmínkách naprosto nezbytný a zásadní význam. Dokladem toho je i konečné rozhodnutí PS Parlamentu, která tento návrh zákonné úpravy schválila. Nejde jen o konečné opakovaně odkládané naplnění zákonného požadavku na úpravu platových poměrů státních zástupců samostatným zákonem, ani pouze o samotný důsledek spočívající ve zvýšení úrovně příjmů státních zástupců. Řešení této otázky považuji především za zásadní a nezbytný krok k vytvoření podmínek pro úspěšné naplnění záměru již přijatých opatření k nápravě negativních jevů ve společnosti, jejichž významnou součástí je též dosažení plného a důsledného respektování právního řádu ČR obecně a v jeho rámci důsledné realizace politiky trestní. Tento zásadní požadavek lze naplnit pouze při vytvoření jednotného, společným směrem směřujícího a aktivně působícího seskupení orgánů k těmto účelům povolaným. Jedním z předpokladů dosažení takového stavu je nepochybně i zásadní rozhodnutí o platové úrovni jednotlivých profesí vykonávajících kompetence v této oblasti, zajišťujících jejich nezbytnou stabilitu, společenské postavení a podmínky pro soustavnou náročnou aktivní činnost při důsledné realizaci trestní politiky, spojenou, zejména u státních zástupců, v řadě případů i s negativními osobními dopady.

Pokud jde o postavení státních zástupců v systému orgánů státu, odkazuji na obsah předkládacích a důvodových zpráv, doprovázejících všechny dosavadní návrhy na řešení platových poměrů státních zástupců, v nichž bylo poukazováno na specifické postavení a kompetence státního zastupitelství, kompetence, které se odvíjejí od Ústavy ČR, od zákona o státním zastupitelství a zákonů upravujících řízení před soudy a konečně i na svá předchozí vystoupení před PS při projednávání tohoto návrhu zákona. Při rozhodování o řešení tohoto problému je třeba vzít v úvahu i závažnost budoucích úkolů spojených se zabezpečením schopnosti ČR zajistit praktickou rovnocennou realizaci práva v souvislosti s připravovaným vstupem do EU, zejména na úseku boje s hospodářskou kriminalitou, tak, aby evropský prostor byl z tohoto pohledu jednotně zajištěn. Významu jednotného prosazování tzv. trestní spravedlnosti odpovídá i prakticky shodné postavení státních zástupců, v jiných zemích prokurátorů, a soudců na druhé straně v převážné většině evropských států. Toto postavení se odlišuje pouze v rovině kompetencí, nikoliv však cílem a hierarchickým postavením. Opakovaně v této souvislosti připomínám, že současná úroveň odměňování státních zástupců, a to jak co do výše, tak pokud o způsob právní úpravy jde, není dále udržitelná a působí závažné problémy v personální oblasti, a vzhledem ke dlouhodobě trvajícímu odkládání zásadního řešení výrazně negativně ovlivňuje iniciativu státních zástupců při realizaci státem jim svěřených kompetencí. Tedy právě v té oblasti, v níž je z celospolečenského hlediska nezbytné dosáhnout zásadního obratu. Platy státních zástupců jsou dnes na úrovni platů státní správy před 1. dubnem 1996.

Je tomu tak proto, že vzhledem k opakovaně odkládanému rozhodnutí o této otázce se jich nedotkla žádná z dosavadních platových úprav, která byla od té doby uskutečněna.

Z opatření zásad přijatých k odstranění současných obtíží nelze jednotlivé kroky vyčleňovat. Úsporná rozpočtová opatření mají bezpochyby základní ekonomický význam. Stejný význam ale mají opatření, jejichž prostřednictvím bude dosaženo splnění neméně významných a z pohledu politického v některých fázích i významnějších zlepšení společenských poměrů. K takovým oblastem bezpochyby patří i zásadní obrat v prosazování práva, právních jistot a v úsilí zaměřeném k potírání hospodářské a obecné kriminality, které posiluje vědomí občanů o naplnění principu právního státu.

V rámci opatření přijatých k nápravě nepříznivého stavu státního rozpočtu byl návrh tohoto zákona doplněn o ustanovení vylučující pro státní zástupce nárok na další 14. plat za 2. pololetí tohoto roku.

Ze všech uvedených důvodů navrhuji s odkazem na svá dosavadní vystoupení a s předložením návrhu zákona o platových poměrech státních zástupců vypracované materiály a dosavadní průběh projednávání návrhu zákona, aby Senát schválil návrh na úpravu platových poměrů státních zástupců v podobě schválené Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26)Děkuji paní ministryni, prosím, aby zaujala místo u stolku zpravodajů.

Žádám nyní o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Pavla Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, 1. ledna roku 1994 vstoupil v účinnost zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, a o rok dříve dnem, který je nepochybně dnem historickým, vstoupila v platnost norma nejvyšší právní síly v této zemi, Ústava České republiky a tentýž den vznikla Česká republika jako samostatný stát.

Zákon o státním zastupitelství naplnil literu Ústavy a zcela výrazným způsobem transformoval dosavadní instituci prokuratury do nového, dalo by se říci, moderního institutu, zástupce státu ve věcech trestních, a tomuto institutu přikládal příslušnou váhu tím, že obsahoval ustanovení - na rozdíl od řady jiných státních služeb - že státní zástupci budou mít platy stanoveny zákonem.

Uplynulo tři a půl léta od této doby a zákon, který by upravoval platy státních zástupců, přijat nebyl. Zdůrazňuji, že délka legislativního procesu byla ovlivněna především přístupem exekutivy, to znamená vlád této země, protože je nepochybné, že normu tohoto druhu je nutno v Parlamentu projednávat na základě vládního návrhu zákona. Vláda svůj návrh předložila až v tomto roce, dokonce před několika měsíci, a předložila ho v podobě odlišné, než jakou máme před sebou dnes my.

Předložila návrh jednoho zákona, kterým se jednak má přijmout zákon o platech státních zástupců, jednak novela zákona o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech a dále novela zákona o platech ústavních činitelů, tedy i o platech našich. Jak jste ze senátního tisku č. 68 seznali, do Senátu se již dostalo jenom torzo z vládního návrhu, byť nepochybně to, co je velmi podstatné, a to je zejména návrh zákona o platech státních zástupců.

Novela zákona o platech ústavních činitelů, která reagovala jednak na řadu připomínek veřejnosti, ale musím říci i na řadu sebekritických slov z řad členů zákonodárného sboru, nebyla nikterak rozsáhlá a neobsahovala nijak závažné zásahy do našich platů. Navrhovala plošné snížení platového koeficientu jako základny pro platy ústavních činitelů o 10 % a pak obsahovala dvě drobné úpravy, pokud se týče nikoliv platů, ale nezdanitelných příplatků k platům ústavních činitelů, konkrétně ústavních soudců, kde šlo o naturální požitky, a soudců obecných soudů, kde šlo o finanční požitky.

Poslanecká sněmovna nám postoupila v předloženém senátním tisku návrh zákona o platech státních zástupců s jednou zásadní změnou, kterou musím říci, že Ústavně-právní výbor jako výbor garanční přivítal. Touto změnou je změna platové základny pro platy státních zástupců z původního vládního návrhu, který předpokládal tuto základnu při porovnání s platy soudců 70 % jejich úrovně na úroveň 90 %. Je korektní, abych zmínil, že na půdě Poslanecké sněmovny padly i návrhy na to, aby platy státních zástupců byly rovny platům soudců s ohledem nejen na podmínky, které jsou naprosto shodné jako zákonné podmínky pro výkon těchto funkcí, ale i s ohledem na rozsah a charakter práce, které tyto dvě významné profese vykonávají.

Myslím, že to byly připomínky legitimní, leč Poslanecká sněmovna přijala výraznou většinou stanovisko, že stanovení platů státních zástupců na úrovni 90 % platové základny soudců je v tuto chvíli návrhem, který je adekvátní představám Poslanecké sněmovny. A musím říci, že i Ústavně-právní výbor nezpochybnil tento návrh.

Chci tedy říci, že je nepochybné, že je vlastně již téměř pozdě na to, aby se konečně přikročilo k této zákonné úpravě, protože, jak jsem již zmínil, zákon jeji existenci předpokládá po dobu delší 3,5 let.

Na druhé straně doufám, že není třeba brát zcela doslova slova paní navrhovatelky, paní ministryně, o tom, že absence této platové úpravy do dnešní chvíle ohrožuje chod státního zastupitelství - předpokládám, že v této funkci jde především o výkon jistého poslání ve společnosti, že nejde jenom o způsob obživy.

V Ústavně-právním výboru, necítím ani možnost vám to zatajit, jsem byl vlastně jediným členem garančního výboru, který se domníval, že Senát by měl nejdříve prostřednictvím garančního výboru a posléze na tomto plénu vrátit svou pozornost k návrhu vlády, který byl Poslanecké sněmovně, to je Parlamentu, předložen, a zabývat se skutečností, že současná právní úprava, obsažená v zákonu o platech ústavních činitelů, obsahuje celou řadu nelogických, absurdních, vesměs duplicitních výhod, které ústavní činitelé požívají a kterými si fakticky zdvojnásobují své platy, neboť jejich základna není nikterak neobvyklá a vůbec se nedá říci, že by byla vysoká.

Ústavně-právní výbor k mým návrhům přijal stanovisko, do značné míry motivované skutečností, že právě uplynulo více než tři a půl roku ode dne, kdy zákon předpokládal, že bude konečně zákonem stanoven plat státním zástupcům, a naplňování snahy o návrat k původnímu vládnímu návrhu a k diskusi o platech ústavních činitelů by vlastně dále oddálilo a ohrozilo tento krok, který je vskutku více než opožděný.

Usnesení Ústavně-právního výboru, které máte v senátním tisku číslo 68/1 před sebou, je tedy jednoznačné. Doporučuje, aby Senát svým usnesením schválil návrh zákona, obsažený v senátním tisku 68, v tom znění, jak nám jej postoupila Poslanecká sněmovna.

Nevyhrožuji vám tudíž, ale doporučuji, abyste hlasovali pro toto usnesení. Nemohu však nepřipomenout, že Ústavně-právní výbor se svými velice rozsáhlými návrhy na úpravu našich vlastních platů přinejmenším do značné míry ztotožnil a že jsme rozhodnuti se k němu vrátit, ať již formou samostatné zákonodárné iniciativy Senátu, kterou bychom chtěli iniciovat, nebo například při velice blízké příležitosti, neboť druhou částí osnovy, kterou máme před sebou, je též malá novela zákona o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových organizacích, která ruší pro tento rok čtrnáctý plat. Je totiž absurdní, aby ve státní sféře byl všem, včetně státních zástupců, v tomto roce zrušen další plat, kromě ústavních činitelů - v Poslanecké sněmovně je již návrh zákona o zrušení čtrnáctého platu pro tento rok pro ústavní činitele.

Je to návrh novely zákona o platech ústavních činitelů, takže se diskusi o těchto platech prostě nevyhneme, a to ještě v tomto roce. Přesto vám doporučuji, abyste v tuto chvíli hlasovali pro předloženou osnovu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nevyzvu vás, abyste si sedl ke stolku, protože přerušuji tento bod jednání a vyhlašuji polední přestávku do 14.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři. Zahajuji pokračování přerušené schůze. Prosím zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Jaroslava Jurečku, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=7) Pane předsedající, paní ministryně, páni a pánové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu při projednávání předloženého návrhu si byl vědom toho, že tento návrh řeší problematiku platů státních zástupců kompletně a že se odvíjí od dvou hlavních tezí: za prvé, že je třeba podtrhnout úlohu státních zastupitelství ve struktuře státních orgánů, za druhé, že je nanejvýš žádoucí vytvořit pevné vztahy v odměňování státních zástupců.

Legislativní odbor Senátu vypracoval velice pečlivé stanovisko, v němž zmiňuje některé legislativní nedostatky a navrhuje některé věcné úpravy. Domnívám se, že jakkoliv jsou tyto problémy relevantní, pomíjím zásady kosmetické úpravy, jako např. doporučení, aby zrušovací ustanovení nebyla zařazována uprostřed zákona, je třeba s ohledem na to, co jsem řekl na začátku, návrh zákona podpořit. Výbor proto přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu, aby návrh zákona byl schválen ve znění schváleném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji, pane zpravodaji, táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj petičního výboru, pan senátor Karel Vachta. Přeje. Prosím.

[**Senátor Karel Vachta:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=10) Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní ministryně, dámy a pánové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu projednal senátní tisk 1997/68, tj. návrh zákona o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, na svém zasedání dne 23. 7. 1997 za přítomnosti zástupce předkladatele, náměstka ministryně spravedlnosti dr. Zářeckého a zástupce legislativního odboru Senátu dr. Bělinové. Jednání se zúčastnilo 12 senátorů a senátorek z celkového počtu 13. Náš výbor po důkladném posouzení tohoto tisku dospěl hlasováním 10 : 2 k návrhu usnesení doporučit plénu Senátu schválit tento zákon v navržené podobě bez pozměňovacích návrhů.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám první část rozpravy. Informuji vás pouze, že písemnou přihlášku jsem nedostal žádnou. Kdo se, prosím, hlásí? Pan senátor Jaroslav Musial a po něm se připraví pan senátor Matuška.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. Dovolil bych si navázat na zpravodajské zprávy. Od 1. ledna 1994, kdy vstoupil v platnost zákon č. 283/1993 Sb., podle něhož zanikla v České republice prokuratura a vzniklo státní zastupitelství, uběhlo více než 3,5 roku.

V § 23, odst. 2 citovaného zákona se výslovně hovoří o předpokládané úpravě platových poměrů státních zástupců a právních čekatelů formou zákona.

Opožděnou nápravou má tedy být právě předkládaný návrh zákona o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů - senátní tisk 1í97/68 navazující na sněmovní tisk č. 141.

Použil jsem slov „opožděná náprava“ s plným vědomím, neboť mezitím, co 850 státních zástupců bylo ponecháváno trpělivé naději, došlo k výraznému navýšení platů u soudců a vyhláškou odstupujícího ministra spravedlnosti v r. 1996 byly tiše tichounce zvednuty o 100 - 150 % tarify za úkony pro zhruba 6000 advokátů.

Naše vláda v dobré snaze řešit tuto nespravedlivou situaci spojila s právní úpravou platů státních zástupců novelu zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, ústavních činitelů a některých orgánů a soudců, v níž navrhla snížení platové základny o 10 %.

Rozpočtový výbor PS svým usnesením z 24. 4. 1997 doporučil Sněmovně vyslovit s návrhem zákona souhlas s tím, že z návrhu zákona bude vypuštěna druhá část, týkající se platů ústavních činitelů. Toto řešení se ukázalo nadějným a průchodným a zřejmě ústavně čistším. PS dne 9. 7. 1997 zákon o platech státních zástupců přijala a s našim požehnáním by se měl zákon přiblížit jeho naplnění.

Otázkou samozřejmě zůstává, co s onou částí osnovy o úpravě platů, jmenovitě ústavních činitelů, která teď zůstává jaksi na mělčině. Sdílím veřejností vyjadřovaný a připomínaný názor, že by platy ústavních činitelů neměly být odvozovány od neodůvodněných platů nejvyšších státních úředníků, jak je tomu dnes, a že určitá pochybení při provádění platových úprav z prosince 1996 je nutno v ústavním pořádku napravit.

Osobně se domnívám, že původní návrh předkladatele byl nezdravým legislativním hybridem, který by svou nesourodostí odsunul o další měsíce naléhavé řešení nedostatečného materiálního zabezpečení státního zastupitelství a způsobil tak odchod nadprůměrných a zkušených žalobců do soukromé sféry.

Vracím se zpět k očištěné osnově zákona, který má bezprostředně ošetřit spravedlivé odměňování státních zástupců. Jsme jistě zajedno, že státní zástupce má mít ohodnocení srovnatelné se soudcem. V demokratických státech má státní zastupitelství významné postavení, které se neliší od postavení nezávislých soudců. Státní zástupce má se soudcem stejné cíle, tj. uplatňování trestní spravedlnosti. Pro soudce i pro státní zástupce platí identické kvalifikační předpoklady pro výkon funkce, stejná omezení na funkce kladené, stejné garance pro spravedlivé rozhodování a konečně i podobné napojení na další orgány výkonné moci.

Dnešní státní zástupci, a to chci zde zdůraznit, nejsou oněmi prokurátory, někdejšími žalobci bez srdce, oněmi doktory zla, kteří poznamenali za války v době nacistických Sondergerichtů a v době státních soudů po r. 1948 přímo osudy mnohých z nás a tragické osudy našich trpících rodin.

Dnešní státní zástupci zprostředkovávají ve jménu práva pro soudy finální výkon spravedlnosti, podávají obžalobu jménem státu, chrání stát i občana v zájmu veřejném a jejich práce slouží tedy obecnému dobru.

Naši pozorní legislativci z legislativního odboru Senátu si povšimli skutečnosti, že předkladatel patrně nedopatřením neopatřil návrh zákona opatřením, zda úprava platů státních zástupců je řešena směrnicemi nebo nařízeními Evropské unie, a zda v kladném případě je navržená úprava s těmito směrnicemi, resp. nařízeními, souladná.

Postavení státního zastupitelství v ČR podle vyjádření Ústavu státu a práva Akademie věd bude vyžadovat v nejbližší budoucnosti řadu vylepšení, která musí úzce navazovat na transformaci našeho právního řádu.

Je potěšitelné, že v rámci pokračující demokratizace právního systému v ČR byla obnovena tradice úřadu státního zastupitelství podle obrazu Masarykovy první republiky a že byl tak vyslán evropským demokratickým státům signál o procesu sjednocování práva a jeho institucí právě s evropským standardem.

Nebudu opakovat to, co bylo řečeno o právní povaze návrhu zákona. Chtěl bych jen vyslovit svůj názor, že návrh zákona v předložené podobě je vyvážený a vytváří příznivé předpoklady pro kvalitní plnění úkolů státního zástupce.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji, pane senátore. Prosil bych pana senátora Matušku.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=72) Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní ministryně, vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, dámy a pánové, pan místopředseda Senátu zde navodil skvělou pozitivní atmosféru v dopoledních hodinách, jak ostatně bývá v tomto Senátu zvykem a věřím, že nic nebude bránit jejímu pokračování.

K senátnímu tisku 1997/68, k návrhu zákona, který zde byl citován, o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, bych chtěl říci, že státní zastupitelství spolu s nezávislými soudy tvoří součást systému, jehož hlavním úkolem je garantovat výkon spravedlnosti, v případě státního zastupitelstva především pak trestní. V tomto směru nestojí soudy proti státním zastupitelstvím, oba se nutně vzájemně doplňují. Nelze si ale představit fungující systém bez nefungujících soudů anebo bez nefunkčního státního zastupitelství. Zde je na místě uvést, že kvalitní a fungující státní zastupitelství je z pozice plnění této veřejné funkce státu zcela dominujícím prvkem, a že bez kvalitní veřejné žaloby nemůže soud v podstatě svoji funkci plnit.

Z postavení státních zástupců v rámci výkonné moci vyplývají i požadavky na záruky nezávislosti státních zástupců. Tyto bychom mohli rozdělit na právní, politické, ale i materiální. Kvalitně fungující státní zastupitelství si nemůžeme představit bez kterékoliv z nich.

Dvakrát jsme tu slyšeli, že 9. 11. 1993 zákonem č. 283/1993 Sb. zanikla v České republice prokuratura, a tudíž k 1. lednu následujícího roku vzniklo státní zastupitelství. Byl tak naplněn čl. 88 odst. 1 a 2 Ústavy ČR, který zakotvuje v části moci výkonné samostatně státní zastupitelství jako orgán státu, zastupující veřejnou žalobu v trestním řízení. Tímto krokem byl rovněž učiněn významný posun a krok demokratizace právního systému v České republice a samostatně tak byla obnovena tradice úřadu státního zastupitelství, vzniklá již za první republiky.

Další krok, který dnes chceme učinit, je zřejmě neméně prozaický, ale stejně důležitý. Je to právě vládní návrh zákona o platech a dalších náležitostech státních zástupců, když do dnešních dní jsou státní zástupci placeni nikoliv zákonem, ale fakticky nařízením vlády o platech prokurátorů. S ohledem na tři roky proklamovaný úmysl předložit Parlamentu platový zákon, nebyly platy státních zástupců od roku 1994, na rozdíl od všech ostatních státních zaměstnanců, doposud ani jednou valorizovány.

Ve vyspělých evropských zemích, alespoň v drtivé většině z nich, je kladen značný důraz na význam státního zástupce jako veřejného žalobce. Státní zastupitelství je ústavním orgánem moci výkonné, jehož kompetence plyne přímo z Ústavy. Přitom má státní zastupitelství se soudem stejné cíle, tj. uplatňovat trestní spravedlnost. Domnívám se proto, že je možné konstatovat, že alespoň přibližné shodné platové podmínky soudců a státních zástupců se státu musí vyplatit, neboť pro bezpečnost občanů je a bude kvalitního státního zástupce vždy zapotřebí. Vezměte, prosím, tento můj exkurz do terminologie státních zastupitelství jako vyjádření mé podpory postavení státního zastupitelství v České republice, a tím samozřejmě podpory návrhu zákona o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, o kterých nyní v Senátu hovoříme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Jurečka. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Jurečka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=7)**:** Pane předsedající, paní ministryně, paní a pánové, když jsem přednášel zpravodajskou zprávu za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, nezmínil jsem se o jedné skutečnosti, která rovněž byla při rozpravě v hospodářském výboru diskutována. A to o té, která zde zazněla v několika diskusních příspěvcích. Totiž ta skutečnost, že v původním vládním návrhu vláda spojila tento návrh s úpravou platů ústavních činitelů a v Poslanecké sněmovně byla tato pasáž vypuštěna. Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a zejména v klubu ODS jsme dospěli k akceptování tohoto postoje Poslanecké sněmovny. Chtěl bych ale důrazně říci, že ne proto, že bychom si mysleli, že úprava platů ústavních činitelů a představitelů státní moci by nebyla aktuální, ale proto, že spojení této úpravy se zákonnou úpravou platových poměrů státních zástupců je velmi nesourodé a vůči speciálněji předpokládané zákonné úpravě platových poměrů státních zástupců nesprávné. Jestliže tedy akceptujeme tento návrh, pak s vědomím toho, že především senátoři klubu ODS jsou připraveni se velmi aktivně zapojit do takových prací, které povedou v nejbližší možné době k úpravě platů ústavních činitelů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Takže první část rozpravy uzavírám a táži se paní ministryně, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, pánů zpravodajů ostatních výborů, pane senátore Jurečko, nechcete? Pan senátor Vachta? Nechce. Takže jsme před hlasováním.

V rozpravě zazněly pouze souhlasné názory schválit zákon v předloženém znění ze Sněmovny Parlamentu. Takže zahajuji hlasování.

Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 38.

**Táži se, kdo je pro přijetí zákona, tak jak byl předložen Poslaneckou sněmovnou? Pro zákon se vyslovilo celkem 73 senátorek a senátorů, návrh zákona byl přijat.**

Kdo je proti? *(Nikdo.)* Děkuji.

Děkuji panu zpravodajovi a konstatuji, že končíme projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem schváleného pořadu našeho jednání je:**

**Návrh zákona o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti a o změně**

**a doplnění některých zákonů.**

<A NAME='st97069'></A>Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 1997/69**.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Musiala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo 1997/69/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Antonín Petráš.

Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo 1997/69/2.

Návrh zákona uvede ministryně spravedlnosti, paní Vlasta Parkanová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři.

Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh zákona o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti a o změně a doplnění některých zákonů s některými drobnými změnami, které mají zpřesňující význam a s nimiž předkladatel vyjádřil souhlas.

Smyslem přijatého návrhu je zakotvení podmínek, za nichž by stát poskytl peněžitou pomoc osobám, kterým v důsledku trestného činu byla způsobena újma na zdraví, a které objektivně zpravidla nemají možnost v přijatelné lhůtě dosáhnout náhrady škody na pachateli.

Obsahově návrh vychází z požadavků obsažených v Evropské úmluvě o kompenzaci obětí násilných trestných činů z listopadu 1983. V současné době probíhá vnitrostátní schvalovací řízení, jehož cílem je, aby po přijetí tohoto zákona Česká republika k uvedené úmluvě přistoupila.

Zmíněná úmluva se stala vzorem pro přijetí řady vnitrostátních právních úprav v jednotlivých evropských zemích a z tohoto pohledu navrhovaný zákon představuje standardní srovnatelné řešení.

Návrh zákona vychází z těchto principů:

1. stát bude poskytovat pomoc pouze v těch případech, kdy oběti vznikla závažnější újma na zdraví, neboť ta zpravidla představuje závažnou překážku toho, aby poškozený vlastními silami dosáhl stejných životních podmínek, jaké měl před vznikem újmy. Stát poskytne pomoc v rozsahu, který se rovná části vzniklé škody, neboť na oběti lze důvodně požadovat, aby sama aktivně přispěla k odhalení, usvědčení a odsouzení pachatele,
2. zákon musí obsahovat důvody, za nichž nárok na peněžitou pomoc nevznikne, aby se předešlo jeho zneužití,
3. peněžitá pomoc má smysl, pokud bude poskytnuta co nejrychleji, proto i řízení o nároku musí být co možná rychlé, neformální a jednoduché,
4. stát má právo na vrácení vyplacené pomoci s tím, že tohoto práva se může s ohledem na sociální situaci oběti vzdát.

Návrh zákona byl 23. července projednán Ústavně-právním výborem Senátu, který doporučil jeho schválení ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

24. července byl návrh zákona projednán Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu. Tento výbor doporučil Senátu návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně, a to s jedním pozměňovacím návrhem, který je uveden v příloze usnesení.

Podle schváleného pozměňovacího návrhu by měl § 3, odst. 1 znít: „Pomoc se poskytne občanu České republiky nebo osobě bez státní příslušnosti, která má na území České republiky povolen trvalý nebo dlouhodobý pobyt, nebo osobě, které bylo v České republice přiznáno postavení uprchlíka.“

Chci konstatovat, že podle § 19 odst. 1 zákona o uprchlících má uprchlík stejné postavení jako státní občan České republiky s výjimkami, které nedopadají na právní úpravu navrhovanou tímto zákonem. Z toho lze proto dovodit, že na uprchlíka bude navrhovaný zákon dopadat.

Jinak řečeno, uprchlík bude mít postavení oběti ve smyslu navrhovaného zákona, aniž by to v tomto zákoně muselo být výslovně stanoveno.

Paní senátorky, páni senátoři, doporučuji vám schválit předložený návrh zákona ve znění, tak, jak jej schválila Poslanecká sněmovna. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, paní ministryně. Prosím, abyste se posadila u stolku zpravodajů.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Musiala.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené paní senátorky, senátoři.

Myšlenka pomoci státu obětem trestné činnosti vychází z elementární funkce státu dbát o bezpečnost občanů a jejich majetku a tedy i jisté odpovědnosti státu v případech, kdy této funkce nemohl plně dostát a v důsledku trestné činnosti vznikly osobám škody.

Podstatou návrhu zákona, jak bylo v  odůvodnění, předneseném předkladatelkou, paní ministryní spravedlnosti doktorkou Vlastou Parkanovou, je tudíž zakotvení podmínek, za nichž stát poskytne finanční pomoc na částečné odškodnění těch, kterým v důsledku trestného činu byla způsobena vážnější újma na zdraví, a kteří objektivně nemají možnost v přijatelné lhůtě dosáhnout náhrady škody od pachatele trestného činu.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona projednán a řádným procedurálním postupem jednomyslně přijat ve třetím čtení dne 8. 7. 1997.

V Senátu byl návrh zákona projednán Výborem ústavně-právním, současně garančním, dne 23. 7. 1997.

Předkládaný návrh zákona o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti a o změně doplnění některých zákonů je zdařilým legislativním počinem, představujícím zcela novou, ucelenou právní úpravu, se kterou jsme se v dosavadním českém právním řádu nesetkali.

Osnova zákona vychází z existence systému odškodňování v souladu s občanským zákoníkem a kooperuje s ním. Navrhovaný zákon má působit v zájmu spravedlnosti a sociální solidarity v případech, kdy cestou daného systému náhrady škody nebylo dosaženo úspěchu.

Pomoc se vztahuje toliko na případy, kdy v důsledku trestného činu byla osobě způsobena škoda na zdraví v rozsahu alespoň 100 bodů v hodnocení podle předpisů o odškodňování za bolest, nebo jím byla způsobena smrt osoby, na které byla jiná osoba závislá výživou.

Sumární strop pomoci je stanoven jako 30násobek nejnižší měsíční mzdy pro účely trestního zákona. Aktuálně jde o 60 tisíc korun.

Žádost o poskytnutí pomoci se podává u Ministerstva spravedlnosti nejpozději do jednoho roku od spáchání trestného činu, jinak právo zaniká. Ministerstvo má lhůtu tří měsíců buď pro kladné vyřízení žádosti, nebo žadateli sdělí důvody, pro které pomoc nelze poskytnout.

Cíl státem poskytované pomoci má zjevně charakter sociální. Vztah státu a oběti zde není vztahem rovných subjektů podle vzorce občanskoprávního, nýbrž spíše vztahem, ve kterém má stát převahu, neboť rozhoduje.

Navrhovatel přesto nezvolil režim poskytování pomoci ve vazbách práva sociálního zabezpečení. Přiznání či nepřiznání pomoci nepovažuje navrhovatel za rozhodování správního úřadu v administrativních vztazích. Návrh zákona naopak říká, že právní vztahy jim vymezené se řídí občanským zákoníkem. Proti nepřiznání pomoci, nebo jde-li o neuspokojivou výši pomoci, může žadatel o pomoc podat žalobu v občanskoprávním řízení. V tom případě je osvobozen od soudních poplatků podle § 11, odst. 2 zákona ČNR č. 549/1921 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozšířeného o písmeno k) - od poplatku se osvobozují navrhovatelé řízení o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti. Jestliže byla oběť úspěšná v dosažení náhrady škody, podle obecné úpravy je povinna do 5 let vrátit státu poskytnutou pomoc. Stát se může v režimu jistého odstraňování tvrdosti ze sociálního důvodu vzdát vrácení pomoci.

Jedním ze zdrojů pro poskytování peněžité pomoci se mají stát částky k obecně prospěšným účelům, vytvářené v rámci trestně procesního institutu narovnání - úprava § 12 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Přijetí peněžité pomoci se osvobozuje od daně z příjmu - zákon ČNR č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, úprava § 4, písm. h).

Předkládaný návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a odpovídá i mezinárodním dokumentům, týkajícím se otázek postavení a odškodnění obětí trestné činnosti včetně práva evropského společenství. Jeho přijetí je podmínkou k přístupu České republiky k Evropské úmluvě o odškodňování obětí násilných trestných činů - Rada Evropy, jak bylo zmíněno, ze dne 24. 11. 1983 - a v porovnání s úpravami dalších evropských zemí představuje standardně srovnatelné řešení.

Na rozdíl od článku 10 Evropské úmluvy, v níž se říká - cituji: „Na stát nebo příslušný orgán lze převést práva odškodněné osoby do výše plnění,“ náš návrh toto ustanovení neobsahuje. V tomto případě bude muset ČR při přistoupení k úmluvě zřejmě učinit výhradu podle článku 18 Evropské úmluvy, v němž se říká, že každý stát může při podpisu nebo předložení své listiny o ratifikaci přijetí schválení nebo přistoupení uplatnit jednu nebo několik výhrad.

Důvodem tohoto přístupu vlády je zejména složitost a nepřehlednost situací, které by na základě toho v praxi vznikaly v závislosti na tom, zda oběť již svým jménem uplatnila v řízení před soudem nárok na náhradu celé škody nebo zda jí byl takový nárok již přiznán, případně zda již probíhá vykonávací řízení. Přes tuto obhajitelnou výhradu je možno v ostatních rozhodujících parametrech konstatovat plnou slučitelnost návrhu zákona s předmětnou úmluvou.

Svým usnesením Ústavně-právní výbor, současně jako výbor garanční, na své 13. schůzi dne 23. července 1997 doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat případné návrhy.

Dále bych se chtěl zeptat, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pan senátor Antonín Petráš. Ano, prosím, pane senátore, ujměte se slova.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=75) Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, dovolte, abych poděkoval oběma předřečníkům za to, že vlastně veškerý díl mého úkolu vzali na svá bedra. Přesto se ale potřebuji vyjádřit k návrhu zákona.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu velmi odpovědně a dlouze se zabýval návrhem zákona o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti a o změně a doplnění některých zákonů. Vzhledem k tomu, že již zde paní ministryně hovořila o tom, že uprchlíci jsou vlastně zařazeni pod jiným článkem, přesto náš výbor dochází k závěru, že je třeba se nad tím opětovně zamyslet. Dále bych chtěl říci, že aplikace navrhovaného zákona je spojena s nároky na státní rozpočet a výdaj na pomoc obětem a náklady státu spojené s posuzováním žádostí budou zhruba 16,5 milionů Kč. Proto ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny přijal vnitřní usnesení, kterým zavázal Ministerstvo spravedlnosti, aby do jednoho roku od nabytí účinnosti tohoto zákona provedlo vyhodnocení. Teprve poté budeme moci říci, zda právní úprava je dostačující a zda je dostatečně efektivní. Předkládaný vládní návrh zákona představuje zcela novou ucelenou právní úpravu, která nemá v českém právním řádu přímého předchůdce.

Myšlenka pomoci státu obětem trestné činnosti vychází z uznání elementární funkce státu, tj. dbát o bezpečnost svých občanů. Navrhovaný zákon má působit v zájmu spravedlnosti a sociální solidarity a v případech, kdy cestou daného systému náhrady škody nebylo dosaženo úspěchu.

Závěr: Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je přílohou k tomuto usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám první část rozpravy. Do rozpravy jsem nedostal žádnou písemnou přihlášku. Táži se, kdo chce vystoupit. Pan senátor Lánský, prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=33) Pane předsedo, pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Rád bych vám několika slovy vysvětlil, proč náš výbor přistoupil k návrhu tak, jak jej přednesl pan kolega senátor Petráš.

Protože já jsem byl ten, kdo inicioval diskusi k tomuto bodu, rád bych poukázal na to, že mám celkem vyčerpávající zkušenost uprchlíka. Byl jsem takovým více než čtvrt století v různých obdobích mého života. Byl jsem také reprezentantem České a Slovenské Federativní Republiky při Radě Evropy, která je vlastně původním iniciátorem toho, co dnes leží před námi jako návrh zákona o částečné pomoci obětem trestných činů, zákona o kterém zde mluvíme.

Právě proto mám mnoholetou zkušenost s tím, jakým způsobem úřady v různých zemích - mluvím o zemích civilizovaných a demokratických, protože to jsou země, které tuto normu vytvořily a dodržují - zacházejí nejen s obětmi trestných činů, ale dokonce s obětmi trestných činů, které jsou případně uprchlíky. Rád bych poukázal na to, že velmi často při jednáních na těch úředních místech, která rozhodují o tom, zda žadateli přísluší nebo nepřísluší takováto náhrada, se kladou otázky tomuto žadateli, kterým on nepříliš rozumí, především z hlediska právního aspektu věci.

Pokud např. takovémuto žadateli, který na území našeho státu má statut uprchlíka, se položí otázka, zda má v naší zemi také povolený trvalý pobyt, on odpoví, že nemá. On ho nepotřebuje mít, protože má statut uprchlíka. Ale úředník, který s ním jedná, na základě toho velmi lehce může poukázat žadateli, že tudíž také nemá nárok na případnou náhradu v případě, kdy se stal obětí trestného činu. Domnívám se, že zákonodárce a iniciátor zákona, kterým je Rada Evropy, ve své původní úvaze nepochybně měl na mysli, aby se ulehčilo břemeno těm, kteří se stali obětí trestného činu, při té příležitosti se jim dostalo značné újmy fyzické, případně i hospodářské, a v okamžiku jejich žádosti není krátkodobých vyhlídek, že by se jim jejich situace mohla zlepšit natolik, aby jako oběti trestného činu mohli žít život jako předtím.

Pokusil jsem se zde vysvětlit, proč, když obětí trestného činu je uprchlík a tudíž člověk žijící v jiné zemi, v jiné společnosti, než ve své vlastní, je jeho situace ještě víc ztížena. Domnívám se, že tento zákon se pokouší zmírnit - protože odstranit nemůže, ale aspoň dočasně zmírnit - situaci člověka velmi těžce poškozeného. Domnívám se, že náš stát jako členský stát Rady Evropy by měl učinit vše, aby toto zmírnění maximálně mohl poskytnout i těm, kdo na území našeho státu požívají statut uprchlíka, který mu byl uznán našim státem, když už stejně je nějakým způsobem těžce postižen. Pouze proto jsme se domnívali - lépe řečeno domníval jsem se - a podařilo se mi přesvědčit většinu mých kolegů ve výboru, který, dovolte, abych to zdůraznil, se jmenuje Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby touto doložkou, kterou jsme navrhli, bylo jednoznačně určeno - a nezpochybnitelně - že i osoby, požívající na našem území postavení uprchlíka, tento nárok budou mít.

Věřím, kolegyně a kolegové, že to pochopíte a proto podpoříte tento návrh ve smyslu pozměňovacích návrhů. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále se hlásí do rozpravy paní senátorka Vašínková a připraví se pan senátor Václav Benda.

[**Senátorka Věra Vašínková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=69) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené senátorky, vážení páni senátoři, ve svém vystoupení se chci vyjádřit k pozměňovacímu návrhu, který byl schválen Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, a podpořím jej. Využívám této příležitosti a na základě své praxe v úřadu práce bych chtěla upozornit na problém, týkající se statutu uprchlíka, a to zejména na nepřiměřeně dlouhou dobu správního řízení. Ten, kdo je umístěn v uprchlickém táboře, nesmí nastoupit do zaměstnání dřív, než je ukončeno správní řízení ve věci udělení statutu uprchlíka. Toto správní řízení je zdlouhavé a uprchlíci pobývají v táboře bez jakékoliv práce. V táboře mají zabezpečeny všechny materiální podmínky, což je podle mého názoru demotivuje v úsilí co nejrychleji se začlenit do běžného občanského způsobu života v ČR.

Na závěr chci upozornit, že Ústava ČR zavazuje náš stát k tomu, aby lidem, kterým v jejich zemi hrozí perzekuce z důvodu politického nebo v důsledku toho, že jejich země nerespektuje obecně uznávaná lidská práva, poskytla azyl. Měli by tedy mít v naší zemi stejná práva a povinnosti jako naši občané. Návrh výše uvedeného výboru jim chce poskytnout též nárok na finanční pomoc v případech, kdy se stanou obětí trestné činnosti.

Je to návrh, který podporuji, a myslím si, že by Senát měl využít svého práva a v takto doplněném znění návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko, a prosím pana senátora Václava Bendu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, paní ministryně, kolegyně a kolegové, chci jen velice stručně navázat na to, co řekli mí dva předřečníci. Prosím, abychom správně četli to, co je navrhováno. Pozměňovací návrh zní „nebo osobě, které bylo v ČR přiznáno postavení uprchlíka“. Nevím, kolik z vás také rozumí tomuto právnímu ptydepe, ale lidsky řečeno je to právo azylu. Odhaduji, střílím od boku, jedno procento osob nedobrovolně přebývajících na našem území nemá české občanství - a nejsou tady jako turisté - a bylo jim toto právo azylu, tedy postavení uprchlíka, přiznáno. Všechny věci, které tady padly, zvláště od mé paní kolegyně předřečnice, jsou zajímavé, důležité, závažné, ale s touto úpravou nemají nic společného. Týkají se těch, u nichž bylo příslušné řízení ukončeno, kteří postavení uprchlíka dostali.

Tady naváži na paní ministryni a rozvinu její myšlenku. Nejen, že ze zákona o uprchlících automaticky vyplývají všechna zákonem ne výslovně zapovězená nebo omezená práva pro osoby mající postavení uprchlíka rovná právům občanským, ale domnívám se, že přijetí tohoto pozměňovacího návrhu by bylo naprosto nadbytečné, právně by nepřineslo nic, ale dokonce by zpochybnilo svým způsobem jejich právní jistotu. Kdyby podruhé zákon opakoval to, co jim už zákon přiznává, pak by se při každém dalším zákoně, který se jich nějakým způsobem týká - jsou to sociální, zdravotní, školské a další zákony - pokud by nebyla výslovná zmínka o osobách v postavení uprchlíka, tak by se museli tázat, jestli se to na ně vztahuje jako na občany nebo nevztahuje.

Čili já se domnívám, že těm, kterým chceme pomoci, nepomůžeme ani o čárečku, a dokonce můžeme jejich postavení zkomplikovat. Já se velice přimlouvám, aby návrh nebyl vrácen kvůli tomuto pozměňovacímu návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Vojíř, prosím.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=18) Pane předsedající, pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, v našem senátorském klubu jsme velice pečlivě probrali všechny, a tedy i tento zákon, který dnes projednáváme. Došli jsme k závěru, který nakonec zde publikoval zpravodaj garančního výboru, který je členem našeho senátorského klubu. Jde tedy o zákon nesporně velice kvalitní, zákon nesporně velice potřebný a nevím, kolik dobrých přívlastků bych ještě měl mu dát. Na druhé straně jsme dost dlouze diskutovali o otázce návrhu, který předložil Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten totiž skutečně pouze explicitně rozšiřuje to, co je řečeno a to, co paní ministryně ve svém vystoupení do značné míry zdůvodnila.

Já bych chtěl jenom zdůraznit slova kolegy Lánského, který se opíral o praktickou záležitost, o praktickou otázku, tzn., že ti, kterým se tyto výhody poskytují, ti, kteří tento zákon využívají, si ne vždy dovedou dát do souvislosti tyto zákony s jinými. My jsme si vědomi toho, že jde o určitou duplicitu. Proto po určitém váhání jsme došli k závěru, že podpoříme tento pozměňovací návrh. Já řeknu, že tím nemůžeme vlastně nic zkazit. Kvalita zákona je naprosto nesporná, zákon podle toho, co je v něm uvedeno, by měl vstoupit v platnost 1. ledna příštího roku a znamená to tedy, že i pokud bude tento návrh, který se náš klub rozhodl podpořit, přijat, a nebude přijat v PS, pak kvalitu tohoto zákona svým vystoupením nijak nesnížíme a přispějeme pouze k vyjasnění jednoho jediného paragrafu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Musial, prosím.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, přihlásil jsem se do rozpravy přesto, že jsem mluvčím, jako zpravodaj garančního výboru. Vede mne k tomu několik věcí. Vymezení okruhu oprávněných osob, kterým se poskytuje pomoc podle § 3, z povinnosti státu zajistit svým občanům na jeho území bezpečnost. V případě porušení jejich práv mají pak tyto osoby nárok na potřebnou pomoc. Poskytnutí pomoci cizím státním příslušníkům je v souladu s Evropskou úmluvou o odškodňování násilných trestných činů a s právní úpravou. Já jsem velmi rád přijal ubezpečení paní ministryně, že práva uprchlíků jsou plně ošetřena. Přijal jsem také vysvětlení svého kolegy s tím, že skutečně tato práva by měla být ošetřena. Srovnáme-li ustanovení § 3 návrhu čl. 3 Evropské úmluvy, má znění našeho návrhu zákona větší rozsah. V Evropské úmluvě se hovoří o příslušnících států, které přistoupily k této úmluvě a o příslušnících všech členských států Rady Evropy, kteří mají trvalý pobyt ve státě, na jehož území byl trestný čin spáchán. Nastolena zůstává otázka, zda poskytnout pomoc oběti - cizinci, kterému byl v ČR přiznán statut uprchlíka, azyl. Podle § 19 zákona č. 498/1990 Sb., o uprchlících, má uprchlík postavení občana ČR fakticky, nikoli však právně - pobývá-li dlouhodobě na území ČR. Z hlediska mezinárodního práva soukromého se jeho osobní statut řídí právem státu, jehož státní občanství má nebo naposledy měl. Zákon byl iniciován situací, která po listopadu 1989 nastala, zejména v našich příhraničních okresech. Vzpomeňme na smutný exodus kurdských běženců, jen v okrese Teplice to bylo na 4000 duší. Vzpomeňme osudu tisíců bosenských uprchlíků, pro které jsme se snažili zajistit azylová východiska.

Tyto reminiscence mne vedou k tomu, abych se vyslovil, nebo abych podpořil návrh, aby se uprchlíkům dostalo stejných plných práv a i pomoci jako osobám v současném plném znění v § 3. Považuji tedy úpravu § 1 za spravedlivou a ušlechtilou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Lánský.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=33) Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, možná bych tady měl vyjasnit, že vůbec nejsem ve sporu s paní ministryní ani s jejím výkladem.

Rád bych poznamenal také, že při projednávání tohoto návrhu ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu byl přítomen náměstek paní ministryně, pan náměstek Zářecký, s ním i přítomný legislativec Senátu, se kterými jsme tuto otázku konzultovali. Rád bych poukázal na to, že vystoupení pana kolegy Bendy naprosto postrádá jakýkoli přesvědčivý důkaz, že by rozšířením tohoto paragrafu ve zmíněném znění - jak je ve vaší příloze - mělo být postavení uprchlíka, kteréhokoliv uprchlíka v této zemi, jakýmkoliv způsobem komplikováno, prostě taková záležitost neexistuje. Rád bych také připomněl panu kolegovi Bendovi, že existuje celá řada zákonů, týkajících se určitých osob anebo skupin osob, které kromě toho spadají pod jiné zákony, kde se jim potvrzují nebo přiřknou určitá práva nebo určité povinnosti. Na tom není vůbec nic zvláštního. O co snad může jít v tomto případě, co by právník, já právníkem nejsem, legislativní právník, možná nazval elegancí právní formulace, protože mezi právníky, souhlasím s paní ministryní, pravděpodobně každý bude rozumět dikci tak, jak byla v původním návrhu zákona. Moje připomínka k vám je o něčem úplně jiném. Moje připomínka k vám je o tom, že velmi často se stává, že o tom, kdo spadá anebo nespadá pod okruh osob, kterým přísluší případná částečná náhrada, velmi často nerozhodují právníci.

A že často takový uprchlík se potom ani nikdy už k žádnému právníkovi, který by to mohl posoudit, nedostane. Z toho důvodu jsme dospěli většinou v našem Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu k názoru, že je lepší tímto dodatkem jednoznačně stanovit - nezpochybnitelně stanovit - právo uprchlíka, který by se stal obětí trestného činu, na případný nárok ve stejném rozsahu, jako ho má občan tohoto státu. Toť vše. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím první část rozpravy. Táži se paní ministryně, zda si přeje vystoupit k této části rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Vážené senátorky, vážení senátoři, nebudu plédovat pro to či ono, já si myslím, že to bude na vaší úvaze a svou vůli vyjádříte hlasováním. K tomu, co jsem řekla ve svém úvodním slově, prakticky nemám co dodat. Jenom bych chtěla malinko reflektovat to, co zde zaznělo v rozpravě. Já si skutečně myslím, že ať už se rozhodnete návrh schválit nebo ho vrátit Sněmovně s tímto pozměňovacím návrhem, nestane se nic závažného, jenom se domnívám, že ta úprava, pokud ji takto navrhnete a pokud by Poslaneckou sněmovnou byla schválena, bude pouze nadbytečná a duplicitní. Věcně samozřejmě škodit nebude. Pokud by se snad někdo domníval, pokud by vás k tomu vedla snaha zamezit eventuálním problémům v aplikační praxi, chtěla bych upozornit a připomenout to, že tento zákon bude vykládán a aplikován podstatně jiným režimem než vyčleněním zákona, že to nebude armáda úředníků po celém území českého státu a že to bude několik pracovníků Ministerstva spravedlnosti - jak vyplývá z návrhu § 9 tohoto návrhu zákona. Jinými slovy, neobávám se toho, že pokud se tento pozměňovací návrh nestane součástí tohoto předloženého návrhu zákona, že by se mohly v praxi vyskytnout problémy s výkladem a aplikací. Ale znovu opakuji, je na vás, abyste svojí vůlí vyjádřili svůj postoj k tomuto návrhu a přeji vám k tomu hodně štěstí.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, paní ministryně, ptám se pana zpravodaje Antonína Petráše, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Děkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru - také si nepřeje se vyjádřit. Takže jsme se dostali k hlasování o první části rozpravy. Máme před sebou vlastně návrhy dva. Jeden je schválit zákon ve znění schváleném PS, druhé stanovisko je pustit tento zákon do druhé části rozpravy a zabývat se pozměňovacím návrhem. V této chvíli budeme hlasovat o schválení zákona. Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. Celkem je nás přítomno 69. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 35. Táži se, **kdo souhlasí s návrhem schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro zákon se vyslovilo celkem 64 senátorek a senátorů. Ptám se, kdo je proti? Tři senátoři se vyslovili proti. Návrh zákona byl schválen.** Děkuji zpravodaji Ústavně-právního výboru a končím projednávání tohoto bodu. **Zahajuji projednávání:**

**Návrhu** **zákona, kterým se mění a doplňuje občanský soudní řád, a kterým se mění zákon ČNR č. 436/1991 Sb., o některých opatřeních v soudnictví, o volbách přísedících, jejich zproštění a odvolání z funkce a o státní správě soudů ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

<A NAME='st97070'></A>Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/70**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/70/1. Návrh zákona uvede ministryně spravedlnosti paní Vlasta Parkanová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Vážené senátorky, vážení senátoři, Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje občanský soudní řád a kterým se mění zákon ČNR č. 436/1991 Sb., o některých opatřeních v soudnictví a o volbách přísedících, jejich zproštění a odvolání z funkce a o státní správě soudů ČR, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se svým rozsahem o dílčí novelu dotčených zákonů, jejich přijetí je však mimořádně naléhavé. Návrh zákona především reaguje na nález Ústavního soudu z 24. září loňského roku, který byl vyhlášen pod č. 269 z loňského roku, kterým bylo dne 1. května 1997 zrušeno ustanovení § 250, písm. f) občanského soudního řádu, umožňující soudům za zákonem stanovených podmínek při přezkoumávání rozhodnutí orgánů veřejné správy ve správním soudnictví rozhodovat bez nařízení jednání. Bez přijetí nové pozitivní právní úpravy zrušení ustanovení § 250, písm. f) vyvolává povinnost soudů ve všech případech nařídit jednání a věc veřejně projednat, a to i v případech, kdy soudní rozhodování bez nařízení jednání je v plném souladu s požadavky ústavnosti, je v zájmu účastníků řízení samotných a ve svých důsledcích vede jen ke zbytečnému prodlužování soudního řízení a zbytečnému zvýšení zatíženosti soudů a vyšším nákladům na výkon soudnictví. Navrhovaný zákon proto v mezích nálezu Ústavního soudu a v souladu s ústavním pořádkem i závazky, vyplývajícími z Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, upravuje možnosti soudů rozhodovat ve správním soudnictví bez nařízení jednání.

Návrh zákona rovněž obsahuje návrh změn, které souvisejí s přístupem České republiky k úmluvě o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí. Návrh na vyslovení souhlasu s přístupem ČR k této úmluvě byl souběžně předložen Parlamentu k projednání. V zájmu spojení legislativních změn občanského soudního řádu se navrhuje tyto úpravy realizovat již v souvislosti s nezbytnou novelizací § 250, písm.f) občanského soudního řádu s tím, že do doby platnosti úmluvy pro ČR budou tyto úpravy obsulentní.

S úpravou procesního postupu soudů souvisí i poslední z legislativních změn obsažených v návrhu zákona. Z určitých praktických důvodů byla u Obvodního soudu pro Prahu 7 zachována koncentrace sporů z městské hromadné dopravy na území hl. m. Prahy i poté, kdy z občanského soudního řádu byla vypuštěna úprava místní příslušnosti obecně zvýhodňující určitý okruh navrhovatelů. Důvody, které k této koncentraci sporů z městské hromadné dopravy vedly, již pominuly, naopak při trvale rostoucím nápadu je nyní k neprospěchu rychlosti vyřizování těchto sporů. Navrhuje se proto tento princip koncentrace sporů z městské hromadné dopravy opustit a stanovit v souladu se zásadou rovných práv účastníků před soudem příslušnost k vyřizování těchto sporů podle obecných zásad místní příslušnosti občanského soudního řádu.

Ústavně-právní výbor Senátu návrh zákona projednal 23. července t.r. a doporučil jeho schválení ve znění, schváleném Poslaneckou sněmovnou. Navrhuji vám, aby Senát předložený návrh zákona schválil.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Paní ministryně, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Richarda Falbra.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=4) Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, jak bylo řečeno, k novele jsou tři důvody. Především zrušení ustanovení § 250, písm. f) občanského soudního řádu nálezem Ústavního soudu ze dne 24. 9. 1996. Ústavní soud zrušil toto ustanovení, které ze zákona obecně vymezených podmínek umožňovalo soudům při přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí orgánů veřejné správy ve správním soudnictví rozhodovat bez nařízení jednání. Učinil tak proto, že nesouhlasil s tím, že názor účastníků na potřebnost či nutnost jejich slyšení je bezvýznamný a dospěl k závěru, že tím ustanovení § 250, písm. f) nerespektuje ustanovení článku 38, odst. 2 Listiny základních práv a svobod a článek 6, odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod.

Navrhovaný zákon v souladu s nálezem Ústavního soudu tuto možnost soudu upravuje.

Pokud jde o druhý důvod, který se týká ochrany nezletilých, do ratifikace úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí, ke které má dojít v nejbližším období, se navrhuje provést úpravu občanského soudního řádu ve všech ustanoveních, týkajících se péče soudu o nezletilé a výkon rozhodnutí o výchově nezletilých dětí. S tímto návrhem je možno vyslovit bezvýhradný souhlas.

Pokud jde o třetí důvod, návrh na vypuštění § 5b ze zákona č. 436/1991 Sb. odstraňuje výjimku, podle které byly u Obvodního soudu pro Prahu 7 projednávány všechny spory z městské hromadné dopravy, neplacení jízdného. Důvodem této úpravy byl zájem na účelném využití technického vybavení Obvodního soudu pro Prahu 7, počítače s příslušnými programy. Přestože zdůvodnění obsaženému v důvodové zprávě příliš nevěřím, a myslím si, že pravým důvodem je, že Obvodní soud pro Prahu 7 měl velký výkon na laciných číslech, a je tu snaha, aby se dostalo na všechny, považuji navržené zrušení za právně čisté a souhlasím s ním.

Poznámka na závěr. Vzhledem k tomu, že kluby - nejsem členem žádného klubu - se v současné době zabývají tím, zda má kancléř Kněžínek opustit nebo neopustit svou funkci, považuji za nutné prohlásit, že si myslím, že Senát nemůže zacházet s nálezy Nejvyššího kontrolního úřadu tak jako vláda, která je jednoduše hází do koše, a že Kněžínek musí z funkce odejít.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Jako předsedající schůze musím konstatovat, že jste vybočil z projednávaného bodu.

O slovo se hlásí pan místopředseda Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=26) Pane předsedající, dámy a pánové, řekl to již kolega Havlíček. Při vší vážnosti ke kolegovi Falbrovi si myslím, že zavedl velmi ošklivý precedens, aby při plnění funkce zpravodaje garančního výboru řešil jakékoliv jiné otázky, navíc tak závažné, jako jsou otázky personální v takto vysoké funkci.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6)  Děkuji, pane místopředsedo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=7) Pane předsedající, paní ministryně, paní a pánové, velice důrazně se ohrazuji proti postupu, který zvolil pan senátor Falbr. Mám to za bezprecedentní a prosím, aby se výbor, jehož je zpravodajem, touto otázkou zabýval. Samozřejmě nikdo z nás nezlehčuje situaci kolem zprávy NKÚ. Organizační výbor zadal Stálé komisi pro práci Senátu a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jisté úkoly a ty ještě neskončily.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6)**:** Pane senátore, rozprava je k projednávanému zákonu. Prosím, aby další příspěvky byly výhradně k tomuto projednávanému zákonu.

Táži se, kdo se hlásí do rozpravy k projednávanému zákonu? Pan kolega Rychetský. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, máme před sebou jednoduchou osnovu a možná, že ani není třeba žádné rozpravy. Je dobré na jednu věc upozornit.

První část předložené osnovy nám je předložena vládou proto, že Ústavní soud svým nálezem jako protiústavní zrušil minulé ustanovení § 250, písm. f) občanského soudního řádu, které umožňovalo soudům, aby při projednávání správních žalob jednaly bez účastníků a bez ústního jednání v případech, které tehdy zákon pojmenoval, že šlo pouze o posuzování právních otázek. Ústavní soud dospěl k závěru, že je to protiústavní, když Ústavní listina práv a svobod ve svém čl. 38 explicitně říká, že každý má právo, aby jeho věc byla projednávána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Teď nám vláda znovu dává stejné ustanovení, které opět umožňuje, aby soudy některé správní žaloby projednávaly bez ústního jednání a bez účasti.

Ústavně-právní výbor se proto musel zabývat otázkou, zda není tento znovu předložený návrh opět v rozporu s Ústavou. Chci říci, že především není moc šťastně formulován. Všimněte si, že dnešní důvody, kterými bychom měli tímto zákonem umožnit, aby soud rozhodoval o správních žalobách bez ústních jednání a bez účastníků, jsou dnes dva. První je, je-li napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů. Autor tam ale zapomněl napsat, pokud v těchto případech soud vyhovuje žalobě a ruší rozsudek. Kdybychom byli vskutku puristé, schválíme zákon, který umožní, aby soud potvrzoval bez účasti a bez ústního jednání nepřezkoumatelná a neodůvodněná rozhodnutí.

Druhý důvod, který by podle osnovy měl umožnit soudům takováto jednání vést bez účastníků, je, pokud to účastníci shodně navrhli nebo s tím souhlasí. To je nepochybně legitimní. Když si přečtete odstavec 2, dozvíte se, že zde ovšem není povinnost doručovat do vlastních rukou a že se zde naopak zakládá nevyvratitelná právní domněnka, že i když nebyla doručena výzva soudu, má se za to, že účastník souhlasil, že se bez jeho účasti bude konat.

Takže je nepochybné, že dobrý úmysl má velmi špatnou legislativní tvář. Přesto myslím, že není v tomto případě naprosto nezbytné, abychom se snažili toto nešikovně formulované ustanovení upravovat, protože v prvním případě věřím v jistou odpovědnost, ba i inteligenci soudců, a myslím si, že soudci budou z důvodu nesrozumitelných správních rozhodnutí tato rozhodnutí rušit a nikoliv potvrzovat.

V druhém případě pevně věřím, že pokud by skutečně nastal stav, kdy by bez doručení se konalo ústní jednání, Ústavní soud takové rozhodnutí prostě napraví ve svém řízení. Přesto bych chtěl paní ministryni říci, že měla být věnována větší pozornost tomuto ustanovení, že nebyl problém do písmena a) napsat za slova „ …soud může rozhodnout o žalobě bez jednání rozsudkem“ ještě slova „…pokud napadené rozhodnutí jako nepřezkoumatelné ruší“. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo, rozpravu končím. Ptám se paní ministryně, jestli se chce vyjádřit k první části rozpravy? Ne. Děkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru. Rovněž ne. Děkuji. Takže jsme před hlasováním.

V první části rozpravy zazněl pouze jeden návrh, a to schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji proto hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorů a senátorek zde v sále. V sále je přítomno celkem 71 senátorek a senátorů, platný počet hlasů pro přijetí návrhu je 36.

**Prosím, aby ti z nás, kteří souhlasí schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, zvedli ruku. Pro zákon se vyslovilo 67 senátorů a senátorek.**

**Táži se, kdo je proti? Proti se nevyslovil nikdo. Tím byl návrh tohoto zákona schválen.** Děkuji zpravodaji, panu senátoru Richardu Falbrovi.

Končím projednávání tohoto bodu a **zahajuji projednávání následujícího bodu, jímž je:**

**Návrh zákona o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů.**

<A NAME='st97071'></A>Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/71**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Voráčka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/71/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Karel Floss. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/71/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Ladislav Drlý. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/71/3.

Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajkou je paní senátorka Libuše Benešová. Výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/71/4.

A konečně byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor František Bartoš. Tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/71/5.

Návrh zákona uvede ministryně spravedlnosti, paní Vlasta Parkanová. Prosím vás, paní ministryně, ujměte se slova.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předloženým návrhem zákona o nadacích a nadačních fondech vláda posléze i Poslanecká sněmovna reaguje na aktuální potřebu dotvořit právní podmínky pro řádné fungování a rozvoj neziskové, veřejně prospěšné činnosti rozvíjené bez účasti státu na základě dobrovolné aktivity občanů a právnických osob. Nadace jsou dnes již upraveny v občanském zákoníku, avšak ve velmi obecné podobě. Chybějící podrobnější úprava je pociťována jako právní vakuum, a to jak u samotných nadací, tak i v činnosti příslušných státních orgánů.

Současná úprava nestanoví totiž jasné meze pro činnost nadací, zejména pro jejich ekonomické aktivity, ani povinnosti směřující k veřejné kontrole činnosti a hospodaření nadací. Proto vláda již v uplynulém období předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona o nadacích, který však Poslanecká sněmovna do uplynulého volebního období neprojednala, a proto jej vláda předložila Poslanecké sněmovně znovu počátkem našeho nynějšího volebního období.

Návrh zákona upravuje postavení a právní poměry nadací a nadačních fondů, zejména jejich zřízení, orgány, účely použití nadačního jmění a majetku nadačních fondů, vedení účetnictví, jakož i zrušení a zánik nadací a nadačních fondů. Obsahuje též jednoroční lhůtu pro transformaci stávajících nadací do nadací a nadačních fondů, které budou splňovat podmínky nového zákona, nebo do obecně prospěšných nebo do obchodních společností. A pamatuje rovněž i na možnost likvidace stávajících nadací, pokud nepřistoupí k transformaci.

Součástí návrhu jsou i novely některých zákonů, které je nutné provést v návaznosti na přijetí právní úpravy nadací a nadačních fondů. Konkrétně jde o novelu občanského zákoníku a občanského soudního řádu, zákona o účetnictví a některých zákonů daňových.

Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona o nadacích a nadačních fondech na červencové schůzi. Oproti původnímu vládnímu návrhu zákona jsou do návrhu promítnuty některé podstatnější změny, k nimž patří především rozdělení předmětných institucí na nadace používající k nadačním účelům pouze výnosy z nadačního jmění a na nadační fondy, jež mohou používat k nadačním účelům veškerý svůj majetek, dále návrh na osvobození příjmů z nadačního jmění od daně z příjmu právnických osob a návrh umožnit dosavadním nadacím transformaci do obecně prospěšných společností.

Rovněž v senátních výborech byla návrhu zákona o nadacích a nadačních fondech věnována velká pozornost.

Návrhy senátních výborů na změny a doplnění návrhu zákona o nadacích a nadačních fondech, pokud bych je směla hodnotit, přispívají ke zlepšení projednávaného návrhu co do jeho formulací a odstranění některých dílčích nepřesností. Jsou však mezi nimi i návrhy věcné povahy, k nimž především patří návrh na zvýšení minimální výše hodnoty nadačního jmění z 500 tisíc na 1 milion korun a limitování nákladů spojených se správou nadace a nadačního fondu, stanoveným procentem.

Jde o věcné změny, jejichž podstata byla diskutována po celou dobu přípravy a projednávání návrhu zákona o nadacích a nadačních fondech a považuji je tedy až do konečného schválení projednávaného návrhu za otevřené.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi závěrem vyjádřit přesvědčení, že Senát při projednávání návrhu zákona o nadacích a nadačních fondech zvolí takový postup, aby již poměrně dlouho připravovaná právní úprava mohla nabýt účinnosti pokud možno co nejdříve. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.7.1997&par_3=6) Děkuji vám, paní ministryně. Vzhledem k tomu, že zákon je přikázán pěti výborům a vzhledem k tomu, že někteří ze zpravodajů těchto výborů projevili přání před pronesením svých zpravodajských zpráv mít možnost ještě navzájem konzultovat a jednat, přerušuji schůzi do zítřka do 9.00 hodin.

Děkuji paní ministryni Parkanové. Děkuji vám všem za dnešní jednání a těším se na shledání zítra.