**3. den schůze**

**(1. srpna 1997)**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na třetím dni naší schůze. Nejprve vás seznámím se jmény senátorů, kteří se písemně omlouvají z dnešního jednání: Jan Koukal, Jiří Vyvadil, Jaroslava Moserová a Jitka Seitlová.

**Budeme pokračovat v projednávání bodu, kterým je:**

**Návrh zákona o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých <A souvisejících zákonů - senátní tisk č. 1997/71.**

Dávám slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Janu Voráčkovi.

**Senátor Jan Voráček:** Pane předsedající, vážený Senáte, návrh zákona o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů směřuje ke zpřesnění podmínek nadační činnosti za účelem dosažení obecně prospěšných cílů, jako je zejména rozvoj duchovních hodnot, ochrana lidských práv, ochrana životního prostředí, kulturních památek, rozvoj vědy, vzdělání, tělovýchovy a sportu, případně jiných humanitárních hodnot. Nadace jsou v současné době upraveny v občanském zákoníku. Jde však o úpravu obecnou a kusou, v níž se předpokládá, že podrobnosti o nadacích upraví zvláštní zákon. Předložený návrh zákona o nadacích a nadačních fondech je v tomto směru úpravou komplexní a podrobnou. Od dosavadní právní úpravy se liší i novou koncepcí vzniku nadací a nadačních fondů. Nadace dosud vznikají registrací u okresních úřadů. Napříště mají vznikat zápisem do nadačního rejstříku vedeného soudy.

Návrh zákona definuje v části 1., hlava I, co jsou nadace a nadační fondy a co jsou obecně prospěšné cíle, pro něž jsou zřízeny. Definuje dále základní pojmy jako nadační příspěvek a nadační dar. Uvádí rovněž dominantní rozdíl mezi nadací a nadačním fondem, tj., že nadace používá k dosahování účelu, pro který byla zřízena, pouze výnosů z nadačního jmění a ostatní majetek nadace, zatímco nadační fond používá k tomuto účelu celý svůj majetek. Toto ustanovení § 2, odst. 2 a 3 má pak podstatný vliv na další podmínky stanovené tímto návrhem zákona.

Je třeba upozornit, že definice majetku nadace tak, jak je uvedena v hlavě I, nemá dostatečný právní obsah.

Není jednoznačně zřejmé, jaký majetek bude nadace používat k účelu, pro který byla zřízena. Konkrétně by mohly vzniknout pochybnosti, zda půjde o výnosy z nadačního jmění a o celý ostatní majetek nadace, nebo zda půjde o majetek nadace s výjimkou nadačního jmění, z něhož lze používat pouze výnosy.

V hlavě II se stanoví podmínky pro zřízení a vznik nadace a nadačního fondu. Zde upozorňuji na § 3, odst. 4, který stanoví minimální hranici nadačního jmění. Navržená výše je vzhledem k předpokládaným průměrným výnosům pro fungování nadace poměrně nízká. Nemá-li zakladatel nebo zakladatelé možnost vložit do nadačního jmění hodnoty zaručující splnění cílů nadace, musí uvažovat o zřízení nadačního fondu, který taková omezení nemá.

Součástí zápisu do nadačního rejstříku má být mj. i výše nadačního jmění. Nadační jmění je v § 2, odst. 2 návrhu zákona definováno jako peněžní vyjádření v souhrnu peněžních a nepeněžních vkladů a nadačních darů zapsaných v nadačním rejstříku. Z uvedené definice vyplývá, že výše nadačního jmění bude značně proměnlivá. Bude se zvyšovat s každým nadačním darem a kolísat podle hodnoty cenných papírů apod. Aktualizování údaje o výši nadačního jmění v nadačním rejstříku bude pro orgány nadace jen stěží realizovatelné a administrativně náročné. Je také třeba upozornit, že na rozdíl od nepeněžních vkladů, které musejí být oceněny znalcem - viz. § 3, odst. 2, písm. d) návrhu zákona - není v zákoně stanovena povinnost určit hodnotu nepeněžního nadačního daru na základě ocenění znalcem. S ohledem na skutečnost, že nadační jmění nesmí po dobu trvání nadace klesnout pod hodnotu stanovenou, a nadační dary jsou v daném případě jeho součástí, mohlo by bez příslušného znaleckého posudku docházet ze strany orgánů nadace k neúměrnému nadhodnocování nepeněžních nadačních darů s cílem udržet výši nadačního jmění na zákonem předepsané výši.

Hlava III řeší podmínky zrušení a zániku nadace a nadačního fondu. Podle ustanovení § 8 této hlavy, pokud dochází ke sloučení nadace s jinou nadací, musí být přílohou smlouvy o sloučení přehled o nadačním jmění slučované nadace. V této souvislosti je však třeba upozornit na skutečnost, že na přijímací nadaci přechází na základě sloučení nikoliv pouze nadační jmění, které tvoří jen část majetku nadace, jako vklady a nadační dary, ale veškerý majetek slučované nadace, viz. § 7, odst. 8. Správným věcným řešením, které obsahoval i původní vládní návrh zákona, by proto bylo stanovit, že přílohou smlouvy o sloučení je přehled o celém majetku slučované nadace.

Hlava IV definuje orgány nadace a nadačního fondu a stanovuje jejich postavení a působnost. V ustanovení § 11 této hlavy je použit pojem „poskytování prostředků k plnění účelu nadace nebo nadačního fondu“. Jde o nepřesnou terminologii. Správně má být použito pojmu „nadační příspěvek“, jeho definice je obsažena v § 2, odst. 4 návrhu zákona.

Hlava V pak určuje podmínky použití majetku nadace a nadačního fondu. Cílem ustanovení této hlavy je mj. zamezit zneužívání při poskytování nadačních příspěvků. Stanoví se, že nadační příspěvky nelze poskytnout členům orgánů nadace nebo nadačního fondu, tj. členům správní a dozorčí rady, nebo revizorovi, nebyla-li dozorčí rada zřízena. Zde je třeba upozornit, že výčet osob, kterým nelze nadační příspěvek poskytnout, se oproti znění vládního návrhu zákona snížil.

Vládní návrh zákona vycházel z věcného řešení, že nadační příspěvek bude zakázáno poskytnout též zřizovateli, resp. zřizovatelům nadace. V důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona se dané věcné řešení vysvětlovalo takto: „Z logiky věci vyplývá, že zřizovatel nezřizuje nadaci pro sebe, nebo, pokud disponuje příslušnými prostředky, může je využít přímo. Zákon zakazuje poskytnout prostředky z nadačního jmění zpět zřizovateli; kromě jiného i proto, že připuštěním této možnosti dochází vzhledem k daňovému zvýhodnění nadací, týkajících se jak prostředků do nadacích plynoucích, tak i prostředků nadací, poskytovaných k obcházení předpisů o dani darovací, dani dědické, popř. dani z příjmu u zřizovatele.

Upozorňuji ještě na ustanovení § 22, odst. 1, kdy nerozlišuje rozdílné podmínky hospodaření nadace a nadačního fondu a nestanovuje maximální hranici celkových ročních nákladů, souvisejících se správou nadace nebo nadačního fondu.

K § 23, odst. 1 připomínám, že neřeší pronájem alespoň některého movitého majetku nadace, např. uměleckých děl nebo nadačního fondu.

Hlava VI se zabývá účetnictvím nadace a nadačního fondu, ukládá povinnost vypracovat výroční zprávu a stanovuje její obsah.

Hlava VII řeší podmínky působení zahraničních nadací a nadačních fondů na území České republiky. Zde upozorňuji na neúplné znění § 27, odst. 5. Do rejstříkového zápisu je třeba zapsat výčet majetku, který tvoří nepeněžní vklad nebo nadační dar.

V části druhé až osmé návrhu zákona o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících předpisů je řešena změna a doplnění občanského zákoníku, občanského soudního řádu, zákona ČNR o soudních poplatcích, zákona ČNR o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, zákona ČNR o dani z příjmů, zákona o účetnictví a zákona ČNR, kterým se doplňuje a upravuje občanský zákoník.

Část IX v přechodných ustanoveních řeší postup při transformaci nadací vzniklých podle dosavadních předpisů na podmínky dané tímto návrhem zákona.

Účinnost zákona se navrhuje dnem 1. 1. 1998. I zde jsou však některé nepřesnosti, jež jsou řešeny v pozměňovacích návrzích.

Ve všeobecné části rozpravy nepodávám žádný návrh a předpokládám, že bude následovat podrobná část rozpravy, ve které budou podány pozměňovací návrhy.

Závěrem své zprávy vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru, který je současně výborem garančním.

Ústavně-právní výbor se na své schůzi ze dne 23. července 1997 usnesl takto:

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, doktora Zářeckého, ve zpravodajských zprávách senátorů Jana Voráčka a doktora Jiřího Vyvadila a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu, aby návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze tohoto usnesení.

I další výbory, kterým byl přikázán návrh zákona o nadacích a nadačních fondech, což byly všechny s výjimkou Mandátového a imunitního výboru, došly ke shodnému závěru, tj. doporučily tento návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v přílohách usnesení jednotlivých výborů Senátu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Dále bych se chtěl zeptat, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu pan senátor Karel Floss.

**Senátor Karel Floss:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se na své 12. schůzi, která se konala 20. července tohoto roku, zabýval po delších přípravách v konečné fázi předloženým návrhem zákona o nadacích a nadačních fondech a přijal usnesení doporučit Senátu vrátit návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. V tomto smyslu se tedy návrh našeho výboru shoduje s předloženým návrhem garančního výboru, a pokud je mi známo, i všech ostatních výborů, jímž bylo projednávání zákona přikázáno a které se též několikrát sešly ke společnému projednávání.

Přesto mi dovolte několik slov, která alespoň částečně osvětlí odlišné postoje našeho výboru při případném hlasování o jednotlivých bodech v podrobné rozpravě. Projednávání ve Výboru petičním, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu uvedli zástupci Ministerstva spravedlnosti ČR dr. Kappelová a dr. Brabec, ale jednali jsme též, a to se značným předstihem, s představiteli našich i zahraničních institucí, jež mají s nadacemi a obecně neziskovými institucemi a hnutími dlouholeté zkušenosti.

Na rozdíl od ostatních výborů, které se snaží - a zřejmě právem - především zabránit zneužívání nadací a nadačních fondů pro nekalé účely, klade náš výbor - již ze samotné své povahy rozvíjení vzdělání a kultury a vůbec plnosti společenského života - důraz na kladné a tedy nadějnější stránky nadačního hnutí, k nimž patří zejména rozvíjení lidské iniciativy na přísně neziskovém základě. Je to u nás věc nová, ale mnohé země mají s touto oblastí velmi dobré zkušenosti též proto, že jde o vítaný korektiv některých krajností tržního hospodářství.

Tím je snad alespoň zhruba vysvětlena skutečnost, že přestože se v základních věcech shodujeme s návrhy ostatních příslušných výborů, musíme trvat na některých vlastních pozměňovacích návrzích.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Dále bych se chtěl zeptat, zda se chce vyjádřit též zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pan senátor Ladislav Drlý? Ano.

**Senátor Ladislav Drlý:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, nebudu opakovat to, co už tady bylo řečeno. Chtěl bych vás jen informovat o tom, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na svém zasedání 23. července tohoto roku jednomyslně doporučil Senátu vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze usnesení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Chtěl bych se dále zeptat zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí paní senátorky Benešové, zda se chce vyjádřit. Ano.

**Senátorka Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, také Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se na své 11. schůzi zabýval návrhem zákona o nadacích a nadačních fondech. Po vyslechnutí zástupců předkladatele a zpravodajské zprávy a po rozpravě doporučuje Senátu, aby návrh zákona o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, se kterými Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas dne 9. července 1997, byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Většina našich pozměňovacích návrhů je zapracována do souhrnné zprávy, kterou tady předloží zpravodaj garančního výboru, dojde-li k tomu, abychom se rozhodli, že pustíme návrh zákona do podrobné rozpravy. Pak si vás dovolím obtěžovat tím, že v této podrobné rozpravě vystoupím s odůvodněním některých návrhů našeho výboru.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní zpravodajko.

Dále se chci zeptat, zda se chce vyjádřit i zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pan senátor František Bartoš. Ano.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal předlohu zákona o nadacích a nadačních fondech 23. července 1997. Úvodního slova se ujal náměstek paní ministryně spravedlnosti, pan dr. Pavel Zářecký, který zrekapituloval legislativní kroky, které předcházely tomuto návrhu zákona od roku 1991, kdy přišel první podnět k tomuto zákonu. Připomenul, že veřejnost a neziskový sektor netrpělivě čekají na tento zákon a rovněž zmínil velký zájem pana presidenta na tomto zákonu.

Po předložení zpravodajské zprávy, ve které jsem zdůraznil nelehký osud příprav tohoto zákona, šíři pozměňujících návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou, které do značné míry pozměnily podobu vládního návrhu zákona, jsem upozornil na nedostatky stávající předlohy, které by za určitých okolností mohly vést k případnému zneužití daňových zvýhodnění až po vytunelování majetkové podstaty nadací včetně praní špinavých peněz.

V závěru zpravodajské zprávy jsem podal z výše uvedených důvodů návrh na zamítnutí předlohy zákona o nadacích a nadačních fondech ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Následně byla otevřena obecná rozprava, ve které byl podán návrh vrátit předlohu zákona s pozměňovacími návrhy.

Hlasováním bylo přijato usnesení vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které byly schváleny na závěr podrobné rozpravy.

Jelikož text přijatých pozměňovacích návrhů Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku je obsažen v usnesení garančního výboru, podávám návrh zpravodaji Ústavně-právního výboru, senátoru Jiřímu Voráčkovi, aby přijal pozměňovací návrhy, schválené Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku do své zpravodajské zprávy. Učiní-li tak, pak se vzdávám svých následných zpravodajských vystoupení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane zpravodaji. O slovo se hlásí pan zpravodaj garančního výboru.

**Senátor Jan Voráček:** Paní kolegyně, páni kolegové, přijímám nabídku zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a osvojuji si jejich návrh pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Otevírám první část rozpravy. Písemně se do první části rozpravy nikdo nepřihlásil. Kdo se hlásí o slovo? Senátor Kavan. Žádám ho, aby se ujal slova.

**Senátor Jan Kavan:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Považuji nadace a neziskové nevládní organizace vůbec za jednu ze základních podmínek fungování občanské společnosti. Skutečná nezávislost institucí občanské společnosti je do značné míry závislá na finančním zdraví a efektivní práci právě nevládních nadací.

V tomto případě jsem proto rád, že Sněmovna schválila předložený zákon o nadacích, i když se přiznám, že právě studium návrhu tohoto zákona mi připomnělo, co všechno v legislativě, týkající se nadací, chybí.

Nejvíce mi tam chybí právo dárců odepisovat si jistou částku z daní, což je zcela běžné za našimi hranicemi, a je to záruka většího počtu dárců. Samozřejmě se to například v Americe kalkuluje jinak než v Anglii, ale princip je stejný.

Vývoj nadací je u nás na samotném začátku, tak je pochopitelná snaha autorů tohoto návrhu zákona zajistit nadace jako výrobny peněz. Bez příjmů těchto velkých nebo větších nadací nebudou moci fungovat menší neziskové organizace a nebudou moci realizovat své humanitární cíle. Tyto menší organizace, jak jsem pochopil z návrhu zákona, se mohou stát nadačními fondy.

Proto jsem přesvědčen, že pozměňovací návrh, který navrhuje vypustit odst. 2 v § 32, je třeba odmítnout. Toto osvobození od daní z výnosů považuji za jednu ze základních podmínek, aby tyto nadace mohly efektivně fungovat ve smyslu návrhu zákona.

Ve veřejnosti jsou rozšířeny dva okruhy obav týkající se nadací:

1. že jejich peníze mohou být využívány k ovlivňování vnitropolitické situace v zemi,
2. že by tyto peníze mohly sloužit k osobnímu obohacování jednotlivých představitelů nebo zaměstnanců těchto nadací.

Jsem proto rád, že návrh zákona zakazuje financování politických stran nebo politických hnutí, i když se přiznám, že bych ocenil přesnější vymezení aktivit, které mohou být účelem nadace, než je to popsáno v § 1, odst. 1, a rovněž bych uvítal existenci nezávislého kontrolního orgánu, který by mohl dodržování zákona pravidelně kontrolovat tak, jak to existuje v některých západoevropských zemích. Přitom samozřejmě nepodceňuji dopad pečlivých auditorských zpráv.

Jsem rovněž rád, že zákon omezuje množství peněz, které nadace může použít na úhradu nákladů souvisejících se správou nadace, a jak víte z § 22, nadace si mohou vybrat, zda se budou řídit procentem z celkových výnosů nadačního jmění nebo procentem z ročně poskytnutých nadačních příspěvků nebo procentem z nadačního jmění k danému datu návrhu zákona, to je k 31. prosinci. Osobně dávám přednost druhé alternativě, ale v tuto chvíli to není důležité.

Jde mi především o to, že výdaje každé nadace se budou lišit, a to často ze zcela objektivních důvodů. A jsem proto poněkud skeptický k možnostem zákona toto procento přesně určit, například navrhovanými 20 %. To by mohlo znamenat, že drtivá většina nadací utratí těchto 20 %, i kdyby mohla dobře fungovat jen s náklady ve výši třeba jen 10 %.

Jsem rovněž ujišťován, že nebude přespříliš složité tvůrčím účtováním i toto procento obcházet. Dal bych proto i přednost tomu, aby si nadace samy vybraly dané procento, kterým se chtějí řídit, a aby tyto informace, včetně jejich každoročního detailního vyúčtování a auditorské zprávy, byly veřejnosti dostupné, a rovněž, jak jsem již naznačil, aby dodržování mohlo být kontrolováno nezávislým orgánem, jakým je v Anglii například Charity Commission neboli Komise pro charity.

V tom případě by si každý potenciální dárce mohl zkontrolovat, zda nadace, kterou by chtěl obdarovat, plýtvá, nebo využívá svých prostředků velmi účelně,

Vedl jsem v Británii malou charitativní nadaci a byl jsem členem vedení další nadace, a to více jak 10 let. Pomáhal jsem i Amnesty International získat statut charitativní nadace, který je díky značným daňovým výhodám samozřejmě nesmírně atraktivní.

Tenkrát jsme neuspěli, Komisi pro charity se i Amnesty International zdála příliš politická.

Podobně jsem od této Komise zažil argumentaci, že naše práce na hodinovém televizním pořadu o tom, jak vypadá den v životě Václava Bendy, je rovněž příliš politická a nemůže být tudíž hrazena z prostředků nadace, což jsem samozřejmě uznal.

Jedním z účelů nadace, odsouhlasených touto Komisí, bylo poskytování odborné literatury, podpora vzdělávacích aktivit apod.

Pokud bych takovou podporu poskytoval například sociálně slabým skupinám na londýnských školách, byly by naše náklady spojené se správou této nadace samozřejmě minimální. Protože jsem ji však posílal do Prahy - mimo jiné i Petru Pithartovi - byly náklady na dopravu vysoké.

Uznávám samozřejmě, že toto není nejvhodnější příklad, protože předpokládám, snad oprávněně, že situace, která vyžadovala tuto práci, se již nebude nikdy opakovat. Vede mne to ale přesto k úvaze, že ne vždy musí být náklady spojené se srovnatelným účelem ve srovnatelné výši. A zda jsou vysoké či odpovídající odvedené práci, lze, myslím, hodnotit jen případ od případu a na základě analýzy konkrétních, detailních, ověřených účtů, a ty by měly být snadno k dispozici jak veřejnosti, tak nezávislému kontrolnímu orgánu.

Předposlední poznámka k úvaze. Nadace budou samozřejmě závislé na výnosu z nadačního jmění. Podle návrhu zákona musí nadace hlásit náklady uložené zákonem, a jen za audit a za vedení podvojného účetnictví zaplatí zhruba 90 - 100 tisíc Kč ročně. Z výnosů půl milionu, což je v daném návrhu zákona celková hodnota nadačního jmění, jak je to specifikováno v § 3, odst. 4, to samozřejmě nadace neuhradí. Dávám tedy k úvaze těchto 500 tisíc korun nahradit milionem, který byl v původním návrhu zákona, než byl ve Sněmovně upraven pozměňovacím návrhem poslanců z republikánského klubu.

Poslední poznámku k jednomu pozměňovacímu návrhu, který jsme dostali na stůl, kde se navrhuje, že k § 5, odst. 4, písm. d) se připojí „při zřízení nadací nebo zřízení nadačního fondu“. Domnívám se, že přijetím tohoto pozměňovacího návrhu se stane nejasným, co je nadační jmění a co není. Celý majetek nadace se skládá z nadačního jmění, definovaného v § 2, odst. 2 jako „peněžní vyjádření souhrnných peněžitých i nepeněžitých vkladů a nadačních darů zapsaných v nadačním rejstříku“ a ostatního majetku.

Vzhledem k tomu, že nadační jmění je podle § 32, odst. 2 osvobozeno od daní z příjmu, zatímco výnosy z ostatního majetku nikoliv, je nutné, aby změny navýšení nadačního jmění byly registrovány vždy, když to správní rada rozhodne. Jinak pak nebude jasné, co danit a co ne. U nadačních fondů není žádný problém, protože majetkovým vkladem se tu myslí právě vklad zřizovatele při registraci nadačního fondu.

Celkově musím říci, že zákon vítám a považuji ho za velmi potřebný a doufám, že ho s minimálními pozměňovacími návrhy tady schválíme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do první části rozpravy? Pokud ne, končím první část rozpravy. Vzhledem k tomu, že se paní ministryně omlouvá, poprosil bych nejprve pana kolegu Bartoše, ale on vlastně předal své vyjádření a garanční výbor to akceptuje, takže poprosím kolegyni Benešovou, jestli se chce vyjádřit k první části rozpravy. Nechce. Prosím kolegu Drlého, také nechce. Kolega Floss - nechce. V tom případě poprosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k první části rozpravy.

**Senátor Jan Voráček:** V první části rozpravy zazněly vesměs návrhy, které jsou obsaženy vždy v návrzích některého výboru. Proto se domnívám, že budou podrobně projednány ve druhé části naší rozpravy. Vyjádřím se pouze k jedinému názoru, pana kolegy Kavana, který se domnívá, že nadační dary nejsou osvobozeny od daně. Nadační dary jsou osvobozeny od daně darovací. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu zpravodajovi. Vzhledem k tomu, že v první části rozpravy nezazněl žádný návrh, který by nám umožnil hlasování, otvírám automaticky druhou část rozpravy. Kdo se do této rozpravy hlásí? Kolega Voráček jako zpravodaj garančního výboru.

**Senátor Jan Voráček:** Pane předsedající, vážený Senáte, k racionalitě a časové úspornosti našeho jednání byly veškeré pozměňovací návrhy sloučeny do tisku pod názvem Pozměňovací návrhy k zákonu o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, schváleném Poslaneckou sněmovnou, projednáno se zpravodaji jednotlivých výborů před zasedáním Senátu. Tento tisk má jedinou výjimku. Jedinou výjimku v pozměňovacím návrhu č. 5, kde je doplněno - v návaznosti na to se v § 3, odst. 2, písm. d) se slovo „znalcem“ nahrazuje slovy „soudním znalcem“. Má to přímou souvislost s bodem a), kdy v § 5, odst. 4, písm. g) se na konci připojují slova „ podle ohodnocení soudním znalcem“. Aby byla zajištěna kontinuita, podávám tento doplňující pozměňovací návrh.

A nyní bych vás seznámil s pozměňovacími návrhy, jak je projednaly jednotlivé výbory a jak se na nich shodli či neshodli jejich zpravodajové.

První pozměňovací návrh je v § 2. Jedná se o zpřesnění formulace, návrh výboru Ústavně - právního a Výboru pro územní rozvoj zní: v § 2 se odst. 1 vypouští; v § 2, odst. 2 první věta zní: „Nadace používá k dosažení účelu, pro který byla zřízena, svůj majetek s výjimkou jeho součásti, tvořící nadační jmění, z něhož používá pouze výnosy.“ Dosavadní odst. 2 až 5 se označují jako odst. 1 až 4.

Pozměňovací návrh č. 2. K § 3, odst. 4: návrh Výboru petičního a Výboru pro územní rozvoj a návrh pana senátora Kavana, aby v § 3, odst. 4 se číslovka 500 tisíc nahradila číslovkou 1 milion. Chci upozornit, že i Výbor ústavně-právní při svém projednávání jen nejtěsnějším poměrem hlasování pět ku pěti rozhodl, že nezvýší tuto částku, z čehož vyplývá, že i v Ústavně-právním výboru jsme měli vážné pochybnosti o tom, zda částka 500 tisíc je dostačující. Je třeba si uvědomit, že průměrné výnosy, jak jsem řekl i ve své zpravodajské zprávě, se pohybují mezi 4 - 8 % v současné době, a to je částka, která většinou nezaručuje splnění cílů nadace.

Pozměňovací návrh číslo 3. K § 4, odst. 2, v návaznosti na § 5, odst. 3 - navazuje na ustanovení § 5, odst. 1, který říká, že rejstřík je veřejným seznamem a jeho součástí je i statut nadace nebo nadačního fondu a výroční zpráva. Odst. 4 - statut nadace a nadačního fondu. Původní odst. 2 zní: statut nadace nebo nadačního fondu vydá do 30 dnů ode dne vzniku nadace nebo nadačního fondu a o jeho změnách rozhoduje správní rada. Pozměňovací návrh zní takto: statut nadace nebo nadačního fondu vydává a o jeho změně rozhoduje správní rada a v § 5, odst. 3, ve větě první se za slova „nadační listina“ vkládají slova „ statut nadace“.

Podotýkám, že zatím na těchto třech pozměňovacích návrzích se shodli všichni zpravodajové výborů, jimž byl zákon přikázán.

Pozměňovací návrh číslo 4. K § 5, odst. 4, písm. d) - návrh Výboru pro územní rozvoj zní: v § 5, odst. 4, písm. d) se na konec připojují slova: „ při zřízení nadace nebo zřízení nadačního fondu“.

Tento návrh je odůvodněn tím, že je administrativně jen obtížně zvládnutelná realizace každé změny nadačního jmění nebo majetkového vkladu. V tomto návrhu nedošlo k úplné shodě všech zpravodajů výborů.

Pozměňovací návrh č. 5 - návrh Výboru ústavně-právního: zde se jedná o zpřesnění, aby slovo „znalcem“ bylo nahrazeno slovy „soudním znalcem“, neboť soudní znalec je v seznamu znalců u příslušného soudu; tento návrh zní, že v § 5, odst. 4, písm. g) se na konci slova „podle ocenění“ doplňují slovy „podle ocenění soudním znalcem“, zde pak je to můj návrh, který jsem přednesl na počátku, že v návaznosti na to, se v § 3, odst. 2, písm. d) slovo „znalcem“ rovněž nahrazuje slovy „soudním znalcem“.

Návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, Výboru petičního, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu a Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku je jen nepatrně odlišný a zpravodajové se shodli v tom, že budou souhlasit s návrhem Výboru ústavně-právního.

Pozměňovací návrh č. 6. Týká se § 8, odst. 25. Opět se jedná o zpřesnění s tím, že se musí jednat o veškerý majetek nadace a nejen o nadační jmění. Návrh Ústavně-právního výboru, Výboru pro hospodářství, Výboru pro územní rozvoj, Výboru petičního a Výboru pro zdravotnictví zní: v § 8, odst. 5, ve větě druhé se slova „přehled o nadačním jmění“ nahrazují slovy „přehled o nadačním majetku“.

Pozměňovací návrh č. 7. Týká se § 10, odst. 2, písm. e) a v návaznosti na to i § 21, odst. 2. Jedná se o to, že funkce v nadaci mají být vesměs funkcemi čestnými. Proto se navrhuje, aby v § 10, odst. 2 se písm. f) vypustilo a dosavadní písmeno g) se označilo jako písmeno f). V návaznosti na to se podobná úprava provádí v § 21, odst. 2, ve větě druhé a to tím, že se na konci věty vypouštějí slova „včetně odměn za výkon funkce člena správní rady, dozorčí rady, případně revizora“.

Pozměňovací návrh č. 8. Týká se § 11, odst. 4. Jedná se opět o zpřesnění formulace tohoto ustanovení. Návrh Výboru ústavně-právního, Výboru pro hospodářství, Výboru pro územní rozvoj a Výboru pro zdravotnictví zní takto: § 11, odst. 4 zní: „Členem správní rady nemůže být fyzická osoba, které nadace nebo nadační fond poskytuje nadační příspěvky, jakož ani člen statutárního či kontrolního orgánu právnické osoby, jsou-li nadační příspěvky nadací nebo nadačním fondem poskytovány této právnické osobě.“

Je zde i návrh Výboru petičního, ale návrh Výboru petičního je jen jiné slovní znění, které významově odpovídá návrhu pod bodem a) a zpravodajové se opět shodli na tom, že podpoří bod a), to je návrh Ústavně-právního výboru, Výboru pro hospodářství, Výboru pro územní rozvoj a Výboru pro zdravotnictví.

Pozměňovací návrh č. 9 je k § 16 a řeší problém, jak se soud dozví, že statutární orgán má již jediného člena, aby mohl rozhodnout o doplnění členů statutárního orgánu bez návrhu. Proto z ryze pragmatických důvodů navrhuje Výbor pro územní rozvoj, aby v § 16 na konci věty se slova „ bez návrhu“ nahradila slovy „osobě, která osvědčí právní zájem“.

Desátý pozměňovací návrh se týká § 19, odst. 2. Návrh Ústavně-právního výboru, Výboru petičního a Výboru pro územní rozvoj: upozornění, že v § 19, odst. 2 se číslovka 16 nahrazuje číslovkou 15 a slova „§ 12, odst. 2“ se nahrazují slovy „který přísluší správní radě (§ 10, odst. 2, písm. e) “. Je to proto, že § 16 se uvedeného ustanovení již netýká a dozorčí radu a resp. revizora právě podle § 10, odst. 2, písm. e) volí správní rada. I zde došlo k dohodě zpravodajů.

Jedenáctý pozměňovací návrh se týká § 21, odst. 5. Jsou zde opět dva pozměňovací návrhy. Návrh Výboru ústavně-právního výboru zní: „Zřizovateli nebo zřizovatelům nadace, jakož i členům orgánů nadace nebo nadačního fondu anebo revizorovi nelze poskytnout nadační příspěvek.“ Je to proto, že zřizovatelé mohou pro sebe své prostředky použít přímo a současně toto ustanovení brání případnému zneužití nadace k daňovým únikům.

Je zde ještě návrh Výboru pro územní rozvoj, Výboru petičního a Výboru pro zdravotnictví, ale i zde došlo k dohodě, že budeme podporovat návrh Výboru ústavně-právního.

Dvanáctý pozměňovací návrh se týká § 22. Navržená úprava omezuje náklady na správu nadace nebo nadačního fondu. Výbor ústavně-právní, Výbor pro územní rozvoj a Výbor petiční navrhují, aby v § 22, odst. 1, písm. a) se za slova „určité procento“ vložila slova „nejvýše však 20 %“ a na konci se připojilo slovo „nebo“.

A dále v § 22, odst. 1, písm. b) se za slova „určité procento“ opět vložila slova „nejvýše však 20 %“.

A v § 22, odst. 1, písm. c) se za slova „určité procento“ vložila slova „nejvýše však 15 %“.

V § 22 se za odst. 1 navrhuje vložit nový odst. 2, který zní: „Do procentní sazby stanovené podle odst. 1 se nezahrnují náklady na údržbu nemovitostí, které jsou majetkem nadace nebo nadačního fondu.“

Už ze znění tohoto návrhu vyplývá, že se jedná o to, aby náklady na větší údržbu nebyly limitovány procentní sazbou předcházejících ustanovení. Souvisí s tím pochopitelně i přečíslování odstavců: dosavadní odst. 2 by se označil jako odst. 3.

Velmi podobný je návrh Výboru hospodářského, takže je prakticky shodný. Poněkud odlišný je návrh Výboru zdravotního, který určuje přímo procento, to znamená v § 1, odst. 1, písm. a) se slova „určité procento“ nahrazují slovy „20 %“, u písm. b) se slova „určité procento“ nahrazují slovy „20 %“ a u písm. c) se slova „určité procento“ nahrazují údajem „15 %“. Z uvedeného vyplývá, že návrhy jsou si velmi blízké a já osobně podporuji řešení tak, jak bylo navrženo Ústavně-právním výborem.

Pozměňovací návrh č. 13 se týká § 23, odst. 1 a jedná se o doplnění možností pronájmu některých movitých věcí, speciálně uměleckých děl. V § 23, odst. 1 se za slova „pronájmu nemovitostí“ vkládají slova „nebo uměleckých děl“.

Je zde i protinávrh, který zní, že nadace nebo nadační fond nesmí vlastním jménem podnikat, s výjimkou pronájmu nemovitého a movitého majetku.

Zde nedošlo k úplné shodě a je nutno zvážit, který tento návrh přijmeme. Návrh pod písm. b) však skýtá určité nebezpečí, že by mohlo býti zneužito tohoto ustanovení k podnikatelské činnosti takového charakteru, který tento zákon na mysli nemá.

Návrh číslo 14. Týká se § 23, odst. 6 a jedná se o omezení rozsahu manipulace s majetkem nadace při zcizení nebo pronájmu a návrh Ústavně-právního výboru a Výboru pro územní rozvoj potom zní: § 23, odst. 6: „ Při prodeji majetku nadace, který lze zcizit, při prodeji majetku nadačního fondu, jakož i při pronájmu nemovitostí nebo uměleckých děl, které jsou součástí majetku nadace nebo nadačního fondu, nesmí být kupujícím nebo nájemcem člen dozorčí rady, člen správní rady, popř. revizor, zřizovatel nebo zřizovatelé nadace nebo nadačního fondu, ani osoby jim blízké, ani právnická osoba, pokud členem jejího statutárního orgánu je člen správní rady či dozorčí rady nadace nebo nadačního fondu nebo revizor.“

Zde opět je jasné, že se jedná o to, aby nadací a nadačních fondů nemohlo být zneužito. Je zde návrh i Výboru petičního, ale došlo zde k dohodě, že bude podporován návrh Výboru ústavně-právního a Výboru pro územní rozvoj, totéž se týká návrhu Výboru pro hospodářství a Výboru pro zdravotnictví.

Pozměňovací návrh č. 15 se týká § 7, odst. 5. Jedná se o to, aby podmínky pro zahraniční nadace a nadační fondy byly srovnatelné s podmínkami pro tyto organizace domácí. Návrh Výboru ústavně-právního, Výboru pro územní rozvoj a Výboru petičního zní takto: v § 27, odst. 5 se slova „a d)“ nahrazují slovy „d) a g)“. Jedná se o rozšíření těchto podmínek.

Totéž se týká i ustanovení § 27, odst. 6, který máte pod pozměňovacím návrhem č. 16. I zde se jedná o zpřesnění a sjednocení podmínek pro zahraniční nadace a nadační fondy. Je to opět společný návrh Výboru ústavně-právního, Výboru pro územní rozvoj a Výboru petičního, který by měl znít: v § 27, odst. 6 se za slova „v § 23, odst. 2, písm. d)“ vkládají slova „§ 23, odst. 4 až 6“ a za slova „§ 7, odst. 3“ se vkládají slova „a 4“.

Pozměňovací návrh č. 17. Týká se § 28, je to změna a doplnění občanského zákoníku a doplňují se vlastně o nadační fondy. Návrh Výboru ústavně-právního, Výboru pro územní rozvoj a Výboru petičního zní: v § 28, bod 3 - § 47, odst. 2 občanského zákoníku zní: „zůstavitel může závětí zřídit nadaci nebo nadační fond“. I tento pozměňovací návrh je naprosto logický.

Pozměňovací návrh č. 18. Týká se § 29 - zpřesnění a doplnění občanského soudního řádu. Návrh Ústavně-právního výboru, Výboru pro územní rozvoj a Výboru petičního zní takto: v § 29, písm. k) včetně poznámky 1a - písmeno k) zní: „...v řízení o zrušení nadace nebo nadačního fondu a jejich likvidaci a jmenování likvidátora nadace nebo nadačního fondu, odvolání člena správní rady, dozorčí rady nebo revizora nadace nebo nadačního fondu, nerozhodne-li o jeho odvolání a o jmenování v zákonem stanovené lhůtě správní rada, o jmenování nových členů správní rady nadace nebo nadačního fondu“. Jedná se o to, že v těchto případech rozhodují krajské soudy, jako soudy prvního stupně.

Pozměňovací návrh č. 19. Zákon o dani z příjmů. Je to tedy k § 32 a týká se zákona o dani z příjmů č. 586/1992 Sb. Návrh Výboru ústavně-právního, Výboru hospodářského, Výboru pro územní rozvoj a Výboru petičního zní: v § 32 se na začátek vkládá nový bod 1, který zní: v § 4, odst. 1, písm. k) se za slova nadace doplňují slova „nadačních fondů“. Dosavadní body 1 a 2 se označují jako body 2 a 3. Jedná se opět o zpřesnění znění § 4, odst. 1, písm. k), kde byly v původní citaci pouze nadace, doplňuje se o nadační fondy. Je zde ještě návrh Výboru pro územní rozvoj, který má návrh, aby v § 32 se dosavadní bod 2 vypustil. Jedná se o daňové úlevy z příjmů z nadačního jmění. Zde nedošlo ke shodě mezi zpravodaji.

A máme zde poslední pozměňovací návrh č. 20 k § 35. Jsou zde dva návrhy, návrh Výboru ústavně-právního, který po jistém váhání navrhuje, aby § 35, odst. 3, v první větě se za slovo „může“ vkladla slova „ve lhůtě do 12 měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona“. Jedná se o přeměnu nadace, která byla zřízena podle dosavadních zákonů, aby mohla být přeměněna na obecně prospěšnou společnost. Tento návrh pokračuje, že v § 35, odst. 5 se slova „podle odst. 1 nebo 4“ nahrazuje slovy „podle odst. 1, 3 nebo 4“ a za slova „návrh na zápis do obchodního rejstříku“ se vkládají slova „nebo návrh na zápis do rejstříku obecně prospěšných společností“. Je zde rovněž návrh Výboru pro územní rozvoj, který navrhuje v § 35 odstavec 3 zcela vypustit, v § 35, odst. 4 slova „nebo postupů podle odst. 2 a 3“ nahradit slovy „podle postupů podle odst. 2“ a s tím související i další úpravy v § 35, odst. 5, v první větě se číslovka „4“ nahrazuje číslovkou „3“ a v odst. 6 se číslovka „5“ nahrazuje číslovkou „4“ a dosavadní odst. 4 a 7 se označují jako odst. 3 a 6. To všechno vyplývá z toho, kdyby byl odst. č. 3 vypuštěn.

Zde se zpravodajové shodli na tom, že podpoří návrh Výboru pro územní rozvoj. V průběhu dnešního jednání jsem ještě dostal návrh kolegyně Benešové, ale ten přednesu až po projednání a po hlasování jednotlivých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu senátorovi, prosím, aby se zpátky posadil na své místo zpravodaje. Kdo se další hlásí do druhé části rozpravy. Prosím, pan kolega Drlý.

**Senátor Vladislav Drlý:** Dámy a pánové, považuji za svou povinnost upozornit vás na bod 7. Pokud si nalistujete usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zjistíte, že tam návrh pozměňovacího návrhu je podstatně stručnější, prakticky je tam jenom úprava § 10. Na podnět legislativního odboru Senátu byl doplněn další text. Aby bylo učiněno zadost proceduře, považujte tento další text za můj pozměňovací návrh, kterým jsem si připomínky legislativního odboru osvojil .

Co se týče pozměňovacích návrhů ostatních výborů, dávám na zvážení vhodnost přijetí pozměňovacího návrhu č. 2, kterým se zvyšuje nadační jmění nadací. Chtěl bych upozornit, že v Poslanecké sněmovně naopak z jednoho milionu snížili nadační jmění na půl milionu. Hlasování bylo poměrně těsné, 101 ku 78 hlasům. Pokud bychom přijali tento pozměňovací návrh, mohlo by se stát, že při hlasování v Poslanecké sněmovně nebude přijata ani naše varianta návrhu zákona, ani původní varianta Poslanecké sněmovny.

Stejná situace je u pozměňovacího návrhu 19b, to je vypuštění daňových úlev. Domnívám se, pokud bude tento pozměňovací návrh přijat, návrh zákona bude v Poslanecké sněmovně nehlasovatelný. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se pan kolega Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych upozornit na možnost dost závažné kolize při terminologii, která je obsažena v pozměňovacích návrzích. Chtěl bych se zmínit o termínu „znalec“ a „soudní znalec“.

Podle zákona 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, existuje pouze pojem „znalec“. Znalci jmenovaní ministrem spravedlnosti jsou registrovaní u krajského soudu - potud ta analogie se soudním znalcem. Tomuto soudu dává také každoročně výkaz o své činnosti a předkládá znalecký deník. Podotýkám, že tato činnost není živností.

Podle připravovaného zákona o soudních znalcích má tento pojem dostat úplně nový obsah. Tito znalci budou označeni jako soudní znalci, budou podrobeni rigorózním zkouškám a budou moci vydávat své posudky na vyžádání soudů. Je tomu samozřejmě i nyní tak, ale bude to speciální skupina lidí, jejichž činnost bude vedena jako živnost.

Jak mě upozornil ředitel legislativního odboru, pojem soudní znalec se vyskytuje v řadě právních norem, nemá však oporu v základním zákoně, kterým je upravováno jmenování znalců a tlumočníků (zákon č. 36/1967 Sb.).

Doporučoval bych proto, aby všude, kde se vyskytuje pojem soudní znalec, to bylo nahrazeno buď pojmem znalec nebo jmenovaný znalec. V okamžiku, kdy nabude účinnosti zákon o soudních znalcích, dostane tento pojem úplně jiný obsah. Asi není vůlí zákonodárce, aby nadační jmění a nadační majetek oceňovala speciální skupina znalců. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí? Paní kolegyně Benešová.

**Senátorka Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych se vyslovila ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny v souhrnných pozměňovacích návrzích tak, jak je přednášel zpravodaj garančního výboru.

Jde mi o návrh uvedený pod č. 4 v § 5, odst. 4, písm. d) návrhu zákona. Na konci by měla být připojena slova: „při zřízení nadace nebo zřízení nadačního fondu“.

Výbor pro územní rozvoj k tomuto návrhu vedla snaha o nevystavování vedení nadací nutnosti obracet se příliš často na rejstříkový soud a doplňovat výši nadačního jmění, která se pravděpodobně bude měnit. To byl jediný důvod, který nás k tomuto návrhu vedl. Jak se zdá, tento návrh nebude mít podporu a mohl by být kolizní. Dovolím si proto tento návrh stáhnout.

Další pozměňovací návrh, ke kterému bych se chtěla vyjádřit, je uveden pod číslem 19, písm. b)  materiálu, který máte před sebou.

Jde o to, že v § 32, odst. 2 se navrhuje pro nadace poměrně široké osvobození od daně z příjmů. Dovolte, abych toto navrhované osvobození podrobila určité kritice.

Navrhuje se zde, aby byly osvobozeny od daně z příjmů výnosy nadačního jmění, a to nejen příjmy z pronájmů, ale i příjmy plynoucí z cenných papírů a z úroků z finančních prostředků.

Co vlastně znamená takto navržené osvobození pro princip daňové rovnosti a pro daňovou správu. Jednoznačně můžeme říci, že tímto ustanovením dochází k porušení jednotného principu daňové rovnosti neziskových subjektů. Můžeme si připomenout, jaké neziskové subjekty v našem právním řádu máme. Hlavně jde o občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, nadace, do určité míry i příspěvkové organizace zřizované obcemi a státem a i o některé další neziskově hospodařící subjekty. Tento neziskový sektor požívá několika daňových osvobození. Je osvobozen od daně z nemovitosti, daně darovací a dědické a zčásti od daně z příjmů, kde si mohou neziskové subjekty, na rozdíl od běžných poplatníků, zjištěný základ daně snížit až o 30 %, a to až do výše tří milionů. To znamená, že úlevu v plné výši 30 % je možno uplatnit až do výše základu daně přibližně 10 milionů Kč. Taková výše základu předpokládá příjmy ve výši desítek milionů korun.

Pro nadace je nyní v tomto návrhu zákona navrhováno osvobození úplné. Jednoznačně můžeme říci, že dochází k porušení jednotného principu daňové rovnosti neziskových subjektů.

Protože podle § 38, písm. m) zákona o dani z příjmů nejsou příjmy od daně osvobozené součástí daňového přiznání neziskových právních subjektů, dostanou se tak prakticky veškeré nadace mimo kontrolu finančních úřadů. Navržený zákon o nadacích vlastně znamená definici daňových prázdnin se skrytým vyčleněním nadací z dosahu finančních úřadů. Sami zvažte, zda je to dobře a jaké eventuální riziko se v takto pojatém ustanovení může skrývat.

Dále pak navrhované osvobození dividendových a úrokových výnosů v sobě skrývá kromě porušení obecného systému zdanění těchto výnosů i technické problémy praktické realizace takovéhoto osvobození z hlediska správy daně. Příjmy z této oblasti jsou zdaňovány srážkou v místě výplaty a daň by se musela prostřednictvím finančních úřadů vracet.

Kromě složitosti dokladování tento návrh přináší i to, že v praxi nelze rozeznat běžné finanční prostředky nadace od finančních prostředků zapsaných v nadačním jmění. Tím v sobě skrývá i možnost spekulací s ukládáním finančních prostředků cizích subjektů na terminovaných depozitech nadace.

I systém kontroly chování nadací je navržen poměrně vágně. Vychází z předpokladů mechanismů, které v našem současném životě nejsou zcela zažity, jsou zcela nové. Všechny výše uvedené důvody nás vedly k úvaze, zda je vhodné se do takové nesystémové a v určité míře dobrodružné změny pouštět, proto jsme navrhli náš pozměňovací návrh, který máte uveden pod bodem b) v návrhu pod číslem 19. Jako určitou ústupovou variantu tohoto návrhu v případě, že by nebyla vůle přijmout tento pozměňovací návrh, jak jsme ho předložili, je možnost, kterou máte na svých stolech - byla rozdána dnes ráno - aby § 32 byl upraven tímto způsobem: v § 32, odst. 2 se vypouštějí slova: „úrokové a dividendové příjmy plynoucí z cenných papírů, které jsou součástí nadačního jmění a jsou zapsány v nadačním rejstříku, příjmy plynoucí z úroků finančních prostředků, které jsou součástí nadačního jmění a jsou zapsány v nadačním rejstříku za podmínky, že jsou uloženy na zvláštním účtu u banky“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji paní kolegyni. Kdo se další hlásí do rozpravy? Hlásí se pan senátor Jařab.

**Senátor Josef Jařab:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, zákon, který projednáváme, o nadacích a nadačních fondech, je samozřejmě záležitost historická. Víme, že takováto právní norma prakticky v našem státě, a to ani po r. 1918, nebyla nikdy zformulována a přijata; tedy ani za I. republiky, i když se v r. 1938 k realizaci schylovalo, ale už k tomu nedošlo.

Všechny pokusy, které jsme učinili - a je to signifikantní, že jsme je učinili po r. 1989, a to, že nebyla ani vůbec potřeba zákona o nadacích mezi r. 1948 - 1990, je také velmi výmluvné - vycházejí právě z této nedostatečné zkušenosti s nadacemi a se sdružováním majetku pro charitativní, tedy obecně prospěšný účel a cíl.

Po r. 1989 a 1990 jsme se pokusili o některé nesmělé právní normy - byly zde i připomenuty - a teď je před námi návrh zákona. Domnívám se, že i když to není vždycky běžné, projednáním v Poslanecké sněmovně původní vládní návrh získal, což je také výmluvné.

Za sebe tedy vítám příležitost, že mohu být u toho, že se snad zákon blíží ke schválení, byť s pozměňovacími návrhy, které zde připravujeme. Doufám jen, že to nebude záležitost dlouhodobá, ale že dojde k potvrzení vylepšené verze návrhu zákona v Poslanecké sněmovně, když se rozhodneme návrh zákona s pozměňovacími návrhy vrátit. K návrhům je třeba říci, že některé z nich jsou technického rázu, některé jsou věcné a velmi oprávněné.

Já bych rád, než se vyjádřím ke dvěma - před chvílí by to bylo ke třem - ale jeden návrh kolegyně Benešová teď stáhla. Řekl bych, že je tu vždycky jakási dvojpolnost: Obavy ze zneužití a tyto obavy musí být respektovány a musíme se snažit o to, abychom je do právní normy dostali v podobě čisté a efektivně. Za druhé je tu nedostatek důvěry vůči lidem kolem nadací.Byla zmíněna dobrodružnost - jistě je něco takového součástí našich posledních 7 - 8 let, ale řekl bych, že jistě šlo o větší dobrodružnost v jiných oblastech, než je tato oblast nadační. Ale to bych nerad dále rozváděl.

Mám jisté zkušenosti s rodícími se a fungujícími nadacemi u nás. Včera říkal kolega Rychetský, že některá naše povolání jsou více posláním než jenom vyděláváním peněz, čili obživou. Vždycky se otřesu, když to někdo řekne o některém jiném zaměstnání, jako když se to třeba očekává od učitelů nebo od státních zástupců. Existují nicméně lidé,kteří mají altruistické, charitativní cíle, a chtějí je naplňovat.

Z toho vyplývá, co chci říci. K návrhu kolegyně Benešové: věřím, že k § 32, k možnosti nadací, aby využívaly výhod, které jsou v této verzi navrženy, že jsou dobré důvody. Tyto důvody jsou dány cílem nadace, ale myslím si, že i když kontrolní mechanismy , jako je výroční zpráva, v naší společnosti nejsou příliš zažity, je třeba vykročit tímto směrem. Je zde i řada dalších kontrolních mechanismů, které jsou reprezentovány soudem, správou samotnou, dozorčí radou, ale i vstupem kohokoliv z veřejnosti do činnosti nadace, což je daleko průhlednější, než byly správní a dozorčí rady u řady institucí, které teď oprávněně kritizujeme.

Chtěl bych ještě zdůraznit, že jeden celý sektor společnosti, který se snaží nashromáždit majetek k účelům, které jsou dány v záhlaví, většinou v názvu nadace, by byl svým způsobem oktrojován. Proto bych se nebál podpořit tyto tendence v celé společnosti, protože je třeba, aby byly podpořeny a podpořily motivaci, která je v zásadě motivací charitativní. Kromě toho by změny měly i praktický dosah. Dary, ať od našich lidí, příspěvky, ať od našich institucí či dárců i ze zahraničí, budou velmi omezeny, když si dárce bude uvědomovat, že vlastně z prostředků, které vkládá do nadačního jmění, se bude odvádět něco státu. Mohu vám říci, že to je věc velmi závažná. Setkal jsem se s tím mnohdy při naší rozbíhající se práci na nadacích, které jsou v plenkách.

Proto bych plédoval pro návrh změny § 32, jak byl přednesen zpravodajem kolegou Voráčkem, tzn. se změnou, která referuje k bodu 1. Je to protinávrh k návrhu kolegyně Benešové.

Říkal jsem, že se ještě zmíním o druhém z pozměňovacích návrhů, který tu je, a to je stanovení horní hranice výdajů na správu. Chápu, jak to je, naše úvahy jsou jistě důvodné. Na druhé straně nemůžeme nikdo předstírat, že víme přesně, že 20 % je ta hranice, ke které se máme uchýlit. Podle charakteru nadace to může být více i méně. Nebál bych se, že by hranice 20 % byla signálem k tomu, aby se 20 % utratilo, jak tady bylo řečeno, ale bál bych se toho, že to nebude stačit a že správa bude muset vymyslet, jak se různým způsobem vyrovnat s touto hranicí. S největší pravděpodobností to asi v této chvíli projde. Myslím si, že se s tím nadace budou muset nějakým způsobem vyrovnat. Do budoucna se ale domnívám, že právě výroční zprávy, které jsou přístupné celé veřejnosti, jsou dostatečným kontrolním nástrojem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu kolegovi Jařabovi. Kdo se další hlásí do rozpravy? Kolega Kavan.

**Senátor Jan Kavan:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, rád bych reagoval na dvě poznámky.

Před vypuštěním odstavce 2, § 32, nebo té části, kterou tady jmenovala paní senátorka Benešová, bych chtěl varovat. Chtěl bych, abychom si uvědomili velký kvalitativní rozdíl, jak je to v návrhu zákona chápáno, mezi nadacemi a ostatními neziskovými organizacemi, včetně nadačních fondů. Nadace mají hrát roli výroben peněz, mají zastupovat to, co nemáme, např. nadaci Rockefellera a řady jiných, které existují v USA a tam, kde je kapitál tímto způsobem již delší dobu organizován. Takové nadace nemáme. Nepředpokládám, že jich vznikne mnoho. Když jich bude 5 až 6, bude to jak překvapující, tak příznivé i pro menší neziskové organizace, které nebudou mít statut nadace, nebudou mít osvobození od daní, které předpokládá § 32, ale budou moci od nadací finanční prostředky dostávat a budou je moci spotřebovávat, realizovat, utrácet na plnění humanitárních cílů, které mají ve svém statutu. Znamená to, že to zvýší pravděpodobnost, že tyto menší neziskové organizace najdou své donátory, dárce, možnosti, jak získat finanční prostředky pro svou práci. Nedovedu si představit nadaci, kdyby § 32 byl ze zákona vypuštěn, která by byla ochotna podstoupit ostatní restrikce dané v zákoně a nemít toto osvobození. To by nikdo nedělal. Proč by to dělal? Nemělo by to smysl.

Domnívám se, že zákon by v tomto smyslu popřel sám sebe a žádnou takovouto nadaci bychom tu neměli. Nedovedu si představit, co by je mělo motivovat. Proto jsou v zákonu restrikce a kontrolní mechanismy, právě proto, že je tam § 32, který zavádí to, co paní senátorka Benešová nazvala daňovou nerovností nebo daňovými prázdninami, což je velmi nepřesný popis toho, co chtěl návrh zákona vyjádřit.

Pokud jde o několik řádků uprostřed odstavce 2, § 32, podotkl bych, že je tam důležité zdůraznit, že cenné papíry apod. jsou zapsány v nadačním rejstříku. Proto není snadné s nimi manipulovat, udělat z nich předmět obchodování na burze bez nového zapisování v nadačním rejstříku. Je pochopitelné, že smysl těchto řádek v odstavci 2 je, aby nadace měly dlouhodobě výnosné cenné papíry, s nimiž nebudou manipulovat a obchodovat. Proto je tam zdůraznění nutnosti zapsání v rejstříku a proto tam jsou v § 5 další mechanismy, které jsou součástí kontroly.

K panu kolegovi Voráčkovi, který mne zřejmě nepochopil. Samozřejmě jsem neřekl, že dary jsou zdanitelné. Opravoval jste mne v něčem, co jsem nevyslovil. Tvrdil jsem a tvrdím, že donátor, dárce, který chce větší částku dát nadacím, velmi malou část si může odepsat od svých daní. Ve většině zemí Evropy a v USA, zvláště ty fyzické a právnické osoby, které platí vyšší daně, používají i tohoto způsobu, aby mohly obdarovat nadaci, které dávají přednost, a současně si značnou částku odepisují od daní jako takových. U nás to u právnických osob lze jen do 2 %. Zdá se mi to velmi nízké, ne-li směšné.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu kolegovi Kavanovi. Hlásil se kolega Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, prosím o přerušení jednání do 11.15 hodin.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je to legitimní požadavek, takže vyhlašuji přestávku do 11.15 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zahajuji přerušené jednání.

V úvodu bych rád uvedl další senátory, kteří se buď písemně nebo telefonicky omluvili z dnešního jednání. Jsou to senátoři Babka Zdeněk a Pavlov Jiří.

Vzhledem k tomu, že jsme neukončili druhou část rozpravy, budeme v ní pokračovat. Hlásí se ještě někdo do druhé části rozpravy k projednávanému návrhu? *(Nikdo.)* Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, požádám postupně jednotlivé zpravodaje výborů, aby se vyjádřili ke druhé části rozpravy.

Žádám nejprve zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. *(Nechce se vyjádřit.)* Žádám zpravodajku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. *(Nepřeje si vystoupit.)* Žádám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. *(Nechce se vyjádřit.)* Dále žádám zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. *(Nepřeje si vystoupit.)*

Dávám proto závěrečné slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Janu Voráčkovi.

**Senátor Jan Voráček:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte.

Navrhuji v souladu s usnesením Ústavně-právního výboru a v souladu s usneseními všech ostatních výborů, jimž zákon o nadacích a nadačních fondech byl přikázán, aby tento zákon byl vrácen Poslanecké sněmovně s následujícími pozměňovacími návrhy.

Pozměňovací návrh č. 1: v § 2 se odst. 1 vypouští.

Pozměňovací návrh č. 2: v § 2, odst. 2, první věta zní: „Nadace používá k dosažení účelu, pro který byla zřízena, svůj majetek, s výjimkou jeho součásti tvořící nadační jmění, z něhož používá pouze výnosy.“

Dosavadní odstavce 2 až 5 se označují jako odstavce 1 až 4.

Protože se jedná o 2 návrhy, které spolu bezprostředně souvisejí, navrhuji, aby o nich bylo hlasováno společně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V tuto chvíli zahajuji hlasování. Nejprve prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů.

Konstatuji, že v sále je přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 34.

Před hlasováním o pozměňovacích návrzích **je potřeba hlasovat o tom, zda je Senát ochoten hlasovat o tom, aby se o návrzích hlasovalo společně.**

**Kdo s tímto postupem souhlasí, nechť zvedne ruku. *(65)***

**Kdo je proti?  *(Nikdo.)***

Prosím zpravodaje garančního výboru, aby vždy přednesl návrh pozměňovacího návrhu, o kterém budeme následně hlasovat.

Současně žádám skrutátorky, aby pečlivě sledovaly posun senátorů, abychom nemuseli vždy znovu zjišťovat stav přítomných. Pokud by došlo ke změně, prosím o informaci. Žádám pana zpravodaje, aby se ujal slova.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh č. 1** k § 2. V § 2 se odst. 1 vypouští, v § 2, odst. 2, první věta zní: „Nadace používá k dosažení účelu, pro který byla zřízena, svůj majetek, s výjimkou jeho součásti tvořící nadační jmění, z něhož používá pouze výnosy.“ Dosavadní odstavce 2 až 5 se označují jako odstavce 1 až 4.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dávám o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. *(67)*

V tomto případě mi však nesouhlasí uvedený počet přítomných.

Prosil jsem ale, abyste mi jakoukoli změnu v počtu přítomných ohlásili. Nicméně kvorum pro přijetí se nemění, zůstává 34.

Konstatuji, že **pro návrh hlasovalo 67 senátorů, to znamená všichni**.

Prosím pana zpravodaje o předložení druhého pozměňovacího návrhu.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh č. 2.** V § 3, odst. 4 se číslovka 500 tisíc nahrazuje číslovkou 1 milion.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kdo je z přítomných pro tento pozměňovací návrh? Pozměňovací návrh č. 2 byl odsouhlasen počtem 43. Kdo je proti? Jeden. Konstatuji, že **druhý pozměňovací návrh byl schválen.** Pozměňovací návrh č. 3. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Jan Voráček:**  **Pozměňovací návrh číslo 3.** K § 4, odst. 2, v návaznosti na to i § 5, odst. 3. Opět tyto návrhy spolu souvisí a je třeba hlasovat o nich společně. Návrh zní: § 4, odst. 2 zní: statut nadace nebo nadačního fondu vydává a o jeho změně rozhoduje správní rada. V § 5, odst. 3 ve větě první se za slova „nadační listina“ vkládají slova „ statut nadace“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kdo je pro toto znění? Pro 67, což jsou všichni. Tím **byl schválen pozměňovací návrh č. 3**. Prosím o návrh č. 4, pane zpravodaji.

**Senátor Jan Voráček:** Návrh č. 4 byl předkladatelkou stažen.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli nehlasujeme a prosím o pozměňovací návrh č. 5.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh č. 5** se týká § 5, odst. 4, písm. g) a v návaznosti na to § 3, odst. 2, písm. d). Jsou zde předkládány dva návrhy. Pokud bude jeden schválen, je tím vyloučen i druhý návrh. Chci podotknout, že pan senátor Oplt podal pozměňovací návrh v tom smyslu, že pokud se někde vyskytuje pojem „soudní znalci“, nahrazuje se pouze pojmem „znalci“. Je to v souladu s návrhem Výboru pro hospodářství, Výboru pro územní rozvoj, Výboru petičního a Výboru pro zdravotnictví. Bude třeba dávat hlasovat o dvou návrzích k tomuto problému. První návrh je návrh Výboru ústavně- právního a druhý návrh je, jak jsem říkal, výborů pro hospodářství, pro územní rozvoj, petičního a pro zdravotnictví.

Návrh Výboru ústavně-právního zní: v § 5, odst. 4, písm. g) se na konec připojují slova „ podle ohodnocení soudním znalcem“. V návaznosti na to se v § 3, odst. 2, písm. d) slovo „znalcem“ nahrazuje slovy „ soudním znalcem“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli hlasujeme o pozměňovacím návrhu č. 5 - varianta A. Kdo je pro? Jeden. Kdo je proti? Jedenáct. Tato A nebyla schválena. Budeme hlasovat o 5. pozměňovacím návrhu - varianta B, kde se, jak bylo řečeno, nahrazuje „ soudní znalec“ pouze „ znalec“. Kdo je pro? 64. Kdo je proti? Nikdo.

**5. pozměňovací návrh - varianta B, byl schválen.** Prosím o přednesení dalšího pozměňovacího návrhu.

**Senátor Jan Voráček**: Pozměňovací návrh č. 6 se týká § 8, odst. 25. Návrh zní: v § 8, odst. 5, ve větě druhé se slova „přehled o nadačním jmění“ nahrazují slovy „přehled o majetku“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kdo je pro tento návrh? Změnil se počet na 68, kvórum je 35 a pro hlasovalo 68. Tím pádem jsou všichni pro, takže **pozměňovací návrh č. 6 byl schválen**. Prosím o přednesení dalšího.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh č. 7** se týká § 10, odst. 2, písm. f) a v návaznosti na to § 21, odst. 2. Návrh zní: v § 10, odst. 2 se písm. f) vypouští. Dosavadní písmeno g) se označuje jako písmeno f). V návaznosti na úpravu v § 21, odst. 2, ve větě druhé se na konci věty vypouštějí slova „včetně odměn za výkon funkce člena správní rady, dozorčí rady, případně revizní rady“. Opět je o obou částech tohoto návrhu třeba hlasovat současně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Hlasujeme o předneseném znění. Kdo je pro? Pro 68. Takže všemi hlasy byl tento návrh schválen. Takže **tento návrh č. 7 je schválen**, prosím o pozměňovací návrh č. 8.

**Senátor Jan Voráček: Pozměňovací návrh č. 8** se týká § 11, odst. 4. Existuje opět ve dvou variantách. Takže varianta A zní:

Členem správní rady nemůže být fyzická osoba, které nadace nebo nadační fond poskytuje nadační příspěvek, jakož ani člen statutárního či kontrolního orgánu právnické osoby, jsou-li nadační příspěvky nadací nebo nadačním fondem poskytovány tétoprávnické osobě. Bude-li tento návrh přijat, nelze již hlasovat o návrhu varianty B.

Varianta B zní:

Členem správní rady nemůže být fyzická osoba, které nadace nebo nadační fond poskytuje nadační příspěvky, jakož ani člen statutárního či kontrolního orgánu právnické osoby, jsou-li nadační příspěvky k plnění účelu nadace nebo nadačního fondu poskytovány této právnické osobě.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Hlasujeme o přednesené variantě A. Kdo jde pro? Pro hlasovalo 64. Kdo je proti? Nikdo.

Takže tento **8. pozměňovací** **návrh ve variantě A byl přijat**. Další návrh, č. 9.

**Senátor Jan Voráček: Pozměňovací návrh č. 9** se vztahuje k paragrafu 16. Návrh zní: v § 16 na konci věty se slova „i bez návrhu“ nahrazují slovy „osobě, která osvědčí právní zájem“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kdo je pro tento pozměňovací návrh č. 9? Pro hlasovalo 60 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. **Pozměňovací návrh č. 9 byl schválen.** Prosím o přednesení návrhu č. 10.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh č. 10** se týká § 19, odst. 2 návrhu zákona a zní: v § 19, odst. 2 se číslovka 16 nahrazuje číslovkou 15 a slova „(§ 12, odst. 2)“ se nahrazují slovy „...které přísluší správní radě (§ 10, odst. 2, písm. e)“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo je pro toto znění? Pro 68, tzn., že všichni, takže **pozměňovací návrh č. 10 byl schválen**. Takže prosím o přednesení pozměňovacího návrhu č. 11.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh č. 11** je opět ve variantě A a B. Týká se § 21, odst. 5. Bude-li přijat návrh pod písmenem A, nelze již hlasovat o návrhu pod písmenem B.

Takže návrh A: § 21, odst. 5 zní: „Zřizovateli nebo zřizovatelům nadace, jakož i členům orgánů nadace nebo nadačního fondu, anebo revizorovi, nelze poskytnout nadační příspěvek.“

Varianta B: § 21, odst. 5 zní: „Zřizovateli nebo zřizovatelům nadace nebo nadačního fondu, jakož i členům nadace nebo nadačního fondu, anebo revizorovi, nelze poskytnout nadační příspěvek.“

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 11 - varianta A. Kdo je pro? Pro 41. Kdo je proti? 1.

**Návrh číslo 11 - varianta A byl přijat**. Prosím o další návrh, č. 12.

**Senátor Jan Voráček:** **Návrh č. 12** se týká § 22 a je ve 3 variantách.

Varianta A: v § 22, odst. 1, písm. a), se za slovy „určité procento“ vkládají slova „nejvýše však 20 %“, v § 22, odst. 1, písm. b) se za slova „určité procento“ vkládají slova „nejvýše však 20 %“. V § 22, odst. 1, písm. c) se za slova „určité procento“ vkládají slova „nejvýše však 15 %“. V § 22 se za odst. 21 vkládá nový odst. 2, který zní: „Do procentní sazby stanovené podle odst. 1 se nezahrnují náklady na údržbu nemovitostí, které jsou majetkem nadace nebo nadačního fondu“. Dosavadní odst. 2 se označuje jako odst. 3.

O těchto návrzích je nutno hlasovat opět společně, protože spolu souvisejí. Pokud nejsou přijaty, nelze již hlasovat o variantách B a C.

Varianta B zní: v § 22, odst. 1, písm. a) se za slova „určité procento“, vkládají slova „nejvýše však 20 %“ a na konci se připojuje slovo „nebo“. V § 22, odst. 1, písm. b) se za slova „určité procento“ vkládají slova „nejvýše však 20 %“. V § 22, odst. 1, písm. c) se za slova „určité procento“ vkládají slova „nejvýše však 15 %“.

Zde je ovšem třeba o všech návrzích hlasovat společně, protože spolu souvisejí. Bude-li varianta B přijata, nelze hlasovat již o variantě C.

Varianta C: v § 22, odst. 1, písm. a) se slova „určité procento“ nahrazují slovy „20 %“. V § 22, odst. 1, písm. b) se slova „určité procento“ nahrazují slovy „20 %“. V § 22, odst. 1, písm. c) se slova „určité procento“ nahrazují slovy „15 %“.

I zde je třeba, pokud k tomu dojde, hlasovat společně, protože tyto tři návrhy spolu souvisejí.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu - varianta A. Procedurální návrh - hlásí se kolega Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek**: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, osobně se domnívám, že odst. 2 v návrhu A je hlasovatelný úplně zvlášť, protože ty tři návrhy jsou percentuálně zcela shodné. Jenom se mění formulace a tento bod návrhu A Ústavně-právního výboru jako odst. 2 se podle mě má hlasovat úplně zvlášť. Potom, kdy rozhodneme o návrhu A, B nebo C, by tento odstavec měl být hlasovatelný až nakonec. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je možné, že v tomto procedurálním návrhu máte pravdu, ale my jsme si na začátku před hlasováním odsouhlasili, že tam, kde je poznámka, že se o návrzích hlasuje společně, protože spolu souvisí, je naším souhlasem dáno, že hlasujeme dohromady. Takže já bych v této chvíli navrhoval, abychom hlasovali o návrhu 12 - varianta A. Kolega se hlásí s novým procedurálním návrhem?

**Senátor Mirek Topolánek:** Já mám pocit, že je třeba o tom hlasovat, že je to jako protinávrh.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže váš návrh by nejprve musel znít, že rušíme naše první hlasování u tohoto bodu, že hlasujeme společně tak, jak je v textu pozměňovacích návrhů a teprve potom, když si to odsouhlasíme - ale následně po tomto paragrafu - nové hlasování o tom, že ty, co souvisejí.

**Senátor Mirek Topolánek:** Je to procedurální návrh, jak ho navrhuji, a technicky to nechám na vás, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu, který zní, že u návrhu č. 12 - varianta A, B, C, budeme hlasovat rozdílně u jednotlivých paragrafů, a platí to pouze u tohoto pozměňovacího návrhu č. 12, abychom nemuseli znovu hlasovat u dalších, které mají spolu souvislost, což jsme si odsouhlasili na začátku. Pan kolega Lánský.

**Senátor Egon Lánský:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já opravdu nerad zdržuji, ale my musíme bohužel nejdříve hlasovat o tom, že rušíme naše předchozí rozhodnutí, jinak se mi to zdá naprosto nelogické.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ale já nic jiného nenavrhuji: že rušíme u bodu 12, u všech jeho variant společné hlasování. Pokud si toto odsouhlasíme pouze u bodu 12, tak nám zůstává pro ostatní body v platnosti naše původní rozhodnutí, protože toto se vztahuje pouze k tomuto bodu.

V této chvíli zahajuji hlasování o tom, že rušíme pro bod 12, variantu A, B, C, námi odsouhlasený návrh na společné hlasování jednotlivých návrhů. Takže kdo je pro tento návrh.

Změnil se počet přítomných na 66, potřebné kvorum je 34. Pro procedurální návrh hlasovalo 17, takže tento návrh neprošel, nebyl odsouhlasen. Hlasujeme podle našeho původního rozhodnutí a hlasujeme o pozměňovacím návrhu č. 12 - variantě A. Kdo je pro tento návrh? Pro 58, kdo je proti? Takže **pozměňovací návrh č. 12 - varianta A, byl odsouhlasen**, takže nebudeme již hlasovat o variantách B a C. Prosím o přednesení pozměňovacího návrhu č. 13.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh č. 13** se vztahuje k § 23, odst. 1 a je předložen ve dvou variantách.

Varianta A - v § 23, odst. 1 se za slova „pronájmu nemovitostí“ vkládají slova „nebo uměleckých děl“.

Varianta B - v § 23, odst. 1, úvod věty zní: „nadace nebo nadační fond nesmí vlastním jménem podnikat, s výjimkou pronájmu nemovitého a movitého majetku, pořádání loterií, atd.“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 13 - variantě A.

**Senátor Jan Voráček:** Upozorňuji, že u tohoto bodu, pokud bude varianta A přijata, nelze již hlasovat o variantě B.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže, kdo je pro pozměňovací návrh č. 13 - varianta A, ať zdvihne ruku. Znovu se změnil počet na 67, potřebný počet je 34. Pro hlasovalo 52. Kdo je proti? Nikdo. **Takže pozměňovací návrh č. 13 - variantu A jsme odsouhlasili**. Prosím o přednesení č. 14.

**Senátor Jan Voráček:** Pozměňovací návrh č. 14 se vztahuje k § 23, odst. 6 a byl předložen ve třech variantách.

Varianta A - § 23, odst. 6 zní: „Při prodeji majetku nadace, který lze zcizit, při prodeji majetku nadačního fondu, jakož i při pronájmu nemovitostí nebo uměleckých děl, které jsou součástí majetku nadace nebo nadačního fondu, nesmí být kupujícím nebo nájemcem člen správní rady, dozorčí rady, popř. revizor, zřizovatel nebo zřizovatelé nadace nebo nadačního fondu, ani osoby jim blízké, ani právnická osoba, pokud členem jejího statutárního orgánu je člen správní rady či dozorčí rady nadace nebo nadačního fondu nebo revizor.“ Návrh je hlasovatelný pouze byl-li schválen č. 13 ve variantě A, a to byl. Bude-li tento návrh přijat, nelze již hlasovat o návrhu ve variantě B a C.

Varianta B: v § 23, odst. 6, úvod věty zní: „Při prodeji majetku nadace nebo nadačního fondu, nebo pronájmu takového majetku nesmí být kupujícím nebo nájemcem atd.,“ původní znění následuje.

Varianta C zní: v § 23, odst. 6 se za slova „při prodeji majetku“ vkládají slova „nadace nebo“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže znění je jasné, než budeme hlasovat, poprosil bych skrutátory o sečtení počtu přítomných, neboť se nám začínají měnit počty. Ale kolega Havlíček se hlásí s technickou.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Upozorňuji jenom na to, že ze samotného textu našeho materiálu, který máme před sebou vyplývá, že varianta B za dané situace je nehlasovatelná.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nejprve prosím o součet přítomných. V sále je přítomno 68, potřebný počet pro přijetí je 35. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu č. 14 ve variantě A. Kdo je pro? Pro 65, kdo je proti? Nikdo. Takže **pozměňovací návrh č. 14 - varianta A byl schválen**. Prosím o přednesení č. 15.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh 15** se vztahuje k § 27, odst. 5 a zní: v § 27, odst. 5 se slova „a d)“ nahrazují slovy „čárka, d) a g)“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu č. 15.

Kdo je pro tento návrh? *(Hlasuje se.)* **Pro hlasovalo 68, což jsou všichni.**

Prosím o přednesení návrhu číslo 16.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh číslo 16** se týká § 27, odst. 6 a zní: v § 27, odst. 6 se za slova „§ 3 ,odst. 2, písm. d)“ vkládají slova: „čárka, § 3, odst. 4 až 6“. A za slova: „§ 7 ,odst. 3“ se vkládají slova „a 4“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu číslo 16. Kdo je pro? Pro hlasovalo 67. Kdo je proti? *(Nikdo.)* **Pozměňovací návrh číslo 16 byl schválen.**

Prosím o přednesení pozměňovacího návrhu číslo 17.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací návrh číslo 17** se vztahuje k § 28 a zní: v § 28 bod 3 zní: „§ 477, odst. 2 zní: „Zůstavitel může závětí zřídit nadaci nebo nadační fond.“

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dávám hlasovat o tomto znění návrhu číslo 17.

Kdo je pro tento návrh? Pro hlasovalo 67. Kdo je proti? *(Nikdo.)*

**Pozměňovací návrh číslo 17 byl schválen.**

Prosím o znění pozměňovacího návrhu č. 18.

**Senátor Jan Voráček:** Pozměňovací návrh číslo 18 se vztahuje k § 29 a zní: v § 29, písm. k), včetně poznámky číslo 1a, zní: „Řízení o zrušení nadace nebo nadačního fondu a jejich likvidaci, o jmenování likvidátora nadace nebo nadačního fondu, o odvolání člena správní rady, dozorčí rady nebo revizora nadace nebo nadačního fondu, nerozhodne-li o jeho odvolání v zákonem stanovené lhůtě správní rada a o jmenování nových členů správní rady nadace nebo nadačního fondu.“ Poznámka 1a) zní: „§ 7, odst. 3 až 6, § 9, odst. 2, § 15, odst. 2, § 16, § 19, odst. 2 a § 20, odst. 2 zákona o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech)“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu číslo 18 v předneseném znění.

Kdo je pro*?*  Pro hlasovalo 67. Kdo je proti? *(Nikdo.)*

**Návrh č. 18 byl přijat.**

Prosím o přednesení pozměňovacího návrhu č. 19.

**Senátor Jan Voráček:** **Pozměňovací se návrh č. 19** se vztahuje k § 32 a je zpracován ve dvou variantách A a B.

Alternativa A zní: v § 32 se na začátek vkládá nový bod 1, který zní...

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Promiňte, že vás přerušuji, pane zpravodaji. Hlásí se paní kolegyně Benešová.

**Senátorka Libuše Benešová:** Bod B není alternativou k bodu A. Já jsem samozřejmě pro to, aby se tam doplnil bod A, ale to vůbec nesouvisí s tím, že se nemáme zabývat odstavcem 2 zvlášť.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je kolega zpravodaj schopen se vyjádřit k přednesené technické poznámce?

**Senátor Jan Voráček:** Chtěl jsem přečíst variantu A, k tomu dát určitý komentář a pak variantu B.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli vyhlašuji dvouminutovou přestávku s tím, že zůstanete na místech, aby si kolegyně Benešová a zpravodaj ujasnili svoje postoje.

*(Po přerušení jednání opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte místa, budeme po krátkém přerušení pokračovat.

Prosím zpravodaje, pana senátora Voráčka, aby přednesl návrh znovu.

**Senátor Jan Voráček:** Omlouvám se za zcela nevhodnou formulaci. Nejedná se o varianty v případě pozměňovacích návrhů pod č. 19, ale o dva zcela samostatné návrhy.

K tomu podotýkám, že bude-li přijat návrh označený písmenem A, je možno hlasovat i o návrhu B, protože se obsahově týká jiné věci.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je všem jasné znění pozměňovacího návrhu 19 A?

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů.

V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů je 34.

**Kdo je pro přednesené znění pozměňovacího návrhu 19 A? Pro bylo 58. Kdo je proti? Nikdo.**

Prosím o přednesení pozměňovacího návrhu 19 B.

**Senátor Jan Voráček**: Pozměňovací návrh 19 B zní: v § 32 se dosavadní bod 2 vypouští. Paní senátorka dodala ještě k této části variantu C, která říká: v odst. 2 se vypouštějí slova „...úrokové a dividendové příjmy z cenných papírů, které jsou součástí nadačního jmění a jsou zapsány v nadačním rejstříku. Příjmy plynoucí z úroků z finančních prostředků, které jsou součástí nadačního jmění a jsou zapsány v nadačním rejstříku za podmínky, že jsou uloženy na zvláštním účtu u banky“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Budeme hlasovat o variantě 19 B s tím, že bod 2 se bude vypouštět, pak je varianta 19 C - toto znění pozměňovacího návrhu máte k dispozici.

V této chvíli hlasujeme o variantě 19 B, kde se bod 2 vypouští.

Kdo je pro? Změnil se počet přítomných v sále na 68, takže potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

Pro bylo 16. Kdo je proti? 13. Tento návrh 19 B nebyl přijat.

Budeme hlasovat - a prosím o znění 19 C, což je návrh, který máte k dispozici v písemné formě od kolegyně Benešové.

**Senátor Jan Voráček:** Jedná se o tento text: v odst. 2 se vypouštějí slova „úrokové a dividendové příjmy plynoucí z cenných papírů, které jsou součástí nadačního jmění, jsou zapsány v nadačním rejstříku, příjmy plynoucí z úroků finančních prostředků, které jsou součástí nadačního jmění jsou zapsány v nadačním rejstříku, za podmínky, že jsou uloženy na zvláštním účtu u banky“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Hlasujeme tedy o variantě 19 C. Kdo je pro tuto variantu? 24. Kdo je proti? 16. Pozměňovací návrh 19 C nebyl přijat.

Prosil bych návrh č. 20.

**Senátor Jan Voráček**: Pozměňovací návrh č. 20 se vztahuje k § 35. Je podán ve dvou variantách.

Varianta A zní: V § 35, odst. 3, první větě se za slovo „může“ vkládají slova „ve lhůtě do 12 měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona“.

V § 35, odst. 5, první větě, se slova „podle odst. 1 nebo 4“ nahrazují slovy „podle odst. 1, 3 nebo 4“ a za slova „návrh na zápis do rejstříku“ se vkládají slova „nebo návrh na zápis do rejstříku obecně prospěšných společností“.

O návrzích je třeba opět hlasovat společně, protože spolu souvisejí. Budou-li přijaty, nelze již hlasovat o návrhu pod bodem B.

Varianta B zní: v § 35 se odst. 3 vypouští. V § 35, odst. 4 se slova „nebo postupu podle odst. 2 a 3“ nahrazují slovy „nebo postupu podle odst. 2“. V § 35, odst. 5, v první větě se číslovka 4 nahrazuje číslovkou 3. V § 35, odst. 6 se číslovka 5 nahrazuje číslovkou 4. Dosavadní odst. 4 - 7 se označují jako odst. 3 - 6.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**: Budeme hlasovat o pozměňovacím **návrhu č. 20 - A**, jehož znění jste slyšeli. Kdo je pro? Při hlasování byl počet přítomných 70, takže potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

**Pro hlasovalo 52. Kdo je proti? Nikdo**.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a nyní **přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

**Kdo je pro? 70. Návrh byl přijat - předložený návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Děkuji zpravodaji garančního výboru i ostatním zpravodajům jednotlivých výborů.

**Otevřel bych jednání o posledním bodu našeho programu, kterým je:**

**Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR a jeho orgánům za období od**

**1. 1. 1997 do 30. 6. 1997.**

Tuto zprávu vypracovala na základě § 113 a z pověření Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu jeho místopředsedkyně paní Eva Nováková, kterou tímto prosím, aby nás s ní seznámila a zároveň přednesla návrh usnesení Senátu.

**Senátorka Eva Nováková:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, z pověření Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu podávám zprávu o peticích, které byly výboru předány v období od 1. ledna 1997 do 21. července 1997. Podat tuto zprávu ukládá zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, který Senát užívá přiměřeně.

Písemná zpráva včetně dvou příloh vám byla rozdána včera do lavic. Dovolte k této zprávě stručný komentář.

V uvedeném období bylo výboru postoupeno 13 petic. Petice dle věcného zaměření a celospolečenského významu se značně liší, od vyjádření názorů jednotlivce až po vyjádření vážného celospolečenského problému jako je např. petice, která žádá zákonnou úpravu regulace násilí v médiích, která by chránila duševní a mravní vývoj dětí.

Co do počtu petentů se petice liší, od jednoho podpisu až po více než 40 000 podpisů, které jsou pod peticí, kterou jsem již uvedla jako petici, která žádá ochranu dětí před násilím z médií. Adresátem peticí byl v převážné většině předseda Senátu a výboru byly tyto petice předány jeho sekretariátem. Jen výjimečně byl jediným adresátem Senát. Většina petic je adresována také Poslanecké sněmovně, prezidentské kanceláři, vládě a různým ministrům.

Po formální stránce se petice rovněž velmi liší. Často vedle jména a příjmení je uváděno rodné číslo, a naopak chybí bydliště, jak to vyžaduje zákon o peticích.

Přehled o přijatých peticích, jejich obsahu, způsobu vyřízení a náležitostech je v příloze zprávy.

Přijaté petice jsou evidovány Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Všechny petice byly vyřízeny písemným vyrozuměním, v některých případech bylo jednáno i s mluvčími petentů.

Součástí zprávy Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu je rovněž návrh na usnesení. Tento návrh si dovolím přečíst.

**1. Bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Senátem, jeho orgány a funkcionáři za období od 1. 1. 1997 do 21. 7. 1997.**

**2. Doporučuje**

**a) přijmout spisový řád Kanceláře Senátu,**

**b) zapracovat do spisového řádu Kanceláře Senátu kapitolu o administrativním postupu při přijímání peticí a jiných podání doručených Senátu Parlamentu ČR v souladu se zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a se zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, s úpravami přiměřeného použití pro jednání Senátu.**

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala diskusi, eventuálně návrhy, a po skončení rozpravy abyste zaujala stanovisko.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se kolega Havlíček.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, děkuji paní senátorce Novákové i celému petičnímu výboru za zpracování této zprávy a za zajímavosti, které v ní člověk nachází. Hovořím teď nejen ke kolegyni Novákové, ale k nám všem.

Myslím si, že zpráva, kterou jsme dostali v řádném termínu 24 hodin před projednáváním, měla být označena jako senátní tisk a měla nést číslo. Myslím si, že je na Kanceláři Senátu, aby to příště bylo takto v pořádku. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji kolegovi Havlíčkovi. Kdo se další hlásí do rozpravy? Pokud nikdo, požádal bych paní zpravodajku, zda se chce vyjádřit k přednesenému.

**Senátorka Eva Nováková:** To, co zde řekl pan místopředseda Havlíček, jsme konzultovali s vedoucím legislativního odboru. Na základě jeho vyjádření a také názoru kolegů z našeho výboru jsme došli k závěru, že tato zpráva je zprávou výboru a nemusí mít náležitosti senátního tisku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji za vysvětlení, předpokládám, že kolega Havlíček kýváním dává souhlas.

Před chvílí nám byl přednesen návrh na usnesení Senátu Parlamentu ČR. Zahajuji hlasování o tomto usnesení.

Nejprve prosím o součet přítomných v sále.

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet je 33.

**Kdo je pro navržené znění usnesení, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 65, což jsou všichni. Tím byl návrh usnesení přijat.**

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali celý program naší 7. plenární schůze, končím naše zasedání. Přeji vám všem hezké prázdniny a dovolenou a v září na shledanou.