**2. den schůze**

**(24. září 1997)**

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Vážené paní senátorky, páni senátoři, vážený pane místopředsedo vlády, milí hosté, dovolte, abych vás srdečně přivítal na pokračování naší 8. schůze Senátu, kterou tímto zahajuji.

Z dnešního jednání se omlouvají tito senátoři: Jiří Vyvadil, Richard Salzmann, Pavel Heřman, Libor Pavlů, Egon Lánský, Zdeněk Vojíř, Oto Neubauer, Milan Štěch, Zdeněk Klausner, Richard Falbr a pan senátor Jařab.

Chtěl bych ještě uvést, že předseda Senátu obdržel dopis od předsedy klubu ČSSD. Protože předseda klubu na dnešním jednání chybí, určil jako svého prvního zástupce pana místopředsedu senátora Musiala. Říkám to jen proto, že když se pan místopředseda bude hlásit, dostane přednostně slovo jako předseda klubu.

Naším **prvním bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to **senátní tisk 1997/76**<A NAME='st97076'></A>**.**

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Rychetského a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/76/1. Návrhem tohoto zákona se také zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Michael Žantovský. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/76/2. Zároveň byl návrh zákona přikázán i Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor František Vízek. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/76/3. S návrhem zákona nás seznámí pan ministr Jiří Skalický, kterého ještě jednou vítám. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení paní ministryně Parkanové, která je služebně mimo republiku, vám předložil návrh novelizace trestního zákona.

S tímto návrhem vyslovila 5. září t.r. Poslanecká sněmovna souhlas a současně k němu přijala několik pozměňujících návrhů, které byly uplatněny v rámci jeho projednávání. Vládou předložený návrh novelizace trestního zákona se zaměřil na tři okruhy problémů, mezi nimiž je jen velmi volná souvislost. V prvé řadě realizoval usnesení vlády z 16. dubna t.r. ke korekci hospodářské politiky a dalších transformačních opatření a poměrně významným způsobem doplnil jak hlavu II. trestního zákona, zaměřenou na trestné činy hospodářské, tak i pasáž věnovanou trestným činům majetkové povahy. S těmito úpravami Poslanecká sněmovna vyslovila - až na zcela ojedinělé výjimky - souhlas.

Druhý okruh problémů obsažený ve vládním návrhu představoval návrh na změnu a doplnění právní úpravy postihu tzv. drogové kriminality. Právě těmto otázkám věnovaly výbory i plénum Poslanecké sněmovny při projednávání vládního návrhu výraznou pozornost, a zejména k zavedení trestnosti držení drogy pro vlastní potřebu zazněly zcela protichůdné názory. Nakonec Poslanecká sněmovna odhlasovala návrh na vypuštění všech pozměňujících ustanovení týkajících se postihu drogové kriminality z vládního návrhu s tím, že se k tomuto problému v podrobné diskusi znovu vrátí na říjnové schůzi v rámci projednávání vládního návrhu přestupkového zákona, který rovněž obsahuje návrh na postih méně závažné drogové delikvence. Otázek drogové kriminality se tedy návrh zákona přijatý Poslaneckou sněmovnou, který je vám předložen k projednání, netýká.

Třetím okruhem úprav obsažených ve vládním návrhu bylo vypuštění dvou trestných činů, poskytujících zvýšenou ochranu prezidentu republiky a dalším osobám v postavení veřejného činitele před, především, verbálními útoky. Poslanecká sněmovna k těmto otázkám zaujala daleko zásadnější stanovisko a odsouhlasila nejen vypuštění skutkových podstat trestných činů hanobení prezidenta republiky a verbálních útoků na veřejného činitele, ale přijala pozměňovací návrh na vypuštění skutkové podstaty trestného činu hanobení republiky z trestního zákona.

Poslanecká sněmovna až na ojedinělé výjimky akceptovala vládou předložený návrh. Domnívám se, že přijaté pozměňující návrhy přímo se vztahující k obsahu vládního návrhu nijak nenarušují záměr, se kterým byl návrh připravován.

I když za předkladatele mohu v některých případech vyjádřit pochybnosti o praktickém efektu a potřebnosti některých přijatých pozměňovacích návrhů, které byly v této souvislosti rovněž přijaty, nejsou výhrady předkladatele zásadní povahy.

Co se týče projednávání v Senátu, k přijatému návrhu se vyjádřily senátní výbory: Ústavně-právní výbor, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ústavně-právní výbor ve svém usnesení doporučuje Senátu návrh zákona schválit, další dva uvedené výbory doporučují návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně, byť každý z jiného důvodu.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost uplatňuje jediný pozměňující návrh, a to k § 26, odst. 2 návrhu zákona v tom směru, aby uvedené ustanovení bylo doplněno o definici obsahu dohledu soudu. K tomu považuji za předkladatele potřebné uvést, že obsah dohledu je v navrhovaném ustanovení již vyjádřen z hlediska svého účelu. Jedná se o kvalifikovanou kontrolu nad chováním odsouzeného během zkušební doby, kterou provádí soud, a při tom se zaměřuje na to, zda odsouzený žije řádným způsobem života a neporušuje povinnosti nebo omezení, které mu v této souvislosti byly uloženy.

Z tohoto důvodu považuji doplnění § 26 ve smyslu pozměňovacího návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost za nadbytečné.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu uplatnil celkem tři pozměňovací návrhy, které se všechny týkají změn, přijatých Poslaneckou sněmovnou na základě pozměňovacích návrhů poslanců. V prvé řadě navrhuje skutkovou podstatu trestného činu, nazvaného “porušení povinnosti v řízení konkurzu a vyrovnání podle § 126”, doplnit tak, aby trestem nebylo jen ztěžování nebo maření v průběhu konkurzního řízení, ale i nesplnění zákonem stanovené povinnosti podat návrh na prohlášení konkurzu.

Poslanecká sněmovna o této věci rozhodovala a nezařadila uvedenou pasáž do ustanovení § 126 s odůvodněním, že dostatečnou sankcí za nesplnění povinnosti podat návrh na prohlášení konkursu podle § 68 a zákona o konkursu a vyrovnání představují možné důsledky, které s nesplněním této povinnosti jsou pro dlužníka spojeny.

Druhý pozměňovací návrh tohoto výboru se týká § 217, odst. 2 návrhu zákona. Navrhovatel se nedomnívá, že jím navrhovaný text by představoval významnější věcné zpřesnění uvedené skutkové podstaty, respektive - promiňte, tady jsem se vyjádřil špatně. Navrhovatel se nedomnívá, že výborem navrhovaný text představuje významnější věcné zpřesnění uvedené skutkové podstaty, pro které by návrh měla znovu projednávat Poslanecká sněmovna.

Poslední z uvedených pozměňovacích návrhů se týká § 256, odst. 1, písm. d) návrhu zákona a směřuje k vypuštění té části ustanovení, která byla přijata na základě poslaneckého pozměňovacího návrhu. Chtěl bych za předkladatele poukázat na to, že pro praxi by navrhovaná změna neměla věcný význam, a proto ani v tomto návrhu nelze shledávat důvod, pro který by návrh zákona měl být Poslanecké sněmovně vrácen.

Z těchto všech důvodů, které jsem si dovolil vám, vážené senátorky a vážení senátoři, uvést, si vám dovoluji za předkladatele doporučit, abyste návrh zákona schválili ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou, jak vám to navrhuje i Ústavně- právní výbor. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Pavla Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři, Ústavně-právní výbor byl určen jako výbor garanční k návrhu novely trestního zákona, zákona, který byl přijat v roce 1961 a který byl, pokud mě paměť nemýlí, již celkem čtyřiadvacetkrát novelizován. Z toho 22 novelizací bylo přijato po listopadu 1989. Ústavně-právní výbor stál proto před vážným a zásadním problémem, zda při projednávání novely trestního zákona se má zabývat trestním zákonem jako celkem, nebo zda pouze předloženou osnovou. Zdůrazňuji to proto, že všichni nepochybně pociťujeme jako nedostatek, a to závažný nedostatek našeho právního řádu, neexistenci nového trestního kodexu, nebo, mám-li být přesný, nových trestních kodexů, tj. nového trestního zákona a nového trestního řádu.

Myslím si, že není pochyb o tom, že není v moci Senátu, který má Ústavou omezenou lhůtu pro projednávání osnov postoupených Poslaneckou sněmovnou, přikročit k rozsáhlejším novelizačním pracím, tím méně pak k rekodifikačním pracím na osnovách tak zásadního významu.

Novelizace, kterými tento zákon prošel, nepochybně výrazně změnily jeho podobu proti stavu v letech před listopadem 1989, přesto se domníváme, že to je norma, která vskutku vyžaduje velice urychlené dokončení prací na rekodifikacích, ale podle našich informací, podle informací předkladatele ve výboru, jde zatím pouze o zahájení prací na rekodifikacích těchto dvou základních kodexů.

Těch 22 novelizací, kterými zákon prošel po listopadu 1989, bylo vedeno dvěma naprosto odlišnými směry. První novelizace, řekněme, že je můžeme časově určit do let 1990 - 1991, byly zásahy, které vedly k dekriminalizaci, k vypuštění celé řady trestných činů, které nová společnost nepovažuje za jednání trestná. Samozřejmě, že šlo především o řadu verbálních, tzv. protistátních trestných činů, ale šlo i o celou řadu jiných trestných činů, které byly tenkrát zahrnuty do kapitoly Trestné činy proti socialistické hospodářské soustavě.

Převážná část novelizací, které následují po roce 1991, jsou novelizace, které naopak se snaží, zejména zásahy do zvláštní části trestního zákona, vyplňovat stále více se rýsující mezery trestního zákonodárství, které umožňují nové jevy, nové trestné činy, například insider trading, zneužívání informací, trestné činy, které jsou spojeny naopak s tržní ekonomikou, na rozdíl od ekonomiky tzv. plánovaného socialistického hospodářství.

Předložená novela patří do této skupiny změn trestního zákona a chce vyplnit další, podle našeho názoru nepochybně nezbytné a závažné mezery v trestním zákoně. Novela se týká obou částí trestního zákona, jak obecné části, tak zvláštní části.

V obecné části je třeba zmínit dva zcela nové jevy, nebo dvě zásadní úpravy, kterými jsme se též v garančním výboru zabývali. Především se zavádí dva nové instituty. Jedním je podmíněné upuštění od potrestání s dohledem, druhým je podmíněné odsouzení opět s dohledem. Ústavně-právní výbor stál před vážným problémem, zda má ponechat bez povšimnutí nebo bez návrhu na doplnění zavedení institutů, které platný trestní zákon nezná a nijak nedefinuje.

Chtěl bych zdůraznit, že především není nejmenších pochyb o tom, že jde o vážný nedostatek předložené novely, zavádí-li nový institut trestního práva, pojmenovává jej, a přitom jeho obsah v žádném směru ani nedefinuje ani nenaplňuje. Někteří z vás možná vědí, jak k tomu došlo, já proto tuto skutečnost zde nebudu znovu opakovat, je to omyl, ke kterému došlo v legislativním procesu v době, kdy již jistá místa nemohla využít svých možností odborného zásahu, a je to omyl, který se pokusil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost odstranit, žel jenom u jednoho z těch institutů, pouze u institutu opuštění od potrestání, nikoli u institutu podmíněného uložení trestu odnětí svobody s odkladem, opět s dohledem.

Chtěl bych zdůraznit, že jistá závažnost tohoto nedostatku, a my jsme se jí ve výboru zabývali, je dána tím, že termín “dohled” není nový termín v trestním právu. Právě do jara roku 1990 jedno z nápravných opatření, ochranných opatření, které mohl soud uložit, byl nucený dohled, ale šlo o jiný institut. Tento byl zrušen, neboť byl nepochybně v režimu předlistopadovém hrubě zneužíván. Nyní se pod stejným názvem objevuje úplně jiný institut.

Chtěl bych tím říci, že tím více jsou důvody pro to, abychom se zamýšleli nad tím, zda by neměl být definován.

Ústavně-právní výbor tak neučinil. Neučinil tak v podstatě proto, že se domníval, že trestní zákon vyžaduje mnohem kvalifikovanější zásahy, zejména z úrovně vládní legislativy, tak, abychom se brzy dočkali kvalitnější právní normy.

Druhý problém v obecné části trestního zákona je nepochybně pozitivní posun. Zdůrazňuji, že výrazně pozitivní posun, pokud se týče stanovení podmínek pro ukládání trestu vyhoštění.

Dosavadní úprava, tj. do dnešního dne platná stále ještě úprava, v podstatě umožňuje soudům, aby trest vyhoštění ukládaly každému, kdo není státním občanem České republiky. Musím říci, a pokud dojde k obecné části rozpravy, sám v ní vystoupím, mohu zde pouze konstatovat, že při ukládání trestu vyhoštění dochází k častému porušování mezinárodních závazků České republiky. Dochází k porušování naší ústavní listiny, a takto ukládané tresty vyhoštění jsou napravovány až mimořádnými opravnými prostředky, které může podat, jak známo, pouze ministr spravedlnosti cestou stížnosti pro porušení zákona, eventuálně rozhodnutími Ústavního soudu, jak o tom svědčí již publikované judikáty.

Vláda tedy velmi správně přistoupila k novelizaci § 57, který stanoví obecné podmínky pro ukládání trestu vyhoštění tak, aby nebylo možno tento trest ukládat na základě volné úvahy soudů, ale aby zde byla dána omezení.

Vám předložený text vychází jednak z toho, že se uvedené ustanovení doplňuje o nový odst. 2, ve kterém se stanoví obecné podmínky a skutečnosti, ke kterým má soud přihlížet, než bude uvažovat o uložení tohoto trestu. Ať už jako trestu vedlejšího nebo hlavního. Dále odst. 3, který jednoznačně stanoví, kdy nelze uložit, kdy soud nesmí uložit trest vyhoštění.

Chtěl bych zdůraznit, že ani vládou navrhovaná úprava není ani zdaleka dokonalá. V průběhu projednávání tohoto textu jak v Poslanecké sněmovně, tak na půdě Senátu, jsme byli kontaktováni nejen nevládními organizacemi v oblasti lidských práv, ale i naopak, mezinárodními organizacemi, zejména Úřadem vysoké komisařky OSN pro uprchlíky a jeho pobočkou v České republice, která ústy svého vedoucího nepovažuje ani tuto úpravu za dokonalou.

To jsou v podstatě změny, které přináší ta část novely, která mění a doplňuje obecnou část trestního zákona.

Ke změnám, ke kterým dochází pokud se týče zvláštní části trestního zákona, to jsou jednak změny, které vylučují, vypouštějí, některé dosud verbální trestné činy, nebo které naopak do zvláštní části trestního zákona zavádějí nové skutkové podstaty, lze nepochybně říci, že oba tyto posuny v trestním zákonu jsou žádoucí a jsou pozitivní.

V právu, a mám na mysli nejen teorii a filozofii práva, ale i jeho aplikaci, se vyvinuly, pokud se týče verbálních činů, dvě základní právní školy. Jednu můžeme nazývat anglosaskou - je to nepřesné, je to ve skutečnosti americká škola - a jednu kontinentální.

Americká škola vychází z principu, že svoboda projevu, svoboda slova, je postavena vysoko nad jakékoli jiné chráněné statky, které je třeba chránit, a že nelze prostě nikoho trestat za verbální projev.

Kontinentální právní škola, zejména po zkušenostech s druhou světovou válkou a nacismem v Evropě, neopustila zásadu, že může být i verbálně slovem nebo tiskem šířené slovo, názor nebo projev, který může být tak vážným zásahem do chráněných zájmů, že je třeba jej postihovat - ale v podstatě jde jen o šíření nacistické ideologie. Verbální trestné činy, směřující proti panovníkům, mocnářům nebo představitelům demokratických zemí, už nejsou běžnými. Já si myslím, že tento krok, jak vlády - půlkrok - tak celý krok, který učinila Poslanecká sněmovna, byl krokem pozitivním.

I doplnění zvláštní části trestního zákona o celou řadu speciálních skutkových podstat je nepochybně žádoucím krokem, byť by bylo možno mít pochybnosti o tom, zda dosavadní obecná ustanovení, třeba o podvodu, nekryjí jednání, která zde jsou specifikována, ale zdá se, že přinejmenším praxe orgánů trestního řízení zatím nebyla schopna množící se kriminalitu v této oblasti postihnout. Musíme jenom doufat, že předložená novela napomůže zvýšení počtu objasněných a odsouzených trestných činů v této oblasti.

Pro vaši informaci musím říci, že Ústavně-právní výbor se nezabýval tím, co novela trestního zákona neobsahuje, byť si mnozí členové jak tohoto výboru, tak nepochybně i celého tohoto zákonodárného tělesa myslí, že je ještě mnoho věcí, které trestní zákon neřeší a řešit by měl.

Za svou osobu musím říci, že mám pocit, že je načase, aby se uvažovalo o nedbalostních trestných činech v oblasti hospodářské kriminality. Úmysl, jak známo, je vlastně duševním pochodem, odehrávajícím se ve vědomí jedince, a prokazovat zvenčí, co se odehrávalo ve vědomí toho pachatele, téměř nikdy nelze.

Takže, přes vědomí toho, že nedbalostní trestné činy jsou trestnými činy, které sice netřeba tak důkladně dokazovat, ale které by někdy mohly i ochromit podnikání, přes vědomí námitek, že rozdíl mezi nepovedeným a nevydařeným obchodem a obchodem, kde z hrubé nedbalosti dochází ke škodě, je těžké někdy určit, považuji za nezbytné tuto problematiku při úvahách o rekodifikaci řešit. Domnívám se, že i o této oblasti trestných činů bude nutné nejpozději při rekodifikaci trestního práva uvažovat.

Přes všechny výhrady, které jsem zde přednesl a které zazněly i na schůzi Ústavně-právního výboru, tento výbor dospěl k závěru, že doporučí Senátu usnesení, kterým bude předložená osnova schválena ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

Mojí povinností jako zpravodaje je toto doporučení vám tlumočit. Důvody, které k němu vedly, též. Můj osobní názor potom může zaznít posléze v rozpravě.

Je však mou povinností vyjádřit se k tomu, jaká usnesení přijaly ostatní výbory, které měly tuto normu přikázanou k projednání.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje naopak vrátit předloženou osnovu s jednou změnou či doplňkem Poslanecké sněmovně. Je to změna, kterou jako zpravodaj musím označit jako změnu pozitivní a žádoucí, protože právě ten nedostatek osnovy, že termín “dohled” není nikde v zákoně vysvětlen, odstraňuje.

Pokud by však došlo k tomu, že by Senát se rozhodl vrátit tuto osnovu a vyhovět návrhu Výboru zahraničního, pak by bylo třeba, takový návrh je připraven, samozřejmě totéž, co učinil zahraniční výbor u institutu upuštění od potrestání s dohledem, totéž, vlastně stejnou dikci, zakotvit do institutu podmíněného odsouzení s dohledem, neboť jde o stejný institut.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu přijal více návrhů, kterými by měl být pozměněn nebo doplněn předložený text a vrácen PS k novému projednání. Já bych chtěl zdůraznit, že jistá diskuse je možná o jeho návrhu prvém, pokud se týče skutkové podstaty porušování povinnosti v řízení o konkursu a vyrovnání podle § 126 trestního zákona, kde petiční výbor do textu doplňuje to, co v něm bylo ve vládním návrhu a co vypustila PS.

PS vypustila slova “kdo neplní svou povinnost podat návrh na prohlášení konkursu”. Petiční výbor se domnívá, že vládní návrh byl legitimní a že by mělo být v této zemi trestné i to, že někdo nesplní svou dnes již nepochybnou povinnost podle zákona o konkursu a vyrovnání, je-li v úpadku, sám to na sebe říci a podat takový návrh příslušnému konkursnímu soudu.

Můj osobní názor, protože musím říci, že Ústavně-právní výbor v té době, kdy projednával tuto osnovu ještě neměl k dispozici usnesení petičního výboru, jest ten, že nepochybně ten původní vládní návrh jest legitimní. Jde o jednání, které dnes je právním řádem reprobováno. Jest tedy porušení povinnosti dát se do konkursu porušením práva. Jde o posouzení dvou věcí. Jestli jde o porušení práva takové intenzity, že má být stíháno jako trestný čin. To je vskutku do značné míry věc úvahy. Myslím si, že bychom asi měli též posuzovat to, zda se to jako trestný čin podaří stíhat. Protože jeden z motivů, proč PS tato slova vypustila, byl především v té oblasti, že dospěla k závěru, že se stejně nepodaří orgánům trestního řízení prokázat úmyslné jednání, a tady jde o úmyslný trestný čin, ne o nedbalostní. A ve skutečnosti ten dotyčný patrně může kdykoli, kromě dne, kdy obdrží účetní závěrku za minulý rok, říci, já jsem nevěděl, že jsem v úpadku, protože každý den dochází k jistému pohybu. Takže považuji za stejně legitimní jak důvody vlády, když činí toto jednání trestným, tak důvody PS, když se domnívá, že by mohlo jít o plácnutí do vody, neboť, byť by tam zůstal ten návrh, nebylo by možné jej realizovat.

Ostatní návrhy petičního výboru jsou návrhy, které nepochybně jsou pozitivní a mění předloženou osnovu k lepšímu. Je nepochybné, že předložená osnova, podle mého soudu pouze z důvodu nedorozumění, když použila termín, kdo umožní, byť i z nedbalosti - zrovna na těch hracích přístrojích, neměla v úmyslu trestně stíhat a postihovat rodiče nebo jinou osobu za jednorázové umožnění. Tady musím říci, že petiční výbor nepochybně přikročil k osnově správně, protože takovýto jednorázový krok by měl být zase zcela nepochybně maximálně přestupkem a pouze opakované jednání může být případem, které by mělo být trestně stíháno.

Můj závěr tedy je: zatímco Ústavně-právní výbor se domnívá, že jde o příliš rozsáhlou osnovu, kde stejně jednotlivé zásahy nemají šanci změnit celkovou - pro nás bohužel nedostatečnou - úroveň trestního práva a doporučuje proto schválit tuto osnovu a čekat na zásadní kodifikaci, oba ostatní výbory z důvodů, po mém soudu stejně legitimních, navrhují naopak osnovu vrátit a alespoň ty zjevné nedostatky odstranit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dovolte mi malou připomínku. Jak jsem byl informován předsedou Výboru zahraničního, pro obranu a bezpečnost, hodlal sám vystoupit, nebo jistě tak učiní a přednese stanovisko svého výboru. Já jsem z přirozené vrozené slušnosti vás nechtěl přerušovat, ale zašel jste částečně i do podrobné části rozpravy a vzal jste v podstatě ne dohodnut s předsedy ostatních výborů jim slovo, které jim bezesporu náleží. Čili: já se nyní oficiálně ptám předsedy bezpečnostního výboru a zpravodaje tohoto výboru, zda chce vystoupit. Ano, prosím, pane kolego.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=21) Pane předsedající, já bych chtěl nejdříve vaším prostřednictvím poděkovat předsedovi Ústavně-právního výboru, že Senátu vysvětil stanovisko Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a i to, co si o tom má Senát myslet, a tím mi umožnil vystupovat stručněji, což možná Senát po jeho rozsáhlém vystoupení uvítá.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění postoupeném Senátu PS, na své schůzi 18. září 1997. Po odůvodnění zástupce navrhovatele, náměstka ministryně spravedlnosti dr. Trestra, a zprávě zpravodaje výboru, padly v debatě návrhy na schválení zákona v postoupeném znění i na vrácení zákona s pozměňovacími návrhy. Tyto návrhy se týkaly zejména chybějícího vymezení pojmu “dohled”, kterým se navržené ustanovení § 26, tj. zavedení podmíněného upuštění od potrestání s dohledem, stává neaplikovatelným, navrženého odst. b v § 217, tj. umožnění osobě mladší 18 let hrát na hracích automatech, vypuštění § 102 o hanobení republiky a nových § 250 a, 250 b, tj. pojistného a úvěrového podvodu.

Po počáteční fázi rozpravy návrh na schválení zákona v předloženém znění nebyl schválen. Při hlasování o pozměňovacích návrzích byl schválen pouze návrh na doplnění § 26 textem, který vymezuje pojem “dohled”. Výbor se nemůže ztotožnit s návrhem předkladatele, že toto vymezení je nadbytečné, naopak podle názoru expertů jak Senátu, tak externích expertů, je toto vymezení naprosto nezbytné k tomu, aby ten institut dohledu byl vůbec vykonavatelný. Je to možná důležitější, než se na první pohled jeví. Tento nový institut totiž v podstatě je náhradním institutem za uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Ten uložený trest s dohledem předpokládá, že pachatel - nebo odsouzený - bude podávat, nebo bude možné zjišťovat údaje o jeho bydlišti, zaměstnání, způsobu života, plnění uložených povinností; je povinnost pachatele se k soudu dostavit a tyto údaje sdělovat. Některé z těchto povinností ovšem nelze uložit jinak než zákonem, protože jsou jinak součástí naopak chráněných institutů soukromí, viz bydliště a zaměstnání a způsob života. Není-li tedy tento pojem vymezen v zákoně, nelze ho účinně vykonávat a může se stát, že soud odsoudí pachatele, který by jinak byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, k trestu s dohledem - a tento dohled přitom nebude moci vykonávat.

Společenské riziko takové situace je nám myslím velice zřejmé. Výbor tedy schválil návrh na vrácení zákona PS s pozměňovacím návrhem, který ten pojem vymezuje. Já i většina členů výboru si uvědomujeme, že jakkoliv je účinné vymezení pojmu “dohled” nezbytné, samo o sobě by možná neposkytovalo dost pádný důvod k vrácení zákona s pozměňovacími návrhy v plénu Senátu. Bylo by to možno učinit v další novele nebo v úplně nové kodifikaci, i když poté, co předkladatel se domnívá, že to vymezení je nadbytečné, se mi zdá tento problém ještě naléhavější.

Nicméně logika senátního legislativního procesu nás vedla právě k takovému usnesení. Poté, co jsme usnesení přijali, upozornil nás legislativní odbor Senátu na to, že by toto vymezení mohlo být vykládáno tak, že se týká pouze jednoho z institutů, tj. podmíněného upuštění od potrestání s dohledem, a k tomu, aby se týkalo toho druhého, tzn. podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem, by bylo třeba krkolomného výkladu. Proto nám naši legislativci navrhují vymezit pojem “dohled” jako samostatný článek - je to čistě kosmetická formální úprava. A pokud návrh zákona projde do podrobné rozpravy, poprosím, pane předsedající, o krátké přerušení, abychom mohli s výborem náš pozměňovací návrh v tomto smyslu upravit. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Táži se dále zpravodaje výboru petičního, zda chce vystoupit. Prosím, máte slovo, pane kolego.

[**Senátor František Vízek**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=35) Pane předsedo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se na 14. schůzi 17. září usnesl k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění schváleném PS, a doporučil Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze 1 tohoto usnesení.

Za další vám doporučuje - a prosím, abyste si toto doporučení pod 1b) v tisku, který jste dostali, poopravili - aby Senát, pokud přijme pozměňovací návrh našeho výboru č. 2, který se týká § 217a, přijal doprovodné usnesení, ve kterém by doporučil PS Parlamentu ČR, aby při projednávání novely zákona o přestupcích, tj. zákona č. 200/1990 Sb., doplnila zákon o novou skutkovou podstatu přestupku, která by postihla osobu, která umožní osobě mladší 18 let hru na hracích přístrojích, byť i jednorázově. S tímto návrhem doprovodného usnesení z rozhodnutí našeho výboru by vystoupil pan senátor Koukal.

Chtěl bych ještě poděkovat předsedovi garančního výboru, senátorovi Rychetskému, že se mu velmi přesně podařilo vystihnout názor petičního výboru a že i on došel k závěru, že návrhy petičního výboru zpřesňují, precizují a v podstatě zkvalitňují návrh zákona, který jsme dostali.

Chci upozornit, že zejména § 217 ve znění schváleném PS opravdu mluví o tom, že bude potrestán ten, kdo umožňuje, byť i z nedbalosti, osobě mladší než 18 let hru na hracích přístrojích, až na 1 rok odnětím svobody nebo peněžitým trestem. Domníváme se, že změna slovesného vidu je nutná a že také je potřeba, aby tento odstavec 2 byl pozměněn v tom směru, že by byl paragrafem 217, jak navrhuje petiční výbor. Pokud budeme jednat o pozměňovacích návrzích, budou všechny tři pozměňovací návrhy našeho výboru podrobně vysvětleny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Protože jsme vyslechli zprávu zpravodaje garančního výboru a dalších dvou výborů, mohu otevřít první část rozpravy. Jako první a jediný se písemně přihlásil pan senátor Pavlata. Uděluji mu slovo.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=24) Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, chtěl bych se lehce zmínit, pokud možno krátce, k projednávanému zákonu. Na straně 8 již zmiňovaný článek č. 22 stanoví, že v § 217 se doplní druhý odstavec, který zní: “Odnětím svobody až na 1 rok nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, umožní-li, byť i z nedbalosti, osobě mladší 18 let hru na hracích přístrojích, které jsou technickým zařízením, které ovlivňuje výsledek hry a které poskytuje možnost peněžité výhry.” Domnívám se, že problematika, kterou se snaží tento článek řešit, je v současné době dostatečně ošetřena. Meritorním právním předpisem pro tuto oblast je zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 70/1994 Sb., zejména ustanovení paragrafu 19, odstavec 2, který stanoví, že hrací přístroj musí být umístěn tak, aby neumožňoval účast osobám mladším 18 let, nebo že provozovatel musí učinit taková opatření, aby tyto osoby se nemohly hry zúčastnit, k čemuž je oprávněn požadovat i předložení průkazu totožnosti. Porušení tohoto zákona je samozřejmě sankcionováno a týká se fyzických i právnických osob, přičemž umožňuje jak správněprávní, tak trestněprávní postih.

Stávající paragraf 217 - trestný čin ohrožování mravní výchovy mládeže - je také podle mého názoru dostačující na řešení této problematiky, protože tohoto činu se dopustí ten, kdo vydá, byť i z nedbalosti, osobu mladší 18 let nebezpečí zpustnutí tím, že jí umožní zahálčivý nebo nemravný život nebo ji svádí k takovému životu, a bude potrestán odnětím svobody až na 2 léta. Znak vydání nebezpečí zpustnutí bude naplněn i tehdy, osvojuje-li si osoba mladší 18 let v důsledku jednání pachatele škodlivé návyky, povahové rysy, sklony a zájmy, které zpravidla vedou, i když v daném případě nemusí, k morálnímu úpadku jednotlivce a neschopnosti usměrňovat způsob svého života v souladu s obecnými morálními zásadami občanské společnosti. Toto bude zajisté naplněno i v případě umožnění osobě mladší 18 let hrát na automatech, neboť tak vzniká reálné nebezpečí, že tato osoba si osvojí škodlivé návyky, zájmy a sklony, které ohrozí její další vývoj, což je i nebezpečí propadnutí k hráčské vášni, tzv. gamblerství.

Nový článek § 217 vůbec neřeší závažný problém tohoto gamblerství, dle mého názoru je nadbytečný a mohl by naopak napomáhat k různému vyřizování účtů a podobným praktikám.

Stojí asi možná také za zmínku, že tento pozměňovací návrh paní poslankyně Rujbrové v PS prošel pouze jedním hlasem, přičemž to bylo především díky poslancům, kteří nehlasovali nebo nebyli přítomni.

Navrhuji tedy, aby projednávaný návrh zákona byl propuštěn do podrobné rozpravy, kde jsem připraven podat návrh na jeho vrácení PS s pozměňovacím návrhem, tedy vypuštění odstavce 2 z § 217. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásili v následujícím pořadí: pan senátor Matuška, Musial a Koukal. Prosím pana senátora Matušku, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Musial.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=72) Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně senátorky, kolegové senátoři, vážení hosté, vždy, když je naše veřejnost informována o tom, že se bude projednávat nebo je připravována novela zákona, sleduje to se zájmem. Tím spíše, když se jedná o tak závažný zákon, jako je trestní zákon. Pan senátor Rychetský řekl, že již 24krát byl od roku 1961 upravován, my děláme nyní 25. krůček. Chci se zmínit o věci, která sice nesouvisí přímo s dnešním programem, ale protože pocházím z oblasti severní Moravy a Ostravy, kde je velmi vysoká zločinnost a kde s tím máme velké problémy, chtěl bych říci něco k ochrannému dohledu nad recidivisty. Není to totéž, co § 26, odst. 2, kdy náš zahraniční výbor, jak řekl pan senátor Žantovský, precizoval a definoval podrobně, co to je dohled, ale byla to záležitost, která platila do roku 1989, resp. do jara 1990 a která vymezovala okruh působnosti těch nepřizpůsobivých osob, deviantních osob, aby nemohly dále páchat trestnou činnost.

Tento dohled ukládal příslušný soud a zajišťovala ho policie. Prakticky to znamenalo, že po odpykání trestu byla osoba propuštěná na svobodu povinna se podle místa bydliště přihlásit na příslušném policejní oddělení. Policejní složky tedy věděly, kde bude dotyčná osoba bydlet, zda bude pracovat, zda by se měla léčit a podobně. Vyskytly se hlasy - a vyskytují se i po roce 1990 do dnešních dnů, že je to poněkud rozporuplné. A říkám to proto, abychom si uvědomili vážnost tohoto ustanovení, protože nás čeká možná v příštím roce nejméně jedna nebo dvě novely trestního zákona, a jak zde již kolegové řekli, celkový kodex trestního zákona pokulhává za převratnými změnami, do nichž se dostala Česká republika po roce 1989 a které stále za pochodu řeší. Vyskytly se a vyskytují se hlasy, že může být zneužit k šikaně tento ochranný dohled, pokud bychom v dalších novelách o něm uvažovali jako o doplnění trestního zákona, a že snad dokonce někteří legislativci - ani ne tak kruhy policejní a ty, které vykonávají činnost v rámci Ministerstva spravedlnosti a s ním spojené instituce, odmítají znovuzavedení ochranného dohledu nad recidivisty s poukazem na Listinu základních práv a svobod. Domnívám se, že je to nepřesvědčivé a ne zcela zodpovědné, protože nedávné průzkumy veřejného mínění, např. pro hlavní město Prahu, říkají, že 49 % občanů v Praze se necítí bezpečno na ulicích a podobná situace je u nás v Ostravě a v našem severomoravském kraji. Měli bychom si zde uvědomit to, že když bývalá Československá socialistická republika měla 20 tisíc vězňů a trestaných, že po rozdělení Česká republika, která má nyní o 5,5 milionů méně obyvatel a přibližně o 1/3 menší území, má rovněž kolem 20 tisíc trestaných.

Znepokojivá je skutečnost, že trestné činy závažného charakteru, pokud se jedná o nezletilé a mladistvé, velice stoupají. Co je toho příčinou? Žijeme v hektické době. Vidím tady jednu oblast, a to je drogová závislost, která se k nám dostává ze zahraničí. To je samostatná kapitola, kterou dnes nemůžeme řešit, ale která stojí před námi. Ve spojení s alkoholem jsou příčiny a následky ještě horší. Je tady oblast hráčů, což tady nebylo, tzv. gambleři, kteří jsou závislí jako drogově, jenže v jiném směru. Kdo nejvíce sklouzává na tyto věci? To jsou mladí, kteří by sice mohli být od 18 let přítomni v hernách, ale nedostatečná kontrola způsobuje, že tam jsou daleko dříve.

Částečná novela k trestnímu zákonu, kterou řešíme, se týká ekonomických a hospodářských záležitostí, které jsou citovány v § 125 a dále. Jedná se o povinnosti v řízení konkurzu a vyrovnání, nouzového stavu v devizovém hospodářství, neodvedení daně, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, sociální zabezpečení, zdravotní zabezpečení, povinnosti v daňovém řízení, úvěrový podvod apod.

Osobně se kloním k tomu, že každá novela, zvláště tak důležitého zákona jako je trestní zákon, byť je to 25. krůček a mnoho krůčků nás ještě čeká, je dobrá a jsem pro přijetí této novely. Nicméně po tom, co zde řekli kolegové tří výborů, garančního a dalších dvou, bych podporoval, kdyby se dostala do podrobné rozpravy. Pozměňující návrhy jsou velmi zajímavé, jsou potřebné a zkvalitňují nám předložený text, o kterém se právě vyjadřujeme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Dále bude hovořit pan senátor Musial. Prosím, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Koukal.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, s uspokojením přijímáme skutečnost, že novela trestního zákona reaguje na vývoj některých negativních jevů ve společnosti, v její hospodářské sféře a v chování podnikatelských subjektů, které vedou ke krácení rozpočtových příjmů státu. Nově navrhované skutkové podstaty trestných činů postihují jednání, která vedou k úniku větších finančních prostředků. Tato novela však přichází poněkud pozdě, podobně jako tomu bylo v případě novely trestního zákona, která reagovala na negativní jevy v procesu malé privatizace a která se zákonitě minula svým účinkem, neboť proces malé privatizace byl časově ohraničen.

Kladem návrhu novely je zahrnutí pod trestní odpovědnost takových jednání, která jsou a vždy budou pro společnost škodlivá, např. úvěrový podvod ( § 250b ), ale především nově navrhovaná skutková podstata trestného činu neodvedení daně, pojistného a sociálního zabezpečení na zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ( § 147 ).

Jako správná je do návrhu novely zahrnuta další forma - probace v § 26 - podmíněné upuštění od potrestání s dohledem. Omezující podmínky formulované v rámci dohledu a vymezené v odst. 4 citovaného ustanovení lze podrobit kritice. Postup bude takový, že soud rozhodne o vině pachatele, neuloží mu však trest, ale stanoví jeho podmíněné upuštění až na dobu jednoho roku. Po tuto zkušební dobu bude nad pachatelem stanoven dohled, během kterého mu budou uloženy omezující podmínky ( viz odst. 4 ). Problém spočívá v tom, aby omezující podmínky nebyly ve svých důsledcích stejně přísné nebo dokonce přísnější, než pokud by byl pachateli uložen trest. Takové výhrady lze mít k podmínkám uvedeným v písm. e), kdy soud může odsouzenému uložit, aby se zdržel návštěv nevhodného prostředí a styku s nevhodnými lidmi. Tato omezující podmínka je zcela srovnatelná např. s trestem zákazu pobytu, pro který jsou však stanovena další kritéria.

Podobně lze mít pochybnost i k podmínkám v písm. b) ( povinnost podrobit se vhodnému programu převýchovy ), což v sobě může zahrnovat i povinnost vykonávat určité práce nebo řádně pracovat. V takovém případě by mohlo dojít k rozporu s čl. 9, odst. 2, písm. a) zákona č.2/1993 Sb. - Listiny základních práv a svobod, který taxativně vymezuje případy prolomení zákazu nucených prací nebo služeb. Vymezení omezujících podmínek v odst. 4 není taxativní a bude pouze na úvaze soudu, jaké podmínky a v jakém rozsahu zvolí.

Jsem přesvědčen, že soudní praxe si najde cestu k tomu, aby omezující podmínky nebyly přísnější, než některý z možných trestů, případně aby neodporovaly Listině základních lidských práv a svobod. Ustanovení § 60a návrhu novely se zdá být nadbytečné. Jde o záměr umožnit, aby trest odnětí svobody převyšující dva roky nebyl automaticky trestem nepodmíněným, jak to předpokládá § 58, odst. 1 trestního zákona. Záměr je dát možnost odsouzenému nevykonat uložený trest nepřevyšující tři roky, za splnění daných podmínek. Podmínky, vymezené v navrhovaném § 60a, jsou ve své podstatě totožné s podmínkami současné právní úpravy § 58 a 59 trestního zákona.

Doporučoval bych, pro případ, že by byly navrženy pozměňovací návrhy, aby § 60a byl z návrhu vypuštěn a naopak, v § 58, odst. 1 byla slova “nepřevyšující dvě léta” nahrazena slovy “nepřevyšující tři léta”. Toto doporučení podávám, a to znovu opakuji, jen pro případ, že by byly podány pozměňovací návrhy. Jinak se ztotožňuji se zprávou a podrobným vysvětlením zpravodaje garančního výboru, pana senátora Rychetského. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Dále bude hovořit pan senátor Koukal, připraví se paní senátorka Seitlová.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=25) Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, rád bych vás seznámil, nebo doplnil informaci o projednávání trestního zákona v petičním výboru, a to i s komentářem k doplňujícímu usnesení - a možná k upřesnění usnesení tak, jak je uvedeno v senátním tisku. Zjistili jsme totiž při diskusi, která tady probíhala, že v tom našem senátním tisku 76/3 je bohužel chyba.

Takže nejprve k myšlence, kterou jsme chtěli sledovat při našem usnesení. Jedná se o jakousi posloupnost činů, které by se vypořádávaly se skutkovou podstatou trestného činu, který je řešen v návrhu trestního zákona v § 217. Máme takový pocit, a ono to tady zaznělo, já bych v podstatě mohl poděkovat, stejně tak jako kolega Žantovský, předsedovi Ústavně-právního výboru za interpretaci naší připomínky, ale přes to všechno zopakuji: samotná skutková podstata, tzn. postihovat někoho, kdo umožní osobě mladší 18 let hru na hracích strojích nebo sázkovou hru v kasinu, je samozřejmě věc, která je obecně prospěšná, která má nějaký smysl a je třeba se podívat i ve smyslu toho, co říkal kolega Pavlata, kde je již řešena a ke komu se vlastně obrací.

Já bych řekl, že v postihu jsou vlastně dvě kategorie lidí. Jedni jsou provozovatelé a druzí jsou, řekněme, rodiče. Teď nechci jít do přílišné specifikace termínů, ale věřím, že mi rozumíte To, co my chápeme, je, že jak v přestupkovém zákonu, tak v trestním zákonu by měly být skutkové podstaty pro obě tyto kategorie stejným způsobem pojednány. Máme pocit, že tomu tak není.

Zatímco provozovatel je nějakým způsobem postižitelný již v přestupkovém řízení, jak to svým způsobem dokazoval pan Pavlata, pro rodiče taková posloupnost přestupku a následného trestu neexistuje a je přímo v trestním zákonu až potom uveden i za jednorázový skutek okamžitý trest. Proto jsme chtěli, abychom jednak upozornili na tento rozpor, abychom řekli, že přestupkový zákon, bude-li projednáván, aby byl upraven takovým způsobem, aby, přijmeme-li § 217 do trestního zákona, se to objevilo i tam, a na druhé straně aby se to objevilo tak, aby to postihlo tu správnou skupinu, tzn. aby to nepostihovalo potom provozovatele, což už je řešeno zákonem, ale aby to postihovalo rodiče v tom přestupkovém zákoně.

Teď bych chtěl říci, jakým způsobem jsem chtěl upravit § 217. Opravdu nám přišlo, že je to jednorázový skutek a okamžitě by musel být potrestán, a proto jsme původně ve svém návrhu měli takovouto textaci:

Odnětím svobody až na 1 rok nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, umožní-li, a teď, prosím, opakovaně nebo po delší dobu... Takovouto formulaci jsme chtěli dát do trestního zákona s tím, že jestliže se jedná o nový typ přestupku, že by byl samostatně uveden jako § 217a, ale to už je detail, o tom nechci hovořit.

Upozorňuji vás proto, že když budete rozhodovat o tom, jestli půjdeme nebo nepůjdeme do další diskuse, je třeba, abyste znali tisk 76/3 tak, jak jsme jej uvažovali v petičním výboru. Omlouváme se za tu chybu, nevím, jak vznikla.

Druhou věc, kterou jsem chtěl říci, a tím trochu pomoci kolegům, kteří se rozhodují, zda máme jít do další diskuse, je otázka návrhu tisku 76/2. Už se tady hovořilo o kriminalitě ve velkých městech, hovořilo se tady o různých číslech, nechci to rozvádět, ale to, co je nesmírně důležité, je obrovská migrace obyvatel do velkých center, anonymita těchto měst. A z toho důvodu jakýsi institut dohledu je pro nás v jakékoli poloze toho trestního zákona zajímavý institut. Pokud není přesně definován, sdílím obavu s kolegou Žantovským a mám pocit, že je opravdu potřeba uvést a přesně specifikovat zákonem dané údaje, které lze zjišťovat o osobě, která tím dohledem je svým způsobem postižená. A věřte, že to nebude mít zásadní efekt na kriminalitu ve městech, ale je to jistý nástroj, jak lidi, kteří se dopouštějí trestné činnosti a nejsou přímo trestáni nepodmíněným trestem, lze nějakým způsobem udržet v místě bydliště, v zaměstnání, udržet v jisté komunikaci se společností, která je pro ně přirozenější, oni se potom nestahují do anonymních center, kde vytváří poměrně rozsáhlou část kriminality, nechci hovořit o recidivistech, ti se do toho těžko dostanou, ale tito lidé jsou opravdu statisticky významným prvkem.

Proto bych se přimlouval, abychom se začali bavit nad návrhy usnesení, odvíjejícími se od návrhu vrátit PS návrh zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, nyní bude hovořit paní senátorka Seitlová, připraví se pan senátor Benda.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=63) Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážený pane předsedo, novela trestního zákona velmi významně přispívá k posílení právního státu a postihování nelegální činnosti, zejména v oblasti pro náš stát tak důležité, podnikatelské sféry. Předloženou novelu zákona chápeme jako velmi pozitivní a prospěšný záměr a přínos Ministerstva spravedlnosti k řádnému a průchodnému postihování hospodářské kriminality.

Přesto je nutné konstatovat, že do předloženého návrhu se i v průběhu projednání dostaly, věřím, že v dobrém úmyslu věci pomoci, některá ustanovení, bohužel vlastní výkon práva a postih nelegální činnosti ztěžující. V případě přijetí navrhované novely zákona bez určitých pozměňovacích návrhů a úprav by se tak vynaložené úsilí mohlo stát kontraproduktivním z hlediska cíle, ve kterém si myslím, že se podle toho, co zde bylo již řečeno, všichni tady v Senátu shodujeme.

Senátní klub ODA dlouze zvažoval všechny aspekty předložené řady pozměňovacích návrhů zákona, které by přispěly k jeho zkvalitnění a lepšímu znění. Z těch, které zde již byly řečeny a které bude senátní klub ODA z velké části podporovat, bych se ráda ještě dále připojila s tím, že máme další dva pozměňovací návrhy, které se týkají ustanovení, která by mohla být v rozporu s Listinou lidských práv a s našimi základními ústavními principy.

Jedná se zejména o bod 25 § 250, kde senátní klub ODA má připraven pozměňovací návrh – vypustit vložené § 250a a § 250b. Vysvětlím tuto věc, protože jistě všichni chápeme, že je naším společným cílem, a také zejména našeho senátního klubu, postihovat hospodářskou kriminalitu v těchto oblastech. Nicméně se dostáváme zavedením těchto ustanovení do rozporu s právními principy Ústavy ČR, jak už jsem řekla.

Ve smyslu článku 11, odst. 1 Listiny základních práv a svobod je postavení všech účastníků závazkových vztahů jednoznačně rovné.

Návrh § 250a a § 250b je v rozporu s touto zásadou, zvýhodňuje pojišťovací a úvěrové vztahy vůči ostatním závazkovým vztahům - tedy zavedení protiústavní nerovnosti. Trest je navržen i za jednání, které ve skutečnosti nemusí působit škodu.

Dále bych ale ještě k tomu uvedla další ztížení uplatnění de facto postihu hospodářské kriminality. Jmenovité definování skutkové podstaty pojistného a úvěrového podvodu tímto zákonem, navrženým zákonem, vytváří právní pochybnosti pro uplatnění dalších skutkových podstat podvodů. Bylo by tedy nutné provést úplný a promyšlený výčet speciálních ustanovení o různých druzích podvodů tak, aby byly vyloučeny pochybnosti o uplatnění § 250 i v jiných případech a nebylo ztíženo uplatnění cílů celého zákona.

Považuji tuto věc za velmi závažnou, protože skutečně naším společným cílem je zkvalitnění postihu hospodářské kriminality, nikoli opak.

Dále mi dovolte, abych se připojila za senátní klub ODA k návrhu, který byl už řečen, vypustit v bodu 22, odst. 2 nově navržený § 217. Za klub ODA bych k tomu jenom znovu doplnila, že jmenovité definování skutkové podstaty, ohrožení mravní výchovy mládeže při hře na hracích přístrojích, zákonem, vytváří opět podobný právní precedens pro uplatnění jmenovitého výčtu v zákoně i pro další skutkové podstaty.

Zákonným definováním pouze této jediné skutkové podstaty by vznikly ztížené podmínky pro uplatnění cíle zákona, v ostatních případech mravního ohrožení mládeže. Navíc musím připomenout, že přijetí tohoto nového odstavce by vyvolalo vážné pochybnosti orgánů činných v trestním řízení o tom, zda před účinností novely bylo zde popsané jednání vůbec trestné.

Dovoluji si na závěr podotknout, že, jak bylo řečeno v úvodu předsedou garančního Ústavně-právního výboru, tato novela je zahájením prací na rekodifikaci našeho trestního práva.

Domnívám se a myslím, že jsme znovu ve shodě, že je jednou ze základních funkcí Senátu, abychom odpovědně zvažovali kvalitu zákona a abychom zejména při zahájení tohoto systému úprav nedopustili to, aby se tam objevily věci nepřesné, které by ztížily výkon vlastního práva. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, paní senátorko. Dále bude hovořit pan senátor Václav Benda. Připraví se pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Nejprve, a kvůli tomu jsem se vlastně nepřihlásil, zareaguji přece jenom na to, co tady padlo, především od kolegy Matušky.

Zaprvé, dovolil bych si zpochybnit čísla vězněných v bývalém Československu, předlistopadovém, ať už vězněných ve výkonu trestu, ve vazbě, a čísla současná. Odhady byly různé, ale kvalifikované odhady se pohybovaly kolem 40 tisíc, nikoli kolem 20 tisíc vězněných. Pak bych chtěl upozornit, že vřele podporuji tuto novelu zákona - pokud jde o podmínky dohledu při podmíněném upuštění od potrestání nebo nahrazení vlastního potrestání dohledem.

Ale v žádném případě nejsem ochoten podporovat jakoukoli formu, jak tady naznačoval pan senátor Matuška, jakoukoli formu obnovení zákona o ochranném dohledu.

Tento zákon byl zneužíván katastrofálním způsobem. To byl dohled po vykonání trestu. Recidivisté mohou být potrestáni třeba přísněji; vykonaným trestem by společnost vůči nim neměla mít nároky. Byla by to dlouhá diskuse, ale jenom připomínám paním senátorkám a pánům senátorům, že např. polistopadoví poslanci Parlamentu této republiky, Ladislav Lis nebo Jan Litomiský, měli několik let ochranný dohled po vykonání svého trestu, který mimo jiné za naprosté libovůle policejních orgánů spočíval v tom, že jednou až dvakrát denně museli dojíždět více než 10 km nahlásit se na policejní stanici; volné vnikání do bytu v kteroukoli denní a noční dobu atd. To bylo čistě represivní opatření, které snad už nikdy v právním státě není možné takto realizovat.

Přihlásil jsem se kvůli té části novely, která se týká § 217a, umožnění hry na hracím přístroji a sázkových her v kasinu mládeži. Tady už bylo mnohé řečeno. Jenom k tomu přidám skutečnost, že prostě tento paragraf, a v tom je v dobrém duchu zákonodárství předchozích desetiletí… Tento paragraf je prakticky aplikovatelný na kohokoli. Bude aplikován jenom tehdy, když se to bude hodit.

Tady se hovořilo o tom, že ti provozovatelé, zvláště provozovatelé heren, jsou stejně postižitelní jiným způsobem. Ale má-li to být zamýšleno vůči rodičům a jde-li o nedbalostní trestný čin - samozřejmě, když rodiče budou dávat svému dítěti, synovi nebo dceři, peníze na to, aby chodilo každý den do kasina, tak jsou normálně trestní podle ohrožování mravní výchovy mládeže. Ale za nedbalostní trestný čin - umožňuje-li, když se to bude hodit – pokládat to, že sedmnáctileté dítě má odpoledne dvě hodiny volno a že rodiče nevědí o jeho pobytu – tím mu umožnili, že ty dvě hodiny někde je, že třeba hraje na hracích automatech nebo hraje v kasinu.

Pokud to projde do podrobné části rozpravy, tak bych vysvětlil další legislativní nedostatky formulací tohoto zákona - jak v lepší verzi petičního výboru, tak v té horší verzi předložené Poslaneckou sněmovnou. Ale dávám jednoznačně návrh, aby tento paragraf byl vypuštěn.

Naopak podporuji usnesení směrem k Poslanecké sněmovně, aby při projednávání přestupkového zákona byly tyto záležitosti zpřesněny a podrobněji zahrnuty s tím, že z tohoto mého návrhu logicky plyne, aby byla celá záležitost propuštěna do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, prosím, aby se slova ujal pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=58)**:** Pane předsedající, pane předsedo, ctihodný Senáte, dovolte mi, abych se zastavil u té části nám předložené novely, kterou se ruší skutková podstata trestných činů hanobení prezidenta republiky a hanobení republiky.

Musím říci, že mne velmi těší, že k této úpravě dochází, že se řadíme mezi demokratické státy, kde svoboda slova je řazena na velmi vysoké místo ve stupnici hodnot. Žel tato pětadvacátá novela trestního zákona socialistického státu z roku 1961 je svědectvím, řekl bych, velmi macešského přístupu, který naši zákonodárci, mezi než ovšem také patříme, k trestnímu zákonu mají. Dovolím si právě na těchto dvou činech demonstrovat, že vlastně chce-li někdo stíhat toho, kdo se trestného činu hanobení prezidenta republiky dopustil, v podstatě k tomu dnes stále ještě má prostředek, resp. po přijetí této novely bude mít prostředek.

Jsou to dva odstavce § 154 a 156 trestního zákona. § 154, odst. 2 praví: “Kdo hrubě urazí nebo pomluví státní orgán při výkonu jeho pravomoci nebo pro tento výkon, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem.” § 156, odst. 3 praví totéž, jen místo “státního orgánu” se zde hovoří i o “veřejném činiteli”. Není pochyb o tom, že prezident republiky je veřejným činitelem, a ten, kdo se vysloví nelichotivě o prezidentu republiky nebo o kterémkoli jiném veřejném činiteli až po městského strážníka a další, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem.

Dovoluji si upozornit, že tatáž skutková podstata mezi dvěma občany, kteří nejsou ve veřejné funkci, se řeší jako přestupek a maximální výše pokuty v takovém případě je 2 000 Kč. Snad stojí za připomenutí, že peněžitý trest je vymezen v našem právním řádu horní hranicí 5 milionů korun. Tak vysoko si cení náš stát občanské cti veřejných činitelů nad ctí prostých občanů.

Nebudu zde činit žádný další pozměňovací návrh, i kdybych k tomu měl chuť, ale asi bychom nevytrhli náš trestní zákon z bláta, do něhož zapadl v dobách nedávno minulých a z něhož ho lovíme jen po kouscích. Náš trestní zákon připomíná kalhoty, které již nesou tolik záplat, že původní tkaninu téměř není vidět. Ale bohužel fazóna stále zůstává. Střihneme-li na jedno místo, okamžitě se rozpadá další.

Chtěl bych proto, aby z půdy Senátu zaznělo jasné slovo v tom směru - a děkuji kolegům, kteří tak již učinili - že co je potřeba především napravit, je trestní zákon jako celek i jeho pojetí takové, jaké má odpovídat demokratické společnosti, a ne abychom neustále spravovali vrzající trosku socialistického zákonodárství v jedné z nejzákladnějších oblastí práva. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Zahradníčkovi. Dále se přihlásil pan senátor Vízek.

[**Senátor František Vízek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=35) Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, upřesnil jsem si před malou chvílí s panem senátorem Koukalem jednu záležitost. Oznámil, že jsou chyby v příloze č. 1 k usnesení. Není tomu tak. Chci vám říci, že příloha č. 1, kde jsou tři pozměňovací návrhy petičního výboru, jsou naprosto přesné, jak je petiční výbor schválil. Pan senátor Koukal se na malou chvíli vzdálil z našeho jednání a my jsme opakovanost a soustavnost, o které zde hovořil, v § 217 a) nahradili nedokonavým tvarem slovesa “kdo umožňuje, byť i z nedbalosti” atd., místo “kdo umožní, byť i z nedbalosti”. Proto to, co máte před sebou v příloze 1, je skutečně text, který petiční výbor schválil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Pane senátore, prosím, vyčkejte ještě chvíli u řečniště. Chtěl bych se vás na něco zeptat. Vy jste hovořil o jakémsi návrhu usnesení, které by mělo být doprovodným usnesením k našemu schválení či neschválení zákona. Chci jen konstatovat, že se mi dostal do rukou materiál, který se nazývá příloha č. 2, v němž je návrh tohoto usnesení. Mám zjištěno, že senátoři a senátorky nemají tento materiál. Čili bych chtěl vysvětlení.

[**Senátor František Vízek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=35)  Já vám to vysvětlení podám, pane předsedající. V případě, že bude schválen návrh petičního výboru, o kterém hovoříme, pokud bude přijat § 217, potom pan senátor Koukal dá návrh na to, aby Senát přijal doprovodné usnesení, ve kterém by doporučil Poslanecké sněmovně to, co my jsme jako výbor v bodě 1 b) Poslanecké sněmovně doporučili. Tak bylo rozhodnuto.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Dobře. Rozumím tomu tak, že to přichází v úvahu jedině, pokud bude otevřena druhá část rozpravy. Děkuji.

Další přihlášené do rozpravy nemám. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že tomu tak není, končím první část rozpravy. Ptám se nyní postupně nejdříve zpravodajů. Pan kolega Vízek zřejmě svou zprávu již podal ve svém vystoupení. Pane zpravodaji, mohu považovat vaše předchozí vystoupení již i za stanovisko zpravodaje vašeho výboru? Děkuji. Ptám se dále pana kolegy Žantovského, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy. Není tomu tak. Ptám se předsedy garančního výboru. Ano, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, první část rozpravy, byť v několika okamžicích spíše připomínala už druhou část rozpravy, jasně ilustrovala atmosféru, která byla i v Ústavně-právním výboru.

Stav našeho trestního zákonodárství, míra naléhavosti řady zásahů do něj byla taková, že Ústavně-právní výbor měl naopak vážné obavy z toho, zda vůbec je v moci Senátu v této krátké ústavní lhůtě nad touto novelou systémově řešit i jenom nastíněné problémy trestního zákona, které novela obsahuje. V rozpravě nezazněl jiný hlas, než hlas vrátit tuto osnovu Poslanecké sněmovně se změnami a doplňky. Z rozpravy navíc vyplývá, že eventuálních změn a doplňků může v druhé části rozpravy zaznít podstatně větší množství, než které se objevily v předložených usneseních výborů zahraničního a petičního a pro lidská práva. Proto pouze avizuji, že po druhé části rozpravy - pokud k ní samozřejmě dojde - ve které bych naléhavě prosil, aby byly všechny pozměňovací návrhy předkládány písemně, požádám o krátké přerušení, ale tím nemyslím pět minut, ale třicet minut. A za pomoci předkladatele a odborných pracovníků jak Senátu, tak Ministerstva spravedlnosti, bych svolal schůzi Ústavně-právního výboru spolu se zpravodaji obou ostatních výborů, protože bude třeba odpovědně všechny předložené návrhy posoudit, než by se o nich hlasovalo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Ptám se předkladatele, zda hodlá vystoupit k první části rozpravy. Ano. Prosím, pane ministře, můžete se ujmout slova.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené senátorky, vážení senátoři, chtěl bych především poděkovat za rozpravu, která mi přišla velmi podnětná. Osobně považuji některé návrhy, které v rozpravě padly, za zvážení hodné. Nicméně po konzultaci se zástupci předkladatele - Ministerstva spravedlnosti - setrvávám na svém původním doporučení, abyste přijali tento zákon ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26)Děkuji vám, pane ministře. Prosím, hlásí se předseda klubu KDU-ČSL, pan senátor Šenkýř. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=51) Klub KDU-ČSL, dámy a pánové, žádá o 15 minut přestávky na svoji poradu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26)Předseda klubu ODS, pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=22)Pane předsedající, dámy a pánové, náš klub je větší a my budeme potřebovat půlhodinovou přestávku, takže jestli mohu poprosit o prodloužení té lhůty.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji, pan senátor Musial, zastupující předsedu klubu ČSSD.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=32)Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegové, kolegyně, já se připojuji k tomu, co řekl kolega Kondr. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Děkuji, já vážené kolegyně a kolegové, budu ještě náročnější a dovolím si vám nabídnout přestávku i na oběd a přerušuji naše jednání do 13.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Dámy a pánové, budeme pokračovat v přerušené schůzi. Než přistoupíme k hlasování o rozpracovaném bodu, chtěl bych dodatečně omluvit další senátory. Dále se omlouvají na dnešní jednání senátor Pavlov, senátorka Palečková, senátor Babka a senátorka Nováková. Prosím do záznamu ještě poznamenat, že dodatečně z minulého jednání se omlouvá senátor Klausner a senátorka Ondrová. Jedná se o schůzi minulý týden.

Uzavřeli jsme tedy první část rozpravy a mohu konstatovat, že k uvedenému zákonu byl podán jediný návrh, a to návrh Ústavně-právního výboru: schválit tento zákon ve znění schváleném PS. Ostatní výbory včetně všech senátorek a senátorů, kteří vystoupili v rozpravě, plédovali pro otevření druhé části rozpravy. Budeme tedy hlasovat o tom, zda přijímáme zákon ve znění schváleném PS. Zahajuji hlasování.

Prosím o součet přítomných senátorů a senátorek v zasedacím sále. V této chvíli je přítomno 62 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu zákona je tedy 32.

Ptám se, vážené senátorky a senátoři, **kdo souhlasí s tím, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném PS, ať zdvihne ruku.** *(Hlasuje se.)* Konstatuji, že **pro hlasovalo 33 senátorek a senátorů. Mohu prohlásit, že návrh zákona byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí. Prosím pana kolegu Havlíčka, aby se ujal řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) **Následujícím bodem našeho dnešního pořadu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh tohoto zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/75**<A NAME='st97075'></A> a seznámí nás s ním ministr životního prostředí Jiří Skalický.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych v tomto případě zastoupil v republice nepřítomného pana ministra Kühnla a v jeho zastoupení uvedl návrh zákona, kterým se mění a doplňuje tzv. živnostenský zákon.

Nejprve bych chtěl zdůraznit, že stánkový prodej, což je téma, kterému se především tato drobná novela věnuje, jako takový má samozřejmě své místo v každém tržním systému.

V našem státě přispěl a stále ještě přispívá k zabrzdění  inflačních tlaků a k plynulému zásobování některými druhy zboží. Nelze však přehlédnout problémy, které tato forma prodeje někde přináší; kromě nedostatků z oblasti kultury prodeje je to také poškozování spotřebitelů, zejména prodejem nekvalitního zboží. Činností některých provozovatelů stánkového prodeje dochází rovněž k poškozování poctivých podnikatelů, kteří doplácejí na praktické zvýhodnění činností provozovaných mimo stálé provozovny i na nejrůznější nekalé praktiky řady stánkových prodejců.

Současný živnostenský zákon ani jiné zvláštní zákony stánkový a obdobný prodej nikterak neupravují. Jde pouze o jednu z forem prodeje, kterou je možno uskutečňovat jak v režimu živnostenského zákona, tak mimo tento režim, např. při prodeji zemědělských výrobků z vlastní drobné pěstitelské a chovatelské činnosti. Nejsou stanovena žádná pravidla, která by jmenovitě tuto formu prodeje regulovala. To znevýhodňuje nejen spotřebitele, ale svým způsobem i stát, který má v této oblasti jen omezené možnosti dohledu nad řádným výkonem podnikatelských aktivit.

Předložený návrh novelizace živnostenského zákona tudíž představuje řešení uvedených problémů především zvýšením pravomocí obcí k místním úpravám podmínek stánkového prodeje. Bylo přitom zvoleno řešení cestou živnostenského zákona, který je veřejnoprávní normou upravující základní podmínky podnikání. Jako takový nejlépe umožňuje postižení problematiky spojené s prodejem zboží a poskytováním služeb. Navrhovaná úprava by měla zajistit usměrňování provozu tržišť a tržních míst prostřednictvím tržních řádů, vydaných obecně závaznými vyhláškami a upravujících vymezené základní podmínky činnosti. To by mělo přispět ke zkvalitnění stánkového prodeje a zároveň i k většímu respektování místních potřeb obyvatel obce.

V této souvislosti bych rád zdůraznil, že tato úprava stánkového a obdobného prodeje se vztahuje na všechny, kdo prodávají a poskytují služby mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím, a vymezuje místa pro prodej a poskytování služeb obecně, tedy bez ohledu na vlastnictví k pozemkům, na nichž jsou stánky a obdobná zařízení umístěna. Vztahuje se tedy i na stánky umístěné na soukromých pozemcích. Názor, že úprava je neúčinná v případě, že vlastník pozemku pronajme pozemek prodejci, případně více prodejcům, vycházející z faktu, že samotný pronájem nemovitosti není podle § 4 živnostenského zákona živností a navíc pronajímatel pozemku není provozovatelem tržiště, nemá opodstatnění. Pronájem nemovitosti se stává živností tehdy, když je spojen s poskytováním jiných než základních služeb. Pokud bude pronajímatel pozemku zajišťovat jiné než základní služby, tedy sám tržiště provozovat, vztahuje se na něj tržní řád, upravující povinnosti provozovatele tržiště. Pronajme-li pozemek, aniž by takové služby zajišťoval, vztahuje se tržní řád v plném rozsahu na toho, kdo bude prodávat zboží a poskytovat služby, tedy na samotného prodejce, a to bez ohledu na to, kdo je vlastníkem pozemku, na němž je stánek umístěn.

Je zjevné, že navrhovaná úprava se nevztahuje na provozovny, jež byly k tomuto účelu určeny kolaudačním rozhodnutím, vyjma objektů zkolaudovaných jako tržnice. Účelem této novelizace živnostenského zákona není regulovat podnikání v oblasti obchodu a služeb v klasických obchodech, neboť požadavky na takovéto provozovny jsou upraveny v současných právních předpisech, jako je stavební zákon a další, ale účelem je dát možnost obcím regulovat kulturu podnikání mimo tyto provozovny,

Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh s úpravami doporučenými hospodářským výborem a s úpravou, týkající se upřesnění odborné způsobilosti pro vázané živnosti v oblasti stavebnictví. Ta představuje uvedení úpravy přítomné v živnostenském zákoně do souladu s úpravou, který je v zákoně č. 360/1992 Sb. Tato změna přílohy živnostenského zákona u živností v oblasti stavebnictví sice s problematikou, kterou řeší vládní návrh, nesouvisí, ale odstraňuje určité neprovázanosti právních předpisů, upravujících podnikání ve stavebnictví, a proto s ní předkladatel v průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně vyslovil souhlas.

Pro takto upravený vládní návrh novelizace živnostenského zákona se při hlasování v Poslanecké sněmovně vyslovilo z přítomných 190 poslanců 171.

V této souvislosti bych chtěl podotknout, že předložený návrh se zaměřuje na řešení pouze vybraných specifických problémů spojených právě se stánkovými a obdobnými prodeji a klade si za cíl rychlé řešení těchto problémů. Vláda si je ovšem vedle toho vědoma řady dalších dílčích problémů, které souvisejí s živnostenským podnikáním, jako je podnikání cizinců, nevyhovující regulace podnikání v řadě oblastí neupravených zvláštními zákony, jako je např. činnost cestovních kanceláří nebo také nekalé praktiky spojené s provozováním živnosti, např. v rozporu se zákonem o zaměstnanosti. Tyto problémy budou řešeny komplexně, a to určitou větší novelou živnostenského zákona, kterou Ministerstvo průmyslu a obchodu již připravilo. Věcným záměrem této rozsáhlejší novely by se měla vláda zabývat v nejbližší době. Počítáme s tím, že tato novela by měla být předložena do dalšího ústavního projednávání v Parlamentu ČR ještě v tomto roce,

Nyní mi dovolte, abych se vyjádřil k pozměňovacím návrhům, které byly přijaty v Ústavně-právním výboru a ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Mám na mysli vaše senátní výbory. Obsahem obou přijatých pozměňovacích návrhů je úprava, která rozšiřuje oblast, jež by měla být navrhovanou novelou živnostenského zákona řešena, o problematiku  provozování taxislužby. Jedná se o zmocnění obce k vydání obecně závazné vyhlášky, která upravuje podmínky pro poskytování taxislužby na jejím území. Za předkladatele chtěl bych konstatovat, že nedoporučuje přijetí ani jednoho z uvedených návrhů. V současném právním řádu není zakotvena povinnost skládat zkoušky zvláštní způsobilosti k provozování taxislužby. Tuto povinnost by bylo možno uložit pouze zákonem. Se zřetelem k této skutečnosti nelze zmocnit obec, aby obecně závaznou vyhláškou upravila podrobnější pravidla k provádění zkoušek této zvláštní způsobilosti.

Zákonné zakotvení možnosti vydávat obecně závazné místní podmínky k provozování taxislužby, kterými by bylo možno reagovat na konkrétní problémy, např. upravovat pohyb a stání vozidel, způsob užívání stanovišť apod., je sice potřebné, ale zakotvovat v tomto smyslu oprávnění pro obce k vydání obecně závazné vyhlášky - a navíc v živnostenském zákoně, nepovažuje předkladatel za koncepční přístup. Pokud by totiž obecné podmínky stanovovala pro své území vyhláškou každá obec, mohly by být podmínky v rámci jednoho okresu velmi protichůdné a jejich realizace v praxi obtížně řešitelná.

Je zde třeba podotknout, že koncese pro taxislužbu platí na celém území státu, přičemž v koncesní listině je stanoveno území, v němž je podnikatel oprávněn živnost provozovat, a to na základě stanoviska vydávaného příslušným dopravním úřadem v místě provozování živnosti. Úpravu takových otázek, jako je např. způsob účtování ceny, manipulace s taxametrem, používání střešní svítilny apod., řeší jednotně a celostátně platné předpisy. Nutnost změny stávající právní úpravy provozování taxislužby předkladatel nezpochybňuje. Domnívá se však, že nelze akceptovat princip, aby každá obec pro své území upravovala tuto problematiku obecně závaznou vyhláškou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jménem předkladatele vás žádám o schválení předloženého návrhu novely živnostenského zákona v podobě, jak vám byl předložen Poslaneckou sněmovnou a jak vám ho ve svém usnesení doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Rückla a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/75/1. Prosím, pane zpravodaji garančního výboru, abyste se ujal slova.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=16) Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, vážení senátoři a senátorky, předložený návrh zákona, který uvedl pan místopředseda vlády Skalický - myslím, že velice vyčerpávajícím způsobem - je zaměřen na řešení vybraných specifických problémů spojených se stánkovými a obdobnými prodeji zboží. Tento návrh je předložen i přesto, že v nejbližším období bude vláda projednávat - a následně i Poslanecká sněmovna - komplexní novelu živnostenského zákona.

Stánkový prodej jako takový je v každém obchodním systému každé země naprosto běžná věc a má v něm své nezastupitelné místo. Přináší samozřejmě řadu problémů, které se nedají řešit, neboť živnostenský zákon ani jiné zvláštní zákony jej zvlášť neupravují. Žádná specifická pravidla také tuto formu prodeje neregulovala. Z toho se dá konstatovat, že dochází explicitně k poškozování poctivých podnikatelů, ale především samozřejmě i vlastních spotřebitelů.

Předložený návrh novelizace živnostenského zákona předpokládá řešení uvedených problémů především zvýšením pravomocí obcí a umožňuje jim úpravy podmínek stánkového prodeje v jejich působnosti. Cílem je zajistit usměrňování provozu tržišť a míst těchto prodejů prostřednictvím obecně závazných vyhlášek právě obcí, kterých se tyto činnosti přímo dotýkají. Důraz na rychlé řešení této problematiky je také hlavním důvodem, proč je tento návrh zákona předložen ještě před celkovou novelizací živnostenského zákona, kterou jsem před chvílí avizoval.

Návrh zákona také řeší určitou chybu ve znění zákona č. 455/1991 Sb., ve skupině 213, přílohy 2, která se týká projektové činnosti ve výstavbě a provádění staveb, včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstranění. Je přijato usnesení, které tuto chybu napravuje a dává tento zákon do souladu se zákonem č. 360/1992 Sb. Protože navrhované úpravy zákona v této oblasti řeší citované problémy, celková novelizace živnostenského zákona je rozpracována a bude v krátké době vládou projednána - a rychlé řešení je opravdu žádoucí - Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky na své 19. schůzi, konané 11. září 1997, se rozhodl doporučit Senátu, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Organizační výbor Senátu návrh tohoto zákona také přikázal k projednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výboru ústavně-právnímu. Tyto výbory se při svém projednávání zabývaly také pozměňovacím návrhem, týkajícím se problematiky provozování taxislužby v obcích, kterou v době svého jednání Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dosud neměl k dispozici. Oba výbory se rozhodly doporučit Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Považuji proto za důležité věnovat pozornost vystoupením zpravodajů citovaných výborů k této problematice a dovoluji si požádat, aby po jejich vystoupení byl dán přerušením našeho jednání krátký prostor pro schůzku zpravodajů všech tří výborů. Tento návrh, který podávám, je i jejich vůlí. Děkuji vám.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6)** Děkuji, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní mohl zaujmout stanovisko. Hlásí se pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=22)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor, jehož jsem zpravodajem, se návrhem novely živnostenského zákona zabýval 17. září. Myslím, že i čas a rozsah projednávání dal za pravdu těm, kteří tuto novelu - byť svým rozsahem velmi stručnou a krátkou - označovali za významnou z pohledu obcí, významnou z toho, že mnozí z nás jsou nebo byli reprezentanty obcí, resp. přednosty úřadů, zabývajícími se zmíněnou problematikou. Zmíněná problematika má bezesporu značný politický náboj a je podle mého názoru značně sledována veřejností, možná s pozorností, která přesahuje možnosti dané touto novelou. Je potřeba zmínit se, že stánkový prodej je skutečně velkým problémem v celé řadě příhraničních obcí, bohužel však problémy, které stánkový prodej přináší a které se týkají oblasti daňové, oblasti celní, oblasti dokazování původu zboží, tato novela neřeší a ani samozřejmě řešit nemůže, přestože jsou to hlavní problémy stánkovým prodejem způsobené.

Toho si byl vědom i Ústavně-právní výbor na svém projednávání a vycházel z těchto předpokladů. Nicméně domnívá se, že možnost určování režimu na tržištích a v tržnicích svým způsobem umožňuje bezesporu i zlepšení podmínek pro činnost dalších orgánů, které se zabývají právě oblastí, kterou jsem zmínil a která je oblastí daňovou a oblastí celní.

To znamená, že je i v zájmu činnosti těchto orgánů státní správy, aby skutečně na tržištích a v tržnicích pořádek zavládl. Bohužel se nemohu úplně beze zbytku ztotožnit s názorem předkladatele, pana ministra, že tato novela se vypořádává se vším, co se týče veřejného pořádku. Myslím si, že skutečně zaprvé značná část možností úniku dopadů této novely se skrývá v tom, že provozovatel tržiště žádá o zkolaudování prostoru, nicméně už samotný fakt, že dojde ke zkolaudování celé řady těchto tržišť založených na soukromých pozemcích, je bezesporu faktem pozitivním a zcela v souladu se smyslem a duchem této novely.

Stejně tak se bohužel nemohu ztotožnit s tím, že zcela beze zbytku pokrývá tato novela možnost další, kterou zde pan ministr zmínil, a to je možnost úniku tím, že provozovatel tržiště nebude provozovat živnost. Bohužel Ústavně-právní výbor postrádal přesnou definici provozovatele tržiště jako živnosti především proto, aby na tohoto provozovatele mohla být uplatněna sankce, která je součástí této novely, byť v § 58. Provozovatel, který nebude mít živnost, se mimo tuto sankční povinnost nedostane a bude velmi obtížné pravidla schovaná pod bod e) této novely uplatnit na jednotlivé provozovatele jednotlivých stánků na této ploše.

Nicméně při vědomosti si určitých nedokonalostí této novely Ústavně-právní výbor souhlasí s textem beze změny tak, jak nám byl předložen z PS. Přesto ale Ústavně-právní výbor při hlasování o tomto rozhodnutí nedoporučuje, abychom tento návrh schválili v původním znění.

Jak jsem již řekl, není to proto, že bychom nesouhlasili a neztotožnili se s textem navrhované novely, ale proto, že Ústavně-právní výbor měl za to, že je nanejvýš, z důvodů, které už tady byly vlastně zmíněny řečníkem z garančního výboru a nakonec i panem ministrem samým, z důvodů naléhavé politické nutnosti, myslím tím teď politické nutnosti z hlediska veřejnosti, je potřeba přistoupit k určitým krokům, které stejně tak, jako je potřeba vnést pořádek do stánkového prodeje, vnesou pořádek, nebo alespoň možnost zlepšení pořádku do problému s taxislužbou.

Pokud by nebyl schválen návrh zákona schválit v původním znění, detailní změní pozměňovacího návrhu bych přednesl ve druhé části rozpravy. Nyní se jenom omezím na zdůvodnění toho, proč nedoporučujeme, aby návrh zákona byl schválen v původním znění. Vyslechl jsem velmi pozorně argumenty pana ministra, které zdůvodňují, proč nepřistoupit k pozměňovacímu návrhu. Dá se souhlasit s tím, že pozměňovací návrh neřeší problematiku taxislužby komplexním a systémovým přístupem, nicméně, co je potřeba zdůraznit, řeší okamžitě a právě v tuto chvíli s tím, že může prakticky začít platit neprodleně. Zmíněná novela živnostenského zákona pro komplexní řešení taxislužby nestačí. Zde by bylo potřeba změnit několik dalších předloh zákona, a tato činnost by jistě zabrala časový interval, který si troufám odhadnout na rok, nicméně situace, která panuje v taxislužbě, myslím, takovéto zdržení tohoto procesu neumožňuje a nám jako zodpovědným a držícím v ruce určitou šanci alespoň něco pro pořádek taxislužby udělat prostě neumožňuje to, abychom hlasovali pro schválení návrhu v původním znění.

Řekl bych, že obavy z toho, že jednotlivé obce ve velmi krátké vzdálenosti budou vydávat protichůdná nařízení, myslím si, že je neopodstatněná. Skutečně, potřeba schválit pravidla specifická pro obce je záležitostí několika málo velkých měst, nikoli malých obcí, a myslím si, že žádná malá obec nepřistoupí k takové regulaci taxislužby už prostě proto, že na jejím území žádný taxikář, nebo jeden, dva, tři, kteří tam jsou, tuto regulaci nepotřebují. Nicméně právě ve velkých městech je to velmi potřeba, a proto se mi nezdá ten argument zcela opodstatněný.

Vzhledem k tomu, že nechci citovat přímo detailní návrh usnesení, ale myslím si, že Ústavně-právní výbor odvedl dobrou práci a chtěl bych vás teď již ubezpečit, že Ústavně-právní výbor se vypořádal s námitkami, že tato novela by byla v kontradikci s jinými právními předpisy v této oblasti. Takže abych shrnul, Ústavně-právní výbor doporučuje, aby Senát schválil tuto novelu zákona s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Původně jsem se domníval, že se hlásíte jako předseda svého klubu, pochopil jsem, že jste hovořil jako zpravodaj Ústavně-právního výboru. Dovolte mi tedy, abych pouze pro úplnost doplnil, že Ústavně-právní výbor přijal usnesení, z něhož jste citoval, a vy jste ho obdrželi jako senátní tisk č. 1997/75/3. Projednávaný návrh zákona byl dále přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Miloslav Müller. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/75/2. Pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=47) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se projednávanou novelou zákona č. 455 o živnostenském podnikání velmi podrobně zabýval. Vzhledem k tomu, že vedle značně očekávaného řešení předmětného stánkového prodeje považujeme za ožehavé aktuální a okamžité řešení vyžadující nápravu též problémů spojených s taxislužbou, zejména ve vztahu k posledním ostudným událostem s cizinci, doporučujeme a považujeme za vhodné řešit otázku taxislužby právě v rámci projednávané novely.

Navrhujeme proto, aby návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon číslo 455/1991Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, se kterým vyslovila souhlas PS 5. září 1997, byl PS vrácen s pozměňovacími návrhy, které se týkají jenom taxislužby. Konkrétní znění pozměňovacích návrhů bude předneseno v případné podrobné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego. Nyní bych se zeptal pana zpravodaje garančního výboru, který žádal o přestávku na poradu zpravodajů, zda chce tuto přestávku teď nebo po skončení první části rozpravy. Teď. Pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=22) Pane předsedající, dámy a pánové, dovolil bych si, abych vás zbavil určitého formálního nedostatku a požádal jako předseda klubu o tuto přestávku, aby nebylo pochyb o tom, že je tak správně.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji. Ještě se zeptám, jak dlouhá by ta přestávka mohla být. Stačí 15 minut? Dobře, přerušuji schůzi na 15 minut a prosím, ve 13.55 hodin pokračujeme.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Milé kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Dávám slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Rücklovi.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=16) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, po krátkém přerušení jsem zmocněn vás informovat o tom, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal a osvojil si usnesení Ústavně-právního výboru k novele zákona o živnostenském podnikání, kterým se mění a doplňuje zákon č. 455/1991 Sb.

Dovoluji si tedy přednést na základě této skutečnosti návrh, který zní: vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám. Je to revokace původního předneseného usnesení a návrhy všech tří výborů jsou shodné.

Otevírám první část rozpravy. Do rozpravy se písemně přihlásil pan senátor Jaroslav Musial. Připraví se pan senátor Koukal.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, v průběhu projednávání návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk 1997/75, zaznamenali jsme jistě kvalitativní změnu k lepšímu, a to jak v § 18 (je přehledný), tak zejména v § 58, odst. 5, kde už není absolutní trest zrušení na podnět obce, jak navrhoval parlamentní tisk 221, ale naopak, dává živnostenskému úřadu možnost posoudit mírné porušení tržního řádu, od pokuty až po možné zrušení.

Chybí zde však pouze jednoznačné určení, který živnostenský úřad to provede. Dovoluji si tudíž připomenout, že pokud nebude novela zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, mohou nastat kompetenční spory. Zda obecní nebo okresní živnostenský úřad.

Oba jsou věcně i místně příslušné dle ustanovení zákona č. 286/1995 Sb., novela zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.

Prostřednictvím živnostenského úřadu, okresního úřadu v Teplicích, podařilo se shromáždit některá zajímavá doporučení živnostenských úřadů severočeského kraje, která si dovolím přednést.

Jako bod první – povinnost mít registrační pokladnu u každého stánku (v širém světě - i na Slovensku - je toto běžné). Za druhé - povinnost mít pro účely kontroly na stánku denně nabývací doklady na zboží či poskytování služeb ten samý den. K tomu jen poznámka. Naši ochotní a obchodně zdatní vietnamští přátele si je totiž navzájem půjčují a dosahují tak neoprávněných zisků, o úniku daní nemluvě.

Nechtěl bych komplikovat, omlouvám se za to, práci předkladatele ani práci zpravodajů, přesto necháváme na laskavé úvaze možnost upřesnění § 58, odst. 5, který živnostenský úřad to má být.

Za druhé – prosazení registračních pokladen nebo alespoň uložení povinnosti denně mít na stánku nabývací doklady.

Doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o ustanoveních týkajících se taxislužby, bude veřejností jistě pozitivně přijato. Usnesení č. 17 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí z 12. schůze ze dne 10. 9. 1997 Ústavně-právní výbor na své 15. schůzi dne 17. 9. 1997 projednal a přijal, podle mého názoru, legislativně schůdnější stanovisko.

S názorem pana senátora Jana Koukala, že taxislužba potřebuje pevnou legislativu, podle níž by byli taxikáři postihováni, je třeba plně souhlasit. Z minula, a to právě z okresu Teplice a příhraničních okresů, mohu vést příklady o propojení některých jedinců z řad taxikářů s organizátory prostituce, pasáky, a dokonce s lidmi, kteří narušují zelenou hranici při nelegálním převádění cizinců nebo pašování.

Problematiku taxislužby je nutno řešit ne politickým, nýbrž mravním pohledem a dát celé záležitosti pevný mravní základ. Triky, podvádění neseriózních taxikářů, to nám rozhodně dobré jméno v cizině nedělá. Stačí si připomenout otevřený dopis skupiny Čechoameričanů a Čechů žijících v New Yorku panu pražskému primátorovi, dopis požadující zajištění takového pořádku v taxislužbě, jaký je v civilizovaných zemích, opatřeními, jako je např. stanovení jednotných cen a přísně kontrolovaných, udělování licence k provozování služby na základě přísných kritérií s požadavkem slušnosti a solidnosti taxikáře.

Potěšilo by nás, kdyby pro znovuzavedení regulace projevilo hlubší zájem zejména Ministerstvo financí. Pokud schválíme dnešní předlohu a Poslanecká sněmovna projeví pochopení dodatečně, učiníme všichni dohromady kus dobré práce. Jsem si samozřejmě vědom, že na legislativní cestě se budeme muset vypořádat s některými problémy jiných zákonných ustanovení. Možná, že pro problematiku taxislužby vůbec by mohla být v Senátu vytvořena komise, která by mohla připravit a propracovat senátní návrh nebo jiný návrh zákona, odpovídající představám nejen nás, ale všech, kterým sjednání nápravy v činnosti taxislužby a odstranění ostudy leží na srdci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=25)Vážený pane předsedo, pane místopředsedo vlády, vážení kolegové, dámy a pánové, cílem mého vystoupení není nic jiného než požádat vás o pomoc k řešení problému taxislužby, který nepochybně nemusím představovat. Je to problém, který se stává mezinárodní ostudou nejenom Prahy, ale i České republiky. Řešení samozřejmě není jednoduché a žádný z kroků, který budeme muset následně přijmout, není samospasitelný. Úmyslně používám množné číslo.

Dovolte mi krátkou sumarizaci oblastí, které vyžadují změnu. Jedná se o oblast živnostenského zákona, zákona o silniční dopravě a změnu cenové politiky. Každý z uvedených zákonů je vlastně hlavou struktury navazujících právních norem a navíc, předpokládáme-li v případě taxislužby přenesení některých pravomocí na obec, máme co do činění s nepřímou novelou zákona o obcích. Jaká je pravděpodobnost současného projednání všech potřebných norem snad nemusím zdůrazňovat. Rozhodl jsem se proto, po létech marného snažení jako primátora nejvíce postiženého města, vstoupit na půdu legislativy, tj. do Senátu, a s nadějí, že můj hlas se stane méně opomenutelným. Návrh, který zde přednáším, který jsme dopracovali díky péči Ústavně-právního výboru a následně legislativců tohoto zákonodárného sboru, je prvním krokem, abychom postupně začali odvíjet to klubko problémů, které musíme odvalit, abychom vyřešili problém, který všude jinde se řeší daleko jednodušším způsobem vskutku na úrovni obce.

Když vystupoval pan ministr a podivoval se nad tím, že obec má potřebu řešit tento problém různými právními nástroji, jeden z kolegů mi pošeptal do ucha: “Obec nepochybně nepotřebuje a nemusí vyhlásit válku, ale taxislužbu by snad řešit mohla.” Je to otázka důvěry, jistého principu subsidiarity, o kterém se hovoří všude. Věřím, že je to princip, který lze i do živnostenského zákona zapracovat. Ostatně děláme to tak právě v té první části, když se zabýváme stánkovým prodejem.

Senátu byl předložen návrh novely živnostenského zákona v podobě, která se týká pouze stánkového prodeje a která řeší aktuální problém tak, jak jsme před chvílí slyšeli. Byl přikázán dvěma výborům a následně Ústavně-právnímu výboru. Pořadí časové a prostor, který jsme měli k projednání, způsobily, že návrhy, které jste zde viděli, mohly být jistým způsobem protikladné, ale rád bych, abychom dále diskutovali pouze o tom, co vzešlo po rozsáhlé diskusi a spolupráci se senátní legislativou a Ústavně-právním výborem, tj. to, co máte v tisku 75/3 a co je také v materiálu, který jsme vám rozdali a možná se dá nazvat zdůvodnění, neboť je to první slovo, které je tam napsáno a je na poslední stránce. Text před tím je jakási důvodová zpráva. Je opravdu velice detailní, zabývá se některými aspekty, které bych nerad opakoval, protože jsem vám ho rozdal, věřím, téměř všem.

Kde jsme dnes, když se díváme na taxislužbu. Co nám to slovo připomíná. Musím říci, že v dnešní době je zcela jednoznačná charakteristika. To slovo pro nás dnes reprezentuje nikoliv službu, součást veřejné hromadné dopravy, ale mezinárodní ostudu a je charakterizovaná tím, že zákazník, především cizinec, je vydán praktikám některých taxikářů. Nejsou to samozřejmě všichni. To bych měl připomenout.

Hovořilo se zde o koncesích a o tom, že je to celostátní dokument. Ano, je. To je jediný dokument, který se k provozování taxislužby vydává. Důsledkem toho, že je to celostátní dokument, je právě ta skutečnost, že když by náhodou byla odebrána koncese v Praze, tak je samozřejmě během několika dnů vydána v Benešově a taxikář poklidně opět v Praze provozuje taxislužbu. To je důsledkem toho, že máme pouze celostátní předpis. Proto já v tom komplexním řešení navrhuji dva stupně vydávání dokumentů, které opravňují k provozování taxislužby. Jeden je na provozovatele – vlastníka společnosti, garáže, či taxivozu, který pochopitelně s místem identifikován být nemusí. Potom je řidič, který s místem již identifikován být musí a je potřeba vztáhnout tu povinnost provozovatele, který je třeba z Ostravy a má tady svoji firmu, která provozuje taxislužbu, bydlí tam, nebo se mu nelíbí bydlet v Praze z jiných důvodů a bydlí za hranicemi. Ale ti lidé musí mít zkoušku, která je vztažena k těm místním předpisům. To ale dnes nebudeme řešit.

Chtěl jsem jenom rozporovat ten princip, že to lze, že taxislužbu lze řešit celostátními předpisy. Zde je naprosto nezbytné dát obcím dostatečnou pravomoc. Podívejme se, jaké jsou dnes podmínky k vydání koncese. Je to v podstatě jakási bezúhonnost, která je bohužel definována velice nedokonale, a potom je to způsobilost k právním úkonům a musí to být osoba starší 18 let. To je skoro každý. Na základě toho nemáte šanci odebrat koncesi. A když se podíváme na výsledky kontrol, které jsou prováděny mnoha institucemi včetně České obchodní inspekce, Policie ČR, kromě blokových pokut v podstatě neexistuje možnost okamžitých zásahů na místě a sankční správní řízení trvá několik měsíců. Dostaneme-li se k soudu, je to několik let a uplatněná sankce je neúčinná právě proto, co jsem říkal, protože je-li odebrána koncese, skončí nakonec ten postižený taxikář jako řidič taxikářské firmy, která má koncesi odjinud. Tudíž na něj zákon samozřejmě nedosáhne. Celý ten problém vyžaduje komplexní řešení a jsou země, měl bych to říci nahlas, které mají speciální zákon pouze pro taxislužbu. Patrně řešily podobný problém jako my, ale já nechci sahat tak daleko, myslím si, že bychom měli zůstat v našem právním řádu a měli bychom se snažit řešit ten problém rychle. Kolega Kondr hovořil o tom, že se připravují velké novely zákonů, o kterých hovoříme. Třeba i zákona o obcích, ale bude to trvat rok, bude v tom další turistická sezóna v Praze, budou v tom další turistické sezóny ve Špindlerově Mlýně a v jiných městech, které jsou postiženy podobně jako Praha. Nejsem v tom sám. Hovořím tudíž za více starostů.

Myslím si, že důležitým krokem je samozřejmě zavedení cenové regulace a dalších opatření. O tom ale teď nejednáme. Domnívám se, že bychom se mohli naučit v našem právním řádu respektovat autonomii a kolektivní odpovědnost obcí jako samostatných institucí, schopných řešit problémy občanů. Pokud budou taxikáři problémem, který se bude řešit pouze na úrovni vlády a Parlamentu, není to dobře pro náš právní řád.

V tento okamžik vám děkuji za pozornost, v podrobnější diskusi se chci vyjádřit k tomu, co si představuji ve změnách. Teď bych vás, jako na začátku, požádal o pomoc.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Rychetský. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, dovolte mi jen reagovat na vstupní slova předkladatele, pana ministra Skalického, k této osnově.

Ve svém úvodním slově zaujal stanovisko k těm pozměňovacím návrhům, které přijal jednak Výbor pro územní rozvoj a jednak Výbor ústavně-právní. Zajímavé je, že odmítl obě usnesení výborů s tím, že je nežádoucí, aby obec pro oblast taxislužby zákonem získala zmocnění pro obecnou úpravu podmínek provozování této živnosti na území obce. Tato námitka ovšem směřuje proti vlastní osnově zákona, protože stejně tak je možno namítnout, že obec nemá mít právo upravovat svojí obecně závaznou vyhláškou provozování tržnic a vydávat tržní řád. Tento nedostatek sdílí oba návrhy - jak vládní, tak senátorský ze dvou výborů. Vskutku jde o nepřímou novelizaci zákona o obcích. Myslím si však, že je nepochybné, že lze zákonem zmocnit obce, aby v rámci přenesené působnosti na svém území, samozřejmě ve velmi vymezeném rozsahu - a zákon musí tento rozsah vymezit, jinak by nešlo o zákonné zmocnění - upravily jisté právní vztahy nebo jistá pravidla chování. Podle mého soudu je naprosto legitimní námitka, pokud se týče usnesení Výboru pro veřejnou správu, místní rozvoj a životní prostředí, protože vskutku nemůže obec zasahovat do zákona v tom, že by stanovovala zkušební řád a podmínky pro získání živnosti. To je oblast práv, kterou může upravovat výlučně zákon. Ale Výbor ústavně-právní modifikoval právě tento návrh tak, aby se pohyboval v mezích, které obci přísluší a ve kterých může být zákonem obec zmocněna k úpravě taxislužby. Myslím si, že za tohoto stavu věci je zcela na místě návrh, aby osnova byla postoupena do druhé části rozpravy, aby o tomto návrhu bylo možno jednat konkrétně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Prosím, pan senátor Šubrt.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=39) Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně a kolegové, předminulý týden jsem tady měl delegaci nebo spíše přátelskou návštěvu divadelníků ze SRN. Šlo o přátele, a tak jsem jim, i když velmi nerad - ne jako senátor, ale jako občan této republiky - musel dát informaci, že v Praze je třeba dát si pozor na některé - zdůrazňuji “některé” - ne příliš poctivé taxikáře. Uklidnili mne, respektive mne dost silně znervóznili, když mne ujistili, že to vědí, že se o tom v Německu velmi často píše, že jsou na to turisté směřující z Německa k nám do Čech - a zejména do Prahy - svými turistickými kancelářemi upozorňováni.

Pan ministr, jako předkladatel, zde zmínil určitou námitku, že by asi bylo složité, kdyby každá obec určovala podmínky taxislužby ve svém městě či obci obecně závaznou vyhláškou. Chtěl bych podotknout, že za téměř sedm let práce na okresním úřadě vím, že to je běžná praxe a že obce obecně závazné vyhlášky umějí používat a že to běžně dělají. Nicméně z těch asi 6700 obcí, které u nás máme, jich to využije zlomek, ale rozhodně ne zanedbatelný, když v čitateli zlomku bude naše hlavní město Praha. A další statutární nebo i venkovská města či obce, zejména ta, která žijí mj. z cestovního ruchu a která tak jako Krkonoše, které důvěrně znám, navštěvují cizinci. Návrh kolegy Koukala budu plně podporovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikdo, první část rozpravy končím. Dodatečně mezi námi vítám pana místopředsedu vlády Luxe a omlouvám se, že jsem tak neučinil před otevřením rozpravy. Táži se pana místopředsedy vlády Skalického, zda si přeje vystoupit v první části rozpravy. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jiří Skalický:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, využil jsem krátké chvíle k tomu, abych konzultoval s odborníky toto téma a můj názor je po této konzultaci asi takovýto. Velmi dobře chápu potíže, se kterými se především velká města, větší obce, potýkají u taxislužby, a z tohoto hlediska vnímám rozpravu jako určitý závazek, abychom se skutečně pokusili problém pokud možno komplexně a účinně vyřešit. Nicméně musím konstatovat, že navržený pozměňovací návrh, který zde byl přednesen, takovouto jistotu skutečně účinného a komplexního řešení neslibuje. Dojde pravděpodobně ke kolizi eventuálních obecně závazných vyhlášek obcí s příslušnými vyhláškami, které některá pravidla pro provozování taxislužby stanovují již dnes, a dojde také pravděpodobně ke kolizi se zákonem o silniční dopravě.

Co se týče prvního ustanovení, tam by pravděpodobně docházelo k tomu, kdy by na základě odvolání těch, kteří podnikají v taxislužbě proti ustanovením obecných vyhlášek, která by jim stanovila určité povinnosti, že by se vyvolávaly soudní spory, které by podle právního názoru expertů Ministerstva průmyslu a obchodu podnikatelé vyhrávali prostě proto, že povinnosti lze uložit pouze zákonem a nikoliv obecně závaznou vyhláškou. Musím proto setrvat na stanovisku, které jsem původně tlumočil za předkladatele a které nedoporučuje přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, a chci konstatovat, že ona komplexní novela živnostenského zákona, kterou jsem ve svém úvodním slově avizoval a která je již ve formě věcného záměru zpracována, problém taxislužby řeší. Řeší ho způsobem, který je komplexní a skutečně účinný.

Zároveň chci konstatovat, že v Poslanecké sněmovně se již projednává novela zákona o silniční dopravě č. 111/1994 Sb., v níž je možné ta ustanovení, která systémově nepatří do živnostenského zákona, ale spíše do tohoto zákona, zakotvit. Komplexní návrh novely živnostenského zákona počítá i s tím, že v jistém rozsahu by problém byl řešen tak, jak vy tady navrhujete, tzn. určité zmocnění pro obec, aby určité věci, jako např. způsob užívání stanoviště apod., řešila svým vlastním předpisem.

Závěrem chci konstatovat, že jen tyto spíše formálně právní důvody než nesdílení pocitu, že problém taxislužby je třeba řešit, mě vede k tomu, abych vám přijetí tohoto pozměňovacího návrhu nedoporučil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji panu místopředsedovi vlády. Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Kondra, zda si přeje vystoupit.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=22) Pane předsedající, páni ministři, nechci situaci komplikovat. Dovolte však, abych nesouhlasil s proneseným tvrzením pana ministra, že povinnosti mohou být uloženy pouze zákonem v tom smyslu, jak to řekl. Dobře víme, že dopravní předpisy nám ukládá vyhláška, ale vydání vyhlášky a povinností umožňuje zákon. Tak by tomu bylo i v tomto případě.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Müllera, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=47) Pane předsedající, pane předsedo, páni ministři, domnívám se, že problém taxislužby je natolik závažný, že nesnese odkladu. Pokud v komplexní novele živnostenského zákona bude řešen, tím lépe, ale bude řešen později. Proč to neudělat teď hned?

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Rückla.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=16) Pane předsedající, dovolte mi, abych vás požádal, abyste nechal hlasovat o návrhu, který jsem vám již předložil, tzn. vrátit předložený návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, o kterém budeme v rozpravě jednat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že nebyl podán návrh návrhem zákona se nezabývat, nebyl podán návrh - návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, ani nebyl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona, nemáme na konci první části rozpravy, podle našich schválených pravidel, o čem hlasovat. Otevírám druhou část rozpravy.

Do druhé části rozpravy se hlásí pan senátor Koukal. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=25) Vážený pane předsedo, pane ministře, vážení kolegové, dámy a pánové, rád bych se věnoval konkrétnímu návrhu, který byl předložen a který znáte všichni a o kterém jsme se v první části debaty již bavili a který byl svým způsobem jak v úvodních slovech, tak i ve vystoupení pana ministra částečně oponován.

Nemohu si odpustit komentář k některým záležitostem, abych vás ujistil o tom, že komplexní přístup k řešení tohoto problému je samozřejmě naprostou součástí každé úvahy, že krok, který máme před sebou, je jedním z kroků ke komplexnímu řešení. Říkal jsem to ve svém úvodním slově, že není samospasitelný. Nemůže být.

Kolize se zákonem o silniční dopravě: samozřejmě, že jsme zvažovali stávající stav projednávání zákona o silniční dopravě. Musím říci, že Parlament projednává novelu, která jde nad rámec návrhu vlády, která je v intencích našeho kroku, který se připravuje teď v Senátu, odhlasujeme-li úpravu zákona podle znění, které jsme projednali v Ústavně-právním výboru.

Jestliže živnostenský zákon a jeho nová novela řeší přesně stejné otázky, které navrhuji řešit teď, nevidím důvod, proč bychom měli čekat rok.

K úpravám. Jedná se pouze o dvě odrážky, neboť text je přímočarý. Jde o to, že se obec zmocňuje k vydání obecně závazné vyhlášky v přenesené působnosti, jak to tady kolega Rychetský říkal, která s ohledem na místní potřeby upraví potřeby poskytování taxislužby v těchto oblastech. Vymezení podrobností vzhledu, vybavení vozidla taxislužby je bod a). Co je tím míněno především? Jedná se především o podrobnější úpravu vzhledu vozidla. Je důležité zjednodušit odlišitelnost vozů taxislužby od ostatních vozidel pro orientaci v prostoru. Nejdůležitější věc je umístění ceníku. Všichni dobře víte, že zákazník, když přichází k vozu, má možnost zahlédnout tabulku, kde jsou uvedeny tři základní ceny. Uvnitř vozidla je další tabulka s cenou a na taxametru je další ceník. Tyto tři ceníky nejsou v žádném vztahu. Jeden slouží k všeobecné informaci a nějaký z dalších ceníků by měl sloužit k tomu, aby byl vydán dokument, který je účtenkou a který by nakonec měl sloužit jako případný doklad ke stížnosti. Vzhledem k tomu, že tyto věci nejsou v korelaci a že není jasně stanoveno přesné umístění obchodního jména a evidenčního čísla zákazníka, zákazník by to měl vidět a nemusel to hledat někde u země. Je důležité, aby tyto věci byly upraveny.

Samozřejmě počítáme s tím, že by zde byla otevřena možnost k diskusi o zvýšení pasivní bezpečnosti. Ve světě existují různé dělící stěny, které slouží nejen pro bezpečnost zákazníka, ale i pro bezpečnost taxikáře. Nemusí to být příliš kontroverzní záležitost, alespoň tak, jak je dosud projednávána.

Co se týče provozního řádu, který je zmíněn v odst. b, jsou tam vyjmenovány některé dílčí záležitosti, které bych chtěl uvést asi takto:

Nejdůležitější část provozního řádu je režim na stanovišti, řazení vozů, možnost zákazníka vybrat si kterýkoliv taxík, povinnost řidiče tuto službu poskytnout. To jsou věci, které nejsou nikde upraveny, a režimy, provozní řády, jsou v moci těch, kteří tam parkují, a v moci těch, kteří dané stanoviště ovládají. Pokud tomuto nebude dán žádný řád, není policie schopna ovlivnit chování těchto lidí do toho okamžiku, než je to přestupek proti přestupkovému řádu nebo trestnímu řádu. Taxislužba, která by byla řízena pouze těmito dvěma předpisy, dostala by se do situace, ve které je dnes. Potřeba provozního řádu je nezpochybnitelná a zcela nepochybně se vztahuje k provozovateli taxislužby ( nejen k řidiči ), protože u něho je povinnost zajistit, aby jeho řidiči tento provozní řád dodržovali. Proto si myslím, že i logika věci vyžaduje, aby tato věc byla řešena živnostenským zákonem a nebyla odkazována do zákona o silniční dopravě, měla by se více orientovat k samotným řidičům a mělo by být dáno zákonné zmocnění, co se týká zkoušek.

To jsou dvě základní oblasti, které jsou v odrážkách a) b) v § 44, odst. 3 zmíněny.

Chtěl bych vás upozornit na poslední větičku, která vznikla při jednání v Ústavně-právním výboru. Je tady řešen potenciální konflikt s dalšími předpisy, které mohou vzniknout nebo které existují dnes.

Tak, jak znění je připraveno, žádný konflikt není. Ale je pravda, že mohou existovat některá zákonná opatření, která by mohla vytvořit jakýsi jiný nástroj k řešení problémů taxislužby. O čem hovořím? Jedná se např. o vyhlášku Ministerstva dopravy č. 187, která se může poměrně často měnit a která samozřejmě v tomto okamžiku v konfliktu není, ale může se stát, že ministerstvo přistoupí k nějakým krokům, které by zjednodušily proces, a tím by se musely upravit závazné vyhlášky. Protože se nejedná o velký počet vyhlášek, jak o tom hovořil kolega, nemyslím, že toto je zásadní problém. Je to ostatně důvod, proč Ústavně-právní výbor si chtěl zajistit, že vyhlášky, které budou v přenesené působnosti posléze schvalovány, nebudou v rozporu s naší legislativou.

Myslím, že jsme udělali maximum pro to, abychom veřejnosti dali signál, že problém vidíme, že problém neodkládáme do nekonečna, že problém, který má komplexní řešení, jsme začali postupně řešit. To je vše. Jestli budou nějaké další dotazy k otázkám, které v tom jednoduchém textu jsou, jsem ochoten samozřejmě znovu vystoupit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám. Jenom pro úplnost - vzhledem k tomu, že pozměňovací návrhy k druhé části rozpravy je třeba mít k dispozici písemně - to, co jste obhajoval, je příloha k usnesení Ústavně-právního výboru č. 31 ze dne 17. září 1997, které jsme všichni obdrželi jako senátní tisk 1997/75/3. Děkuji.

Kdo se dále hlásí do druhé části rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo, druhou část rozpravy končím.

Táži se zpravodajů, zda si přejí na konci druhé části rozpravy vystoupit. Pan senátor Kondr nikoliv, pan senátor Müller nikoliv, pan senátor Rückl rovněž ne.

Budeme napřed hlasovat o pozměňovacím návrhu, který byl předložen. Prosím, pane zpravodaji, abyste ho připomněl. Já jsem ho sice citoval, ale připomeňte ho ještě jednou.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=16) Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který vám byl předán jako příloha k senátnímu tisku 1997/75/3 jako doporučení Ústavně-právního výboru, které si osvojily ostatní dva výbory, včetně garančního.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji. Zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorů a senátorek přítomných v sále. V sále je přítomno celkem 58 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí je 30.

**Kdo je pro přijetí pozměňovacího návrhu, tak jak jsme ho slyšeli? Pro přijetí pozměňovacího návrhu se vyslovilo celkem 58 senátorů a senátorek. Návrh byl přijat.** *(Potlesk.)*

Pouze podotýkám, že v materiálu obsažený návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je nehlasovatelný.

Budeme nyní hlasovat - vzhledem k tomu, že žádný jiný návrh nezazněl - o návrhu zákona jako celku. Táži se, jestli se změnil počet senátorů. Nezměnil.

**Kdo je pro přijetí návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu před chvílí schváleného? Samozřejmě pro vrácení zákona Poslanecké sněmovně v tomto pozměněném znění. Pro se vyslovilo celkem 58 senátorů a senátorek.** Ani v tomto případě se nemohu ptát, kdo je proti.

Děkuji všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem našeho programu je:**

**Návrh zákona o zemědělství.**

Návrh zákona vám byl rozdán jako **senátní tisk 1997/77**<A NAME='st97077'></A>. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Lišku a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk 1997/77/1. Návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr zemědělství, pan Josef Lux. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Josef Lux:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si jménem vlády České republiky uvést vládní návrh zákona o zemědělství. Je to velmi důležitá norma a úvodem považuji za důležité zdůraznit, že tento zákon nemá ambici vykládat zemědělskou politiku. Ale tento zákon pouze obsahuje věci, ke kterým je důležitá legislativní opora. Tento zákon, řekl bych, velmi podstatně formuluje skutečnost, že se chceme opírat o domácí zemědělce. Stanovuje také povinnost státu poskytovat přímé či nepřímé podpory. V oblasti agrárního obchodu vytváří legislativní oporu pro závazky, které jsme uzavřeli ve smlouvách, ať už VTO (?) či v asociační dohodě ve vztahu k Evropské unii. Je to formulování možnosti použít zvláštních ochranných opatření, nouzových opatření a vstupních hodnot. Tento krok by měl přispět k odstranění určitých asymetrií v podmínkách agrárního obchodu, které dnes existují.

Dalším důležitým bodem je stanovení povinnosti pro podnikatele, kteří obdrží podporu, poskytovat státu informace. Víme, že to dnes není tak zcela samozřejmé. V neposlední řadě je to povinnost státu kompenzovat újmu těm podnikatelům, kteří nějakým způsobem ze zákona ve své podnikatelské činnosti jsou omezeni. Jedná se především o národní parky, chráněné krajinné oblasti a pásma hygienické ochrany.

Dámy a pánové, tato norma byla předmětem široké diskuse v Poslanecké sněmovně. Jsem rád, že tam byla schválena rozhodující většinou poslanců, a jsem připraven odpovídat na vaše otázky a věřím, že tento návrh vládní novely, návrh vládního zákona o zemědělství, získá i vaši podporu. Děkuji

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosím pana senátora Jiřího Lišku, zpravodaje garančního výboru, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Liška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=37) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona o zemědělství je zcela novou právní úpravou, na kterou především zemědělská veřejnosti již delší dobu čeká. Cílem tohoto návrhu je nastolit základním právní rámec pro subjekty, zabývající se zemědělskou výrobou. Vytvořit takové podmínky pro české zemědělství, aby zajistilo základní výživu obyvatel a potravinovou bezpečnost státu.

Dále tento návrh určuje pravidla podpory zemědělských aktivit, především v oblastech s horšími půdně-klimatickými podmínkami, vytváří podmínky pro cenovou stabilizaci zemědělského trhu a podpůrnými programy podporuje mimoprodukční funkci zemědělství a dále stanovuje pravidla náhrady újmy osobám s přikázanými režimy hospodaření.

Přestože se jedná o málo obsáhlý zákon, celkově obsahuje pouze sedm paragrafů, hlavní paragrafy charakterizují velký význam tohoto návrhu pro české zemědělství. Jedná se především o ustanovení, týkající se podpory zemědělství, ochrany agrárního trhu, poskytování informací a náhrady újmy.

Vlastní návrh zákona o zemědělství má z velké části obecný charakter. Jednotlivé částí návrhů zákona nejsou příliš konkretizovány. Tyto části budou upravovány především vládou podle skutečného vývoje zemědělství a mezinárodních obchodních vztahů. Pro vlastní podporu zemědělství podle tohoto návrhu bude mít velký význam Poslanecká sněmovna, která současně se zákonem o státním rozpočtu bude schvalovat podpůrné programy a nepřímé podpory.

Významnou součástí tohoto návrhu je ochrana agrárního trhu, kdy lze uplatnit na dovezené zemědělské výrobky a potraviny podle mezinárodní dohody zvláštní ochranná opatření. Tyto zemědělské výrobky a potraviny jsou uvedeny v příloze tohoto zákona, případně nouzová opatření na zemědělské výrobky a potraviny, které nejsou uvedeny v příloze a kdy mezinárodní dohody umožňují tato opatření.

Povinnost informovat Ministerstvo zemědělství pro každého, kdo uplatňuje požadavky na podporu nebo ochranu trhu, je velmi důležitým ustanovením návrhu zákona, protože omezuje zneužití podpor a podpůrných programů. Osobám, které hospodaří v oblastech s přikázanými režimy a kterým tak dochází ze zákona k omezení jejich činnosti, stanoví vláda svým nařízením pravidla pro náhradu takto vzniklé újmy. Vláda každoročně nejpozději do 30. září je povinna předložit PS Parlamentu ČR zprávu o stavu zemědělství ČR a mj. tak umožní před schválením rozpočtu na další rok upravovat podpůrné programy a nepřímé podpory. Navrhovaná úprava je v souladu a je slučitelná se zásadami, kterými se řídí právní systém jednotlivých států EU.

Po stránce legislativní obsahuje tento návrh několik diskutabilních bodů. Jedná se především o případný rozpor se zákonem č. 576/1997 Sb., o rozpočtových pravidlech, kdy schvalování zákona o rozpočtu je tímto návrhem doplněno schvalování podpůrných programů a nepřímých podpor. Dále není zcela upraven pojem “dodatečné clo”, kde není stanoven režim a subjekt oprávněný k jeho vybírání. Také pojem “újma” by mohl být podle odboru legislativy Senátu přesněji definován jako “škoda”.

Tyto drobné diskutabilní legislativní nedostatky však nemění podstatu návrhu zákona. Při projednávání v PS získal tento návrh všeobecnou podporu, jen pro vaši informaci: 163 hlasů bylo pro, 2 proti. Praktické uvedení zákona do života bude mít pochopitelně dopad na státní rozpočet. O výši finančních prostředků bude rozhodovat vláda a PS podle možnosti rozpočtu a potřeb zemědělství.

Návrh zákona o zemědělství řeší alespoň částečně problémy této oblasti. Je to dlouho očekávaná zákonná norma, která ve svých důsledcích pomůže stabilizovat české zemědělství. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh této normy za přítomnosti předkladatele, pana ministra Luxe, a po diskusi se shodl jednoznačně na závěru: doporučuje Senátu, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaujmout k ní stanovisko.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Bohumil Čada. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo 1997/77/2. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Bohumil Čada:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=46) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády. Zákon o zemědělství je právní norma velice potřebná. Zemědělství zajišťuje jednak základní výživu obyvatel, potřebné nepotravinářské suroviny, ale má i významné mimoprodukční funkce.

Návrh zákona o zemědělství jsem projednal s praxí, která připomíná, že podpůrné programy a nepřímé podpory by měly mít delší než jednoroční platnost - s ohledem na biologický charakter zemědělství, a že každoroční schvalování nedává podnikatelským subjektům ekonomickou jistotu. Zaznamenal jsem rovněž názory, že návrh je příliš stručný a že má pouze deklarativní charakter.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se tímto návrhem zabýval na své schůzi dne 10. září 1997 a svým usnesením číslo 18 přijal toto usnesení: doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Otevírám první část rozpravy. Táži se, kdo z kolegyň a kolegů se do této rozpravy hlásí. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím první část rozpravy. Vzhledem k tomu, že zazněl od obou výborů souhlasný návrh schválit zákon ve znění postoupeném PS, zahajuji hlasování.

Nejprve prosím o průběžný součet přítomných senátorů a senátorek.

Celkem je přítomno 61 senátorek a senátorů.

Ptám se, **kdo je pro schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh se vyslovilo celkem 60 senátorek a senátorů.**

**Táži se, kdo je proti.** *(Nikdo.)*

**Návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Děkuji oběma zpravodajům.

Před projednáním posledního bodu, vzhledem k tomu, že jednáme už dlouho, uděláme patnáctiminutovou přestávku. Pokračovat budeme v 15.15 hodin.

Ještě mi dovolte, abych omluvil z dalšího jednání pana kolegu Flosse, Maláta a Zahradníčka, kteří se musí zúčastnit jiné důležité akce. Děkuji.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6)Kolegyně a kolegové, pokračujeme po přerušení **posledním bodem jednání této schůze, kterým je:**

**Návrh na doplnění Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů.**

Organizační výbor na své včerejší schůzi přijal usnesení č. 177, ve kterém bere na vědomí zprávu předsedy Komise pro přípravu jednacího návrhu zákona o jednacím řádu Senátu, Vladimíra Zemana, a z jednání této komise o jeho návrhu na doplnění těchto pravidel. Zároveň Organizační výbor doporučuje, aby návrh Organizačního výboru, obsažený v senátním tisku 1997/77, byl na základě usnesení výše uvedené komise Senátu nahrazen návrhem, obsaženým v senátním tisku č. 1997/78/1, který jste obdrželi do svých schránek včera ráno, takže lhůta 24 hodin byla dodržena. Dále Organizační výbor již na své předchozí schůzi přijal usnesení, jímž pověřuje místopředsedu Vladimíra Zemana, aby návrh na doplnění Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů přednesl a odůvodnil. Prosím tedy pana místopředsedu Vladimíra Zemana, aby nás s tímto návrhem seznámil.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, víte, že již delší dobu se na půdě Senátu, a to z úst jednotlivých senátorů nebo i reprezentantů jednotlivých politických klubů hovoří o tom, že Senát by měl naplnit i svou první funkci, a tou je zákonodárná iniciativa. Článek 41 Ústavy České republiky velmi jednoduše ve svých dvou článcích hovoří o tom, že návrhy zákonů se podávají Poslanecké sněmovně, a v čl. 2, že návrh zákona může podat poslanec, skupina poslanců, Senát, vláda nebo zastupitelstvo vyššího územněsamosprávného celku. Velmi zjednodušeně tedy máme podle tohoto článku možnost už od svého ustavení podávat kdykoliv a jakékoliv návrhy zákonů nebo novel stávajících zákonů.

Vzhledem k tomu, že jsme si vlastně ustanovení upravených pravidel upraveného jednacího řádu PS, mám na mysli části, které hovoří o prvním, druhém a třetím čtení, nahradili našimi Prozatímními pravidly jednání Senátu o návrzích zákonů, je jistě na místě, abychom si i podrobněji upravili pravidla, jakým způsobem budeme na půdě Senátu zákonodárnou iniciativu projevovat a jakým způsobem schvalovat.

Dovolte mi, abych v úvodu, než řeknu několik slov o vlastních návrzích, provedl malou genezi toho, jakým způsobem se dospělo ke změně tisku, který jste dostali do svých schránek včera. Původní návrh předložil velmi iniciativně pan kolega senátor Šenkýř a z věcného hlediska k němu nebylo žádných připomínek, chronologicky řešil tento návrh celý postup, jakým způsobem Senátu podávat návrh, jakým způsobem ho projednávat ve výborech a jakým způsobem ho schvalovat při jednání schůze Senátu. Tento návrh se projednával 9. září, a protože nebyl v této době tento návrh projednán Komisí pro přípravu zákona o jednacím řádu, dohodli jsme se, že tento bod přerušíme a dokončíme ho v Organizačním výboru až po projednání v Komisi jednacího řádu. Nedopatřením nepřítomnosti jak pana předsedy, tak mojí, došlo k tomu, že návrh byl schválen tak, jak byl podán.

Posléze někteří členové Komise pro jednací řád a i někteří z vás, z klubů, se obrátili na mne s tím, že sice proti návrhu z věcného hlediska není připomínek, ale že návrh tak, jak je zpracován, dost výrazným způsobem prodlužuje dobu, po kterou se návrh zákona bude pohybovat v Senátu. Na základě těchto připomínek jsem připravil nový návrh, který byl pod číslem tisku 1997/78/1 zaměněn za původní tisk, čili budeme se nyní zaobírat tímto tiskem, který končí za lomítkem jedničkou.

Pokud si oba návrhy dáte vedle sebe, zjistíte, že jsou v zásadních směrech shodné, pouze se liší v některých mechanismech, které se v novém návrhu zkracují. Dovolte mi, abych jen ve stručnosti připomněl, jakým způsobem se dnes zákonodárná iniciativa odvíjí.

Řekli jsme si, že podle článku 41 Ústavy, článku druhého, může podat návrh zákona poslanec, skupina poslanců, Senát, vláda nebo zastupitelstvo VÚSC. Pakliže podá kterýkoli náš kolega z PS návrh zákona, okamžitě se tento návrh dostane do procesu prvního, druhého, třetího čtení s tím, že se vyžádá stanovisko vlády, které musí být do 30 dnů. Náš návrh je handicapován tím, že musí projít ještě procedurou na půdě Senátu. O to se celý proces prodlužuje a je naším zájmem, pakliže chceme uplatnit své návrhy, které, jak je zřejmé z některých vašich návrhů, je záhodno uplatnit, tento proces pobytu na půdě Senátu minimálně zkrátit. To bylo cílem nového přepracovaného návrhu, který včera projednala Komise pro přípravu zákona o jednacím řádu. Přijala usnesení, kterým schvaluje tento návrh, posléze projednal Organizační výbor toto stanovisko a schválil to provedení, které jste dostali včera do schránek. Mne pověřil, abych za Organizační výbor přednesl tento návrh. Takže i když je na tomto návrhu moje jméno, berte jej jako návrh Organizačního výboru, já jsem jen prostředník, který ho zde přednáší.

Pokud se týká vlastního procesu, ten se bude odehrávat, pokud návrh schválíme, následujícím způsobem. Skupina minimálně pěti senátorů nebo výbor nebo komise Senátu může podat návrh zákona nebo novely zákona a potom se standardním způsobem přikáže tento návrh výborům nebo jednomu výboru s tím, že se určí jeden výbor jako garanční. V dalších článcích je potom upraveno, že tento návrh by se měl projednávat 60 dnů v Senátu a že tato lhůta může být zkrácena nebo prodloužena o 20 dnů. Pokud se týká projednávání ve výborech, tam by mělo probíhat jednání naprosto standardním způsobem, jak to známe z projednávání zákonů. Při jednání Senátu je potom malinká odchylka od standardu, který známe, protože musíme umožnit případné doplnění nebo pozměnění předloženého návrhu. Domnívám se, že k uvedení tohoto zákona mé vystoupení stačí, pokud by byly další dotazy, jsem připraven na ně odpovídat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane místopředsedo, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, zaznamenávejte případné pozměňovací návrhy tak, abyste je mohl později předkládat k hlasování a zaujímat k nim stanovisko. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyně Moserová, připraví se pan senátor Benda.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=43) Vážený pane předsedo, pane předsedající, vážení kolegové, mám dva pozměňovací návrhy k tisku, který vám byl rozdán. Jeden vznikl při zasedání Stálé komise pro jednací řád Senátu Parlamentu ČR, kde s ním všichni účastníci této schůze vyjádřili souhlas.

Jde zde o úpravu čl. 15., odst. 3, druhá věta. V původním znění bylo, že Organizační výbor nejdéle do tří dnů od předložení návrhu návrh přikáže výborům. Tři dny jsou poměrně rigidní lhůta, kterou nemusíme aplikovat vzhledem k tomu, že nejsme v takové časové tísni, když jde o senátní návrh, jako když musíme projednávat to, co nám bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny. Proto zazněl návrh, aby všichni podpořili zaměnit tuto větu za následující:

Organizační výbor na nejbližší schůzi (místo do 3 dnů) po předložení návrhu senátního návrhu zákona přikáže tento návrh výboru, popř. výborům, a doporučí předsedovi Senátu, aby byl tento návrh zařazen na pořad schůze Senátu.

Jde tam o záměnu rigidní lhůty třídenní za “na nejbližší schůzi”. To je jeden pozměňovací návrh, který má podporu všech členů, kteří byli přítomni na zasedání Komise pro jednací řád.

Další pozměňovací návrh tlumočil předseda této komise. Osvojila jsem si ho. V čl. 16, odst. 2 upravit první i druhou větu, pokud jde o počet dní, pokud je možno lhůtu uvedenou v odst. 1 zkrátit nebo prodloužit. Lhůtu 60denní podle rozdaného návrhu lze prodloužit nebo zkrátit o 20 dní. Návrh zní, aby se tato možnost prodloužení či zkrácení zvýšila na 30 dní. Předpokládá se, že podle situace by se pravděpodobně spíše využívalo zkrácení. Dává to opět větší možnost manévrování pro naše jednání.

To jsou dva pozměňovací návrhy k textu, který vám byl rozdán.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Václava Bendu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, mám spíše napůl dotaz, napůl námět pro předkladatele. Vychází možná z mé nejasnosti. Zatímco máme zákon o jednacím řádu Senátu nahrazen Prozatímními pravidly, zákon o vzájemném styku obou komor Parlamentu neexistuje, styk není upraven. Táži se, co bude pak, když procedura podle této novely proběhne? Jak známo, veškeré návrhy zákonů, které nejsou vládními návrhy, se musí předkládat k vyjádření vládě. Chápu zákonodárnou iniciativu tak, že bychom to měli být my, kdo to vládě předloží, že bychom neměli návrh postoupit Sněmovně, aby si s ním počínala podle svých vnitřních pravidel. My jsme autonomní zdroj zákonodárné iniciativy. My bychom ještě před tím, než to přijde do Sněmovny, měli si vyžádat vládní vyjádření. Ptám se, zda by to nemělo být ošetřeno. Pokud to nepokládá předkladatel za nutné ošetřit, jak si představuje, že bude konkrétně probíhat procedura poté, co Senát svůj návrh zákona schválí?

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí.

Prosím pana místopředsedu Zemana, aby přednesené návrhy zhodnotil a aby také odpověděl panu senátorovi Bendovi.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Pane předsedající, dámy a pánové, pokud se týká dvou přednesených pozměňovacích návrhů paní místopředsedkyně Moserové, dostali jste je písemně vytištěny. Jak sdělila, jsou komisi známé a komise s nimi souhlasí. Doporučuji je k přijetí, protože tento předložený materiál zkvalitní.

U přikazování je to naprosto jasné, třídenní lhůta nemusí být dodržena z hlediska data přijetí návrhu předsedou Senátu.

Pokud se týká změny lhůty 20denní, která může být v mínusu nebo plusu zaznamenána u 60 dnů, které jsou pro projednání ve výborech, myslím, že rozšíření na 30 dnů je výhodné na obě strany. Může výrazněji zkrátit dobu a při složitých procesech naopak výrazněji prodloužit.

Mohou zde být takové návrhy, které spočívají třeba jen ve změně několika slov ve stávajícím zákonu. Pak si myslím, že by bylo pro nás nevýhodné, abychom takový návrh zde 60 dnů drželi.

Pokud se týká těchto dvou návrhů, doporučuji je k přijetí.

Pokud se týká dotazu a návrhu pana kolegy Bendy, musím se znovu obrátit na čl. 41 Ústavy, který jmenuje ve svém odst. 2 ty subjekty, které jsou oprávněny podávat zákony. Znovu opakuji, že to může být poslanec, skupina poslanců, Senát, vláda nebo zastupitelstvo VÚSC. Zastupitelstvo VÚSC nemáme, takže všechny jmenované subjekty kromě vlády, jsou podrobeny 30denní lhůtě, aby se k nim vláda vyjádřila, a to na půdě Poslanecké sněmovny, protože podle odst. 1 tohoto článku Ústavy návrhy zákonů se podávají Poslanecké sněmovně. Tam se teprve začíná vlastní zákonodárný proces. Co zde odsouhlasíme, to je čl. 15 až 18, který upravuje vlastní pobyt návrhu na půdě Senátu.

Asi je již rozprava ukončena. Využil bych toho, že mohu mluvit, a řekl bych několik slov na závěr.

Kromě dvou pozměňovacích návrhů, které přednesla paní kolegyně Moserová, jste ještě dostali písemně vytištěný návrh na legislativnětechnické doplnění platných Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů. Jde zde o technickou záležitost. V okamžiku, kdy schválíme toto doplnění stávajících Prozatímních pravidel, potom už není tak úplně pravda, když čl. 1 těchto pravidel říká, že Prozatímní pravidla jednání Senátu o návrzích zákonů upravují podrobnosti jednání Senátu a jeho orgánů o návrzích zákonů, které postoupila Poslanecká sněmovna Senátu (dále návrh zákona).

Je legitimní, aby se citace dále rozšířila o to, že je to i o návrzích zákonů, které podává Senát Poslanecké sněmovně. Je v tom zobrazené rozšíření působnosti Prozatímních pravidel.

Pane předsedající, domnívám se, že chronologický postup by byl nejdříve dát hlasovat o dvou pozměňovacích návrzích paní kolegyně Moserové a potom schválit Prozatímní pravidla jako celek. Z toho vyplyne možnost schválit legislativně- technické změny a na závěr předložené usnesení, které jste rovněž písemně dostali a ve kterém je navíc k tomu, o čem jsem hovořil, ještě úkol Kanceláři Senátu, aby vytiskla úplné znění Prozatímních pravidel, abyste se od příštích jednání výborů mohli podle nich řídit.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Drobné upřesnění. Řekl jste schválení Prozatímních pravidel jako celku. Domnívám se, že o materiálu 78/1 jako celku.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26)**:** Ano, tak je to myšleno.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Pan senátor Benda se hlásí a já jsem mezi tím zmáčkl hlasování. Podotýkám pouze, že rozprava byla ukončena. Pane senátore, předpokládám, že máte procedurální návrh.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=27) Mám procedurální návrh. Pan senátor Zeman navrhl opak toho, co nám zde zdůvodnil, že legislativnětechnické změny jsou přímým důsledkem schválení této novely pravidel. To znamená, že schvalujeme novelu pravidel včetně legislativnětechnických změn jedním hlasováním. Nemůžeme schválit novelu pravidel a pak neschválit legislativnětechnické změny. Ta věc je v přímé příčinné souvislosti. Nedoporučuji dvojí hlasování o této záležitosti.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Rozumím tomu dobře, že navrhujete, aby všechny tři pozměňovací návrhy, to znamená dva k návrhu 78/1 a legislativně- technická změna původních pravidel, byly odhlasovány postupně v jednom bloku a odhlasováním materiálu č. 78/1 bude schváleno vše?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=27) I to je možné, ale spíše bych doporučoval o dvou pozměňovacích materiálech samozřejmě hlasovat předem, pak hlasovat o vlastním návrhu ve znění pozměňovacích návrhů a následných legislativnětechnických změn.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Jak jste to nyní vyslovil, tak to bylo navrženo. Možná, že jsme si nerozuměli.

Ještě jednou a snad definitivně přistoupíme k hlasování. Prosím o součet senátorů a senátorek přítomných v sále. Celkem je přítomno 56 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 29.

Prosím pana předkladatele, aby postupně předkládal návrhy k hlasování.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26)Nejdříve **budeme hlasovat o návrhu k článku 15, odst. 3: větu druhou upravit takto - Organizační výbor na nejbližší schůzi po předložení návrhu senátního návrhu zákona přikáže tento návrh výboru, popř. výborům a doporučí předsedovi Senátu, aby byl tento návrh zařazen na pořad schůze Senátu.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji. Kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu? **Pro se vyslovilo 55 senátorů a senátorek.** Je někdo proti? Nikdo. Děkuji, prosím další návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Dále **budeme hlasovat o návrhu článku 16, odst. 2, kde je navrhováno: uvedenou lhůtu 20 dnů v první i druhé větě změnit na 30 dnů. Přečtu úplné znění tohoto odstavce 2, článku 16, který by po této úpravě zněl, že lhůtu uvedenou v odstavci 1 může Organizační výbor zkrátit nebo prodloužit, a to nejvýše o 30 dnů. Jen se souhlasem navrhovatele senátního návrhu zákona lze takovou lhůtu prodloužit o více než 30 dní.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji. V této chvíli je přítomno 55 senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 28. Kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu? **Pro se vyslovilo 55 senátorů a senátorek.** Prosím další návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Myslím, pane předsedající, že jsme se shodli na tom, že nyní by mělo být hlasováno o zákonu jako celku, včetně těchto dvou pozměňovacích návrhů.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) **Budeme hlasovat o celém textu doplnění Prozatímních pravidel ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Kdo je pro přijetí tohoto textu? Pro se vyslovilo všech 55 senátorů a senátorek.** Pane předkladateli, další návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Vzhledem k tomu, že bylo schváleno doplnění Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů, je nyní zcela legitimních **schválit doplnění pravidel o zákonodárnou iniciativu Senátu v článku 1, a sice doplněním první věty tohoto článku 1 textem “a o návrzích zákonů, které podává Senát Poslanecké sněmovně”.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) **Děkuji. Kdo je pro tento návrh? Pro se vyslovilo celkem 51 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Jeden. Děkuji. Návrh byl přijat.** Další hlasování.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=26) Další hlasování je již zcela formální, a to je usnesení Senátu z 8. schůze k návrhu na doplnění Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů ve znění, že Senát:

1. schvaluje doplnění Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů podle senátního tisku 1997/78/1, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů,
2. ukládá Kanceláři Senátu vydat nové úplné znění Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů, včetně legislativnětechnické změny k článku 1, promítající doplnění Prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.9.1997&par_3=6) Děkuji. Pouze poznámka, že o bodu 1. tohoto usnesení jsme už hlasovali, takže nehlasujme o něm podruhé. **Hlasujeme tedy o bodu 2., že ukládáme vydání nových pravidel.**

Upravil se nám počet senátorů a senátorek. Přítomno je 56 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 29.

Kdo je, prosím, pro tento text usnesení? **Pro se vyslovilo všech 56 senátorek a senátorů.** Děkuji vám, pane místopředsedo.

Dovolte mi nyní několik poznámek. Především jde o schůzi Mandátového a imunitního výboru, která se bude konat dne 24. září 1997 v salonku 250. Text “Začátek schůze bude 15 minut po skončení schůze Senátu” asi není v této chvíli důležitý nebo ztrácí platnost.

Dále mi, prosím, dovolte, abych vám všem připomněl naše přátelské setkání, které se uskuteční ve Valdštejnské zahradě zítra, ve čtvrtek 25. září, v 18 hodin, na pozvání jednotlivých senátorských klubů. Setkání se má odehrát s rodinnými příslušníky.

Dovolte mi, abych k tomu vyjádřil své osobní stanovisko. Domnívám se, soudím podle sebe, že šidíme své rodinné příslušníky způsobem svého života a své práce, a tato forma, která je zvolena k tomu, abychom možná alespoň trošku dali najevo, že o tom víme a že si jejich podpory vážíme. Tím, že se tohoto setkání zúčastníme a že na něj své rodinné příslušníky, naše kolegyně senátorky své manžely, naši kolegové senátoři své manželky, a v obou případech děti, přivedeme.

Poslední oznámení, jestli dovolíte, oznámím pro členy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu: krátké setkání zde poté, co se rozejdeme.

Všechny body programu 8. schůze Senátu jsme projednali, dovolte mi, abych vám všem poděkoval za práci a rozloučil se s vámi. Na shledanou. Na shledanou zítra v 18 hodin a držme palce, ať je hezky.