1. den schůze

**( 12. listopadu 1997 )**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Vážené paní senátorky a senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 9. schůzi Senátu v tomto roce.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písmeno d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 30. října 1997.

Písemnou omluvu z dnešního jednání zaslali tyto senátorky a senátoři: Jiří Brýdl, Vlasta Svobodová, Zdeněk Babka, Richard Falbr, Jan Kavan. Někteří senátoři a senátorky omluvili svůj pozdní příchod a dostaví se během jednání.

Nyní podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli naší 9. schůze byli senátorka Eva Nováková a senátor Josef Jařab. Má někdo nějaké připomínky k tomuto návrhu? Žádné nejsou. Můžeme přistoupit k hlasování.

Nejprve prosím, abyste sečetli přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je v tuto chvíli přítomno 66 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 33.

**Kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli senátorka Eva Nováková a senátor Josef Jařab? Nechť zvedne ruku, kdo je pro.**

**Pro návrh hlasovalo 65 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat a ověřovateli této schůze Senátu byli určení senátoři Eva Nováková a Josef Jařab.**

Podle § 54, odst. 4 stanovíme pořad 9. schůze Senátu. Návrh pořadu jste dostali spolu s pozvánkou.

Na návrh Organizačního výboru podle usnesení 201 navrhuji doplnit pořad naší schůze o tyto body:

Jako bod č. 13: Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.

Jako bod č. 14: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdanění a o zabránění daňovému úniku v oboru daně z příjmu a z majetku, podepsaná v Bruselu 16.12.1996.

Jako bod č. 15: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Mongolskem o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daně z příjmu a z majetku, podepsaná v Praze 27.2.1997.

Jako bod č. 16: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi Českou republikou a Běloruskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná 14.10.1996 v Praze.

Jako bod č. 17: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o vzájemné pomoci v celních otázkách, podepsaná v Praze 19.3.1997.

Jako bod č. 18: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi Českou republikou a Kazašskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná 8. 10. 1996 v Praze.

Jako bod č. 19: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná 15. 1. 1997 v Praze.

Jako bod č. 20: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu smlouva mezi vládou ČR a vládou Vietnamské socialistické republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru dani z příjmu a z majetku, podepsaná v Praze 23. 5. 1997.

Jako bod č. 21: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda o přístupu Rumunska ke Středoevropské dohodě o volném obchodu, podepsaná 12. 4. 1997 v Bukurešti.

Jako bod č. 22: Návrh, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu rozhodnutí společného výboru č. 7-10/1996 k dohodě mezi státy Evropského sdružení volného obchodu a Českou republikou.

Jako bod č. 23: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu rámcová úmluva o ochraně národnostních menšin.

Jako bod č. 24: Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se mění a doplňuje smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. 10. 1992, podepsaná dne 18. 8. 1997 v Praze.

Pokud jde o návrhy zákonů, se kterými Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, připomínám, že nám byly postoupeny ve třech termínech.

U senátního tisku 97/80 se tak stalo 20. října 1997, u senátních tisků 97/81 až 97/88 se tak stalo 27. října 1997 a u senátních tisků 1997/89 až 1997/100 se tak stalo dne 10. listopadu.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? O slovo se hlásí paní předsedkyně senátorského klubu ODA paní Jitka Seitlová. Prosím, paní předsedkyně.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=63) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, za senátní klub ODA podávám návrh na změnu vámi předloženého programu. Senátní klub ODA navrhuje, aby byl z programu vyřazen bod 2 - návrh senátora Vladimíra Zemana a dalších senátorů, návrh senátního návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, to je senátní tisk č. 79/1977.

Tento návrh na změnu podáváme proto, že se domníváme, že předložený návrh zákona má některé vážné problémy, které nemohou být odstraněny v rámci pozměňovacích návrhů, které by mohly být podány, a domníváme se, že tak, jak je zákon předložen, naopak může prodloužit dobu, která je potřeba k tomu, abychom řešili vážný problém hasičů a jejich platových náhrad a dalších výhod, které by měli získat. Podávám tedy tento návrh na změnu pořadu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Je tu tedy protinávrh na vyřazení bodu č. 2 stávajícího návrhu pořadu 9. schůze. Je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Prosím, protože jsem na začátku schůze, o nový součet přítomných senátorů v sále.

Ptám se tedy, **kdo souhlasí s návrhem paní senátorky Seitlové, abychom z pořadu 9. schůze Senátu vyřadili bod č. 2 - návrh senátora Vladimíra Zemana a dalších senátorů, návrh senátního návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.**

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku!

Pro návrh hlasovalo 5 senátorek, resp. senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu?

Proti tomuto návrhu je 58 senátorek, resp. senátorů.

Návrh paní senátorky Seitlové na vypuštění bodu 2 z pořadu 9. schůze nebyl přijat.

Kdo se dále hlásí do rozpravy o pořadu schůze? O slovo se hlásí předseda senátorského klubu ODS, pan kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=22) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, před několika málo dny byl spáchán hrůzný čin vraždy. Tímto činem bylo hrubým způsobem porušeno základní lidské právo, právo na život, chráněné čl. 6 Listiny práv a svobod. Jak nasvědčují okolnosti, tento čin byl spáchán zřejmě proto, že v naší společnosti nejsme sto beze zbytku zaručit základní práva a svobody všem, bez rozdílu rasy a barvy pleti, jak ukládá čl. 3 Listiny práv a svobod.

Tento čin byl po právu odsouzen výraznou částí naší společnosti, věřím, že i Senát je připraven k tomuto odsouzení se připojit. Mnozí z nás už jednoznačně dali svůj postoj najevo. Já se však domnívám, že samotné odsouzení tohoto činu zákonodárným sborem nestačí. Nestačí, protože mnozí za viníka označují výkon státní moci. Ano, i já přijímám svůj díl odpovědnosti, a navrhuji proto, abychom do programu nyní zahajované schůze zařadili bod nazvaný „Naplnění základních práv a svobod v České republice".

Pane předsedo, prosím, aby dle vašeho uvážení byl tento bod do programu schůze zařazen tak, aby ještě před jeho projednáním se mohly sejít Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu a Výbor ústavně-právní. Smyslem jejich jednání by mělo být nejen vyjádřit formální odsouzení tohoto činu, ale nalézt a Senátu doporučit takové kroky, které povedou ke zhodnocení účinnosti našeho právního řádu, k zabezpečí základních práv a svobod, a na základě tohoto poznání pak přistoupit k takovým krokům, které nebudou jen deklarativní, ale prakticky proveditelné a účinné. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Navrhuji, aby za předpokladu, že schválíme tento bod, kterým se rozšíří pořad 9. schůze, byl zařazen na předposlední místo pořadu této schůze, to je před projednávání návrhu ústavního zákona o vytvoření vyšších územně samosprávních celků. Souhlasíte, pane kolego?

O slovo se hlásí paní předsedkyně klubu ODA Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=63) Já, pane předsedo, souhlasím s navržením tohoto bodu, ale domnívám se, že by měl být zařazen jako bod poslední, na konec schůze, protože myslím, že jednání o VÚSC bude vyžadovat také zasedání výborů, a víme také, že potom odjíždějí některé delegace mimo území ČR. To jednání by bylo velmi ztížené. Proto navrhuji, abychom tento bod zařadili jako poslední na pořad 9. schůze.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Paní kolegyně Nováková se hlásí o slovo.

[**Senátorka Eva Nováková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=76)**:** Vzhledem k tomu, že pan kolega Kondr mně ukládá, Výboru petičnímu a pro lidská práva, aby k tomuto problému zaujal předem stanovisko, hledal řešení, myslím si, že by bylo namístě, než zařadíme tento bod na tuto schůzi, aby měl výbor možnost se sejít a poradit se, jaké stanovisko k tomu zaujmeme. Protože myslím si, že toto je příliš vážný a složitý problém, než aby během krátké doby výbor vydal nějaké jednoduché prohlášení. To samozřejmě jsme schopni udělat velmi rychle.

Ale, aby to prohlášení také v sobě neslo nějaké návrhy řešení, myslím, že to vyžaduje přece jenom vážnější zamyšlení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Paní kolegyně, máte nějaký procedurální návrh?

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=76) Mám procedurální návrh takový, aby o zařazení tohoto bodu se hlasovalo až poté, až se sejde výbor a zaujme k tomuto návrhu stanovisko. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, o slovo se hlásí místopředseda Senátu, kolega Vladimír Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtěl upozornit na to, že jsme v podstatě rozšířili náš program o další body až, pokud se nemýlím, do bodu 24. Já bych proto navrhoval – podávám procedurální návrh – aby tento bod, který pan kolega Kondr navrhl, byl zařazen jako bod 25, to znamená, že bude dostatečný prostor i na to, co říkala kolegyně Nováková. Tyto body totiž připadají v úvahu minimálně za 14 dní.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Nezbývá než hlasovat o posledním protinávrhu, který upřesňuje návrh kolegy Kondra. Je to návrh kolegyně Seitlové a kolegy Zemana zařadit bod navrhovaný kolegou Kondrem na poslední, tedy 25. místo pořadu této schůze. Dám o tomto návrhu hlasovat. Ptám se vás, kdo souhlasí s návrhem pana senátora Kondra rozšířit pořad této schůze, a to tak, **že navrhovaný bod pořadu by byl posledním v řadě, tedy v této chvíli 25., nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh kolegy Kondra hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat,** a protože tu nejsou žádné další návrhy, budeme hlasovat. Kolega Benda se hlásí o slovo.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=27) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že jsme více než zdvojnásobili počet bodů programu, tak bych rád, abychom přijali – není nutné to vyjadřovat oficiálně, ale jaksi džentlmentskou dohodou, jestli další body budeme přeřazovat nebo zařazovat operativně. Tady mohou vzniknout mezery, různé situace – tam se jedná z velké části u dvanácti zařazených bodů o body, které nevyžadují žádné zvláštní komplikace. Čili - jsem pro schválení tohoto programu, ale dodávám k tomu, že bychom se neměli vázat přesně pořadím tak, jak to bylo vlastně nadiktováno, a měli bychom podle situace maximálně využívat svých pracovních možností. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Nemůžeme začít schůzi, aniž bychom se shodli na návrhu pořadu. Je nesporné, že jsme připraveni eventuálně měnit pořadí bodů, ale v této chvíli na základě vědomostí, které máme, dávám hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, ve znění již přijatých návrhů. Prosím o součet přítomných senátorů v sále. V sále je přítomno již 71 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. **Kdo souhlasí s návrhem pořadu ve znění již přijatých návrhů, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh pořadu hlasovalo 70 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.**

**Prvním bodem právě schváleného pořadu 9. schůze Senátu je**:

**Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhu na volbu člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem.**

Volby do této delegace již proběhly na 3. a 4. schůzi Senátu, přičemž na 4. schůzi šlo o volbu 1 kandidáta, a to sociálnědemokratického ve II. kole. Protože tato poslední volba byla neúspěšná, dochází k volbě nové. Prosím proto pana předsedu Volební komise, senátora Bohumila Kulhánka, aby se ujal slova.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=9) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Při 3. schůzi Senátu, konané v dubnu t.r., bylo tímto ctihodným Senátem schváleno, aby volba stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací byla provedena tajným hlasováním. Na této schůzi nebyl v  I. kole první volby do Stálé delegace pro spolupráci s Evropským parlamentem zvolen senátor Jan Kavan, nominovaný ČSSD. Na 4. schůzi Senátu v červnu se situace opakovala a navržený kandidát nebyl ve II. kole první volby opět zvolen. Na dnešní 9. schůzi Senátu proběhne I. kolo druhé volby zbývajícího člena zmíněné Stálé delegace. Vzhledem k tomu, že na základě politických dohod je toto místo určeno pro člena ČSSD, žádám předsedu klubu, senátora Zdeňka Vojíře, o podání písemného návrhu na kandidáta ve lhůtě do 14.00 hodin dnešního dne. Návrh může být předán mně nebo kterémukoliv členu Volební komise. Jak jsem již řekl v úvodu, volba bude tajná a proběhne podle schváleného pořadu schůze jako bod č. 11. Za předpokladu vyčerpání schváleného programu před uplynutím 24 hodin bude Senát požádán o odsouhlasení zkrácení této lhůty. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane předsedo.

**Následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh senátora Vladimíra Zemana a dalších senátorů - návrh senátního návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st97079'></A>**.**

**Jde o senátní tisk 1997/79.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk uvedeného čísla. Návrh uvede zástupce navrhovatelů, senátor Vladimír Zeman. Pane kolego, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych z pověření senátorů Jana Krámka, Libuše Benešové, Milana Kondra, Vladimíra Kulhánka, Václava Bendy, Jana Koukala, Bohumila Čady, Zdeňka Vojíře, Ivana Havlíčka a Přemysla Sobotky odůvodnil návrh senátního návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Uvedení senátoři jsou spolu se mnou navrhovateli uvedené novely.

Předmětem návrhu je doplnění paragrafů 57b a 57c v oddílu druhém zákona, který má název pracovněprávní vztahy příslušníků Hasičského záchranného sboru ČR.

Celý oddíl druhý zákona o požární ochraně byl do zákona zapracován s využitím § 5 Zákoníku práce, který stanoví, že pracovněprávní vztahy příslušníků Sboru požární ochrany a dalších vyjmenovaných profesí se řídí Zákoníkem práce, pokud zákon nestanoví jinak.

Věcná podstata projednávaného návrhu tkví v tom, že navrhovatel upravuje nerovný, nevyvážený a ve svém důsledku nespravedlivý poměr mezi ukládanými povinnostmi nad rámec běžných pracovních poměrů vyplývajících ze Zákoníku práce a instituty, které by náročnost kompenzovaly. Příslušníci Hasičského záchranného sboru ČR a jejich činnost je řízena na bázi polovojenského systému podobného práci policie. Je samozřejmé, že činnost příslušníků Hasičského záchranného sboru vyžaduje zvýšené nároky na odbornou a především na fyzickou přípravu, kterou je nutno prokazovat zkouškou odborné a fyzické způsobilosti.

V případě, že příslušník Hasičského záchranného sboru nemůže ze zdravotních důvodů dále svou práci vykonávat, je v lepším případě přeřazen na jinou práci, pokud se taková najde, nebo odchází od sboru, mnohdy nedůstojným způsobem. Mnozí pracují na hranici svých možností a při zásahu ohrožují svůj vlastní život.

K 30. září letošního roku bylo registrováno 7 925 příslušníků, z toho je 3 578 starších 40 let, což je 45 % z celkového počtu příslušníků. V některých okresech, např. Náchod nebo Děčín, je počet příslušníků nad 40 let až 80 %. S ohledem na specifičnost povolání hasiče vyžadující vysokou zdravotní způsobilost, fyzickou zdatnost a odolnost proti stresu se jeví současná věková skladba nepříznivě.

Předložený návrh je významným krokem k omlazení a posílení akceschopnosti jednotek Hasičského záchranného sboru.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, pro vaši představu chci uvést, že hasiči provedou za rok zhruba 40 až 50 tisíc zásahů, při kterých zachrání asi 6 000 lidí a uchrání hodnoty za minimálně 13 mld. korun, za což jim nesporně patří dík a uznání celé společnosti.

Pokud se týká záměrů vlády v této oblasti, ta chce systémově řešit problém přijetím zákona o služebním poměru hasičů s následujícími předpokládanými instituty: odchodné, náhrada za ztrátu na platu, resp. platové vyrovnání, příspěvek za službu, úmrtné, prodloužení řádné dovolené na 37 kalendářních dnů a náhrada za ztrátu platu po dobu pracovní neschopnosti, celkem tedy 6 institutů.

Vzhledem k nevyjasněným vztahům s předpokládaným vznikem vyšších územně samosprávných celků k 1. lednu 2000, nejednotným pracovněprávním vztahům – v okresech jsou totiž hasičské záchranné sbory příspěvkovou organizací okresních úřadů, ale v  Praze, Ostravě, Brně a Plzni jsou hasiči zaměstnanci obce – nelze předpokládat, že řešení formou zákona o služebním poměru lze realizovat dříve než v příštím tisíciletí.

Předložený návrh je kompromisem a z předpokládaných kompenzačních institutů využívá pouze odchodné a náhradu za ztrátu na platu s  přesně vymezenými podmínkami, za kterých vzniká příslušníkovi nárok.

Je samozřejmé, že v případě přijetí zákona o služebním poměru hasičů bude zcela určitě vypuštěn ze zákona o požární ochraně celý oddíl druhý upravující pracovněprávní vztahy.

Navrhované řešení umožní ihned odstranit nevyváženost pracovněprávních vztahů hasičů, ale zároveň omlazením sborů zvýšit jejich akceschopnost.

Pokud se týká finančních nároků na realizaci odchodného a náhrady za ztrátu platu, je při předpokládaném průměrném odchodu asi 200 příslušníků v jednom roce, to znamená v roce 1998 jako prvním roce, potřebné asi 20,8 mil. Kč na odchodné a 13,7 mil. Kč na náhradu za ztrátu platu. Omlazením sboru však dojde k úsporám na ozdravných pobytech ve výši 2,4 mil. Kč. Celková potřeba by tak činila v roce 1998 32,1 mil. Kč.

Po projednání s minulým ministrem vnitra Janem Rumlem je tuto částku možno zajistit z rozpočtové rezervy ve všeobecné pokladní správě Ministerstva financí, z které jsou hasičské záchranné sbory okresů financovány, a nedojde tak k potřebě navýšení státního rozpočtu 1998.

Chtěl bych říci nejčerstvější informaci – dnes ráno jsem projednal celou záležitost s novým ministrem vnitra Jindřichem Vodičkou, který naši iniciativu výrazně přivítal a řekl mi, že kdyby tato iniciativa nebyla, že by vrátil do jednání vlády zpět věcný záměr zákona, který nebyl vládou akceptován.

Pro úplnost dodávám, že novela zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR ani se závazky ČR z mezinárodních smluv podle čl. 10 Ústavy ČR.

Dámy a pánové, dovolte mi na závěr přičinit několik poznámek, které souvisí s naší první zákonodárnou iniciativou Senátu.

Mnozí z vás měli možná jiné představy o věcném obsahu naší první zákonodárné iniciativy, možná, že jsme očekávali návrhy zákona s mnohem silnějším politickým dopadem. Myslím však, že pro zákonodárce musí platit jiná měřítka – vnímání potřeb občanů, vnímání potřeb společnosti, vnímání potřeb státu. A to je u senátora voleného většinovým způsobem velmi příznačné.

Chci podotknout, že musím výrazně poděkovat svým kolegům spolunavrhovatelům za účinnou pomoc. Celá řada z nich pracovala ve státní správě, ovládá danou problematiku a podílela se v minulosti na jejím řešení. Dík si zaslouží i legislativní odbor, který na konečném znění odpracoval velmi mnoho. Lze proto říci, že dle možností, které nám Ústava dává, jde skutečně o senátní návrh zákona, který – a to jsem velmi rád – jde napříč celým politickým spektrem.

Věřím, vážené kolegyně a kolegové, že první návrh senátního návrhu zákona podpoříte. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/709/1. Pane senátore, uděluji vám slovo.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24)Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, návrh senátora Vladimíra Zemana a dalších senátorů, tedy návrh senátního návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, vlastně řeší určitý nepoměr mezi mimořádnými nároky na fyzickou i psychickou připravenost hasičů a jejich sociálním zabezpečením po ukončení služby.

Konkrétně potom se jedná o doplnění § 57a, za který se vkládají nové dva paragrafy, a sice § 57b, který řeší odchodné hasičů, a § 57c, týkající se náhrady za ztrátu platu. Nárok na odchodné mají všichni příslušníci v případě skončení pracovního poměru ze zdravotních důvodů a příslušníci starší 45 let v případě skončení pracovního poměru, pokud takové skončení nebylo vyvoláno důvodem, jakým je pracovní nekázeň a obdobné problémy na straně příslušníka. Výše odchodného se pak zvyšuje podle principu věrnostního, tedy podle trvání pracovního poměru.

§ 57c, který se týká náhrady za ztrátu platu, pak vlastně kompenzuje nárok směřující pouze k prokázaným zdravotním důvodům u věkově starších kategorií příslušníků. Jak bylo již řečeno, náklady na zavedení výše uvedených sociálních institutů jsou pro první rok vypočítány ve výši 32 mil. korun s předpokládaným nárůstem v dalších letech, v desátém roce je předpokládána maximální částka v roční výši 77 mil. korun s následnou klesající tendencí.

Návrh zapracovat do pracovního poměru příslušníků Hasičských záchranných sborů ČR odchodné a náhradu za ztrátu platu neodporuje ústavě, a je tedy za použití formy zákona uskutečnitelný. Pracovněprávní vztahy hasičů nejsou předmětem komunitárního práva Evropské unie.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své schůzi 5. listopadu přijal usnesení, kterým:

Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby přijal návrh zákona, tisk č. 1997/79 ze dne 4. 11. 1997, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, jako návrh senátního návrhu zákona, a postoupil jej Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k projednání. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste si také sedl ke stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy tak, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanoviska a doporučit, případně nedoporučit je ke schválení.

Obdržel jsem dodatečnou omluvu za neúčast paní kolegyně Ondrové.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste rovněž obdrželi, a to jako senátní tisk č. 1997/79/2. Výbor určil za zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta, který má v této chvíli slovo.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=39)Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal na své schůzi návrh senátorů Vladimíra Zemana a dalších a přijal toto usnesení:

Po odůvodnění zástupce navrhovatelů Vladimíra Zemana, po zpravodajské zprávě senátora Vlastimila Šubrta a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona v předloženém znění. Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi senátora Šubrta.

Chtěl bych říci za sebe pouze to, že jako volený a posléze jmenovaný pracovník okresního úřadu jsem měl možnost léta - téměř 7 let - s hasiči spolupracovat a že dost dobře nechápu návrh kolegyně Seitlové, protože je třeba si uvědomit, že hasiči zdaleka nepracují jen u požárů. Kolega Zeman to tady vysvětloval, ale je třeba i ocenit jejich nezadatelnou a neocenitelnou práci, např. při záplavách, dopravních nehodách, vyprošťovacích pracích atd. Proto Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal usnesení, které jsem měl tu čest tady přednést. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore. Jako dalšímu výboru byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Ústavně-právním výboru. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/79/3 a určil zpravodajem pana senátora Jiřího Pavlova. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=56) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně paní senátorky, vážení kolegové páni senátoři, vážení hosté, je také pro mě ctí, že mohu být zpravodajem k první zákonodárné iniciativě, která vzešla na půdě Senátu, a nechtěl bych opakovat všechny argumenty, které zazněly z úst mých předřečníků, protože se s nimi ztotožňuji, a chci tedy zdůraznit, že je považuji za důležité.

Nicméně bych chtěl vyjádřit také zcela osobní podporu pro přijetí tohoto zákona. Stejně tak, jako kolega Šubrt, měl jsem tu čest být představitelem okresu, být přednostou Okresního úřadu v Břeclavi a mohu vám říci, že jsem s hasičským záchranným sborem měl vlastně každodenní pracovní kontakt. Jsme okresem, který leží na hranicích tří republik: České republiky, Rakouské republiky a nyní i Slovenské republiky. Okresem prochází dálnice, prochází důležité železniční spoje a hasičský sbor už v nedávné minulosti - tím myslím léta 1990, 1991, 1992 a následující - vždy velice přesvědčivě dovedl zasahovat při různých haváriích. Jestli to byly běžné požáry, jestli to byly povodně, které na jižní Moravě jsou naprosto běžné, a řeka Dyje nebo Morava přináší problémy, které v podstatě poznala zbývající část Moravy velice výrazně a tragicky v průběhu letošního léta.

Zasahovali ale také samozřejmě při vyprošťování osob při haváriích, při haváriích cisteren, které vezly nebezpečné látky, dovedli zasahovat vždy velice účinně a přesvědčivě. A mohu vám říci, že pokud vznikl v posledních letech i záchranný integrovaný systém, tak vedle policie a vedle zdravotní služby si vždycky uchovali svoji prioritu právě hasiči. A to nejen profesionální, ale také i dobrovolní. Proč o tom hovořím? Ze své funkce, o které jsem hovořil, měl jsem možnost být na všech okresních shromážděních a tam se vždy jednalo o finančních prostředcích, kdy se schvaloval rozpočet nebo rozdělovaly přebytky. Mohu vám říci, že v prvních letech starostové obcí, představitelé obcí, jen těžko kývali na to, abychom přispěli z územních příjmů např. na zlepšení technického vybavení hasičů. Ale v následných letech už přicházeli sami s návrhy, abychom skutečně poskytli této složce i finanční podporu, a to je velice důležité, protože poznali, že prostředky, byť i územní, nikoli ze státního rozpočtu, se okresu a státu mnohonásobně vrací.

Poznali totiž to, co věděli i naši předkové, když kupovali drahé hasičské stroje a přístroje. A ty obce neměly ani zdaleka takové podmínky, jako mají dnešní obce. Poznali to, že ty prostředky se obrovským způsobem a výhodným způsobem vrátí v zachráněných životech a v zachráněném majetku spoluobčanů.

Myslím si, že právě tento případ je zcela podobný, protože na jedné straně stojí jakési zlepšení sociálních podmínek kategorie hasičů záchranného sboru, podotýkám, že nejstarší kategorie, ale náklady zde rozhodně budou. Pan senátor Zeman hovořil o tom, že prostředky má Ministerstvo vnitra připraveny, ale hrozí zde i spuštění jakési laviny, ale troufám si tvrdit, že právě toto zlepšení sociálního postavení těch nejstarších kategorií a možná obměna také vytvoří podmínky pro to, aby především v oblasti záchrany lidských životů, majetku našich spoluobčanů, se zlepšily právě tyto podmínky.

Domnívám se, že rozhodně tento ctihodný zákonodárný sbor rozhodne moudře, pokud se postaví k tomuto návrhu pozitivně a schválí ho. To je, vážení přítomní, mé osobní poznání této oblasti, ale také i doporučení. Je samozřejmě mojí povinností jako zpravodaje také zde říci, jak zní usnesení Ústavně-právního výboru.

Před tím, než ho odcituji, chci zdůraznit, že jste dostali dnes ráno na stůl pozměňovací návrh našeho předsedy, pana kolegy Rychetského. Nicméně, aby nevznikl v Senátu dojem, že nevíme v Ústavně-právním výboru, co dělá levá, pravá, co dělá předseda, co dělá zbytek Ústavně-právního výboru - není tomu tak, i když neupírám to, že pan předseda má zcela legitimní právo tento názor a návrh přednést. Vzniklo to jenom tím, že vlastně při těch usilovných závěrečných jednáních, kdy jsme zákon pilovali, a právě z hlediska ústavních pohledů na tento zákon, pan předseda nebyl zdráv, a tudíž samozřejmě neměl ani možnost tento svůj názor přednést, takže není žádný rozpor v Ústavně-právním výboru. Je to zkrátka právo našeho předsedy takto individuálně vystoupit. Považuji za důležité, abych to sdělil.

Nicméně, Ústavně-právní výbor na svém řádném zasedání dne 5. 11. 1997 na své 17. schůzi přijal 34. usnesení, kde doporučuje Senátu:

1. aby návrh senátního návrhu zákona schválil,
2. aby pověřil předsedu Senátu podat tento senátní návrh zákona jako zákonodárnou iniciativu Senátu Poslanecké sněmovně,
3. aby pověřil senátora Vladimíra Zemana, aby odůvodnil tento senátní návrh zákona při projednávání v Poslanecké sněmovně.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.reality.cz/)Děkuji vám, pane kolego. Tento návrh byl také přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/79/4 a za zpravodaje určil pana senátora Zdeňka Vojíře.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 15. schůzi dne 5. 11. 1997 přijal k návrhu senátora Vladimíra Zemana a dalších senátorů - návrh senátního návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, toto usnesení:

Výbor doporučuje Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění ze dne 4. 11. 1997 a postoupit Poslanecké sněmovně.

Výbor určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu senátního návrhu zákona ve schůzi Senátu senátora Zdeňka Vojíře.

Vážené dámy a pánové, kdybych zdůvodňoval toto usnesení a debatu, po které jsme k němu ve výboru došli, myslím, že bych opakoval to, co řekli všichni kolegové zpravodajové přede mnou.

Nebudu to tedy číst, ale dovolím si přece jen několik poznámek. Ústava ČR přisuzuje Senátu především funkci kontrolní. Dává mu za úkol zejména projednávat návrhy zákonů schválených a předložených Poslaneckou sněmovnou. Dává mu ale také možnost vlastní zákonodárné iniciativy. Tato možnost byla tímto návrhem poprvé využita. Jak řekl pan předkladatel, zdaleka nejde o zákon mimořádného státního významu. Jeho význam je však v tom, že řeší určitou sociální nespravedlnost v zákonech a že na jeho předložení se shodli senátoři tří senátorských klubů.

Chtěl bych také zdůraznit, že návrh nereflektuje jen zásluhy příslušníků hasičských záchranných sborů, že především zajišťuje jejich sociální jistoty pro případ, že ve své náročné práci si zkazí zdraví a nebudou dále schopni plnohodnotného výkonu.

Od rozhodnutí Organizačního výboru Senátu - přikázat tento návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání - do dnešního dne prošel zcela logicky řadou změn, s cílem jeho vyjasnění, zpřesnění a zajištění legislativní i věcné kvality.

Myslím si, že tohoto cíle bylo dosaženo. Přesto, pokud zákon postoupí, jeho projednávání do obecné rozpravy, myslím, že bude vhodné, abychom se předloženým pozměňovacím návrhem zabývali. Jde o jeho další případné zlepšení a srovnání se zákony o služebním poměru u ozbrojených složek.

V každém případě však doporučuji, aby tento senátní návrh zákona byl schválen, postoupen Poslanecké sněmovně k dalšímu projednávání. Mám za to, že jeho podání a schválení bude v každém případě sloužit Senátu ke cti. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore. Konečně, tento návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/79/5 a určil zpravodajem pana senátora Jaroslava Petříka, kterému tímto uděluji slovo.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=81)Pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, projednávaný návrh senátního návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, podávaný skupinou senátorů, byl mj. předmětem jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na dvou jeho schůzích, a to dne 30. října, posléze 6. listopadu. Jeho projednávání ve výboru byla věnována náležitá pozornost, zejména jeho případnému dopadu na státní rozpočet. O významu a potřebě této novely zákona, týkající se odchodného a náhrady za ztrátu platu pro příslušníky Hasičského záchranného sboru České republiky, se podrobně a vyčerpávajícím způsobem zmínil jak předkladatel, tak zpravodaj garančního výboru. Z toho důvodu nepovažuji za nutné je opakovaně uvádět.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dospěl v závěru svého jednání k projednávanému návrhu zákona dne 6. listopadu k jednomyslnému stanovisku: doporučit Senátu schválit senátorský návrh návrhu zákona v předloženém znění, jak je uvedeno v senátním tisku 1997/79, a postoupit do PS k dalšímu projednávání. Všichni zpravodajové, kteří zde vystupovali, řekli k tomuto návrhu zákona něco osobního. Já tuto tradici nehodlám porušit a chci říci jenom tolik: za svých studentských let jsem byl také dobrovolným hasičem - tehdy se to nazývalo požárníkem - a podpořit tento návrh zákona nebylo pro mě vnitřním dilematem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego, konstatuji, že vystoupením kolegy Petříka jsme skončili zprávy zpravodajů výborů a já v této chvíli otevírám první část rozpravy. Písemně se do první části rozpravy přihlásil kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, v úvodu dnešní schůze zazněly jisté disonantní hlasy, na které reagoval i pan navrhovatel, pan kolega Zeman, ve svém vystoupení a já bych chtěl jenom stručně na ně zareagovat. Klub ODA nám tlumočil pocit, že jde o špatně legislativně připravenou normu a též zde zaznělo, že jde o normu, jejíž politický význam nedosahuje, abych tak řekl, požadavku na první zákonodárnou iniciativu Senátu.

Dovolte mi, abych tento druhý možný názor odmítl. Každý zákon této země, každý zákon je důležitý a hodnotit zákony podle toho, jak velký či malý mají význam, by bylo nedůstojné Senátu. Jsem přesvědčen o tom, že všichni sdílíme názor, že naše práce je hodnotná bez ohledu na to, který zákon právě projednáváme, stejně hodnotná. Samozřejmě, že je skupina zákonů, ke kterým budeme přistupovat s větší úctou a pokorou, a to jsou zákony ústavní. K té legislativní úrovni bych chtěl říci, že v okamžiku, kdy byl původní text návrhu předložen, jsem měl pochybnosti, jak z hlediska legislativnětechnického, tak i z hlediska, o kterém se mi těžko hovoří. Já mám prostě jednu životní zkušenost. V době, kdy jsem byl místopředsedou federální vlády, tak jsme připravovali celou řadu zákonů a stalo se nám, že z připomínkového řízení byl některým z těch míst odcizen a prostřednictvím poslanců předložen jako poslanecká iniciativa. Např. šlo o zákon o malé restituci, proto máme v této zemi dva restituční zákony. Měl být jeden rozsáhlý. V okamžiku, kdy jedna část, která byla ta jednoduchá, byla hotová, tak jeden politik, kterého nebudu jmenovat, jej předložil a dnes tento předseda Burzovní komory různě publikuje, že on je otcem tohoto zákona.

Chci tedy říci, měl-li jsem nějakou jistou mentální výhradu k této osnově, tak k tomu, že by se dalo říci, že byla z větší části dílem vlastně legislativy vládní - a všichni to víme. Ale nebylo nikým předstíráno, že to tak není. Bylo nám to všem od počátku jasné, a to, co projednáváme dnes, je naprosto nepochybně dílem Senátu. Jde o úplně jinou osnovu, jde o osnovu, která podle mého soudu splňuje ty nároky, které na ni jsou kladeny. Přesto, jak jste zjistili, máte na stolech, zatím, zdůrazňuji, zcela irelevantní návrh, návrh, o kterém lze jednat až v okamžiku, kdyby došlo k druhé rozpravě. Návrh, který si myslím, že je legitimní, a pléduji pro to, abychom se nad tím zamysleli. O co jde? Účelem předloženého návrhu senátního návrhu zákona je zajistit obdobné srovnatelné podmínky při, řekněme, nuceném odchodu, nuceném skončení toho pracovního vztahu příslušníků hasičského sboru, jaké mají příslušníci ostatních ozbrojených sborů, zejména Policie ČR.

Myslím si, že to je záměr, který nemůže nikdo zpochybnit. Je nepochybné, že jde o zařazení, osobní nasazení a náročnost stejného druhu a že je potřeba tento zákonodárný krok učinit. Když se ovšem podíváme na zákon o služebním poměru příslušníků Policie ČR, tak zjistíme, že tato problematika tam je řešena ve třech institutech. Jeden se, stejně jako v našem návrhu, nazývá odchodné. A jde o jednorázovou dávku, která tomu příslušníkovi, v tomto případě policejního sboru, který musí opustit toto zaměstnání vlastně ze zdravotních důvodů, tzn. dochází ke ztrátě zaměstnání, je přiznávána jednorázová finanční částka a stejným způsobem je i v našem návrhu zákona odchodné konstituováno, přičemž v obou případech je nárok na tuto částku vázán na skutečnost, že služební, v našem případě pracovní, poměr trval po jistou dobu. V zákoně o služebním poměru policie je tato doba stanovena šesti lety, v návrhu předloženém skupinou senátorů v čele s kolegou Zemanem osm let. Myslím si, že to není vůbec žádný důvod pro to, abychom považovali předložený návrh za nějakým způsobem vadný.

Zákon o služebním poměru příslušníků Policie ČR má ještě dva instituty - a má je jako alternativní. Jeden se jmenuje platové vyrovnání, druhý se jmenuje příspěvek za službu. Policista, který z těchto důvodů opouští sbor, nemá nárok na oba instituty. V případě, že odsloužil u policejního sboru deset let, má nárok na příspěvek za službu, který navíc je stupňován, pokud sloužil déle než deset let, za každý další rok o další procento. V případě, že sloužil menší dobu než deset let, nemá nárok na příspěvek za službu, ale má pouze nárok na platové vyrovnání, přičemž zdůrazňuji, že u policistů je platové vyrovnání u těch, kteří sloužili méně než deset let, jednorázovým příspěvkem po dobu jednoho roku. Není tedy na delší dobu.

Předložený návrh senátního návrhu zákona slučuje tyto dva instituty do jednoho a nazývá ho „náhrada za ztrátu na platu“. Myslím, že je to možný a správný krok, ale myslím si, že náhrada za ztrátu na platu, která v předloženém návrhu předpokládá vyrovnávání platu po dobu 5 let, eventuálně až do starobního důchodu, pokud se dosáhne jisté věkové hranice, by měla být analogicky jako u příslušníků policie vázána na nějakou dobu předchozího trvání pracovního poměru. V předložené podobě - zdůrazňuji, že to říkám teoreticky - je totiž možné, aby někdo byl jeden týden v pracovním poměru u hasičského sboru, pak z předpokládaného důvodu tento poměr skončil a pak 5 let nebo až do starobního důchodu pobíral platové vyrovnání.

Myslím si, že by náš návrh měl být doplněn tak, aby byl stejný jako je zákon o služebním poměru policie, aby tam byla jakási věrnostní věková hranice.

Můj návrh se drží návrhu 8 let. Je to méně než u policie, ale nevadí mi to.

Dovolte mi, abych na závěr upozornil na skutečnost, že podle platných prozatímních pravidel Senátu pro projednávání návrhů zákonů a projednávání smluv a senátních návrhů zákonů v té podobě, v jaké jsme ji naposledy novelizovali, projednává-li se senátní návrh zákona, pak se v první části rozpravy, která právě probíhá, předkládají mimo jiné i návrhy na postoupení této osnovy do druhé podrobné části rozpravy a o takovém návrhu se hlasuje jako o návrhu prvním a až po druhé části rozpravy by se hlasovalo o návrzích dalších. Tento návrh tímto vznáším. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji panu senátorovi Rychetskému. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Předsedkyně klubu senátorů ODA, Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=63) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych u této části obecné rozpravy vysvětlila důvody našeho postoje k tomu, aby byl návrh zákona stažen z pořadu dnešní schůze.

Chci hned na úvod zdůraznit, že těmito důvody není jistě to, abychom bránili, nebo že bychom nesouhlasili s tím, že by měl být do určité míry významně ohodnocen přínos hasičů a měla by být řešena otázka náhrady mezd a dalších náležitostí. Naopak. Také senátní klub ODA se domnívá, že práce hasičů je nesmírně významná v rámci jednak záchranného integrovaného systému, ale musím říci, že i my a osobně i já si dovolím z tohoto místa říci, že jim velmi děkuji za to, jak zasahovali za povodní. Kdyby nebylo jejich rychlého zásahu, možná by škody na majetku a další postihy byly daleko větší. Chci tím zdůraznit, že se domníváme, že jejich činnost je pro tuto společnost nesmírně potřebná, ale nejen to, že i oni svou vlastní obětavostí a nasazením života často skutečně jdou nad rámec svých běžných povinností. Za to jim z tohoto místa vznáším velký dík.

Chci dále zdůraznit, že práce, kterou vykonávají hasičské záchranné sbory, je prací nesmírně kvalitní, ze které my všichni ostatní bychom si měli brát příklad. Tady chci zdůraznit, že i my v Senátu bychom měli odvádět stejně kvalitní práci.

Právě proto si dovolím upozornit v tuto chvíli na některé věci, které byly již připomínkovány ze strany jiných, v tuto chvíli vládních orgánů, a které bohužel navržená předloha neřeší. Dovolte, abych citovala:

Právní řád České republiky rozlišuje pro běžné veřejné zaměstnance dva právní systémy pracovněprávních vztahů: služební poměr pro příslušníky ozbrojených složek a pracovní poměr pro ostatní zaměstnance. Služební poměr je ovládán převažující jednostranností vztahu danou převahou na straně zaměstnavatele a je charakterizován zvláštními nároky na zaměstnance a určitým omezením jeho politických, hospodářských, případně dalších práv. To je na druhé straně vyvažováno určitým zvýhodněním sociálního rázu ve formě odchodného, příspěvku za službu, platovým vyrovnáním.

Pracovní poměr je na rozdíl od poměru služebního ovládán principem smluvním a charakterizován intenzivní ochranou práv zaměstnanců, garantovanou i mimo jiné mezinárodními závazky České republiky, které vylučují uplatňování nároků a omezení typických pro služební poměr.

Pracovněprávní vztahy příslušníků hasičského záchranného sboru ČR jsou pracovním poměrem. Nic na tom nemění skutečnost, že ustavení § 5 zákoníku práce počítá s tím, že zvláštní zákon, to je zákon o požární ochraně, stanoví pro příslušníky Hasičského záchranného sboru ČR dílem odchylnou úpravu, protože principy pracovního poměru mají být i v odchylkách zachovány.

V uplynulých letech došlo s využitím uvedeného § 5 k vybočení ze smluvních principů úprav pracovního poměru právě příslušníků Hasičského záchranného sboru tím, že do zákona o požární ochraně byly zapsány odchylky, např. prvky nucené práce, právo jednoho účastníka pracovního poměru trestat druhého, tzv. kárná opatření atd.

Uvedené slučování pracovního poměru s instituty, které jsou s pracovním poměrem nesourodé, neslučitelné, je z právního hlediska nesprávné, protože vnáší do systému úpravy pracovněprávních vztahů chaos. Zachování v principu stejné úpravy pracovního poměru pro zaměstnance je hodnotou, neboť opak rozdrobení úprav podle skupinových zvláštností vede k profesně skupinovým sporům a ke komplikacím v aplikaci práva.

Přijměte toto mé upozornění na tyto vážné problémy tohoto zákona.

Na závěr si dovolím ještě odpovědět na diskusní příspěvek pana senátora Rychetského. Zřejmě diskutoval v té věci s panem senátorem Vojířem, protože náš senátní klub v tomto případě nevznášel žádné požadavky a podněty z hlediska prvního zákona, který byl předložen v tomto diskusním fóru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji paní senátorce Seitlové. Paní místopředsedkyně Senátu, kolegyně Moserová, se přihlásila o slovo.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=43) Vážený pane předsedo, vážení kolegové a kolegyně, ráda bych využila této příležitosti, abych uplatnila informaci, kterou se mi nepodařilo uplatnit v celostátním tisku. Jistě nejsem sama, kdo má tu zkušenost, že příznivé dobré zprávy se v celostátním tisku uplatňují obtížně.

Měla jsem možnost hovořit s vrcholnými experty z úřadu Spojených států – z vládního úřadu pro studium přírodních katastrof. Hovořila jsem se členem expertní skupiny, která v době záplav navštívila Českou republiku, Polsko a Německo, aby ohodnotila rozsah přírodní katastrofy a i způsob a kroky, které se v postižených místech učinily.

Chtěla bych říci to, co se mi nepodařilo uplatnit v tisku, že tito experti zcela mimořádně největšími superlativy hodnotili postup našich záchranných sborů požární ochrany, náš Červený kříž, místní samosprávu a armádu, ale zejména jak profesionální, tak dobrovolné sbory požární ochrany. Byla to zcela mimořádná chvála. Říkali, že při svých zkušenostech, kde navštívili mnoho oblastí po celém světě, tak promptní, účinné a inteligentní kroky neviděli. Toto jsem vám chtěla říci.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, paní kolegyně. O slovo se přihlásil kolega Jiří Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=2) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, je třeba říci, že vystoupení paní kolegyně Seitlové bylo, myslím si, velice inspirující, a to myslím velmi vážně, protože z hlediska systémového, právního, to, co zde uvedla, jsou asi věci, které si zaslouží naši pozornost. A tím se ale možná dostávám k tomu, co zde v úvodu řekl pan kolega senátor Zeman, co tu řekl i kolega senátor Vojíř a v čem se domnívám, že bychom neměli paní kolegyni Seitlové vyhovět.

Ona, kdybychom to vzali zcela neutrálně z hlediska systémového a vzali-li bychom to rigidně, potom je to velmi vážná otázka a skutečně otázka, do jaké míry bychom měli nebo neměli cosi přijmout. Ale já tady nesouhlasím s tím, co bylo řečeno, že se zlehčil význam tohoto zákona. A tady dokonce budu polemizovat i s jiným předřečníkem. Není zákon jako zákon. Může být zákon, který dopadá na naprosto všechny adresáty. Občanský zákoník je jedna z klíčových norem, byť je to obyčejná norma. Dopadá na všechny občany této země. Potom může být norma, která nedopadá na všechny občany této země, ale může být v daném případě politická relevance, proč by měla být přijata.

Domnívám se, že v tomto roce jsou důvody politické, důvody morální i důvody lidské, proč bychom měli přijmout tuto normu, jakkoliv souhlasím s paní kolegyní, že do budoucna - a pokud se nemýlím je to v resortu ODA, aby se dívala na tyto věci systémově z hlediska našich předpisů - bychom se měli zamyslet nad lepší úpravou. Ale popravdě řečeno, já už jsem svého času zažil situaci, kdy Jan Kalvoda odmítl řešit otázku prostituce jenom proto, že je to nesystémové. Za 4 roky nám ta děvčata dělají všechna na silnicích. Ano, to řešení možná bylo nesystémové, ale problém je, že není řešeno nic.

Proto já z důvodů politických, morálních i lidských plně podporuji tento návrh s tím, že samozřejmě nic nebrání tomu, jednoho krásného dne předložit systémovou normu, která do důsledků a beze zbytku splní to, co paní kolegyně Seitlová, myslím právně a správně, vytkla. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji panu kolegovi Vyvadilovi. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Štěch, prosím.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=15) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych reagovat na vystoupení kolegyně Seitlové, protože se domnívám, že skutečně ustanovení § 5 zákoníku práce dává možnost vyjmenovaným skupinám, aby jejich pracovněprávní vztahy byly upraveny odchylně od ostatních zaměstnanců, kteří mají pracovní poměr uzavřen na základě pracovní smlouvy. Ten § 5 počítá s tím, že vyjmenované skupiny budou mít uloženy zvláštní povinnosti, ale jsou-li uloženy zvláštní povinnosti, a ty hasičům už uloženy byly, tak si myslím, že je naprosto seriosní, aby jim také byly dány stejné výhody. A jestliže tento princip rovnosti nechceme uznat, pak by to bylo dosti paradoxní. To je jedna věc.

Druhá věc: je pro mě s podivem, že tento názor zaznívá ze skupiny senátorů ODA, kde se apeluje na význam pracovněprávních nároků, když ještě nedávno místopředseda vlády pan Kalvoda razil názor, že pracovní právo je potřeba zařadit do práva občanského. Domnívám se, že skutečně pracovní právo je právo specifické, do určité míry - zjednodušeně řečeno - je to právo i ochranářské, protože sice de jure jsou si oba dva subjekty, jak zaměstnavatelé tak zaměstnanci, rovny, ale de facto vždycky je zaměstnavatel v určité výhodě. A přejít na princip občanského zákoníku, dát tyto vztahy pod tuto právní úpravu, by znamenalo, že de jure, ale i de facto, tyto subjekty posuzujeme rovně. A já si myslím, že právě v tomto případě, když jsme dali větší povinnosti už v minulosti právními normami hasičům, je nutno dát jim i práva.

A je paradoxní i to, že když jsme tady projednávali celní zákon, také jsme upozorňovali, že omezení práv celníků není adekvátní jejich - řekl bych - právním výhodám. Ale tehdy jsme byli jednoznačně odmítnuti a práva celníků byla omezena, i když tato otázka se ještě posuzuje na Mezinárodní organizaci práce v Ženevě. A také to byl tehdy váš klub, který pro tento celní zákon hlasoval. Chci jenom upozornit na to, že se argumentuje dost často tak, jak se to v dané chvíli hodí, a že právě ta koncepce, ten určitý princip se potom opomíjí.

Takže můj závěr je: podporuji předložené znění návrhu zákona a domnívám se, že to bude z naší strany dobrý vstup do naší samostatné legislativní činnosti.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji panu kolegovi Milanu Štěchovi. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy a já se tedy táži pana senátora Vladimíra Zemana, navrhovatele, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy. Ano, hodlá se vyjádřit. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Pane předsedo, paní kolegyně, páni kolegové, vystoupili jednotliví zpravodajové výborů, dále vystoupili kolegové Rychetský, Seitlová, Vyvadil, Štěch. Myslím si, že kromě kolegyně Seitlové vlastně není nutné na jejich vystoupení odpovídat. Měl bych vlastně jenom zopakovat některé části vystoupení pana kolegy Vyvadila. Ani já nejsem proti tomu názoru, že přijetí zákona o služebním poměru je systémově rozhodně čistší. Ale vezmeme-li v úvahu, že vláda, která projednávala nedávno záměr podobného zákona, nepřijala usnesení, pouze v zápise konstatovala, resp. uložila ministru vnitra, aby připravil zákon o služebním poměru, bohužel se tam neobjevilo datum, do kterého data má být tento zákon připraven; dále mu uložila řešit naléhavé sociální případy ve své pravomoci, kdy v podstatě kromě morálního působení na přednosty okresních úřadů nebo primátorů čtyř měst nemůže ministr pro to nic udělat, protože jsou příslušníci v pracovním poměru buď k obci, a nebo k příspěvkové organizaci, jejímž zřizovatelem je okresní úřad. I s přihlédnutím k tomu, že řešení je skutečně v nedohlednu - je to otázka minimálně 3 let - pak si myslím, že je nutno posuzovat tuto otázku z hlediska nerovností, o kterých jsem mluvil, kdy na jedné straně už bylo využito § 5 zákoníku práce a byl novelizován zákon o požární ochraně ve smyslu uložených povinností, nicméně není to vyváženo kompenzujícími instituty. Čili hraje tady úlohu čas a potřebná náprava. A to si myslím, že návrh splňuje.

Pane předsedo, i když všechny výbory daly své stanovisko takové, aby byl zákon schválen, já považuji za zcela legitimní, aby byla otevřena první část rozpravy, podrobná část rozpravy, protože v této chvíli si myslím, že to už není věc jenom předkladatelů, ale je to věc celého Senátu, protože v této chvíli se stáváme všichni účastníky této hry, všichni se podílíme na tom, zda tento zákon a v jaké podobě bude postoupen Poslanecké sněmovně. Proto doporučuji podrobnou část rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego Zemane, a ptám se, zda si přeje vystoupit také zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Nepřeje. Stejně tak se táži zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí? Nepřeje si. Pane zpravodaji Ústavně-právního výboru přejete si vystoupit? Nepřeje. A přeje si vystoupit pan senátor Vladimír Šubrt, zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku? Ne. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Ano. Pan zpravodaj Josef Pavlata se ujme slova.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24) Pane předsedo, já jen velice krátce. Na základě jednotlivých vystoupení se domnívám, že vzhledem k tomu, že se jedná o vůbec první projednávání návrhu senátního – návrhu zákona, by mělo být projednávání postoupeno do podrobné rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, tím končím první část rozpravy a konstatuji, že zazněl – a to dokonce dvakrát – od nejrelevantnějších senátorů **návrh, aby Senát návrh senátního zákona postoupil do druhé části rozpravy**. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů a potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. Kdo souhlasí s návrhem, aby právě projednávaný návrh senátního návrhu zákona byl postoupen do druhé části rozpravy, nechť, prosím, zvedne ruku. **Pro otevření druhé části rozpravy hlasovalo 66 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Konstatuji, že byl schválen návrh zahájit druhou část rozpravy.**

Jako první se přihlásila místopředsedkyně Senátu, kolegyně Moserová. Prosím, paní kolegyně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=43) Vážený pane předsedo, vážení kolegové. Já bych za sebe ráda vyjádřila podporu pozměňovacímu návrhu pana předsedy Rychetského, který mi připadá, že vhodně doplňuje předložený návrh zákona, a prosila bych o názor předkladatele. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. O slovo se hlásí předseda Ústavně-právního výboru, kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=12) S ohledem na to, že v této podrobné části rozpravy lze teprve předkládat pozměňovací návrhy, činím to, co zde bylo rozdáno, vlastně teprve aktem platným. Prosím, aby bylo vzato na vědomí, že předkládám pozměňovací návrh, který vám byl rozdán, který jsem odůvodnil v první části rozpravy, a nechci zbytečně prodlužovat toto jednání novým odůvodněním. Jde o to, aby úprava těchto požitků a nároků hasičů byla analogická podobné úpravě u ostatních ozbrojených sborů. Mohu říci, že vskutku, bohužel v době, kdy projednávaly tuto osnovu výbory, jsem byl nemocen, a neměl jsem možnost tuto skutečnost uplatnit již tehdy, i když jsem – upřímně řečeno – tak učinit chtěl. Už tehdy jsem na to upozorňoval, ale jenom naši legislativu, a ta samozřejmě nemá nárok, nemá právo na věcné změny, pouze legislativnětechnické. Poté, co jsem se z nemoci vrátil, jsem projednal tuto skutečnost se zpravodaji i s předkladatelem a myslím, že se podařilo dosáhnout zásadní shody. Smyslem tohoto kroku je předložit Poslanecké sněmovně co nejdokonalejší návrh. Je to vskutku první případ zákonodárné iniciativy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji panu kolegovi Rychetskému, o slovo se hlásí předseda Výboru pro hospodářství atd., kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové. Je to taková zvláštní situace při projednávání tohoto bodu, že předsedové výborů, kteří vyjádřili souhlas s tímto návrhem, dávají pozměňovací návrhy. Já v tomto smyslu budu, podobně jako kolega Rychetský, dávat spíše k úvaze pozměňovací návrh. Ne proto, že bych relativizoval usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, naopak chci říci, že tento pozměňovací návrh je veden snahou o to, abychom skutečně předložili takový návrh, který by byl plně akceptovatelný a kde by nebyly žádné pochybnosti. Jde o to, že ve čl. II je stanovena doba účinnosti dnem 1. dubna 1998. Program Poslanecké sněmovny je velmi nabitý a my v tuto chvíli neumíme odhadnout, vzhledem k tomu, že žádné lhůty nejsou, neumíme odhadnout, zda toto datum je s dostatečnou předvídavostí určeno. Prostě proto, že Poslanecká sněmovna po práci výborů atd. to první čtvrtletí příštího roku prostě stihnout nemusí. Proto navrhuji, nebo spíš ještě jednou dávám k úvaze, pozměňovací návrh, který by zněl – článek II zní: Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce, následujícího po dni jeho vyhlášení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego Jurečko. Já vašemu vystoupení rozumím jako podání návrhu, nikoliv podnětu. Mohu tak učinit? Děkuji. Kdo se hlásí dále do rozpravy? Předseda klubu ODS, kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se domnívám, že jsme v poněkud zvláštní situaci díky tomu, že byl vznesen pozměňovací návrh, který z technických důvodů nemoci nemohl být projednán ve výboru a nemohli jsme na něj reagovat. Domnívám se proto, že by bylo rozumné dát nyní dostatečný prostor, abychom mohli nalézt konsensus v tomto, a doporučoval bych, abychom vyhlásili půlhodinovou přestávku. Věřím, že to bude dost času, abychom ve spolupráci s navrhovatelem tento problém dokázali konsensuálně vyřešit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Předseda jednoho ze senátorských klubů využil nepsané, ale respektované pravidlo. Já vyhlašuji přestávku, před kterou ještě vystoupí navrhovatel. Konstatuji, že se pak sejdeme v 11.20 hodin.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)Pane předsedo, dámy a pánové, chtěl bych reagovat na výzvu paní senátorky Moserové na můj názor na pozměňovací návrh pana kolegy Rychetského. Považuji tento návrh za zcela relevantní, zvláště z hlediska možného nenapadnutí těmi, kteří třeba více preferují policii. Nicméně tento návrh svým způsobem z věcného hlediska pozměňuje náš návrh.

Domnívám se proto, že přestávka je na místě, abychom se i s legislativou dohodli. Rovněž návrh pana kolegy Jurečky považuji za návrh dobrý, který by měl být akceptován.

Dávám pouze ke zvážení, zda by přestávka, pane předsedo, neměla být o něco delší, abychom stačili natisknout návrh usnesení, kde bychom reagovali na oba pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, bylo by asi žádoucí, kdyby některý z předsedů klubů si osvojil tuto modifikaci návrhu kolegy Kondra. Hlásí se kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=22) Pane předsedo, rád bych tak učinil, ale uvědomuji si, že jsme dnes zařadili dalších 10 bodů, máme 25 bodů stále ještě před sebou. Doporučuji tento postup: za půl hodiny bychom zjistili, v jakém stádiu jsou přípravy. Bude-li třeba o 10 minut prodloužit, vyhlásit po té 11.05 hodině ještě příp. čtvrthodinové prodloužení potřebné pro technický tisk dokumentu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Ptám se pana kolegy Pavlova, chce-li říci něco, co se týká té přestávky. Je to svého druhu procedurální návrh. *(Senátor Pavlov k tomuto procedurálnímu návrhu poznámku neměl.)*

Já tento návrh akceptuji a vyzývám vás, abyste v 11.15 hodin zaujali svá místa. Děkuji.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, začínáme opět jednat po přestávce a znamená to, že pokračujeme v druhé části rozpravy. Písemné přihlášky zatím nemám. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan zpravodaj Josef Pavlata. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24) Pane předsedo, kolegyně, kolegové, na krátké schůzce jednotlivých zpravodajů a předkladatelů pozměňovacích návrhů došlo k dohodě, že bude dobré přijmout oba pozměňovací návrhy, a proto doporučuji, abychom hlasovali o každém pozměňovacím návrhu zvlášť, a potom o znění návrhu zákona jako celku a pak jsem připraven přednést návrh usnesení Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego Pavlato. O slovo se hlásí kolega Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=27) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, k pozměňovacímu návrhu senátora Rychetského, k jeho první části, jsem chtěl připomenout dvě věci.

Za prvé, že přece jen je situace hasičského sboru poněkud jiná, vzniká tam mnohem větší riziko a aktuálnější riziko poškození zdraví, které nemá charakter pracovního úrazu nebo nemá charakter nemoci z povolání. Má charakter ztráty kondice nebo ztráty způsobilosti. Takovouto ztrátu způsobilosti, třeba nadýchání se horkého vzduchu, jak mi bylo řečeno, mohou hasiči získat stejně dobře po měsíci jako po 10 letech práce. To je opravdu odlišná situace od vojensky organizovaných sborů, ať už jsou to vojáci nebo policisté nebo další.

Já osobně nepléduji pro bod 1 pozměňovacího návrhu, ale pokud by byl přijat, mám pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, totiž v návaznosti právě na to, co tady namítali kolegové z ODA, že nejde o zákon o služebním poměru, který mimo jiné při vyřazení z dané práce zařazuje automaticky osobu do činných záloh, když je pracoviště zrušeno a podobně. Doporučoval bych škrtnout slůvko „nepřetržitě“.

Je velice dobře možné, že někdo pracuje 12 let u hasičů, pak v příslušné obci zruší hasičský sbor, přejde do jiného zaměstnání, pak pracuje další 4 roky u hasičů a přes 16 let služby u hasičů - to právě není služba, to je pracovní poměr. Přes 16 let pracovního poměru by mu tento nárok nevznikal. Opakuji znova, u služebního poměru není možné bezdůvodné vyřazení z pracovního poměru. Každý, kdo splňuje kritéria, je i v případě momentální nepotřebnosti zařazen do činných záloh a převeden podle potřeby někam jinam.

Dávám tedy pozměňovací návrh k tomuto návrhu, aby bylo škrtnuto v odstavci 1 v návrhu senátora Rychetského slůvko „nepřetržitě“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Konstatuji, že váš návrh je tak jednoduchý, že není potřeba jej předávat v nějaké fixované podobě. O slovo se hlásí opět pan kolega Josef Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24) Pane předsedo, ještě jsem předtím zapomněl upozornit na překlep, který je v pozměňovacím návrhu pana kolegy Rychetského, a sice v odstavci 1, paragrafu 57c), ve třetím řádku, kde je uváděno „z důvodu podle § 46, odstavec 12“, má být pouze „odstavec 1“. Není to 12, ale odstavec 1. Je to jen technická chyba.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Upozornil jste na legislativnětechnickou chybu, která nemění podstatu návrhu, takže to nechápeme jako pozměňovací návrh.

Pokračujeme v rozpravě. Vážené kolegyně, vážení kolegové, do rozpravy se již však nikdo nehlásí. A to je tedy čas, abych rozpravu ukončil. Zeptám se pana senátora Vladimíra Zemana, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)Pane předsedo, dámy a pánové, podporuji návrh, který přednesl pan kolega zpravodaj Josef Pavlata a akceptuji rovněž návrh pana kolegy Václava Bendy. Doporučoval bych, aby pozměňovací návrh pana kolegy Rychetského byl tímto způsobem upraven.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44)  Děkuji. Nyní se táži zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, chce-li promluvit. Kolega Petřík si nepřeje vystoupit. Pan zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pan kolega Vojíř - nepřeje. Pan kolega Pavlov, zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, si nepřeje promluvit. Pan kolega Šubrt si nepřeje promluvit. Děkuji vám.

V souladu s prozatímními pravidly jednání Senátu o návrzích zákonů prosím pana senátora Zemana, aby přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Když dovolíte, nepatrná technická přestávka.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Pane předsedo, dovolte nám pětiminutovou přestávku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Dovolím, samozřejmě. Prosím vás, abyste setrvali v tomto sále. Přerušuji schůzi. Přesně v 11.30 hodin zahájíme hlasování.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44)**:** Prosím paní kolegyně a pány kolegy, aby zaujali svá místa. V této chvíli jsme zahájili a o slovo se přihlásil místopředseda Senátu, kolega Zeman, a bude mít procedurální návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)Pane předsedo, dámy a pánové, ze dvou důvodů chci požádat o procedurální návrh, aby byla ještě na chvíli otevřena rozprava. Před ukončením rozpravy nebyla dána možnost posledního slova zpravodaji, to za prvé, a za druhé ještě půjde o velmi malé upřesnění návrhu pana kolegy Bendy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44)**:** Je tu procedurální návrh, jehož podání jsem spoluzavinil a omlouvám se vám za to, nicméně formálně jsem rozpravu ukončil, proto se vás teď táži, zda jste ochotni vyhovět návrhu místopředsedy Senátu, kolegy Zemana, a znovu otevřít rozpravu.

Prosím, budeme o tom muset hlasovat. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. 73 přítomných, 37 potřebných hlasů pro přijetí. **Hlasujeme o procedurálním návrhu znovu otevřít druhou část rozpravy. Ptám se vás, kdo je pro, abychom tak učinili. Děkuji. Všech 73.** Takže všem se ještě jednou omlouvám. Prosím pana zpravodaje garančního výboru. My musíme pokračovat v tom, co jsme nedodělali a na závěr je možné… Kolega Rychetský se hlásí o slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=12)Děkuji za slovo, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tím návrhem pana kolegy Bendy vznikla dvě úskalí, která se budu právě snažit překonat. První úskalí je čistě technické. Byl to pozměňovací návrh nikoliv k předkládané osnově, ale k pozměňovacímu návrhu. To, abychom nemuseli dlouze přemýšlet o tom, zda budeme hlasovat napřed o pozměňovacím návrhu a pak o pozměňovacím návrhu k přijatému pozměňovacímu návrhu, se dá vyřešit tak, jak jsem se dohodl s panem kolegou. Já si jej osvojuji. Takže návrh, aby poslední slova odst. 1 „a jeho pracovní poměr trval déle než osm let“, tj. vypadlo slovo nepřetržitě, je podle mě zcela přijatelný, leč aby nedošlo k možnému mylnému výkladu, já si jej osvojuji v trochu jiné podobě. A prosím, já vám ji pozorně přečtu, velmi pomalu a zřetelně. Konec odst. 1 § 57c by zněl: „…a jeho pracovní poměr v hasičském záchranném sboru trval celkem déle než osm let“. Myslím si, že je všem zřejmé, jaký je smysl této dikce. Takže takto zní ten můj pozměňovací návrh a pan kolega Benda patrně tím pádem bere svůj návrh zpět.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Je tomu tak, pane kolego Bendo, berete? Děkuji. Takže máme stále jeden pozměňovací návrh ve dvou položkách. Teď velmi bedlivě sleduji, abych neudělal další chybu. Chce někdo ještě vystoupit ve druhé části rozpravy? Není tomu tak. Čili teď správně, slovo má navrhovatel a posléze zpravodaj garančního výboru. Pan kolega Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Pane předsedo, dámy a pánové, s návrhy, které byly v této části po otevření rozpravy předneseny, souhlasím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, pan kolega Josef Pavlata, zpravodaj garančního výboru.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24)Pane předsedo, já myslím, že ta situace se teď výrazně zjednodušila, takže jenom zopakuji to, co jsem říkal ve svém předchozím příspěvku a sice, že navrhuji, aby se hlasovalo o každém pozměňovacím návrhu zvlášť, poté o celém návrhu jako celku a pak jsem připraven přednést usnesení Senátu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám. Teprve v této chvíli tedy končí rozprava a zahájíme hlasování. Prosím zpravodaje garančního výboru, kolegu Pavlatu, aby se ujal své role a předkládal návrhy tak, jak o nich budeme hlasovat. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 38. Pane senátore Pavlato, prosím vás, abyste přečetl první návrh, o kterém budeme hlasovat.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24) **Pozměňovací návrh pana senátora Pavla Rychetského:**

1. v § 57c, odst. 1 stávající znění nahradit zněním: „Po skončení pracovního poměru příslušníka náleží tomuto příslušníkovi náhrada za ztrátu platu (dále jen náhrada), jestliže u něho dochází k rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem z důvodu podle § 46, odst. 1, písm. d) zákoníku práce, nebo dohodou z týž důvodů, je starší 45 let a jeho pracovní poměr v hasičských záchranných sborech trval celkem déle než osm let.“

2. v § 57 c) - náhrada náleží příslušníkovi ode dne skončení pracovního poměru po dobu 5 let, jestliže jeho pracovní poměr skončil po dosažení věku 45 let, nebo do dosažení důchodového věku, jestliže jeho pracovní poměr skončil po dosažení věku 55 let, nepobírá-li starobní, plný invalidní nebo částečný invalidní důchod (dále jen oprávněný). Nárok na náhradu zaniká dnem předcházejícím dni přiznání důchodu.

Následující odstavce se přečíslují.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Budeme hlasovat o obou návrzích najednou. **Kdo je pro to, abychom přijali pozměňovací návrhy tak, jak byly kolegou Pavlatou přečteny?**

**Pro to, abychom přijali právě přečtené pozměňovací návrhy, hlasovalo 69 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo.**

Pane kolego Pavlato, přečtěte, prosím, další návrh.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24) **Pozměňovací návrh pana senátora Jurečky:**

Článek II. bude znít: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. **Pro přijetí hlasovalo 69 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo.**

Pane senátore Pavlato, prosím.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24) Další pozměňovací návrhy nebyly předloženy. Domnívám se, že bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Táži se vás, **kdo je pro, abychom souhlasili s návrhem zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsme právě odhlasovali, nechť zvedne ruku. Děkuji. Stejný počet senátorek a senátorů, tedy 69, hlasovalo pro tento návrh zákona.**

Nyní pan kolega Pavlata přednese návrh na usnesení.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=24) Návrh usnesení Senátu z 9. schůze 12. 11. 1997 k návrhu zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, navrženému senátorem Vladimírem Zemanem a dalšími senátory, senátní tisk 1997/79.

Senát:

I. schvaluje návrh zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, navržený senátorem Vladimírem Zemanem a dalšími ve znění schválených pozměňovacích návrhů jako senátní návrh zákona.

1. . pověřuje:

1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a podal návrh zákona uvedený v bodu I. Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání.

2. senátora Vladimíra Zemana, aby návrh zákona uvedený v bodě I. odůvodnil v orgánech Poslanecké sněmovny.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) **Kdo je pro, abychom přijali usnesení tohoto znění? Pro usnesení tohoto znění hlasovalo 68 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo.**

Tím končí projednávání tohoto bodu. Sluší se blahopřát panu senátorovi Zemanovi a dalším předkladatelům tohoto prvního senátního návrhu zákona a poděkovat jim za jejich práci, jakož i všem ostatním, kteří se na tom podíleli. *(Potlesk).*

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **dalším bodem pořadu této schůze je**:

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 113/1993 Sb., o Fondu dětí a mládeže**<A NAME='st97082'></A>**.**

**Jde o senátní tisk č. 1997/82.** Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk pod uvedeným číslem.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor určil jako svého zpravodaje senátora Jana Bendu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/82/1.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jaroslav Jurečka. Také tento výbor přijal k návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/82/2.

Tento návrh zákona uvede pan poslanec Jiří Karas, kterého tímto v Senátu vítám. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Poslanec Jiří Karas:** Vážený pane předsedo Senátu, vážené kolegyně senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych vám vysvětlil, proč považuji za prospěšné, aby po Poslanecké sněmovně také Senát schválil novelu zákona č. 113/1993 Sb., o Fondu dětí a mládeže. Připomínám, že se záměrem novely vyslovila souhlas vláda, jejíž připomínky byly zapracovány do znění přijatého Sněmovnou.

Způsob, jakým byl majetek bývalého SSM převáděn na stát a spravován, vyvolal na počátku 90. let rozsáhlou kritiku. Tehdejší Ministerstvo hospodářství nezvládlo roli správce a majetek chátral, nebyl dostatečně využíván, nikdo do něj neinvestoval, narůstaly na něm dluhy. Zlepšení nastalo až po změně správce, kterým se stal Fond dětí a mládeže.

Postupně se však ukázalo, že zákonodárci Fond dětí a mládeže původním zněním příliš svázali, a že to za určitých okolností může být v neprospěch dětí a mládeže, kterým má Fond dětí a mládeže na nekomerčním základu sloužit.

Novela obsahuje jen několik změn. Vlastníkem majetku zůstává ČR a Fondu je přisouzena role správce, kterého kontroluje vláda i Sněmovna. Novela Fondu umožní, aby roli správce vykonával efektivněji. Rovněž podle ní lze uplatnit dohodu z počátku roku mezi výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu PS, Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy a Fondem dětí a mládeže o vypořádání majetku ve správě fondu.

Doplnění § 4 napomůže vyjasnění celkového znění zákona, neboť příjmy Fondu budou jednoznačně definovány a definována je i možnost prodeje majetkových účastí v obchodních společnostech.

V § 5 se prodlužuje lhůta pro předložení roční uzávěrky Fondu vládě a Sněmovně ze 2 na 3 měsíce po skončení rozpočtového roku. Odstraní se tím problémy, které vznikaly tím, že obchodní společnosti, které Fond spravuje, jsou povinny předložit daňové přiznání až do konce března.

Nové znění § 6 Fondu umožní použít svěřený majetek k podnikatelské činnosti a založit obecně prospěšnou společnost. V této souvislosti nezapomínejme, že Fond de facto podniká již nyní: pronájmy nemovitostí, investice do oprav, a údržba nemovitostí přece spadají do podnikatelské činnosti.

Podle další změny § 6 by Fond mohl v oprávněných případech získat souhlas vlády ke snížení celkové hodnoty svěřeného majetku ve srovnatelných cenách. To by mu mimo jiné umožnilo, aby použil stávající finanční prostředky na úhradu neuhrazených dluhů vzniklých před zřízením Fondu v letech 1990 - 1993, jejichž nezaplacení znemožňuje zprovoznění některých objektů ve správě Fondu.

Důvodů pro případné snížení hodnoty majetku se může objevit více. Např. vypořádání restitučních nároků. Jsou to i chyby, jichž se předchozí správce dopustil při nesprávném ohodnocení majetku obchodních společností.

Podstatná je možnost zřídit obecně prospěšnou společnost. V době vzniku Fondu právní řád takový typ společnosti neznal. Přitom je tato právní forma pro podporu aktivit dětí a mládeže ideální, např. pro provozování republikové sítě turistických ubytoven, která by nabízela levnou dětskou, mládežnickou a rodinnou turistiku. Tento projekt Fond letos uvedl v život a v budoucnu by ho chtěl převést pod obecně prospěšnou společnost.

Změna § 9 upřesňuje okolnosti, za nichž je možné odvolat předsedu nebo člena výboru Fondu. Situace, na níž se vztahuje, může nastat v případě, že předseda nebo člen výboru je již v době výkonu funkce zvolen či jmenován na post, který je s jeho funkcí neslučitelný.

Úprava § 18 řeší problémy, které mohou nastat vzhledem k tomu, že doposud nebyl přijat zákon o nakládání se státním majetkem.

V § 19 novela dává vládě právo vyslovit souhlas s návrhem fondu na vypořádání náhrad historickým organizacím dětí a mládeže. Původní znění Fondu ukládá, aby do přijetí zvláštního zákona o vypořádání naturálních a peněžních náhrad organizacím dětí a mládeže uzavřel smlouvy o bezplatném užívání nemovitého majetku. Ovšem zákon, který by zajistil tuto restituci, asi nebude v dohledné době přijat. Proto novela umožňuje vydat po předchozím souhlasu vlády těmto organizacím objekty, které vlastnily k 25. únoru 1948.

Jedná se o 3 bývalé objekty YMCA, dům v Hradci Králové, chatový tábor ve Veverské Býtišce a kemp v Soběšíně, o pozemek v Hradci Králové, Rokycanech a Kutné Hoře, které kdysi patřily junákům.

Další obdobné objekty Fond ve správě nemá, takže by se jednalo o dílčí výčtovou restituci dvou organizací se souhlasem vlády.

Poslední změnou je čl. II, podle kterého by se Fond měl stát také správcem majetku ve vlastnictví České republiky, ke kterému bylo v minulosti zřízeno právo trvalého užívání bývalému SSM, pokud nebylo ke dni účinnosti zákona zrušeno. Jeho vlastníkem bude nadále stát, jednoznačně však skončí spory, které vznikly kolem některých nemovitostí. Celý majetek bude mít jednotný systém správy a bude lépe sloužit dětem a mládeži.

Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, zatímco hospodářský výbor Senátu s textem novely souhlasí bez připomínek, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu doporučuje, aby Senát v textu provedl tři drobné úpravy. Dovolte mi, abych vás požádal o přijetí původního textu.

Nezbytnou novelu jsem se snažil prosadit již v minulém volebním období, v předvolebním čase však prošla jen prvním čtením a další čas na projednávání si Sněmovna nenašla. V tomto období trvalo více než rok, než doputovala do Senátu. Případné vrácení Sněmovně by opět oddálilo den, kdy novela spatří světlo světa.

O tom, že se skutečně hraje o čas, svědčí přiživování mediální kampaně proti Fondu ze strany osob spojených s bývalým SSM. Ty o Fondu opakovaně uvádějí nepravdivé či polopravdivé údaje, což nejlépe dosvědčuje, že se Fond ubírá správným směrem a že cílem kampaně je snaha zabránit přijetí této novely a tím i spravedlivému vypořádání celého majetku bývalého Socialistického svazu mládeže.

Vzhledem k uvedeným okolnostem dovoluji si navrhnout, dámy a pánové, aby Senát novelu zákona č. 113/1993 Sb., o Fondu dětí a mládeže, schválil. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. A nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru pana senátora Jana Bendu.

[**Senátor Jan Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=79) Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. 22. 10. v tomto roce byla 168 hlasy „pro" přijata novela zákona o Fondu dětí a mládeže. Je to první novela zákona č. 113/1993 Sb., novela zákona o Fondu dětí a mládeže, která nepatří k předpisům, které by do právního řádu přinášely nějaké významné změny. Označil bych ji v podstatě za technické řešení drobných problémů, aniž by to jeho tvůrci mohli předvídat, které v sobě měl zakódován onen zákon o Fondu.

Za podstatné považuji, že novela na jedné straně Fondu umožní efektivně spravovat majetek, ale že na druhé straně neodstraňuje postuláty, na nichž je zákon č. 113/1993 Sb. založen, tedy vlastníkem majetku bývalého SSM je Česká republika, Fond dětí a mládeže je jejím správcem, který s ním může nakládat výlučně v zákonném rámci, a vláda i Parlament vůči Fondu mají významné rozhodovací pravomoci.

Jak řekl navrhovatel, jedním z problémů, s nimiž se Fond potýká, je nedostatek peněz na opravy nemovitostí, do nichž stát jako nový vlastník až na zanedbatelné výjimky neinvestoval nejméně 7 roků. Fond na tento účel nemůže ani ve větší míře použít peníze, které má na bankovních účtech, protože mu zákon č. 113 zakazuje snížit celkovou hodnotu majetku.

Proto novela vládě poskytuje právo v odůvodněných případech snížení celkové hodnoty majetku, který byl Fondu svěřen, povolit. Stejně tak považuji za prospěšné, aby Fond mohl za přesně určených okolností prodat ty obchodní společnosti ve své správě, které jsou ztrátové, nebo svým zaměřením nejsou pro děti a mládež přínosem. Vy jste všichni dostali Věstník NKÚ o provedené kontrole ve Fondu dětí a mládeže. Tam jste si mohli přečíst hospodaření jednoho z podniků – Junia – který byl navržen v této zprávě ke zrušení, který měl stovky zaměstnanců, který hospodařil – nevím přesně – se 133 objekty. A protože my jsme zvoleni v jednotlivých okresech a částech naší vlasti, tak bych řekl, že v každém našem obvodu je dnes jedna chátrající budova. Jako příklad uvedu třeba velké zařízení v Luhačovicích u přehrady, které kdyby bylo převedeno městu a bylo dáno do dražby, tak je dneska ani nikdo nekoupí, ani se po něm neohlédne. Za velmi vhodné považuji Fondu poskytnout právo založit obecně prospěšnou společnost, aby tam, kde ještě může mohl ještě hospodařit lépe. Dosud neměl toto právo, protože v době jeho vzniku právní řád takový typ společnosti ještě neznal. Další změny jsou zcela technického rázu, například novela odstraňuje časový nepoměr, který vznikal mezi termíny, do nichž měl Fond vládě a Sněmovně předložit účetní uzávěrku a výroční zprávy s termíny do kdy jím spravované obchodní společnosti mají odevzdat daňová přiznání, obsahující informace nezbytné pro sestavení výše jmenovaných dokumentů. Novela zároveň umožní naplnit původní záměr Parlamentu vypořádat náhrady historických organizací dětí a mládeže, které nebylo možno uskutečnit, protože neexistuje zákon, který by restituci umožnil. Jmenovitě tato historická zařízení vyjmenoval navrhovatel. Za velmi prospěšnou úpravu považuji rozhodnutí, aby do správy Fondu dnem účinnosti tohoto zákona přešly nemovité věci ve vlastnictví České republiky, ke kterým bylo zřízeno právo trvalého užívání bývalého SSM a které ke dni účinnosti tohoto zákona nebylo zrušeno. Snaha zajistit, aby majetek opravdu sloužil dětem a mládeži, byla brzo, velmi brzo v některých případech nahrazena snahou různých institucí, z nichž jednu jsem jmenoval – zopakuji – Junia, objekty v trvalém užívání získat pro vlastní potřeby, a tak kolem některých nemovitostí vznikaly nesmírné spory. Sám jsem jeden zažil ve svém volebním období a ještě jako zástupce starosty města Hodonína. Tato změna zákona proto zajistí, aby zbylá část onoho majetku, obhospodařovaná podle námi schválené novely bývalého SSM, sloužila dále mládeži. Toto bylo několik stručných slov, která jsem si připravil, a po těchto slovech bych si dovolil přečíst závěr Výboru petičního, pro lidská práva, vědu a vzdělávání – usnesení ze dne 6. listopadu k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 113/1993 Sb., o Fondu dětí a mládeže, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, senátní tisk č. 1997/82. Výbor doporučuje Senátu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto usnesení, které máte na svých stolech v senátním tisku č. 1997/82/1.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji kolego Bendo, a prosím, abyste si sedl ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Táži se nyní, zda se chce vyjádřit pan senátor Jaroslav Jurečka? Prosím, pane kolego, zaujměte místo.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové. Fond dětí a mládeže i přes významné kroky ve směru podpory dětí a mládeže z majetku bývalého SSM nebyl za stávajícího znění zákona schopen restrukturalizovat skladbu majetku, zejména majetkové účasti na podnikání jiných osob, aby uvolnil neefektivní hodnoty tak, aby mohly být použity opravdu ve prospěch dětí a mládeže. Stejně tak se ukázala za doby existence Fondu řada dalších problémů, které neumožňovaly plné rozvinutí úlohy Fondu. Je to zejména otázka zachování účetní hodnoty majetku ke dni vzniku Fondu a rovněž se jeví za vhodné, potřebné vytvořit rámec pro tzv. exekutivní vydání majetku. Základním cílem té novely – ještě jednou shrnuji – je vytvořit zákonné podmínky pro efektivnější nakládání majetkem Fondu, umožnit restrukturalizaci majetku Fondu, aby byl lépe spravován a vytvořit ony zákonné podmínky k předání majetku a napomoci zprůhlednění informací o hospodaření Fondu. V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona ve znění valné většiny připomínek vlády, která se tímto návrhem zabývala 26. března t.r., přijat velkou většinou – ze 191 přítomných poslanců - 158 pro. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem 5. 11. 1997 a přijal k němu usnesení č. 57. Při projednávání jsme měli k dispozici i stanovisko legislativního odboru Senátu, ve kterém byly některé poznámky či legislativnětechnické úpravy mající za cíl zpřesnění navrženého znění. I když existuje usnesení dalšího výboru, které vám doporučuje něco jiného, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se domnívá, že zákon navržený Poslaneckou sněmovnou přispěje ke zlepšení nakládání ve správě Fondu a řeší některé problémy hospodaření tohoto Fondu. A proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje Senátu, aby tento návrh zákona schválil ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego Jurečko. Po zprávě navrhovatele a zpravodajů otevírám první část rozpravy. Mám tu v této chvíli jednu písemnou přihlášku. O slovo se přihlásil kolega Josef Jařab, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Josef Jařab:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=61) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Už tu zaznělo, že majetek SSM, pro který měl být nalezen nějaký nový správce nebo majitel, se stal vlastně nejen jablkem sváru, ale do jisté míry jablkem velmi nahlodaným a řekl bych, už v této chvíli skoro zkaženým. Nechci tady o této celé historii, která je velmi nešťastná, dlouze mluvit. Nicméně bych rád slyšel od navrhovatele vlastní názor na práci fondu. Když pan navrhovatel, pan poslanec Karas, hovořil o reakcích na současné hodnocení práce Fondu a říká, že přicházejí ze strany bývalých funkcionářů SSM – já sám jsem velmi kritický vůči práci tohoto Fondu. A ještě kritičtější jsem byl vůči práci ministra hospodářství v této záležitosti předtím. Čekal jsem, že práce Fondu přinese výrazné zlepšení situace. Myslím, že se tak stalo jen ve velmi malé míře. Když slyším, kdo jsou údajní kritikové, nemyslím si, že bych patřil k této kategorii a nemyslím si, že k této kategorii kritiků patří pan Voleník, prezident NKÚ.

Překvapuje mě, že zde není vůbec žádná reakce na rozsáhlou zprávu - kontrolní závěry z kontroly hospodaření Fondu dětí a mládeže, která se objevila ve Věstníku, jak o tom hovořil kolega Benda. Ve vyhodnocení je jednoznačně řečeno, že původní poslání Fondu tento Fond neplní. Nemovitosti, které Fond podle zákona č. 113/1993 Sb. spravuje, jsou využívány převážně ke komerčním účelům formou pronájmu podnikatelům; komerčnímu využití však neodpovídají dosud získané příjmy z pronájmu, které nejsou vzhledem k nevýhodně uzavřeným smlouvám pro Fond významné.

Dále se říká, že Fond nemá jednoznačnou koncepci jak svěřený majetek bývalého SSM účelně a hospodárně spravovat tak, aby sloužil potřebám dětí a mládeže. Mohl bych sám za sebe, ze svého okolí, ale i z jiných případů, které nejsou tak blízké (např. jižní Čechy, o kterých jsem slyšel), uvést řadu příkladů, na nichž se potvrzuje to, k čemu dochází NKÚ, a to, že Fond se chová při správě majetku nehospodárně.

Nevím, do jaké míry, jak říká kolega Benda, jakési technické vylepšení zákona může opravdu zaručit to, že by se zbytek majetku po SSM využíval ve prospěch dětí a mládeže.

Rád bych se na závěr svého vystoupení zeptal poslance Karase, předkladatele, jaká je zde představa časového horizontu, jaká je představa konečného cíle, ke kterému vlastně celé fungování Fondu dětí a mládeže spěje. Slyšeli jsme o obecně prospěšné společnosti. Ptám se, je-li to jediné možné řešení, nebo je zde představa i nějaká jiná. Osobně se domnívám, že by se nebylo stalo nic zlého, kdyby se v r. 1990 nebo v následujícím období všechen tento majetek SSM byl dal k dispozici dvěma ministerstvům, která v této oblasti fungovala, tzn. Ministerstvu školství a Ministerstvu kultury. Byl by se našel jistě majitel, který by zaručoval daleko výhodnější a efektivnější využití majetku v duchu cíle, který byl pro využívání majetku určen.

Neznám jedinou školu v této republice, která by hospodařila s majetkem způsobem, jakým se stalo ve správě ať už bývalých soudruhů ze SSM, nebo za přispění agentur, které zřídila naše vláda prostřednictvím Ministerstva hospodářství. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji panu kolegovi Jařabovi. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Do rozpravy se hlásí kolega Jiří Pavlov.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=56) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vyjádření mého předřečníka bylo poměrně kritické. Domnívám se, že do jisté míry samozřejmě velmi a velmi oprávněné, protože zpráva NKÚ zde už asi potřetí citovaná pochopitelně byla a je velmi nepříznivá. Domnívám se, že činnost NKÚ vždy směřuje k tomu, aby bez ohledu na podmínky, které přináší život, jednoznačně konstatovala nedostatky. Tyto nedostatky z hlediska práva tam rozhodně jsou.

Naše jednání však nemůže jen směřovat k odhalení této kritiky, ale především vítám onen návrh, jak hospodaření s majetkem ve správě Fondu dětí a mládeže zlepšit, aby Fond skutečně plnil ono základní poslání, tzn. aby bývalý majetek SSM sloužil dětem a mládeži. Mohu uvést ze svého bydliště příklady: např. u Lanžhota stojí objekt, který byl úplně nový, stál několik desítek milionů korun a od té doby vlastně nikomu neslouží.

Domnívám se, že v tomto smyslu čas už je velmi dramatický, protože ty objekty nejenže nejsou využívány, ale hrozí zánikem. Jestliže touto cestou dovedeme zlepšit způsob nakládání s tímto majetkem třeba tak, že ho dostanou původní majitelé, nebo třeba tak, že bude ve správě nebo majetku obce, která si s tím jistě poradí, neměli bychom tuto cestu příliš brzdit.

Kolega Jurečka řekl základní důvody, proč výbor podporuje onen návrh, který předložil pan poslanec Karas a jeho spolupracovníci. Myslím si, že důležité je skutečně také to, že možnost exekutivní restituce je něco skutečně důležitého. Samozřejmě i zprůhlednění hospodaření Fondu dětí a mládeže, které upravuje tato novela, je důležitou podmínkou.

Nemůže se přehlédnout to, že i vláda vyslovila s touto novelou souhlas. Také PS to vyjádřila absolutní podporou – ze 190 přítomných poslanců bylo 160 pro, bylo to napříč stranami, jediné výrazné protesty zazněly z řad extremistických poslanců, kteří to stavěli do osobní polohy, která nebyla pro ně přijatelná.

Chci tedy říci, že velmi respektuji onen názor, který zazněl z Výboru petičního. Pan kolega Benda i jeho kolegové z výboru mají jistě pravdu, že zákon není ideální, ale nicméně myslím, že skutečně nejsou ty připomínky natolik závažné, aby odůvodňovaly vrácení návrhu PS. Jde o čas a já si myslím, že ten je v tomto smyslu velmi nepříznivý, vzhledem k tomu majetku, o kterém hovoříme.

Dovolte mi na závěr říci, že si myslím, že novela zákona č.113/1993 Sb. řeší problém hospodaření Fondu dětí a mládeže a od jeho přijetí můžeme očekávat zlepšení nakládání s majetkem ve správě Fondu. Proto se připojuji k doporučení, aby tato novela byla přijata Senátem ve znění předloženém PS.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji panu kolegovi Jiřímu Pavlovovi. O slovo se přihlásila kolegyně Eva Nováková.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=76) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych reagovala na to, co zde přednesl kolega Jařab.

Projednávání návrhu novely tohoto zákona v našem výboru byl přítomen i prezident NKÚ dr. Voleník. Je škoda, že kolega Jařab neměl příležitost se jednání účastnit. Jistě by měl možnost tehdy vznést své námitky.

Chtěla bych říci, že pan prezident, který byl přítomen u tohoto jednání, podpořil tuto novelu a řekl, abychom oddělili to, co projednáváme, což je návrh novely, poněvadž vidí jisté možnosti právě zlepšení práce tohoto Fondu přijetím této novely, a oddělili to, co našel za nedostatky NKÚ. To jsou dvě rozdílné věci a myslím si, že přijetím této novely může Fond svoji práci určitým způsobem zlepšit. Takže pan prezident své vyjádření k tomuto zákonu ve výboru dal a bylo pozitivní. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji pan9 kolegyni Novákové. O slovo se přihlásil kolega Benda, který tu ovšem není, takže kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=2) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, nechci klást kacířské otázky, pouze bych si přál, aby mně můj kolega a snad kamarád, předkladatel Karas, vysvětlil, jaký je rozdíl mezi § 18, odst. 2 stávajícího textu zákona, kde se říká: „Dnem uvedeným v odst. 1 se fondu svěřuje movitý a nemovitý majetek bývalého SSM, který je ve vlastnictví ČR.“ Což bylo, abych uvedl, ke dni zápisu do obchodního rejstříku.

Nyní stávající článek 2 - bez ohledu na to, jestli to bude ve znění zákona přijatého nebo námi pozměněného - k tomu dává pouze dodatek, kterým bylo zřízeno právo trvalého užívání bývalému SSM, které ke dni účinnosti tohoto zákona nebylo zrušeno.

Přiznávám, že pokud mi to nebude nějak objasněno, trvám na tom, že veškerý movitý a nemovitý majetek SSM bez ohledu na to, zda byl nebo nebyl v trvalém užívání, přešel dnem zápisu do obchodního rejstříku a byl ve vlastnictví ČR už dávno, na ten Fond. Možná, že jsem to špatně pochopil, a možná mi to bude objasněno, potom to rád akceptuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. O slovo se s technickou poznámkou přihlásil kolega Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=27) Děkuji za oslovení plným jménem, prosil bych pana předsedu, aby vzhledem ke shodě jmen, nebyl jsem přihlášen do rozpravy, abych nebyl podezírán z nepřítomnosti. Patrně byl přihlášen můj kolega Jan Benda.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Omlouvám se. Kdo se hlásí do rozpravy? Kolega Jan Benda.

[**Senátor Jan Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=79) Já jsem ve zprávě řekl již několik věcí o tom, jak se s majetkem hospodaří. Velmi důkladně jsem prostudoval zprávu NKÚ. Domnívám se, že tato novela umožní onomu Fondu dát ještě nějaké věci do pořádku před tím, než bude zrušen, protože Fond je stejně svojí činností připraven k zániku. Než se udělají ty kroky, které tady budou. Nechtěl bych teď být jako vědma. Ale právě proto, že si myslím, že je třeba ty kroky udělat, teď nehovořím jako zpravodaj, přál bych si, aby se to neprodlužovalo, aby byl tento zákon přijat ve znění, které bylo předloženo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Děkuji. Kolega Pavel Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=12) Vážené kolegyně, vážení kolegové, podle mého soudu nelze zvednout ruku pro znění návrhu novely zákona, jak byl schválen PS a nám postoupen. Článek II tohoto zákona je v rozporu s ústavním zákonem o navrácení majetku bývalého SSM. Podle tohoto ústavního zákona, zdůrazňuji, ústavního zákona, bývalý majetek SSM přešel do vlastnictví tohoto státu a podle zákona, který chceme novelizovat, Fond dětí a mládeže byl zřízen za účelem jeho spravování.

Článek II retroaktivně chce tento majetek státu zase vrátit a dát do vlastnictví Fondu dětí a mládeže. To je naprosto nepřijatelné. Je to protiústavní proto, že jde o obyčejný zákon a ústavním zákonem přešel tento majetek do vlastnictví státu. Je také protiústavní proto, že má zpětné účinky. Považuji za naprosto vyloučené, abychom pro článek II hlasovali, a pokud se dostane tento návrh zákona do druhé části rozpravy, bude jednoznačný – článek II vypustit.

Dnes Fond dětí a mládeže má tento majetek ve správě, má skládat účty státu a PS z toho, jak s ním nakládá, a ani to se mu nedaří příliš úspěšně. Předat mu tento majetek do vlastnictví by bylo naprosto nepřijatelné. Můj návrh v této chvíli je jediný možný – postoupit tuto osnovu do druhé části rozpravy, aby bylo možno přednést návrh na vypuštění článku II.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Ano, děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Jurečka, který by dostal stejně slovo, berete si ho jako na závěr? Tak, když dovolíte, požádám nejdříve o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Bendu, a v zápětí pana kolegu Jurečku.

[**Senátor Jan Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=79) Vážené kolegyně, vážení kolegové, v rozpravě vystoupilo 6 kolegů a zazněly dva návrhy. První, garančního výboru - vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, uvedenými v tisku 1997/82/1, a hospodářského výboru - schválit v původním znění.

Domnívám se tedy, že bychom mohli hlasovat, nebo jít do podrobné rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Vyzývám pana zpravodaje Jurečku, jestli chce zaujmout stanovisko na konci první části rozpravy.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové, rád bych požádal někoho z předsedů klubů, zda by za dané situace, vzhledem k poznámce pana předsedy Rychetského, mohl požádat o přestávku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Pane poslanče Karasi, jako navrhovateli, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Pardon, předseda klubu se hlásí o slovo a ten má vždycky přednost. Kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=22) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o čtvrthodinovou přestávku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=44) Je tu návrh, který budeme respektovat, patrně prodloužíme přestávku tak, aby byla zároveň přestávkou na oběd. Čili neukončili jsme první část rozpravy, např. neměl příležitost promluvit navrhovatel. V tuto chvíli přerušuji jednání a Senát se sejde ve 14.00 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Otevírám odpolední část naší schůze. Nebyla stále ukončena první část rozpravy. Budeme v ní pokračovat. Kdo se hlásí dále do první části rozpravy? Nikdo se nehlásí.

Před ukončením první části rozpravy se ptám, zda se chce vyjádřit předkladatel. Ano, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Karas:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, dovolím se vyjádřit k připomínkám, které zazněly v této rozpravě. Za prvé bych rád reagoval na to, co řekl pan senátor Dr. Rychetský a pan senátor Dr. Vyvadil. Pokusím se vysvětlit své stanovisko, které – domnívám se – není pouze stanoviskem mým.

Socialistický svaz mládeže jako společenská organizace v zásadě obhospodařoval majetek dvojího druhu. Za prvé majetek, ke kterému měl právo vlastnictví - ať již k movitým či nemovitým věcem. Za druhé majetek, který mu stát svěřoval do tzv. trvalého užívání podle hospodářského zákoníku. Trvalé užívání je institut, který lze přirovnat k institutu výpůjčky. Tento vypůjčený majetek zůstával majetkem státu a národní výbory k němu vykonávaly právo hospodaření. Toto právo hospodaření bylo zákonem č. 172/1991 Sb. převedeno na okresní úřady a Ministerstvo financí. Podle § 18, odst. 4, písmeno d) zákona č. 113/1993 Sb. se právo trvalého užívání bývalého SSM transformovalo v právo užívání fondu, avšak právo hospodaření zůstalo okresním úřadům, respektive Ministerstvu financí. V žádném případě se nedá ze zákona vyvodit, že tento majetek byl také svěřen do správy. Svěřen do správy mu bude až přijetím navrhované novely zákona. Převod je řešen právě článkem II.

Do správy Fondu byl svěřen pouze majetek uvedený v § 18, odst. 2 zákona, to je majetek, který měl SSM ve vlastnictví, a nikoli majetek uvedený v odst. 4, písmeno d). Taková je současná právní praxe a takový je i postoj Ministerstva financí.

Pokud se týká toho, co řekl pan senátor profesor Jařab. Rád bych rozlišil: za prvé je zde na jedné straně novela zákona 113/1993 Sb., a za druhé je zde kontrolní nález Nejvyššího kontrolního úřadu. O tomto nálezu hovořil na petičním výboru Senátu prezident Nejvyššího kontrolního úřadu Dr. Voleník. Vyjádřil se kriticky k hospodaření Fondu dětí a mládeže, nikoliv kriticky k této novele. Právě naopak - vizi této novely přivítal.

Nemíním v tuto chvíli dělat advokáta Fondu dětí a mládeže. Nikdy jsem na Fondu nebyl zaměstnán, nemám přespříliš přátelské vztahy s pracovníky tohoto institutu, i když je pravda, že jsem stál u zrodu myšlenky a že jsem pracoval na zákoně o Fondu dětí a mládeže v roce 1993. K tomu si dovolím vrátit se trochu do historie.

V roce 1989 byl majetek bývalého SSM vrácen lidu České a slovenské federativní republiky s tím, aby sloužil potřebám dětí a mládeže. Všichni si jistě vzpomínáme, komu ten majetek tehdy sloužil. Byli to bývalí svazáčtí funkcionáři, byli to titíž lidé, kteří tento majetek zneužívali do listopadu 1989. Tito lidé také dovedli tento majetek do toho stavu, v jakém se momentálně nachází. Později přešel majetek pod správu Ministerstva hospodářství. Ani Ministerstvo hospodářství nebylo dobrým správcem tohoto majetku. Ministerstvo hospodářství zřídilo pět obchodních společností a opět se na nich ledaskdo přiživoval. Majetek chátral a nesloužil dětem a mládeži. V této době vznikla myšlenka zřízení nějaké instituce, zřízení Fondu dětí a mládeže. Fond dětí a mládeže začal de iure spravovat majetek bývalého SSM v polovině září roku 1993, ale ve skutečnosti závěrečný protokol o předání tohoto majetku byl podepsán až v polovině roku 1994, a to z jednoho jednoduchého důvodu. Ministerstvo hospodářství vlastně nevědělo, co má spravovat, ani nevědělo, co majetek bývalého SSM obnáší. Teprve Fond dětí a mládeže dokázal zinventarizovat tento majetek, zdokladovat tento majetek. Samozřejmě pod knutou a pod nátlakem výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. A podařilo se mu to zhruba v roce 1995. Fond dětí a mládeže kromě toho vedl a vede řadu soudních sporů, v současné době 130. Takže říkáme-li mínus, říkáme-li nedostatky, kterých se Fond dopustil - a jistě že se tak stalo - měli bychom na druhé straně zase umět ocenit to dobré, co se podařilo. Takže majetek je zdokladován, je zinventarizován, vedou se soudní spory. Část majetku je dokonce v poslední době i opravována. Vznikl projekt Střecha pro mládež a děti a začíná fungovat síť levných turistických nocleháren. Fond se dopustil pochopitelně mnoha přehmatů a mnohého, co se nám nelíbí. A abychom právě těmto nedostatkům zamezili, abychom jim zabránili, vznikla myšlenka novelizovat tento zákon. Tento zákon bude mít možnost rozvázat ruce Fondu dětí a mládeže, ale to takzvané rozvázání bude velice krátkodobé. Já si dovolím říci představu, co by se s majetkem bývalého SSM mělo a mohlo stát, a já si myslím, že s tím bude souhlasit i pan profesor Jařab. Ten majetek SSM, to je majetek velice různorodý. Za prvé jsou to garáže, jsou to různé provozovny, různé objekty, které jsou opuštěné, které chátrají a pustnou. Takové objekty je nutné prodat. Je nutné prodat i obchodní společnosti, majetek, který obchodní společnosti spravují s tím, aby na nich nadále neměl možnost kdo parazitovat. Čili srozumitelně řečeno, prodat to, co nemůže bezprostředně dětem a mládeži sloužit. To, z čeho není žádný užitek a ani žádný peněžní výnos, toho je zapotřebí se co nejrychleji zbavit. Ovšem způsobem, který ještě bude upřesněn cestou soutěže. Nedovedu teď v tuto chvíli říci, jak by mohlo být co nejobjektivněji zabráněno tomu, aby na tomto majetku někdo opět nezbohatl tak, jak jsme toho byli svědky v minulosti. Druhá část majetku může sloužit potřebám dětí a mládeže, to jsou ony různé klubovny, to jsou hřiště, cvičebny, to vše bude přenecháno dětským a mládežnickým organizacím, které by tento majetek mohly bezprostředně využívat. Majetek, který bude kapitalizován - vznikne zde určitá suma peněz - by měla spravovat snad někdy v budoucnu, ale v brzké budoucnosti, nadace, která by určitými prostředky, granty – opět to není ještě v tuto chvíli domyšleno - měla financovat nejen dětská a mládežnická sdružení, ale vůbec potřeby dětí a mládeže.

Kromě toho zde zbude síť turistických a rodinných nocleháren, kterou by měla spravovat obecně prospěšná společnost.

Takže ještě jednou shrnu: snahou je zbavit se toho, co dětem a mládeži sloužit nemůže a nebude, z kapitalizace prodejů financovat potřeby dětí a mládeže. Toť vše, to je naše představa s tím, že se domníváme, že Fond dětí a mládeže by v časovém horizontu dvou let měl ukončit svou činnost. A aby svou činnost mohl ukončit, domníváme se, že je zapotřebí učinit kroky, o kterých jsem před chvílí hovořil.

Myslím, že to byl pan profesor Jařab, který řekl, že majetek SSM je takové nahnilé jablíčko. Já s tím zcela souhlasím. Je to nahnilé jablíčko, z kterého lze ale ještě ledacos vykrájet. Majetek KSČ neměl toto štěstí. Nenašli se lidé, kteří by uhlídali tento majetek a zabránili jeho totálnímu rozkradení. Přirovnám-li majetek KSČ k ovoci, potom mohu říci, že shnilo už někdy dávno v kompostu. V tomto směru majetek bývalého SSM měl štěstí. Majetek SSM se vypařuje, majetek SSM mizí, ale ten proces ( jak tady zaznělo vtipně od jedné kolegyně - jeho sublimace ) je velice pomalý. A tím, jestliže přijmeme novelu tohoto zákona, jestliže dovedeme Fond dětí a mládeže ke zdárnému konci, umožníme, aby konečně majetek bývalého SSM sloužil tomu, komu už dávno sloužit měl, totiž dětem a mládeži. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se zpravodaje, pana Jaroslava Jurečky, jestli se chce vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy. Ano, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, já v tuto chvíli znovu opakuji stanovisko, které jsem zde sdělil jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jakkoliv vnímám, že úprava, kterou přijal Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu v čl. II, by možná byla zpřesněním, prohlašuji, že čl. II, tak jak jsme se o tom přesvědčili v původním znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, spolu s výkladem opírajícím se o §§ 1, 2 a 3, dává ten výklad, ten názor, to stanovisko, ty poměry, které Výbor petiční ve své úpravě předpokládal.

Čili: znovu navrhuji, abychom schválili předložený návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, a ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy. Nechce. První část rozpravy tedy končím a můžeme přistoupit k hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných v sále. V tuto chvíli je nás přítomno 71. Potřebný počet hlasů pro je 36.

Protože padl jediný návrh možný k hlasování, to znamená přijmout návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny, budeme hlasovat o tomto návrhu.

**Kdo souhlasí s tím, aby byl zákon, jeho návrh, přijat ve znění Poslanecké sněmovny, nechť zdvihne ruku.**

**Pro tento návrh se vyslovilo 44 přítomných senátorek a senátorů.**

**Ptám se, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku.**

**Proti se vyslovilo 5 senátorů.**

**Návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny byl tedy přijat**.

Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji garančního výboru.

Dámy a pánové, vyhlašuji přestávku do 14.35 hodin. Nevzdalujte se, prosím, pan ministr už je na cestě, asi prochází budovou.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, **následujícím bodem našeho programu je**:

**Vládní návrh na vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s uskutečněním výcvikových činností jednotek Armády ČR mimo území ČR a s krátkodobou přítomností jednotek cizích ozbrojených sil na území ČR za účelem výcviku**<A NAME='st97081'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/81**. Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen ministr obrany, pan Miloslav Výborný, kterého tímto mezi námi srdečně vítám. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miloslav Výborný:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Věc, kterou budete projednávat, není co do podstaty pro vás nová, protože už na začátku tohoto roku obdobný návrh vlády jsem v Senátu odůvodňoval.

Jde o to, že podle Ústavy ČR je zapotřebí, aby s pobytem cizích vojsk na území našeho státu, a to i s pobytem, který má charakter vojenských cvičení, jak se k tomu přiklonil výklad Ústavy, ale i s vysláním našich vojsk na cvičení do ciziny, vyslovila souhlas kvalifikovaná většina obou komor Parlamentu.

Tato věc má svou politickou, ale také ústavní historii. Po přijetí Ústavy totiž PS, která tehdy při neexistenci Senátu suplovala i pozici Senátu, přijala své usnesení, kterým generálně takový souhlas dala, při splnění některých základních kvalifikačních momentů těchto cvičení.

Když byl Senát ustaven, jednali jste v jedné ze svých schůzí o tom, zda je možno dřívější usnesení PS považovat za usnesení, které by také zavazovalo Senát, v době přijetí usnesení PS neexistující, a dospěli jste k závěru, že nikoli, že Senát se znovu musí touto záležitostí zabývat a musí o ní rozhodnout.

Rád bych hned na začátku řekl, že tato věc má možné výklady oba, ale není třeba pouštět se do nějakých právních sporů, protože tato věc byla vaším postupem konstruována tak, že je nepochybně důležité a nutné, aby se Senát vyjadřoval k těmto záležitostem svým samostatným rozhodováním, svým samostatným usnesením.

Pro rok 1997 jste svým usnesením odsouhlasili vojenská cvičení cizích armád na území ČR i vojenská cvičení Armády ČR v cizích zemích. A tehdy jste žádali, aby vláda, přeje-li si od Senátu získat usnesení obdobně generálního charakteru jako získala v roce 1994 v PS, o to požádala.

Vláda tak učinila svým usnesením č. 627 z 8. října letošního roku a současně mne pověřila, abych toto usnesení, tento návrh, v Senátu odůvodnil.

Jsem informován o tom, že předmětný návrh projednal k tomu příslušný Výbor Senátu pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a že akceptoval v zásadě všechna vojenská cvičení, která by měla být podle seznamu, který vám byl předložen, uskutečněna.

Současně však senátní výbor navrhuje, aby nebylo přijato Senátem generální usnesení, ale aby toto usnesení se týkalo jen cvičení naší armády v cizině a cizích armád zde v roce 1998.

Já sám jsem přesvědčen, že obě řešení jsou samozřejmě možná a je věcí Senátu, zda přijme jedno nebo druhé řešení. Přimlouval bych se však za to, z pověření vlády, aby přece jen bylo přijato usnesení, které by bylo velmi podobné tomu, které kdysi přijala PS.

Takové usnesení nejen, že splňuje všechny předpoklady, s nimiž Ústava počítá, ale je i z hlediska projednávání těchto záležitostí v Senátu usnesením veskrze praktickým. Jde o to, že vláda navrhuje, jako kdysi Poslanecká sněmovna rozhodla, aby byla stanovena také horní komorou Parlamentu jistá základní omezující kritéria pro tyto aktivity Armády ČR v cizině a cvičení cizích armád zde, totiž kritéria, která by přesně stanovila druh činností, jichž by se zúčastnily jednak jednotky naší armády v cizině a jednak jednotky cizích armád u nás v republice, jednak okruh partnerů v této spolupráci, jednak charakter, velikost a počet těchto jednotek a konečně délku trvání výcvikové činnosti s tím, že při splnění těchto kritérií by vždy každý rok musel být Senát informován o všech aktivitách, které jsou plánovány, s tím, a to doplňuji, že přijetí takového generálního usnesení nikterak nevylučuje horní komoru Parlamentu z toho, aby kdykoli se rozhodla přijmout usnesení jiné, usnesení volnější nebo usnesení tvrdší, podle toho, jak by se členové Senátu rozhodli.

Tolik tedy úvodem. Předpokládám, že ve věci samé, jak probíhalo jednání ve schůzi Senátu na jaře tohoto roku, i jednání příslušného senátního výboru, zodpovím všechny případné otázky, že však v této věci samé, zda spolupráci v rámci cvičení uskutečňovat či nikoli, nalezneme shodu.

Paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tento návrh je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 1997/81/1. Prosím, pane senátore, můžete hovořit.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=14) Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jako zpravodaj vám předkládám usnesení našeho výboru, který k návrhu vlády má dva pozměňovací návrhy. A to, že v bodě číslo 1 za slovy „souhlasí s tím“ bude doplněno „v roce 1998“. A za druhé bod číslo 3, odstavec druhý bude upraven následovně ( v tomto případě nejde o žádnou změnu smyslu, jde o zpřesnění a zčeštění formulace, která byla v usnesení Sněmovny a kterou kdysi připravili vojáci, a myslím si, že smysl se tím nijak nemění, naopak zpřesňuje ). Přečtu znění.

„Na činnosti probíhající na území ČR, kterých se účastní organické jednotky ozbrojených sil jednoho nebo více států v hodnotě ne vyšší než 1 prapor ozbrojených sil každého jednoho cizího státu účastnícího se společné činnosti všech mírových humanitárních, pátracích, záchranných a dalších operací společně s Armádou ČR nebo samostatně, jehož trvání na území ČR nepřesáhne 21 dnů, při čemž celkový počet vojáků ozbrojených sil cizích států přítomných na území ČR za uvedeným účelem nepřesáhne 3 000 pro každou jednu výcvikovou činnost a v žádném okamžiku 5 000 pro všechny současně probíhající výcvikové činnosti.“

Myslím si, že to je česky přesnější znění a výbor se na něm usnesl tak, jako na celém usnesení, jednomyslně. Ještě bych vás rád seznámil s tím, že podle Ústavy budeme muset hlasovat složitějším způsobem. Pokud nebudou další pozměňovací návrhy, budeme napřed hlasovat o pozměňovacích návrzích tak, jak jsou uvedeny v tisku 1997/81/1, případně o dalších, které budou vzneseny v rozpravě. Potom musíme hlasovat zvlášť o bodu I. 2., protože podle Ústavy ČR, článku 39, odstavce 3, musíme s pobytem cizích vojsk na území ČR vyslovit souhlas kvalifikovanou většinou, to je většinou všech senátorů.

Jako poslední bych si dovolil navrhnout, abychom hlasovali o celém zbytku najednou, tzn. o pozměňovacích návrzích, a to prostou většinou. Pan ministr zde plédoval pro přijetí návrhu v původním znění, jak nám jej zaslala vláda.

Mojí povinností je vysvětlit, proč garanční výbor přijal pozměňovací návrhy. Důvody byly následující.

Samozřejmě všichni z výboru se vyslovili pro to, že je praktické a užitečné, abychom neschvalovali každou jednotlivou akci zvlášť. Bylo by to neproveditelné.

Část lidí se stavěla proti tomu, abychom dali trvalý souhlas k těmto činnostem, které samozřejmě neohrožují ani územní celistvost, natož, aby ohrožovaly ve svých výcvikových činnostech suverenitu naší vlasti.

Přece jenom se většina senátorů rozhodla, že generální souhlas není možno poskytnout pouhým usnesením. Optimisticky přitom výbor předpokládá, že vzhledem k vývoji v této oblasti, do právního řádu pronikne v brzké době několik dalších věci, a to jsou mezinárodní smlouvy, např. Washingtonská smlouva, případně, že tyto věci budou upraveny zákonem.

Toto usnesení samozřejmě neřeší některé podrobnosti, které, obávám se, nebude možno řešit jen v rámci resortu. Je řada věcí, které lze upravit v rámci resortu tak, jak je správně napsáno na třetí straně důvodové zprávy, ale domníváme se, že některé věci, aby mohly mít trvalou platnost, by měly být schváleny alespoň zákonem, pokud nebudou předmětem práva jiným způsobem, tzn. předmětem mezinárodních smluv.

Proto se výbor rozhodl, pod všeobecným optimismem z toho, že se staneme účastníky dalších mezinárodních dohod, které nám umožní lépe organizovat výcvikové činnosti jak na území našeho státu, tak na území států cizích, a přijal to omezující ustanovení, návrh, že to bude pouze na rok 1988.

Samozřejmě pléduji pro to, abychom to přijali ve znění tak, jak navrhl výbor. Ústava nestanovuje konkrétně, jak mají být schvalovány… Nevylučuji, a nehádám se s panem ministrem o tom, že bychom nemohli přijmout stejné usnesení jako Poslanecká sněmovna. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte též místo u stolku zpravodajů. Po zpravodajské zprávě otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan předseda klubu ČSSD. Prosím.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=18) Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, prosím o přerušení na 10 minut.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Ano, vyhovuji tomuto požadavku a přerušuji schůzi do 15.05 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v přerušené schůzi. Mám jednu písemnou přihlášku – pana senátora Dočekala. Prosím, aby chvíli setrval, protože nejdříve se přihlásil předseda klubu ODS, pan senátor Kondr. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=22) Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás krátce seznámil se stanoviskem klubu ODS. Klub ODS projednal tento bod a rozhodl se podpořit znění návrhu ve smyslu tak, jak nám bylo předloženo z vlády.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji, pane předsedo. Nyní má slovo pan senátor Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=57) Pane předsedající, pane ministře, paní senátorky a páni senátoři, pan předseda klubu mě předběhl a návrh, který jsem chtěl podat, podal on.

Navrhuji, aby Senát přijal usnesení ve znění, který předložila vláda. Tento návrh odůvodňuji ušetřením práce a času jak Senátu, tak vlády a Ministerstva obrany.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Michael Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=21) Pane předsedající, pane ministře, hovořím v tuto chvíli ne jako předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, za ten hovořil zpravodaj výboru, pan senátor Pospíšil, hovořím v tuto chvíli jménem klubu ODA.

Také my si přejeme v zájmu této země udělit souhlas s přiměřeným pobytem cizích vojsk na území České republiky a s vysláním jednotek Armády České republiky do zahraničí za účelem cvičení a v rozsahu, ve kterém to usnesení, předložené panem ministrem jménem vlády, navrhuje. Také my chápeme, že by bylo praktické toto usnesení a tento souhlas udělit v neomezeném časovém rozsahu a trvale tak, jak to učinila svým usnesením č. 384 Poslanecká sněmovna.

Domníváme se ale, na rozdíl od obou předřečníků, že to není dost dobře možné, že to není dostatečně v souladu s Ústavou. O co zde jde?

Článek 43 Ústavy v odst. 2 říká: vyslat ozbrojené síly mimo území České republiky lze jen se souhlasem obou komor.

Článek 39, odst. 3 říká: k přijetí usnesení o vyhlášení válečného stavu a k přijetí usnesení o souhlasu s pobytem cizích vojsk na území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců a nadpoloviční většiny všech senátorů.

Již pouhá logika nám říká, že tato formulace nehovoří o souhlasu s trvalým nebo s opakovaným pobytem nebo s množstvím pobytů, ale že se jedná o udělení jednorázové. Říká nám to nejen logika, ale i český jazyk.

Odst. 2, článek 43 neříká: vysílat ozbrojené síly mimo území České republiky lze jen se souhlasem obou komor, ale říká: vyslat ozbrojené síly mimo území České republiky lze jen se souhlasem obou komor.

Odst. 3, článek 39 neříká: k přijetí usnesení o souhlasu s pobyty cizích vojsk na území České republiky, ale říká: přijetí usnesení o souhlasu s pobytem cizích vojsk na území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců a nadpoloviční většiny všech senátorů.

Dikce Ústavy se příliš nepřiklání k tomu, abychom jednali paušálně, abychom jednali neomezeně. My tak v každém případě chceme činit, protože je evidentně nepraktické, abychom s každým jednotlivým pobytem či s každým jednotlivým vysláním museli vyslovovat souhlas, ale chceme vyhovět Ústavě alespoň v tom smyslu, abychom předem věděli, k čemu dáváme souhlas, s čím souhlas vyslovujeme. A to je právě ten seznam, který nám vláda a ministr obrany předkládá, který nám předložil minulý rok, a my jsme vyslovili souhlas na rok 1997, a který nám předkládá v příloze k tomuto usnesení letos, a my navrhujeme vyslovit souhlas na rok 1998.

Jak pan ministr uvedl, je to samozřejmě věc výkladu Ústavy, protože Ústava to neříká explicitně, ale na podporu našeho názoru, na podporu našeho tvrzení si dovoluji citovat komentovanou edici Ústavy České republiky, Beckovu edici autorů Hendrych, Svoboda, přičemž pan Svoboda, jak víme, je - nebo byl - úřadujícím předsedou legislativní rady české vlády a také jedním z lidí, kteří na Ústavě pracovali. Tento komentář k čl. 39, odst. 3 říká: Ústava nedává vysvětlení, co se rozumí pobytem cizích vojsk na území České republiky. Lze mít za to, že takovým pobytem se např. nerozumí pobyt čestné jednotky, omezeného počtu expertů apod. Zůstává tedy na ústavní praxi, aby ustálila, jaký pobyt cizích vojsk na území České republiky musí být Parlamentem schvalován, a to zejména s přihlédnutím k účelu takového pobytu. Dikce ustanovení nepřipouští výklad, že by bylo možné paušálně delegovat pravomoc udělování jednotlivých souhlasů na jiné státní orgány. A to je, myslím, přesně to, o co zde jde. My souhlasíme s tímto výkladem v tom smyslu, že se musí ustálit, jaká vojska se myslí, jaký pobyt a jaký účel takového pobytu, a to už navrhovatel ve svém návrhu usnesení učinil: ten pobyt je omezen jak časově, tak velikostí vojsk, tak účelem cvičení atd. a to je vše v pořádku. Nicméně to, že bychom pro tuto a všechny příští vlády pro tento rok a všechny příští roky delegovali obecným paušálním souhlasem pravomoc vysílat jednotky nebo povolovat jejich pobyt a pouze nás o tom informovat na místo vyžadování souhlasu, to by bylo podle našeho názoru v rozporu s dikcí Ústavy. Proto se přimlouváme za to, jako klub ODA, abychom přijali navržené usnesení ve znění pozměňovacích návrhů, na nichž se jednomyslně usnesl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Petráš. Uděluji mu slovo.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=75)Pane předsedající, dámy a pánové, já bych měl jeden dotaz, možná, že mně ho někdo vysvětlí. V návrhu usnesení v bodě III, č. 1 se uvádí: a) k výcviku v přípravě velitelů štábů a jednotek k mírovým humanitárním pracím záchranným a dalším operacím, které mohou být dohodnuty - co znamená další operace, které mohou být dohodnuty. Zda by tento pojem mohl někdo vysvětlit, protože my máme ve své příloze všechny akce, které schvalujeme, a tím vlastně ty akce, které by byly dohodnuty mimo tento program, nebudou podléhat schválení našeho Senátu. Čili ještě jednou se táži, zda mi někdo vysvětlí, co pod pojmem „další operace, které mohou být dohodnuty“, znamenají. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore, kdo se další hlásí do rozpravy? Pan kolega senátor Zahradníček Luděk, prosím.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=58)Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já se musím připojit ke kolegovi předsedovi našeho Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, panu Žantovskému, v jeho výkladu a chci ho podpořit. My jsme o této věci jednali vlastně dvakrát - o podobném typu vojenských akcí na území našeho státu nebo v cizině začátkem roku a teď opět. Z kontextu obou článků, které se v Ústavě zmiňují o vysílání cizích vojsk, popř. o přítomnosti cizích vojsk na našem území, plyne zcela nesporně, že ústavodárce měl na mysli jednotlivé případy přítomnosti cizích vojsk na našem území, anebo přítomnosti našich vojsk naopak v cizině. Neuškodí připomenout si minulost, ne tak příliš dávnou, kdy na našem území prodlévalo vojsko s označením dočasného pobytu, který ovšem nebyl nijak přesně vymezen. Myslím, že také ústavodárce, maje na mysli tuto historickou zkušenost našeho národa, použil dokonavého vidu v obou případech v této Ústavě. A jestliže přijmeme usnesení omezující pobyt cizích vojsk na našem území ve stanovených kontingentech dobou jednoho roku, i tak se budeme pohybovat na hranici ústavnosti.

Já rozhodně nemohu zvednout ruku pro to, že někdy v roce 3586 se budou na našem území pohybovat nějaké cizí jednotky. A jestliže tady někdo argumentuje úsporou práce Senátu, tak já se domnívám, že nás tady bude více v tomto Senátu, kteří jsou ochotni věnovat tomu těch několik chvil, které tato věc vyžaduje jednou za rok. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji panu kolegovi Zahradníčkovi, dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=2)Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, tady se právě hovořilo o tom, co měl ústavodárce na mysli, když cosi do Ústavy vtělil. Ten ústavodárce oněch deset dnů před přijetím Ústavy byl k smrti unaven. A přiznávám, že kdokoliv chce v této zemi operovat dikcí Ústavy, tak se bude dostávat do neřešitelných rozporů. Např. vezmeme-li jenom čl. 40, tj. za tím, kde se říká: k přijetí volebního zákona atd. musí být souhlasu obou komor, tak z toho by vyplývalo, že v této zemi může být jeden jediný volební zákon. My všichni víme, že existuje několik volebních zákonů a nemůže tomu být jinak. Jinými slovy - v žádném případě nám v této fázi objektivně nepomůže výklad o úmyslu ústavodárce a v žádném případě nelze vycházet z dikce zákona. Může Hendrych se Svobodou říkat v jednom výkladu jedno, může něco jiného říkat Pavlíček, může něco jiného říkat Mikule, může něco jiného říkat někdo jiný. Rozhodující je, jakým způsobem budeme jednat my. A tam přichází možná i ta druhá otázka, my jsme ve fázi, kdy všichni, celá politická scéna, by se měla sjednotit na tom, že vstup do NATO je prioritou prvního řádu. Z mého úhlu pohledu se skutečně jeví, že alespoň pro čas, alespoň v této fázi, bych nechal Ministerstvo obrany žít, nechal bych ho žít a nechal bych ho pracovat, s Pánem Bohem, až tam budeme přijati, můžeme se s tou věcí vypořádat, ale v této fázi jsem pro to, abychom sledovali příklad PS, neboť příklad PS je naprosto stejný výklad, opírá se o stejnou Ústavu a nelze říci, že by byl chybný. Ano, já, opoziční senátor, souhlasím s vládním návrhem a takto jej budu přijímat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Václav Benda, prosím, má slovo. Připraví se pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=27)Pane předsedající, dámy a pánové, ty výklady Ústavy, které zde byly předneseny, jsou korektní. Ale já nechci opakovat celé ty debaty z loňska. Ale vtip je v tom, že pozměňovací návrhy Výboru zahraničního, pro obranu a bezpečnost stejně tak neobstojí proti těmto námitkám jako původní znění. Já nevím, někdo, kdo má hlubší marxistické školení, tak mě poučte, kde tady přechází kvantita v kvalitu.

Ale nevím, jaký je rozdíl mezi jedním rokem, deseti lety a dobou neurčitou. Nevím, jaký je rozdíl mezi jedním cvičením, deseti cvičeními nebo padesáti cvičeními za rok. To prostě z hlediska ústavnosti - jestli je tam konstatováno, že k jedné každé operaci - pak to usnesení je ovšem celé nesmyslné, celé je cárem papíru. Prostě stanovovat limit pro všechny v počtu 5000 by prostě nedávalo žádný dobrý smysl, když by podle Ústavy každá operace mohla být schvalovaná zvlášť, tak bychom si mohli schválit 10 operací současně po 3000.

Prostě se domnívám, že námitky mají korektní podklad, opakuji, ale diskutovali jsme je tady několik hodin v loňském roce, ale že navržené řešení prostě nic neřeší, že jenom situaci znovu komplikuje a nepřibližuje se ústavnosti ani o krok.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Pane kolego Zahradníčku, omluvte mě, že vám ještě nedám slovo, protože souběžně s vámi se přihlásili paní místopředsedkyně Moserová a pan předseda klubu ODA Žantovský a musím dodržet určitou ... (*námitka*) pardon, tím pádem se omlouvám, první bude hovořit paní místopředsedkyně Moserová, pak pan kolega Zahradníček a potom pan kolega Žantovský.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=43)Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážení kolegové, chtěla bych jenom poznamenat, že jsem přesvědčena o tom, že příslušné mezinárodní instituce jenom vítají, jestliže je kontrola Parlamentu větší. Tudíž, že pokud nedáme paušální souhlas na celou řadu let, ale budeme ho udílet po roce, bude to spíše hodnoceno kladně, než jinak.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Pan kolega Zahradníček, prosím, můžete se ujmout slova.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=58)Pane předsedající, dámy a pánové, mě poněkud znepokojilo vystoupení kolegy Vyvadila, který zpochybnil vlastně - dá se říci - naši Ústavu, o které řekl, že byla šita (možná jinými slovy) horkou jehlou, že ústavodárce byl unaven a že dovolávat se textu Ústavy, asi bychom daleko nedospěli. To mě velmi znepokojuje. Nevím tedy, který zákon je vyšší v našem státě, než Ústava, nebo čeho jiného se potom máme dovolávat, než toho textu. Buďto tedy máme Ústavu dobrou nebo máme Ústavu špatnou, nevyhovující, pak se snažme ji napravit, ale tento druh kritiky opravdu je mi cizí. Jestliže někde je zde řečeno, že volební zákon bude přijat a tak dále, pak si dovoluji říci, že čísla jednotného se používá v češtině i zástupně. Co by potom znamenaly odstavce čl. 41, kde se praví: „Návrhy zákonů se podávají Poslanecké sněmovně“ a hned v zápětí: „Návrh zákona (jednoho) může podat poslanec“ ... a tak dále. To znamená, že jenom jeden poslanec a těch ostatních 199 už nesmí podávat návrhy zákona? To snad nikdo si takhle nebude vykládat, pane kolego! Takže držme se za prvé ducha jazyka českého a za druhé Ústavy. A já, je mi líto, dámy a pánové, jsem hluboce přesvědčen, že Ústava po nás vyžaduje, abychom o takových věcech nehlasovali na věčné časy doslova. A je mi líto - možná, že to projde bez mého hlasu - ale já prostě pro usnesení navržené vládou nebudu hlasovat, hlasoval bych pouze pro to, co doporučil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore, a prosím pana kolegu Žantovského, aby se ujal slova, připraví se pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=21) Pane předsedající, já osobně si myslím, že dikce Ústavy je v tomto případě zcela jasná, zcela zřejmá. Ale i pokud připustím, že určitá pochybnost existuje, nebo určitý dvojí výklad existuje, pak bych argumentoval tím, že je vždy a za každých okolností naší povinností přiklonit se k výkladu, který je bezpečnější, který s sebou nese méně rizik a který je v menším nebezpečí, že bude v rozporu s tím, co ústavodárce myslel. A takové znění je jednoznačně to znění, které navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tím, že udělíme souhlas jednou za rok, nevznikne žádné nebezpečí ani plánu práce vlády ani plánu práce Ministerstva obrany. Tím, že bychom udělili paušální souhlas navěky věkův, určité nebezpečí vzniká a to nebezpečí je: nikdo, alespoň rozhodně ne my na straně koalice, nemáme žádné pochybnosti o úmyslech této vlády a o vojenských akcích a cvičení, které chystá. Ale my nemůžeme mít jistotu, nikdo z nás nemůže mít jistotu, že vždy tady bude taková vláda, že tady jednoho dne v roce 3678, o kterém mluvil kolega Zahradníček, nebude vláda s jinými úmysly. A proto tvrdím, že bychom se měli chovat v tomto případě konzervativně a měli bychom udělit tento souhlas tentokrát jen pro příště a na tak dlouho, jak to budeme považovat za vhodné.

Pokud pan vážený kolega Benda říkal, že mezi těmito dvěma výklady nebo těmito dvěma přístupy z hlediska čistoty práva není žádný rozdíl, pak bych mu, troufám si říci, oponoval. Ten rozdíl tady je v tom, že my víme předem, co schvalujeme. Víme, že schvalujeme plán cvičení, plán výjezdů Armády České republiky na příští rok. Dáváme tedy souhlas s něčím, o čem máme nějaké povědomí. Ale my nemáme žádné povědomí o tom, co armáda plánuje na rok 1999 a na rok 2000, na rok 2005. Nemůžeme mít o tom ani povědomí. Čili bychom předem dávali souhlas s něčím, co neznáme, co nevíme a co myslím, že by se nám jako zákonodárcům mělo příčit.

Představme si jenom, ale já vím, že zde přítomný pan ministr by k tomu nikdy nesvolil, ale mluvím o vládách příštích a přespříštích, že by v jedné této kolonce bylo cvičení s 5000 muži např. íránské armády. Pak by záleželo na názoru každého z nás, jak se díváme na společná cvičení s íránskou armádou, aspoň na půdě České republiky, ale já osobně bych proti tomu měl asi vážné výhrady, a proto si myslím, že bychom měli vždycky předem chtít vědět, k čemu dáváme souhlas. To mi připadá jako věc elementární logiky a elementární zodpovědnosti.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, a prosím pana senátora Vyvadila, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=21) Budu stručný: držím jenom palce panu kolegu Zahradníčkovi, abychom neměli za týden problémy při výkladu dikce, jak máme přijímat ústavní zákon o vyšších územních samosprávných celcích, kde už teď znám troje možné výklady a všechny vycházejí z dikce Ústavy. Jedinou pravdu má samozřejmě tady pan kolega Benda. Buď přichází v úvahu, když už budeme rigidní, jeden jediný souhlas k jedné jediné operaci a potom cokoliv ostatní je už prostě nesmyslné. Takže to je tato připomínka.

A připomínka k panu kolegovi Žantovskému je jedna: tento Senát zrušil souhlasné usnesení, které kdysi bylo učiněno. Když jednoho krásného dne tento Senát dospěje k názoru, že ta vláda - tam bylo pořád opakováno: „…přijde jakási vláda“, když jakási vláda bude činit jakési rozhodnutí, tak tento Senát může tak, jak to už kdysi učinil, zrušit to usnesení a přejít i - s Pánem Bohem - k praxi schvalování jedné jediné akce. Ale upřímně řečeno, kdybychom byli úplně rigidní, tak jediný správný výklad je výklad pana kolegy Bendy, ale ten reálný vůbec není, takže nevím vlastně, co řešíme.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan kolega Žantovský, prosím, pane kolego,máte slovo.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=21) Jenom technická poznámka pro historii. My jsme o tom debatovali minule, po debatě a po úvaze jsme se rozhodli nezrušit usnesení Poslanecké sněmovny, protože jsme si nebyli jisti, že na to máme právo. My jsme pouze přijali vlastní usnesení, kterým jsme vyslovili souhlas s akcemi České armády na rok 1997.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Opravdu už nikdo nechce diskutovat? Táži se pana ministra Výborného, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano. Prosím, pane ministře, můžete se ujmout slova.

**Ministr vlády ČR Miloslav Výborný:** Paní senátorky, páni senátoři. Vystoupím se závěrečným slovem, ale doufám, že bude stručné, neboť se nedopustím té chyby, že bych se pustil do právních sporů o výklad Ústavy. Máme všichni – nebo mnozí z nás – zkušenosti, že pustit se do právního sporu je nekonečná debata. Já sám mám v těchto deskách několik právních posudků, které na jedné straně vycházejí až z toho, že pokud jde o tato vojenská cvičení, vůbec žádného souhlasu žádné komory Parlamentu není třeba, až po právní posudek, že Poslanecká sněmovna, která se v roce 1994 nějakým způsobem usnesla, zavázala všechny senátní sestavy do budoucna – a neprosazuji tyto názory. Bylo by pošetilé je prosazovat. Co však považuji za zcela klíčové, je přece jen vyvrátit jednu věc. Jestliže se Senát v některé záležitosti usnese, tak tím zcela nepochybně nezavazuje všechny schůze Senátu do budoucna. A je nepochybné, že žádné usnesení Senátu, byť toho generálního charakteru, tady nebude platit do roku 3005 nebo pro nějaké opravdu neomezené časové období. Já jsem přesvědčen, že všichni snad rozumíme tomu, že usnese-li se Senát, že nesouhlasí s postojem jakékoliv příští vlády - možná i této vlády - k nějakému cvičení, tak se usnese jinak a to právo má. Samozřejmě, že jako člen vlády, který je pověřen odůvodňovat zde vládní usnesení, musím podpořit i stanoviska, která zazněla z úst senátora Kondra, senátora Dočekala a dalších – totiž stanovisko, aby bylo podpořeno původní vládou navrhované usnesení.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Ptám se ještě pro jistotu pana senátora Petráše, jestli považuje za vysvětlené svoje dotazy, abych mohl rozpravu ukončit.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=75)Bohužel, nebylo vysvětleno ani slovíčko.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Prosím, pan kolega Pospíšil se pokusí – pan ministr.

**Ministr vlády ČR Miloslav Výborný:** Omlouvám se panu senátoru Petrášovi, ačkoliv jsem to měl v poznámkách, neodpověděl jsem skutečně na jeho otázku. To je míněno tak, že i v průběhu roku mohou být dohodnuta jiná cvičení, která nejsou uvedena v tomto plánu, a pak by o nich musely být komory Parlamentu informovány. Samozřejmě jde také o to, že i v příštích letech budou dohadována některá vojenská cvičení a i ono generální usnesení předpokládá stálou informovanost obou komor Parlamentu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji. Vysvětlení stačí? Mohu rozpravu ukončit? Rozpravu končím a prosím o závěrečné slovo pana senátora Jiřího Pospíšila.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=14) Já bych dodal k dotazu pana senátora Petráše, že samozřejmě vláda v takovém případě musí Senát informovat předem podle tohoto usnesení. Jinak samozřejmě já budu plédovat pro názor Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ale na druhé straně musím říci, že co se týče výkladu Ústavy, tak mám takovou pochybnost, ač nejsem právník, a domnívám se, že někdy zákon používá singulár i tam, kde myslí plurál. Prostě zákon říká - občan podá něco, i když to dělá opakovaně. Nejsem si tím tak docela jist, opravdu nechci tu rozvíjet debatu o Ústavě. Přesto se domnívám, že přijetí tohoto usnesení je velmi důležité. Je velmi důležité pro vývoj našeho státu a pro jeho zařazení do struktur, ať už bude přijato v jakémkoli tvaru, to znamená ve tvaru podaném vládou nebo s pozměňovacími návrhy podanými Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pro jejichž přijetí se přimlouvám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a zároveň vás prosím, abyste přednesl pozměňovací návrh, který, domnívám se, je jen jeden, a to v tisku 1997/81/1, to je z vašeho výboru.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=14) Ano. Já se domnívám, že to jsou návrhy dva. První se týká zařadit – já se omlouvám, nechal jsem někde o přestávce ležet papíry. To se týká toho, aby v bodě – protože je to a) a b) – teď nevím, budeme o tom hlasovat společně? Je to jeden pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)**:** Jestli dovolíte, pane zpravodaji, já jsem registroval váš úvodní návrh, ale myslím si, že to je v souladu s našimi směrnicemi, že nejdříve budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, potom jsem navrhl, abychom hlasovali odděleně a, b, to je ústavní většina, neboli nadpoloviční většina všech senátorů a potom en bloc zbytek o návrhu usnesení.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=14)Ano. V tom případě bych, pane předsedající, radil, aby se bod a) usnesení výboru a bod b) hlasovaly odděleně, protože jde o dvě různé věci.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Pardon, pane zpravodaji, pan kolega Vyvadil má připomínku.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=2) Jenom pokorně – nevím, zda nemá být nejdříve hlasováno o návrhu, který byl podán a schválen – vládní návrh a teprve potom … Já jsem o tom přesvědčen, protože vždycky tak postupujeme, a teď jste mě, pane místopředsedo, zcela zmátl.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Pan kolega Zahradníček, prosím.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=58)**:** Chtěl bych upozornit, že to, co navrhuje kolega Vyvadil, se týká pravidel, která se týkají projednávání zákonů. My neprojednáváme žádný zákon, nyní se připravujeme přijmout usnesení. Já si teď neuvědomuji, zda nějaký odstavec našich prozatímních pravidel se toho týká, ale nemůžeme postupovat přesně podle pravidel pro projednávání zákonů.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Mám souhlasný názor. Tady postupujeme jiným způsobem než při projednávání zákonů. Jestli jste si všimli, není zde ani první část rozpravy nebo druhá část rozpravy. Je zde jenom jedna rozprava. Nejde o zákon.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=14)Takže mohu pokračovat?

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Pane kolego, já zahájím hlasování a budeme pak pokračovat čtením vašeho návrhu. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 70 senátorek a senátorů – 71, protože přišel pan senátor Štěch. Čili 71 přítomných – znamená to, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. Prosím, pane zpravodaji, předneste první pozměňovací návrh.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=14) **První pozměňovací návrh** zní, aby v bodě č. 1 za slova „souhlasí s tím, že“ – bylo doplněno: „v roce 1998“.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) **Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku.**

Pro tento návrh hlasovalo 24 senátorek a senátorů, tento **návrh nebyl přijat.**

Prosím, abyste přednesl druhý pozměňovací návrh.

**[Senátor Jiří Pospíšil:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=14)** **Druhý pozměňovací návrh** zní, aby v bodě III byl odst. 2 upraven následovně: „Na činnosti probíhající na území ČR, kterých se účastní organické jednotky ozbrojených sil jednoho nebo více států v hodnotě ne vyšší než 1 prapor ozbrojených sil každého jednoho cizího státu účastnícího se společné činnosti k výcviku mírových, humanitárních, pátracích, záchranných a dalších operací společně s Armádou ČR nebo samostatně a jehož trvání na území ČR nepřesáhne 21 dní, přičemž celkový počet vojáků ozbrojených sil cizích států přítomných na území ČR za uvedeným účelem nepřesáhne 3 000 pro každou jednu výcvikovou činnost a v žádném okamžiku 5 000 pro všechny současně probíhající výcvikové činnosti.“

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám. **Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku.**

Pro tento návrh hlasovalo 19 přítomných senátorek a senátorů.

Protože potřebný počet hlasů je 36, **nebyl** **ani tento pozměňovací návrh schválen.**

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je součástí vládního návrhu.

Ještě bych to upřesnil: Nyní bychom hlasovali o části I, odst. 2, který zní: „Na území ČR budou probíhat výcvikové činnosti jednotek ozbrojených sil cizích zemí společně s Armádou ČR dle níže uvedených kritérií.“

V hlasování o přijetí tohoto bodu je podle Ústavy ČR,  článku 39, odst. 3 k přijetí usnesení o souhlasu s pobytem cizích vojsk na území ČR potřeba nadpoloviční většiny všech senátorů, tzn. 41 hlasů.

Ptám se, zda se změnil součet senátorek a senátorů v sále? *(Počet se nezměnil.)*

Můžeme tedy hlasovat o této části usnesení.

**Kdo souhlasí s usnesením části, kterou jsem přečetl?**

**Pro tento návrh se vyslovilo 54 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu hlasovalo 5 senátorů.**

**Konstatuji tedy, že část usnesení, která potřebuje souhlasu nadpoloviční většiny všech senátorů, byla schválena.**

Nyní se ptám, zda senátorky a senátoři souhlasí s tím, abychom o zbytku usnesení **hlasovali en bloc. Kdo souhlasí s tímto návrhem?**

**Pro tento návrh hlasovalo 59 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.**

**Ptám se tedy, kdo souhlasí se zbylou částí usnesení tak, jak bylo předloženo panem ministrem. Pro tento návrh hlasovalo 57 přítomných senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti hlasovalo 5 senátorek a senátorů.**

**Konstatuji, že návrh usnesení předložený panem ministrem byl přijat.**

Tím končí projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.

Chtěl bych z dalšího našeho jednání v této chvíli omluvit kolegy Havlíčka, Žantovského, Zahradníčka, Morávka a pana předsedu Pitharta, kteří odcházejí na přijetí předsedy dolní komory Parlamentu Kazachstánu, pana Uspanova.

Paní kolegyně, páni kolegové, **dalším bodem našeho schváleného pořadu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění zákona č. 134/1997 Sb., zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 463/1991 Sb., o životním minimu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České socialistické republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st97080'></A>**.**

**Je to senátní tisk č. 1997/80.**

Tento návrh jste obdrželi. Uvede ho ministr práce a sociálních věcí, pan Stanislav Volák, kterému současně gratuluji k jmenování do této funkce a přeji mu, aby uspěl při svém prvním pobytu na půdě Senátu.

Prosím, pane ministře, můžete se ujmout slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Volák:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je pro mne skutečně velikou ctí, že v této své nové roli mohu jako první vystoupit zde na – podle mého soudu – velmi kultivované půdě Senátu. To je veliká poklona ode mne, od poslance, který zná a ví, jak to vypadá v PS. Říkám vám naprosto otevřeně, že je to nesrovnatelné. *(Potlesk.)*

Druhou věcí, která již nebude tak příjemná, je to, že jsem si vědom, že předkládám velmi kontroverzní normu. Jsem si vědom, že předkládám normu, která je diktována především ekonomickou nutností, jsem si vědom, že předkládám návrh zákona, z jehož přijetí nemůže mít nikdo z nás žádnou zvláštní radost.

Návrh zákona je reakcí na současný pokles hospodářského růstu a na něj navazující napětí ve státním rozpočtu. Tyto skutečnosti jsou důvodem pro zásahy také v oblasti sociálních transferů obyvatelstva, a to především s přihlédnutím k objemu státních prostředků určených na tuto oblast.

Dovolte mi, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, abych nyní předkládané návrhy blíže odůvodnil.

Prvním dotčeným zákonem je zákon o důchodovém pojištění. V oblasti důchodového pojištění jsou navrhována jednotlivá opatření jak u nově přiznávaných důchodů, tak u vyplácených důchodů. Navrhuje se, aby při výpočtu přiznávaných důchodů některé náhradní doby pojištění té doby, za které se neplatí pojistné, nebyly hodnoceny stejně jako doby pojištění, za které se platí pojistné, nýbrž aby byly hodnoceny v rozsahu 80 %.

Dále se navrhuje změna v hodnocení některých dob pojištění a náhradních dob pojištění. Vychází se zde z charakteru těchto institutů, a proto doby pojištění, za které se neplatí pojistné, se navrhuje považovat za náhradní doby pojištění. V této souvislosti je třeba uvést, že změna v hodnocení započitatelných dob se v podstatě nedotkne otázek vzniku nároku na důchod, neboť do potřebné doby pojištění se započítávají doby pojištění i náhradní doby pojištění, a to vždy v plném rozsahu. U těchto navrhovaných změn se vychází též ze skutečnosti, že v ČR je velmi široký okruh náhradních dob.

Pokud jde o vyplácené důchody, navrhuje se předně určitá úprava podmínek výplaty starobního důchodu při výdělečné činnosti. Tato úprava se týká podmínky sjednání pracovněprávního vztahu na dobu určitou, což v praxi bude znamenat , že zaměstnavatel a zaměstnanec se musí dohodnout na rozsahu další pracovní aktivity, pokud zaměstnanec chce současně pobírat plný starobní důchod. Tato nová podmínka by měla pozitivně působit v otázkách zaměstnanosti. Pokud zaměstnanec nepobírá starobní důchod a chce si zvyšovat další prací jeho výši, nebude této dohody třeba.

Dalším návrhem je změna podmínek pro zvyšování vyplácených důchodů. Dosavadní hranici pětiprocentního růstu cen, kdy dochází ke zvýšení vyplácených důchodů, se navrhuje posunout pro rok 1998 na 10 % s tím, že by vláda mohla zvýšit důchody, dosáhne-li růst cen nejméně 5 %. Tato variabilita by umožnila jednak přihlížet k aktuálnímu vývoji příjmů a výdajů důchodového pojištění, a dosahovat tak souladu v tomto vývoji, jednak přihlížet k sociální situaci důchodců v periodách mezi jednotlivými zvýšeními. Rovněž variabilní by bylo stanovení částek zvýšení, přičemž je zaručen minimální rozsah zvýšení, jak ve vazbě na cenový index, tak ve vazbě na růst reálné mzdy. Pro období po roce 1998 by platila pro zvýšení důchodů již pětiprocentní hranice růstu cen.

Druhým dotčeným zákonem je zákon o zaměstnanosti, kde se navrhuje jedna úprava, a to snížení procentní sazby hmotného zabezpečení uchazečů o zaměstnání o 10 procentních bodů. Celková doba poskytování této dávky se nemění. Výše dávky by podle návrhu měla činit polovinu dřívějšího čistého výdělku v období prvních tří měsíců, tj. v období, kdy se tato dávka nejčastěji vyplácí.

Třetím dotčeným zákonem je zákon o životním minimu, kde se navrhuje změna podmínek pro valorizaci částek životního minima obdobně jako u valorizace důchodů. Další navrhované úpravy v tomto zákoně jsou legislativního rázu a znamenají zpřesnění dosavadního znění.

Ve čtvrtém dotčeném zákoně, tj. zákoně č. 114/1988 Sb., se provádí jen dílčí úprava, zjednodušující řízení při přiznání příspěvku na provoz motorového vozidla.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, to byla velmi stručná charakteristika jednotlivých změn, obsažených v předloženém tisku. Dovolte mi, abych ukončil své úvodní vystoupení konstatováním, že vláda při předkládání návrhu zákona vycházela z nutnosti dosahování úspor též v oblasti sociální se zřetelem na únosnost rozpočtovou i sociální.

Závěrem bych si dovolil vás požádat o souhlas s předloženým návrhem zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tento návrh zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Horáka a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 1997/80/1. Pane senátore Horáku, ujměte se slova.

[**Senátor Jaroslav Horák:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=28) Pane předsedající, dámy a pánové, protože pan ministr tento předložený zákon zdůvodnil podle mého názoru srozumitelně, dovolím si jenom rekapitulovat jednotlivé změny, které jsou v zákoně předloženy.

V první skupině, čili zákoně č. 155 a zákonech souvisejících a následujících, se jedná o změnu postavení sociálních skupin studentů a čekatelů na zaměstnání při posuzování doby pojištění nebo náhradní doby pojištění. Novelou zákona jsou obě skupiny přesouvány do skupiny s náhradní dobou pojištění.

Druhou změnou je v současném zákoně předpokládané postupné zvyšování nároků na předčasný odchod do důchodu, ze 3 let až na 5 let se sjednocuje na jediný nárok 3 roky.

Třetí změnou v první skupině je změna tak, že náhradní doby pojištění pro zákonem stanovené kategorie se započítávají pouze z 80 % s výjimkou náhradní doby vojáků základní služby, péče o dítě do 4 let, případně do 18 let u těžce postižených a náhradní doby osob pečujících o převážně bezmocnou osobu nad 80 let věku.

Čtvrtou změnou je souběh výplat starobního důchodu a příjmů z výdělečné činnosti, na základě pracovněprávních vztahů. Ode dne účinnosti zákona se podmiňuje formou pracovněprávního vztahu na dobu určitou.

Poslední změnou této první skupiny je povinnost vlády zvyšovat důchody vždy, vzroste-li úhrnný index spotřebitelských cen alespoň o 5 %, se mění tak, že s splatností do 31. 12. 1998 tuto povinnost vláda má při úhrnném nárůstu indexu spotřebitelských cen o 10 %, přičemž se nevylučuje toto zvýšení provést i při nárůstu o 5 %, budou-li pro to ekonomické podmínky.

Ve druhé skupině změn je změna, která se týká zákona č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění zákonů souvisejících a následujících, kde se snižuje úroveň hmotného zabezpečení nezaměstnaných po dobu prvních tří měsíců ze 60 % na 50 % průměrného čistého měsíčního příjmu a po dobu dalších tří měsíců z 50 % na 40 % čistého měsíčního příjmu. Při nástupu na rekvalifikaci se snižuje výše hmotného zabezpečení ze 70 % čistého měsíčního příjmu na 60 %. Tato úprava se zakotvuje navrhovanou změnou v § 17 odst. 1 a 2.

Ve třetí skupině změn, tj. změnou zákona č. 463/1991 Sb., o životním minimu, ve znění zákonů souvisejících a následujících se mění zmocnění vlády upravit částky životního minima stanovené § 3 předmětného zákona tak, že vláda částky zvýší vždy v případech, kdy úhrnný index spotřebitelských cen vzroste alespoň o 10 % a může upravit v případě, že index naroste alespoň o 5 %.

Je to obdobné s valorizací důchodů. V zákoně stanovené postupy pro výplaty stipendií, podpory a příspěvky na úhradu potřeb dítěte se mění úpravami § 6 tak, jak jsou uvedeny v návrhu zákona.

V poslední skupině je změna zákona ČNR č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České socialistické republiky, ve znění předpisů následujících a nálezu Ústavního soudu č. 72/1995 Sb., a upravuje se tak, že na postup při poskytování příspěvků na provoz motorového vozidla a příspěvku na úhradu pojistného se nevztahuje správní řád.

Úprava je zakotvena doplňky v § 54.

Senátní Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zákona zabýval dne 29. října 1997 a přijal usnesení č. 23 tak, že po odůvodnění zástupkyně navrhovatele, náměstkyně ministra práce a sociálních věcí, dr. Jiřiny Voňkové, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Horáka a po rozpravě výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Horáka.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

Dámy a pánové, slyšeli jste mé zdůvodnění i návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku na přijetí zákona v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo vedle pana ministra.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/80/2, a určil zpravodaje pana senátora Jaroslava Jurečku. Tímto mu uděluji slovo.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=7) Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento senátní tisk č. 1997/80 na své schůzi dne 30. 10. 1997.

Výbor si většinově byl vědom toho, že redukce výdajů státního rozpočtu také, podtrhuji, také v oblasti sociálních transferů je nezbytnou součástí stabilizačního a ozdravného programu naší ekonomiky.

Základní charakteristiky navržených úprav popsal jak pan ministr, tak zpravodaj garančního výboru. Já se v tuto chvíli omezím pouze na konstatování, že finanční rozpočtový dopad představuje v roce 1998 v oblasti zaměstnanosti snížení výdajů o přibližně 900 milionů Kč, v oblasti důchodového pojištění úsporu ve výši asi 100 milionů Kč u nově přiznávaných důchodů a zhruba až 15 miliard Kč u valorizace důchodů, kde samozřejmě závisí na indexu růstu cen.

Výbor si je vědom většinově toho, že základní směr sociální politiky se touto úpravou nemění, a proto přijal na své schůzi usnesení, v němž doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku nemám žádnou. Kdo se tedy hlásí do rozpravy jako první? Prosím, paní kolegyně senátorka Vašínková.

[**Senátorka Věra Vašínková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=69) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zákon č. 155/1995 Sb., platný od 1. 1. 1996, se dotkl mnoha občanů, převážně vyšších věkových skupin ve vyloženě negativním slova smyslu. Když již pomineme příslušnou vyhlášku č. 284/1995 Sb., která stanoví kritéria pro posuzování dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, přiznání plné, případně částečné invalidity, ve které došlo k razantnímu zpřísnění posuzování zdravotního stavu, je nutno uvést především prodloužení věkové hranice odchodu do důchodu za každý rok od roku 1996 u žen o 4 měsíce, u mužů o 2 měsíce. Toto navržení mohlo snad nastat u mladších ročníků, např. 1950 až 1955.

Postihnout nynější důchodovou populaci není absolutně ničím zdůvodnitelné. Jedná se o ročníky se špatným zdravotním stavem, ženy měly pouze půlroční mateřskou dovolenou atd. Většinou především ženy nyní stále častěji odcházejí do předčasného starobního důchodu, protože už nejsou schopny navrženou dobu odpracovat.

Paradoxem přitom je, že pro mladé začínající absolventy není pracovní uplatnění, zvykají si velmi snadno na život bez práce, na podporu a různé dávky. Vládní argumentace o stárnutí populace a nedostatku finančních prostředků na výplatu důchodů je naprosto nedostatečná, protože desítky miliard z důchodového pojištění byly použity na naprosto jiné účely.

Valorizace - novelizace zákona č. 155/1995 Sb., u povinnosti valorizovat důchody až při inflaci 10 % v roce 1998, tedy v roce zvyšování cen téměř všeho, je dalším postižením. Vyjádření, že vláda může valorizovat už při inflaci 5 %, je za současné ekonomické situace naprosto nereálné, nemělo být vůbec publikováno, aby nevzbuzovalo zbytečné naděje.

Naprostá nedokonalost tzv. důchodového zákona je patrná i z opakovaných úprav a novelizací, které mají vždy krátkodobý charakter, neřeší problém dopředu.

Sociální oblast jako taková by potřebovala reformu odshora směrem dolů, ale ne pouze papírově. Byla, je a bude to oblast nejcitlivější, nejsložitější. Je zde kontakt především s lidmi nemocnými, těžce zdravotně postiženými, potřebnými z hlediska pomoci státu nejen materiálním, ale i psychickým zabezpečením.

Nikdo, kdo není v pravidelném styku s touto sociální skupinou lidí, nemůže vytvořit alespoň trochu únosný a spravedlivý sociální zákon.

Proto pro tento návrh zákona v předložené podobě nemohu hlasovat. Děkuji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, paní senátorko. Dále se hlásí pan kolega Rychetský. Prosím, můžete se ujmout slova. Připraví se pan senátor Štěch.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a vážení kolegové, vláda nám předkládá návrh zákona, kterým se výrazným způsobem redukují sociální nároky dosud existujících tří skupin naší populace - a jde o ty nejslabší skupiny, o ty, kteří již nemohou být výdělečně činní s ohledem na svůj věk, o ty, kteří nejsou výdělečně činní, protože ztratili zaměstnání nebo se rekvalifikují. Pan ministr zdůvodnil návrh vlády ekonomickou situací a zejména situací státního rozpočtu, to je tím, že ve státním rozpočtu údajně nejsou na tyto dávky v této dosavadní zákonné úpravě vůbec připraveny. To je zdůvodnění, které mě vůbec nemůže uspokojit, protože jsem neslyšel ani slova o tom, že by se vybíralo méně v tom, co se platí na důchodové pojištění, že by byly výběry, které všichni výdělečně činní v této republice odvádějí na zaměstnanost, nižší v tomto nebo minulém roce, že by se zmenšil objem peněz, které se za tímto účelem vybírají. O tom jsme neslyšeli ani slovo.

Naopak všichni víme, že od účinnosti tohoto zákona, který zavedl povinnost každému výdělečně činnému subjektu odvádět stanovené dávky na zajištění svého stáří, na zajištění své situace, která nastane, až nebude moci být výdělečně činný, že těchto peněz se vybíralo podstatně více, než stát vydával. Tyto částky měly představovat rezervu pro situaci, pokud by vůbec nastala, kdy by se vybírané částky nerovnaly potřebě vydávaných sociálních dávek.

Tato i minulá vláda, zejména minulá vláda, převýběry ve výši, která tady jistě zazní a která se pohybovala v jednom roce přes 11 miliard korun, nepoužila na účel, ke kterému je zákon určil, použila je na jiné účely a v rozporu se svým ubezpečováním a programovým prohlášením ani nikdy nevytvořila oddělený fond důchodového pojištění, fond, do kterého si všichni my povinně musíme platit.

Jde o novelu zákona, o které tvrdím, že je diskriminující. Velice mě mrzí, že je to diskriminující právě vůči té části populace, která je nejslabší a která má nejmenší možnosti se bránit, vůči těm našim spoluobčanům, kteří po celý svůj život pracovali, vytvářeli hodnoty v této zemi a formou povinných dávek odváděli ze své mzdy nemalé finanční částky, částky, které jim měly zabezpečit klidné a spokojené stáří. Jde mimochodem o naše otce a matky a jejich vrstevníky. Tato země se k nim nikdy v minulosti nedokázala chovat tak, jak si zasluhovali, s nezbytnou dávkou úcty a pokory, která nepochybně ke stáří patří.

Přesto se po roce 1989 podařilo tehdejším vládám a parlamentům zakotvit do právního řádu systém, který je ve všech vyspělých demokratickým zemích samozřejmostí, systém valorizace důchodů, který má zvlášť velký význam v zemi, ve které po delší dobu dochází pravidelně k meziroční inflaci v řádu 10 a více procent.

Zákonem, který má být dnes novelizován, byla všem příjmovým kategoriím výdělečně činného obyvatelstva vyměřena nemalá povinnost k platbám důchodového pojištění, k tomu, aby si každý povinně ukládal nemalé částky na své vlastní zabezpečení ve stáří. Jde o naplnění obecně uznávaného principu solidarity, kdy řada těchto plátců se třeba ani nedožije vlastního důchodu a je zcela přirozeně srozuměna s tím, že jejich takto uspořené peníze budou použity za stejným účelem těm kolegům, kteří budou mít větší štěstí a důchodu se dožijí. Zdůrazňuji slova za stejným účelem, nikoliv k tomu, že budou použity k jinému účelu, než ke kterému byly vybírány.

Zmínil jsem názor, že jde o návrh zákona, který je diskriminační. Je tudíž mou povinností doložit, v čem má tento návrh diskriminační charakter a proč se mi jeví nepřijatelné pro něj hlasovat.

V právních řádech od nepaměti platila zásada vyjádřená již v takzvaném Justiniánském kodexu starého Říma, který se stal základem všech evropských dosud platných právních systémů. Zásada se jmenovala iura quaesita neboli práva nabytá a vycházela z toho, že pokud někdo nabyl platně nějaké právo, nemůže o něj být svévolně připraven. To je právní zásada, která se nevztahuje jen k tomu, co lidé nabyli jako vlastnictví, a která je u nás v Ústavě vyjádřena principem, že nelze vyvlastnit bez náhrady a bez zákonného podkladu, je to zásada, která se vztahuje ke všem právům nabytým v dobré víře.

Tato země založila právní nárok na to, že z plateb, které si lidé ukládají, bude za zákonem stanovených podmínek docházet k povinné valorizaci těchto důchodů. Tato jednou již zakotvená a nabytá práva jsou předloženým návrhem rušena, omezována, redukována. To je přesně ta cesta, kterou žádná slušná společnost nemůže jít. A zdůrazňuji, že i v situaci, kdy státní rozpočet nemá tyto prostředky, protože pak se nedá nic jiného dělat, musí se vzít jinde. Toto jsou peníze, které státu nepatří, které byly státu svěřeny a určeny byly těm, kteří si platili na vyplácení důchodů. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji panu senátoru Rychetskému. Uděluji slovo panu senátoru Štěchovi.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=15) Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, je možná docela typické a odpovídá to i skutečnosti, že je naše zasedací síň nezvykle prázdná, protože možná pro ty, kteří tu nejsou, by slova, která budou zaznívat, byla nepříjemná, nebo se možná do jisté míry stydí za výsledek politiky vlády, kterou i v této horní komoře zastupují.

Předložený návrh zákona je realizací ozdravného programu vlády z 28. 5. tohoto roku, tzv. druhý balíček. Je to další krok k restriktivní politice vlády. Je škoda, že obdobně a razantně nebyly realizovány kroky směrem k omezení daňových úniků, přiznávání majetku, zavedení například registračních pokladen, ochrany drobných akcionářů, zamezení finančních a majetkových spekulací projevujících se tunelováním všeho. Kdyby stejně rychle vláda hledala řešení k nastartování hospodářského růstu, jistě by náš hrubý domácí produkt vzrostl jen o 1 %, zahraniční zadluženost by nestoupla za 4 roky ze 7,5 miliard amerických dolarů na 21,5 miliard amerických dolarů. K tomu je možno přičíst vysoký deficit zahraničního obchodu a platební bilance a pokračující devalvaci koruny.

Jaké dopady novelizace přinese, to už částečně zaznělo. Některé věci rozvedu.

Důchodci, ti nejslabší, přijdou o 15 miliard Kč a jsem přesvědčen, bohužel, že určitě přijdou. V průměru to bude asi 5 000 korun na jednoho důchodce, což je vlastně v průměru jeden měsíční důchod za rok. Zhorší se podmínky pro předčasné odchody do důchodu, které se v předchozí novele, která tady byla asi před třemi měsíci, částečně vylepšily, a k tomuto zhoršení těch podmínek dochází v době, kdy bude narůstat nezaměstnanost. Jenom ten fakt, že před třemi měsíci se předloží norma, která tyto podmínky vylepší, a dnes se předloží norma, která je prakticky zhoršuje a dává to zpět do původní polohy, považuji to za jakési úplné pohrdání zákonodárným sborem a že se tady přizpůsobuje právní řád naší země momentální ekonomické situaci a momentálním krátkodobým rozhodováním současné vlády.

Dále se má zhoršit započítávání národních dob do výpočtu důchodů. Tyto změny jsou ovšem dlouhodobé. To je asi taková situace, že se buď nevěří, že se situace ekonomicky zlepší, anebo se tohoto stavu zneužívá, aby se prosadily některé principy, které neprošly při přijímání zákona č. 155 koncem roku 1995. Novela zákona neřeší v oblasti důchodů žádný ze současných problémů, které v platném znění zákona č. 155 jsou, a to např. odstranit diskriminaci vdov, kterým vznikl nárok na vdovský důchod před 1. 1. 1996. Pozměňovací návrhy, alespoň k částečnému řešení problémů, byly předloženy jak PS, tak jsem je předložil i já osobně ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, ale bohužel tyto návrhy byly zamítnuty. Jistě řadě z vás, alespoň členům Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, dochází prakticky každý týden dopisy, kde vdovy upozorňují na tuto diskriminaci.

Většinou odpovědi Senátu jdou v takové formě, že až tady novela bude, že se tímto problémem budeme zabývat. Dnes tu novela je a my pro to neděláme vůbec nic. Vůle pro to prostě není.

K výrazným úsporám na důchodcích se přistupuje v době, kdy reálná kupní síla důchodů je stále o více jak 10 % v průměru nižší než v roce 1989. Já chci jenom připomenout - já nepoužívám rád srovnávání s rokem 89, ale bohužel občané, zejména staří naši spoluobčané, s tímto rokem svůj stav srovnávají a my se jim divit nemůžeme. Život je příliš krátký a žije se jenom jednou a celá řada těchto našich spoluobčanů, rodičů, žila v poměrně složité situaci a od změn v roce 1989 čekali obrat k lepšímu. A bohužel pro ně, pro řadu z nich, je to spíše obrat, který chápou jako k horšímu. Protože ty výhody, které máme my mladší, tzn. plně využívat demokracie, která tu nastala, ty oni tak využívat už nemohou.

Chtěl bych se i zeptat pana ministra, i když vím, že je ve funkci krátkou dobu, ale byl v PS anebo je v PS poslancem delší období a patří i do vedení koaliční strany ODS, jak chce řešit situaci, když v návrhu rozpočtu pro příští rok není počítáno ani s korunou na valorizaci důchodů. A přitom se ví, že od poslední valorizace, která byla 1. srpna, se index 10 % nárůstu životních nákladů jaksi naplní už v prvním pololetí příštího roku? Co se bude dít? Bude se dělat nový rozpočet, nebo se důchodcům řekne, promiňte, ale důchody se budou valorizovat v roce 1999. Nebo se snad čeká, že se skončí a že to dostane na hrb jiná vláda? Já si myslím, že to je velmi nezodpovědné a že je potřeba tuto otázku zodpovědět.

Inflace podle všech expertů bude v letošním roce kolem 10 % a v příštím roce nebude menší. Takže je naprosto jasné, že v pololetí těch 10 % bude dosaženo. Co se týká problémů rodin s dětmi. Dochází k opožděné valorizaci životního minima. Ve spojení s přijatou novelou zákona o státní sociální podpoře přijdou rodiny s dětmi, mj. i rodiny příjmově nejslabší, o přídavky, které budou kráceny reálně až o 20 %. Reálná hodnota sociálních dávek v rodině s průměrným příjmem se od roku 1992 neustále snižuje - v roce 1996 činí jen 49 % její výše v roce 1989. Taková je politika směrem k rodinám s dětmi.

Podpora v nezaměstnanosti se navrhuje snížit, bylo tady řečeno ze 60 % na 50 % první tři měsíce. Z 50 % na 40 % další tři měsíce. Při rekvalifikaci ze 70 % na 60 %, což znamená krácení o 13 až 18 % její skutečné hodnoty. Průměrná podpora v nezaměstnanosti, která je v ČR ve srovnání s EU nejnižší, činila v roce 1996 2306 korun, tj. o 584 korun méně než je částka životního minima pro jednotlivce. Navrhované zhoršení podmínek pro valorizaci životního minima se navrhuje v době, kdy je reálná hodnota životního minima podhodnocena a ve srovnání s rokem 1989 je až o 27 % nižší, a to podle typu rodiny. Předložená novela je dosti typickým obrazem činnosti současné vlády. Tak, jak dokázala svojí nečinností nebo výrazně špatnou koncepcí oslabit české hospodářství, tak stejně nesystémově postupuje i v oblasti sociální. Vývoj v sociální oblasti je samozřejmě odrazem stavu národního hospodářství a dá se říci, je to důsledek, ale příčiny se neřeší.

Dnes, jak tady říkal kolega Rychetský, nemáme zaveden systém důchodového pojištění, i když v koncepcích po roce 1990 se s tím počítalo. V celé západní Evropě je to naprosto základní zásada fungování tržního systému. Nebyl vytvořen fond důchodového pojištění a přebytky ve výši 40 miliard korun byly utraceny. Když se v roce 1995 opakovaně požadovalo vytvoření tohoto fondu, a to zejména pro doby horší, tak se místo toho přistoupilo ke snížení pojištění na důchody z 27,2 na 26 %. Dnes peníze na důchody chybí, tak se prostě důchody budou krátit.

K nezaměstnanosti. Do roku 1992 byly přijaty jak pasivní, tak aktivní nástroje politiky zaměstnanosti. Byl zaveden určitý systém, který se přibližoval systému fungujícímu v zemích s tržním hospodářstvím. Od roku 1993 nastalo období stagnace ve vývoji tohoto systému. Přestože máme samostatně vybíraný příspěvek na zaměstnanost, samostatný fond nezaměstnanosti dodnes neexistuje. A prostředky vybrané na zaměstnanost mizí ve státní kase. Jenom pro vaši informaci. Jak se v této zemi hospodaří s prostředky, které občané i zaměstnavatelé dávají na konkrétní účel, tzn. na politiku zaměstnanosti, vám uvedu v následující tabulce nebo číslech. Vybrané pojistné na nezaměstnanost v roce 1995 přes 13 miliard, v roce 1996 18,5 miliardy, v roce 1997 se předpokládá přes 20 miliard korun. Na pasivní politiku zaměstnanosti ( tzn. na podpory ) bylo vynaloženo v roce 1995 1,7 miliardy, v roce 1996 2,1 miliard a v roce 1997 se počítá 2,5 miliard. Je to z důvodu nárůstu nezaměstnanosti. Aktivní politika zaměstnanosti - to, co by mělo být prioritní, kam by měla jít většina prostředků - poslouchejte, jaká jsou to krásná čísla: 635 milionů v roce 1995, v roce 96 558 milionů a v roce 97 600 milionů. Pohybuje se to mezi 5 a 3 % z celkového vybraného pojištění na politiku zaměstnanosti.

Přebytky v roce 1995 skoro 11 miliard, v roce 1996 skoro 16 miliard a v letošním roce to bude přebytek 17 miliard korun. Tyto prostředky samozřejmě byly utraceny v jiných kapitolách státního rozpočtu a dnes zase nám budou chybět.

Zaměstnanci si platí pojištění pro případ nezaměstnanosti, ovšem, když situace nastane, občan je nezaměstnaný, dá se říci, bude dostávat almužnu. A peníze pojištěnců, jak už jsem uvedl, jsou utráceny v jiných kapitolách státního rozpočtu, které mají být financovány z daňového systému.

Takovýto přístup, a to považuji za nejhorší, vede k tomu, že značná část občanů ztrácí důvěru ve fungování mechanismů a principů tržního systému, protože tito občané např. v oblasti nezaměstnanosti se pojišťují pro případ, že ta situace nastane, a nikdo nemá právo v demokratické společnosti jim prostředky z tohoto fondu brát. A když pojistná událost nastane, tak jim máme říkat, žijte si pod úrovní životního minima? Je to obrázek společnosti, která se spravuje špatně.

Dnes je v Mladé frontě článek, kde se říká, že napětí v rodinných rozpočtech roste. Domnívám se, že každý, kdo dnes zde podpoří návrh zákona, přispívá k nárůstu sociálního napětí. Nechci nikoho ovlivňovat nebo vyhrožovat, pouze to konstatuji.

Před volbami většina z nás slibovala našim starším spoluobčanům, že důchody buďto udržíme, nebo že porostou. Koaliční i opoziční strany to mají ve svých programech.

Udržení reálné hodnoty je dokonce v programovém prohlášení vlády. Většina z nás, když jsme žádali občany o důvěru, aby nám občané dali hlasy, hovořili jsme o lepších podmínkách pro rodiny s dětmi. Dnes je situace naprosto jiná.

Chci říci ještě jednu poznámku. Od roku 1993 se připravovala a do dnešní doby se realizuje sociální reforma. Dnes sociální reforma ještě není hotova, protože tzv. třetí pilíř, který má řešit problematiku sociální pomoci, je teprve ve věcném záměru zákona a už se mluví, zejména v koalici, o novém systému. Je třeba říci, že ten starý se nepovedl, a nebo se hospodaří tak, že ani na tu úroveň, která byla nastavena, prostředky nejsou. Je třeba řešit důvody, proč na to prostředky nejsou.

Z důvodů, které jsem zde uvedl a které zde uvedli i moji kolegové, navrhuji zákon zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Dále bude mluvit pan senátor Musial, připraví se pan senátor Bartoš. Registruji přihlášku pana senátora Jiravy.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=32) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegové a kolegyně, vážení hosté, podzim letošního roku je na politické scéně poznamenán diskusí, z níž lze někdy těžko rozpoznat, komu jde skutečně o věcnost a komu o prestižní přetahování.

Že by hlavním tématem správného fungování státu za současné ekonomické situace měla být úspornost, souhlasí jistě každý z nás. Úspornost ano, avšak na správném místě. Neměla by se však necitelně dotýkat povinně ze zákona vyplývajících dávek sociálně nejslabších skupin, neměly by se brát peníze na obživu a přežití nejpotřebnějším z potřebných.

Projednávaný návrh sdružených zákonů, senátní tisk 1997/80, se dotýká zákona o důchodovém pojištění, zákona o zaměstnanosti a zákona o životním minimu, tedy problémů sociálních skupin, jejichž situace z hlediska lidského se stává neúnosnou.

Už první návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění zákona č. 34/1997 Sb., se stal právem předmětem kritiky, protože důchodci jsou určitým barometrem společnosti. Rodiny důchodců v současné době představují kolem 25 až 28 % všech rodin. Stav, ve kterém se tato sociální skupina nachází, je odrazem hodnocení stavu společnosti.

Změny principu valorizace důchodů, jak je má tato novela na mysli, není možno vidět pouze z fiskálně rozpočtového hlediska, bez ohledu na širší sociálně společenské souvislosti.

V Žebrácké opeře Bertolda Brechta jednu z myšlenek provázejí slova, že nejvíce se dá vydělat na chudácích - patrně proto, že je jich nejvíc. Důchodci, jichž je přes 2,3 milionů, byli navrhovatelům po ruce. A když se jim neprávem vezme 5,5 až 6 tisíc korun ročně tím, že se důchody budou zvyšovat ne při 5% inflaci, nýbrž až při 10%, ne při 100%, nýbrž při 70% indexu spotřebitelských cen, pak státní pokladna získá 15 miliard Kč.

Pamatuji si na slova dnešního pana premiéra Václava Klause uveřejněná v roce 1990 - přesně 2. 1. 1990 - v Občanském deníku: „Musíme mít maximální zájem na tom, abychom sociálně ochránili především ty, kteří se sami ochránit neumějí. Dělejme všechno pro to, abychom se postarali o důchodce, rodiny s malými dětmi atd.“

Připomínám programové prohlášení vlády z roku 1996: „Vláda bude provádět pravidelnou valorizaci důchodů tak, aby byl dlouhodobě zachován současný poměr důchodů a mezd.“ Musím bohužel říci, že slova se rozcházejí se skutky a stejně tak zůstane v říši snů slib, že mzdy i důchody budou v roce 2000 dvojnásobné.

Předpokládaných 15 miliard Kč úspor na důchodcích je stejně malá náplast na pokrytí stovek miliard za ztráty ze špatného hospodaření, z vytunelovaných bank, fondů a jiných institucí a z chybně provedené privatizace státního majetku.

Je třeba připomenout, že kupní síla průměrného starobního důchodu oproti lednu 1990 byla koncem roku 1996 stále o 13 % nižší, že výsledky transformace přinesly újmu na životní úrovni důchodců k dnešnímu dni řádově přes 150 miliard korun.

Nedávný pan ministr práce a sociálních věcí Vodička svého času konstatoval, že rozdávat se může, když je z čeho. Má částečně pravdu. Občan se však právem ptá, kde je to, co ve státní pokladně není? Kdo se postará o to, aby se to, co se ztratilo, slušně řečeno, vrátilo do státní pokladny?

Prohlašovat špatnou správu věcí veřejných některými pány ministry za politickou chybu je z hlediska odpovědnosti málo.

Ti odpovědní, kteří špatně hospodaří s majetkem státu, musí nést také odpovědnost trestní i právní.

Po několik týdnů jsem strávil hodně času mezi věkově mi blízkými spoluobčany od Chomutova po Děčín. Nákupní střediska, čekárny lékařů, lékárny, domovy důchodců, čekárny na nádraží, vlaky – to jsou místa, kde se otevírají srdce a kde se sdílnost často provázená slzami stává vzájemnou zpovědnicí zklamání, z obav z budoucnosti a z chudoby. Tito lidé celý život poctivě pracovali. Mnozí z nich prožili hladová léta hospodářských krizí ve 30. letech, léta válečná, mnozí prošli kriminály, bojovali a nasazovali život za tento stát, aby dnes dožívali život s tím, že je tento stát opustil. Mnozí se také oproti roku 1990 těžko dopočítávají svých úspor. Jejich ostýchavé připomínky, že se stát snaží ušetřit na těch nejchudších, zatímco řada vedoucích pracovníků podniků, které jsou ve státní správě a v různých organizacích, v soukromých firmách a akciových společnostech řízených novozbohatlíky, kteří jsou současně majiteli, řediteli a předsedy správních rad, jsou zcela pravdivé. V našem národě, pokud to může historická pravda zaznamenat, nebylo tolik bezcitnosti, kolik je jí dnes. Pokles úcty člověka k člověku, bližního k bližnímu je varováním, neúcta k našim nejstarším v národě nemá snad v demokratickém světě obdoby.

A tak od 17. listopadu 1989 k dnešnímu dni zůstala z desatera božích přikázání už pouze dvě: první a čtvrté. To čtvrté „Cti otce svého a matkou svou!“ máme dnes z kamenných desek desatera odsekat? Bude k tomu zapotřebí tak málo: zvednout ruku pro schválení návrhu zákona.

Podle návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, se má snižovat lidem bez práce, kterých bude přibývat, podpora v nezaměstnanosti v průměru o 10 %. Je to poněkud rigorózní opatření na nezaměstnané jako na celek. Z množiny nezaměstnaných, tedy i z podpory, by měly být vyřazeni chroničtí nemakačenkové. Velká část nezaměstnaných je bohužel nezaměstnatelná, protože ani zaměstnaná být nechce, a dělá jim dobře, když se z hospodských seslí mohou uchechtávat těm, kteří si těžce vydělávají na denní chleba. Horší a smutnější je to s těmi, kteří pracovat chtějí, práci však nenalézají, a jejich životní úroveň tak dozná podstatného zhoršení. Zde je péče státu bohužel velmi problematická.

Neradostné časy nastanou podle předloženého zákona č. 463/1991 Sb., o životním minimu, ve znění pozdějších předpisů, také u rodin s dětmi, kde nedojde k podstatnému zvýšení dávek závislých na životním minimu, protože i pro valorizaci životního minima bude platit důchodové valorizační pravidlo. Zvýšit ho nyní může vláda při 5 % inflaci, měla by až při 10 %. Spoléhat se však na zázrak, na dobročinnost a na nějaké milosrdenství shora se po zkušenostech nemůžeme.

Celý projednávaný komplex návrhu zákona zosobňuje zklamání představ, nadějí a vidin převážné části našich občanů, neboť oni očekávali po listopadu příznivější vývoj společenského klimatu v právní, mravní, sociální a ekonomické oblasti. Občané se sice nemusí obávat tarpejské skály ani sociální eutanázie, nemohou však příliš spoléhat na předčasnou valorizaci, kdyby k ní nastaly podmínky, protože ve státním rozpočtu se s žádnou rezervou na valorizaci nepočítá. Přitom jinak optimistický Český statistický úřad očekává v roce 1998 míru inflace od 10,5 % až do 12,5 %.

V naší veřejnosti se hlasitěji ozývají hlasy netrpělivosti a nespokojenosti. Zatím pokojně. Viděli jsme desítky tisíc odborářů na Staroměstském náměstí. Nejen však pouze odboráři, nýbrž i všichni další občané chtějí vědět, že naše ekonomika půjde odněkud někam. Lidem je třeba říci pravdu, třeba bolestnou. Jinak by v příštích nedalekých měsících při stoupajícím sociálním napětí mohlo dojít k vážným sociálním otřesům. První náznaky, první signály zaznívají na schůzích občanů, které se tak stávají shromážděními občanské sebeobrany – SOS. Začíná zápas o čas.

Vysvobození z celé této tristní situace by bylo, kdyby se podařilo ekonomické nadechnutí našeho národního hospodářství, které by přineslo viditelný úspěch do všech oborů lidské činnosti. Vláda by měla vytvořit pro občany urychleně lidsky dýchatelný sociální program, takový sociální program, který by občanům zajišťoval sociální spravedlnost a sociální jistoty. V zákonech hledáme dobro a laskavost k občanovi. Pro lidi, kteří mají lidské soucítění, musí být proto návrh zákona v předložené podobě nepřijatelný. Děkuji. *( Potlesk. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji panu senátoru Musialovi, prosím, aby se ujal slova pan senátor Bartoš. Připraví se pan senátor Jirava.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=48)Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté. Předložený návrh zákona novelizuje zákon o důchodovém pojištění, zákon o zaměstnanosti, zákon o životním minimu. Soubor těchto novel je soubor opatření stabilizačního a ozdravného programu naší ekonomiky, který předložila Parlamentu vláda České republiky. Cílem těchto novel je možnost pozdržet valorizaci a umožnit vládě, aby udržela výdajovou část státního rozpočtu pod kontrolou.

S ohledem na to, že Ústava ČR nedala pravomoc Senátu projednávat, upravovat a schvalovat státní rozpočet, soudím, že musíme bedlivě zvažovat možné dopady svých rozhodnutí právě ve vztahu ke státnímu rozpočtu. Navrhovaná opatření jsou výrazně resktriktivní a ve svých důsledcích protisociální. To je nutno zdůraznit. Stávající průběžný systém financování důchodového systému je velice zranitelný a závisí na okamžité výkonnosti ekonomiky a konstrukci státního rozpočtu na příslušný rozpočtový rok. Ať je tato bolestná a negativní zkušenost hnacím motorem uvažované reformy stávajícího nevyhovujícího důchodového systému tak, aby byl ten nový systém více stabilní a ochráněn od negativního vlivu spojeného s případným poklesem výkonnosti ekonomiky. Poslanecká sněmovna s návrhem vyslovila souhlas dne 17. 10. 1997. Poslanci za KDU-ČSL podpořili tuto novelu za podmínky, že vládní návrh zákon novelizace vyplácených důchodů je omezen datem 31. 12. 1998 s tím, že po tomto dni bude vláda povinna vyplácené důchody zvýšit při 5 % růstu úhrnného indexu spotřebitelských cen.

S ohledem na skutečnosti, které zde uvádím, a po nelehkém vnitřním boji, kde nakonec převážil rozum nad citem, konstatuji, že předložený návrh novely zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou při hlasování podpořím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Bude hovořit pan senátor Jirava, prosím, můžete se ujmout slova. Připraví se paní senátorka Palečková.

[**Senátor František Jirava:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=8) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, dovolte mi, abych improvizovaně zde uvedl několik poznámek k problematice zvláště citlivé pro občany naší republiky, a to naše spoluobčany – invalidní důchodce. Nikdo z přítomných, ale bohužel i z těch, kteří tady právě v tuto chvíli nejsou, neví, kdy se ho tato složitá problematika může třeba osobně také dotknout.

Při projednávání předlohy tohoto návrhu zákona ve zdravotním výboru Senátu jsem uvedl některé svoje výhrady k této problematice. Jak víme, pojištěnec je plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, anebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Při určování poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti pojištěnce se vychází z jeho zdravotního stavu doloženého výsledky funkčních vyšetření a z jeho schopnosti vykonávat práce odpovídající zachovaným tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k výdělečným činnostem, které vykonával předtím, než k takovému poklesu došlo, a také s přihlédnutím k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem.

Pro stanovení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je nutné určit zdravotní postižení, které bohužel někdy bývá mnohočetné. A jestli dovolíte, uvedl bych k následujícím i některé příklady. Bohužel, jednotlivé hodnoty poklesu soustavné výdělečné činnosti i z celkem pochopitelných důvodů se nesčítají. Při souběhu onemocnění se určí, které zdravotní postižení je rozhodující, a toto je potom bráno jako ocenění a podle něhož se určuje stupeň invalidity žadatele. Bohužel je možné navýšení pouze do výše 10 % při souběhu těchto závažných chorob. Žadatel často, když má celou řadu závažných onemocnění, pouze obtížně dosahuje zákonem požadovaných 66 %.

V současné době máme k dispozici údaje ze statistiky za rok 1995, kdy víme, že počet přiznaných plných invalidních důchodů se snížil v porovnání s předcházejícím obdobím a relativně se nám zvýšil počet přiznávaných částečně invalidních důchodců přesto, že víme, že zdravotní stav našich spoluobčanů se výrazně nezlepšil. Možná, že i někteří z vás ve svých senátních kancelářích se setkáváte s problémy, kdy se voliči na vás obracejí s žádostí o přešetření těchto problémů, neboť se domnívají, že příslušné komise při posuzování jejich zdravotní způsobilosti jim ublížily. Já se domnívám, že někdy je mnohé pravdou.

V současné dikci a vzhledem k navrhované předloze zákona budeme vlastně nutit k další pracovní činnosti občany, jejichž pracovní potenciál je prokazatelně výrazně změněn nebo dokonce snížen a po stránce zdravotní své pracovní povinnosti na určeném pracovišti často nezvládnou. Kolega Musial ze zde zmiňoval o problematice nezaměstnanosti v naší společnosti. A místa, která by byla vhodná pro nezaměstnané spoluobčany v mladších věkových skupinách, chybí. Lidé, o nichž jsem se zmínil a jejichž pracovní potenciál a výkonnost na daném místě není na potřebné výši, jsou našimi spoluobčany, a přesto těmto občanům není podle dikce zákona možno přiznat plný invalidní důchod.

Slibovaný příklad: víte, že mnoho z našich občanů trpí vysokým krevním tlakem, a to v těžší formě, a tito občané mají často projevy ischemické choroby srdeční. Na vysoký krevní tlak může dostat žadatel 20 – 30 % příslušného hodnocení. Pro ischemickou chorobu 40, maximálně 50 %, a to již musí mít projevy výrazně snížené výkonnosti srdečního svalu, prokázané funkčním vyšetřením. Každý občan při této chorobě má určitý projev sklerózy nebo často má projevy sklerózy tepenného systému, s pokročilou větší nebo menší funkcí orgánu, což maximálně může být 40 - 50 %. Může mít také poruchu srdečního rytmu, což je oceňováno 15 nebo 25 %. Může mít i kardiostimulátor, protože při této poruše srdeční činnosti se bez něj neobejde. Ale ani tato závažná zdravotní porucha není oceněna více než 20 nebo 30 %. Ale tento občan může mít také ještě cukrovku, může mít vředy na žaludku nebo na dvanácterníku anebo mu dokonce mohou selhávat ledviny. Všechny tyto okolnosti mají různé bodové ohodnocení procentuální, ale v podstatě je nelze zohlednit.

Vzhledem k tomu, co jsem zde nastínil, je jasné, že s předloženou variací zákona osobně nebudu moci souhlasit. Pokud předloha bude předána do podrobné rozpravy, připravím pozměňující návrh. Děkuji vám za pozornost.

*( Potlesk .)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Jiravovi, prosím, aby se ujala slova paní senátorka Palečková, připraví se pan senátor Jurečka.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=23)Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, projednávaný návrh zákona patří k těm, které jsou souhrnně nazývány balíčkové. Tyto zákony vznikají jako reakce na vývoj hospodářské situace na začátku letošního roku a souhrn těchto opatření byl projednáván a schválen Sněmovnou. Tento úvod je proto, abychom na projednávání návrhu zákona pohlíželi z tohoto úhlu.

Vliv dopadu projednávaných změn valorizace důchodů a dalších úprav je proporcionální například s vlivem, který bude mít zmrazení mezd v rozpočtové sféře a s dalšími opatřeními. Je třeba vzít v úvahu, že od roku 1990 proběhlo 13 valorizací důchodů a že reálná hodnota důchodu za poslední 4 roky od roku 1993 do roku 1997 stoupla na 121 %. Navíc platnost některých projednávaných úprav je omezena do roku 1998.

Zároveň se chci zmínit o tom, že průběžně financovaný jednotný a povinný penzijní systém bude z hlediska demografických změn populace nedostatečný a bude v krátké době vyžadovat reformu tak, jak k tomu přistoupily a přistupují i další země, jejichž hospodářská situace a výchozí podmínky jsou podstatně lepší než naše. Věnujme tedy naši pozornost přípravě této reformy v nejbližší možné době. Projednávaný návrh zákona navrhuji schválit v předloženém znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkují vám, paní senátorko, a prosím pana kolegu Jurečku. Zároveň konstatuji, že nemám další přihlášky do rozpravy, proto se ptám, kdo se ještě hlásí. Zatím nikdo. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=7) Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, mám to štěstí, že mám dosud oba rodiče naživu. Mám je velmi rád a přeji jim všechno dobré. Musím se ale důrazně ohradit proti tomu, aby můj souhlas s těmito novelami byl interpretován v tom smyslu, že jsem ke svým rodičům bezcitný. Velice důrazně se ohrazuji proti takovéto interpretaci. Není mi lhostejná situace ani mých rodičů, ani důchodců.

Pro sociálně demokratické senátory jsou tyto novely důvodem, a já chci říci záminkou, ke kritice všeho, co koalice udělala a čím naše společnost prošla. To je celkem pochopitelné. Volají, abychom si říkali pravdu. Tak si ji tedy říkejme. Ano, naše ekonomika se letos dostala do těžkostí. Nezastíráme to a hledáme ve všech oblastech nápravu.

Přijímáme úpravy daňových zákonů, mj. i k podpoře bydlení, zprůhledňujeme kapitálový trh, startujeme podpůrné programy zemědělství, činíme kroky směřující k vynutitelnosti práva atd.

Jsme zdravě nespokojeni s tím, že věci nejdou lépe. Ale ještě jednou se musím ohradit proti tomu, abych byl nazýván bezcitným. Cítím zodpovědnost ke svým rodičům, k sobě i ke svým dětem. A v této odpovědnosti chci na plnění koaličního programu pracovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Ptám se ještě jednou, jestli někdo chce vystoupit. Pan kolega Štěch ještě v první části rozpravy. Prosím.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=15) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, budu reagovat částečně na vystoupení kolegyně Palečkové. Ano, asi je tady velká část senátorů a senátorek, kteří budou pohlížet na tuto novelu z úhlu balíčků…

Já pohlížím z úhlu občanů a domnívám se, že naším posláním tady je hledat alespoň kompromisy, aby dopady nebyly tak vážné, jak jsou. Ale tak se diskuse prakticky nevede a věci byly přijaty tak, jak si je vláda naplánovala. Ano, má na to právo, má většinu v Poslanecké sněmovně, bohužel, díky přeběhnutí dvou poslanců; má většinu i tady.

Bylo tady řečeno, že oproti roku 1993 stouply důchody reálně o 21 %. I pan poslanec Krása toto uváděl v Poslanecké sněmovně. K tomu je ale potřeba říci, že tu byla devalvace koruny a že tu byl propad důchodů do roku 1993 od roku 1989 o 30 % a že dnes stále důchody propadají reálně svou kupní silou o 10 % oproti tomu roku 1989.

Ono je pěkné říkat, že se dnes dělají kroky a jak všechno napravíme a jakou máme dobrou vůli. Ale ekonomika žije z financí. Finance jsou bohužel v nerovnováze. Celá řada těch prostředků, které jsme potřebovali, aby se ekonomika nadechla a šla blíže k hospodářství Evropské unie, tak jsou v této zemi pryč. Já mám obavu, že ty prostředky se budou dávat velmi těžko dohromady. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji senátorovi Štěchovi. Ptám se, kdo se hlásí ještě do první části rozpravy. Pan kolega Vízek. Prosím, ujměte se slova.

[**Senátor František Vízek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=35) Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, ano, ekonomika této země je na úrovni, která zcela odpovídá výsledkům, které byly dosaženy pod vedením vládní koalice při transformaci, privatizaci, restrukturalizaci.

Ano, ekonomika této země zcela odpovídá útěku před právníky, útěku před morálkou a právem, které mnozí považovali za plevel. Ano, ekonomika je v takové situaci, že se můžeme dnes se závistí dívat na hospodářský růst Polska - o 6 %, Slovenska - o 5 %, Maďarska - o 3 %. Ano, státní rozpočet přijatý s velkou námahou, rozdílem jediného hlasu, na rok 1998 byl roztrhán na „cimprcampr“. Prvním balíčkem na „cimpr“, druhým balíčkem na „campr“. Ano, ekonomika je v takové situaci, že občané této země jsou takto nespokojeni se situací podle výzkumu Institutu pro výzkum veřejného mínění. S přeměnou na tržní hospodářství - 64 % nespokojených, se životní úrovní - 73 %, se sociálními jistotami - 79 %. S vnitřní politikou - 83 % a s úrovní české ekonomiky, tak jak tady posledních pět let byla pod vedením vládní koalice spravována, je nespokojeno 89 % občanů. To není politika! To je statistika!

Ano, produktivita práce je u nás nižší, až poloviční. Vždyť také vybavení mnoha fabrik za sedm let se nezměnilo a připomínají technická muzea. Produktivita práce nesouvisí s intenzitou práce a mnozí naši občané, byť mají nižší produktivitu, intenzivně pracují a dřou více, než srovnatelní pracovníci ve vyspělých zemích.

Čistá mzda ve srovnání s těmi nejchudšími zeměmi vyspělé Evropy - Portugalsko, Řecko - je u nás statisticky třikrát, čtyřikrát nižší než v Řecku; o Rakousku ani nemluvím, tam je to šestkrát menší.

A teď důchody k čisté mzdě. Tatam je doba, kdy důchod, průměrný důchod, tvořil 70 a více procent čisté mzdy. Ještě v roce 1991 to bylo 70 %. V roce 1992 - 68 %. V roce 1993 - 60 % čisté mzdy byl průměrný důchod. V roce 1994 - 57 %. V roce 1995 - 56 %. Dnes se už pomaličku blížíme k polovině. Naše mzdy jsou mizerné a důchody jsou poloviční.

Důchod se stal chudinskou dávkou a mnohými je chápán jako dar od státu, přestože to je odložená spotřeba.

Se stabilitou a s ozdravnými opatřeními má ten zákon, který máme před sebou, málo společného. Co se čeká v roce 1998? Bylo řečeno, že nejsou peníze.

Podíval jsem se do ročenky, na první pololetí 1997. Resort peněžnictví a pojišťovnictví, připomínám, že mnozí považují bankovnictví za sektor, který podvazuje ekonomiku v této zemi (omlouvám se panu senátorovi Salzmannovi), říkají to ekonomové, obchodníci, průmyslníci, tak tento sektor dosáhl v prvním pololetí tohoto roku průměrné výše výdělku 17 758 Kč, a byl to vzrůst proti loňsku o 15,1 %. A textilní průmysl, který měl průměrný výdělek v tomto roce 6560 Kč, měl růst proti loňsku o 7,5 %.

Platí, že nejbohatším se přidává a nejchudším se bere, propast se prohlubuje. Elektrická energie bude v příštím roce dvakrát zdražena celkem o 66 %, plyn dvakrát o 48 % celkem, činže o 27 %, ve velkých městech jako v Praze to bude dělat 41 % po letošním zdražení o průměru 50 %. Nebudu mluvit o teplu, o jízdném, o poštovném, o vodném, o stočném, o potravinách. Kde na to vzít?

Daňové nedoplatky jsou 60 miliard - vybrat pouze čtvrtinu by znamenalo mít 15 miliard a nemuseli jsme na důchody vůbec sahat. Souhlasím s Emanuelem Mandlerem, který napsal článek do Mladé fronty o sociálním cynismu, položil otázku, jestli pravicová politika znamená sociální cynismus.

Tvrdím, že to co se po nás chce, abychom schválili, je nespravedlivé, asociální, diskriminační. Proto nemohu podpořit tuto úpravu. *( Potlesk. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Vízkovi. Kdo se hlásí ještě do rozpravy? Nikdo. Končím první část rozpravy a táži se, zda se chce vyjádřit pan ministr k první části rozpravy. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Volák:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych řekl několik obecných slov. Omlouvám se, že nebudu vést dlouhé odborné polemiky, jsem v úřadu příliš krátce a nerad bych udělal nějakou chybu.

Všichni jsme na světě dost dlouho, mně také letos v září bylo 50 let. Všichni víme ze své vlastní zkušenosti, že jeden den se daří a druhý den se nedaří, že jsou období, kdy jsme nahoře, a že jsou období, kdy jsme dole, že někdy je čas setí a podruhé je čas sklízení. Republika se dostala do složité situace. Není úplně fér tuto složitou situaci zveličovat tím způsobem, jak zde byla zveličena. Opravdu si nemyslím, že většina důchodců nepochopí, pokud se jim to pokusíme vysvětlit, opatření, která v současné době děláme. Jsem přesvědčen o tom, že právě z hlediska své životní zkušenosti nám vyjdou vstříc.

Neobviňujte mě, že nemám sociální cítění. Jsem si plně vědom, že změnou indexu v zákonu, který v současné době projednáváme, se dotkneme osudu statisíců, možná miliónů lidí. Vím, že se dotkneme těchto osudů spíše negativním způsobem. Ale vláda a já také jsme přesvědčeni o tom, že pokud bude do důsledku proveden ozdravný program, takže když je poněkud hůře, příště bude lépe. Páteří ozdravného programu, i když nejsem ekonom, je podle mého vyrovnaný rozpočet. A tento zákon by k tomu vyrovnanému rozpočtu měl v míře vrchovaté přispět.

Pevně věřím, a neslibuji to příští rok, protože nechci vzbuzovat negativní očekávání, že našim důchodcům, dá-li bůh, to, o co teď přicházejí, jednou budeme schopni vrátit. Věřím tomu. Proto jsem přijal úřad, který v současné době zastávám.

Dovolte mi poznámku k panu kolegovi Štěchovi. Pokud bude inflace 10 %, vláda ze zákona musí najít prostředky k valorizaci důchodů.

Ještě jednu poznámku. Padlo to zde a já se pokusím v okamžiku, kdy to bude na stole, jednat nejen v koalici, ale i v opozici. Jsem si vědom toho, že před námi stojí velký úkol, kterým je transformace důchodového systému. Jsem si vědom toho, že s největší pravděpodobností stav s financováním důchodů, který máme v naší republice v současné době, je do budoucna neudržitelný a že bude muset přejít alespoň na systém smíšený, tzn. postupně na systém fondový. Vím, že důchodový systém a ani sociální systém se nebuduje jen na jedno nebo dvě volební období, ale buduje se na dlouhá léta. Udělám všechno pro to, abych se dohodl na tomto důchodovém systému i s levou stranou politického spektra. Věřte mi.

Úplně na závěr: ze své praxe vím, že téměř nikdy neexistuje ideální a rychlé řešení všech problémů. Pokud jsme zde hovořili o hluboké krizi, podívejme se na tvářnost našich měst a pohovořme si i možná s jinou částí našeho obyvatelstva než s tou, se kterou hovořili řečníci na levé straně politického spektra. Děkuji za pozornost. *( Potlesk. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Jurečky, zda se chce vyjádřit. Nechce.

Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Horák:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=28) To, co jsem zaslechl od kolegů ze sociálně demokratických lavic, mi připadalo jako popis apokalypsy, ve které žijeme a zejména do ní vstoupíme schválením této novely důchodového zákona pro 27 % našich seniorů. I já jsem senior. I já se stýkám se svými souvěkými spoluobčany. Nevím, že by chodili otrhaní, hladoví, naopak vidím, že ze svých mizerných důchodů ještě podporují své děti daleko lépe situované.

Vyslechl jsem tu, že by bylo dobře říkat si pravdu. Jsem pro to. Mám pocit, že zmínky o zastaralých technologiích v našich podnicích, morálce, která platí i pro pracovní morálku, stav zločinnosti, neúcty jednoho k druhému - to nevybudovala tato vláda, ale čtyřicet let vlády minulé. Velké množství těch, co nám tyto manýry zavádějí sem a na které právem poukazujeme, se právě rekrutují z těch řad nomenklaturních kádrů, které jsme mezi sebou ponechali ve vedoucích funkcích.

Jestliže tu bylo řečeno o závistivých pohledech k Polsku, Maďarsku a Slovensku, musím připomenout, že ještě dnes po zakolísání ekonomiky je pořád relace životní úrovně těchto zemích ve srovnání s Českou republikou horší než u nás. Jestliže se mluví, že jsou procenta nespokojených se vším možným u nás v takových rozměrech, musím připomenout, že i v dobách největšího rozkvětu třeba v NSR byla velká procenta nespokojenců. To jsou všechno čísla, která nejsou zcela vyjádřením toho, co se okolo nás děje.

Nemám pocit, že je třeba cokoliv změnit a navrhuji, aby tato novela byla schválena tak, jak ji vláda předložila.

**[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)** Konstatuji, že na základě zpravodajských zpráv dvou výborů, které měly tento návrh přikázán, vzešly návrhy schválit předložené návrhy ve znění Poslanecké sněmovny. Totéž jsem zaregistroval z vystoupení senátorky Palečkové. Od senátora Štěcha, pokud se nemýlím, zaregistroval jsem návrh zamítnout tento návrh zákona. Přistoupíme tedy k hlasování. Prosím skrutátory, aby provedli kontrolu přítomných. V této chvíli je v sále přítomno 72 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu zákona je 37.

**Budeme hlasovat o tom - schválit zákon ve znění postoupeném PS. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem návrhu zákona ve znění postoupeném PS, nechť zdvihne ruku. Děkuji, pro hlasovalo 44 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti hlasovalo 27 senátorek a senátorů. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.**

Paní kolegyně, páni kolegové, vyhlašuji přestávku do 17.35 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Paní senátorky, páni senátoři, prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat dalším zákonem. O slovo se přihlásil pan senátor Bartoš. Prosím, uděluji mu slovo.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=48) Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám procedurální návrh, a to tento: že bychom měli bod 10 naší plánované 9. schůze, tj. návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, přesunout před bod číslo 6 a odůvodním ho stručně: pan ministr zdravotnictví Jan Stráský zítra a pozítří se účastní mezinárodního zdravotnického podniku MIDMET a tato záležitost je velice důležitá a pan ministr požádal o tuto laskavost, jestli bychom mohli nyní vyslechnout předkládací zprávu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Takovýto návrh může být podán podle § 54 jednacího řádu a hlasuje se o něm bez rozpravy. *(Hlásí se senátor Kondr.)* Prosím, pane kolego, ale je to porušení jednacího řádu.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=22) Já se domnívám, že není, a domnívám se, že je právo klubu, aby takovýto návrh na změnu pořadu jednání vetoval, a jménem ODS ho vetuji. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Musím respektovat § 54 jednacího řádu, odstavec 5 a dávám hlasovat o tom, kdo souhlasí s návrhem pana senátora Bartoše, nechť zdvihne ruku.

Omlouvám se, že jsem nevydal signál naší znělkou. Musím opravit toto hlasování, protože je úzusem v této komoře, že před hlasováním je tato znělka. Čili musím dát možnost i senátorům, kteří jsou mimo tento sál. Zahajuji tedy hlasování.

Ptám se, paní kolegyně a páni kolegové, kdo souhlasí s návrhem senátora Bartoše, nechť zdvihne ruku, a prosím zároveň, aby byl zkontrolován počet přítomných v sále.

Celkem je přítomno 63 senátorek a senátorů. Další přicházejí do sálu. Je potřeba 33 souhlasných hlasů, přichází ještě další, ale to bychom neměli tolerovat.

Ptám se znova, kolik je přítomno v sále senátorek a senátorů, a tento počet nebudeme měnit.

V této chvíli je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

Paní kolegyně, páni kolegové, žádám vás, abyste po zaznění znělky hlasování byli přítomni v tomto sále. Stále přicházejí další a další, takže v této chvíli je přítomno 67 senátorek a senátorů. Potřebné kvórum pro přijetí je 34.

Dávám tedy hlasovat. **Kdo souhlasí s procedurálním návrhem pana senátora Bartoše, aby bod 10 byl přeložen za bod 6** a bylo tak umožněno vystoupení pana ministra Stráského, který bude zítra pracovně zaneprázdněn, nechť zdvihne, prosím, ruku.

**Pro hlasovalo 46 přítomných senátorek a senátorů**. Kdo je proti tomuto návrhu? Děkuji, **návrh byl přijat.**

Dámy a pánové, **návrh zákona, kterým se budeme dále zabývat je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon ČNR č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st97083'></A>.

**Jedná se o senátní tisk č. 1997/83.** Tento návrh uvede a odůvodní pan ministr práce a sociálních věcí, Stanislav Volák. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Volák:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já jsem přesvědčen, že v této druhé normě, kterou zde dnes předkládám, najdeme podstatně větší shodu než v té první, protože jsem přesvědčen o tom, že tato norma hovoří o takových hodnotách, jako je dodržování řádu a pořádku, jako je právo a spravedlnost, jako je ztížit obcházení a zneužívání sociálního systému.

Záměrem předloženého návrhu zákona je přijmout některá právní opatření ke zlepšení výběru pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Výběr pojistného ovlivňuje kromě celkového vývoje ekonomiky a finanční situace jednotlivých plátců též příslušný právní rámec upravující odvádění pojistného a postih při jeho neplacení. Z tohoto důvodu předložila vláda Parlamentu České republiky návrh na novelizaci tří zákonů, které se týkají především zpřísnění postupu při neplnění stanovených povinností. Než přikročím k odůvodnění jednotlivých návrhů, chtěl bych nejprve připomenout, že od 1. července 1997 již došlo v oblasti výběru pojistného ke změně režimu povolování splácení dluhu na pojistném a penále ve splátkách. Od tohoto data nemá dlužník nárok na splátkový režim, neboť na základě této nové úpravy závisí nyní na úvaze příslušného orgánu vybírajícího pojistné, zda vzhledem k situaci dlužníka splátkový režim u dluhu povolí, a umožní tak běh penále v nižší sazbě.

Od 1. ledna 1998 bude též trestně postižitelné neplnění zákonné povinnosti odvádět za zaměstnance pojistné na sociální zabezpečení. Na tyto již přijaté úpravy navazují další opatření, která jsou obsahem dnes projednávaného návrhu zákona. Dovolte mi nyní, abych jednotlivá navrhovaná opatření blíže zdůvodnil. Především se navrhuje, aby byla zvýšena sazba penále, které je povinen platit dlužník v době, kdy je mu povoleno splácení dluhu na pojistném ve splátkách, a to z dosavadních 25 tisícin procenta dlužné částky za kalendářní den na pět setin procenta této částky. Cílem tohoto zpřísnění je dosáhnout toho, aby pro dlužníky nebylo výhodné neplatit pojistné a pak spoléhat na mírnější režim v rámci placení dluhu ve splátkách.

Další návrh se týká stanovení pravděpodobné výše pojistného v případě, že plátce pojistného neplní své povinnosti, tj. nepředkládá stanovené doklady, a orgán sociálního zabezpečení tudíž nemůže vyměřit dlužné pojistné a toto dlužné pojistné vymáhat. Pro tuto situaci se navrhuje vycházet z pravděpodobné výše pojistného, kterou by stanovila příslušná okresní správa sociálního zabezpečení svým rozhodnutím. Důsledkem tohoto rozhodnutí by bylo, že by mohlo být takto stanovené pojistné ihned vymáháno, a to včetně penále. V zákoně o pojistném a sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti se dále navrhuje zpřísnění dalších sankcí, a to konkrétně zvýšení pokut za porušení nebo neplnění stanovených administrativních povinností, neboť dosavadní výše byla stanovena před pěti lety. Vzhledem k tomu se navrhuje dvojnásobná výše pokut a dále se zavádí nová vyšší sazba při opakovaném porušení či neplnění povinností.

Dalším předloženým opatřením se navrhuje prolomit zásadu mlčenlivosti ohledně dluhu na pojistném, pokud jde o plátce, u něhož byl již nařízen výkon rozhodnutí. Přestože se jedná o opatření spíše psychologického rázu, může jednak působit preventivně, tj. přispět k omezení případů úmyslného neplacení pojistného, jednak vyvinout tlak k dodatečné úhradě dlužných částek. Toto opatření je obsaženo v návrhu novelizace zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Tento zákon se navrhuje doplnit dále tak, aby bylo možné odepsat zcela nedobytný dluh na pojistném a na penále, aby nemusel být nadále zcela zbytečně evidován. Posledním dotčeným zákonem je zákon o bankách, kde se navrhuje upravit bankovní tajemství u klienta banky, vůči němuž je vedeno řízení za účelem vymáhání dluhu na pojistném.

Jde o to, aby orgány sociálního zabezpečení měly potřebné informace o všech účtech dlužníka a mohly provádět opatření k výběru peněz z jeho účtu na úhradu dluhu. Obdobné oprávnění vůči bankám mají již dnes správci daní v rámci daňového řízení.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, to byla stručná charakteristika změn navrhovaných v oblasti výběru pojistného.

Závěrem mi dovolte, abych přednesl žádost, aby Senát předložený návrh zákona schválil v navrženém znění. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Coufala a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 1997/83/1. Pane senátore, uděluji vám tímto slovo.

[**Senátor Miroslav Coufal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=36)Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, vládní návrh zákona č. 589/1992 Sb. a zákonů souvisejících byl předložen Sněmovně 29. 5. 1997. V prvním čtení 10. 7. 1997 byl přidělen výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, 16. 10. prošel obecnou rozpravou.

Pozměňovací návrhy byly zapracovány.Třetí čtení proběhlo 23. 10. 1997 na 15. schůzi Sněmovny, kde byl návrh novely schválen. Krácení pojistného na sociální zabezpečení a příspěvků na státní politiku zaměstnanosti bylo zavedeno 1. 1. 1993 a do 31. 3. bylo vykázáno 607 miliard korun, z toho dluh 11 miliard korun, což je 1,8 %, a penále z dlužné částky 13 miliard korun. Z celkového dluhu jsou 4 miliardy korun, což je 17 %, nedobytné, protože dlužné subjekty mezi tím zanikly.

Stávající úprava zákona umožňovala vznik a nárůst dlužné částky, novela zpřísňuje sazby z prodlení placení pojištění, zároveň zabrání nárůstu dlužné nedobytné pohledávky u subjektů, které z nějakého důvodu nejsou platby schopny. Přijetím zákona lze očekávat zlepšení výběru pojistného, navíc novela zákona č. 21/1992 Sb., umožňující výjimku z bankovního tajemství, upravuje součinnost s orgány správy sociálního zabezpečení, což je novum a což shledáváme za velký přínos.

V Senátu byl návrh zákona přidělen Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a jako garančnímu výboru byl přikázán Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. V obou výborech byl návrh zákona včetně zapracovaných pozměňovacích návrhů schválen a doporučen plénu Senátu ke schválení.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane zpravodaji, sedněte si vedle pana ministra. Jak bylo konstatováno panem zpravodajem, bylo přikázáno Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ptám se pana senátora Alfréda Michalíka, zda hodlá vystoupit. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=74) Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, druhým výborem, který projednal tento návrh změn, byl hospodářský výbor. Důvody a cíle, které vedly k této novele, již tady byly řečeny a já je nechci opakovat. Chci ale konstatovat a s uspokojením konstatovat, že při projednávání návrhu tohoto zákona byl v celém politickém spektru výboru tento zákon, tato novela zákona hodnocena pozitivně a bylo vyjádřeno přesvědčení o tom, že tento zákon pomůže řešit jeden z velkých nešvarů dnešní doby, a to je neplacení pojistného nebo zlepšení jeho výběru.

Tento názor se promítl i do hlasování, kde jsme jednohlasně vyslovili souhlas s přijetím této novely zákona ve znění, jak byla předložena vládou a Poslaneckou sněmovnou. Tak zní také naše doporučení.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26)**:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám první část rozpravy. Nemám písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Pan kolega Štěch se hlásí. Prosím, můžete se ujmout slova.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=15)Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já také patřím k těm, kteří se domnívají, že sice zvyšování penále není pro nás nic příjemného, ale na druhé straně je to krok potřebný hlavně v současné době, kdy víme, že některé právnické osoby využívaly vyšších úrokových sazeb například k tomu, aby raději prostředky, které měly odvést na pojištění, použily k úsporám nebo ukládání do peněžních ústavů.

Chci jen připomenout, že v roce 1994 jsme při projednávání novel daňových zákonů v tripartitní komisi, tehdy jako odboráři, navrhovali, aby se tato penále zvýšila, protože již tehdy byly vidět tendence narůstající nekázně. Tehdy jsme byli odmítnuti, nastal stav, zejména v loňském a letošním roce, kdy se nízká výše penále zneužívala a přicházeli jsme v našem státním rozpočtu o určité prostředky, které nám dnes chybí.

Domnívám se, že příště by bylo třeba všechny takovéto návrhy včas přehodnocovat, protože realizace některých těchto kroků přichází pozdě. To je jen připomínka k tomu, že tato věc mohla být realizována už podstatně dřív. Jinak samozřejmě tento návrh podporuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Žádný takový návrh není, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se pana zpravodaje, také nechce.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Prosím skrutátory, aby zjistili stav senátorek a senátorů, jejich počet v tomto sále. Současně je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

Oba výbory, kterým byl tento zákon přikázán, souhlasně navrhují schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Ptám se tedy, **kdo souhlasí s tím, abychom přijali návrh tohoto zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť, prosím, zdvihne ruku.** Byl opraven stav přítomných na 66, mění se tedy kvorum na 34. **Pro hlasovali všichni. Děkuji, všech 66 přítomných hlasovalo pro. Návrh zákona byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi a těším se na shledanou s ním při dalších novelách.

Pan ministr Stráský je patrně již ve vchodu této budovy, takže chviličku počkejme, dejme si pětiminutovou přestávku, ale neopouštějme sál, prosím vás.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Paní senátorky, páni senátoři, zaujměte, prosím, svá místa. Budeme pokračovat.

**Následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů**<A NAME='st97088'></A>**.**

**Jedná se o senátní tisk č. 1997/88.** Tento návrh zákona uvede ministr zdravotnictví, pan Jan Stráský, kterého mezi námi vítám, a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Stráský:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych několika slovy, ale přece jen více slovy, než vůbec dělá tento zákon, který máme posoudit, uvedl novelu zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění.

Vláda předložila tento návrh zákona především z toho důvodu, že současný text zákona o veřejném zdravotním pojištění, tedy zákon č. 48/1997, neumožňuje řešit situaci, kdy při dohodovacích řízeních o hodnotách bodu a výši úhrad za zdravotní péči, které, jak víte, v poslední době probíhají čtvrtletně, nedojde mezi jeho účastníky ke shodě.

Podle současného platného zákona je totiž Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo financí oprávněno vydat příslušné cenové předpisy jen tehdy, jsou-li předloženy jejich návrhy jako výsledek dohodovacího řízení. Taková situace může být, a v obou případech, které se zatím odehrály, také byla pro systém veřejného zdravotního pojištění, ale především pro naše občany nepříznivá, neboť připouští, že nastane po skončení platnosti předchozích cenových výměrů právní vakuum.

Obsahem předloženého vládního návrhu je tedy snaha řešit případy, kdy jednání o cenových úhradách ve zdravotnictví neskončila dohodou. Navrhuje se, aby v případě, kdy nedojde k dohodě, bylo Ministerstvo zdravotnictví oprávněno stanovit hodnotu bodu nebo výši úhrady samo. Takto stanovená výše by pak byla v souladu se současným zákonem vyhlášena ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví.

Návrh zákona, jak jej vláda předložila, projednal Parlament ČR; v Poslanecké sněmovně byly k vládnímu návrhu zákona vzneseny některé pozměňovací návrhy, z nichž některé se týkaly i jiných ustanovení zákona č. 48, které nebyly vládním návrhem dotčeny.

K pozměňovacím návrhům řeknu jen několik poznámek. K návrhu na úpravu § 17, odst. 5, kterým se navrhuje, aby o hodnotách bodu nerozhodovalo Ministerstvo zdravotnictví, ale vláda, nemám žádných námitek. Nemá je ani vláda jako předkladatel.

K druhému přijatému pozměňovacímu návrhu, který se dotýká jiného ustanovení, a to § 11, odst. 1, písm. d), bych rád uvedl, že ač Ministerstvo zdravotnictví samo s takovou úpravou zákona č. 48 při zpracování vládního návrhu nepočítalo, věcně, pokud si jej ovšem správně vykládá, zásadní námitky nemá.

Je samozřejmé, že by bylo možno pozměňovací návrh schválený v Poslanecké sněmovně lépe formulovat nebo i zařadit v systematice zákona do jiné části, popř. řešit jeho problematiku novelizací jiných zákonů.

Bude na vašem rozhodnutí, zda v předložené podobě pozměňovací návrh podpoříte, tzn., zda se ztotožníte s tím, že tento návrh z věcného hlediska znamená, že nejsou dotčeny jiné nároky zdravotníků na doplatky, vyplývající jednak z jiných zákonů a jednak z nadstandardu. Nebo se ztotožníte s výkladem, který se zvláště váže na slova „v souvislosti s poskytnutou zdravotní péčí“, že to vlastně znamená i zásah do stávajícího právního stavu.

Chci k tomu poznamenat, že současný zákon, k němuž se novela vztahuje, přestane platit 30. 6. příštího roku, a je tedy třeba vážit návrh zákona nejenom z pohledu právní čistoty navrženého legislativního řešení, ale především z pohledu věcného.

Důvodem pro předložení pozměňovacího návrhu byla současně nastalá situace, kdy se masově rozšířily ve zdravotnických zařízeních různé formy dovybírání finančních částek od pacientů.

Nejsem osobně přesvědčen o tom, jak někteří lékaři tvrdí, že návrh zákona v této podobě likviduje nadstandardní péči, což je vlastně meritum toho, co je třeba posoudit. Domnívám se, že zákon č. 48 o veřejném zdravotním pojištění a právní předpisy vydané k jeho provedení celkem jednoznačně definují okruh zdravotní péče z veřejného pojištění hrazené. Pokud tato péče je na základě zákona hrazena z veřejného pojištění, nemůže být současně požadováno poskytování finančních příspěvků od pacientů.

Ostatní zdravotní péče, která ze zdravotního pojištění hrazena není, není navrženým pozměňovacím návrhem nijak dotčena a vybírání úhrad od pacientů za nehrazenou zdravotní péči je oprávněné. Zůstává asi to nejobtížnější - rozhodnout o tom, co verba vyjadřující tuto novelu ve skutečnosti znamenají.

Znovu říkám, ztotožňujeme se s tím, aby tento zákon obsahoval ustanovení o tom, že nelze vybírat na zdravotní péči, která je hrazena ze zdravotního pojištění, ale považovali bychom za závadu, kdyby slova „v souvislosti s poskytováním zdravotní péče“ bylo možno vykládat tak, že to narušuje i dosavadní příjem zdravotních zařízení z legálních doplatků, které jsou již poskytovány. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Svobodu. Výbor nepřijal žádné usnesení. Jako senátní tisk č. 1997/88/1 vám byl rozdán záznam z jednání tohoto výboru. Prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=30)Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a páni senátoři. Poslanecká sněmovna vyslovila dne 23. 10. 1997 souhlas s návrhem zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a o změně a doplnění souvisejících zákonů.

Organizačním výborem Senátu byl zákon přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Novela byla vládou předložena Parlamentu České republiky jako adekvátní potřeba, která nastala při zneklidňující situaci ve veřejném zdravotním pojištění, kdy došlo k nedohodě mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli zdravotní péče o hodnotě bodu a ceně za zdravotní péči. V důsledku tohoto selhání v mnohých zdravotnických zařízeních docházelo k nezákonnému výběru peněz za poskytnuté služby, byť tyto jsou hrazeny z povinného, všeobecného zdravotního pojištění.

Stát, který odpovídá za naplňování ústavních práv občanů, musí mít relevantní možnost zasahovat do systému zdravotního pojištění jako reprezentant rozptýleného zájmu občanů proti koncentrovaným zájmům skupin zdravotních pojišťoven a poskytovatelům zdravotní péče.

Za situace, kdy zájmy občanů při jednání o ceně zdravotní péče zastupují pouze zdravotní pojišťovny, je třeba umožnit státu účinně zasáhnout v případě, kdy mezi účastníky dohodovacího řízení nedojde k dohodě nebo učiněné dohody odporují právním předpisům či veřejnému zájmu.

Aktivní účast státu v institutu dohodovacího řízení o cenách zdravotní péče umožňuje novela § 17, odst. 5, kde původní text níže bodu b) je nahrazen textem novým - v případě, že nedojde k dohodě do 15 dnů před skončením účinnosti posledních výsledků dohodovacího řízení, je uloženo na základě návrhu Ministerstva zdravotnictví vládě ČR rozhodnout o hodnotách bodu a výši úhrad zdravotní péče hrazené ze zdravotního pojištění.

Je nesporné, že novelizace tohoto paragrafu odstraňuje negativní dopad situace, kdy nedojde k dohodě a není stanovena odpovídající hodnota bodu, ale neřeší negativní jev možného zneužívání postavení pojištěnce a zamezení výběru úhrad v hotovosti za zdravotní péči hrazenou jinak ze základního zdravotního pojištění. Zákonné vymezení obsahu, rozsahu, podmínek a způsobu poskytování práva občana na bezplatnou zdravotní péči je v současné době právně upraveno v § 11, odst. 2 a 3 zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších úprav, a ve zmíněném zákoně č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, kde v § 14 – 16 jsou tyto podmínky konkretizovány.

Dikce § 11, odst. 1, písmeno d) tohoto zákona stanovuje, že pojištěnec má právo na zdravotní péči bez přímé úhrady, pokud byla poskytnuta v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem. Praxe a postupy některých zdravotnických zařízeních v období od účinnosti tohoto zákona nasvědčují tomu, že právo pojištěnce na poskytování této péče bez přímé finanční účasti je obcházeno. Novelizace § 11, odst. d), spočívající v připojení nového textu za text věty současné, jednoznačně definuje právo pojištěnce na zdravotní péči garantovanou Listinou základních lidských práv a svobod a výše uvedeným zákonem. Novela zdůrazňuje toto právo tak, že striktně zakazuje lékaři či jinému odbornému pracovníkovi ve zdravotnictví za tuto péči specifikovanou zákonem přijímat pod sankcemi přímou úhradu.

Z dikce výše uvedeného paragrafu vyplývá nade vši pochybnost, že se celé ustanovení vztahuje výhradně na všeobecné zdravotní pojištění. Žádným výkladem nelze toto ustanovení vztáhnout na péči poskytovanou nad rámec tohoto pojištění. Rovněž to neznamená, že zdravotnické zařízení nemůže vedle této bezplatné péče nabízet a poskytovat péči za nadstandardních podmínek, kterou si pacient platí. Možností je celá řada. Například pokud bude mít lékař vybranou klientelu, pro vybranou klientelu čekárnu s koženým nábytkem, televizí, telefonem a dalšími vymoženostmi, je logické, že si tento komfort pacient zaplatí. V nemocnicích v současné době nabízejí nadstandardní hotelové služby. Tento režim novela nijak nezpochybňuje. Jakýkoliv jiný výklad je záměrně matoucí.

Podmínkou ale zůstává, že pojištěnec musí mít vždy možnost volby mezi běžně poskytovanou péčí zdarma a péčí nadstandardní za úhradu. Novela tedy nelikviduje v žádném případě nadstandardní péči, nezakazuje přijímat za ni úhradu od pojištěnců, nezakazuje sponzorské dary ani jiné formy podpory, pokud nejsou v příčinné souvislosti s poskytováním této péče bez přímé úhrady na základě zdravotního pojištění.

Z návrhu zákona nelze jednoznačně dovodit ( v § 11 ), na která zdravotnická zařízení státní či nestátní lze uvedená ustanovení aplikovat. V návrhu zákona chybí ustanovení o výši pokut, o lhůtách pro jejich uložení. Návrhem není jednoznačně stanoveno, který státní orgán má být příslušný k odejmutí oprávnění, proto v průběhu jednání ve zdravotním výboru vznikla jakási pochybnost.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se velmi zabýval těmito problémy a jednoznačně cítil potřebu výše uvedených úprav a snažil se je odstranit - navíc při souhlasném stanovisku Ministerstva zdravotnictví. Bohužel, do ukončení schůze výboru však nebylo dospěno k takovému znění textu pozměňovacích návrhů, které by bylo přijato většinou jeho členů.

V případě, že nebude novela schválena, budou členkou zdravotního výboru předneseny odpovídající pozměňovací návrhy vzniklé ve spolupráci s legislativním odborem Senátu, které ponechávají znění novely a rozšiřují tuto novelu jen o další paragrafy řešící tyto problémy.

Vážené dámy a pánové senátoři, zdravotní výbor nedospěl k jednoznačnému rozhodnutí, a proto je zcela na vašem rozhodnutí, jaký verdikt bude mít konečnou podobu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Prosím, zaujměte místo vedle pana ministra. Otevírám první část rozpravy, do které se hlásí pan kolega Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=18) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, zdravotní výbor nedošel k jednoznačnému závěru. Senátorský klub ČSSD projednával tuto otázku a k závěru došel. Navrhujeme předložený návrh zákona schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Dále se přihlásil do rozpravy pan senátor Zahradníček. Uděluji mu slovo. Připraví se pan senátor František Bartoš.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=58) Pane předsedající, pane ministře, ctihodný Senáte, pan zpravodaj nám uvedl tento zákon velmi obšírně. Ztotožňuji se s tím, že potřebujeme přijmout novelu týkající se dohodovacího řízení stran pojišťovny v tom smyslu, ve kterém byl předložen vládní návrh. Toho se týkají body 3 a do určité míry bod 2 předloženého návrhu.

Naproti tomu se nemohu ztotožnit s tím, co navrhuje bod 1. Ten se dostal do tohoto návrhu zákona jako poslanecký pozměňovací návrh a bohužel nese stopy značné ukvapenosti.

Ani já hluboce nesouhlasím s tím, aby za péči krytou základním všeobecným zdravotním pojištěním zdravotníci vybírali poplatky, nebo si dokonce jejich vybírání vynucovali.

Za prvé toto právo na bezplatnou péči je už zakotveno ve stávajícím zákonu právě v onom § 11, odst. 1, písmeno d). Pan zpravodaj zde jasně citoval, že pojištěnec má právo na bezplatnou péči za podmínek a v rozsahu stanoveném tímto zákonem, to je zákonem č. 48/1997 Sb.

Z toho plyne, že není žádný jiný důvod k tomu, abychom do tohoto zákona něco vpravovali, než to, že někteří lékaři porušují zákon. Jestliže někdo porušuje zákon, např. v tom, že krade, tak to neznamená, že kradení zamezíme tím, že do trestního zákoníku přidáme další a další paragrafy, které budou zakazovat kradení nebo stanovovat tresty za krádeže. Podobně je tomu zde v tomto případě.

Navržený text s sebou nese celou řadu nebezpečí. Sankce, které jsou tam navrhovány, jsou naprosto nesystémové. Zůstává totiž nevyřešeno, kdy za porušení povinnosti zde stanovené lze uložit pokutu a kdy odejmout oprávnění k poskytování zdravotní péče. Není tam řečeno, jak pokuta může být vysoká, jestli má být 100 korun nebo 5 milionů korun. Návrh zákona také postrádá ustanovení o subjektivní a objektivní lhůtě pro uložení pokuty. Subjektivní a objektivní lhůta chybí i pro odejmutí oprávnění k poskytování zdravotní péče. Návrhem není jednoznačně stanoveno, který orgán státní správy má být příslušný k odejmutí oprávnění. Není věcně zřejmé, komu má být pokuta uložena, poruší-li povinnost zde stanovenou lékař ve zdravotnickém zařízení, zda tomuto lékaři či provozovateli tohoto zdravotnického zařízení, což je v mnoha případech totéž, nebo dokonce ve většině případů. Není tam stanoveno, čím příjmem budou pokuty uložené podle tohoto ustanovení atd. atd. Čili celé toto ustanovení je pochybné i z hlediska legislativního, a jestliže je přijmeme, přispějeme ke zvyšování právního zmatku, který v našem legislativním řádu existuje. A já se domnívám, dámy a pánové, že úkolem Senátu je spíš dbát na čistotu zákonů, které ovládají naši republiku, náš stát, než abychom do nich vnášeli další zmatek, a to zcela zbytečně.

Konečně věcně je velmi problematické to, co řekl už pan ministr, že zde jsou slova, že lékař či jiný odborný pracovník atd. nesmí za tuto zdravotní péči ani v souvislosti s poskytnutím této péče přijmout od pojištěnce žádnou úhradu. Nejsem zdaleka téhož názoru jako pan zpravodaj, že tato slova umožňují jen jeden výklad, a to jen tedy tu okolnost, že jde o souvislost příčinnou. To by tam ta slova „příčinné souvislosti“ musela být. Já tady čtu, ať se dívám sebelépe, „… ani v souvislosti s poskytnutím této péče“. My jsme se učili, dámy a pánové, ve škole, že všechno souvisí se vším, a tak lze aplikovat i toto ustanovení a je mi teď lhostejné, jaký kdo mi poskytuje výklad. Jediný závazný výklad by mohl poskytnout soud v případě, že by se někdo soudil. A dovedu si představit, že výklad by mohl být velmi volný a že by skutečně mohlo docházet k případům, kdy by se nějaké věci, které sice s péčí poskytnutou souvisejí, ale nejsou přímo jí jako takovou, mohly být některým soudem chápány, že jsou to věci, které byly poskytnuty v souvislosti s nějakou péčí.

Proto si dovoluji navrhnout, abychom neschválili tento návrh zákona v předloženém znění a aby postoupil do druhé části rozpravy, kde, pokud zde avizované návrhy nebudou vyhovovat mému názoru, tak si dovolím předložit své vlastní.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji. Dále bude hovořit pan kolega František Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=48) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tuto novelu si vynutila praktická zkušenost s dohodovacím řízením o hodnotách bodu a výše úhrad za zdravotní péči hrazené ze zdravotního pojištění, kdy pro případ nedohody nebyl žádný nástroj, jak tuto patovou situaci řešit. PS schválila novelu § 17, kdy tuto úlohu konečného arbitra přisoudila vládě ČR, která má v případě nedohody rozhodnout o hodnotách bodu na návrh ministra zdravotnictví a své rozhodnutí vyhlásit ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví. Toto ustanovení zvyšuje tlak na strany v dohodovacím řízení, aby v řádném termínu k dohodě dospěly.

Při projednávání této části novely zákona ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku panovala shoda. Byl diskutován pouze fakt, že rozhodnutí vlády by bylo lépe zveřejňovat ve Sbírce zákonů než pouze ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví.

Nejsložitější část projednávané novely zákona přinesl schválený pozměňovací návrh paní poslankyně Fišerové, který rozšířil ustanovení § 11, odstavec 1, písmeno d). Pro přehlednost budu číst celý text odstavce d) včetně rozšíření:

„Pojištěnec má právo na zdravotní péči bez přímé úhrady, pokud mu byla poskytnuta v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Tolik platný text zákona č. 48.

A dále pokračuje pozměňující návrh paní poslankyně Fišerové: „Lékař či jiný odborný pracovník ve zdravotnictví ani zdravotnické zařízení nesmí za tuto zdravotní péči ani v souvislosti s poskytnutím této péče přijmout od pojištěnce žádnou úhradu. Při porušení této povinnosti je oprávněn příslušný orgán státní správy odejmout oprávnění poskytování zdravotní péče nebo uložit pokutu. Ze stejných důvodů je příslušná zdravotní pojišťovna oprávněna vypovědět smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče. Zdravotní pojišťovny koordinují svůj postup s orgány státní správy při uplatňování postihu za porušení povinnosti uložené tímto ustanovením zákona.“ Konec citátu.

Bouřlivá vlna polemiky, která se zvedla bezprostředně po přijetí této úpravy Poslaneckou sněmovnou, ukazuje svým rozsahem a silou, že byl zasažen nějaký neuralgický bod zájmových skupin. Z toho důvodu se zaměřím v obecné rozpravě na tuto část. Paní poslankyně Fišerová podala zmíněný pozměňovací návrh s cílem udržet systém pod kontrolou a v rámci Ústavy a platných zákonů. Proti tomuto ustanovení neprotestoval podle stenozáznamu ani předkladatel, ministr zdravotnictví Jan Stráský. Tento důležitý signál byl Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu vnímán a byl v obecné rozpravě podpořen návrhem na usnesení schválit návrh zákona v předloženém znění postoupeném PS. Při hlasování nebyl tento návrh přijat poměrem hlasů 6:6.

Ponechám-li stranou diskusi o věcných a legislativních nedostatcích vkládaného ustanovení, které budou zajisté obšírně diskutovány a rozebírány v dalších částech rozpravy, musím konstatovat, že se paní poslankyni Fišerové zřejmě podařilo píchnout do pověstného vosího hnízda. Žádosti o urychlené setkání vzešlé prostřednictvím sdělovacích prostředků nenechaly na sebe dlouho čekat. Dokonce žádost prezidenta ČLK doc. Svobody o přijetí u hlavy státu umocňuje závažnost problému a nutí nás položit si zásadní otázku: co se vlastně tak závažného stalo? Podle mého soudu novela a rozšíření § 11 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, vytlačila na povrch problém hrazení lékařské péče a velice volný výklad možnosti požadovat na pacientovi spoluúčast na úhradě lékařské péče.

Svaz soukromých lékařů a podnikatelů ve zdravotnictví ČR zaslal otevřený dopis senátorům ČR, ze kterého pro závažnost sdělení v něm obsažených budu citovat: „Soukromí zdravotníci se díky celé legislativní koncepci hrazení své léčebné péče dostávají do situace, v níž tuto péči musí poskytovat za úředně limitovanou cenu, která vedle toho, že snižuje hodnotu jejich práce, zahrnuje pouze značně omezenou úhradu nákladů na provoz jejich zdravotnických zařízení. Proto řada soukromých zdravotníků přikročila k tomu, že rozdíl, přesněji část tohoto rozdílu mezi svou vlastní režií a její pouze částečnou ze zákona plynoucí úhradou od zdravotní pojišťovny, začala účtovat přímo pacientům. Takto po pacientech vyžadovaný doplatek se v případě jeho uhrazení stává zcela legitimní platbou, neboť se nejedná o platbu za zdravotní péči, která je krytá ze všeobecného zdravotního pojištění, ale platbu, kterou, a to zdůrazňuji, dobrovolně pacient přispěl svému lékaři na režii.“ Konec citátu. Takto chápe legitimnost vybírání tzv. režijních doplatků předseda Svazu soukromých lékařů a podnikatelů ve zdravotnictví ČR MUDr. Miroslav Havrda. Česká lékařská komora ústy svého tiskového mluvčího MUDr. Jana Jelínka zastává názor, který veřejně prezentovala v relaci studia Stop Radia Svobodná Evropa dne 6. listopadu, že požadovaný doplatek na pacientovi je v současnosti zcela legitimní za nadstandardní zdravotní péči, kterou lékař poskytl pacientovi. Nutno znovu opakovat, že pacient za současné právní úpravy má právo na zdravotní péči bez přímé úhrady, pokud mu byla poskytnuta v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.

Že se tak v praxi přesto děje, je vážným důvodem k hloubkovým kontrolám ze strany Ministerstva zdravotnictví a zdravotních pojišťoven. Já se budu ptát po výsledcích těchto kontrol a na zavedená opatření, která povedou k dodržování platných zákonů. Na druhé straně vnímám silné volání poskytovatelů zdravotní péče o standardizaci léčebných postupů hrazených z prostředků veřejného zdravotního pojištění, včetně objektivizace kalkulovaných nutných vlastních nákladů poskytovatele, vynaložených v souvislosti s lege artis provedenou zdravotní péčí.

Vnímám rovněž nerovné postavení státních zařízení a soukromých poskytovatelů. Státní zařízení jako příspěvkové organizace užívají bezplatně státní majetek vlastním jménem na vlastní odpovědnost. Soukromá zprivatizovaná nebo nově vybudovaná zdravotnická zařízení musí nést celou tíhu pořizovacích i reprodukčních nákladů hmotného investičního majetku.

Budu se ptát Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva financí, jak hodlají řešit evidentní nerovnost různých právních forem poskytovatelů zdravotní péče před zákonem. V žádném případě nesmíme dopustit, aby pacienti byli protizákonně kasírováni pod záminkou dobrovolného příspěvku na režii svému lékaři nebo i z jiných zákonem neodůvodnitelných požadavků. Rovněž bude nezbytně nutné zpřísnit kontrolu stávající praxe přijímání sponzorských darů, zda jsou poskytovány dobrovolně bez nátlaku příjemce, bez přímé souvislosti s poskytnutím zdravotní péče a zda jsou řádně užity v souladu s úmyslem dárce a v souladu se zákonem.

Vážené kolegyně, kolegové, pokud bude propuštěno projednávání zákona do podrobné rozpravy, předložím komplexní návrh společně s paní senátorkou Palečkovou na pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Štěch, prosím.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=15)Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já nebudu dlouho hovořit, já jenom chci říci to, že mám k dispozici vyjádření, určité stanovisko ředitele právního odboru Všeobecné zdravotní pojišťovny, která zastupuje nás, většinu pojištěnců, a toto stanovisko je souhlas s tou novelou tak, jak byla postoupena z PS. Domnívám se vzhledem k tomu, že zakrátko začne nové dohadovací řízení mezi pojišťovnami a poskytovateli, že by bylo žádoucí, abychom tuto novelu schválili a nevystavovali se riziku, že se proces přijetí této novely může v PS zbrzdit nebo dokonce zastavit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, pan kolega Vyvadil se hlásí do rozpravy. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=2)Stanovisko klubu ČSSD je samozřejmě zřejmé a pokud i nedojde k tomu, co zde bylo navrženo a projde to do dalšího kroku, nepochybně bude vycházeno z toho, co zde správně řekl pan zpravodaj, že musí jít o přímou souvislost. A věřím, že i v tomto ohledu, pokud by byl podán pozměňovací návrh, to slovo přímá bude dáno, ono to je příčinná, ale příčinná, to je trestně-právní pojem, takže asi by bylo praktičtější přímá. Zdůrazňuji to nikterak, že nejde o to, ale když už by věc nastala, aby věci byly korektní, tak to myslím.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore, pan kolega se přihlásil do rozpravy, prosím, můžete se ujmout slova.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=45)**:** Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, bylo tady řečeno již mnohé. Já bych možná měl zrekapitulovat důvod, proč tady vůbec dneska sedíme. Sedíme tady proto, že soud v létě loňského roku vyložil čl. 31 Listiny základních práv a svobod, kde se hovoří, že každý má právo na ochranu zdraví. Občané mají na základě veřejného pojištění právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. Tady byla situace taková, že se vybíraly určité peníze za podmínek, které nestanovil zákon. Tudíž dostala vláda za úkol připravit vládní návrh zákona, kde budou vyjmenovány pozitivně všechny zdravotní výkony, které jsou hrazeny ze zdravotního pojištění, které ze zdravotního nejsou hrazeny anebo za určitých podmínek. To vláda s určitým zpožděním splnila, zákon přišel do PS, tam procházel zákonným průběhem a zcela na poslední chvíli díky pozměňovacím návrhům klubu poslanců Sociální demokracie se do tohoto zákona dostalo mnoho kontroverzních bodů. S tímto tento zákon 48 přišel k projednávání k nám do Senátu, bylo to někdy v polovině března letošního roku a ten zákon musel platit od 1. dubna. Dostali jsme se do takové časové tísně, že nám nezbývalo nic jiného, než říci, že tak špatným zákonem se Senát nebude zabývat.

Já jsem musel vysvětlovat lidem, proč v situaci, kdy zdravotnictví je v tak špatném stavu, legislativa, Senát řekne, že se nebude zákonem zabývat. Ten zákon je opravdu špatný. Prakticky jeden paragraf vedle druhého je kontroverzní. Mohl by být napadán ze všech stran. Samozřejmě nejhorší je, že nebyla situace, která by řešila nedohodu mezi poskytovateli a plátci zdravotní péče, a tudíž vláda zcela legitimně přišla s tím, že toho rozhodčího někdo musí v tomto procesu dělat. Navrhla buď Ministerstvo zdravotnictví, pak, prosím, celá vláda.

Za této situace před třetím čtením došlo k pozměňovacím návrhům opět členů PS sociálních demokratů a dostali do tohoto znění zákona velmi kontroverzní paragraf. A zde už končím a řeknu jenom tolik, že je pro mě zcela nepřijatelné říkat, že to, co říkal pan senátor Štěch, že se dostáváme zase do časového skluzu a čekají dohodovací řízení teď někdy začátkem roku, tj. nepřijatelné, protože tento problém by nebyl, kdyby tento návrh se tam prostě nedal.

A dále již plně souhlasím s panem senátorem Luďkem Zahradníčkem a plně podporuji a stavím se za jeho názor, který jsem prezentoval na Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a všichni členové jsou mi svědky, že to je přesně to, co jsem říkal já. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, kdo se hlásí ještě do rozpravy? Nikdo se nehlásí, první část rozpravy končím a ptám se pana ministra, zda se chce k první části rozpravy vyjádřit? Nechce. Děkuji, pane zpravodaji. Nechce, děkuji. Pane zpravodaji? Nechcete se vyjádřit.

Dámy a pánové, v průběhu první části rozpravy pan kolega Vojíř za klub ČSSD podal návrh na schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Další návrh podal pan kolega Luděk Zahradníček, který hovořil, že nechce schválit zákon s tím, aby přešel do podrobné části rozpravy. Beru to tak, že máte na mysli pokračovat, zabývat se zákonem v druhé části rozpravy a ne, že jde o návrh na neschválení. Je to tak? Děkuji.

Zahájím hlasování. Prosím, pane kolego. Pan kolega Kondr, předseda klubu ODS.

[**Senátor Milan Kondr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_2=22)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o desetiminutovou přestávku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Prosím, návrhu se vyhovuje. Budeme pokračovat v 19.05 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.11.1997&par_3=26) Paní senátorky, páni senátoři, protože podle § 53 upraveného zákona o jednacím řádu nikdo před 19. hodinou nepodal návrh, abychom mohli hlasovat po 19. hodině, nemůžeme v této chvíli hlasováním uzavřít první část rozpravy.

Přerušuji tedy naše jednání do zítřka do 9.00 hodin.

Ještě jedna informace. Blokujte si v příštích týdnech vždy dobu od středy do pátku, protože se může stát, že budeme narychlo mimořádně muset zasedat a projednávat operativně zákony, které sem přijdou z Poslanecké sněmovny.

Dobrou noc a na shledanou zítra.