**2. den schůze**

**(13. listopadu 1997)**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Nejprve informaci o tom, kdo se z dnešního jednání písemně omluvil. Jedná se o tyto senátorky a senátory: Jiří Brýdl, Vlasta Svobodová, Zdeněk Babka, Richard Falbr, Irena Ondrová a Jaroslava Moserová.

Naše včerejší jednání jsme přerušili v momentu, kdy byla ukončena první část rozpravy k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů. Jedná se o senátní tisk č. 1997/88. V průběhu první části rozpravy podal pan kolega Vojíř za klub ČSSD návrh na schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Přítomno je celkem 65 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

**Kdo je pro schválení projednávaného zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo celkem 30 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti se vyslovilo 19 senátorek a senátorů. **Návrh nebyl přijat.**

Otevírám druhou část rozpravy k projednávanému zákonu. Prosím, aby zpravodaj garančního výboru zaujal místo u stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že nemám žádnou písemnou přihlášku, táži se, kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Luděk Zahradníček. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=58)**:** Pane předsedající, pane předsedo, ctihodný Senáte, vše, co bylo věcně třeba říci, řekli jsme již včera. Nebudu vás zdržovat dlouhým zdůvodňováním a podávám návrh, abychom předmětný zákon, který je obsažen v senátním tisku 1997/88, vrátili Poslanecké sněmovně s tím, že z textu, který je předložen, se v článku 1 vypouští odstavec č. 1. Znamená to, když si otevřete tento tisk 88, zůstává v platnosti s výhradou článku 1, odstavec 1. Myslím, že není třeba to dávat písemně, věc je jednoduchá. Odstavec 2 a 3 se přečíslují jako 1 a 2.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6) Pokud panu zpravodaji stačí takto podaný návrh, myslím, že není třeba ho podávat písemně.

Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Palečková. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=23)Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych předložila komplexní pozměňovací návrh, jehož brilantní zdůvodnění jste slyšeli včera ve vystoupení předsedy zdravotního výboru, pana senátora Bartoše. Tento komplexní pozměňovací návrh č. 2 máte všichni v písemné podobě.

Chtěla bych upozornit na jednu změnu, kterou jsme akceptovali do této písemné podoby. V bodu 3, článek 1, bod 1 ve větě „Zdravotnické zařízení nesmí za tuto zdravotní péči ani v souvislosti s poskytnutím této péče přijmout od pojištěnce žádnou náhradu“ vkládáme slovo „v přímé souvislosti“. Zopakuji to ještě jednou, až budu číst celý komplexní pozměňovací návrh. Potom si dovolím ještě procedurální návrh o způsobu hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Nyní si dovolím ho celý přečíst.

Bod 1. Název zákona upravit takto: Zákon, kterým se mění a doplňuje zákon 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 242/1997 Sb., a o změně a doplnění zákona ČNR č. 160/1990 Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, ve znění zákona č. 161/1993 Sb.

Bod č. 2. V uvozovací větě pod článkem 1 za slovo „zákonů“ vložit slova: ve znění zákona č. 242/1997 Sb.“

Bod č. 3. Článek 1, bod 1 upravit takto:

V § 11, odst. 1, písm. d) se na konci čárka nahrazuje tečkou a připojuje se tato věta: „Zdravotnické zařízení nesmí za tuto zdravotní péči ani v přímé souvislosti s poskytnutím této péče přijmout od pojištěnce žádnou úhradu.“

Bod 4. V článku 1 za bod 3 připojit nový bod 4, který zní: Za § 55 se vkládá § 55a, který včetně poznámek č. 49 až 52 zní:

§ 55a:

1. Za porušení povinnosti stanovené v § 11, odst. 1, písm. d) tohoto zákona může příslušný orgán státní správy pod bodem 49 uložit fyzické nebo právnické osobě provozující nestátní zdravotnické zařízení – odkaz na 50 – pokutu až do výše 50 000 Kč a při opětovném porušení této povinnosti, za jejíž porušení již byla pokuta uložena, může tento orgán zrušit registraci – odkaz na 51.

2. Za porušení povinnosti stanovené v §11, odst. 1, písmeno d) tohoto zákona může ministerstvo nebo okresní úřad, který zdravotnické zařízení zřídil – odkaz na 52 – uložit tomuto zdravotnickému zařízení pokutu až do výše 50 Kč a při opětovném porušení této povinnosti, za jejíž porušení byla již pokuta uložena, pokutu až do výše 200 000 Kč.

3. Pokutu podle odst. 1 a 2 lze uložit do 3 měsíců ode dne, kdy se orgán uvedený v odst. 1 nebo 2 dozvěděl o porušení povinnosti, nejpozději však do jednoho roku ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

4. Registraci podle odst. 1 lze odejmout do 3 měsíců ode dne, kdy se orgán uvedený v odst. 1 dozvěděl o opětovném porušení povinnosti, nejpozději však do jednoho roku ode dne, kdy k opětovnému porušení povinnosti došlo.

5. Pokuta podle odst. 1 a 2 je příjmem rozpočtu orgánu, který pokutu uložil.

6. Na rozhodování o pokutách podle odst. 1 a 2 a o rozhodování o zrušení registrace podle odst. 1 se vztahují obecné předpisy o správním řízení - odkaz na 47.

Bod 5 – za článek 1 vložit nové články 2 a 3 tohoto znění:

Článek II.

Zákon České národní rady č. 160/1992 Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, ve znění zákona č. 161/1993 Sb., se mění a doplňuje takto:

- v § 13, odst. 3 se slova „v rozporu s obecně závaznými předpisy finanční úhradu za zdravotní péči nebo za přijetí pacienta do péče“ nahrazují slovy „za přijetí pacienta do péče finanční úhradu“.

- v § 14, odst. 1 se slova „v rozporu s obecně závaznými předpisy finanční úhradu za zdravotní péči nebo za přijetí pacienta do péče“ nahrazují slovy „za přijetí pacienta do péče finanční úhradu“ a připojuje se věta: „Pokutu lze uložit až do výše 200 000 Kč.“

Článek III.

Řízení ve věcech odejmutí registrace nebo uložení pokuty z důvodu, že fyzická nebo právnická osoba provozující nestátní zdravotnické zařízení požaduje v rozporu s obecně závaznými právními předpisy finanční úhradu za zdravotní péči, zahájené přede dnem účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona České národní rady č. 160/1992 Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, ve znění zákona č. 161/1993 Sb.

Dosavadní článek II. se označuje jako článek IV.

Nyní k procedurálnímu návrhu. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní pozměňovací návrh, ze kterého body 3 až 5 by měly být hlasovány společně – bylo by možno hlasovat samostatně pouze o bodu 1 a 2 – nicméně tyto body 1 a 2 pouze reagují na to, že předkladatel zapomněl v podstatě, že byl jednou již novelizován zákon, a termín „znění zákona č. 242/1997 Sb.“ byl v názvu opomenut. Domnívám se, že hlasovat zvláště o těchto bodech v tom případě, že by nebyly přijaty další body 3 až 5 a vracet Poslanecké sněmovně pouze tuto změnu nebylo by účelné. Navrhuji proto, aby body 1 a 2 byly hlasovány současně s ostatními, tj. celý komplexní pozměňovací návrh 2, jak je předložen a jak jsem ho přečetla.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Luděk Zahradníček, prosím, máte slovo. Poté bude hovořit pan senátor Coufal.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=58)**:** Dámy a pánové, já bych jenom rád doplnil, že návrh, který jsem před chvíli předložil, je společně návrhem mým a kolegy Bartáka. Omlouvám se panu kolegovi Bartákovi, že jsem to neřekl hned při uvedení návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Hovoří pan senátor Coufal.

[**Senátor Miroslav Coufal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=36)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, měl bych ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu 2 pozměňovací návrh, a to k § 55, odst. a), 2: „Za porušení povinnosti stanovené v § 11, odst. 1, písmeno d) tohoto zákona může ministerstvo nebo okresní úřad atd. uložit peněžní pokutu až do výše 50 000 Kč a při opětovném porušení této povinnosti až 200 000 Kč.

Domnívám se, že pokud je právnické nebo fyzické osobě, provozující nestátní zdravotnické zařízení, uložena pokuta 50 000 Kč za porušení a za opětovné porušení může dojít ke zrušení licence, myslím si, že pro státní zařízení je pokuta 50 000 Kč a 200 000 Kč následně neúměrná. Navrhoval bych, aby za první porušení byla pokuta 500 000 Kč a za další opětovné porušení pokuta 1 milion Kč.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Táži se zpravodaje, zda mu tato informace takto stačí? Ano, nemusí to tedy být písemně.

Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vyvadil, připraví se pan senátor Jirava.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=2) Dámy a pánové, já bych chtěl v tomto ohledu podpořit kolegu Coufala. Jsme v trochu složité situaci, protože vyvažujeme nevyvažovatelné, protože u nestátního můžeme zrušit licenci, ale u státního bude existovat dál. Je to určitá váha a myslím, že to má svoji logiku. Krátce bych chtěl jenom říci, že není třeba zde dlouho vést dlouhou polemiku, protože jde o zákon – zde není lék wágnerius, to není lék, kde je třeba koalice plus Wágner,  k zákonu je třeba koalice plus dva Wágnerové a oni by se nenašli, pokud by prošel návrh kolegy Zahradníčka. A já věřím, že všem jde o to, aby prošla ta věc, která je nezbytná, tj. otázka dohodovacího řízení, kdy předpokládám, že všichni budou pečlivě zkoumat tuto otázku a že když už projde pozměňovací návrh, tak jedině paní kolegyně Palečkové a pana kolegy Bartoše ve znění – a to bych vřele podporoval, co navrhl pan kolega Coufal.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji, hovoří pan senátor Jirava.

[**Senátor František Jirava:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=8) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolil bych si některé drobné úpravy v tom vynikajícím návrhu, předloženém panem předsedou Bartošem a kolegyní Palečkovou. Dovolil bych si upřesnit vaši pozornost k § 55 a), odst. 1, kde máme text „Za porušení povinnosti stanovené v § 11, odst. 1, písmeno d) (tohoto zákona), může příslušný orgán státní správy uložit fyzické nebo právnické osobě…“ Prosil bych vaši pozornost ke slovíčku „může“. Podle mě jestli někdo může, tak také nemusí nebo nebude chtít – je to celá řada variant, takže bych navrhoval slovíčko „může“ nahradit slovem „uloží příslušný orgán státní správy“. To slovíčko „uložit“ bychom vypustili a pokračovali bychom „fyzické nebo právnické osoby“ atd. – a ostatní text bych ponechal.

Obdobná situace je v odst. 2, týkající se samozřejmě zdravotnického zařízení.

Opět slovíčko: „Dle tohoto zákona může ministerstvo nebo okresní úřad…“ Domnívám se, že slovíčko „může“ může svádět k volnému výkladu, a nahradil bych opět slovem „uloží“ a potom bychom tam vypustili „a tomuto zdravotnickému zařízení“.

K odstavci č. 3 bych si dovolil požádat o vaši pozornost, kde máme text, že pokud tu podle odstavce 1 a 2 lze uložit do 3 měsíců ode dne, kdy se orgán uvedený v odstavci 1 nebo 2 dozvěděl o porušení povinnosti. Co to je slovíčko „dozvěděl“, to někde někdo řekl nebo to někdo někde slyšel na chodbě nebo něco takového. Myslím si, že to slovíčko bychom měli nahradit slovem „prokázal“.

K odstavci č. 4 – „registraci podle odst. 1 lze odejmout do 3 měsíců ode dne…“. Formulace „lze odejmout“ nebo „nelze odejmout“, „můžeme odejmout“, navrhoval bych formulaci, že „registraci dle odstavce 1 se odnímá do 3 měsíců“ atd. A slovíčko v druhé řádce tohoto odstavce „orgán, který v odst. 1 dozvěděl se o opětovném porušení povinnosti“ opět slovíčko „dozvěděl se“ někde na chodbě nebo v kanceláři někde něco - řekl bych, nahradit slovíčkem opět „prokázal“. Čili formulace tyto.

Doufám, že kolega Svoboda stačil registrovat moje návrhy. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Já vám děkuji, pane kolego, tento návrh je rozsáhlý, já bych doporučoval, aby přesto byl připraven pro zpravodaje písemně, abychom se vyhnuli jakékoli komplikaci. Slovo má pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=27) Já bych jenom upozornil, že to je běžná právní dikce desítek našich zákonů to „dozvěděl se“. To je prostě ustálená právní formulace subjektivních a objektivních lhůt. Čili zavádět tady, co to znamená „prokázal“? „Prokázal“, protože se tady připouští správní řízení, prokázáno je až v definitivním rozhodnutí ve správním řízení. Opakuji znovu, prostě několik desítek našich zákonů užívá dikce „dozvěděl se“. Dikci „může“, resp. k navrženému vyškrtnutí slovíčka „může“ zase je to problematické, uvědomte si, že tam není spodní hranice nebo spodní hranice je nula těch pokut. Čili tím na věci nic nezměníte, když řeknete uloží, protože uloží pokutu nula korun, když nebude chtít uložit. Tzn. naopak tam můžou vzniknout právní pochybnosti, že někomu neuloží, protože ho nepostihl nebo se nedozvěděl, někomu uložil. Já se domnívám, že toto je opravdu zaužívaná právní forma to „může uložit“. Tam bychom se potom museli opět pouštět do dalších složitých spekulací, jako jsou okolnosti, kdy ten čin jaksi nemá takovou společenskou váhu, aby ho bylo nutno stíhat. Správně z čistě právního hlediska, teď nediskutuji o hledisku věcném, z čistě právního hlediska by to byly změny velmi zmatečné, za které se nám Sněmovna mj. vysměje.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Pan senátor Vojíř, předseda klubu sociální demokracie.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že teď došlo k tomu, že pozměňovací návrhy jsou složitě upravovány a že by bylo vhodné, abychom se poradili. Proto prosím o přestávku na 30 minut, tzn., že bychom se měli sejít v 10.00 hodin. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji, pane senátore, jestli já dobře počítám, tak 30 minut je do 9.55 hodin. Čili přerušuji schůzi do 9.55 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 9.55 hodin, je to minuta, na níž jsme se dohodli, že budeme pokračovat. Podotýkám, že stále ještě pokračuje druhá část rozpravy k projednávanému zákonu. Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Pan senátor Coufal, po něm pan senátor Jirava. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Coufal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=36)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, rozhodl jsem se stáhnout svůj pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Ne proto, že bych byl přesvědčen, že nemám pravdu, ale proto, aby prošel pozměňovací komplexní návrh.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. pan senátor Jirava. Prosím, máte slovo.

[**Senátor František Jirava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=8)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, v zájmu bezproblémového průběhu projednávání komplexního návrhu kolegyně Palečkové i pana předsedy Bartoše, který podporuji, beru svůj pozměňovací návrh zpět. Cítím, že návrh zdravotního výboru nejlépe odpovídá dikci z Poslanecké sněmovny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Sám hluboce zaujat projednávanou materií opomněl jsem uvítat mezi námi pana ministra. Činím tak dodatečně a moc se omlouvám.

Pan senátor Bartoš, předseda Výboru zdravotního a sociálního, se hlásí. Prosím.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=48)Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dovolím si přednést usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který se sešel na mimořádném zasedání 13. listopadu 1997 a projednal pozměňující návrhy předložené v podrobné rozpravě k návrhu zákona.

Za prvé doporučuje zasedání Senátu Parlamentu ČR schválit komplexní pozměňovací návrh senátorů Aleny Palečkové a Františka Bartoše.

Za druhé pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení plénu Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí. Druhou část rozpravy uzavírám.

Táži se pana ministra, zda si přeje v tuto chvíli vystoupit. Nechce. Děkuji vám, pane ministře.

Ptám se pana zpravodaje, zda vystoupí v tuto chvíli. Nikoliv.

Takže bychom měli před tím, než přistoupíme k hlasování, si velmi stručně zopakovat, kam jsme dospěli. Táži se pana zpravodaje, rozumím-li tomu dobře, že máme před sebou dva pozměňovací návrhy, byť jeden z nich je komplexní, tzn. návrh pana senátora Luďka Zahradníčka a komplexní návrh předložený senátory Bartošem a Palečkovou. Děkuji.

Takže nám nezbývá nic jiného, než o tom hlasovat. Zahajuji hlasování. Prosím o součet paní kolegyň a pánů kolegů v sále. Celkem je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36.

Prosím pana kolegu Svobodu jako zpravodaje garančního výboru, aby předstoupil k řečništi a přednášel nám postupně jednotlivé pozměňovací návrhy, o nichž budeme hlasovat.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=30) První pozměňovací návrh je komplexní pozměňovací návrh uvedený pod bod II, který předložila senátorka Palečková; je od autorů senátorky Aleny Palečkové a Františka Bartoše.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Nyní bych se přece jenom nad tím zamyslel, protože jestli mě paměť neklame, první zazněl návrh pana kolegy Luďka Zahradníčka a my bychom měli hlasovat podle jednacího řádu v pořadí zaznělých návrhů.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=30)**:** Návrh senátora Bartáka spočíval v tom, že v článku I. vypustit odstavec 1 a odstavce 2 a 3 přečíslovat na 1 a 2. Jedná se o vypuštění novelizované části § 11.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Ještě, než budeme hlasovat, bych se vás pane zpravodaji zeptal: odhlasujeme-li tento návrh, bude druhý pozměňovací návrh nehlasovatelný. Rozumím tomu správně?

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=30) Ano, tak to je.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Vážené kolegyně a vážení kolegové, návrh zazněl.

Já se vás táži, **kdo je pro tento návrh pana senátora Luďka Zahradníčka, nechť zvedne ruku.**

**Pro návrh se vyslovilo celkem 16 senátorek a senátorů.**

**Kdo je proti?**

**Proti se vyslovilo celkem 34 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.**

Pane zpravodaji, druhý návrh. Než začnete, připomenu nám všem, že paní senátorka Palečková přednesla návrh na proceduru hlasování o tomto návrhu a v průběhu druhé části rozpravy nezazněla žádná námitka proti jejímu návrhu procedury. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=30) Jedná se tedy o komplexní pozměňovací návrh v předneseném znění. To znamená, že v článku 3 ve větě „zdravotnické zařízení za tuto péči v přímé souvislosti“ je platná dikce. Současně tedy budeme hlasovat kompletně o tomto komplexním pozměňovacím návrhu o bodu 1, 2, 3, 4, a 5, který obnáší i článek II. a III.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Doufám, že všem kolegyním a kolegům je jasné, o čem hlasujeme, a že to je nepochybné. Takže prosím, táži se, **kdo je pro přijetí tohoto návrhu. Pro tento návrh se vyslovilo 60 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti. Nikdo není proti.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a nyní nám zbývá hlasovat o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. **Ptám se, kdo je pro znění návrhu zákona ve znění námi přijatých pozměňovacích návrhů. Kdo je pro? Pro tento návrh se vyslovilo 67 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Nikdo. Návrh zákona ve znění našich pozměňovacích návrhů byl schválen a postupujeme tento zákon v pozměněném znění Poslanecké sněmovně.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji panu zpravodaji, děkuji vám všem, kolegyně a kolegové.

Než přistoupíme k dalšímu bodu, dovolte mi, abych omluvil pana kolegu senátora Jana Koukala, jehož písemnou omluvu jsem v průběhu jednání obdržel.

**Dalším bodem našeho jednání je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění zákon ČNR č. 551/1991 Sb., o VZP, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st97084'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/84** a měl by být uveden panem ministrem financí Pilipem.

Podle mých informací je pan ministr přítomen v budově. Prosil bych organizační odbor o upřesnění. Pan senátor Kondr, předseda klubu ODS, má slovo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=22) Pane předsedající, dámy a pánové, prosím o pětiminutovou přestávku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Vyhovujeme, je pětiminutová přestávka. Prosím paní kolegyně a pány kolegy, aby se nevzdalovali.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Prosím ministra financí, pana Ivana Pilipa, aby nám uvedl senátní tisk č. 1997/84. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás stručně informoval o projednávané novele zákona o správních poplatcích.

Novela zákona byla na návrh vlády schválena Parlamentem ve znění, které je vám předkládáno k projednání. Návrh sám obsahuje na jedné straně určitá, spíše drobná, upřesnění samotného zákona, a to zejména způsob přepočtu zahraniční měny na české koruny a naopak, aby ustanovení zákona byla v souladu s naším platným devizovým zákonem.

Dále bylo navrženo a Parlamentem schváleno zjednodušení při vracení správních poplatků placených formou kolkové známky a některé další dílčí změny.

Sazebník správních poplatků je navrhován v úplném znění, a to z důvodu větší přehlednosti celého zákona. Většina zpoplatňovaných úkonů ovšem přitom zůstala nezměněna. Byly pouze doplněny některé nové zpoplatňované úkony nebo některé stávající upraveny, a to zejména pro ty oblasti státní správy, kde došlo k přijetí nových právních úprav nebo k jejich novelizaci. Zejména jde o oblast zemědělství, civilního letectví a zdravotnictví.

V některých případech, spíše výjimečných, byly navrženy vyšší sazby poplatků, a to u těch, které nebyly již delší dobu upravovány, zejména v oblasti poplatků pro řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví.

Při projednávání vládního návrhu došlo také k několika pozměňovacím návrhům, a to včetně nejvýznamnější změny, ke které v tomto návrhu dochází. Je to položka 20 sazebníku, tzn. povolování výherních hracích přístrojů.

Tady je nutné říci, že byly zvýšeny správní poplatky, které ovšem nebyly zvyšovány od roku 1995, a současně byla do tohoto zákona zařazena také novela zákona o místních poplatcích.

Touto úpravou byl zaveden místní poplatek za provoz výherního hracího přístroje. Znamená to tedy, že obec, kromě té částky, která je správním poplatkem, která je navrhována jako 15tisícová, může obec mít místní poplatek stanovený obecní vyhláškou za každé tři měsíce provozu ve výši od 5 do 20 000 Kč. V České republice je v současné době, pro vaši informaci, provozováno asi 55 000 hracích přístrojů.

Za jejich povolení na kalendářní rok v České republice bylo vybráno 1,56 miliardy Kč, z toho pro státní rozpočet odčerpáno 825 milionů Kč.

Pokud by obec využila místního poplatku v dolní hranici sazby, lze předpokládat pro obce roční výnos asi 1,1 miliardy Kč ve svém úhrnu. Samozřejmě platí, že zároveň tyto poplatky jsou nákladovou položkou pro daň z příjmů právnických osob a celkové saldo pro státní rozpočet je nutno počítat jako rozdíl těchto dvou částek.

Pokud by obce využily místních poplatků v horní hranici sazby, byl by předpokládaný roční výnos pro obce až 4,4 miliardy Kč.

Úprava této části má za cíl dvě věci: jednak zvýšit částky vybírané za hrací automaty, protože se domníváme, že jde o druh podnikání, kdy výši poplatků je možné zvýšit, aniž by došlo k ohrožení samotného základu podnikání v této oblasti, a jednak se jako vláda domníváme, že je správné, aby místní zastupitelstva měla možnost ekonomického tlaku na regulaci výherních hracích automatů ve svých obcích, aby mohla zvážit míru třeba i prohibitivnosti poplatku ve vazbě na vlastní rozhodnutí a úvahy o tom, v jaké míře chtějí tyto hrací automaty na svém území nechat provozovat. Tyto dva důvody vedly vládu k navrhování změny v nejvýznamnější položce, pokud jde o tento zákon. Tolik k předkládané novele.

Zároveň si dovoluji doporučit, abyste návrh ve znění, které bylo schváleno Poslaneckou sněmovnou, doporučili ke schválení a přijali. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/84/1. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=71) Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, máte před sebou tisk 84/1997. Tento tisk byl přijat na 15. schůzi Poslanecké sněmovny 22. 10. 1997. Je třeba k tomu říci, že se jedná o devátou novelu zákona o správních poplatcích a zcela jistě ne poslední.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento návrh zákona dne 6. 11. 1997 a po rozsáhlé diskusi a hlasování o pozměňovacích návrzích přijal usnesení, které máte jako tisk 1997/84/1.

Důvody, které jsou uvedeny v tomto tisku a které vedly hospodářský výbor k tomu, aby dal návrh, který máte zde uveden, byly velmi pragmatické.

Za prvé: provozování těchto kontroverzních výherních automatů je legální podnikatelskou činností, která produkuje poplatky do místních rozpočtů, daně, pracovní místa atd. Příliš náhlé a razantní zvýšení těchto poplatků může způsobit krach velké části legálních provozovatelů a převzetí trhu nelegálními provozovateli, kteří by žádné poplatky ani do místních kas, ani do státní kasy neplatili. Obávám se, že by to vedlo k nárůstu jiných druhů hazardních her.

Proto hospodářský výbor navrhuje jemnější odstupňování poplatků pro obce, aby si obec mohla sama rozhodnout o tom, zda tyto výherní hrací automaty na svém působišti chce, nebo nechce.

Za druhé: dle názoru hospodářského výboru je pro minimalizaci vedlejších důsledků z provozování hracích automatů zpřísnění podmínek pro toto provozování lokalizací, a je tedy nutno přijmout spíše novelu zákona č. 202/1990 Sb.

Za třetí: k ostatním částem novely zákona neměl hospodářský výbor zásadních připomínek.

Jak jsem se již zmínil, pohled na razantní změnu podnikatelských podmínek vedl hospodářský výbor k tomu, že předkládá Senátu návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Tento návrh zákona byl přikázán i Ústavně-právnímu výboru, který přijal obdobné rozhodnutí. Máte ho jako tisk č. 84/2.

Třetím výborem, kterému byl tento návrh zákona přikázán, byl Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení předložený tisk schválit. Máte to jako tisk č. 84/3. Pokud jsem ovšem byl informován paní zpravodajkou, tak se výbor zabýval výhradně částí o všeobecné pojišťovně. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné návrhy, abyste k nim mohl zaujmout stanovisko a doporučení.

Jak pan senátor Zapletal poznamenal, byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/84/2, a určil zpravodajem pana senátora Jiřího Vyvadila. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=2) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Ústavně-právní výbor zkoumal danou problematiku především a prioritně z hlediska právního. Ale nikoliv jen z hlediska dikce jednotlivých zákonů, ale možná i z hlediska obecných principů právního státu. Myslím, že každý z nás v této fázi byl podroben i určitému tlaku určitých skupin. A co bych chtěl říci, věřím, že pro nikoho z nás, možná i pro ty, kteří nevyhoví návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny, jsou tyto tlaky pouze v té formě, v jaké mají být, vnímají je, ale neznamená to, že je musí beze zbytku respektovat.

O co nám musí jít, je, že v právním státu může nastat situace, že ze dne na den pro určitý okruh adresátů se dramaticky změní situace. Buď měla nastat situace taková, že tento stát neměl toto nikdy povolit, ale nemůže nastat situace, která by teď, pokud zůstane věc v nezměněné podobě, že se najednou dramaticky poplatek, který činí dnes nejvýše 20 000 Kč za rok, může změnit až na 110 000 Kč v tom souhrnu za rok. Prostě to se ve slušném právním státu nedělá.

Musím říci - a tím bych řekl jednu historku, abych to trochu odlehčil - v jedné vsi u Plzně mi myje okno jeden mladík. Vždycky přijde k autu, umyje okno a já mu dám pět korun a on vzápětí jde a hodí to do výherního automatu. Když to udělal po třetí, tak jsem mu řekl: mladíčku, tobě já už těch pět korun nedám. Kdyby sis šetřil a koupil by sis rifle, tak to beru, ale toto ne. Čili já musím říci, že v žádném případě nejsem stoupencem těchto druhů zábav, ale nic to nemění na tom, že je zde něco vyššího a k tomu vyššímu patří to, že není možné připustit dramatickou likvidační formu, a to v oblasti právního státu. To je to obecné teoretické východisko, které Ústavně-právní výbor přijal, a já jsem byl velice povděčen, že jej přijal průřezově a vysoce jsem ocenil, že tam získal hlas i senátorů koaličních i senátorů Občanské demokratické strany a mně tím jenom dokázal, jak jsme zde schopni mít určitou míru vysokého nadhledu.

Nyní ovšem půjdu ke konkrétům, která jsou možná závažnější. Chtěl jsem předtím pochválit vládu, než mluvil pan ministr Pilip, protože jsem vycházel z toho, že to, co přišlo do Poslanecké sněmovny, tak z legislativního, ze systémového hlediska bylo nepochybně v pořádku. Zda se tam zvyšovaly nebo nezvyšovaly sazby, to je věc druhotná, ale systémově byl zákon nepochybně bezchybný. Poté, co opustil Poslaneckou sněmovnu a dorazil k nám, nejméně ve dvou ohledech je nesystémový a já si troufám tvrdit, že je to pro mne alarmující.

Teď mě trochu zarazilo, že snad i vláda k tomu dala souhlas. A to by mě mrzelo. V každém oboru resortu jsou předpisy, které jsou tím kodexem, a samozřejmě pro Ministerstvo financí biblí musí být rozpočtová pravidla. Jestliže tento zákon hrubým způsobem porušuje § 27, odst. 1, písmeno i) zákona o rozpočtových pravidlech, kde se říká, že místní poplatky a správní poplatky vybírané obcemi jsou příjmem obcí, a nyní se najednou řekne, že tomu tak není, tak to je věc samozřejmě vážná.

Druhá věc je, že bychom si někdy měli vyjet celý zákon. Prosím vás, najděte si § 9a, protože ten bude uprostřed zákona o správních poplatcích, kde se v § 7, odst. 7 říká, jak se správní poplatky vybírají, a kde se říká, že o způsobu placení poplatků u okresních úřadů a obcí rozhodují tyto orgány. A najednou přijde § 9a - přečtete si ho – jak a co má úředník odstřihávat, jak to má nalepovat, co s tím má dělat, zdali to má olíznout nebo ne. To je v témž zákonu v jednom paragrafu, že si to může obec určit, a potom přijde paragraf, který toto staví na hlavu. Zase tam není novelizace. Kdyby se řeklo v § 7, odst. 7 „nestanoví-li zvláštní zákon jinak...“

Musím říci, projde-li to, tak tento zákon pomůže místním advokátům zcela nepochybně, protože jak je formulován, tak novela o místních poplatcích vycházela, přiznávám, z faktické znalosti, která ale neodpovídá právu. Tam se řeklo napevno, že sazba poplatků na tři měsíce je taková a taková. Jenomže podle zákona o loteriích, podle zákona o správních poplatcích, všude je použito slovo „nejdéle“. To znamená pro výherní hrací automaty nebo hrací automaty, jak používá dikce zákona č. 202/1990 Sb., se povolení dává nejdéle na rok, správní poplatky podle položky 20 jsou nejdéle na tři měsíce, nejdéle na šest měsíců, nejdéle na dvanáct měsíců. Myslím si, že legitimní obranou všech těch, kteří budou muset přihlížet tomu, že bude tento zákon přijat, je, že udělají jednu jedinou věc.

Oni si od tohoto okamžiku budou žádat na 2 měsíce a 3 týdny. Ano, zaplatí správní poplatek ve výši, která je. Je tam nejdéle za 3 měsíce a zaplatí za 3, ale nezaplatí už místní poplatek nebo mu ho obecní úřad dá, ale musím říci, že to bude krásná věc pro spory, protože jestliže se říká natvrdo na 3 měsíce a on bude mít povoleno na 2,5 měsíce, tak to prostě není na 3 měsíce. Jinak řečeno, zejména ta novela zákona o místních poplatcích je výrazem hluboké alarmující neznalosti a já přiznám, že jsem věřil, že to byl jenom spontánní poslanecký návrh, který prostě tam vypadne, a chci věřit, že tomu tak bylo, protože si nedovedu představit, že by to mohlo být sankcionováno vládou. Já chci natolik tu vládu respektovat, to není možné, nechci to připustit. To bych ztratil vůbec jakýkoli respekt. Jsou tam další takové záhadnosti, prosím vás, nalistujte si tu stránku 78, § 10a, v odst. 1 je najednou tajuplná věta, krásná věta: „Obec není povinna poskytnout osvobození od tohoto poplatku.“

Já musím říci, že to je skutečně věta, kde já jsem nad ní hodinu přemýšlel, co se tím chce říci. Protože za prvé autoři se měli podívat, že tam existuje § 15, který je na konci tohoto zákona o místních poplatcích, a za druhé, když se řekne - obec není povinna poskytnout osvobození od tohoto poplatku, tak to taky znamená jiným slovy, že taky nemusí být uložen žádný poplatek, ani těch 5 000, jak je v tom návrhu, jak je tam dán, ani v čemkoli jiném. Jinými slovy, celý zákon je v podstatě dobrý. Celý vládní návrh zákona je dobrý a můžeme diskutovat, jestli byly správně sankce, ale nemělo být připuštěno, aby tam padlo cosi – prostě ta neřízená střela, která bohužel už nás 9 let v této zemi pronásleduje, a po pravdě řečeno, kvůli čemuž byl tento Senát zřízen, abychom bránili neřízeným střelám.

S tím souvisí ještě jedna věc a tady spíše prosba. A tam se už dostávám i do té otázky ekonomické. Tady je návrh hospodářského výboru. Bude-li ten návrh hospodářského výboru přijat, pominu jinou věc, že je nevykonatelný z hlediska místních poplatků, a to budou desítky sporů, ale prosím, když to někdo chce mít, může to mít. Ale hlavně ona se zhorší finanční situace těch obcí, protože pokud zůstane § 9a, odst. 50 - se má kamsi odvádět, zejména, když tam bude starosta, který tam bude mít stovky výherních přístrojů, já mám pocit, že na to musí najmout několik pracovníků, aby prostě to tam hlídali, odlepovali, stříhali a kamsi posílali, mj. to je i součástí právního státu. My zapomínáme, že našimi zákony vytváříme úředníky, našimi zákony. A obec z toho bude mít méně.

Ze všech těchto důvodů se domnívám, že varianta, kterou přijal Ústavně-právní výbor, je ta jediná rozumná. A proč? Ústavně-právní výbor vzdor tlakům, které byly, a to bych chtěl říci a já věřím, že i pan prezident, já ho tady nevidím, mi přizná, že měl tam ty tlaky, a řekl jsem ne, ne. Těmto tlakům nebudeme ustupovat. Půjdeme na tu hranici únosnosti. Hranice únosnosti byla navýšení o 80 %. Návrh Ústavně-právního výboru představuje navýšení o 80 %, ale hlavně kdesi ve svých důsledcích znamená přibližně a teď, prosím vás, berte to s rezervou, úbytek výherních hracích přístrojů od 10 do 20 %, to se dá s tím přibližně počítat, nicméně i vzdor tomu úbytku nárůst příjmů do obecních pokladen o 600, 700 až 800 milionů. Jinak samozřejmě můžeme mít variantu na 110 tisíc, která by tam přicházela v úvahu. Svého času to dělaly v rámci prohibice Spojené státy americké, rostly dramaticky příjmy pašeráků, ale ne státu. Samozřejmě svého času se o to jiný pán a v jiné zemi pokusil také a musel to zavést, tuším pan Gorbačov. Čili můžeme takto jít, já se proti tomu nebráním, protože v zásadě, upřímně řečeno, se této novely zákona neobávám, protože je tak nekvalitně udělaná, že bude-li přijata, každý šikovný advokát se z ní dostane. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/84/3, a určil jako zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou. Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=23) Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vám přečetla usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Než tak učiním, tak pronesu asi dvě věty na úvod. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku měl tento zákon přikázán proto, že se dotýká i zákona ČNR č. 551/1991 Sb., o všeobecném zdravotním pojištění, a to tak, že ruší osvobození pojišťovny od soudních a správních poplatků.

Dále se dotýká poplatků za registraci léčiv, které zavádí ve výši obvyklé v zahraničí. Dále se dotýká poplatků za registraci provozování nestátních zdravotnických zařízení. To byly tedy hlavní body, kterými se zabýval náš výbor. Nicméně si dovolím poopravit trošičku informaci pana zpravodaje garančního výboru, že bychom se zabývali výhradně těmito částmi. Samozřejmě diskuse byla vedena o celém návrhu zákona. A teď si dovolím přečíst usnesení výboru z 5. listopadu 1997 k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění zákon ČNR č. 551/1991 Sb., o všeobecném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, který jste obdrželi jako senátní tisk 1997/84.

Po odůvodnění navrhovatele, zástupce Ministerstva financí, Petra Pelecha, po zpravodajské zprávě zpravodajky Aleny Palečkové a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS,

2. určuje zpravodajkou výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Otevírám první část rozpravy k této předloze. Hlásí se pan senátor Kondr, předseda klubu ODS.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=22) Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych říci, že nevystupuji v tuto chvíli jako předseda klubu ODS, ale vystupuji jako senátor.

Já bych chtěl jednak reagovat na vystoupení kolegy Vyvadila, který byl zpravodajem Ústavně-právního výboru, a cítím, že to jeho vystoupení bylo nekorektní. Nekorektní v tom způsobu, že jistě mluvil o usnesení Ústavně-právního výboru, popsal diskusi, která tam probíhala, ale do tohoto sdělení zamíchal své osobní názory, své osobní postoje a vám všem ostatním, kteří nejste členy Ústavně-právního výboru, ztížil výrazně pochopení toho, co proběhlo skutečně v Ústavně-právním výboru a je jakýmsi obecnějším názorem diskuse, ne výsledkem diskuse, která tam proběhla. A co je soukromým názorem na cokoli - a kolega Vyvadil bezesporu právo má, ale nicméně je jeho osobním - domnívám se, že tento způsob vystoupení je poněkud nekorektní a kolega Vyvadil měl své vystoupení rozdělit - a bylo by to užitečnější - do dvou částí, jednou jako zpravodaj, podruhé jako senátor.

Nicméně chci mluvit o něčem druhém. Obdivuji všechny, kteří volbou do Senátu z těchto lavic a z tohoto prostředí čerpají sílu, a já bych řekl rovnou -moudrost a stávají se, čím déle tady sedí, moudřejší, než byli v okamžiku, kdy byli zvoleni. Velmi dobře si pamatuji na dobu, kdy jsem byl primátorem a s celou řadou zde přítomných kolegů, kteří byli ve funkcích starostů, ve funkcích členů zastupitelstev nebo rad, jsme na společných setkáních mluvili o tom, jak nás popuzuje domýšlivost Poslanecké sněmovny, tehdy ještě České národní rady, která stejně tak, jako my dnes, z těch lavic čerpala svoji sílu a moudrost k tomu, aby nás, kteří jsme každodenně řešili problémy občanů a přicházeli s nimi do styku, poučovala, kladla nám meze, říkala, co je pro občany dobré, co je pro naši obec nejlepší, co je méně vhodné, jak v dané obci máme postupovat ať už z hlediska plánování, výstavby a jiných okamžiků. A bohužel zjišťuji, že stejnou nemocí trpíme my všichni ostatní. Nevěříme starostům, že dokáží dostatečně dobře rozeznat, co je pro jejich obec dobré, co jim přinese užitek a co naopak bude likvidující a doslova třeba zardousí tu slepici, která snáší zlatá vejce.

Vážení kolegové, prosím aspoň ty, kteří si dokáží ještě vzpomenout na dobu, kdy seděli v zastupitelstvech, aby se na to rozpomenuli, a já sám osobně říkám, že budu hlasovat pro každý návrh zákona, který bude zvyšovat působnost obcí.

Poznámka na konec. Nebude to tak dlouho, kdy budeme rozhodovat o zřízení vyšších územních správních celků. Celá řada z nás se domnívá, že zároveň s tím bychom měli řešit i působnost zastupitelstev vyšších územních správních celků. Domnívám se, že to bude výrazně nutné, protože ještě, budeme-li to řešit po půl roce, ta moudrost, kterou, jak jsem zde paradoxně řekl, čerpáme z těch lavic, bude tak veliká, že působnost zastupitelstev vyšších územních správních celků nebude vůbec žádná. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Vyvadil. Potom bude hovořit pan senátor Topolánek.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=2) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já z toho nechci činit spor a dokonce nechci teď být zlý. Chtěl bych jenom říci: nechť je vyžádán stenozáznam, kdo hlasoval a kdo byl přítomen při tomto zákonu a kdo tedy mohl nebo nemohl poslouchat to, co tam bylo řečeno. A když už se někdo vyjadřuje k tomu, co jsem tam řekl nebo neřekl, tak to může být pouze ten, kdo tam byl přítomen, a pouze ten, kdo hlasoval. A když tam ten člověk nebyl, protože odběhl za čímsi důležitějším, tak samozřejmě potom nemůže vědět, co jsem říkal. Říkal jsem pouze to, co jsem řekl v Ústavně-právním výboru a co nakonec získalo podporu Ústavně-právního výboru tak, že hlasoval tak, jak jsem již řekl. A nechci být zlejší, pane kolego Kondře!

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji. Upozorňuji pouze, že jednací řád nám ukládá zabývat se projednávanou věcí. Doufám, že pan kolega Topolánek, kterého tímto zvu k řečništi, se k projednávané věci vrátí. Děkuji.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=70) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Velmi jsem váhal, jestli v té věci mám vystoupit, protože mediální tlak a tlak zainteresovaných byl neuvěřitelný a místy až nechutný.

V roce 1992 jsem na zastupitelstvu v Porubě začal svoji řeč slovy: „Nemám rád jehovisty, nemám rád ... atd.“ a pokračovalo to dál. A bylo to o tomtéž, o čem mluvil pan Vyvadil, že jsme po územním řízení a po udělení stavebního rozhodnutí, poté, co jsme zjistili, že stavitel je jehovista, chtěli revokovat nějakým způsobem rozhodnutí. Dneska musím vystoupit podobně.

Nemám rád hrací automaty, nemám rád legální ani nelegální hazard a všechny kroky, které povedou k omezení této činnosti - a říkám správně: omezení - budu podporovat. Protože ta situace je trochu podobná - kolega Zapletal, který dělal zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, i když popsal tu diskusi velmi dobře, podporoval jiný návrh, a návrh, který dal Výbor pro hospodářství ... atd., byl vlastně návrhem mým, tak jsem cítil potřebu říci, co mě k tomu vedlo.

Já jsem ten problém neviděl ani v poloze, jak ho vidí někteří, a to je ta hranice morální, nemorální, liberální, konzervativní, prolobbované, neprolobbované, já jsem ho viděl v poloze věcné a musím s celou řadou argumentů, které tady uvedl kolega Vyvadil, souhlasit. Problém se nevyřeší, když si zakryjeme oči a řekneme: když ten problém nevidíme, tak neexistuje, a že je to morální.

Hranice mezi legálním a nelegálním hazardem je dána zákonem č. 202/1990 Sb., který bohužel - a to je asi hlavní problém, který tady řešíme - dosud leží ve třech verzích v Poslanecké sněmovně. Kdyby byl hotový zákon č. 202, mohli bychom úpravou správních a místních poplatků reagovat na již schválenou novelu zákona č. 202 a poté tento problém řešit. To vidím jako největší problém celé projednávané novely a to mi na tom systémově nejvíce vadí, že řešíme problém, který je v jiném zákoně, než kterému to přísluší.

Nedávno jsme tady projednávali trestní zákon, a to otázku omezení přístupu osob do 18 let k hracím automatům. Mrzí mě, že se u této novely, která je rozsáhlá, 99 % novely je akceptovatelné zcela obecně, se zabýváme právě tímto problémem, a to je asi ten problém novely. Ten problém měl být řešen komplexně, vyřešili jsme problém 18 let. Pro mne s mým světovým názorem, kdybych to tak řekl, člověk nad 18 let s jeho individuální svobodou a individuální zodpovědností, ať si dělá, co chce. Nevyřešili jsme to dokonale, ale pokusili jsme se.

U zákona 202 podle mě měly být řešeny právě ty věci, o kterých se bavíme, a to jsou podmínky provozování, případně způsob lokalizace nebo různá regulace, samozřejmě i problém kaucí a další problémy s touto činností spojené. To, co vidím já - i když mohu souhlasit s některými názory kolegy Vyvadila - jako největší problém, je rozdíl mezi regulací a prohibicí, i když to už tady bylo také řečeno. Návrh ze Sněmovny, pokud můj návrh šel ve směru nebo v duchu vládního návrhu nebo spíše toho návrhu, který vyšel z Poslanecké sněmovny, upravoval spodní hranici, která v tomto návrhu je diskriminační, a tu horní, která je prohibitivní, do polohy „spodní hranice provozovatelná, horní hranice diskvalifikační“. To znamená, pokusil se změnit názor. A nejde to ani proti duchu toho, co říkal Milan Kondr, protože já pocházím z komunální politiky a vždycky budu podporovat to, aby schopnost přesunout pravomoci na obec byla zachována.

Byl jsem letos, nechci se tím chlubit, v Japonsku, kde jsem viděl, jak funguje taková prohibice v praxi, kdy tento legální hazard je v Japonsku zakázán a je provozován způsobem, který se samozřejmě bude provozovat i u nás. Jsou herny, kde - nepochopil jsem přesně princip - se válejí v bednách kuličky, člověk hraje o kuličky, pak vezme košíky s kuličkami a vymění je za žetony. U jiné firmy, která je za rohem, vymění tyto žetony za peníze. Dovedu si představit situaci, kdy nebudeme do automatu dávat peníze, ale žetony. Nevím jestli bych si neměl založit nějakou firmu právě na výměnu žetonů za peníze. Říkám jenom to, co může nastat v případě, že dostaneme tento byznys z polohy legální do polohy pololegální, případně nelegální.

Viděl jsem jako vůbec nejlepší řešení, které jsem si ale z důvodu, že novela je v podstatě v pořádku, neodvažoval navrhnout, tento zákon zamítnout, počkat si na zákon 202 a vrátit se k němu znovu. Není to možné. My jsme nakonec zvolili na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu kompromisní návrh, který nám umožňuje se k tomu vrátit, a to byl návrh, který tady přednesl kolega Zapletal jako návrh hospodářského výboru. Já s ním nejsem spokojen i z těch důvodů, které tady uvedl kolega Vyvadil, nicméně budu pro něj hlasovat a budu ho podporovat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji, pane senátore. Slova se ujímá senátor Lánský.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=33) Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem se vlastně vůbec nechtěl účastnit této diskuse, především v tomto okamžiku. Jestli to nyní činím, rád bych zdůraznil několik věcí. V mnohém se ztotožňuji s předřečníkem, ač jsme z diametrálně odlišných politických zákopů. V mnohém se shoduji také s panem kolegou Vyvadilem, ač se třeba neshoduji na formě způsobu přednesu. A v tomto se shoduji také s panem senátorem Kondrem. Rád bych ale zdůraznil jedno.

Ve věci tohoto návrhu zákona se nemíním nechat ovlivnit těmi, kdo lobbovali ve prospěch podnikatelů v hracích mašinách, ani svým svědomím, v němž mám pocit, že je velmi blízké panu kolegovi Topolánkovi, a rozhodně také ne s panem kolegou Kondrem. Chtěl jsem ho a vás, dámy a pánové, tímto požádat, aby pro příště jsme zahrnovali do pojmu „my všichni“ jenom ty, o kterých víme, že dobrovolně se svým zahrnutím souhlasí. Já tudíž nesouhlasím s tím, aby mě pan senátor Kondr zahrnoval do pojmu „my všichni“, a rád bych, abychom toto respektovali pro příště. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se někdo hlásí k projednávanému zákonu. Pan senátor Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=80) Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, já bych tu diskusi rád vrátil k věci. Místy se mi to už jeví být jako osobní spor. A to není dobře. Bavme se o návrhu zákona, který nám byl postoupen z Poslanecké sněmovny.

Vzhledem k tomu, že jsem předsedal Ústavně-právnímu výboru při projednávání tohoto zákona, a tudíž jsem byl přítomen jeho projednávání, mohu souhlasit s tím, že argumenty, které vznesl pan senátor Vyvadil, byly řečeny na zasedání Ústavně-právního výboru. Otázka právě neprovázanosti jednotlivých právních norem, na které upozornil, je pro mě hlavním motivem, proč tady vystupuji.

Tento Senát vznikl právě kvůli tomu, nebo zákonodárci měli na mysli to, abychom byli schopni čistit náš právní řád. Už jsem se o tom jednou bavil, že by to mělo být kategorickým imperativem této komory Parlamentu, aby za námi už nemusely zákony jít k Ústavnímu soudu, jak tady někdy bylo naznačeno. Myslím si, že to bychom neplnili tu úlohu, kterou máme.

Tento zákon tím, že nastavuje pravidla pro nějaké legální podnikání tak, aby ho víceméně poslal na periferii, je alibismus, kterým se na obce přenáší to právo likvidovat. Zastupitelstva jsou jistě moudrá, to znám sám, jsem členem zastupitelstva i městské rady. Musí se vzít v potaz, že i moji kolegové v zastupitelstvech mají svůj rozum a budou vědět, jakým způsobem je možno podnikatele zatížit. Domnívám se, že tomu nemusí tak být všude. Pokud zákonodárce chtěl říct, že tento druh podnikání se mu nelíbí, má to říct rovnou. Bylo by to upřímnější a férovější. Anebo popřípadě zvolit formu, kdy se řekne, že během 5 let se tyto poplatky zdvojnásobí na 200 %, a v ten moment se podnikatelé budou moci podle toho zařídit.

Další komplikaci vidím i na městských úřadech. Lepení kolkových známek a vedení nějakých dalších evidencí mi připomíná agendu okolo psích poplatků, s prominutím, které jsou ze stejné normy, kdy město Otrokovice jenom počítačový program na evidenci psů stál 110 tisíc korun a roční výnos z těchto poplatků byl asi 130 tisíc korun. To je vidět efektivitu tohoto podnikání a vybírání poplatků. Mám dojem, že by to k tomu mohlo velmi rychle vést.

Přimlouvám se, aby byla zvolena varianta Ústavně-právního výboru, protože do toho zanáší řád a hovoří ve směru práva. Nikoliv ve směru postupu, který spíš odpovídá slovu improvizace. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí – mýlím se, pan senátor Žantovský. Děkuji za nápovědu. Omlouvám se, že jste mi vypadl z paměti, začínám být sklerotický. Prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=21) To nevadí, je to den zvláštních příhod a tato mezi ně jenom zapadá. Musím říci, že nevěřím svým očím, že nevěřím svým uším, tady se mění filozofie, ideologie, zákony a přístup k právu, tady senátor za ctěnou stranu Sociálně demokratickou se bije za svobodné podnikání, zatímco senátoři, nebo alespoň někteří senátoři za stranu Občanskou demokratickou tady hájí práva státu a práva obcí vybírat poplatky od nebohých podnikatelů. Tady se vážený znalec práva přimlouvá za konzervativní přístup k zákonům a za jejich náhlé neměnění, které by stavělo do odlišné situace celou skupinu obyvatel, a bez mrknutí oka hlasoval pro změnu v trestním zákonu, která stanovila zvláštní trestný čin za to, že rodič, matka či otec dá pětikorunu svému dítěti na to, aby si šlo zahrát s hracím automatem. To je ohrožování výchovy mládeže.

To jsou neuvěřitelné věci. Tady nám včera senátor říkal, že jeden rok a tři sta let, to není žádný rozdíl a dnes nám říká, že 5 tisíc a 20 tisíc je obrovský rozdíl. To přesahuje všechny právní meze a všechny meze legislativní slušnosti. Rád bych vám něco doporučil, ale nemohu, protože nemám slov.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se už nikdo nehlásí, uzavírám první část rozpravy k tomuto zákonu a táži se pana ministra financí, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane ministře, máte závěrečné slovo k první části rozpravy.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip:** Děkuji. Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pozorně jsem poslouchal rozpravu, očekával jsem, že bude obsáhlá k tomuto bodu. Na jedné straně jsem rád, že přes určité výhrady ke změně pravidel hry jsem cítil, řekněme, alespoň dílčí souhlas s principem, aby v této věci došlo k posílení pravomoci obcí a že je možný nějaký pohyb poplatků.

Nechci se vyjadřovat k těmto věcem, řekněme, základní filozofie. Troufnu si, a přiznám, že z pozice právního laika, zapolemizovat však s panem senátorem Vyvadilem.

Já samozřejmě ze zkušenosti vím, že právní čtení textu není vždy totožné, řekl bych, s občanským čtením textu. Rozumím tomu, že je to jistá specifika právní profese. Doufám, že pan senátor mou polemiku nebude brát ani osobně za sebe, ani osobně za stav advokátský či právnický.

Přesto, když si přečtu dikci § 9 a, tak zní doslova takto: „…5000 Kč při povolení vydaném nejdéle na 3 měsíce“. Já musím říci, že když si toto interpretuji z pohledu mého běžného chápání jazyka českého, tak povolení vydané na 2 měsíce, ba i na 2 měsíce a 3 týdny, je povolení vydané nejdéle na 3 měsíce.

Samozřejmě rozumím tomu, že budou existovat právní pokusy, právní kličky, jak toto interpretovat jinak. Na to má každý právo. Bylo by asi možné polemizovat, jestli by nebyla lepší formulace „na dobu maximálně 3 měsíců, nebo až na 3 měsíce“; to jistě možné je a nevylučuji, že by to bylo právně čistší. Přesto z hlediska mého chápání jazyka českého formulace „nejdéle na 3 měsíce“ zahrnuje každou jakoukoliv dobu kratší než 3 měsíce. Tolik k první věci.

Pokud jde o jednu připomínku, která dále zazněla, minimálně na výboru (nevím, jestli zazněla i tady, v této diskusi) - byl to možný rozpor s § 6, který definuje maximální výši kolku v hodnotě 5000 Kč. Tady bych rád upozornil, že jde o maximální nominální hodnotu kolku, která nevylučuje, že na jeden úkon je možné použít více kolkových známek. Podle našeho výkladu není toto v rozporu s těmi dalšími paragrafy, které tam umožňují až 15tisícový kolkový poplatek. Tolik k těm hlavním legislativnětechnickým připomínkám, jakkoliv tady už obhajuji verzi přijatou v Poslanecké sněmovně, která, jak tu bylo řečeno, se do určité míry liší od vládní, ale která byla přijata a my ji považujeme, teď říkám jménem vlády, za přijatelnou. Stále i po této diskusi doporučujeme její schválení a přijetí.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se paní senátorky Palečkové, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem v první části rozpravy. *(Nepřeje.)* Děkuji. Táži se pana senátora Vyvadila, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. *(Ano.)* Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, plně souhlasím s panem ministrem, protože to, o čem mluvil, a měl by mu být dán těsnopisný záznam - já jsem o tom vůbec nehovořil. Já jsem nehovořil o § 9 a, kde je to nejdéle. Já jsem hovořil o textu zákona o místních poplatcích a prosil jsem ho, aby si našel tu stránku, kde je to napevno a kde se neříká „nejdéle“. Já jsem také nehovořil o kolcích, jak zase hovořil pan ministr. Já jsem hovořil o tom, že se obcím svěřuje pravomoc stanovit, jak se to má vybírat.

Já plně souhlasím s tím, co řekl, ale v žádném případě nereagoval na moje stanovisko. Musím konstatovat, že návrh zákona je chybný. My jsme se míjeli, pane ministře.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám. Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, pana senátora Zapletala, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem v tuto chvíli. *(Nikoliv.)* Takže jsme ukončili první část.

Hlásí se pan senátor Kondr, jako předseda klubu ODS. Prosím, pane senátore, máte samozřejmě slovo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=22) Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych požádal o 10minutovou přestávku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Vyhlašuji přestávku do 11.25 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Prosím přítomné kolegyně a kolegy, abych je informoval o tom, že na žádost klubu ODS prodlužuji přestávku o dalších 20 minut. Začátek pokračování 9. schůze bude v 11,45 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Vážené kolegyně a kolegové, pokračujeme v projednávání projednávaného zákona. První část rozpravy jsme ukončili, pan ministr vystoupil se svým závěrečným slovem. Zpravodajové, pokud tak měli v úmyslu, také se svým závěrečným slovem vystoupili.

V průběhu první části rozpravy zazněl jeden hlasovatelný návrh, a to byl návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku: schválit zákon v navrhovaném znění.

Vzhledem k tomu, že se hlásí pan ministr a že upravený zákon o jednacím řádu dává členu vlády možnost vystoupit kdykoliv, dávám panu ministrovi slovo.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip:** Děkuji panu předsedajícímu. Dovolte mi, abych ještě vystoupil jednou a navázal na své reakce na dosavadní rozpravu, také s ohledem na to, že jsme si ještě s panem senátorem Vyvadilem vysvětlovali některé věci, které souvisely s připomínkami k navrhovanému zákonu.

Rád bych své závěrečné slovo rozdělil do dvou částí. Jedna je dodatečná reakce na výhrady vznesené panem senátorem Vyvadilem a druhá je celková reakce na rozpravu a na záměr, ke kterému tento zákon směřuje.

Pokud jde o první část, pan senátor Vyvadil měl zřejmě pravdu v tom, že jsme se trochu míjeli a má reakce byla na paragraf, který on nezpochybnil, a že jeho výhrady směřovaly zejména k článku 4 v § 10a, odstavec 3, kde se slovo „nejdéle“ nevyskytuje a kde se píše: „Sazba poplatku za každý výherní hrací přístroj na 3 měsíce činí od 5000 do 20 000 Kč.“

Po diskusích s právníky a po zvážení celkových souvislostí, ve kterých se tento zákon ocitá ve vazbě na zákon o místních poplatcích, jsme přes vážnost této připomínky dospěli k tomu názoru, že tato situace je řešitelná i při této dikci zákona. Její řešitelnost vyplývá z toho, že zákon o místních poplatcích tak jako tak předpokládá, že obec má možnost, nebo bude k tomu přijímat svá pravidla pro poplatky. Ostatně to vyplývá z faktu, že zákon stanoví rozpětí v této dikci. Je proto možné, aby obec i v rámci tohoto zákona, aniž by šla nad jeho rámec, stanovila také poplatky za případnou alikvotní část časové žádosti. To znamená, že k pokusu o obejití zákona – o nic jiného by nemohlo jít, protože faktická představa, že si někdo žádá o povolení hracího automatu na dva měsíce a potom zase na dva měsíce, je ta, že obecní zastupitelstvo v pravidlech kromě přesné částky z rozpětí 5 – 20 tisíc stanoví to, že v případě žádosti na dobu kratší je buď částka alikvotní nebo si stanoví rozpětí tak, aby i na kratší doby vycházel součet, který se při přepočtu na 3 měsíce pohybuje mezi 5 a 20 tisíci Kč. Toto je v logice zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Je to řešení, které je přijatelné každým zastupitelstvem. Zabránilo by spekulacím o délce povolení a případné snaze vyhnout se platbě tohoto druhu poplatku podle § 10a, odst. 3.

Z tohoto důvodu doporučuji, aby i přes tuto výhradu byl zákon schválen.

Pokud jde o celkové záměry zákona, chtěl bych ještě před hlasováním říci několik slov.

Je pravda, že významným efektem tohoto zákona je efekt fiskální, to znamená zvýšení daňových příjmů.

Musím ale říci, že když zvažujeme jednotlivé oblasti, kde je i pro vládu i pro Parlament přijatelné daňové či poplatkové hladiny zvyšovat, pak se domníváme, že právě tento druh poplatku je jedním z těch, který nejde proti zájmům ani sociálně slabších vrstev ani nějakých rozvíjejících se podniků, jde o specifický druh podnikání, kde i na základě podkladů, které samy skupiny, zabývající se tímto druhem podnikání, dávají např. 45 % těchto tržeb majitelům hostinců, kteří tyto výherní automaty povolují umístit ve svých zařízeních. Kdybych chtěl uvést jenom tento příklad, který je z podkladů, zpracovaných samotnými skupinami zástupců provozovatelů hracích automatů, pak musím říci, že to považuji za jeden z důkazů, že je zde prostor pro zvyšování těchto poplatků, že sice jde o změny pravidel, ale změny pravidel v rámci poplatků a daní jsou prostě běžné. A i když tato změna je výraznější než jiné, tak je zde možné vidět spíš určité dorovnání určité disproporce, která tady byla. Jinými slovy: domnívám se, že tento poplatek byl dosud nízký a že krok k jeho zvýšení je správný a že zabírá druh podnikání, které je přesto legální, ale s plným vědomím říkám, že není tím druhem podnikání, které bych jako představitel vlády cítil za nejpotřebnější podporovat.

Vidím přínos řešení této situace v tom, že ona jde i svým zaměřením několika rozumnými směry.

Za prvé má vyřešit určitou hladinu daňových příjmů a příjmů z poplatků jak státu, tak obcí, a tak se zaměřuje na podnikání, které je specifické, ale které ani nepřináší vyšší zaměstnanost nebo některé další efekty na rozdíl od zpoplatňování jiných druhů podnikání, kterému se vláda snažila vyhnout a kterému se také vyhnula.

Dále tento zákon vychází z toho, a to podtrhuji, že se skutečně domníváme, že určité omezení hracích automatů je v zájmu této země. Je sice nutné hledat cesty k tomu, aby nedošlo k přesunu do nějakých nelegálních heren, ale to, co tento zákon navrhuje, není žádná prohibice. Přijetí tohoto zákona může znamenat, že dojde k určitému úbytku hracích automatů, ale určitě nedojde k jejich zániku, nedochází také k zániku jiných sázek a her, proto se nedomníváme, že by zde byla bezprostřední vazba na vznik jakýchsi velkých ilegálních sázkových doupat či míst.

Kromě toho zákon o loteriích stanoví velmi vysoké pokuty za nelegální herny a já jako představitel státu říkám, že nemohu rezignovat na to, že kdyby docházelo k určitým tendencím přesunu do nelegálních heren, že vláda nebo zastupitelstva si s tím nedokáží poradit. A nemohu také akceptovat přístup, který říká, že nemůžeme toto přijmout proto, že by se mohla zvýšit nelegálnost. Se stejnou logikou bychom mohli říci, že se nemá snížit povolená rychlost v obcích, protože by tím pádem bylo více řidičů, kteří překračují zákony atd. Jsou chvíle, že dělá-li cosi stát vědomě, musí vzít v úvahu, že má jistý aparát k vynucování svých zákonů a že je připraven je využít. Za vládu říkám, že jsme připraveni sledovat případné tendence k přelévání do heren, i když opakuji, že si nemyslím, že by to byl případ reakce na hrací automaty. To není typ her, které by se přesunovaly do jakýchsi velkých, do nějakých nelegálních heren, ale přesto jsme připraveni toto sledovat a pokud by k tomu docházelo, bránit tomu jinými prostředky, které má vláda k dispozici.

Zároveň se domníváme, že pokud je tlak na určité omezení hracích automatů, že zde jde o rozumné omezení, o rozumnou formu ekonomického tlaku, nikoliv prostých zákazů a příkazů - a co především, že rozšiřuje pravomoc těm, kteří jsou zde nejblíže a kteří i cítí dopady umístění těchto automatů na svém území, aby ovlivňovali jejich počty, rozmístění a to tím, že významnou pravomoc dává do rukou obecních zastupitelstev, která mohou s největší kvalifikovaností rozhodovat o této věci. Já se domnívám, že to je krok správným směrem nejen pro tento zákon, ale i v jiných věcech, že se zde pouhé licenční rozhodování státu a vliv udělování licencí přenáší blíž do nižších vrstev a že se svým způsobem tak nepřímá pravomoc rozhodovat ekonomickými nástroji a ovlivňovat chování subjektu ekonomickými nástroji decentralizuje a dostává se blíž k občanům, kteří tam žijí a kteří si sami svou samosprávu volí.

Ze všech těchto důvodů považuji - i přes přednesené dílčí legislativní výhrady - tento zákon za krok dobrým směrem, považuji ho za zákon, který by měl být přijat a jehož zdržení by mohlo vést ke zlepšení dílčích legislativních úprav, ale ve svém konečném důsledku by bylo rysem negativním. Proto si na vás dovoluji apelovat, abyste tento zákon už dnes v tomto navrženém znění schválili.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře, za upřímně pronesená slova, dovolte mi však, abych vyslovil svou lítost, že jste se nepřipojil ke svému závěrečnému slovu, a neumožnil tak zpravodajům našich výborů, aby na ně reagovali.

Byl zde v průběhu první rozpravy podán návrh na schválení zákona ve znění podaném PS. O tomto návrhu budeme v zápětí hlasovat. Pan kolega Oplt to ještě stihl.

Prosím o součet paní kolegyň a pánů kolegů v sále. V sále je přítomno celkem 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 35. Prosím ty senátorky a senátory, kteří podporují přijetí zákona ve znění postoupeném PS, aby nyní zvedli ruku. Kdo je, prosím, pro?

**Pro se vyslovilo celkem 38 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Proti se vyslovilo 11 senátorek a senátorů.**

**Konstatuji, že tento návrh byl přijat a Senát schválil tento návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Děkuji vám, pane ministře, děkuji panu senátorovi Zapletalovi jako zpravodajovi garančního výboru a vyhlašuji přestávku do 13.30 hodin na oběd.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Dámy a pánové, zaujměte, prosím, svá místa, zahajuji přerušené jednání**. Dalším bodem dnešního jednání je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, a mění se zákon č. 303/1993Sb., o zrušení státního tabákového monopolu a opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st97085'></A>**.**

**Jde o senátní tisk č. 1997/85.** Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zemědělství, hospodářství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 1997/85/1. Tímto mu uděluji slovo.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=70) Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Tím, že tuto novelu nebude předkládat pan ministr, mohu aspoň využít svého připraveného textu, protože on by jistě vzhledem k malému rozsahu této novely některé věci vysvětlil. Máte před sebou návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 303/1993 Sb., o zrušení státního tabákového monopolu a opatření s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů. Předkládaný návrh zákona je sedmou novelou zákona č. 587 o spotřebních daních, a zároveň obsahuje na základě poslaneckého návrhu čtvrtou novelu zákona č. 303/1993 Sb., o zrušení státního tabákového monopolu a opatření s tím souvisejících. Za nejvýznamnější změny obsažené v novele zákona pokládám za prvé – u vybraných výrobků, to je u těch, které podléhají spotřební dani, se zvyšují sazby daně. Sazby daně jsou stanoveny v tomto zákoně pevnou částkou za měrnou jednotku. U uhlovodíkových paliv a maziv je navíc kladen důraz na první kroky postupného vyrovnávání sazeb spotřebních daní platných v ČR s minimálními sazbami platnými v EU. Za druhé – u daně z piva dochází ke sjednocení sazby daně u všech stupňů piva v rámci velikostní skupiny pivovarů. Za třetí – novelou je do zákona zařazena problematika, a to jak hmotné, tak i procesní podmínky vrácení spotřební daně vybraným fyzickým a právnickým osobám, např. osobám požívajícím výsad a imunit, a problematika povolování prodeje vybraných výrobků bez spotřební daně. Dosavadní úprava byla obsažena převážně ve vyhláškách a opatřeních Ministerstva financí. Za čtvrté – vzpomínaný poslanecký návrh – byla zrušena možnost prodejců skladovat 200 kusů cigaret bez povinného označení kolkem, neboť tato možnost byla zneužívána.

Návrh zákona byl projednáván na 12. Schůzi Poslanecké sněmovny. Novela nebyla jako celek schválena, proto vláda ČR přistoupila k novému projednání. Nový návrh, do kterého předkladatel zapracoval některé připomínky poslanců a parlamentní legislativy, byl přikázán rozpočtovému a zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny. Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny svým usnesením č. 212 ze dne 18. 9. 1997 doporučil schválit zákon s pozměňovacími návrhy – celkem jich bylo 22. Zemědělský výbor usnesení k zákonu nepřijal. Ve druhém čtení přednesli poslanci dalších asi 23 pozměňovacích návrhů. Na 15. schůzi byl Poslaneckou sněmovnou návrh zákona schválen poměrem hlasů 129 ku 50. Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterému byl jako jedinému zákon přikázán, jsme se normou velmi podrobně zabývali a po obecné i podrobné rozpravě jsme konstatovali, že jde v letošním balíku daňových zákonů z mnoha pohledů o novelu nejzdařilejší, přes drobnější legislativnětechnické nepřesnosti, které jsme vzhledem k časté novelizaci daňových zákonů nepokládali za důvod k opravám. Návrh zákona byl ve výboru téměř jednomyslně schválen. Poslaneckými návrhy došlo k některým legislativním zpřesněním a zákon byl doplněn o článek obsahující novelu zákona č. 303/1993 Sb., kterou byla zrušena možnost skladovat omezený počet kusů cigaret bez označení předepsanými kolky.

Oproti vládnímu návrhu bylo odsouhlaseno další zvýšení daně některých cigaretových výrobků. Vesměs byly odmítnuty návrhy na ještě radikálnější zvýšení těchto daní, návrhy sledující zdanění tzv. luxusního zboží a návrhy na vrácení daně za motorovou naftu osobám provozujícím zemědělskou prvovýrobu – problém tzv. zelené nafty. Touto novelou nedochází k plné harmonizaci této normy s evropským standardem – pouze k přiblížení sazeb k minimální hranici platné EU, jedné z podmínek našeho členství v EU. U této problematiky bych se rád chvíli zastavil.

Daně ze spotřeby, spotřební daně, jsou jednou z forem nepřímých daní. Mají dopad na spotřebu zboží či služeb, jsou však placeny výrobci, obchodníky, případně dovozci, kteří je přesunou do cen. Tyto daně představují velmi vydatný a pravidelný příjem státních rozpočtů. Daňové soustavy vyspělých zemí mají v posledním desetiletí tendenci dávat spotřebním daním přednost mimo jiné proto, že progresivní důchodové daně jsou považovány za destimulující a omezují hospodářský růst na straně nabídky. Souhlasím s názorem, že daně spotřební lépe odpovídají principům spravedlivého zdanění na základě platební schopnosti, neboť zdaňují, zjednodušeně řečeno, to, co jedinec od společnosti bere, na rozdíl od důchodových daní, postihujících to, co společnosti dává. Na druhou stranu jsou spotřební daně kritizovány pro svou regresivní povahu vyplývající z vyššího sklonu ke spotřebě u nižších důchodů.

Selektivní spotřební daně na vybrané druhy zboží, později i služeb měly původně především fiskální význam a mají ho dodnes. Jsou ukládány z výrobků se širokou spotřebou a nízkou elasticitou, pružností poptávky, takže i při velmi vysokých sazbách nedochází k substituci ze strany spotřebitelů a výnos pro veřejný rozpočet není ohrožen. Zastávají dále nápravnou funkci u výrobků škodlivých uživatelům nebo škodlivých ekologicky při výrobě či spotřebě. Nápravná funkce má vést ke snížení spotřeby v důsledku vyšších cen. Oba tyto argumenty jsou však v rozporu - jestliže výrobky mají nízkou elasticitu, potom zdanění může jen málo snížit jejich spotřebu a výrobu. Výsledný efekt vidím (a dá se empiricky prokázat) tedy spíše na straně výnosů, než „nápravy“.

Spotřební daně tak představují poměrně nízké administrativní náklady, jejich částečnou nevýhodou je nutnost občasné valorizace pevných sazeb, velká distorze, proinflační působení a poměrně vysoká regresivita daní z tabáku a alkoholických nápojů.

V Evropské unii přes počáteční značné odlišnosti došlo k harmonizaci této daně a od 1. 1. 1993 došlo k dohodě o minimálních sazbách vybraných spotřebních daní. Přestože tlak na co nejrychlejší sblížení sazeb v České republice a v EU není zcela nezištného charakteru, vidím z výše uvedených důvodů - a nejenom z nich - snahu předkladatele o postupné přibližování sazeb a struktury spotřebních daní jako krok správným směrem. Dobudování daňového systému ve smyslu jeho ekonomické efektivnosti, administrativní jednoduchosti, flexibility a relativní spravedlnosti je jednou z priorit současné vládní koalice a Ministerstva financí zvlášť. Žádoucí přesun daňového zatížení z daní přímých do daních nepřímých, který částečně řeší i tato norma, je tak jedním z dalších kamínků funkčního daňového systému. Jsem velmi rád, a výbor svým hlasováním vyjádřil vlastně podobný názor, že ani poslanci nepodlehli pokušení vpašovat do této normy některá nesystémová řešení.

Na základě výše uvedeného, po podrobném projednání ve výboru, s předkladatelem, zpravodajem rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny a příslušnými odborníky, doporučuje Výbor pro hospodářství Senátu Parlamentu ČR návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 587/1992 Sb., o spotřební dani, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 303/1993 Sb., o zrušení státního tabákového monopolu a o opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů, schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34)  Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku a sledujte rozpravu. Otevírám první část rozpravy. Písemně se nepřihlásil nikdo. Kdo se hlásí o slovo?

Pokud nikdo, tak se zeptám pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jestli si přeje vystoupit. V případě, že ne, tak vám děkuji.

Vzhledem k tomu, že zazněl jediný návrh, a to je **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, zahajuji hlasování.** Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno je 64, potřebný počet hlasů je 33.

Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku. **Pro hlasovalo 64, to znamená všechny přítomné senátorky a senátoři. Návrh byl přijat.**

Děkuji panu senátoru Topolánkovi a **budeme pokračovat v jednání o bodu:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění zákona č. 38/1995 Sb**<A NAME='st97087'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/87** a uvede ho ministr dopravy, pan Martin Říman, kterého tím vítám a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Dobrý den! Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh novely zákona č. 111/1994 Sb., tzv. zákona o silniční dopravě.

Potřeba novelizovat tento zákon vznikla vyhodnocením jeho téměř tříleté existence a tříletého fungování silniční dopravy podle tohoto zákona, který ve své době znamenal poměrně přelomovou právní úpravu v oblasti poskytování veřejných dopravních služeb. Těžiště novely zákona je právě v této oblasti, tedy v zabezpečení a regulaci linkové autobusové dopravy a v regulaci taxislužby. Zároveň otevření zákona umožnilo upřesnit či poopravit některé instituty v ostatních oblastech.

Co se týče linkové autobusové dopravy, novela se snaží precizně reagovat na podněty, které vznikly z tříletého fungování tohoto modelu zabezpečení linkové dopravy, a zejména reaguje na ty instituty, které byly předmětem určitých nedorozumění, sporů nebo různých výkladů. Oč konkrétně jde.

Novela se především zabývá daleko precizněji než stávající právní úprava tak zvanou prokazatelnou ztrátou, to znamená tím momentem, kdy doprava je uskutečňována za náklady, které převyšují výnosy z této činnosti, a kdy na základě zákona, na základě závazku z veřejné služby, vstupuje ve smluvní vztah veřejný sektor, tedy okresní úřady nebo obce a dopravci.

Předmětem mnohých diskusí v minulosti i v současné době bylo stanovení výše částky a způsobu jejího stanovování, kterou veřejná správa za poskytnutí této služby hradí dopravcům.

Dalším místem, které bylo předmětem mnohých sporů a debat, byl rozsah zabezpečení dopravní obslužnosti v jednotlivých oblastech a způsob podílení se jednotlivých orgánů veřejné správy na tomto rozsahu. Novela definuje pojem „dopravní obslužnost“ a precizuje rozsah podílu státu a rozsah podílu samospráv.

Co se týče linkové autobusové dopravy, novela definuje nově vztahy mezi cestujícím a dopravcem, a vytváří tedy základ, který je umožněn prováděcím předpisem tzv. přepravního řádu, protože se ukázalo, že tyto vztahy nelze dost dobře ponechat na soukromoprávní úpravě, ale že je třeba i tuto oblast regulovat jako oblast veřejnou.

Dalším institutem nově zaváděným, kterým se přibližujeme k Evropské unii, je zavedení tak zvaného finančního zajištění neboli finanční způsobilosti pro některé typy podnikání v dopravě, a to pro mezinárodní, ať už linkovou, autobusovou nebo nákladní dopravu. Jde o institut, který je běžný v právu Evropské unie a vytváří větší jistotu pro ty, jimž jsou služby těchto podnikatelů poskytovány, že v případě jakéhokoli problému dopravce budou jejich zájmy zajištěny. Tato část zákona má jako jediná odloženou účinnost, a to od 1. ledna 2000.

Co se týče druhého podstatného segmentu, na který novela reaguje, totiž taxislužby, v souladu se zkušenostmi, které v oblasti taxislužby v posledním období jsou, zejména v některých městech, například v Praze, reagujeme na potřebu větší kontroly a větší regulace v této oblasti. Jako průlomovou považuji tu skutečnost, že kromě regulace podnikatelů taxislužby je umožněna za určitých podmínek i regulace vůči zaměstnanci nebo tomu, kdo přichází do styku se zákazníkem, totiž řidičům taxislužby. V případě, že obec uplatní možnost, kterou novela dává, totiž upravit přístup k provozování taxislužby z hlediska řidiče taxíku obecně závazným předpisem, totiž obecní vyhláškou, tato regulace je poměrně velmi přísná. Bude-li naplňována, domníváme se, že by měla přispět ke zlepšení situace v taxislužbě.

Co se týče taxíků, zavádí se pro výkon této podnikatelské činnosti některé další zpřísňující instituty typu bezúhonnosti, spolehlivosti, nutnosti dosažení věku a podobně.

To jsou hlavní podstatné části a záměry novely, které jsme se snažili při jejím koncipování zachytit. Protože zákon tak, jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, byl projednán zde na půdě Senátu ve třech výborech – Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, Ústavně-právním výboru a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí – bez připomínek a byl doporučen ke schválení.I já doporučuji Senátu jeho přijetí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Děkuji panu ministrovi. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk 1997/87/1. Tímto prosím pana zpravodaje o slovo.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=66) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a senátoři, předložený vládní návrh zákona je v pořadí druhá novela zákona o silniční dopravě. Tato poměrně rozsáhlá novela se netýká základních principů platné právní úpravy, a je zaměřena především na zlepšení dopravní obslužnosti, konkrétnější úpravu vztahu dopravce k cestujícím a vytvoření předpokladů pro zlepšení informovanosti občanů o veřejné linkové dopravě. Upravuje se tak problematika závazků veřejné služby, dopravní obslužnosti a prokazatelné ztráty. Návrh do našeho právního řádu zavádí pojmy jako základní dopravní obslužnost a ostatní dopravní obslužnost. Povinnost zajistit základní dopravní oblužnost a hradit prokázané ztráty z ní vzniklé ukládá návrh dopravním úřadům, ostatní dopravní obslužnost budou zabezpečovat dopravní úřady a hradit obce.

Vztahy mezi cestujícími a dopravcem ve veřejné linkové dopravě zejména zakotvuje oprávnění pověřených osob dopravcem včetně oprávnění ve stanovených případech cestujícího z přepravy vyloučit, uložit mu zaplatit zvýšený tarif nebo vyžadovat od něj osobní údaje potřebné pro vymáhání zvýšeného tarifu.

Vytvoření celostátního informačního systému, který by umožňoval občanům získat informace o jízdních řádech s ohledem na značné množství dopravců a skutečnost, že se dnes nevydávají souhrnné jízdní řády, je v současné době situace v této oblasti velmi nepřehledná.

V Poslanecké sněmovně byl návrh přikázán jako garančnímu výboru - výboru hospodářskému. Hospodářský výbor Sněmovny přijal k vládní předloze dvě usnesení. Druhé rozšířilo okruh pozměňovacích návrhů zejména na úseku regulace taxislužby. Kromě obou usnesení bylo ve druhém čtení uplatněno 29 pozměňovacích návrhů, z nichž do třetího znění prošly čtyři. Takto upravený předložený návrh zákona získal podporu 165 poslanců, proti bylo 18 poslanců.

V Poslanecké sněmovně doznal návrh těchto základních změn:

byla doplněna podmínka finančního zajištění žadatele o vydání povolení k provozování silniční dopravy v § 4a, což je v souladu s příslušnou směrnicí Evropské unie s tím, že účinnost této nové povinnosti byla posunuta k 1. 1. 2000.

Rozšířena je působnost orgánů Policie ČR na úseku dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu vykonávaného podle zákona ČNR č. 283/1991 Sb., o kontrole vybavenosti vozidla předepsanými doklady, označení vozidla a dodržování doby řízení vozidla, bezpečnostních přestávek a doby odpočinku řidičů.

Výrazněji jsou zpřísněny podmínky pro provozování taxislužby. Doplněn byl požadavek spolehlivosti řidiče taxislužby, založení oznamovací povinnosti provozovatele taxislužby o zahájení této činnosti na území obce, zavedení průkazu způsobilosti řidiče taxislužby umožňující provozovat taxislužbu ve vymezeném územním obvodu dopravního úřadu, povinné používání taxametru a vydávání dokladů o zaplacení jízdného cestujícím z tiskárny taxametru, povinnost provozovatele jiné silniční dopravy pro cizí potřeby než taxislužba zajistit nezaměnitelnost jím využívaných automobilů s vozidly taxislužby a doplnění zmocnění pro obce k vydání obecně závazné vyhlášky, která by stanovila jako podmínku k provozování taxislužby na jejím území prokázání znalosti místopisu, příslušných právních předpisů a obsluhy taxametru u řidičů taxislužby.

Uvedená regulace taxislužby vystupuje do popředí zejména v souvislosti s nepřijetím pozměňovacích návrhů novely živnostenského zákona v Poslanecké sněmovně, kde byly po diskusi v Senátu definovány základní předpoklady úpravy podmínek provozování taxislužby. Přesto lze konstatovat, že navrhovaná úprava k této novele dává – i když ne ihned časově – dostatek možnosti pro účinnou regulaci taxislužby.

Jako zpravodaj garančního výboru po prostudování návrhu zákona, důvodových zpráv, usnesení hospodářského výboru Poslanecké sněmovny, po seznámení s diskusí na plénu Poslanecké sněmovny, po konzultaci se zpravodajem hospodářského výboru panem Řehořem, po konzultaci s legislativou Senátu a diskusi ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu v Senátu doporučuji návrh zákona schválit v předloženém znění.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím, abyste sledoval rozpravu, abyste k ní mohl zaujmout stanovisko.

Dále byl tento zákon přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/87/2, a určil zpravodaje pana senátora Libora Pavlů. Dávám mu tímto slovo.

[**Senátor Libor Pavlů:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=49) Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal novelu zákona na své 15. schůzi dne 5. listopadu. Než přečtu doporučení našeho výboru, dovolte mi několik poznámek.

Pokud jsme posuzovali předloženou novelu, byli jsme si vědomi toho, že novela obsahuje některé drobné nepodstatné legislativnětechnické nedostatky, které, jak už jsem uvedl, nejsou podstatného rázu. Dále jsme dospěli k názoru, že v novele je několik oblastí, které nutně potřebují upřesnit formou prováděcího předpisu. Jsou to především oblasti způsobu vedení záznamu provozu vozidla - § 3, odst. 2 novely, dále oblast finančního zajištění - § 4a), především odst. 3. Je to problematika prokázání finančního zajištění a konečně oblast prokazatelné ztráty - § 19b), především odst. 2, kde se jedná o problematiku předběžného odborného odhadu, jeho zvýšení, nepředvídatelné prokazatelné ztráty, prokazatelné náklady apod.

Přes tyto zkušenosti, s ohledem na to, co už zde řekl kolega přede mnou, a to je nedávný průběh projednávání novely živnostenského zákona, jsme dospěli většinově k názoru, že tento zákon je potřebný schválit, přijmout v této době nebo co nejdříve, a proto se Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí usnesl doporučit Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupené Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/87/3, a určil zpravodaje pana senátora Milana Kondra. Jemu dávám slovo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor zkoumal tento zákon ze dvou hledisek, jednak z hlediska legislativnětechnického, protože existovaly určité připomínky k této novele zákona. Musím říci, že tyto připomínky byly uspokojivě vysvětleny a vyřešeny. Dále zkoumal novelu zákona z pohledu na nedávné přijetí novely zákona živnostenského, ke které Ústavně-právní výbor měl připomínky, především týkající se provozu autoslužby.

Musím konstatovat, že i když tato novela neřeší úplně všechny problémy, o kterých jsme na Ústavně-právním výboru diskutovali, především problematiku „štaflů“, tak Ústavně-právní výbor konstatoval, že většinu problémů uspokojivě tato novela řeší. Samozřejmě, bylo by podle našeho názoru lepší, kdyby současně byl přijat návrh Senátu, který však byl, bohužel, Poslaneckou sněmovnou zamítnut. Nicméně i takto, podle našeho názoru, je novela silničního zákona výrazným posunem vpřed v této problematice.

Proto se Ústavně-právní výbor usnesl a doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil. Přijměte, prosím, i můj návrh, který se připojuje k předchozím a navrhuje, aby Senát schválil znění zákona, aby schválil zákon ve znění zaslaném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Děkuji vám, pane senátore a otevírám první část rozpravy. Písemně se nikdo nepřihlásil. Kdo se hlásí do rozpravy? *( Nikdo se nehlásil. )*

V případě, že nikdo, tak prosím, aby pokud má zájem pan ministr, aby se vyjádřil k danému návrhu - nechce. Poprosil bych zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli se chce vyjádřit – nechce. Prosím tedy zpravodaje Výboru pro územní rozvoj atd., zdali se chce vyjádřit – také ne – a zpravodaj garančního výboru – také se nechce vyjádřit. V této chvíli máme tedy pouze jenom jeden návrh, který je ze všech tří výborů, které dostaly přikázány tento vládní návrh, a to **schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů je tedy 33.

**Kdo je pro, nechť zvedne ruku. Pro bylo 64 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Děkuji. Konstatuji, že návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, zpravodaji garančního výboru i ostatním výborům.

**Nyní přistoupíme k bodu, který se nazývá:**

**Volba člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem.**

O slovo se hlásí pan předseda Volební komise, pan senátor Kulhánek Bohumil.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=9) Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, byl jsem vyzván všemi předsedy politických klubů, aby volba proběhla ještě dnes tak, abychom mohli pracovat zítra ve svých obvodech. Proto si dovolím přednést návrh usnesení Senátu z 9. schůze ze dne 13. listopadu 1997 k návrhu na zkrácení lhůty před konáním volby.

Senát souhlasí se zkrácením lhůty před konáním volby člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem podle čl. 5 bodu 3 přílohy č. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS tak, aby volba konaná na 9. schůzi Senátu proběhla již dnes, ve čtvrtek 13. listopadu 1997. Prosím, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Děkuji, pane předsedo, otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Hlásí se někdo? Pokud ne, tak zahajuji hlasování o tomto návrhu. Nejprve prosím o součet přítomných v sále. V této chvíli je přítomno 67 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů je 34. **Kdo je pro návrh přednesený předsedou Volební komise o zkrácení časového intervalu na dobu voleb? Kdo je pro, ať zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 67, což je absolutní počet přítomných.** V této chvíli předávám slovo předsedovi Volební komise, aby pokračoval ve vedení volby.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=9)**:** Pokud dovolíte, přečetl bych vám usnesení ze dne 12. listopadu 1997 naší Volební komise. K návrhu kandidáta na člena Stálé delegace Parlamentu ČR na spolupráci s Evropským parlamentem:

Za prvé Volební komise Senátu přijala ve stanovené lhůtě návrh klubu ČSSD na nominaci senátora Jana Kavana.

Za druhé pověřuje předsedu Volební komise, aby s tímto návrhem seznámil Senát před tajnou volbou.

Nyní, pokud dovolíte, bych rád požádal řádově o 50 minut. V této době ověříme veškeré hlasovací lístky se svými kolegy, zároveň bychom provedli volbu opět v naší oblíbené místnosti 250, kam vás zhruba po 15 minutách rád pozvu, a zároveň v té závěrečné fázi bychom dokončili součty včetně vyhlášení výsledků.

Teď bych rád poprosil Volební komisi, tzn. paní senátorku Vašínkovou, pana senátora Korytáře, pana senátora Škrabiše, pan senátor Jehlička není, pan senátor Klausner tam již bude, kdyby se mohli odebrat do místnosti, kde již čeká osazenstvo, aby vám pomohlo s celým tím postupem a pro vás ostatní, pokud dovolíte, bych pro jistotu tak, jako již před každým hlasováním, provedl ještě malé školení. Přátelé, hlasovací lístek obsahuje pouze jedno jediné jméno a před tímto jménem je uvedena číslice jedna. Kdo chce navrženého kandidáta zvolit, tuto číslici zakroužkuje. Kdo si nemyslí, že tento kandidát by měl být zvolen, tuto číslici škrtne. Jiné úpravy jsou nepřípustné, ale kdyby byly pouze nepřípustné, ale ony jsou hlavně neplatné. Takže doufám, že tentokrát v tom nebudeme mít žádnou závadu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Ještě než odejdete, pane předsedo, poprosil bych vás jen o to, kdo je navržen, nebo jste to říkal?

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=9) Já jsem to říkal v usnesení Volební komise, že ČSSD podala nominaci na pana senátora Jana Kavana.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Tak se omlouvám, takže v této chvíli podle časových údajů, které vám přednesl pan předseda, přerušuji jednání pro volbu.

*( Jednání po přerušení opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa, zahajuji přerušené jednání a dávám slovo předsedovi Volební komise, aby nás seznámil s výsledkem tajné volby.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=9) Pane předsedající, kolegyně a kolegové, proběhlo první kolo druhé volby člena Stálé delegace Parlamentu České republiky na spolupráci s Evropským parlamentem, dnes, 13. listopadu 1997. Počet vydaných hlasovacích lístků 74, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovněž 74, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula. **Počet platných hlasů odevzdaných pro navrženého kandidáta 37.**

**Vzhledem k tomu, že potřebné kvorum bylo 38, v prvním kole druhé volby nebyl senátor Jan Kavan zvolen.** Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Děkuji, pane předsedo. Prosím, pan předseda Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že uskutečnit dnes druhé kolo by nemělo dostatečný význam. Proto prosím o přerušení tohoto bodu jednání s tím, že navrhneme jeho zařazení na pořad pokračování 9. schůze Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.11.1997&par_3=34) Děkuji vám, pane předsedo. V této chvíli zahajuji o tomto procedurálním návrhu hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných. Přítomno je 66, potřebný počet hlasů je 34. **Kdo je pro přerušení bodu, který se nazývá Volba atd., ať zvedne ruku. Pro 35, takže návrh byl schválen.**

V této chvíli navrhuji, abychom přerušili 9. schůzi Senátu do čtvrtka 20. listopadu 1997 do 16.30 hodin.

Zároveň vás zvu na rozpravu nad návrhem ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků v kontextu celkové reformy veřejné správy, která se bude konat dne 20. listopadu od 10.00 hodin v Hlavním sále Valdštejnského paláce .

Připomínám členům Organizačního výboru, že v 15.45 začne v Zeleném salonku Kolovratského paláce jejich zasedání, na které si dovoluji pozvat předsedy jednotlivých výborů, protože se jedná o tzv. přikazovací schůzi.

Tím končím. Děkuji vám za práci a příští týden ve čtvrtek v 16.30 hodin na shledanou.