**4. den schůze**

**(3. prosince 1997)**

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, zahájíme jednání. Dovolte, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Z dnešního jednání se písemně omluvili senátoři Petr Pithart, Zdeněk Vojíř, Jiří Liška, Karel Barták, kteří se zúčastní delegace Senátu v Japonsku, dále Karel Burda, Libor Pavlů a Miroslav Coufal.

Chtěl bych vás hned v úvodu informovat o tom, že nás požádal **předseda České bursovní komory, Tomáš Ježek, o možnost zúčastnit** se projednávání a vystoupit v rozpravě k návrhu zákona o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů. Aby se mohl účastnit našeho jednání, je třeba jeho vystoupení podle § 52, odst. 3 našeho jednacího řádu odsouhlasit Senátem. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Prosím skrutátory o počet přítomných senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno celkem 65 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

**Kdo podporuje přednesený návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 48 senátorů a senátorek. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.** **Návrh byl přijat. Pan předseda se může účastnit projednávaného bodu.**

Dále na návrh Organizačního výboru podle usnesení č. 217 navrhuji doplnit pořad naší schůze o další body, a to návrh na poděkování Senátu starostům, kteří se podíleli na záchranných a obnovovacích pracích v zaplavených oblastech. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako bod č. 28.

Dále navrhuji další bod, který zní: Návrh Volební komise Senátu na vydání usnesení, kterým se upravují vnitřní poměry a pravidla jednání Senátu a jeho orgánů při volbě prezidenta republiky a zařadit jej jako bod č. 29.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Prosím skrutátory. Celkem je přítomno 67 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 34.

**Kdo podporuje návrh na doplnění o tyto dva body do našeho pořadu jednání, nechť zvedne ruku.**

**Pro tento návrh hlasovalo 62 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.**

**Konstatuji, že návrh byl přijat, to znamená, že pořad naší schůze je doplněn o další dva body č. 28 a 29.**

Dámy a pánové, **následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh ústavního zákona o vytvoření vyšších územněsprávních celků a o změně ústavního zákona ČNR č. 1 z r. 1993 – Ústava ČR**<A NAME='st97086'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 1997/86**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který určil zpravodajem paní senátorku Libuši Benešovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/86/2. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, který si určil zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/86/3. Zároveň vám bylo rozdáno na lavice usnesení tohoto výboru č. 39 ze dne 21. 11. 1997 k projednávání ústavních zákonů. Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil zpravodajem pana senátora Jaroslava Jurečku a nepřijal usnesení, ale byl vám rozdán jako senátní tisk č. 1997/86/4 záznam z jednání jejich výboru. Jako dalšímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který si určil zpravodaje senátora Pavla Eyberta a nepřijal také žádné usnesení, ale opět vám byl rozdán jako senátní tisk č. 1997/86/5 záznam z jednání jejich výboru. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který si určil jako zpravodaje pana senátora Michaela Žantovského a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/86/6. Za vládu ČR návrh zákona uvede paní ministryně Vlasta Parkanová, kterou tímto mezi námi srdečně vítám a prosím, aby se ujala slova.

**Ministryně vlády ČR Vlasta Parkanová:** Hezké dopoledne, vážené senátorky, vážení senátoři, vážený pane předsedající. Návrh ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků předložila vláda k projednání Poslanecké sněmovně v souladu se svým programovým prohlášením. Přitom vycházela z požadavku důsledného naplnění základních principů ústavy, zřízení všech ústavních institucí a současně – a v neposlední řadě – dodržení požadavků Evropské charty místní samosprávy pro případ našeho přijetí do Evropské unie. Návrh tohoto ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků je základním právním dokumentem, jehož přijetím se vytvářejí předpoklady pro uskutečnění reformy veřejné správy, pro její racionalizaci, pro to, aby byla dekoncentrována a decentralizována. Další nezbytné kroky, které s tím souvisejí, které souvisejí s reformním procesem veřejné správy, upravuje harmonogram legislativních prací, nutných k zabezpečení reformy veřejné správy. Tento harmonogram byl schválen usnesením vlády č. 490 z 20. 8. letošního roku. Dámy a pánové, já vám velmi doporučuji, aby návrh tohoto ústavního zákona, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas 23. 10. letošního roku, byl přijat i Senátem. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji paní ministryni a prosím, aby se posadila ke stolku navrhovatelů. Nyní žádám o slovo zpravodajku garančního výboru, paní senátorku Libuši Benešovou. Prosím, aby se ujala slova.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=41) Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Návrh ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona ČNR č. 1 z r. 1993 – Ústava ČR, který dnes projednáváme, je poměrně stručný a jednoduchý. Ve svých pěti článcích navrhuje 14 vyšších územních samosprávných celků, vymezuje jejich území územím okresů stávajících ke dni účinnosti zákona, určuje, že hranice VÚSC je možno měnit pouze zákonem, mění čl. 99 Ústavy ČR a vypouští čl. 103, a určuje tak jednoznačně, že ČR se dělí na kraje. Určuje též účinnost zákona ke dni 1. ledna roku 2000. Závažnost projednávané normy však mnohokrát její stručnost a jednoduchost překračuje. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR se projednáváním návrhu zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků zabývala již v minulém období. Jeho projednávání skončilo nezdarem.

Projednávání současného návrhu zákona bylo ukončeno 16. 10. t. r. na 15. schůzi PS. Pro návrh hlasovalo 132 poslanců ze 160 přítomných. Souběžně s vládním návrhem byly v PS projednávány další tři poslanecké návrhy zákonů o vytvoření VÚSC a jejich projednávání je v různé míře rozpracovanosti.

Senát si je dobře vědom, že schválení ústavního zákona o vytvoření VÚSC není jen vyjádřením politické vůle a politické shody vytvořit regiony. Schválení znamená vytvoření nového typu veřejné správy, které vyvolává řadu změn v legislativě i v občanem zažitých a zaběhnutých mechanismech veřejné správy. Proto projednávání navržené normy věnoval Senát mimořádnou pozornost. Za účelem bližšího seznámení se s dopadem projednávaného zákona a pro usnadnění rozhodování senátorů při projednávání této normy byla v Senátu uspořádána Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí rozprava věnovaná návrhu dnes projednávaného zákona v kontextu celkové reformy veřejné správy. Na této rozpravě jsme se chtěli přesvědčit, že navrhovaných 14 přesně územně vymezených krajů je dostatečně spojováno jednotícími zájmy a společnými cíli, společnou ideou, společnou vůlí, které budou dostatečným spojujícím prvkem zaručujícím atmosféru společného zájmu na trvalém udržení a rozvoji tohoto kraje. Proto jsme pozvali zástupce z terénu, aby měli svou možnost zde svoji vůli vyjádřit.

Dále pak jsme se chtěli ujistit o tom, že navrhované členění má schopnost existence, že nebude nutno - v uvozovkách - prováděcí zákony nutné pro realizaci tohoto ústavního zákona znásilňovat a že je už nyní dostatečně pamatováno na dopad navrhované změny typu veřejné správy do právního řádu.

Chtěli jsme se přesvědčit, že již nyní je dostatečně pamatováno na vytvoření potřebné infrastruktury a že rozhodnutí o ustavení VÚSC a jejím načasování je činěno s rozmyslem. Ani jedna z těchto dvou otázek nebyla do dnešního dne zcela a bez pochyb zodpovězena.

Návrh ústavního zákona o vytvoření VÚSC byl přikázán k projednání všem výborům Senátu. K jednoznačnému stanovisku tyto výbory nedospěly. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučil Senátu, aby přerušil projednávání, Výbor pro hospodářství a Výbor petiční se nedokázaly na žádném usnesení shodnout, a tudíž je nepřijaly, Výbor zdravotní a sociální, Ústavně-právní výbor a garanční Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu přijaly usnesení návrh zákona přijmout v podobě postoupené Poslaneckou sněmovnou Parlamentu.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem teď v těžké pozici. Schůzka zpravodajů jednotlivých výborů se nemohla uskutečnit, protože projednávání zákona na některých výborech bylo ukončeno teprve včera dopoledne. I náš výbor, garanční výbor, v okamžiku přijímání usnesení neznal veškeré ovlivňující skutečnosti. Kupříkladu nevěděli jsme, že v okrese Třebíč proběhla rozsáhlá petiční akce proti zařazení třebíčského okresu do jihlavského kraje. Petici podepsalo celkem 8450 občanů z celého území okresu. Toto vyjádření občanů těžko může náš výbor přehlédnout. Protože bych nerada ohrozila přijetí tohoto zákona v Senátu, domnívám se, že na projednávání této normy potřebujeme ještě nějaký čas.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste zaujala rovněž místo u stolku zpravodajů. Prosím nyní pana senátora Františka Bartoše, zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby nás seznámil s výsledkem jednání ve svém výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=48)Vážený pane předsedající, paní ministryně, vážení kolegové, kolegyně, dovoluji si vám předložit stručnou zpravodajskou zprávu výboru. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal návrh ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků na své 15. schůzi dne 5. listopadu 1997. Po uvedení návrhu zákona zástupkyní navrhovatele, paní dr. Evou Matrasovou z Ministerstva financí, byla vedena rozprava v rámci dosavadních diskusí, ze kterých vyplynul návrh přednesený panem senátorem Horákem na zamítnutí předlohy zákona. Naopak schválení zákona doporučili senátoři Barták a Bartoš. Hlasováním osm pro, tři proti, jeden se zdržel hlasování, výbor rozhodl návrh zákona schválit. Bylo přijato usnesení výboru č. 26 plným počtem hlasů pro. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, a prosím pana senátora Jiřího Šenkýře, zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby nás seznámil s výsledkem jednání svého výboru.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=51)Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, seznámím vás s usnesením Ústavně-právního výboru k projednávanému návrhu ústavního zákona. Po odůvodnění zástupce navrhovatele, dr. Pavla Zářeckého, náměstka ministryně spravedlnosti, dr. Václava Henycha, zástupce Ministerstva vnitra, a po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Šenkýře a po rozpravě Ústavně-právní výbor za prvé doporučuje plénu Senátu návrh ústavního zákona schválit ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Šenkýře a za třetí pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, a nyní prosím pana senátora Jaroslava Jurečku, zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby nás seznámil s výsledkem jednání svého výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=7)Pane předsedající, paní ministryně, paní a pánové, přijetím ústavního zákona rozhodujeme o uspořádání naší země na dlouhá desetiletí. Předznamenáváme nejen dostavbu samosprávy, ale nutnou reformu veřejné správy, tj. i správy státní. Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu velmi silně převládá názor, že tato reforma je nutností, že musí dojít k decentralizaci státní moci a vytvoření přirozených ekonomicky funkčních samosprávných celků. Pokládali-li jsme si v rozpravě řadu otázek, které směřovaly k exekutivní i legislativní přípravě ve smyslu kompetence těchto celků, zejména pak jejich financování, majetkových práv atd. Jisté rozpaky panovaly v tom, abychom ve snaze přiblížit rozhodování a konec konců i státní úřady blíže k občanovi, nevytvořili pouze další bující byrokratickou úroveň.

Prostá číselná hra o počtu krajů, kde se hraje s malými celými čísly do 15, v sobě skrývá i zachování okresních úřadů a vytváření další administrativy. Vytvářený model krajů musí být funkční a ekonomický. Pochybnosti, že toto vytvoření krajů, jakkoliv nezbytnost prvního kroku k přípravě samosprávného územního uspořádání naší země chápeme, není dostatečně podloženou odpovědí na otázky funkčnosti a ekonomičnosti, vedly výbor k tomu, že nedospěl k žádnému usnesení. V rozpravě padl jediný návrh – schválit předložený návrh v tom znění. Pro přijetí tohoto návrhu zákona hlasovali dva senátoři, žádný další návrh nebyl podán. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, a nyní prosím pana senátora Pavla Eyberta, zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby seznámil s výsledkem jednání svého výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=13) Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu projednal na své přerušené schůzi návrh ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků, senátní tisk 1997/86. Po přednesené zpravodajské zprávě, obsáhlé, korektní a věcné diskusi byly podány celkem 3 návrhy: návrh schválit zákon v předloženém znění, pro který byli 4 z 10 přítomných senátorů, návrh přerušit projednávání tohoto zákona, pro který hlasovalo 5 senátorů a 5 se zdrželo, a návrh přerušit projednávání ústavního zákona o zřízení VÚSC do doby, než bude postoupen PS Senátu zákon o postavení v orgánech a působnostech VÚSC, tzv. kompetenční zákon, pro který hlasovalo taktéž 5 senátorů, s výjimkou jednoho však jiných, než kteří hlasovali pro návrh jednání o tomto zákonu přerušit. Zbylých 5 senátorů se opět zdrželo. Z tohoto důvodu nedošlo tedy k přijetí žádného usnesení ve vztahu k projednávanému zákonu. Z předneseného je tedy evidentní, že nejblíže vůli našeho výboru je tak či onak přerušit projednávání tohoto zákona, ač důvody jsou různé.

Pokusím se stručně je sdělit. Vedla k tomu ta skutečnost, že návrh ústavního zákona je velmi stručný, neupravující nic než rozdělení republiky do 14 celků, které jsou velmi nevyvážené svou velikostí. Někteří senátoři při projednávání zřejmě upřednostnili urychlené naplnění Ústavy, další pak při zvažování, zda je tato varianta právě tou optimální či nikoliv, dalším chyběly ještě stále nějaké informace pro vyjádření své podpory či nesouhlasu.

Bude-li tento zákon postoupen do podrobné rozpravy, jsem pak připraven důvody, které k těmto stanoviskům vedly, podrobně osvětlit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. A nyní prosím pana senátora Michaela Žantovského, zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby nás seznámil s výsledkem jednání svého výboru.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=21) Děkuji, pane předsedající. Troufám si říci, že jsme dosud neprojednávali zákon, který by svým významem a důležitostí předčil ústavní zákon o zřízení VÚSC. Tomu také odpovídala povaha a rozsah debaty ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přestože jsme několikrát obnovili projednávání tohoto zákona, nepodařilo se nám dospět k jednoznačnému výsledku a výsledkem našeho dosavadního jednání je usnesení ze včerejší schůze výboru, ve kterém se praví, že po odůvodnění zástupce navrhovatele, JUDr. Vladislava Nováka z Ministerstva vnitra ČR, po zpravodajské zprávě senátora Michaela Žantovského a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přerušil projednávání návrhu ústavního zákona o vytvoření VÚSC do své příští schůze. Děkuji.

**[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26)** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se předsedkyně klubu ODA. Prosím, máte slovo, paní senátorko.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=63) Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si požádat jménem senátního klubu ODA o přestávku v trvání 1 hodiny.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Vyhovuji návrhu paní předsedkyně klubu ODA a vyhlašuji přestávku do 10.35 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Budeme pokračovat v 9. schůzi. Než přistoupím k pokračování k bodu územní samosprávné celky, chtěl bych, aby bylo do zápisu zaznamenáno, že se dále písemně omlouvají senátoři Jan Koukal, Jiří Brýdl a Oldřich Dočekal.

Nyní se ptám paní kolegyně Benešové, zda nám chce sdělit výsledek jednání s ostatními výbory. Máte slovo, paní kolegyně.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=41) Dámy a pánové, v průběhu přestávky proběhla schůzka zpravodajů jednotlivých výborů k návrhu ústavního zákona o vytvoření VÚSC. Na této schůzce nebylo přijato žádné stanovisko, nedošlo se k žádnému jednotnému závěru. Proto dáváme doporučení, aby o celé záležitosti rozhodlo plénum, aby se hlasovalo ve smyslu návrhů jednotlivých výborů.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji, paní senátorko. Pokud zrekapituluji jednotlivá usnesení výborů, které se zabývaly daným zákonem, je nutné provést nejdříve hlasování na základě návrhu zahraničního výboru, který doporučil, aby projednávání tohoto zákona bylo na dnešní schůzi přerušeno. Zahajuji hlasování k tomuto návrhu. Prosím skrutátory, aby mi sdělili přítomnost senátorů a senátorek v sále.

V současné době je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu je 36.

**Kdo souhlasí s tím, aby projednávaný bod byl přerušen?** Pro tento návrh hlasovalo 30 přítomných senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti bylo 31 senátorek a senátorů. **Tento návrh nebyl přijat.**

Dámy a pánové, zahajuji první část rozpravy. Do rozpravy jsou písemně přihlášeni pan senátor Vyvadil a pan senátor Oplt. Prosím pana Vyvadila, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=2) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, projednáváme návrh zákona v době, do které je třeba zasadit i to, co činíme. Ta doba není jednoduchá. Dokonce je to doba, kdy mimo vši pochybnost prožíváme tu nejhlubší krizi od počátku českého státu. Jsem přesvědčen, že dokonce i ti, kteří budou na jiné straně politického spektra mi dají za pravdu, že tuto krizi nezpůsobila ČSSD.

Je to krize, která nejenže je v těchto dnech aktuální, ale dá se očekávat – a všichni aktéři, kteří to minulý týden vyvolali, měli počítat s tím, že bude trvat nejméně 5 měsíců. 5 měsíců může být situace, kdy zde nebude stabilní politická situace, 5 měsíců zde může být situace, že bude stále pověřený předseda vlády, který už nechce být v budoucí vládě.

A za této situace je to právě možná Senát, který v tomto okamžiku musí čelit oněm chiméristickým naivním lidem, kteří vyvolali tuto krizi, a zakotvit cosi stabilizujícího do této společnosti. V tomto úhlu pohledu vidím právě mimo jiné tento ústavní zákon. Víte, kdyby věc skončila za 15 dnů, tak nic se neděje, bankéři – jako pan doktor Salzmann - vědí, že všechno pomine, ale to je hypotéza. Dá se předpokládat, že to může trvat i 5 měsíců. Dá se předpokládat, že to může trvat déle. Do Ústavy se Senát dostal právě proto, že má být tím stabilizujícím činitelem. A právě s ohledem na tento fakt se domnívám, že my musíme vyslat onen stabilizující signál. A tím stabilizujícím signálem je, že přijímáme bez většího rozruchu a v poklidu ústavní zákon o vyšších územních správních celcích. V době, kdy někde se už ani nemohou lidé dohodnout, zde najdeme tu sílu a dohodneme se. V době, kdy stále dramaticky bude klesat důvěra v politické instituce – a ten proces je nezadržitelný a my tomu zabránit nemůžeme – je třeba, aby alespoň toto byla ta kotva, kde si lidé řeknou: přece jen je dobré, že ta Ústava zakotvila Senát. Přece jen je dobré, že cosi poklidného zde existuje. Mně jde ještě o jednu věc. Včera byl u nás na klubu předseda Poslanecké sněmovny Miloš Zeman. Pro vás mnohé to nemusí být relevantní postava, ale v jednom měl asi pravdu se svým odhadem, co nastane v Poslanecké sněmovně. Já jsem položil několik konkrétních otázek. Jedna z nich byla, když nepřijmeme, co nastane. Má naději varianta proti, ať už sociálně demokratický návrh kolegy Grulicha? Řekl: nemá. Má naději na projití návrh kolegy Kulky, pokud se nemýlím? Řekl: nemá. Mají naději pozměňovací návrhy, které by přišly do Poslanecké sněmovny? Nemají. V Poslanecké sněmovně v této fázi nemá naději na projití nic, pokud my cokoliv na tom změníme. To je realita života a v tomto ohledu bych chtěl říci, že já vždycky, když jsem hlasoval, tak jsem preferoval všechny varianty vyšších územních správních celků. A musím říci, že jsem vždy preferoval tu variantu, která oscilovala kolem 8 – 9. To musím říci. Ale v této fázi mi na prvním místě jde o to, abychom cosi vyslali, to jest, že bude decentralizace správní moci, decentralizace samosprávy. Chtěl bych říci ještě jednu věc, a to je věc naprosto diskusní a nemíním to příliš dramatizovat, ale zase to nelze úplně podcenit. Možná, že mnozí z vás dostali právní stanovisko z Parlamentu – institutu paní dr. Syllové, která je přesvědčena, že těch 30 dnů, které uběhnou, je relevantní, a domnívá se, že to má své negativní důsledky.

Pavlíček ve svém komentáři k Ústavě na str. 122 také říká, že není-li ve 30 dnech návrh ústavního zákona přijat, platí, že není přijat vůbec. Chci říci jedno, aby bylo zcela zřejmé – včera jsme třeba o tom diskutovali na Komisi pro jednací řád. Co právník, to jiný názor. Sám musím říci, že něco jiného zaujal Ústavně-právní výbor a rozhodující bude ústavní praxe. Pravda je, že jestliže se nám přes všechna úskalí podaří dnes přijmout tento zákon, my nastolíme ústavní praxi, o které kdysi hovořil pan kolega Žantovský, která je v tom komentáři, který, nevím jestli má u sebe, Henrik Svoboda, který říká: pozor na třicetidenní lhůtu, ale ústavní praxe stanoví, co z toho bude platit. Kdyby tím výsledkem bylo to, že my dnes schválíme – já si nedovedu představit Poslaneckou sněmovnu, že by to neakceptovala, ale my zároveň jednou pro vždy řekneme – pro nás třicetidenní lhůta neplatí. Dámy a pánové, přiznávám se, že jsem zaujatý v této otázce. Čtyřikrát jsem to absolvoval v Poslanecké sněmovně, čtyřikrát jsem bojoval za jakoukoliv variantu. Bojoval jsem i za pana kolegu Honajzra, který, tuším, tehdy řekl 17 + 1. Mám nejčistší svědomí, že jsem byl vždy pro principiální otázku vyšších územních samosprávních celků. Jestli o něco mohu poprosit a požádat v té dnešní rozbouřené době, ať už z jakýchkoliv důvodů – pokusme se nalézt konsensus a pokusme se přijmout návrh zákona ve znění došlém z Poslanecké sněmovny. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Oplt. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=77) Pane předsedající, paní a pánové, kolegové. Přednesu zde myšlenky, které nejsou nikterak originální, neboť zazněly v různých souvislostech už při projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně.

Pokládám však za svou povinnost vyslovit je i na půdě Senátu. Připomínám, že nejsem zásadním odpůrcem vytvoření VÚSC. Ovšem jsem přesvědčen, že v jejich přípravě zůstala jak vláda, tak Poslanecká sněmovna mnoho dlužnými. Dovedu si představit funkčnost VÚSC třeba od 1. ledna příštího roku, ale mým traumatem zůstává představa jejích provázání se státní správou, které je zcela nezbytné.

Jsem přesvědčen, že pokud se má něco na stávajícím stavu změnit, pak je třeba především absolutně snižovat pravomoci centrální vlády a nikoli ty stávající parcelovat do složek uměle vytvořených mezi státem a obcí. Že jakékoli sdružování ve vyšší organizační celky musí vycházet především z toho, co obce už nejsou schopny samy vykonávat, tedy přirozenou potřebou zezdola, a měly by to být samostatné obce, které se dobrovolně vzdají části svých kompetencí a s nimi souvisejících daňových výnosů ve prospěch případného vyššího celku. Že je nutné z finančního hlediska posoudit, zda je takový organizační stupeň efektivní.

Vytvořením dalších úřadů a zastupitelských sborů se rozhodně neurodí v této zemi více peněz, ale naopak vše půjde na úkor dnešních finančních zdrojů. Je nepochybné, že veřejnou správu je třeba reformovat. Východiskem však musí být stávající finanční zdroje a možnosti jejich rozmístění.

Při zřizování VÚSC šlo a jde především o licitaci, kolik celků zřídit, či spíše, která města, jakožto budoucí centra, se mají uspokojit. Poněkud do pozadí pak ustoupil cíl - vytvořit dostatečně funkční ekonomický model.

Každý zodpovědný politik si tedy musí před hlasováním o zřízení těchto celků položit otázku, kolik bude stát vytvoření dalšího stupně samosprávy. Jaké budou kompetence a působnosti takových celků a co budou mít ve svém majetku.

Proto musí být současně s návrhem na vytvoření těchto celků předloženy Senátu alespoň ve formě zásad tyto základní normy - návrh zákona o obcích, novela zákona o okresní úřadech, zákon o krajských úřadech, zákon o volbách do těchto zastupitelstev, zákon o přechodu některých věcí z majetku České republiky do majetku VÚSC, zákon o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky ČR a územní samosprávy a zákon o majetku VÚSC.

Všechny dosud předkládané návrhy na územněsprávní uspořádání republiky, ať už je to 9, 13 či 14 celků, v sobě mají vnitřně zakódováno riziko zachování okresních úřadů. Vágní řešení zániku okresních úřadů v blíže neurčitém časovém horizontu o tom hovoří jasně.

Jsem přesvědčen, že tento stav nutně směřuje k vytvoření další administrativy a byrokracie v zemi. Jsme toho názoru, že musíme překročit stín bývalých KNV a daleko odvážněji hledat model, který by směřoval k středně velkým krajům s pověřenými obecními úřady, což by umožnilo racionálně uplatnit princip dvoustupňové státní správy a skutečně ji přiblížit občanům.

Při respektování tohoto kritéria se domnívám, že by byla patrně asi nejúspornější varianta 27, resp. 26 krajů - jak ji navrhoval v Poslanecké sněmovně poslanec Robert Kolář, kde by náklady na počáteční fungování těchto celků byly mnohonásobně kompenzovány úsporami za zrušené okresní stupně státní správy plošně.

Jsem přesvědčen, že tato varianta zcela určitě povede k plošnému zrušení okresních úřadů a že dojde k sblížení výkonu státní správy občanům. Aby se však tyto diskuse neodehrávaly pouze na bázi osobních pocitů jednotlivých politiků, požaduji, aby před definitivním rozhodnutím měli senátoři k dispozici analýzu, z níž jednoznačně vyplyne, jaké pořizovací a posléze provozní náklady jednotlivé varianty, ať už je to 9, 13, 14, 26 nebo 27 celků, představují, jaké bude přerozdělování daňových výnosů a co bude v majetku těchto celků, jaké budou jejich kompetence, a to nejen ve vztahu k státu, ale především ve vztahu k obcím.

Připojuji se tedy k procedurálnímu návrhu, aby před uzavřením podrobné rozpravy se hlasovalo o přerušení projednávání tohoto bodu a aby vláda měla čas předložit kvantifikaci dopadů všech těchto pozměňovacích návrhů, které zazní v podrobné rozpravě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Václav Benda. Připraví se pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=27) Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, před závorku, prosím vás, nebavme se o třicetidenní lhůtě, to je naprostý nesmysl, účelově vymyšlený některými právníky. Naopak jaksi mnohem relevantněji bychom se mohli bavit o tom, jestli má Senát právo vracet ústavní zákon s pozměňovacími návrhy. Ale k tomu tady nechci mluvit, v podstatě nechci k meritu věci.

Jenom bych chtěl připomenout - a mnozí z vás jste se na těchto procesech ve větší či menší míře podíleli - proč se vůbec VÚSC dostaly do Ústavy v té podobě, v jaké se tam dostaly.

Základní důvody byly dva. Byl to poslední pokus o záchranu čs. federace, o odstranění dualismu a reality dualistické a tento pokus tehdy neuspěl nebo ztroskotal. Druhým, stejně závažným důvodem, byla snaha dramaticky reformovat zcela chaotickou - jak vznikala po listopadu 1989 - roztříštěnou státní správu, která neměla svou paralelu v příslušných orgánech samosprávy, zvláště na úrovni okresů. Tento pokus neuspěl v tom smyslu, že není vážným způsobem řešen v těchto návrzích.

Přesto jsem stoupencem VÚSC. Ještě před týdnem bych pro tento návrh, který je podle mého názoru špatný, byť se skřípěním zubů, hlasoval. Ale chci upozornit, ať už formálně návrh na přerušení tohoto bodu prošel nebo neprošel, nebo konstatuji, že nebyl schválen, že se v jednání o tomto bodu pokračuje.

Ale chci upozornit své kolegy, že jsem velmi upřímně přesvědčen, že v lednu nebo v únoru na našem jednání má tento ústavní zákon vysokou šanci projít.

V nynější zjitřené a nepřehledné politické situaci samozřejmě má také šanci projít. Ale prosím všechny, kdo upřímně stojí o schválení tohoto zákona, aby zvážili, jestli riskovat dnešní bojovné hlasování, ke kterému nepochybně dojde, s tím, že mají naději ho vyhrát, ale že také mají naději ho prohrát, tím celý zákon bude odsunut o rok nebo dva někam do neurčita, nebo důvěřovat, že se atmosféra zklidní, věci se vysvětlí a tento zákon s mnohem větší pravděpodobností projde za měsíc. O nic víc vás neprosím.

Snažil jsem se vysvětlit, jaké byly důvody, které k tomu vedly. Opakuji, jsem stoupencem VÚSC, i když se domnívám, že spousta věcí je tam naprosto nevyjasněná, nevyjasněné kompetence, nevyjasněný osud okresů atd. To bychom se pouštěli do merita věci. Jenom varuji ty opravdu upřímné přívržence tohoto zákona, ať se nepokouší to hrát na ostří nože, protože to ostří se může vyvrátit tím i oním směrem. Opravdu, upřímně si myslím, že za měsíc by ten zákon měl projít bez velkých problémů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji panu senátorovi Bendovi a prosím pana kolegu Luďka Zahradníčka, aby se ujal slova. Dále se do rozpravy přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=58) Pane předsedající, ctihodný Senáte, dnes máme před sebou nejen návrh ústavního zákona o vytvoření VÚSC, ale, a to je třeba si s plnou vahou uvědomit, také první změnu Ústavy ČR, která v historii tohoto státu byla provedena. Mám dojem, že zatím mnohým z nás tato důležitá věc uniká, nebo si ji plně neuvědomují. Já v této části svého diskusního vystoupení se zaměřím na otázky související s naplňováním Ústavy více, než na meritorní otázky související s vytvořením VÚSC, ačkoli i k těm bych se rád vyjádřil, ale spíše až v druhé části rozpravy, pokud k ní dojde.

Ústava sice praví ve svém článku 41, že návrhy zákonů se podávají v PS. Nicméně to, co se dočteme v Ústavě v dalších článcích, tzn. článku 48, který se týká zcela zřejmě běžných zákonů, tedy zákonů neústavních, které vyžadují určitou proceduru spočívající především v tom, že zákony jsou nejdříve projednány a schváleny nebo neschváleny, pokud neschváleny v PS, samozřejmě nepostupují do Senátu, jsou-li schváleny, postupují do Senátu a Senát má pro ně stanovenou určitou proceduru vycházející z Ústavy, kterou všichni již velmi dobře známe.

Pokud jde o ústavní zákony, je tomu nepochybně jinak. Musí tomu být jinak už z toho prostého důvodu, že o ústavních zákonech musí hlasovat obě sněmovny, nestačí souhlas jedné sněmovny, byť by byl jakkoli velký. Řečeno jednoduchým, lidem srozumitelným jazykem, žádná z komor nemůže přehlasovat druhou.

To také dosti zřetelně vyjádřil Ústavně-právní výbor našeho Senátu na své 18. schůzi 21. listopadu 1997, když přijal stanovisko, ve kterém se praví, budu to citovat zkráceně, všichni jste to stanovisko dostali dnes ráno na stůl: „Ústava ČR stanoví v článku 39, odstavec 4, že k přijetí ústavního zákona je třeba souhlasu PS i Senátu.“ A nyní klíčová věta celého stanoviska: „V těchto případech tedy Ústava stanoví zásadu, že obě komory Parlamentu ČR jsou si rovny.“

Z této věty, kterou nepochybně cítíme tak, že Ústava má na mysli rovnost obou komor při projednávání ústavních zákonů, pro mě plyne také to, že buď vládní návrh má být předložen současně oběma komorám, i když to není výslovně řečeno v Ústavě, anebo že ustanovení článku 41, odstavec 1, které praví: „…návrhy zákonů se podají Poslanecké sněmovně“, má pouze procedurální význam, že tedy návrh je podán pouze PS, a aby byla zachována rovnost projednávání v obou komorách, měla by PS postoupit vládní návrh, tedy návrh ústavního zákona, ať už je vládní nebo jiný, také Senátu.

Proto mi dovolte, abych vyjádřil svůj nesouhlas s tím, že nám byl předložen zákon ve znění přijatém PS. Tím bylo porušeno pravidlo o rovnosti obou komor a podle mého názoru tím byl porušen také duch naší Ústavy. Můj názor by byl, samozřejmě bych mohl podat k tomuto návrh usnesení, abychom se nezabývali návrhem, který nám byl předložen PS, ale abychom se zabývali návrhem vládního zákona. Nebudu věci takto komplikovat, i když jsem přesvědčen, že vládní návrh je podstatně kvalitnější, než to, co vyšlo z PS.

Tím chci také říci kolegovi Vyvadilovi, že nepochybujeme, doufám, většina z nás o tom, že 30denní lhůta v tomto případě neplatí, poněvadž by zcela evidentně porušila zásadu rovnosti obou komor při projednávání ústavních zákonů. Ale byl by to hubený výsledek, kdybychom měli schválit tento nám předložený návrh ve znění přijatém PS bez dalších úprav, změn nebo pořádné diskuse jen kvůli tomu, abychom ústavní praxí potvrdili, že 30denní lhůta neplatí. To jsme potvrdili už tím, že tento bod programu teď právě projednáváme a není potřeba k tomu přijímat žádné další usnesení. To je, doufám, zcela zřejmé.

Dámy a pánové, dovolte mi vyjádřit mé znepokojení nad tím, jakým způsobem PS s návrhem, který jí vláda předložila, naložila. My vlastně, jak už jsem řekl úvodem, projednáváme něco jiného, než co projednávala PS. Projednáváme změnu Ústavy vedle meritorně předloženého zákona o vytvoření VÚSC. Proč se rozhodla PS tak z ničeho nic bez přípravy, bez náležitého zvážení změnit Ústavu?

Podotýkám, že jsem slyšel na vlastní uši v kuloárech od několika poslanců, že když hlasovali pro změnu Ústavy, pro první historickou změnu Ústavy ČR, ani si toho nevšimli, poněvadž hlasovali podle čísel a ani nevěděli, že hlasují o změně Ústavy. Musím říci, že tento stav ústavnosti v našem státě vyvolává mé daleko větší znepokojení, než současná vládní krize, tento poměr PS k Ústavě.

Ústava vložila do zákona, který máme před sebou, část druhou. Pro mě je dosti nepřijatelné už to, že Ústava se nemění samostatně, ale v rámci jiného zákona, jakousi více méně nepřímou novelou, i když někteří puristé namítnou, že o Ústavě je zmínka už v názvu zákona, kterým měníme, a že to tedy není novela nepřímá. Pro mě to novela nepřímá je, protože žádný bod „změna Ústavy“ nebo zákon, kterým by se měnila Ústava, PS předložen nebyl.

Ale připadá mi to naprosto nedůstojné tímto způsobem měnit Ústavu. Co tedy PS vložila do tohoto zákona.

Část druhá, čl. 4. – čl. 99 zní: „ČR se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.“ Zde pocítila PS potřebu, zdá se, svým způsobem prakticky nějak ty VÚSC pojmenovat, tedy rozhodnout o tom sama. To, aby o tom mohla rozhodnout sama, samozřejmě vyžadovalo změnu Ústavy, která praví, že o názvu VÚSC rozhodne jejich zastupitelstvo na svém prvním zasedání, konkrétně, když dovolíte, původní znění čl. 99 je: „ČR se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, VÚSC jsou kraje nebo země. „A čl. 100 - pardon, zpět - to, co bylo opět vloženo do tohoto návrhu zákona, je změna čl. 103, který se vypouští. Čl. 103 Ústavy totiž praví, o názvu VÚSC rozhoduje zastupitelstvo. To tedy navrhla PS vypustit.

Původní vládní návrh zákona respektoval Ústavu a řešil tuto věc tak, že v čl. 3 vládního návrhu říká: „O tom, zda vyšší územní samosprávný celek ponese název kraje nebo země, rozhodne zastupitelstvo VÚSC zvolené v prvních volbách do zastupitelstva VÚSC na svém prvním zasedání. Čl. 2: Nerozhodne-li zastupitelstvo VÚSC o jeho názvu na svém prvním zasedání po volbách do zastupitelstev VÚSC, stanoví jej PS Parlamentu.“ Domnívám se, že to bylo řešení velmi rozumné, přijatelné, nikterak, řekněme, nevytvářející prostor k právnímu zmatku, který by mohl nastat, a že Ústava v tomto směru vůbec změnu nevyžadovala.

Dovolte mi tedy, abych vyjádřil svůj hluboký nesouhlas s tím, že Ústava - nebo přesněji řečeno, že PS takto navrhla změnit Ústavu tímto způsobem zcela zbytečným. Znovu apeluji na vaši úctu k Ústavě a roli Senátu, kterou Senát nepochybně v našem ústavním systému má. Jestliže naše možnost ovlivnit znění běžných zákonů je omezena tím, že PS může prosadit svůj původní návrh pouhou nadpoloviční většinou všech svých členů, u ústavních zákonů je tomu jinak. A já spatřuji snad nejdůležitější roli Senátu v tom, že dbá na to, aby Ústava byla základem našeho pořádku, našeho právního řádu našeho státu, abychom k ní přistupovali nejen s náležitou úctou, ale s velkou rozvahou, abychom neměnili tuto Ústavu při každé příležitosti, kdy se nám bude zdát, že bychom mohli vymyslet o něco lepší znění, než na konci roku 1992 - kdy tato Ústava byla psána - se domnívali její tvůrci.

Dámy a pánové, to je zhruba vše, co jsem chtěl říci v této fázi. Domnívám se a doufám tedy, že tento ústavní zákon postoupí do druhé části rozpravy, ve které bych se potom rád vyjádřil meritorně k návrhu vytvoření VÚSC tak, jak je obsažen v textu, který nám - podle mého názoru v rozporu s Ústavou - postoupila PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, dále se přihlásila paní kolegyně Jitka Seitlová. Prosím, aby se ujala slova.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=63)Pane předsedající, dámy a pánové, velmi dlouho jsem zvažovala, s čím dnes v obecné rozpravě vystoupit při projednávání tohoto zákona. Co je třeba zdůraznit, co je třeba si uvědomit. Víme, že zákon byl důkladně projednán. Byl projednáván ve všech výborech tohoto Senátu, byl projednáván ve všech klubech tohoto Senátu a pokud vím, tak většina z vás, ale nejen vy, ale široká veřejnost, odborníci, se účastnili rozsáhlé rozpravy nad tímto zákonem. Myslím, že většina z vás má dnes již určité stanovisko, kterým se vyjádří k tomuto projednávanému zákonu při hlasování.

Já bych se ale ráda zmínila o tom, že v průběhu projednávání byla vznesena řada připomínek, podnětů a návrhů a diskuse byla zaměřena především také na to, jaké navazující právní reformy bude vyžadovat tento zákon a reforma veřejné správy. Domnívám se, že jakýkoliv předložený návrh jakéhokoliv jiného členění na regiony bude mít své kladné a záporné stránky, jako je i tento návrh. Protože každý takový návrh musí vycházet z řady kritérií, které jsou posuzovány, a my budeme stát zase před rozhodnutím, jakou váhu my sami svým rozhodováním těmto jednotlivým kritériím přidělíme. Jaké byly závěry z rozsáhlé diskuse, která byla vedena. Já myslím, že jeden tady zazněl v drtivé většině naprosto jasně. Všichni jsou přesvědčeni o tom, že je potřeba na úrovni regionální veřejná správa. Tady si myslím, že bylo jednotné stanovisko drtivé většiny těch, kteří vystoupili, i těch, kteří nám posílají své písemné vzkazy, písemné návrhy a další podněty. Co je pro mě ale dalším významným zjištěním, je to, že všichni ti účastníci měli zájem přispět svými nejlepšími zkušenostmi ke zlepšení funkčnosti veřejné správy, už proto, že si uvědomují, a někteří to tady jasně prezentovali, že její stav není v současné době uspokojivý.

Jak již zdůraznila paní ministryně Parkanová, přijetí navrhovaného zákona je základním pilířem, který odstartuje reformu veřejné správy. Bez jeho přijetí nemohou následné kroky pokračovat. Reforma veřejné správy bude opět do určité míry zabrzděna. Se zřetelem na zlepšení podmínek současné spolupráce a budoucí předpokládané pozice ČR v Evropě, se zřetelem k naléhavé potřebě realizace skutečné regionální hospodářské, ekonomické, kulturní, sociální, vzdělávací politiky, ale zejména v přesvědčení, že musíme pokračovat na reformě veřejné správy, podporuji návrh tohoto zákona tak, jak byl předložen.

Na závěr dovolte, abych i já se ztotožnila s tím, co zde bylo předneseno panem senátorem Vyvadilem, co se týká otázky realizace a možnosti přijetí jiných návrhů, jiných forem rozčlenění našeho státu na regiony. I já se s tímto jeho názorem velmi ztotožňuji a navrhuji, abychom my, Senát, nepodléhali momentálním silným vnějším vlivům a zůstali stabilní, jasnou pojistkou stability tohoto státu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji paní senátorce Jitce Seitlové, prosím pana kolegu Musiala, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=32) Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, když 8. září 1918, 50 dnů před vyhlášením společného státu Čechů a Slováků, hovořil T.G. Masaryk po úspěšných jednáních s vládou USA, zejména s prezidentem Wilsonem, o ústavním uspořádání nového státu, věnoval zvláštní pozornost samosprávě jako přirozenému územnímu společenství občanů, kterým se dostane více svobody a demokracie. Měl na mysli nejen základní samosprávní systém, nýbrž i vyšší stupeň samosprávy.

Krátce po vzniku Československa v souvislosti s událostmi v pohraničních oblastech českých – povstání Němců a Deutschböhmen – a pádu Bely Khuna na Slovensku, uvědomila si vláda Československé republiky, že nepříznivý obraz národnostního osídlení – velké menšiny Němců v českých zemích a Maďarů na Slovensku by mohly zkomplikovat státní systém, a proto se přiklonila k zemskému uspořádání, to je Čechy, Morava, Slezsko, Slovensko a Podkarpatská Rus, od 1. 1. 1928 pak Čechy, země Moravsko-slezská, Slovensko a Podkarpatská Rus. Pokus o župní uspořádání tehdy neuspěl.

Po druhé světové válce se původní zemské zřízení přetransformovalo na zemské národní výbory, Slovensko dostalo zvláštní statut a Podkarpatská Rus se stala daní vděčnosti. Působnost zemí byla ukončena zákonem č. 280/1948 Sb. k 31. 12. 1948.

Podle tohoto zákona vznikly 1. 1. 1949 územní trhance 13 krajů, útvary, jejichž úkolem údajně bylo přiblížit se k občanovi, ne však, jak ukázala praxe 50. let, aby mu dal více skutečné účasti na správě věcí veřejných, nýbrž aby ho politicky věrností k lidově-demokratickému zřízení a zejména státo-bezpečnostně „ochránil“ před ideologickou nákazou. Zkrátka, aby byl občan pod absolutním dozorem.

V souladu s ustanovením zákona č. 36 z roku 1960, o územním členění státu, v platném znění, vzniklo na území českých zemí 7 krajů, které v určité formě jsou legislativně zakonzervovány dodnes.

Nám předložený návrh ústavního zákona uvažuje se 14 VÚSC, které jako by kopírovaly zákon č. 280/1948 Sb., o krajském zřízení. Když si na ta léta vzpomeneme, dnešní návrh nám může připadat jako právě notářem otevřená a dodatkem zhoršená neblahá závět Klementa Gottwalda.

Názory na zřízení VÚSC předložené v této formě se mezi občany různí. Odpůrci VÚSC jsou přesvědčeni, že legislativní úpravy k zabezpečení správného fungování krajů není možno časově zvládnout. Při dobré vůli to možné je.

Argumentem pro vznik VÚSC je vstup České republiky do EU, protože převážná část EU je rozdělena do regionů. V zemích EU jde skutečně o celky, které mají za sebou přirozený historický vývoj a nejsou uměle vytvářeny nějakým administrativním byrokratickým rozhodnutím. Mnohým vadí, že jsou dost necitelně smazávány historické hranice mezi Čechami a Moravou.

Podíváme-li se podrobněji na nové rozdělení republiky, musí nás znepokojit rozdíly plošných velikostí krajů, počty obyvatel – např. od 302 tisíc - karlovarský kraj až po 1 288 tisíc - ostravský kraj, tedy nezdůvodněná asymetrie, směrné ukazatele výnosu daní apod.

Je otázka, zda tyto kraje budou dostatečně hospodářsky silné. Obávám se, že trvalá chudoba některých z nich povede k tomu, že budou postávat se sepjatýma rukama u vládních dveřích. Pokud u budoucích krajských úředníků nebude dostatek odpovědnosti, může některý kraj získávat peníze na infrastrukturu a veřejně prospěšné projekty formou zadlužení, a to může vést k nežádoucím výsledkům.

Je třeba se připravit také na to, že zřízení VÚSC si může vyžádat možná 15 i více miliard Kč.

VÚSC jsou beze sporu nutné. Jejich smyslem je přenesení rozhodování o regionálních záležitostech z vládních kanceláří na volené zástupce. Měl by to být samostatný orgán, funkční, obecně prospěšný. Rozhodně by se neměl stát obročím pro některé neuspokojené čekatele na nějaký výnosný post.

Nechtěl bych mezi nás zanášet pesimistické nálady. Ono je ale těžké rozhodnout se mezi tím, co se v minulosti neosvědčilo a mezi ničím. Připadá mi to jako vytahovat z planoucí vatry holýma rukama z hromady žhoucích uhlíků ten nejchladnější.

Čeká se od nás, že vzájemně sblížíme své poněkud rozdílné představy o VÚSC a že najdeme pro jejich ustanovení společnou dobrou politickou vůli.

Přes připomínky, které jsem zde přednesl, se domnívám, že bychom si měli uvědomit, že je třeba naplnit Ústavu. Téměř 5 let se tato záležitost odkládala. Budu proto pro předložený návrh ústavního zákona o vytvoření VÚSC a o změně ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26)Děkuji panu senátorovi Musialovi. Dále se do rozpravy přihlásil pan Vlastimil Šubrt.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=39) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, přestože jsem více než 17 let pracoval na okresním národním výboru a na okresním úřadu, těch posledních 7 po dvacetileté pauze jako zvolený předseda, respektive jmenovaný přednosta, nepovažuji se za odborníka přes reformu státní správy. Na to máme jiné, kteří většinou o nejnižší stupně státní správy a samosprávy ani nezavadili, za to však mají bohaté teoretické, popř. zahraniční zkušenosti.

Jelikož tyto zkušenosti postrádám, ale v minulosti jsem se mimo jiné živil jako pomocný dělník ve stavebnictví, dovoluji si z titulu této profese prohlásit, že jsme nynější reformu státní správy začali stavět jako dům od střechy. Tím hůř, že jde o ústavní zákon.

Díky ctihodné Sněmovně máme sice 14 krajů, ale málokdo v republice ví, co od nich lze očekávat. Například tak zanedbatelné maličkosti: kolik budou stát, kolik na ně doplatí ze svých rozpočtů města a obce, případně všeobjímající státní rozpočet. Zatím jsem si přečetl v novinách, pramen neudán, že na jejich zavedení bude třeba pouhých 14 miliard Kč. Na diskusním fóru v Rytířském sále jsem slyšel od zástupců Ministerstva vnitra ČR částku obdobnou. Včera od člena vlády už částku trochu serióznější - 20 miliard Kč, což je také údaj silně podhodnocený, vezmeme-li v úvahu, že jediný nový okres - okres Jeseník - přišel státní rozpočet, tedy nás, daňové poplatníky, téměř na 750 milionů Kč. Také se mi zatím nepodařilo zjistit, a vám také určitě ne, jakou budou mít nové kraje kompetence, povinnosti, kolik v nich bude zaměstnáno lidí, tedy úředníků a dalšího personálu.

Co se stane a kdy s okresními úřady a ostatními zhruba 16 okresními institucemi, nemluvě o krajských, ministerských dekoncentrátech. Rovněž se nikdo neobtěžuje sdělit, jak se se vznikem vyšších územních samosprávních celků vypořádá centrum. I o to snad slovutným otcům VÚSC šlo, jak po odbourání té naší neevropské státní centralizace zeštíhlí ministerstva. Všechny rozhodovací dosavadní pravomoci a kompetence si snad neponechají? A teď malý příklad. Když na 15. schůzi Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku zástupkyně Ministerstva vnitra ČR uvedla – podotýkám, že ji cituji neoficiálně – že ministerstva hodlají snížit stavy o 386 lidí – padala od senátorů slova jako protistátní čin – ČSSD, superprovokace ODS či jemná delikátní připomínka, že si kapři přeci nevypouštějí vlastní rybník – KDU-ČSL. Jak vidno, nepříjemné překvapení nad prvními vlaštovkami decentralizace po našem šlo jaksi přes strany. Ale pak zapracovaly koaliční dohody - voliči jsou důležití asi jen v roce voleb – a tak to tedy mějme – 8, 14, 27, 75 – vždyť je to jedno, politická vůle velí VÚSC zřídit. Promiňte mi, ale v těchto politických šachách – a teď použiji silná slova – proti zájmu svých spoluobčanů jít nehodlám. Proč? Byl jsem koncem roku 1990 u toho, když byly zrušeny nedemokratické, protekcionářské a bolševickou elitou ovládané krajské národní výbory. Jaksi se s tím spláchly i z gruntu rekonstruované a nově zvolenými lidmi obsazené orgány okresních národních výborů a ze čtyřstupňového modelu řízení věcí veřejných jsme tu měli ze dne na den nynější dvoustupňový, tolik kritizovaný. A protože nynější reforma se připravovala zcela evidentně bez jakékoliv společenské objednávky důsledně shora, obnovilo se to centru bližší a občanům vzdálenější, to jest kraje. Prosím, i to je řešení. Navíc jde o Ústavu a respektuji, že je třeba ji naplnit. Tak vznikl i zatím, přiznejme si, vážení – nepříliš populární Senát. Teď má alespoň podle mne možnost zasáhnout a zviditelnit se v tom dobrém slova smyslu ve prospěch těch, co nás do něj zvolili. Myslím, že máme jedinou šanci - zákon o VÚSC zatím neschválit. Do voleb v roce 2000 uplyne v českých a moravských řekách spousta vody – dá Bůh, že ne povodňové. A nechat si předložit od zainteresovaných ministerstev zásadní kvantifikace počtu pracovníků, finančního krytí, práv, povinností a kompetencí od shora dolů, vymezení působnosti krajů v oblasti státní správy a samosprávy, odvolacích míst atd., zkrátka kvalifikované podklady, abychom mohli kvalifikovaně a odpovědně rozhodnout. Pokud tak neučiníme, budeme pozdě vzpomínat na zákony pana prof. Parkinsona, ty jsou exaktní stejně jako zákon Archimédův nebo Newtonův – kde vznikne úřad, tam vzniknou úředníci a začnou úřadovat a předloží třeba takové územní členění, které rozdělí Krkonoše do dvou krajů. Budou – táži se – dvě Správy Krkonošského národního parku a nebudu muset, až pojedu ze Špindlerova Mlýna do Harrachova platit na zemské hranici mýtné?

Vážení senátoři a senátorky, uvedu alespoň jeden jediný příklad, který bude poněkud nesouhlasit s tím, co jsem slyšel od obhájce VÚSC, co všechno dostaneme od bohaté Evropské unie na naše budoucí krajské projekty. Jako přednosta okresního úřadu jsem se zúčastnil dvou projektů Evropské unie: Ouverture a Phare na pomoc tzv. postkomunistickým zemím. Zájem našich západních partnerů jaksi vyprchal, když byly vyčerpány prostředky na vzájemné návštěvy a tzv. rekognoskaci terénu. Peníze žádné. Vážení, nikdo nám nic zadarmo nedá. Pochopil jsem to jako delegát českých přednostů okresních úřadů na konferenci Východ – Západ v roce 1995 v Budapešti, kde se rozdělovaly tyto prostředky. ČR, Polsko, Maďarsko a Slovensko tam byly označeny za vyspělé státy východní Evropy. Já jsem si vždycky myslel, že ČR je v tom nejprostřednějším středu Evropy, ale byli jsme tam uvedeni jako východní Evropa a finance se soustředily na pobaltské republiky, bývalý Sovětský svaz a postkomunistické země Balkánu. To byl jen malý příklad o velké demagogii, co všechno od EU dostaneme. Myslím, že na co si nevyděláme, na to mít nebudeme. Ty miliardy, vyhozené na VÚSC, by mě velice mrzely. Připojuji se k procedurálnímu návrhu kolegy Oplta.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Paní kolegyně, páni kolegové. Využiji svého práva vystoupit v diskusi, a abych vystoupením ze své židle neukončil schůzi, prosím pana kolegu Sobotku, aby převzal předsednictví.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=34)*( Přebírá řízení schůze. )*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Vážené paní kolegyně, páni kolegové, v úvodu bych asi nejdříve zareagoval na pana kolegu Šubrta, který hovořil o tom, že celá řada odborníků a neodborníků se tímto problémem zaobírala a vytvořila toto dílo, které se mi hrubě nelíbí. Já jsem – jak on dobře ví – dělal 5 roků náměstka ministra vnitra a zabýval jsem se těmito otázkami také dost důkladně a jsem přesvědčen, že pan kolega Šubrt i přesto, že jsem spíše příznivec VÚSC, mě do této kategorie, kterou zde uvedl, nepočítá. Dovolte mi říci několik svých názorů. Já si myslím, že v první řadě by si každý ústavní činitel, především senátoři a poslanci, měli uvědomit, že když přišli do svých funkcí, že přísahali na to, že budou dodržovat Ústavu a ostatní zákony této země. Pokud se nám něco na liteře Ústavy nebo liteře dalších zákonů nelíbí, je naší povinností udělat maximum pro to, abychom takové zákony změnily. Já jsem přesvědčen, že za tu dobu, co se diskutuje o vyšších územních samosprávných celcích, takové pokusy uskutečněny byly a že se nám Ústavu prostě změnit nepodařilo. V současné době máme na stole návrh, který počítá se 14 vyššími územně samosprávnými celky, a i u tohoto návrhu všichni dobře víme, že politická vůle, která umožnila přijetí takového návrhu v Poslanecké sněmovně, je jen velmi, velmi chatrná a že zřejmě, jak tady bylo řečeno několika předřečníky, její poopravení je velmi riskantní záležitostí. Tedy, pokud jsme neměli síly na změnu Ústavy, zabývejme se tedy nyní touto záležitostí s plnou odpovědností. Myslím, že pokud chceme veřejnost pro tuto věc získat - a to si myslím, že je to rozhodující, že je to velmi důležité, a myslím i nejhmatatelnější pro veřejnost: položit na stůl jakousi rovnici, která při vědomí, že vznik VÚSC je v první řadě decentralizační záležitostí, kdy decentralizujeme moc ústředních orgánů státní správy směrem dolů, tak veřejnost samozřejmě zajímají především finanční náklady.

O tom celá řada z vás mluvila. Pokud se vrátím k té mé rovnici, myslím, že by měly platit takové zásady, že na jedné straně této rovnice by měly být úspory, které získáme z redukce některých činností na ústředních orgánech státní správy, ale rovněž i tak z redukce činností na okresních úřadech. Tyto uspořené náklady by se měly rovnat těm nákladům, které je nutno pro zřízení VÚSC spotřebovat. Rovnice, o které jsem hovořil, nepovažujete mě za idealistu, je přinejmenším v počátcích vzniku VÚSC jen velmi těžko dosažitelná. I při známé platnosti Parkinsonových zákonů, o kterých hovořil pan kolega Šubrt, a já s ním plně souhlasím, bude složité takovou rovnici dodržet.

Otázkou tedy je, jak se vyrovnáme s časem následujícím po eventuálním schválení takovéhoto zákona o vzniku VÚSC.

K reformě jako takové bych chtěl říci, že celá řada činitelů, kteří předkládají návrhy k reformě veřejné správy, ale i celá řada politiků pokládá vznik VÚSC za reformu veřejné správy, což je samozřejmě velký omyl. Řada politiků začíná svá vystoupení tím, že reforma je vznik VÚSC. Myslím, že všichni, kteří tady sedíte, pracujete v branži místních politiků, z valné většiny, nebo máte jiné zkušenosti. Víte, že reforma veřejné správy je dlouhodobý a nepřetržitý proces. Vize, že třeba za deset nebo patnáct let dobudujeme nějaký systém, je nereálná.

Vyspělé státy Evropské unie nyní mění své zaběhnuté systémy, které u nich byly v činnosti celou řadu let. Někdy je až šokující, že někteří naši odborníci chtějí přejímat nyní některé zkušenosti právě z těch dobíhajících systémů a nezajímají se o to, co státy Evropské unie připravují třeba během dvou, tří let.

Veřejná správa - to je živý mechanismus, který je potřeba vzít na vědomí. O reformě veřejné správy mluvíme už mnoho let. Při těchto různých diskusích i na úrovni vlády, kdy premiér svolával různá speciální jednání, na kterých se připravovaly právní normy, které měly zabezpečit potom vlastní realizaci VÚSC a vůbec celou reformu, pozapomnělo se - tenkrát tam byl ten termín jaksi používán, tehdy se mu říkalo pracovně „vnitřní reforma veřejné správy“. Já bych tuto věc považoval za mnohem důležitější, než samotný vznik VÚSC. To, co mám na mysli tímto termínem, je reforma byrokratických postupů, které ve státní správě především přežívají. Přiznejme si, že po roce 1989 jsme sice politicky změnili jednotlivé stupně orgánů státní správy, ale stále zůstává stejný postup při vybavení stavebního povolení, například. Dokonce se domnívám, že přibylo některých potřebných vyjádření pro občany. Takovýchto zastaralých byrokratických metod je v každém správním aktu velmi mnoho; v každém, na který se podíváme.

Reforma této technologie veřejné správy, především její složky státní správy, řekl bych, že v ní je skryt další a výrazný počet pracovníků, kteří ve státní správě nejsou nutní.

Myslím si, že tady bychom si měli vyznačit závažný a odpovědný cíl. V rámci reformy veřejné správy, která, jak si myslím, potom po schválení vzniku VÚSC dostane velmi rychlý spád, alespoň si to přeji, jinak bychom zde měli jakési torzo. Ten cíl je, myslím si, zásadní rozloučení se s modelem státní správy z předchozí komunistické éry, který podle mého názoru v úřadech stále je. Přejdu teď do fáze, kdy se budu ptát některých ústředních orgánů státní správy.

O nákladech už tady bylo hovořeno. Nebudu tuto věc dále rozvíjet. Ty údaje se různí. Některé jsou značně podceněny. Myslím si, že je velmi těžké dnes odhadnout, kolik skutečné náklady budou.

Chtěl bych na některá vystoupení, která zde proběhla - že nemáme potřebný počet informací, který by nám zobrazil, jak bude vypadat situace po vzniku VÚSC, chci říci k tomu, že skutečně některé informace chybějí. Ale celá řada informací je již obsažena ve vládních materiálech. Kdo sledujete bulletin Senátu, které dokumenty docházejí sem do Senátu, tak byste se dozvěděli, že sem docházejí všechny dokumenty, které projednává vláda. V jistých zásadách tam v podstatě proběhly všechny informace, které potřebujeme. Je otázka, zda jsou tyto informace úplné, zda nám k zásadnímu rozhodnutí postačují. K tomu si myslím, že zde byl velmi vhodný i ten seminář, který celá řada z vás absolvovala, kdy jsme měli možnost se na některé věci ptát; samozřejmě, něco jsme se dozvěděli, některé informace nám stále chybějí.

Pokud si vzpomenu na vystoupení, které zde měl pan ministr Vodička, hovořil např. o tom, že Ministerstvo vnitra zvažuje zrušení okresních shromáždění. Já musím samozřejmě položit závažnou otázku, proč proboha Ministerstvo vnitra uvažuje o zrušení okresních shromáždění… Myslím si, že může velmi rychle a zodpovědně říci, že pokud vznikne VÚSC a bude na něm samosprávný zvolený útvar, že je okresní shromáždění naprosto zbytečné. Takovýto orgán by právě jenom podporoval tu byrokratickou důležitost toho článku, se kterým se chceme postupem určité doby vyrovnat.

Pokud se týká vůbec vlastních okresních úřadů, z materiálů, které jsou dostupné, je jenom velmi těžko zjistitelné, o jaký model na tu přechodnou dobu by mělo jít. Lze jen vytušit nebo předpokládat, že by se okresní úřad v jakési okleštěné podobě měl stát nástrojem státní správy na úrovni kraje. Nezazněla zde ovšem vize, v jaké časové relaci by k tomu mělo dojít. Pokud tato vize bude, je samozřejmě to nejdůležitější dozvědět se, jaká výkonná adekvátní náhrada zabezpečí činnost, kterou dnes představují okresní úřady.

Je asi nasnadě říci, že by tuto roli mohly převzít pověřené obecní úřady, u kterých je rovněž potřebné provést zásadní revizi, zásadní inventuru vyhodnocení jejich činnosti, patrně zmenšení jejich počtu s tím, že by se jejich činnost měla výrazně zkvalitnit.

Zároveň s přenesením některých věcí na obce přímo, především těch záležitostí, které svou četností jednotlivých výkonů do obce samozřejmě patří. Myslím si, že stále stojíme před problémem, že nebyla naplněna Ústava.

Ptám se vlády, která zde není přítomna svým zástupcem, kdy hodlá naplnit třeba další věc, která z Ústavy vyplývá - to je otázka zřízení správních soudů, které jsou rovněž důležitým prvkem reformy veřejné správy. Myslím si, že bez jejich vzniku, bez jejich činnosti bude stále ten celkový systém neúplný.

Pokud jde o předloženou variantu, vzpomínám si ze své činnosti na Ministerstvu vnitra, že varianta tohoto typu, kterou dnes máme na stole, vznikla na tehdejším úřadu vlády, úřadu pro reformu veřejné správy a legislativu, kterou vedl místopředseda vlády pan Kalvoda. Už tehdy vznikla jako protivarianta tomuto návrhu varianta, vzniklá na Ministerstvu vnitra, která měla podobu, které se říká 8 + 1.

Nyní jsme u problému, zda 14 celků či 9 celků je pro tuto zemi výhodnější, zda je to ten větší počet nebo menší počet. Jistě je nutno zvážit vazby, které vyplývají z našeho vstupu do EU. Je asi zcela evidentní, že útvary typu karlovarský okres jsou z hlediska své velikosti malým partnerem podobným útvarům, které jsou hned několik kilometrů za hranicemi ČR. I zmíněný jihlavský kraj, pokud zde o něm bylo hovořeno panem kolegou Musialem, podle mě vytváří trvalý latentní bod možných svárů Moravanů, že tímto krajem byla narušena historická hranice Čech a Moravy.

V této souvislosti bych chtěl připomenout, že pokud se podíváte dobře na znění návrhu, který je nám předložen, tak okresy, které jsou vyjmenovány, nebo ty, které naplňují vznik kraje, se uvažují v provedení ke dni účinnosti zákona o VÚSC. Tady bych rád připomněl a dal bych dobrou radu vám kolegům senátorům, kterých se budou ve vašich obvodech týkat určité problémy, že některé obce nebo více obcí okresu dnes ležících na hranicích budoucího VÚSC, které nejsou spokojeny se svým umístěním do budoucího VÚSC, mohou v plné míře uplatnit stávající legislativu a cestou okresního úřadu a cestou Ministerstva vnitra požádat o přemístění obce z jednoho okresu do druhého. Je tady možnost zhruba 2 roky, pokud se shodneme na účinnosti zákona, upravit stávající rozložení obcí v jednotlivých okresech do doby, která bude našim spoluobčanům nejlépe vyhovovat.

Domnívám se dále, pokud hovořím o útvarech tak, jak vznikly, nebo o počtech, to je ještě moje poznámka, kterou berte jako osobní názor, pokud připustíme diskusi jakéhokoli odborníka z jakéhokoli úřadu, který se zaobíral touto otázkou, byť on bude uplatňovat objektivní hledisko své profese, tak to v rámci celého projednávání bude vždycky jenom subjektivní názor. Nelze najít průsečík všech vysoce odborných, tzv. objektivních názorů, který vyhoví i politickému rozhodnutí. Je zcela zřejmé, že pokud se parcelují země, pokud se parcelují kraje, je nutné dosáhnout i politického konsensu.

Mé představě by vyhovoval buď úvar 8 + 1, za zcela legitimní považuji vznik olomouckého kraje a myslím si, že v české části ČR je podobným útvarem, který se vymyká historické záležitosti, Liberecko. Domnívám se, že skutečně velkým přepychem pro malé VÚSC je zřizovat současné krajské útvary. Mám na mysli krajská zastupitelství, krajské soudy, krajské policejní ředitelství atd. Stávající legislativa je postavena tak, že když vznikne nový okres, což jsme zažili při tvorbě okresu Jeseník, musíme tam všechny ty okresní útvary zřídit, protože to je dáno zákonem. Je teď na nás, jestli při posuzování dalších zákonů zvážíme, že třeba pro liberecký kraj může plnit funkci krajského soudu, krajského zastupitelství a krajského policejního ředitelství vykonávat tyto útvary, které jsou v Ústí, nadále.

Když si představím, strašně se omlouvám kolegovi z karlovarského okresu, protože bohužel je to typický příklad, u kterého lze velmi dobře zdůvodnit všechny finanční úlety, které nám mohou vzniknout. Pokud se dnes podíváme na navržený karlovarský kraj, zjistíme, že je tvořen ze 3 okresů. Dnes máme v Karlových Varech jistě početný, mohutný, schopný magistrát, máme tam, nevím, jestli schopný, ale jistě i početný okresní úřad, a budeme tam mít zřejmě v brzké době krajský úřad. To je prostě typický útvar, ve kterém, podle mého názoru, jde okamžitě zrušit okresní úřad a okres spravovat a řídit jenom vyšším územně samosprávným celkem.

I z takovýchto pohledů bychom měli posuzovat postup reformy veřejné správy. Pokud by se dostal návrh tohoto zákona do druhé části rozpravy, uplatním potom některé pozměňovací návrhy.

Ještě několik slov ke struktuře nebo konstrukci uspořádání krajského úřadu. Stále není rozhodnuta otázka, zda na úrovni kraje bude zřízen samostatný orgán státní správy a vedle něho orgány VÚSC. Obě varianty mají svá opodstatnění, obě varianty inklinují vždy k jistému uspořádání, k jistému řešení, které více či méně zdůrazňuje státní správu nebo samosprávu. Přes všechny výhody samostatného působení orgánů státní správy se domnívám, že je vhodnější model, kdy na úrovni krajského úřadu vznikne jeden úřad, ale pravděpodobně s přísným vnitřním členěním uvnitř tohoto úřadu. Abychom podpořili úroveň, odpovědnost výkonu státní správy na úrovni kraje, je proto potřeba stanovit zcela nové podmínky pro výkon činnosti státní správy od úředníků samosprávy. Tyto povinnosti jsou ze stávající legislativy velmi vágní, a pokud by byly takto stanoveny i pro krajský úřad, domnívám se, že by to mohlo mít jisté nedostatky.

Takovým modelovým způsobem, že to tak lze řídit, jsou všechny magistráty, nejlepším modelovým řešením nebo možností okouknout, jak to je možné, je hlavní město Praha, která svou velikostí i počtem obyvatel se rovná velkému VÚSC a má řízení uzpůsobeno jedním vnitřním orgánem, který zabezpečuje jak úkoly státní správy, tak i samosprávy. Tam samozřejmě bude potom nutné přesně vymezit povinnosti voleného představitele kraje a jistého ředitele, nebo jinak nazvaného úředníka, který bude odpovídat za výkon státní správy. Tam je rozhodně nutný i jakýsi vliv státu. Domnívám se, že by bylo nejlepší, aby ředitele krajského úřadu jmenovala třeba vláda se souhlasem zastupitelstva nebo obráceně, prostě je tam potřeba jakási vazba, která by zabezpečila kvalitní výkon státní správy.

Na závěr si dovoluji říci, že proto, abychom mohli úspěšně realizovat další zákony, které musí následovat po přijetí zákona o VÚSC, že je zřejmě nutné, aby vláda předložila jakýsi transformační projekt, ze kterého by mělo být známo, v jakých časových relacích budou zřizovány jednotlivé nové subjekty veřejné správy a zároveň v jakých termínech budou jiné subjekty rušeny. Bez takového projektu by samozřejmě ve státní správě a ve veřejné správě vůbec nastal chaos a zmatek.

Já bych chtěl říci, já myslím, že to říkal i pan kolega Šubrt, že stavíme stavbu vlastně od střechy, že to je svým způsobem pravda. To je nutné v každém případě přiznat. Já si myslím, že to není jenom střecha, která prostě letí ve vzduchu. Pod tou střechou je jistý chatrný skelet, který není vyplněn ničím, a ten musí vyplnit ty následující zákony, které i my tady budeme přijímat. Takže já bych, vážení kolegové, kolegyně, na závěr snad vyzval jenom k tomu, že tím, že kdo dnes z nás zvedne ruku pro vznik, nebo pro odsouhlasení zákona o VÚSC, že tím jeho odpovědnost nekončí, ale začíná a velmi, velmi veliká.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=34) Děkuji kolegu Zemanovi a zároveň bych ho poprosil, aby mě vystřídal na této židli, protože bych rád řekl také něco.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Prosím, pane kolego, na vaši žádost vám uděluji slovo.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=34)Pane předsedající, dámy a pánové, kolega Zeman zde jasně deklaroval, že x, x a nejméně pět let pracoval v této problematice a že o tom ví myslím strašně moc. Já bych rád v této chvíli, abyste mě nevnímali jako že jsem z Liberce, já v této chvíli se považuji tak jako celou dobu v Senátu, jako obecný politik, který je zvolen do Senátu, a byl bych nerad, abych byl vnímán, že číslo 13 + 1 mě uspokojuje. Já vám řeknu, že mě toto číslo neuspokojuje, pro mě by nejideálnější číslo bylo číslo 27, protože by to velmi rychle pomohlo zeštíhlit, resp. zrušit třeba i okresní úřady a následně provést to, co tady je stále opakováno - reformu veřejné správy. Vzhledem k tomu, že máme, jak Sněmovna, tak my, v rukou tu obrovskou moc, že umíme korigovat návrhy, které budou přicházet, návrhy zákonů myslím, a že máme tady v rukou to, co si všichni přejeme, abychom naplnili skutečně legislativu tak, aby nedocházelo k nárůstu byrokracie, i když ta samozřejmě podle známých zákonů může narůstat, ale je to opravdu na nás a je to na Sněmovně, abychom ten stav udrželi k obecnému pocitu a skutečnosti, že to nebude stát ty miliardy, jak tady bylo označeno.

Jedna věc, která je pro mě, protože chci souhlasit s tímto návrhem zákona, nesmírně důležitá, a to je platnost, a ta je od 1. 1. 2000. Mám pocit, že v této chvíli my všichni tady, co teď jsme, tady možná nebudeme, budou zde jiní, ale mohu říci, že budu každému, a rád poradím, že nebude-li kompletně dobrá legislativa, tak není přece důvodu, aby byly volby v roce 2000, mohou být v roce 2001 nebo 2004. Nerad bych, aby se to oddalovalo, ale myslím si, že to je i jeden z momentů, který by nám mohl pomoci.

Závěrem chci říci, že ať se nám to mnohým líbí nebo ne, toto číslo 13 + 1 je pro mě tím nejnižším číslem, pro které jsem ochoten zvednout ruku. Jakékoliv vyšší číslo samozřejmě ano, ale myslím si, že nemá politickou vůli v této chvíli. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane místopředsedo, dále se přihlásila do diskuse paní místopředsedkyně Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=43)Vážení přátelé, já budu stručná jako obvykle. Podobně jako kolega Sobotka jsem vázána svými voliči a i svým přesvědčením, abych podpořila návrh tak, jak byl předložen Sněmovnou, to jistě všichni víte.

Chtěla bych ale vznést některé argumenty, které zcela upřímně cítím z hlediska celostátního a i z hlediska mezinárodního. Z hlediska našich zemí je nesporné, že decentralizace je potřebná, že potřebujeme ten stupeň, o kterém dnes budeme možná rozhodovat nebo – doufám, rozhodovat. Mohu uvést jeden malý příklad. Vezměme si tzv. optimalizaci školství. Kdyby ta se nedělala od zeleného stolu na ministerstvu, na centrálním úřadu, byla by probíhala zcela jinak. Nebudu opakovat argumenty, které zde už zazněly, které uvedl senátor Vyvadil, senátorka Seitlová, výklad pana místopředsedy Zemana. Je třeba naplnit Ústavu, není pravda, že návrh, který nám byl předložen, byl předložen lehkomyslně po nedostatečném projednání, je to návrh, kterým se zabývaly politické síly na všech úrovních dlouhou dobu a po svízelné cestě dospěly k určitému konsensu, který by měl být do určité míry respektován. Vznik těchto celků je zakotven v Ústavě i v programovém prohlášení odstupující vlády, které by ještě naše kolegy mělo zavazovat, kolegy z koaličních stran.

Chtěla jsem se ještě zmínit o tom, o čem nepochybně promluví senátor Žantovský, že tento krok, který podmiňuje samozřejmě všechny další kroky, na kterých se budeme podílet, je očekáván z mezinárodního hlediska, že to je krok, který musíme udělat, abychom zdůraznili alespoň v něčem stabilitu našeho státu, a také musím říci, že pomoc, které se nám posléze dostane po vzniku těchto celků z evropských struktur, není nezanedbatelná. Vůbec ne. Ví se obecně, že k irskému rozkvětu došlo po vzniku těchto celků, Irsko jich má 26, každý jiný s rozdílným počtem obyvatel a rozdílně bohaté. Není to nikterak na závadu, podobně tomu je v mnoha jiných zemích. Nebudu vyvracet všechny argumenty, které zazněly proti, ale skutečně považuji, jak z hlediska našich zemí, za důležité schválit zákon, jak byl předložen PS, protože jinak nevidím v dohlednu jiné řešení a považuji to za důležité i z hlediska mezinárodního. Děkuji.

**[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26)** Děkuji vám, paní místopředsedkyně, a jak jste předpověděla, skutečně je na řadě pan senátor Žantovský. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=21)Pane předsedající, vážení kolegové, já se úvodem omlouvám vážené kolegyni za volební obvod Pardubice, že nesplním úplně její očekávání a nebudu hovořit o tom, o čem ona čeká.

Hovoříme o svém prvním ústavním zákonu. Teprve v posledních dnech a hodinách nám však jakoby dochází, že se jedná o situaci, která zásadním způsobem poznamená tvář našeho státu, charakter tohoto parlamentního tělesa – Senátu České republiky - a která svým způsobem ovlivní i současnou politickou situaci.

Je to právě ona aktuální politická situace, která přímo nesouvisí s projednávaným zákonem, ale která vrhá na naše jednání jiné světlo. Pokusím se vysvětlit proč.

Máme-li být k sobě upřímní, musíme si říci, že 5 let stará Ústava nepožívá v našem politickém životě stejné vážnosti, jako se základní zákon těší v jiných zemích. Naši přední politikové veřejně vznášeli pochybnosti o některých jejích pasážích či celých částech, hovořili o ústavní listině práv a svobod jako o čemsi s Ústavou vzdáleně souvisejícím, veřejně se stavěli proti institutům, které jsou v Ústavě zakotveny, ať už je to Senát, dnes projednávané VÚSC či nejvyšší správní soud. Nikoho to příliš nevzrušovalo, protože každodenní život byl zdánlivě o něčem jiném. Priority ekonomické transformace, důraz na rychlost privatizačních procesů, euforie z úspěchů a jistý druh právního nihilismu vytvářely atmosféru, jako by Ústava byla něčím, co musíme mít, protože to patří ke státu podobně jako vlajka, státní hymna a státní svátek, ale co nemá žádný dopad na reálný život.

Mnoho z nás zmoudřelo za posledních několik dní díky současné politické krizi. O mnoho lépe si uvědomujeme, že je to Ústava, a nikoliv vláda, Parlament nebo policie, co je tím základním opěrným pilířem demokracie, že Ústava je tím, co stojí mezi právem a právním chaosem, že Ústava je základní zdrojem práva v naší zemi, že Ústava je tou poslední právní jistotou, kterou máme.

Lépe než dříve dnes chápeme posvátnou úctu, které se ústavy těší ve starých demokraciích, a lépe než dříve chápeme imperativ realizace naplnění Ústavy a jejích institutů.

Právě jeden z nich – VÚSC máme dnes příležitost naplnit. Můžeme se lišit v názorech na způsob projednávání, počet celků a modalit projednávání tohoto zákona, neměli bychom se však lišit v názoru na potřebnost tohoto zákona, neboť Ústava nám přikazuje VÚSC zřídit. Reforma veřejné správy, posílení samosprávného principu a principu decentralizace jsou navíc do očí bijící potřeby politického života a každodenního života našich občanů.

Můj vážený kolega za volební obvod Sokolov tu dnes hovořil a já jsem rád, že se s ním můžu ztotožnit o tom, že dnešním jednáním naplňuje ústavu v jiném smyslu, jmenovitě tím, že zavádíme ústavní praxi projednávání ústavních zákonů v Senátu. Myslím si, že vyjádřím nejen svůj názor, ale i názor některých dalších předřečníků, když řeknu, že princip ústavní rovnosti parlamentních komor vyžaduje, aby v oblasti ústavního zákonodárství nebyl Senát omezován, pokud se týká lhůt pořadí či možností obměňovat či přímo vytvářet znění ústavního zákona.

Může se ukázat, že právě zde je jedna ze základních a nezastupitelných rolí Senátu. Přijetím ústavního zákona o VÚSC v podobě, na jaké se Senát potřebnou většinou shodne, bychom tuto roli stvrdili. Dodávám, že já osobně jsem pro přijetí znění navrženého Poslaneckého sněmovnou a v podrobné rozpravě jsem připraven odůvodnit proč.

Zatímco naši kolegové ve Sněmovně zápasí s akutní politickou krizí, jaká v historii České republiky nemá obdoby, máme my v Senátu příležitost vyslat do společnosti signál stability nejvyšší právní síly. Máme příležitost přiblížit se představě, kterou mnozí lidé se vznikem Senátu spojovali. Můžeme přesáhnout rozbouřený horizont dnešních dnů, můžeme se povznést nad omezené stranické vidění, můžeme se snažit dohlédnout takové podoby státu, jakou měli tvůrci Ústavy na mysli.

Na tom, co dnes učiníme, záleží, zda dnes nebo zítra složíme maturitu, zda se staneme dospělou plnohodnotnou institucí českého politického života, nebo zda nadále zůstaneme jen jeho nechtěným dítětem.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan Luděk Zahradníček. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=58) Pane předsedající, ctihodný Senáte, dámy a pánové, vítám příspěvek kolegy Žantovského, se kterým v podstatě souhlasím. Mám jen jiné názory na to, jak maturitu budeme skládat, jak budeme odpovídat na otázky, které jsou nám položeny. Pro mě je například počet 13 + 1 nepřijatelným.

Spatřuji naši maturitu v tom, že se nestaneme vazaly křehkého politického kompromisu, kterého bylo dosaženo v Poslanecké sněmovně, ale že budeme přistupovat s plnou odpovědností k věci, která je nám předložena, že tyto věci budeme posuzovat ne z hlediska toho, co bude přijatelné v Poslanecké sněmovně nebo co je přijatelné jako politická dohoda atd., ale z toho hlediska, co je vhodné a potřebné pro občany našeho státu.

Říkám předem, že jsem zastáncem decentralizace, jsem toho názoru, že potřebujeme vytvořit VÚSC, ale říkám také, že to musíme udělat se vší odpovědností, kvalitně a nikoliv tento úkol, který je naší maturitou, odbýt tak, aby nás potom veřejnost známkovala známkou nedostatečnou. Maturitu skládat můžeme, ale důležité je, jak u ní uspějeme.

Rád bych učinil poznámku k proslovu pana místopředsedy Zemana. Pravil totiž, že územím okresu se podle návrhu rozumí jeho území ke dni účinnosti ústavního zákona, a to nevadí v tom směru, že obce mohou přestoupit do jiného okresu a všechno bude v pořádku. To mohou, ale právě proto, že článek 3 návrhu praví, že územím okresu se rozumí jeho území ke dni účinnosti tohoto ústavního zákona, vedlo by to k tomu, že obec se ocitne v jiném okresu, ale zůstane v kraji, ve kterém byla. Okresy by přesahovaly hranice krajů, což by bylo na pováženou.

Kolega Zeman nám dále sdělil, že velmi dlouho různé státní instituce připravovaly návrh uspořádání našeho státu do VÚSC. Víme o tom všichni, ale co máme předloženo, není ten návrh. Cožpak vládní návrh, který je výsledkem této přípravy, obsahoval jakýsi jihlavský kraj? Neobsahoval. Cožpak tento vládní návrh obsahoval mimochodnou změnu Ústavy z malicherných, přímo nicotných důvodů? Neobsahoval. Jednáme o něčem jiném, než je výsledek pečlivého zvažování. Mně osobně vadí i to, že návrh, který máme před sebou, tak málo respektuje historický vývoj našich zemí. Staví se k němu stejně macešsky, stejně přezíravě jako návrh, který byl hladce přijat v roce 1948 na vytvoření tzv. Gottwaldových krajů.

Všichni víme, že území našeho dnešního státu leží na území tří historických zemí, jejichž hranice se poměrně přesně definovaly začátkem středověku. Jsou to Čechy, Morava a Slezsko. Slezsko je ovšem celek zvláštní tím, že značná část Slezska, které dnes říkáme Dolní Slezsko, připadlo v 18. století Prusku. To, co leží na našem území, je Horní Slezsko a postrádá svá původní spádová jádra obyvatelstva, která leží v Dolním Slezsku na území dnešního Polska.

Když si prohlédneme třeba družicový snímek nebo kdyby někdo z nás letěl raketoplánem nebo družicí, z výše nad Evropou by dobře viděl Čechy, které jsou ohraničeny horstvy, která se kolem nich rozkládají. Všichni jsme viděli nějaké družicové snímky. Ačkoliv hranice jiných území je obtížné přesně identifikovat, Čechy mají přirozenou podobu, kterou rozeznáme z výšky 250 a více km.

S Moravou je to trochu jinak, ale říkám to proto, že existuje jakási přirozená, byť spíše spojující než rozdělující hranice mezi Čechami a Moravou. Moravané také jsou si vědomi toho, že jejich území bylo dlouhá staletí samostatnou administrativní jednotkou - markrabstvím, které většinou, po většinu historie, mělo společného krále s Čechami, patřilo do Českého království. Obyvatelé těchto obou zemí spolu v drtivé většině případů dějin velmi dobře vycházeli, hovoří stejným jazykem a je to hranice, která nás spojuje, nikoliv rozděluje. Ale je to hranice, která do dneška je určitým způsobem vnímána, obyvatelé Moravy se cítí být Moravany. Trochu zběsilým způsobem, z nedostatku jiné možnosti občanů žijících na Moravě se vyjádřilo tím, že při posledním sčítání lidu se přihlásilo k moravské národnosti, o které já mám pochybnosti, zda vůbec existuje, ale byla to jakási náhražka, která měla vyjádřit existenci určitého etnického a kulturního celku, kterým Morava nepochybně je. Je myslím poučné, projít si zde přilehlé sály a podívat se na ty mapy visící v různých místnostech, které zobrazují také historii regionálního uspořádání našich států – územního členění uvnitř Čech, uvnitř Moravy. Pozoruhodné je, že až do r. 1949 – do prvního ledna 1949 – nikoho ani nenapadlo dotknout se této hranice, o které si i já uvědomuji, že v dnešní době její význam je daleko, daleko menší než byl v minulosti nepochybně - a asi by nebylo praktické lpět na této hranici. Ale když vezmeme novodobou historii našeho státu - mám na mysli historii Československa a České republiky - zvážíme, jaké byly pokusy o územní - úspěšné nebo neúspěšné - uspořádání území našeho státu, pak vidíme, že první pokus byl dán zákonem z r. 1920, jehož číslo - omlouvám se - zde nemám. Tento zákon vytvořil tzv. župy. Mělo jich být - světe div se - na území Čech, Moravy a Slezska 14. Tedy 13 + 1. Čili úplně stejný počet jako to, co nyní máme ve své předloze, jenom jejich území byla poněkud vymezena jinak - totiž územím okresů, které tehdy existovaly a byly převzaty z Rakousko-Uherska. Také hlavní města byla poněkud jinak, a to zřejmě z toho důvodu, aby neležela v oblasti souvisle osídlené německým obyvatelstvem. Například to, co se dneska zhruba shoduje s navrhovaným libereckým krajem, mělo mít sídlo v České Lípě. To, co je kraj ústecký nebo ústecko-chomutovský, měl mít sídlo v Lounech atp. Na Moravě jedinou změnou nebo výjimkou nebo odlišností bylo to, že Zlín tehdy ještě byl malým městečkem až vesnicí a sídlo tamního kraje mělo být v Uherském Hradišti. Podíváme-li se blíže na tento zákon - a to vám, dámy a pánové, velmi vřele doporučuji, všichni máme notebooky od Senátu, a když se podíváte do ASPI a najdete tam tento zákon, tak zjistíme velmi důležitou věc. Že už tento zákon, kromě toho, že vymezil území těchto samosprávných celků, vymezil také kompetence těchto samosprávných celků, a to dosti zřetelně. Vymezil oblasti, o kterých bude rozhodovat župní zastupitelstvo. Vymezil hranice mezi státní správou a samosprávou. Zákonodárce zřejmě tehdy ani nenapadlo, že by mohl vytvořit jakési prázdné celky, jenom prostě zeměpisné cvičení na mapě, kde si někdo bude zkoušet nakreslit nějaké hranice.

Tento zákon ovšem se poměrně brzy dočkal novelizace. K té novelizaci došlo v r. 1927 a od začátku r. 1928 byly utvořeny nové územní samosprávné celky, tentokrát jenom daleko menší počet na území našeho dnešního státu - to byly pouze země Česká a Moravskoslezská. Opět se nikdo nedotkl hranice, která probíhá tak blízko Jihlavy. Zajímavé je, že tato změna nebyla provedena novým zákonem, ale novelizací starého a to mělo podle mého názoru zejména jeden důležitý důvod, že totiž nebylo potřeba v podstatě měnit vymezení kompetencí těchto územních celků - až na několik detailů zůstalo stejné. To, že k té změně došlo, znamená jednu věc, a to je důležité si dnes také uvědomit, že oněch 14 žup na území naší dnešní ČR se ukázalo být jako uspořádání nefunkční, vlastně nikdy pořádně nezačalo fungovat. Pokusy oživit toto mrtvé dítě se nepodařily, a proto bylo ve stejné košilce porozeno dítě nové - robustnější, statnější, zdatnější, které se mělo čile k životu, jak všichni víme. A když už jsme u tohoto historického exkursu, pak je třeba říci ještě jednu věc - to už je spíš jako zajímavost, že tento zákon platil až do konce r. 1948, ovšem předtím, po roce 1945, byla provedena jeho důkladná novelizace, spočívající v podstatném škrtání - totiž, že všechny možné samosprávné působnosti byly z tohoto zákona škrtnuty ještě před r. 1948. To říkám těm, kteří žijí v iluzi, že mezi r. 1945 a r. 1948 jsme měli nějak příliš demokratické poměry a samosprávné. Nebylo tomu tak. Ale až do konce r. 1948 jsme měli zemské uspořádání. Od r. 1949 platí to, čemu se říká - řekněme pracovně - tzv. gottwaldovský kraj, kdy opět - světe, div se, Senáte, div se - jejich hlavní města leží přesně tam, kde leží hlavní města navrhovaných krajů do předloženého nám zákona. Jak se osvědčil v totalitním režimu, který měl možnost všechno nařizovat shora a také to činil, jak se tento systém správy - spíše skutečné státní správy než samosprávy, protože samosprávné funkce byly pohříchu jen formální, i když existovaly krajské národní výbory atd. - jak se osvědčil? Osvědčil se tak málo i za těchto totalitních podmínek, že za pouhých 11 let - a to při byrokratickém a pomalém fungování komunistických úřadů to trvalo 11 let, jinak by to asi bylo dřív - bylo nutno tento systém opět změnit. Čili opět to, co tady dneska je - ta struktura, kterou dneska v podstatě máme přijmout - se neosvědčila. Znovu upozorňuji na to, že tato struktura je velmi podobná župní struktuře z r. 1920 až na průběh hranic mezi okresy a těmito župami atd. V podstatě to odpovídá tomu župnímu uspořádání, tomu Gottwaldovu uspořádání. Neosvědčilo se, byly zřízeny větší kraje, které - musím říci - v tomto případě poněkud lépe respektovaly zemskou hranici mezi Čechami a Moravou, což neříkám, že je ta nejdůležitější věc, kterou musíme učinit, respektovat tuto hranici, ale má to také svůj význam. Myslím, že ctít tradice je, alespoň pro mne, dost důležité a asi my v Senátě bychom jim měli věnovat větší pozornost než kolegové v Poslanecké sněmovně. K tomuto návrhu, který leží před námi - je jistě zajímavé podívat se, co o tom soudí ti, kterých se to týká - samosprávní zástupci občanů. Všichni víme, že máme u nás Svaz měst a obcí - SMO. Tento Svaz měst a obcí má regionální komisi, která jako jakýsi „pandán“ nebo rovnoběžná struktura ke státní správě, se zabývala reformou veřejné správy. Já si dovolím vám ocitovat několik jejích názorů, které, musím říci, se velmi dobře shodují s mými názory osobními.

„Komise dle jasně dominujícího názoru považuje vznik VÚSC za nezbytný krok pro dosažení optimálního stavu veřejné správy. Komise se domnívá, že nově vzniklé VÚSC by měly být přibližně stejně silné, a to zejména ekonomicky, ale také pokud se týká rozlohy území a počtu obyvatel. V případě, že tato zásada nebude dodržena, může dojít k vážným problémům.“

Sdílím tento názor, dámy a pánové. Když se podíváme na návrh, který leží před námi, už to tady bylo řečeno několikrát, území jsou nerovnovážná, různé velikosti, různé ekonomické síly. Není to dobrý základ k vytvoření územních celků. Dále praví regionální komise Svazu měst a obcí: Zřízením VÚSC nesmí dojít k omezení rozsahu samosprávy obcí, ale naopak by mělo dojít k jejímu rozšíření o některé pravomoci, které v současné době vykonávají okresní úřady. Se zřízením VÚSC musí dojít k decentralizaci rozhodovacích pravomocí ústředních orgánů a jejich přesunu na VÚSC. Na VÚSC musí být také delegována část pravomocí současných okresních úřadů.

Teď, pozor, následuje velmi důležitá věta: „Při vzniku VÚSC je třeba stanovit všechny kompetence a pravomoci, které bude VÚSC vykonávat, a to i za předpokladu, že fakticky budou tyto kompetence převáděny postupně.“ Opět názor, se kterým hluboce souhlasím, protože to duté vejce, které snesla Poslanecká sněmovna, se musí naplnit bílkem a žloutkem a já vím, že naplňovat takové vejce bude obtížné, protože chceme, aby se z toho vejce ještě vylíhlo také kuře, které vyroste ve statnou slepici.

Jestliže musíme postupovat tímto způsobem, pak je nutno postupovat velmi obezřetně a chvat není na místě.

Teď k tomu, o čem jsem už mluvil, opět ještě poslední citát ze stanoviska této regionální komise: „Velkým problémem při vzniku VÚSC bude respektování zájmů obcí přičlenit se k určitému VÚSC, a to bez ohledu na současnou okresní příslušnost. Je třeba mít na paměti, že celá řada současných okresů a jejich současné teritoriální zařazení je výsledkem reformy státní správy v roce 1960, kdy tehdejší komunistická vláda nerespektovala elementární ekonomické, geografické a historicko-společenské zákonitosti územního vývoje. Z tohoto důvodu vznikla v některých oblastech našeho státu zcela nefunkční a nesmyslná spojení oblastí, které spolu nijak nesouvisejí.“

Dámy a pánové, toto není názor jednotlivce. To je názor regionální komise Svazu měst a obcí. Oficiální názor této, podle mého názoru, významné organizace, která reprezentuje ty samosprávy, kterých bychom si měli nejvíce vážit. Jsou to obecní samosprávy. Mnoho z nás v obecních samosprávách pracovalo nebo ještě pracuje a myslím si, že si uvědomujeme, o čem je řeč. Koneckonců, ve čtvrtek, když tady byl seminář k tomuto tématu, vystoupil zde např. starosta Moravské Třebové, která je dnes ve východočeském kraji, později má být v pardubickém. Vystoupili tady další někteří starostové, přednostové okresních úřadů, kteří měli konkrétní návrhy nebo stížnosti na text, který je nám předložen.

Chtít tedy teď schválit to, co máme před námi, jenom proto, že došlo k jakémusi politickému kompromisu v Poslanecké sněmovně, a vůbec nevěnovat obsahu toho zákona pozornost, mi připadá podivné.

Připadalo mi podivné vystoupení kolegy Musiala, který napřed řekl několik velmi zajímavých a rozumných argumentů, které by nás měly přivést k zamyšlení nad tímto zákonem a pokusům navrhnout takové znění, které bude lepší než to, které bylo přijato v Poslanecké sněmovně, a pak na závěr řekne, že bude hlasovat pro to, co vlastně před tím popřel. To mi připadá zvláštní a je mi to poněkud líto. Jestli to činí kolega Musial prostě z toho důvodu, aby jaksi držel linii politickou, kterou si stanovil jeho politický klub, prosím, to je samozřejmě důvod, já to činívám také v různých případech, ale v tomto případě se budu řídit hlavně vlastním rozumem.

Na závěr ještě dvě věci. Vím, že mluvím dlouho, ale myslím si, že je to důležité. To, co nám bylo předloženo, řekla nám na začátku paní ministryně Parkanová, že je to v souladu s programovým prohlášením vlády ČR. Já se domnívám, že nikoliv. Dovolím si odcitovat příslušný odstaveček vládního prohlášení: „K uskutečnění tohoto cíle (jde tedy o reformu veřejné správy) vláda po legislativní i věcné stránce navrhne a připraví zřízení regionální samosprávy. Současně však bude revidovat kompetence všech úrovní a institucí veřejné správy s cílem vytvořit dostatečný prostor pro svobodnou aktivitu občanů a pro efektivní fungování obcí a samosprávních územních celků.“„

Mám pocit, že současně se nic takového nestalo. Jestliže vláda schválila nějaké dokumenty, tak to pro mě není naprosto zárukou, že v proceduře, kterou tady mlčky - a podle mého názoru nesprávně - akceptujeme, že to nejdříve prochází Poslaneckou sněmovnou, to pro mě naprosto neznamená, že sem dostaneme to, co vláda schválila. Poslanecká sněmovna má zvyk, jak vidíme, zavádí se zvyk - mimochodem měnit Ústavu při projednávání jiných zákonů a já nemám nejmenší důvod se domnívat, že to, co vláda schválila, sem také dostaneme.

To, jak Poslanecká sněmovna mimochodem změnila Ústavu, se mimo jiné projevilo tím, že ústavní zákon, který nám je předložen, praví, že tyto VÚSC se budou jmenovat kraje, a stanoví také, že Praha bude také krajem. Čili jak se bude jmenovat Praha? Kraj Praha, hlavní město Praha, jak se bude jmenovat?

Dámy a pánové, to jenom můj argument pro to, abych pro tento zákon ruku nezvedl, ale jsem samozřejmě připraven podílet se spolu s dalšími na přípravě takového návrhu, na takové změně tohoto návrhu, aby to vyhovovalo zájmům občanů našeho státu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore Zahradníčku. Dále se přihlásil do rozpravy pan kolega Václav Jehlička. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Václav Jehlička:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=52) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, patřím mezi ty konzervativní senátory, kteří rádi chodí v poledne na oběd, ale udělal jsem výjimku, protože si myslím, že zákon, který ovlivní budoucnost našeho státu nejméně na 50 nebo 100 let, je dost důležitým, takže se omlouvám, že vás ještě také od toho oběda zdržím.

Měl bych několik takových myšlenek, kterými chci vyjádřit souhlas nebo nesouhlas s tím, co tady bylo řečeno. Bylo tady řečeno již téměř všechno. Úvodem se přiznám k tomu, že jsem velký přítel samosprávy už z toho důvodu, že jsem asi osmý rok na telčské radnici a samosprávu mám rád. Věřím v její sílu. Věřím v její vnitřní zdroje. Vidím to jako jediný způsob vládnutí v tomto státě.

Mohu říci, že mi je upřímně líto, že zde kraje, VÚSC, nemáme již dnes, protože asi bychom všichni mohli dnes lépe spát a náš stát, naše společnost by nezávisela na rozhodnutí několika málo jedinců, ale stála by na pevných pilířích krajských samospráv. Zde se hovoří prvoplánově o tom, a je to dobře, co bude ta samospráva stát. Je to v pořádku. Bude stát hodně, ale aby byla debata vyvážená, musíme si také říci, co nám přinese. O tom tady bylo řečeno podstatně méně. V každé samosprávě je totiž skryt obrovský potenciál myšlenek, potenciál tvořivosti a následně pak také potenciál ekonomický a o tom vlastně nikdo nehovoří.

Ze svých zkušeností z obecní samosprávy, z toho, jak s ostatními kolegy starosty sledujeme vývoj v našich místních samosprávách, vidíme, že poté, co byla zahájena reforma veřejné správy přijetím zákona o obcích, byl tady nastartován obrovský dynamický proces.

Podíváme-li se na naše města a obce, co se tam odehrálo, a to je díky skryté energii samosprávy. Myslím si, že v tomto státě nebyla energie krajské samosprávy zatím využita a čím později bude využita, tím hůře pro náš stát. Zabýváme se dnes svými problémy, ale jsme sledováni z celé Evropy a po debatě s jedním vysokým diplomatem ze silné evropské země mohu říci toto: Evropa se na nás dívá s pobavením, s takovým údivem, to je lepší termín, a sleduje, jak lehkomyslně zacházíme s regionální samosprávou.

Cesta do Evropy, jak všichni víme, bylo to tady x-krát řečeno, bez VÚSC nevede. Pokud my dnes tento zákon nepřijmeme, shoduji se s mnoha kolegy, že v následujících několika letech, je to můj názor, nebude asi žádný zákon a my se nebudeme přibližovat Evropě, nezůstaneme ani na místě, budeme se Evropě vzdalovat a nevyužijeme ani ty prostředky, které skutečně v Evropě jsou a jsou připraveny již před tím, než se staneme členy Evropského společenství. Všichni si stěžujeme na nedostatek prostředků, ale pohrdáme těmito prostředky.

Chtěl bych se zmínit ještě k několika argumentům, řekl bych až humorným a zábavným, které se používají proto, aby nebyly tyto VÚSC přijaty. Zaslechl jsem dokonce mezi mými kolegy argument, že to lidé nechtějí. Ano, lidé to nechtějí, ale pokud by kolegové měli být důslední, lidé nechtěli ani Senát, tak proč zde je. Kdybychom se zeptali - již jsem to říkal na výboru - a často se ptám lidí, jestli chtějí např. okresní úřady. Většina lidí by okresní úřady nechtěla, nechtěla by statistický úřad, protože občan si tu potřebnost uvědomuje, až když o něco jde.

Myslím si, že tyto argumenty do Senátu nepatří, stejně jako sem nepatří hra s těmi gottwaldovskými kraji. Když někdo řekne, že budeme přijímat to, co bylo přijato za Gottwalda, já říkám, že jsou to lidé, kteří Gottwalda příliš přeceňují. Myslím si, že za 9 měsíců své vlády, kdy byl opojen mocí a ještě něčím jiným, obklopen lidmi, o kterých nebudu hovořit, nemohl něco takového vymyslet, to již bylo vymyšleno dřív a ze setrvačnosti to bylo přijato. Ale pak také mohou říci, že máme novotnovské kraje, které byly ještě daleko větším paskvilem. Věřím, že horní komora českého Parlamentu podpoří návrh, který nám dnes leží na stole. Já vám děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane kolego. Chci vám říci, že jsem postřehl i skrytou narážku, že by měla být polední přestávka, takže vám chci sdělit, že tak chci učinit ve 13.00 hodin. Dále se do rozpravy přihlásil pan kolega senátor Vladislav Malát. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Vladislav Malát:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=42) Pane předsedající, dámy a pánové, než začnu mluvit o tom, co jsem si připravil, také já bych se chtěl představit jako muž na radnici. Je to radnice poděbradská. Přicházím s názorem opačným než pan kolega Jehlička. Na začátku této diskuse zde bylo řečeno, že se při rozhodování o osudu tohoto ústavního zákona nemáme ohlížet na vnější vlivy. Nevím, jestli cituji přesně, omlouvám se, jestli ne.

Na některé vlivy se ale chci ohlížet, a sice proto, že se jedná o názory lidí, kteří mě přímou volbou do tohoto Senátu zvolili. Zejména se musím ohlížet tehdy, když se jedná o názor téměř jednomyslný a přitom kvalifikovaný. Takový názor musím vzít v úvahu, když se chystám pro něco zvednout nebo nezvednout ruku. Pokud se zachovám jinak, než mi tento hromadný názor napověděl, pak to musím být schopen dodatečně těm lidem vysvětlit, říci jim, kde a proč se mýlili, co při svém rozhodování nevěděli.

V případě nyní projednávaného zákona jsem svůj názor částečně odvodil z postoje pravděpodobně všech starostů okresu Nymburk, kterým jsem otázku, zda zřídit VÚSC, položil. Tento postoj byl záporný. Jejich pohled je jistě pohledem partikulárním, je to pohled zdola, ale nebyl to postoj tvořený rychle. Je to výsledek určitého bilancování pro a proti a zdůrazňuji, že to je pohled právě ze samosprávy, kterou chceme povýšit o patro výše.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Promiňte, pane senátore, chtěl bych jenom vyzvat veřejnost nebo i senátory, nevím, odkud to zaznívá. My jsme si dali takové pravidlo, že mobilní telefony nebudou v činnosti. Prosil bych vás, abyste to respektovali. Nezlobte se.

[**Senátor Vladislav Malát:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=42) Děkuji. Nebyl jsem to já. Zkrátím svůj projev. Abych teď v této chvíli hlasoval jinak, než jsem slyšel na onom okresním shromáždění, musím být schopen vysvětlit svým lidem, proč. A k tomu budu potřebovat více informací, více argumentů a zejména pak právě ten kompetenční zákon, o kterém mluvil kolega Eybert. Proto nemohu v této chvíli návrh zákona o zřízení VÚSC podpořit, ač jinak s principem samozřejmě souhlasím. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Pavlov. Uděluji mu slovo.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=56) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že můj příspěvek bude velice krátký, že to skutečně do toho oběda stihnu, a možná, kdyby se ještě někdo přihlásil, tak mu přisoudím tu roli, aby před oním obědem ještě promluvil.

Mám tady celou řadu poznámek, a především chci v úvodu poděkovat paní senátorce Benešové a celému výboru, že na tuto půdu, do tohoto sálu svolala ono shromáždění, kdy ten sál nebyl poloprázdný, ale byl skutečně plný, ale pro mě bylo cenné to, že tam ten den vystupovali lidé, kteří říkali názory, a já jsem těm lidem věřil trošičku více než běžným politikům, kteří se mnohdy odpoutávají od reality. Skutečně nejen na tomto shromáždění, o kterém jsem teď mluvil, ale také na všech možných předešlých shromážděních, a bylo jich, vážení, desítky na různých úrovních - od vědecké úrovně až po docela normální povídání se starosty a s občany.

Zaznívaly určitě téměř všechny argumenty, které teď dopoledne tady zazněly. Mohu říci, že stále více a více, pokud budu poslouchat tyto názory, jsem v rozpacích. Pokud se ty názory seřadí, které říkají, nebo jsou seřazeny jakoby pro, jak to určitě takto tady řekl a předvedl pan kolega Jehlička, mají svou hloubku, mají svůj význam a dá se podle toho usoudit, pokud budu jednat zkratkovitě, že bych mohl být pro, ovšem pokud vystoupí stejným způsobem kolega Malát a řekne ty argumenty, které řekl…A jsou určitě velice pěkně a důmyslně a logicky seřazeny, tak rozhodně bych mohl být také proti. Ale já nechci ty argumenty vůbec používat, já je chci už jenom poslouchat, já jsem vnitřně rozhodnutý a ten důvod je pro mě opravdu velice závažný. Já nemohu souhlasit s kolegou Jehličkou v tom smyslu, že lidé nechtějí archivy, že lidé nechtějí např. šéfa podniku, protože neví, co dělá, nebo cokoliv dalšího.

Vážení, já nemohu své spoluobčany pasovat do role těch, kteří nemohou o něčem a nebo dokonce o tomto rozhodovat. Ale to by se dalo použít. Já jsem se, stejně jako kolega Malát, ptal právě lidí, kteří jsou součástí veřejného života, součástí té oblasti, z které skutečně pocházím, a byli to starostové. Je jich 68. Bylo to okresní shromáždění. To není totéž, jako všichni starostové. Byli to občané, kteří jsou ve vysokých postaveních a ten okres přivedli - a nejen okres, ale ty obce, ty jsou nedílnou součástí, odtud to vlastně všechno přichází - přivedli tam, kam přivedli. Já vám mohu říci, že jsem se setkal s podobnými argumenty proti, s podobnými argumenty pro. Mohu vám také ale říci, že jsem cítil daleko větší odpovědnost, než jsem cítil mnohdy při projednávání v dolní komoře, přitom já ji ctím, já se jí nechci nějakým způsobem dotknout, ale chci také říci, že ten výsledek, jako rada pro mě, jako závazek pro mě, zní: ne. A já nemohu, jako územní představitel, protože my jsme skutečně nejen přísahali na Ústavu, já ji ctím a rozhodně nepředpokládám, že by do budoucna tyto celky nevznikly, ale myslím si, že by neměly vzniknout v tu nejméně vhodnou dobu, v ekonomicky nejméně vhodnou dobu, ve společensky poměrně nepřehledné době. A myslím si, že ani argument pana kolegy Sobotky, že to třeba bude nikoliv v roce 2000, ale 2001, ale možná 4, kdoví, kdy dojde k tomu naplnění, mě neuspokojuje, protože toto je velká odpovědnost a chci říci, že v tomto smyslu musím úplně nadstranicky reprezentovat skutečně své občany Břeclavska - a tam zaznělo v naprosté většině: ne.

Já totéž tedy musím udělat v tomto ctihodném sboru a navrhuji tedy, pokud už se ta situace tak vyvinula, já jsem předpokládal, že přerušíme, že budeme ještě jednat, že budeme zvažovat z těch důvodů, které už jsem uvedl. Pokud ovšem dochází k tomu, že se blížíme nejen k uzavření obecné rozpravy a bude následovat také podrobná, bude tedy hlasování, které může rozhodnout o tomto zákoně, navrhuji, aby byl zamítnut.

Dámy a pánové, úplně na závěr jen několik poznámek. Také jsem měl možnost pracovat celou řadu let na okresní úrovni a poznal jsem složité procesy, ale i úspěšné procesy, které probíhaly na úrovni veřejné správy. Mě ze všech těch argumentů, já skutečně užiji pouze, řekněme, jeden, nejméně uspokojuje jakési prohlášení, že reforma veřejné správy je dlouhodobý proces. On, vážení, je dlouhodobý. On je skutečně tak dlouhodobý, že nemůže zmizet v nedohlednu, ale vždycky v tom a předtím, než se sáhne k tak vážným krokům, aby vznikly VÚSC, čeká obě komory Parlamentu a především vládu, já neříkám, kterou vládu, čeká především vnitřní reforma veřejné správy. A myslím si, že všichni, když řeknu jenom bodově, o co se jedná. Jedná se o efektivnost současné, ta je špatná. Vážení, než vzniknou ty VÚSC, udělejme pořádek na těch nejnižších i dalších úrovních. Já nemyslím nějakým způsobem drábovským, nikoliv. Pořádek tedy v tom smyslu, jak nám to přikazuje demokracie. Nebo územní rozložení. Všimněme si, že máme nejen detašovaná pracoviště na krajské úrovni, ale že máme také pracoviště ministerská na okresní úrovni. Všimněme si dvoukolejnosti státní správy. Mohu uvést příklad. Například státní správa v chráněných krajinných oblastech. Já jsem mnohokrát na úrovni jednání ministra navrhoval: to, co dělá 12 pracovníků na chráněné krajinné oblasti, dovedou tři pracovníci s odpovídající technikou udělat na okresním úřadě. To není o přihlášení pravomocí, to je skutečně o pořádku ve veřejné správě. Mohl bych jmenovat celou řadu příkladů. Víte dobře, že se jedná o školské úřady a další a další úřady. Nechtějme tedy tuto zemi v budoucích letech přivádět do nesnází. Nemyslím si, že argumenty pro EU, o nichž jsou VÚSC bezpochyby. Ten svět už je tak daleko, ale ten svět předtím řešil HDP, řešil inflaci, a to jsou ukazatelé, které daleko výrazněji napovídají, co si ta Evropa o nás v tuto chvíli myslí. Já tedy pro tuto chvíli zopakuji ten návrh: říkám nikoliv VÚSC, ovšem do budoucna počítám s tím, že jsem ochoten diskutovat a naplnit Ústavu v tom smyslu, jak o tom hovořili i mí předřečníci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, registruji, že se hlásí do rozpravy pan senátor Václav Benda, ale abych dodržel to, co jsem slíbil, vyhlašuji přestávku do 14.30 hod. Konstatuji, že do rozpravy jsou přihlášeni po obědě pan kolega Šenkýř a pan kolega Václav Benda.

*( Jednání po přestávce opět pokračuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Vážené kolegyně a kolegové, pokračujeme po polední přestávce v 9. schůzi Senátu. Pokračuje první část rozpravy k projednávanému zákonu.

Dovolte, abych vás informoval o tom, že jsou přihlášeni ještě čtyři kolegyně a kolegové. Jako prvního prosím k řečnickému pultu pana senátora Jiřího Šenkýře.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=51) Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych vás informovat o pěti důvodech pro přijetí tohoto zákona, jak je vidí klub senátorů KDU-ČSL.

První důvod: před pěti lety byla přijata Ústava ČR, dosud nemáme nejen VÚSC, ale ani nejvyšší správní soud. Ústavu je třeba naplnit ve všech bodech.

Druhý důvod: občan má podle článku 8 Ústavy zaručenu samosprávu územních celků. Je realizována samospráva obcí a ta se osvědčila. Nyní je na nás, abychom realizovali regionální samosprávu.

Třetí důvod: v Evropě se osvědčila správa na regionální bázi. Převzetí osvědčeného modelu je jistě rozumné.

Čtvrtý důvod: samospráva na úrovni VÚSC je další demokratický institut, který zvyšuje politickou stabilitu státu.

Pátý důvod: vytvoření VÚSC je prvním krokem k reformě veřejné správy, což je jedna ze stěžejních podmínek začleňování ČR do EU a také cesta k větší spokojenosti našich občanů s úřady.

O vzniku VÚSC se vedou diskuse na nejrůznějších úrovních již od doby přípravy Ústavy. Osobně jsem se řady těchto jednání účastnil. Myslím si, že po tak dlouhé době přípravy nám přísluší hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)Děkuji vám, pane senátore. Jako další vystoupí pan senátor Václav Benda, připraví se pan senátor Jaroslav Horák.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=27) Pane předsedající, dámy a pánové, přiznám se, že jsem hluboce přemýšlel o použití známé metody filibastru a příštích několik hodin – jak dlouho to vydržíte – vám předčítat ústavu ČR. Těžko by mi mohlo být odňato slovo, protože je to k věci. Pokládám takové počínání za nedůstojné a ušetřím vás.

Chci znovu apelovat a podat pozměňovací návrh. Jestliže nám všem společně na samosprávě a na VÚSC záleží, myslím, že v drtivé většině z nás nám na nich záleží, přimlouvám se za to a myslím, že je to i formálně proveditelné, protože naše hlasování před několika hodinami bylo v jiné fázi, abychom neriskovali dnešní výsledek, který by mohl být nenapravitelný, ať už dopadne tak či onak, a abychom po vyčerpání přihlášených přerušili rozpravu a odložili její pokračování na schůzi, která má začít 7.1.1998.

Prosím váženého pana předsedajícího, aniž by to vylučovalo, že vystoupí ještě ostatní, aby se o tomto mém procedurálním návrhu hlasovalo, jak nám to ukládá zákon o jednacím řádu - bez rozpravy a neprodleně.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Dáváte procedurální návrh, aby po vyčerpání právě přihlášených, nebo po ukončení první části rozpravy? Rozprava nebyla ještě uzavřena a naše kolegyně a kolegové se mohou ještě přihlásit.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=27)V žádném případě ne po ukončení první části rozpravy. V rámci toho padnou závěrečná rozhodnutí, ať již pozitivní nebo negativní, před kterými varuji. Po vyčerpání těch, kteří jsou přihlášeni, aby první část rozpravy byla přerušena s tím, že bude pokračovat 7. 1. 1998. Tak zní můj procedurální návrh.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)Do rozpravy jsou v tuto chvíli přihlášeni kolegyně a kolegové Jaroslav Horák, Jarmila Filipová a Jitka Seitlová.

Procedurální návrh, který je shodný s návrhem, o němž jsme hlasovali na začátku rozpravy, zazněl. Dám o tomto návrhu bez rozpravy hlasovat.

Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále.

Celkem je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 32.

**Kdo je pro to, abychom po zaznění tří dříve jmenovaných příspěvků projednávání tohoto bodu přerušili a odložili na pořad 10. schůze Senátu, jejíž začátek se předpokládá 7.1.1998?**

Omlouvám se, došlo ke změně počtu. Přítomno je 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33.

Můžeme hlasovat. Kdo je pro tento návrh? Pro návrh se vyslovilo 21 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti bylo rovněž 21 senátorek a senátorů. **Návrh nebyl přijat.**

Prosím pana senátora Jaroslava Horáka, aby se ujal slova. Připraví se paní senátorka paní Jarmila Filipová.

[**Senátor Jaroslav Horák:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=28) Pane předsedající, dámy a pánové. Zazněla tu k projednávanému zákonu téměř všechna pro a proti - jak to nebo jiné řešení. Zazněly důvody, kde braly ohledy k Evropské unii. Zazněla potřeba přiblížení správy občanovi, potřeba decentralizace, racionalizace, posílení samosprávy, optimalizace sítě škol, kulturních zařízení, dopravních sítí, optimalizace zdravotnických zařízení atd. Ke všem bych mohl snášet důkazy, jak jsou naivní. Mám dostatek zkušeností z konkrétních činností, z konkrétních funkcí těchto zařízení a vím, jak je to ve skutečnosti. Ale i kdybych s obrovskou tolerancí připustil, že tu a tam některý z cílů bude z části naplněn, existuje jeden z projednávaných vyšších územních samosprávných celků jménem Střední Čechy, pro který neplatí žádná logika, žádná racionalizace, žádná optimalizace, protože to není územní celek, ale mrzák s vyříznutým srdcem jménem Praha. Prstenec o průměru více než 150 km, ve kterém nelze vytvořit ani racionální síť dopravy, ani škol, ani kulturních zařízení anebo nemocnic, který navíc bude mít sídlo na území jiného vyššího územněsprávního celku - v Praze. Z Prahy také bude pocházet 95 % úředníků tohoto vyššího územního správního celku. Po zkušenostech s ministerstvy vím, že z velké části a ve velké části případů rozhodují úředníci, nikoliv volené orgány. Tohoto bastarda zplodil komunistický režim z okresů, které zbyly, nikam se nevešly a projednávaný zákon jej beze zbytku převzal proti deklarované vůli představitelů samospráv tohoto území, o občanech nemluvě. Zdá se tedy, že nad dnes přednesenými ušlechtilými, ale s občany nekonzultovanými pohnutkami ke vzniku zákona tak, jak je upraven a zní, je tu jakési sobectví měst budoucích vyšších územněsprávních celků nebo politických stran. To vše je dobře známo voličům mého středočeského kraje. Toto vše bych jim vysvětlit neuměl. Proto pro to ruku nezvednu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, aby se ujala slova paní senátorka Jarmila Filipová. Připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=38) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jsem dlouholetou představitelkou samosprávy. Jako taková stěží mohu být podezírána z toho, že samosprávě nepřeji. Naopak. Jako členka okresního shromáždění jsem již mnohokrát stála před problémem, jak zákonným způsobem ovlivnit dění v regionu. Na zřízení vyšších územně samosprávných celků teď čekám a věřím, že nám, občanům, i nám, současným i budoucím představitelům samosprávy, dá prostor k řízení věcí veřejných. Už zde bylo přede mnou řečeno téměř vše. Názory proti i pro a reakce na obojí, mnoho se zde mluvilo o reformě veřejné správy. Dokonce se stala tato věta určitým zaklínadlem. Chtěla bych upozornit na skutečnost a hluboký omyl, že právě zákon, který máme před sebou, tuto reformu provádí. Nikoliv. Pouze dělí republiku na zatím nesourodé celky. Duši reformě vdechnou teprve zákony další - zákon o kompetencích, financování, volbách a vztazích mezi státní správou a samosprávou. Zákony, o kterých zatím víme velmi málo. Nevíme, jaká bude politická vůle v době jejich přijímání, a nevíme, v jaké podobě budou přijaty. Může se stát - a s nejvyšší pravděpodobností se stane - že mnozí z nás, kteří pro přijetí zákona budou hlasovat, v budoucnu zjistí, že navržené hranice celků nepřijatelným způsobem ovlivňují a deformují rozhodnutí další, která v budoucnu budou nutná. Z tohoto důvodu se domnívám, že postup, který jsme pro reformu veřejné správy zvolili, je nepřijatelný. Pro mne to znamená totéž jako podepsat čistý list papíru a doufat, že se nikdo nezpronevěří při jeho vyplňování - a tu jistotu já dnes nemám. Vytvoření vyšších územně samosprávných celků je velice závažný krok. Závažný i drahý, mající nesmírný vliv na spokojenost občana s politikou i státem. Chci, aby se povedla napoprvé. Aby respektovala suverénnost obcí i právo občana na rozumnou a efektivní správu jeho věcí. Aby byl přínosem pro Mladou Boleslav, Brno i Moravskou Třebovou. Proto chci mít jistotu, že hlasuji pro návrh, který tato očekávání splní, a mohu vám říci, že dnes ještě ruku zvednout nemohu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám. V této chvíli jako poslední je přihlášena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím ji, aby se ujala slova.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=63) Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Přihlásila jsem se do diskuse ne proto, že bych chtěla ještě dále prodlužovat tuto už velmi zdlouhavou a podrobnou diskusi, ale proto, že mám pro vás aktuální zprávu, se kterou jsem vás chtěla seznámit. Je to aktuální zpráva, která se dotýká vystoupení mého předřečníka pana senátora Zahradníčka. Dovolila jsem si vám všem nechat nakopírovat a namnožit usnesení Rady Svazu měst a obcí - stanovisko regionální komise, které je z 28. 11. t.r., a je to stanovisko poslední, které bylo skutečně přijato usnesením. Dovolila bych si vaší pozornosti připomenout to, že v té poslední větě, která tam je, se sděluje toto jasné stanovisko a já ho ještě ocituji: Svaz města obcí ČR apeluje na Parlament ČR, Poslaneckou sněmovnu i Senát, aby nepřipustil jakýkoliv další odklad schválení ústavního zákona, který je výsledkem mnohaletého hledání a je zřejmě v současné době jediným obecně přijatelným kompromisem. Svaz měst a obcí ČR je připraven aktivně se podílet na urychlené přípravě navazujících zákonů. Já si dovolím ještě v tomto svém vystoupení říci několik dalších poznámek. Slyšeli jsme tu řadu názorů, které zazněly již ve veřejné rozpravě, které zazněly na výborech. Na téměř veškeré tyto dotazy, na tyto připomínky se dá samozřejmě odpovědět, dá se o nich diskutovat a diskutováno o nich bylo. Já se domnívám, že není cílem a účelem tohoto pléna, abychom meritorně tyto věci znovu opakovali. Já se domnívám, že na nás stojí rozhodnutí při znalosti těchto všech argumentů, abychom zvážili jejich jednotlivou váhu.

Jedním z nejčastějších argumentů, který se objevuje, je právě otázka, zda občan ČR potřebuje regionální veřejnou správu, nebo nepotřebuje regionální veřejnou správu. A já se zeptám, kdo z nás poskytl občanům informace, dostatečné informace jenom o tomto zákonu, který schvalujeme, a o tom všem, co my víme a co jsme si tady řekli o těch všech argumentech, které tady padly. Já se domnívám, že je to i odpovědností minulé vlády, že se k občanovi tyto informace nedostaly. A pokud máme být k sobě opravdu upřímní, tak si řekněme, že v průzkumech veřejného mínění je sice názor, že občané necítí potřebu, aby vznikly jakési úřady, o kterých opravdu nic nevědí, ale chtějí, aby bylo o jejich věcech rozhodováno na úrovni, která je jim nejblíže a na úrovni regionální. A to je také jasné stanovisko, které bychom měli vzít především v úvahu.

Já bych ještě na závěr si dovolila říci jednu věc. Bylo tady řečeno, že v tuto chvíli není doba pro to, abychom přijímali takovýto zákon. A já si dovolím s tímto názorem polemizovat. Je to asi tak, jako bychom řekli, že máme děravou tu střechu, teče nám do domu, ale my to nebudeme spravovat, my počkáme, co to udělá. Já si myslím, že v této zemi nazrála doba na to, abychom přijali veřejnou regionální samosprávu a jí přizpůsobili do jisté míry i formu státní správy. Je to doba, která je nejvyšším časem už proto, jak tady některý z mých předřečníků řekl, že právě efektivita rozdělování státních peněz, efektivita hospodaření s daněmi, efektivita rozvoje tohoto území nám zatím nefunguje tak, jak bychom si přáli. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Ano, hlásí se pan senátor Zahradníček a potřetí nám něco sdělí. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=58) Pane předsedající, ctihodný Senáte, vystoupím zde později a krátce. Na paní kolegyni Seitlovou bych rád zareagoval, že střílí možná trošku vedle, poněvadž alespoň většina kolegů, kteří zde vystoupili a chtějí odložení této věci, nejsou proti zřízení vyšších územně samosprávných celků, jenom by chtěli, aby se to stalo trošku důstojnějším způsobem než tímto. Čili ty argumenty pro - to já akceptuji, s těmi souhlasím. Pokud jde o opravu děravé střechy, já si raději připravím tašky, maltu, trámy a nebudu ji spravovat narychlo nějakými „hadry“, které se opět brzo rozpadnou, paní kolegyně.

Ale já jsem ve svém prvním vystoupení mluvil o tom, že vlastně zároveň s tímto zákonem přijímáme první změnu Ústavy ČR. A i kdyby tento zákon věcně byl připraven sebelépe, paní a pánové, kdyby zcela dokonale vyhovoval mým představám o VÚSC, kdyby zcela dokonale byly vymezeny jejich pravomoci, tak já bych pro tento zákon spojený se změnou Ústavy z důvodů nicotných ruku nezvedl a také nezvednu.

Dovolím si odcitovat ještě na závěr pár slov z článku, který dnes vyšel v Lidových novinách. Nenapsal ho ledaskdo, nýbrž soudce Ústavního soudu Antonín Procházka. Týká se věci poněkud jiné, ale slova padnou velmi dobře i na tento případ. Týká se totiž návrhu zákona na zkrácení volebního období PS. Ale v principu jde o změnu Ústavy. Článek se jmenuje Zahrávat si s Ústavou je nebezpečné. A je to k věci, pane kolego, nekývejte rukama dříve, než jste vyslechli, o co půjde. Právo přerušit mě má pan předsedající.

„Kdybychom připustili tuto čistě účelovou změnu, byl by to velmi nebezpečný precedens, neboť by zítra, zase podle potřeby, mohlo dojít ke změně jiného ustanovení Ústavy, jak by vyžadovala situace. Chceme se přece zařadit po bok států, v nichž je Ústava svatá. I dnes samozřejmě známe případy, kdy se v Ústavě provádějí změny, jaké vyžaduje momentální politický tlak. Ale neděje se to v zemích s vyspělou demokratickou kulturou, nýbrž ve státech, které demokracii i právní stát používají jako kouřovou clonu pro uskutečnění mocenských ambicí.“ Takovou demokracií přes všechny naše chyby nejsme a jistě si ani nepřejeme, abychom jí byli. Děkuji, dámy a pánové.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se hlásí místopředseda Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=34)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane kolego, omlouvám se, ale toto jednání není nedůstojné, jak jste ho označil. Toto naopak bych považoval za velmi důstojné, protože se velmi zabývá celou problematikou. Prosím vás, abyste se pokusil zvážit, jestli nevezmete zpátky ten název nedůstojné jednání. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane místopředsedo. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Egon Lánský, připraví se pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=33)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nemíním nazvat vystoupení mého předřečníka nedůstojným, nemyslím si to, ale trošku mi vadí, že poněkud zmanipuloval čtený text a několik výroků své předřečnice. Ona totiž četla jinou větu, než citoval pan senátor Zahradníček. Ona také mluvila o opravě střechy, ale já bych rád připomněl, že někteří z kolegů a kolegyň, chci zdůraznit někteří, nikoliv všichni, kteří tady dnes tak tvrdě bojují proti hlasování - prosím, nikoliv přijetí, protože já nevím, jestli ten zákon bude přijat, ale proti hlasování o ústavním zákoně - měli pět let na to, aby připravili maltu, tašky, všechno potřebné. Oni to nedělali, jejich vláda to nedělala a já si dovolím říci, že to nedělali úmyslně a vědomě. My teď po pěti letech velmi namáhavé práce stojíme před jakousi možností minimálního konsensu v otázce velmi závažné. Dámy a pánové, my dnes budeme naplňovat jeden ze zbývajících kousků Ústavy a nikoliv naopak. Všechna opačná tvrzení jsou falešná a nesprávná. Já vás ještě jednou všechny vyzývám, kolegyně a kolegové, abyste si uvědomili význam toho, že právě v této době budeme hlasovat o ústavním zákoně, kde se pravděpodobně budou zvedat ruce napříč politickým spektrem. Já si myslím, že právě v této době to pro naše spoluobčany bude jistý signál, jistý signál o tomto ústavním shromáždění a jistý pocit jistoty v tomto nejistém světě. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Václava Bendu, aby se ujal slova.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=27) Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom prostě, pro pravdu, mám upozornění na to, co tady zaznělo od několika předřečníků o děravých střechách, maltě a podobně, že zákon, který se chystáme schvalovat nebo o kterém se chystáme hlasovat, platí od 1. 1. roku 2000. Čili jaksi úvahy o tom, jestli bude schválen 13. prosince, nebo dneska je 3. prosince, nebo 7. ledna, jsou možná z jiných důvodů důležité, ale rozhodně ne z důvodu rychlosti spravení té střechy.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)** Děkuji. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Mencl jako zástupce klubu, prosím, máte slovo.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=19)Dovolte, abych jménem klubu ODS požádal o 10minutovou přestávku.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji. Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Vážené kolegyně, vážení kolegové, po přestávce budeme pokračovat v našem jednání. Jako další se do rozpravy přihlásil senátor Michael Žantovský. Prosím, pane senátore, ujměte se slova.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=21) Vážený pane předsedající, rád bych se trochu zastal svého váženého kolegy za dvouletý volební obvod Brno - město, protože si myslím, že mu bylo trochu špatně rozumět. Domnívám se, že to, co měl na mysli důstojným přijetím tohoto ústavního zákona, bylo přijetí tak důležitého zákona naprostou většinou senátorů v tomto váženém tělese ze všech politických stran a politických klubů. Já osobně bych si také přál, aby tomu tak bylo. Cítím však, že jsme k tomuto bodu dospěli po letech diskusí, po letech jednání, po letech někdy i přešlapování na místě. Cítím, že tento kompromisní návrh vycházel z lůna koalice, která už možná tak doopravdy neexistuje, ale to, co jsme společně tvořili, by nás ještě mělo spojovat. Myslím, že ten původní vládní návrh vychází od dvou ministrů dvou politických stran této koalice. Myslím, že je toho dost pro pocit, že bychom se měli snažit v této chvíli přemoci své výhrady a postupovat společně a tak důstojně, jak senátor Zahradníček žádá.

Chtěl bych apelovat na své kolegy z klubu ODS, aby svůj postoj zvážili.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho po dvaceti pěti příspěvcích hlásit se do rozpravy nevidím. Rozpravu tedy končím.

Ptám se pana senátora Michaela Žantovského, zda si jako zpravodaj přeje v tuto chvíli vystoupit? Nepřeje. Děkuji. Ptám se někoho z místopředsedů Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda někdo zastoupí se závěrečnou zprávou zpravodaje, právě nepřítomného senátora Jurečku. Nikdo. Děkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Jiří Šenkýř jako zpravodaj? Nikoliv.

Na závěr se ptám paní senátorky Libuše Benešové jako zpravodajky garančního výboru, zda si přeje vystoupit? Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=41) Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Vyslechli jsme mnoho názorů, někdy velmi kontrapozičních. Musím se přiznat, že jsou to názory, které jsem poslouchala již mnoho let a k mému doplnění znalostí věci nepřinesly mnoho nového. Nicméně bylo dobré, že jsme je mohli vyslechnout. Je dobré, když víme dopředu, jak o některých záležitostech smýšlíme.

Já sama mám tuto otázku, jak budu postupovat v tomto hlasování, již rozhodnutou. Pro definitivní rozhodnutí jsem si potřebovala ujasnit některé věci, které jsem si ujasnila již před tímto plénem. Říkám, že nezměním své stanovisko, které jsem vyjadřovala i na našem výboru, a budu hlasovat pro tento návrh zákona, i když jsem přesvědčena, že možná v některých detailech by tento zákon mohl být lepší.

Byla bych moc ráda, kdyby tento zákon jako ústavní zákon byl přijat velkým počtem hlasů. Bojím se však, že pro některé naše kolegy situace ještě není taková, aby mohli s klidným svědomím pro tento zákon hlasovat. Vím, že je zde už část senátorů, kteří chtějí tuto záležitost rozřešit již dnes.

Vzhledem k tomu, že tento zákon nabývá účinnosti až za více než 2 roky, dala bych na zvážení, zda skutečně nestojí za to počkat, dát čas některým našim kolegům, aby se mohli rozhodnout skutečně odpovědně a aby nás pro tento návrh hlasovalo co nejvíce. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji. Pouze pro upřesnění se ptám, zda jsem to měl chápat jako procedurální návrh? *(Senátorka Libuše Benešová: Ne.)* Nikoli. Jako vyslovení přání. Děkuji.

Tím jsme vyslechli všechny příspěvky k tomuto zákonu.

Dovolte mi, abych zrekapituloval první část rozpravy. V první části rozpravy zazněl několikrát návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pamatuji-li si to dobře, tři výbory se tímto způsobem vyslovily. Kromě toho zazněl návrh pana kolegy senátora Jiřího Pavlova na zamítnutí tohoto návrhu.

Podle našich pravidel budeme hlasovat nejprve o návrhu zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pokud tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana senátora Pavlova zamítnout návrh. Pokud ani tento návrh neprojde, bude k tomuto zákonu otevřena druhá část rozpravy.

Chci v této souvislosti upozornit, že se jedná o ústavní zákon a k přijetí nebo zamítnutí ústavního zákona je třeba - podle čl. 39 odst. 4 Ústavy ČR - třípětinové většiny přítomných senátorů.

Zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. Celkem je přítomno 64 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 39.

**Táži se, kdo je pro schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou? Pro se vyslovilo 44 senátorek a senátorů. Táži se, kdo je proti tomuto návrhu?** *(Hlasuje se.)* **Proti tomuto návrhu se vyslovilo 16 senátorek a senátorů.**

**Návrh tohoto ústavního zákona byl Senátem přijat.** *(Potlesk.)*

Děkuji všem zpravodajům, zvláště zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Benešové.

Před zahájením dalšího bodu vyhlašuji 15minutovou přestávku do 15.35 hodin.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Vážené kolegyně, vážení kolegové, **následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st97089'></A>**.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1997/89**. Garančním výborem pro tento návrh zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/89/1. Návrh zákona byl také přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Richard Salzmann. Ten přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/89/2.

Vítám na našem dnešním zasedání pana ministra financí Ivana Pilipa a prosím ho, aby se ujal slova a návrh zákona uvedl. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl novelu zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, v platném znění. PS Parlamentu ČR předkládá Senátu Parlamentu ČR vládní návrh zákona, který byl v průběhu projednávání v PS upraven o některé poslanecké pozměňovací návrhy, které byly Ministerstvem financí a ČNB odsouhlaseny v podobě, která vám byla předložena k projednání. Diskutabilním provedením změn pouze zůstalo ustanovení o odškodnění věřitelů České banky, a. s.

Cílem novely v jejím původním pojetí je především eliminace možných konfliktů zájmů, které mohou vyústit v poškození banky nebo klienta. Rovněž přispívá k harmonizaci našeho právního řádu a přibližování předpisů k EU. Je třeba říci, že přes snahu oddělit určité činnosti uvnitř jednotlivých bank a zamezit jistému možnému střetu zájmů, využívání vnitřních informací, novela i nadále zachovává existující koncepci univerzálního bankovnictví.

Hlavní změny, které tato projednávaná novela obsahuje, lze charakterizovat následujícím způsobem.

Za prvé zakazuje bankám vykonávat kontrolu nad právnickými osobami s výjimkou bank, finančních institucí a tzv. podniků bankovních služeb. Přechodná lhůta na splnění tohoto požadavku je jeden rok.

Za druhé v souladu se směrnicí EU zákon zakazuje, aby kvalifikovaná účast jedné banky v každé právnické osobě, která není bankou, finanční institucí a obdobnou institucí, překročila 15 % kapitálu banky, v souhrnu pak 60 % kapitálu banky s tím, že k naplnění tohoto ustanovení je lhůta 3 let.

Dále je omezeno členům představenstva, dozorčí rady a zaměstnancům banky být současně členy statutárních orgánů jiné právnické osoby.

Za čtvrté novela banky přináší určité povinnosti, pokud jde o obchodování s cennými papíry a právy z nich odvozenými, to znamená, že je jasně definováno, že banka může tyto operace provádět za okolností a podmínek nejvýhodnějších, jaké by bylo možné dosáhnout za vynaložení odborné péče, což je obdobné ustanovení, které obsahuje zákon o cenných papírech, investičních společnostech a investičních fondech.

Za páté novela brání negativním důsledkům vyplývajícím z dosavadního propojení mezi investičními a úvěrovými činnostmi bank, dále umožňuje snižovat základní jmění banky ze strany ČNB i v době, kdy je banka v nucené správě, a dále se jako hlavní bod, ve kterém je změna, navrhuje zvýšení maximálního limitu pro náhradu z Fondu pojištění vkladů jednoho vkladatele u jedné banky z dosavadních 100 tisíc na 300 tisíc korun.

Chci říci, že tato novela bude následována ještě obsáhlejší novelou bankovního zákona, který je v této době vládou předkládán PS k projednání.

Jak jsem již řekl, jediná změna, která vyvolává určité pochybnosti jak předkladatele, tak ČNB - a myslím, že i mnoha právních expertů, je pozměňující návrh, který prošel v PS a který se týká odškodnění klientů České banky. Je třeba říci, že návrh na změnu, který byl PS schválen, je ve své podstatě věcně návrhem jdoucím rozumným směrem, protože navrhuje vypořádat klienty České banky, kteří, na rozdíl od klientů jiných bank, které se dostaly do problémů, nucené správy apod., vyrovnáni nebyli.

Zároveň však tak činí právní formou, která je velmi problematická a z pohledu legislativního ne zcela vhodná, a netroufám si z legislativního pohledu posoudit, zda vůbec možná, nicméně takto byla schválena a toto je podoba, kterou je nutné, aby nyní Senát ve svém čtení projednal.

Kromě pochybností o tomto bodu mohu vám, paní senátorky a páni senátoři, doporučit, aby tato novela byla schválena, protože znamená krok ke zpřehlednění systému fungování bankovního sektoru u nás. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře. Prosím pěkně, posaďte se u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Petříka.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=81) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, senátoři, senátorky, pan ministr ve svém úvodním slovu uvedl smysl a potřebnost tohoto zákona. Dovolil bych si jenom v několika bodech zdůraznit to, co považuji za nutné, abychom při svém rozhodování neopomněli. Překládaná novela zákona o bankách se týká zprůhlednění a standardizace kapitálového a finančních trhu veřejností dlouho očekávanou s cílem omezit vztah bank k jiným právnickým osobám, zejména podnikové sféře, eliminovat rizika, která z toho pro banku vyplývají, včetně možných konfliktů zájmů, jasně oddělit úvěrové operace bank od jejich funkce majitele a správce portfolia a v neposlední řadě oddělit personální propojení statutárních orgánů bank a statutárních orgánů podniků.

Kromě těchto zásadních cílů se návrh novely týká ještě dalších úprav, které mohou řešit existující problémy, a to zejména provádění nucené správy v bance a likvidace banky i podmínek pro obchodování s cennými papíry za nejvýhodnější cenu, jejímž smyslem je zabránit tzv. tunelování bank, které vedlo u některých bank k jejich krachu.

Předkládaná novela je v pořadí 8. novelou zákona o bankách, nazývaná malou novelou, která reaguje na úkoly zadané vládním dokumentem ČR Korekce hospodářské politiky a další transformační opatření.

V současné době připravuje Česká národní banka tzv. velkou novelu, která již prošla mezirezortním připomínkovým řízením. Oproti platné právní úpravě spočívají změny zejména ve zpřísnění regulace majetkových propojení mezi bankami a jinými právnickými osobami, zamezení personálních propojení orgánů bank a jiných právnických osob, stanovení obecných pravidel pro obchodování s cennými papíry, s právy spojenými s cennými papíry nebo s právy odvozenými od cenných papírů. Stanovení požadavků na organizační oddělení úvěrových a investičních obchodů v rámci téže banky, dále rozšíření výčtu případů, kdy je třeba k určitým úkonům banky předchozího souhlasu České národní banky, zvýšení maximální výše náhrady poskytované vkladateli z Fondu pojištění vkladů ze 100 tisíc na 300 tisíc a za poslední v odstranění některých dílčích nedostatků současného zákona.

Při projednávání v PS bylo v návrhu zákona akceptováno celkem 33 pozměňovacích návrhů a v PS hlasovalo pro tento zákon 178 poslanců a nikdo z přítomných nebyl proti. Novela nemá dopad na státní rozpočet a i nadále zachovává koncepci univerzálního bankovnictví, je kompatibilní s právem EU, je členěna do čtyř článků, z nichž první článek obsahuje vlastní znění novely, druhý článek přechodná ustanovení, třetí článek zmocnění pro předsedu PS vydat úplné znění zákona o bankách a čtvrtý článek obsahuje ustanovení o účinnosti zákona.

Návrhem novely zákona o bankách se velmi podrobně zabýval Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na dvou svých schůzích, a to dne 19. a 26. listopadu t. r. Rozprava byla zaměřena zejména na zpřesnění definice podniku pomocných bankovních služeb tak, aby nemohlo dojít ke zneužití těchto podniků v duchu zákona, zpřesnění dikce nově vloženého odstavce 5 u § 22 a odst. 1 § 41 a vložení bodu 6 a 7 u § 38 jako naléhavou potřebu v těch případech, kdy důsledné trvání na bankovním tajemství znemožňuje majitelům účtů, aby se domohli zpět náhrady, kterou provedla banka na základě jejich technické chyby, jako např. uvedení chybné dispozice čísla účtu, specifického symbolu apod., ačkoliv jejich nárok vůči osobě, která se takto bezdůvodně obohatila, je nesporný.

Totéž platí o sdělení bankovního spojení potřebného pro výkon rozhodnutí. Všechny tyto změny se týkají čl. 1 projednávaného návrhu zákona. V čl. 2 - přechodná ustanovení - navrhuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po konzultaci s legislativním odborem České národní banky a Ministerstvem financí jiné znění bodu 5, který se týká odškodnění vkladatelů zkrachovalé České banky, a. s. Praha, neboť se oprávněně domnívá, že navržený pozměňovací návrh Poslaneckou sněmovou, jak byl schválen, je právně neudržitelný, nicméně politická vůle na odškodnění vkladatelů bývalé České banky je u obou komor Parlamentu velmi silná.

Z uvedených důvodů dospěl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu k jednomyslnému usnesení, které jste písemně obdrželi jako senátní tisk č. 117/89/1 - doporučit Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona o bankách Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Pokud bude tento návrh Senátem schválen, navrhnu v podrobné rozpravě všechny pozměňovací návrhy k čl. 1 a 2, jak jsou uvedeny v usnesení našeho hospodářského výboru.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko. Prosím pana senátora Richarda Salzmanna, jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby se ujal slova.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=59) Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane ministře, předřečníci vysvětlili dokonale smysl tohoto zákona a mně nezbývá už mnoho k tomu dodat.

To, co zde bylo uvedeno, svědčí, a já potvrzuji, pro to, že je nutné provést tuto, již osmou v pořadí, novelu bankovního zákona proto, aby se dále zlepšila naše bankovní legislativa, i když, jak zde také již bylo řečeno, je na cestě větší novela bankovního zákona a dokonce na obzoru nejméně nebo nejvíce dvouletém je před námi celková nová kodifikace bankovního práva, která přemění, jak doufáme, toto právo co do vymezení předmětu od zákona o bankách k zákonodárství o bankovnictví, tedy o operacích, které jsou typické pro banky, bez ohledu na to, jestli je provádějí formálně existující banky a nebo jiné subjekty. Je to tedy novela, která urychluje tento proces, a je to nutné, aby ten proces byl urychlen, mj. také proto, že tuto nezbytnou a rychlou úpravu přislíbil balíček č. 1, který řekl, že je nutné v jistém termínu, který také byl dodržen ze strany předkladatelů, zahájit rychlé úpravy bankovnictví.

Já bych se zdržel jenom tady chvilinku u několika málo pojmů, které se nově zavádějí a které dosud v našem zákonodárství nebyly příliš známy. Je to pojem zneužívání informací nebo možnosti zneužívání informací, které byly získány u univerzálních bank při obchodní činnosti ve prospěch investiční činnosti, a obráceně, a to vše v možný neprospěch klienta nebo v neprospěch banky. Je to pojem, který je známý v hantýrce bankovní pod názvem insider trading, tedy je to možnost využít informace, které se banka dozví, např. když ten podnik financuje a dozví se, že ten podnik očekává rozmach nebo naopak útlum, což bude mít vliv na cenu akcie, a využití pak této informace k nákupu nebo k prodeji těchto akcií a tím získání prospěchu, který neměl šanci získat někdo jiný, protože prostě tuto informaci neměl k dispozici.

Jiná nová instituce, která se tímto zákonem zavádí jako něco formalizovaného, je povinnost bank vytvořit takové vnitřní organizační a předpisové bariéry, které tento zmíněny insider trading odstraní. Opět v bankovní hantýrce se tato bariéra nazývá čínská zeď neboli chinese wall, se kterýmžto pojmem se setkáte v běžné literatuře o bankách. Jak insider trading, tak chinese wall jsou pojmy, které ovšem nemohou být do úplných podrobností obsaženy v zákoně, a proto zákon odkazuje tady na to a ukládá bankám, aby takové instituce vybudovaly. Je to tedy odkaz do jistého zvykového práva, které se musí vytvořit v bankách a částečně je již vytvořeno, na které se spoléhá, že zavede takové vnitřní bankovně-technické a bankovně-morální zábrany, které tu čínskou zeď vytvoří a upevní.

Tolik tedy k onomu hlavnímu a nominálnímu smyslu této novely.

Při příležitosti vydání této novely byly uplatněny dvě změny, které nesouvisí zase tak mnoho se systémovým charakterem této novely, a jsou uplatněny při této příležitosti.

První z nich byla uplatněna při jednání v Senátu, a to v Ústavně-právním výboru, kde na návrh pana senátora Rychetského byl zařazen pozměňovací návrh, který vysvětlil pan kolega Petřík a který ve skutečnosti je převzat z oné připravované velké novely. Zařazen je proto, že naléhavost řešení tohoto případu, tzn. nemožnosti uplatnění práva proto, protože tomu brání bankovní tajemství ve svém striktním výkladu, je velmi naléhavá, je předmětem řady soudních pří a bylo by nesprávné a neodůvodněné čekat s jeho zavedením až do projednávání větší novely. Kolega vysvětlil dobře podstatu, nemám k tomu co dodat.

Druhá novinka, zavedená při příležitosti uplatnění tohoto zákona, je již kolegou zmíněný návrh, aby z prostředků ČNB byly uhrazeny závazky až do výše 4 milionů Kč vkladatelům zkrachovalé České banky, a.s. Praha. Poškozeným u této banky, na rozdíl od jiných bank, které kolabovaly, nebyla poskytnuta náhrada do stejné výše. V Ústavně-právním výboru jsme dospěli k názoru, a to ve spolupráci s právními experty ČNB, že názor, který byl mezitím také projednán v hospodářském výboru, je takový, že toto provedení není právně schůdné. Je tam celá řada důvodů. Jeden z nejzákladnějších důvodů je, že ani zákon v tomto státě nemůže nikomu přikázat, aby uhradil dluhy za jiný subjekt. Byla by tím vážně porušena zásada, která patří mezi lidská práva svobodného disponování vlastním majetkem. Podle našeho názoru není možné ani zákonem něco takového uložit, a to ani takové instituci jako je národní banka, byť by to byla instituce, kterou je možné pokládat za instituci státní.

Proto bylo hledáno jiné řešení a na základě iniciativy ČNB bylo předloženo řešení, které spočívá v tom, že tato povinnost je uložena fondu pojištění vkladů, tedy instituci, která je také spravována zákonem o bankách a dokonce je novelizována touto novelou tak, že místo stotisícové úhrady se rozšiřuje úhrada na 300 tisíc Kč v případě splnění podmínek pro úhradu. Právě proto, že je zde tento limit 300 tisíc Kč a u České banky je tady ještě jeden právní důvod v tom, co schválila Sněmovna, je Česká banka nesprávně pojmenována Česká banka, a.s. a chybí tam výraz Praha - to je firemní název banky. Kdybychom schválili novelu tak, jak byla předložena Sněmovnou, schválili bychom úhradu za někoho, kdo právně neexistuje.

Místo úhrady, kterou by měla provést Česká národní banka, je navrhováno, aby byla přikázána tato náhrada instituci, která je pro tento účel zřízena, byť i ve výši, která je nestandardní. I podle této novely výše je do 300 tisíc Kč. Zde se výjimečně a mimořádně zákonem přikazuje tato náhrada až do výše 4 milionů Kč, aby se tím vyrovnal poměr poškozených vkladatelů u České banky, a.s. Praha proti ostatním. Vyrovnává se tím jistá křivda, alespoň tak je pociťována vkladateli, kteří nechápou dost dobře důvody odlišnosti právních důvodů, pro které byly náhrady některým poskytnuty a některým ne.

Je zde drobná změna, která se jeví v návrhu hospodářského výboru a v návrhu Ústavně-právního výboru. Podíváte-li se pozorněji na návrhy, které byly předloženy z těchto dvou výborů, tedy usnesení č. 1997/89/1 a 1997/89/2, zjistíte, že jsou tam tyto změny: v pátém řádku po slovech „k 15.12.1995“ je v návrhu hospodářského výboru „a“, kdežto v návrhu Ústavně-právního výboru je tam čárka a „a“ je vypuštěno.

V předposledním řádku tohoto návrhu v návrhu hospodářského výboru jsou slova „výplata náhrad“, zatímco v Ústavně-právním výboru je slovo „výplata dodatečných náhrad“. V těchto dvou drobných detailech se tato dvě usnesení liší.

Závěrem mi dovolte, abych doporučil nejen jako zpravodaj Ústavně-právního výboru, ale také jako bankéř, aby doporučení obou výborů, která jsou až na tato dvě slovíčka shodná, byla přijata a aby návrh byl vrácen Poslanecké sněmovně k odsouhlasení.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Pochopil jsem správně váš návrh vrátit Sněmovně s pozměňovacími návrhy?

[**Senátor Richard Salzmann**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=59) Promiňte, že jsem se nevyjádřil jasně. Navrhuji vrátit zákon s pozměňovacími návrhy, které jsou ve znění návrhu, které předložil Ústavně-právní výbor.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji. Přesvědčujete Senát, aby se přiklonil k návrhu vašeho výboru.

Otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku jsem žádnou neobdržel. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Končím první část rozpravy.

Otevírám druhou část rozpravy. Kdo se hlásí do druhé části rozpravy? Osobně bych považoval za užitečné, kdyby oba výbory – liší-li se jejich návrhy v takových drobnostech, nalezly cestu ke sjednocení těchto návrhů.

Pan senátor Petřík - máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=81) Rozdíl, v čem se lišíme, je tak nepatrný, že nestojí za to, abych ho komentoval. Uznali jsme správnost návrhu Ústavně-právního výboru. Nemění smysl, ale zpřesňuje to, co jsme udělali. Naše texty se liší v šestém řádku za slovy „k 15.12.1995“ máme v našem výboru „a“, škrtá se to a nahrazuje se čárkou.

V předposledním řádku je vloženo slovo „dodatečných“ - výplata dodatečných náhrad podle tohoto ustanovení atd.

Jako garanční výbor tento rozdíl v usnesení obou dvou výborů akceptujeme.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Výbory se sjednotily na textu Ústavně-právního výboru.

Všichni senátoři mají text před sebou, čili není možná nutné v druhé části recitovat jednotlivé pozměňovací návrhy. Táži se ještě jednou, hlásí-li se ještě někdo do rozpravy. Nikdo se nehlásí, uzavírám druhou část rozpravy a ptám se pana ministra, zda si přeje vyjádřit se k pozměňovacím návrhům podaným v druhé části rozpravy.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip:** Pane předsedající, jen velmi krátce. Myslím, že ty návrhy, jak byly dány, jsou z pohledu vlády přijatelné a že je možné takovéto změny doporučit ke schválení.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře. Táži se, zda se zpravodaj chce ještě vyjádřit? Myslím, že ne. Nikoliv. Bylo vyjádřeno dostatečně. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru - pane senátore Salzmanne? Nikoliv. Pro jistotu se ptám. Děkuji. Budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích tak, jak se na nich oba výbory shodly. Zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Prosím vás, pane zpravodaji, abyste přednášel jednotlivé body pozměňovacích návrhů a abyste nás upozornil, které návrhy případně nejsou hlasovatelné po přijetí nebo nepřijetí předchozích. Takže, prosím, pane zpravodaji, přečtěte první návrh.

**Senátor Jaroslav Petřík:** **První pozměňovací návrh** je k čl. 1 k bodu 17, a to takto: § 17, písm.a), odst. 5 se mění takto: Podnikem pomocných bankovních služeb se rozumí právnická osoba, která poskytuje služby sloužící k podpoře podnikání bank.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji. Táži se, kdo je pro přijetí tohoto návrhu. Pro přijetí tohoto návrhu se vyslovilo 60 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Nikdo. **Tento pozměňovací návrh byl přijat**. Prosím, pane zpravodaji, další návrh.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=81) **Druhý pozměňovací návrh** je opět k čl. 1, k bodu 21 - § 22, odst. 5 se mění takto: S vědomím statutárního orgánu může osoba odpovědná podle stanov za vnitřní kontrolu banky dát v případě potřeby podnět k mimořádnému jednání dozorčí rady a informovat ji o zjištěných skutečnostech.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji. Táži, se kdo je pro přijetí tohoto návrhu? Pro přijetí tohoto návrhu hlasovalo 63 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Nikdo. **Návrh byl přijat.** Prosím další návrh.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=81) **Třetím pozměňovacím návrhem** je tento: Za bod 26 se vkládá nový bod 27, který zní: V § 38 se připojují odstavce 6 a 7 ve znění: Banka je povinna i bez souhlasu klienta sdělit osobě oprávněné za účelem výkonu rozhodnutí bankovní spojení svého klienta, tedy  číslo účtu a identifikační kód banky nebo pobočky zahraniční banky a identifikační údaj o svém klientovi, který je majitelem účtu. Stejná povinnost banky platí i ve vztahu k osobě, která prokáže, že v důsledku vlastní chybné dispozice bance nebo pobočce zahraniční banky utrpěla škodu a že se bez tohoto údaje nemůže domoci svého práva na vydání bezdůvodného obohacení ve smyslu Občanského zákoníku. Za podání informace náleží bance úhrada věcných nákladů. Odst. 7 pak zní: Ustanovení odst. 1 a 6 se vztahují obdobně i na pobočky zahraničních bank. Tím pádem se body 27 - 29 označují nově jako body 28 - 30.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu? Pro tento návrh se vyslovilo 60 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo není proti. **Návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím další návrh.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=81) **Čtvrtým pozměňovacím návrhem**, který byl původně bod 27- teď po schválení bod 28 - zní takto: V § 41, odst. 1, druhá věta se za slova „proti rozhodnutí ČNB“ vkládá slovo „vydanému“.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh? Pro tento návrh se vyslovilo všech 64 senátorek a senátorů. Tento **návrh byl samozřejmě přijat**. Prosím, pane zpravodaji, předneste poslední pozměňovací návrh.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=81) **Poslední pozměňovací návrh** se týká čl. 2, a to bodu 5, který zní nově takto: Fond pojištění vkladu - dále jen „fond“ - vyplatí fyzickým a právnickým osobám, které byly k 15. prosinci 1995 vkladateli České banky, a.s. Praha, nyní v likvidaci, dále jen „banka“, dodatečné náhrady za veškeré pohledávky z jejich vkladů včetně depozitních certifikátů, vkladových listů nebo jiných obdobných dluhopisů, vedených u této banky k 15. prosinci 1995, které uznal správce konkurzní podstaty, a to až do výše 4 milionů Kč každému vkladateli. Při výplatě dodatečných náhrad se postupuje přiměřeně podle § 41, písm. d) a § 41, písm. g) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že vyplacenou dodatečnou náhradu fond sníží o již vyplacenou náhradu. Dodatečná náhrada se vyplatí rovněž dědicům fyzických osob a právním nástupcům právnických osob. Ke dni zahájení výplaty dodatečných náhrad se snižuje pohledávka vkladatelů banky o částku rovnající se jeho právu na dodatečnou náhradu z fondu. Fond se dnem zahájení výplaty dodatečných náhrad stává věřitelem banky ve výši práv vkladatelů banky na plnění z fondu.

Výplata dodatečných náhrad podle tohoto ustanovení musí být zahájena do 4 měsíců od účinnosti tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám. Táži se, kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu?

Pro přijetí tohoto návrhu se vyslovilo 58 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Jeden. **Návrh byl rovněž přijat.**

Nyní nám zbývá, abychom **hlasovali o tom, zda vrátíme PS návrh zákona ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.** Táži se, prosím, kdo je pro to, abychom tento zákon vrátili PS ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů?

**Pro tento návrh, pro vrácení zákona s pozměňovacími návrhy, se vyslovilo všech 64 senátorek a senátorů. Tím byl tento návrh schválen.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji též oběma zpravodajům.

**Dalším bodem dnešního jednání je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaná v Bruselu dne 16. prosince 1996.** <A NAME='st97090'></A>

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/90**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/90/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Milan Špaček.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/90/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alfréd Michalík.

Žádám tedy zpravodaje garančního výboru, pana senátora Milana Špačka, aby nás seznámil s návrhem smlouvy a usnesením garančního výboru. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Milan Špaček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=54) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 9. schůzi dne 19. listopadu přijal usnesení č. 63 k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu smlouva mezi ČR a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku. Tato smlouva byla podepsána v Bruselu dne 16. prosince roku 1996.

Dvojí zdanění, ke kterému dochází v mezinárodním obchodě, je nežádoucí, neboť snižuje příjmy, které fyzickým a právnickým osobám jednoho státu plynou z druhého státu. Dvojí zdanění postihuje také příjmy z využívání autorských práv k dílům literárním, uměleckým a vědeckým a příjmy výkonných umělců a sportovců. Protože příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdanění je kolize daňových zákonů dvou států, může být mezinárodní dvojí zdanění účinně vyloučeno jen opatřením obou států vzájemně koordinovaným mezinárodní smlouvou.

Vzájemné daňové vztahy s Belgií se v současné době řídí smlouvou o zamezení dvojího zdanění mezi tehdejší Československou socialistickou republikou a Belgickým královstvím, která byla uzavřena na konci 70. let. Tato smlouva však nyní neodpovídá současným politickým a ekonomickým podmínkám v obou státech, a proto se obě strany dohodly na uzavření nové smlouvy, vycházející z modelu OECD a OSN. Uzavření smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Celkový přínos, plynoucí z uzavření této smlouvy o zamezení dvojího zdanění s Belgií, bude záviset na rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce. Smlouva se předkládá před ratifikací prezidentem ČR Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu podle článku 49 Ústavy ČR, protože upravuje odchylně od ustanovení zákonů ČR daňové povinnosti právnických a fyzických osob a poskytuje daňová osvobození a jiné úlevy.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost předkládá toto usnesení Senátu Parlamentu ČR, a to: výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas se smlouvou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Prosím pana senátora Alfréda Michalíka, aby vystoupil jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=74) Pane předsedající, kolegyně, kolegové, zpravodaj garančního výboru tady řekl veškeré důvody, které vedly k podepsání nebo k návrhu této smlouvy. Já bych jenom dodal, že tato smlouva, která je zpracována dle vzorové smlouvy obvyklé v těchto vztazích, má jednu zvláštnost, a sice, že součástí této smlouvy je protokol, který řeší tři body obvyklé ve vztazích v EU, a to je vztah dvou zemí v oblasti licenčních poplatků, vztah v oblasti zdanění dividend a vzájemné zavázání se o výpomoci nebo pomoci při vymáhání daní. Toto je součástí této smlouvy a je to standardní obsah vztahů obvyklých v EU.

V našem hospodářském výboru jsme tuto smlouvu projednali a po zdůvodnění předkladatelem doporučuje náš výbor Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto smlouvou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že oba zpravodajové vystoupili a nemají v tuto chvíli na co reagovat, budeme hlasovat o návrhu, který z obou dvou výborů zazněl, to je smlouvu schválit.

Prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále. Děkuji. V sále je v tuto chvíli přítomno celkem 45 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 23.

Táži se, **kdo je pro to, aby Senát vyslovil souhlas s projednávanou smlouvou? Pro tento návrh se vyslovilo 44 senátorek a senátorů. Táži se, zda je někdo proti? Nikdo není proti. Konstatuji, že Senát vyslovil souhlas se smlouvou mezi ČR a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsanou v Bruselu dne 16. prosince 1996.**

Děkuji, pane zpravodaji.

**Dalším bodem dnešního programu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu smlouva mezi Českou republikou a Mongolskem o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaná v Praze dne 27. února 1997**<A NAME='st97091'></A>.

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/91**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/91/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Pavlata.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/91/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Drlý.

Žádám nyní zpravodaje garančního výboru, pana senátora Josefa Pavlatu, aby nás seznámil s návrhem smlouvy a usnesením svého výboru.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=24) Pane předsedající, drahé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vás na začátku upozornil na menší chybu, která se objevila v usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kde je moje jméno uvedeno jako Jiří Pavlata, já se jmenuji Josef, jak správně pan předsedající řekl. Nicméně k tomu musím sdělit, že tato chyba vzbudila velké nadšení v řadách senátora Bohumila Kulhánka, který mi od té chvíle neřekne jinak než Jirko. To jen pro začátek.

A nyní k samotné smlouvě. Dosavadní daňové vztahy s Mongolskem se dosud řídí mnohostrannými smlouvami o zamezení dvojího zdanění, které byly uzavřeny ve 2. polovině sedmdesátých let v rámci bývalé RVHP. Tyto smlouvy jsou samozřejmě současným politickým a ekonomickým vývojem v obou zemích překonány. Těžko v sedmdesátých letech mohl kdokoliv v kterékoliv z těchto zemí uvažovat o podnikání, natož pak o podnikání občana jednoho státu v druhém.

Obě strany se proto dohodly uzavřít novou dvoustrannou smlouvu, která vychází z modelu jak OECD ,tak OSN. Je dobře říci, že sjednání smlouvy nevyžaduje změnu v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána.

Z těchto všech důvodů přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit souhlas se smlouvou. Děkuji za pozornost.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu. Jinak, jestli dovolíte, přezdívka Jirka ještě není tak špatná, také se dá dopadnout hůře.

Ptám se pana senátora Ladislava Drlého, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=5) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vám sdělil, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal znění této smlouvy na svém zasedání 19. listopadu t.r. a doporučuje vyslovit souhlas s touto smlouvou.

V souvislosti s projednáváním této smlouvy jsem oprášil myšlenku, která zde už jednou zazněla, a sice, zda projednávání těchto mezinárodních smluv, které prakticky jsou standardní, není trochu zneváženo tím, že k projednávání přistupujeme formálně. Dávám na zvážení - byl bych však nerad, kdyby se o tom diskutovalo dnes, projednejte to v klubech a ve výborech - zda by nebylo vhodnější, kdyby se projednávaly pouze ty smlouvy, které se vymykají běžnému rámci, případně ty smlouvy, o jejichž projednání požádá někdo z nás.

Pokud by tato cesta byla neprůchodná, chtěl bych na vás apelovat, aby při projednávání těchto smluv nebyla poloprázdná síň, ale abychom byli v maximálně možném počtu. Děkuji.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)** Děkuji vám pane senátore. Otvírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Protože se zpravodajové nemají k čemu vyjádřit, zahajuji hlasování.

Prosím o součet senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas se smlouvou mezi Českou republikou a Mongolskem o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z přijmu a majetku, podepsanou v Praze dne 27.2.1997.**

**Kdo je pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo 49 senátorek a senátorů. Táži se, zda je někdo proti? Jeden.**

**Konstatuji, že návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane zpravodaji.

**Následujícím bodem našeho programu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Běloruskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 14. 10. 1996 v Praze.** <A NAME='st97092'></A>

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/92**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/92/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Babka.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/92/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář.

Žádám senátora Zdeňka Babku, aby nás seznámil s usnesením svého výboru. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=64) Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila souhlas s vládním návrhem Dohody mezi Českou republikou a Běloruskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 14. 10. 1996 v Praze a postoupila jej jako senátní tisk č. 92 Senátu Parlamentu ČR.

V předkládací zprávě ze dne 12. 2. 1997 k vládnímu návrhu se uvádí, že Česká republika již uzavřela 33 podobných dohod a ani tato dohoda se neodchyluje od zásad uvedených v dohodě vzorové, za kterou se považuje dohoda mezi Českou republikou a Maďarskem, a zakotvuje záruky obvykle poskytované investorům obou smluvních stran.

Investoři a jejich investice jí dostanou na území druhého smluvního státu zacházení, které bude stejně výhodné jako zacházení poskytované vlastním investorům a investicím. V dohodě jde o to - umožnit na svém území a v souladu se svým právním řádem investice investorů druhého státu, zaručit princip národního zacházení a doložku nejvyšších výhod, poskytnout záruky proti vyvlastnění majetku zahraničních investorů, leč by šlo o veřejný zájem (proti vyplacení náhrady), zaručit volný převod plateb související s investicemi a výnosy, určit způsob řešení sporů mezi investorem a hostitelskou zemí.

Platnost dohody je sjednávána na 10 let s možností prodloužení, ale i s možností výpovědi s jednoroční výpovědní lhůtou. Dohoda bude po vyslovení souhlasu předložena k ratifikaci prezidentu republiky.

Bělorusko patří z hlediska obecné bezpečnosti k relativně bezpečným zemím a podnikání v něm umožňuje i následné rozšíření podnikatelských aktivit dále do Ruska. Většina zemí bývalého Sovětského svazu patří mezi obchodně a investičně atraktivní země a investice v nich mají budoucnost. Důkazem pro to je i velký zájem o tyto země ze strany průmyslově vyspělých zemí celého světa.

Čeští investoři se zde mohou uplatnit v mnoha průmyslových odvětvích. Z těchto důvodů a proto, že se tato dohoda nevymyká jiným obdobným smlouvám, doporučuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit souhlas s touto dohodou.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Prosím pane senátora Karla Korytáře, aby jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu přednesl zprávu za tento výbor.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=66) Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh této dohody 19. 11. 1997. Zpravodajem garančního výboru všechno podstatné bylo řečeno, takže pouze k usnesení.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednávání v Poslanecké sněmovně, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k odsouhlasení Dohoda mezi Českou republikou a Běloruskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, uzavřená dne 14. 10. 1996 v Praze.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu.

Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy nehlásí, zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Přítomno je 48 senátorek a senátorů.

Zazněl zde návrh - **vyslovit souhlas s Dohodou mezi Českou republikou a Běloruskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 14. 10. 1996 v Praze.**

Potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu je 25.

Kdo je, prosím, pro tento návrh? *(Hlasuje se.)*

**Pro se vyslovilo všech 48 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Končím projednávání tohoto bodu. Vzhledem k tomu, že jednáme nepřetržitě již déle než hodinu, vyhlašuji 15 minut přestávky.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Kolegyně senátorky, kolegové senátoři, po krátké občerstvovací přestávce pokračujeme v jednání 9. schůze Senátu. **Následujícím bodem pořadu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o vzájemné pomoci v celních otázkách, podepsaná v Praze dne 19. března 1997**<A NAME='st97093'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/93**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/93/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/93/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Burda. Vzhledem k tomu, že je nemocen, je v nemocnici, usnesení výboru přečte předseda výboru, pan senátor Jurečka.

Pan ministr financí Ivan Pilip, který by uvedl návrh, přítomen není, takže se obrátím na zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vítězslava Matušku, aby nás seznámil s předkládanou dohodou a s usnesením výboru. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=72) Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, dámy a pánové, dotyčný návrh Dohody mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o vzájemné pomoci v celních otázkách, podepsaný v Praze dne 19. března 1997, byl předložen PS Parlamentu ČR a navazuje na něj sněmovní tisk č. 183.

Náš garanční Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal dne 19. listopadu návrh této dohody. Je to senátní tisk 1997/93/1 a usnesení č. 65 z téhož dne. Po odůvodnění zástupce Ministerstva financí, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto mezinárodní dohodou.

Chtěl bych nyní říci několik slov k textu a k náplni vlastní dohody. Chtěl bych zdůraznit, že případy porušení celních předpisů ve vztahu k Ukrajině vedly k nutnosti vytvoření legislativní základny pro vzájemnou spolupráci obou celních správ, hlavně k řešení případů dožádání a výměně informací z české i ukrajinské strany. Cílem této mezinárodní dohody je zejména výměna informací z činnosti celních správ, zejména v souvislosti s podloudným dovozem zboží a nezákonnými obchody s psychotropními látkami a s omamnými látkami, dále šetření a přezkoumání, které na dožádání celní správy jedné smluvní strany provádí celní správa druhé smluvní strany, dále vzájemné poskytování informací o pravosti listin a písemností, které slouží k přesnému vybírání daní a cel, a nakonec poskytování možností využití, získávání informací i písemností pro účely soudního řízení.

Zde je dobré poznamenat, že s účinností od 1. září roku 1995 mají celní orgány postavení orgánu činného v trestním řízení. V rámci přípravné části tohoto řízení mohou v postavení policejního orgánu provádět procesní úkony u některých trestných činů, které souvisí s dovozem, vývozem nebo tranzitem zboží, s uplatňováním daňových zákonů a trestných činů spáchaných nelegálním dovozem, vývozem nebo tranzitem omamných a psychotropních látek. Při výměně informací o osobách je nutno respektovat článek 10 Listiny základních práv a svobod, která se na základě příslušných usnesení stala součástí ústavního pořádku ČR.

V souladu s doporučením Ministerstva zahraničních věcí bude dohoda navenek sjednána jako vládní, ale vnitrostátně musí být projednána jako prezidentská, a to s ohledem na ustanovení, která přesahují současnou úpravu v celním zákoně. Sjednání této dohody nebude mít negativní dopad na státní rozpočet, naopak lze předpokládat, že prováděním této dohody dojde ke snížení podvodů, a tím ke zvýšení příjmů do státního rozpočtu.

Navrhovaná smluvní úprava je pak v souladu s uznávanými zásadami mezinárodního práva i se závazky z jiných platných smluv. Jedná se o mezinárodní dohodu standardní, proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal naprostou většinou toto usnesení: Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po zpravodajské zprávě zpravodaje doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto mezinárodní dohodou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Upadla vám část zprávy. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Jak už jsem řekl, pan senátor Burda dnes není přítomen, je omluven pro nemoc, prosím pana předsedu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Jaroslava Jurečku, aby nás seznámil s výsledky jednání svého výboru.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, dovolte mi, abych ze zpravodajské zprávy senátora Burdy, který je hospitalizován, zmínil jen podstatné věci, protože charakteristiku dohody provedl zpravodaj garančního výboru.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tuto dohodu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o vzájemné pomoci v celních otázkách dne 19. listopadu a přijal usnesení č. 68 k této věci. Kromě jednotlivých charakteristik, které zde již byly zmíněny, dovolte, abych z hlediska hospodářského výboru podtrhl tu skutečnost, že výbor zaznamenal, že sjednání, podpis této dohody, nebude mít negativní vliv na státní rozpočet, ale naopak, že se očekává, že dojde ke snížení podvodů, a tím ke zvýšení příjmů státního rozpočtu.

V tomto duchu výbor dohodu projednal a přijal usnesení č. 68, v němž doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit s touto dohodou souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu.

Končím rozpravu a zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Celkem je přítomno 40 senátorek a senátorů. Pro **přijetí návrhu vyslovit souhlas s Dohodou mezi vládou České republiky a vládou Ukrajiny o vzájemné pomoci v celních otázkách, podepsanou v Praze dne 19. března 1997** je potřeba 21 hlasů. Táži se, prosím, kdo je pro? **Pro se vyslovilo všech 40 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.**

Děkuji pánům zpravodajům a otevírám **následující bod našeho programu, kterým je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Kazašskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 8. října 1996 v Praze**<A NAME='st97094'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/94**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/94/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/94/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Petera Morávka, aby nás seznámil se smlouvou a s usnesením výboru. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Peter Morávek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=3)Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, Kazachstán je sedmým státem vzniklým z bývalého Sovětského svazu a druhým státem ve střední Asii, s nímž Česká republika uzavřela takovouto dohodu. Kazachstán uznal Českou republiku 7. ledna 1993, stejného dne byly pak navázány diplomatické styky na úrovni velvyslanectví.

V Kazašské republice, která je nesmírně bohatá na nerostné suroviny se českým investorům naskýtají perspektivní investiční možnosti, především v oboru těžkého průmyslu, těžby nafty a plynu i stavby plynovodů a ropovodů, dále strojírenství a stavebnictví, příp. i ve výrobě stavebních hmot a stavebních materiálů.

Kazachstán byl v době bývalého Sovětského svazu jeho nejdůležitější surovinovou základnou. Podle nezávislých expertů se v Kazachstánu nachází kromě jiného 10 % světových zásob mědi, 25 % manganu, Kazachstán zaujímá první místo na světě v zásobách uranu a sedmé v zásobách zlata.

Podpisem Jamburských dohod se Kazachstán zavázal splatit dluh vůči České republice dodávkami zemního plynu, a to prostřednictvím zplnomocněných hospodářských subjektů. Kazachstán je členem OSN, OBSE, Mezinárodního měnového fondu, Mezinárodní banky pro obnovu a rozvoj a dalších organizací. S NATO spolupracuje v rámci severoatlantické spolupráce a Programu partnerství pro mír, o členství v Alianci však neusiluje. S Evropskou unií podepsal Kazachstán smlouvu o spolupráci v lednu roku 1995. V rámci Partnerství pro mír, k němuž Kazachstán se připojil v roce 1994, byl v roce 1996 vypracován individuální plán spolupráce s touto institucí. Předkládaná dohoda zajistí investorům obou stran, kteří investují na území druhé smluvní strany, výhodnější podmínky, než které poskytuje vnitrostátní právo obou smluvních stran. Jejím cílem je rozvinout vzájemně výhodné formy spolupráce a vytvořit zejména vhodné prostředí pro přímou majetkovou účast českých investorů v Kazachstánu a kazašských investorů na podnikání v České republice, čímž dojde k podnícení podnikatelské iniciativy v obou zemích.

Tato dohoda bude také v neposlední řadě významných smluvněprávním dokumentem ochrany českých investic v Kazachstánu, které vznikly v souvislosti s rozsáhlými investičními dodavatelskými akcemi bývalé Československé socialistické republiky, resp. České a Slovenské Federativní Republiky v době existence bývalého Sovětského svazu, jak bylo uvedeno výše. Předkládaná dohoda nevyžaduje změnu v právním řádu České republiky, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána, a není v rozporu s právem EU a se zahraničně politickými zájmy České republiky. Uzavření dohody a provádění dohody nemá bezprostřední dopad na státní rozpočet.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlament ČR projednal předkládanou dohodu dne 19. listopadu 1997 a svým usnesením pod číslem 66 doporučuje Senátu po odůvodnění zástupce ministra financí, po zpravodajské zprávě senátora Morávka a po rozpravě tuto dohodu schválit.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosím pana senátora Jiřího Rückla, aby přednesl zprávu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=16)Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, myslím si, že pan kolega Morávek přednesl detaily této dohody naprosto vyčerpávajícím způsobem, a proto bych si dovolil jenom upozornit, říci, jenom ještě dvě věci jako doplňující, a to je, že dohoda se neodchyluje od zásad uvedených v tzv. vzorové dohodě o ochraně investic, za kterou je podle usnesení vlády č. 12 ze 6. ledna 1993 považována dohoda s Maďarskou republikou, a že předkládaná dohoda, kterou máme na lavicích, nevyžaduje změnu v právním řádu České republiky a nedotýká se ani jiných závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tuto dohodu projednal dne 19. listopadu 1997, přijal usnesení pod číslem 69, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto mezinárodní dohodou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, zahajuji tedy hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů v sále. Do této chvíle zazněl pouze **návrh vyslovit souhlas s Dohodou mezi Českou republikou a Kazašskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 8. října 1996 v Praze.**

V tuto chvíli je zde přítomno 45 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto zákona je 23.

Kdo je pro? **Pro se vyslovilo 44 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Konstatuji, že návrh byl schválen.** Děkuji oběma zpravodajům.

**Dalším bodem programu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 15.1.1997 v Praze**<A NAME='st97095'></A>**.**

Tento návrh vám byl předán jako **senátní tisk č. 1997/95**.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/95/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jan Kavan.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/95/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš.

Prosím zpravodaje garančního výboru, senátora Jana Kavana, aby nás seznámil s předkládanou dohodou a s usnesením zahraničního výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Kavan:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=62) Pane předsedající, kolegové senátoři, kolegyně senátorky, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na svém zasedání 19.11.1997 projednal Dohodu mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, která byla podepsána v Praze 15. 1. t.r. Uzbekistán má značné nerostné bohatství a některá jeho průmyslová odvětví jsou velmi rozvinuta a je tedy pro nás velmi výhodným obchodním partnerem. Předkládaná dohoda umožní investorům obou stran výhodné podmínky. Předkládaná dohoda je v souladu jak s normami EU, tak i s naším právním řádem a nepředstavuje žádný požadavek na rozpočet České republiky. Tato dohoda se nijak neodchyluje od vzorové dohody o ochraně investic, která byla podepsána s Maďarskou republikou.

Proto po odůvodnění zástupcem Ministerstva financí, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se jednomyslně usnesl doporučit Senátu vyjádřit souhlas s touto dohodou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Prosím senátora Emila Škrabiše, aby jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, nás seznámil s usnesením tohoto výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Emil Škrabiš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=73) Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se rovněž zabýval touto uvedenou dohodou. Protože zpravodaj garančního výboru smlouvu uvedl do podrobností, chtěl bych jen několik poznámek.

Uzbecká republika je od roku 1991 nezávislým demokratickým státem. Diplomatické styky mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou byly navázány v květnu 1993. Uzbecká republika má značné zásoby ropy, zemního plynu a 95 druhů minerálních surovin na cca 700 nalezištích.

Cílem investiční strategie Uzbecké republiky je urychlení růstu strukturálních změn země v podmínkách tržního hospodářství.

Uzbecká republika je třetím státem ve střední Asii, s nímž ČR uzavřela takovouto dohodu. Cílem je přispět k rozvinutí vzájemně výhodných forem hospodářské spolupráce, vytvořit vhodné prostředí pro přímou majetkovou účast českých investorů v Uzbecké republice a uzbeckých investorů v ČR.

Po projednání všech 12 článků dohody a předkládací zprávy k uvedené dohodě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal toto usnesení:

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s dohodou mezi ČR a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsanou 15. 1. 1997 v Praze.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Rozpravu končím a zahajuji hlasování.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

Od obou výborů zazněl **návrh vyslovit souhlas s Dohodou mezi ČR a Uzbeckou republiku o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 15.1.1997 v Praze.**

Vzhledem k tomu, že je přítomno 45 senátorek a senátorů, je třeba pro přijetí tohoto návrhu 23 hlasů. Kdo je pro? **Pro se vyslovilo všech přítomných 45 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.** Děkuji oběma zpravodajům.

**Dalším, v pořadí 21. bodem pořadu Senátu, je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi vládou ČR a vládou Vietnamské socialistické republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daně z příjmu a z majetku, podepsaná v Praze 23.5.1997**<A NAME='st97096'></A>**.**

Tento návrh byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/96**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/96/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Prosím, aby nám uvedenou smlouvu představil a seznámil nás s usnesením svého výboru. Prosím, pane senátore.

**[Senátor Vítězslav Matuška:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=72)** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové senátoři, dámy a pánové, dotyčný návrh smlouvy mezi vládou ČR a vládou Vietnamské socialistické republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daně z příjmu a z majetku byl podepsán v Praze 23. 5. 1997 a předložen Poslanecké sněmovně a navazuje na sněmovní tisk č. 212.

U nás - v Senátu - se jedná, jak zde bylo řečeno, o tisk 1997/96. Současně náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který je výborem garančním, projednal 19. listopadu t.r. rovněž návrh této smlouvy, viz senátní tisk č. 1997/96/2 a usnesením č. 69 po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto mezinárodní smlouvou. Já bych se nyní zmínil o některých aspektech této mezinárodní smlouvy. Chtěl bych říci, že jedním z cílů české zahraniční politiky je rozvoj vzájemně výhodných a všestranných hospodářských vztahů. Mezinárodní dvojí zdanění při tom může být účinně vyloučeno pouze opatřeními obou států, která jsou koordinována mezinárodní smlouvou, neboť příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdanění je kolize daňových zákonů mezi těmito oběma státy. V této oblasti má Česká republika a Vietnamská socialistická republika prozatím bezesmluvní vztah. Sjednáním navrhované smlouvy dojde k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy. Její uzavření zvýší právní jistotu investorů obou států a při zdaňování příjmů a majetku zajistí stejné zacházení pro subjekty jednoho státu na území státu druhého, jaké požívají subjekty tohoto druhého státu. Uzavření této smlouvy a její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Celkový přínos plynoucí z uzavření této smlouvy bude přitom záviset na rozvoji jednotlivých norem hospodářské spolupráce. Smlouva zajišťuje rovné soutěžní podmínky pro občany i organizace obou smluvních států s tím, že upravuje zásady rovného nakládání, umožňuje neformální řešení sporů o výklad a provádění smlouvy a rovněž výměnu informací mezi úřady smluvních stran. Sjednání smlouvy s Vietnamskou socialistickou republikou nevyžaduje změny v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána. Tato smlouva zamezení dvojího zdanění má charakter smlouvy prezidentské. Jelikož však vietnamská strana považuje v souladu s jejími legislativními předpisy takovéto smlouvy za smlouvy mezivládní, bylo účelné v zájmu dosažení dohody uzavřít tuto smlouvu po formální stránce jako smlouvu mezi vládami. Závěrem bych ještě chtěl dodat, že uvedenou oblast, hlavně jižní část Vietnamu, znám trochu z vlastní zkušenosti, neboť jsem zde počátkem devadesátých let působil pracovně při obnově hotelů pro rozvoj turistiky v oblasti Vung Tao na 10. rovnoběžce – je to asi 120 km jižně od Ho Či Minova Města – dříve Saigonu, směrem na jih. Jde o velmi zajímavé teritorium, a i když se dosud nevyplnily předpovědi, že Vietnam - neboli Vietnamská socialistická republika - bude brzy šestým asijským tygrem, pokud jde o tržní ekonomiku, přece jenom v poslední době je znát, že se soukromý sektor začíná rozvíjet a rozšiřovat, i když za jistého dohledu současné vlády. Přesto se jedná nepochybně o atraktivní teritorium v oblasti obchodu i pro Českou republiku. Vzhledem k tomu, co jsem zde řekl – že 19. listopadu t.r. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost naprostou většinou přijal usnesení - dovolil bych si toto usnesení ještě jednou ocitovat: Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po zpravodajské zprávě svého zpravodaje a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto mezinárodní smlouvou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/96/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Reitinger. Prosím, pane senátore, seznamte nás s usnesením vašeho výboru.

[**Senátor Václav Reitinger:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=65) Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, vážení hosté. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal 19. 11. t.r. senátní tisk č. 1997/96 a tímto posoudil Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a majetku. Tato smlouva byla podepsána v Praze 23. května t.r. Já bych jen krátce doplnil svého předřečníka především v tom, že dvojí zdanění v tomto případě postihuje především příjmy, které plynou z provádění stavebních a montážních prací s využíváním patentů a průmyslových práv, z výrobně-technických poznatků, znalostí a zkušeností, z úroků a majetkových účastí, z výroby a technické kooperace a z užívání autorských práv a dále z příjmů výkonných umělců a sportovců. Příčinou je kolize dvou systémů, dvou daňových vztahů, dvou různých států. S Vietnamskou socialistickou republikou v této oblasti byl bezesmluvní vztah. Taktéž rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny usnesením č. 212/1 a zahraniční výbor sněmovny usnesením 212/2 vyslovil s touto smlouvou souhlas. Jedná se o smlouvu prezidentskou, i když po stránce praktické ji bylo nutno uzavřít jako smlouvu mezivládní. Hospodářský výbor po zdůvodnění předkladatele, zprávě zpravodaje a následující rozpravě vyslovil souhlas s vládním návrhem uvedené podepsané smlouvy a přijal toto usnesení: Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesením č. 71 z 19. listopadu 1997 doporučuje vyjádřit souhlas s touto mezinárodní smlouvou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji.Otevírám rozpravu. Rozpravu končím a zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorů v sále. Oba zpravodajové předložili **návrh svých výborů vyslovit souhlas se Smlouvou mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovým únikům v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsanou v Praze 23. května 1997.** Protože je nás přítomno v sále 48, je potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu 25. Táži se, kdo je, prosím, pro. **Pro se vyslovilo všech 48 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.** Děkuji oběma zpravodajům.

**Dalším bodem dnešního pořadu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda o přístupu Rumunska ke Středoevropské dohodě o volném obchodu, podepsaná dne 12. dubna 1997 v Bukurešti**<A NAME='st97097'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/97**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/97/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/97/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt.

Návrh uvede ministr průmysl a obchodu, pan Karel Kühnl, jehož zde vítám. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, Senátu Parlamentu ČR je předkládán návrh Dohody o přístupu Rumunska ke Středoevropské dohodě o volném obchodu, která byla podepsána 12. dubna letošního roku v Bukurešti. Návrh dohody byl projednán PS Parlamentu ČR, která s ním 6. listopadu vyslovila souhlas. Návrh byl rovněž s pozitivním výsledkem projednán 19. listopadu v zahraničním a hospodářském výboru Senátu Parlamentu ČR. Pan předseda Žantovský, doufám, promine, že jsem si dovolil tak zkrátit název výboru. Omlouvám se za to.

Na základě předložené dohody Rumunsko přistoupí k dohodě CEFTA a převezme celý smluvní rámec včetně všech doplňků dohody CEFTA, včetně všech existujících a přijatých změn. Je asi důležité říci, že česká strana prosadila ve formě výjimek, aby přístupem Rumunska k dohodě CEFTA nedošlo k žádnému zhoršení stávajícího obchodně-politického režimu mezi ČR a Rumunskem. V oblasti liberalizace obchodu s průmyslovými výrobky mezi ČR a Rumunskem byla takto převzata úprava sjednaná v dvoustranné dohodě o volném obchodu. Oba státy od 1. července letošního roku odstranily veškerá cla na dovozy průmyslových výrobků s výjimkou cel u 6 položek osobních automobilů a jejich užitkových variant. U těchto položek budou cla dále postupně snižována a budou zcela odstraněna k 1. lednu roku 2001. Při sjednávání dohody bylo dosaženo výrazného prohloubení a rozšíření liberalizace vzájemného obchodu se zemědělskými výrobky, a to především vzhledem k tomu, že Rumunsko převzalo celý stávající režim dohody CEFTA, včetně položek, kde je uplatňováno společné nulové clo, i položek, u nichž je uplatňováno společné snížené dovozní clo. Dvoustranně byly k tomu v agrárním obchodu sjednány další koncese, spočívající ve zvýšení objemu preferenčních kvót u položek, jejichž obchod byl již dříve liberalizován, a poskytnutí si dalších koncesí u položek nových. Závazky ČR vyplývající z dohody o přístupu Rumunska k dohodě CEFTA respektují dříve přijaté mnohostranné i dvoustranné závazky. Liberalizací obchodu v rámci této dohody se vytvářejí předpoklady k dalšímu růstu vzájemné obchodní výměny, a to zejména u zemědělských a potravinářských výrobků. Dohoda o přístupu Rumunska k dohodě CEFTA je předběžně již prováděna, a to od 1. července letošního roku.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, z uvedených důvodů vám doporučuji, žádám vás a prosím vás o vyslovení souhlasu s předkládanou Dohodou přístupu Rumunska ke Středoevropské dohodě o volném obchodu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře. Pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Michaela Žantovského, aby nás seznámil, jak on, jeho výbor vidí návrh dohody a s usnesením svého výboru.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=21) Vážený pane předsedající, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal návrh vyslovení souhlasu s touto dohodou dne 19. listopadu v přítomnosti náměstka ministra průmyslu ČR, doktora Pavla Dvořáka. Po rozpravě konstatoval, že liberalizace vzájemného obchodu má pozitivní vliv na výměnu zboží a v případě bilaterálního obchodního vztahu s Rumunskem s jasně pozitivním saldem pro ČR. Z tohoto a dalších souvisejících důvodů přijal výbor usnesení č. 61, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit s dohodou souhlas. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, a prosím pana senátora Vladimíra Oplta, aby se vyjádřil jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=77) Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, po vyčerpávající zprávě předkladatele a erudovaném projevu zpravodaje garančního výboru budu maximálně stručný. Přesto mně dovolte, abych jako člen Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu položil akcent na důležité věci, které jsou obsahem této smlouvy a které nezazněly.

Důležité je, že česká strana prosadila ve formě výjimek, aby přístupem Rumunska k dohodě o volném obchodu nedošlo ke zhoršení stávajícího obchodně-politického režimu mezi ČR a Rumunskem. Jedná se v tomto případě zejména o problematiku veřejných zakázek, kde ČR a Rumunsko si dvoustranně poskytly preferenční přístupy na své trhy veřejných zakázek, a to až do konce roku 1998.

Dále bych položil akcent na skutečnost, že došlo k výrazné liberalizaci obchodu průmyslovými výrobky mezi ČR a Rumunskem a že v tomto směru byla převzata stávající úprava.

A za třetí - za velmi důležitou pokládám okolnost, že při sjednávání dohody bylo dosaženo výrazného prohloubení a rozšíření liberalizace vzájemného obchodu zemědělskými výrobky. V souvislosti s jednáním o přístupu Rumunska k dohodě došlo ke změně jeho postoje k další liberalizaci agrárního obchodu a v rámci mnohostranných jednání souhlasila rumunská strana s převzetím stávajícího režimu dohody o volném obchodu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Rozpravu končím a zahajuji hlasování.

Prosím o součet senátorů v sále.

Z úst obou zpravodajů zazněl **návrh vyslovit souhlas s Dohodou o přístupu Rumunska ke Středoevropské dohodě o volném obchodu, podepsanou dne 12. dubna 1997 v Bukurešti.**

Je nás 45 v sále a pro přijetí tohoto návrhu je potřeba 23 hlasů. Kdo je, prosím, pro? **Pro se vyslovilo celkem 45, tj. všechny senátorky a senátoři. Návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji oběma zpravodajům.

**Otevírám další bod dnešního programu, jímž je:**

**Návrh, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu rozhodnutí společného výboru č. 7 - 10/1996 k dohodě mezi státy Evropského sdružení volného obchodu a Českou republikou**<A NAME='st97098'></A>**.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/98**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/98/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček.

Kromě toho byl návrh na vyslovení souhlasu s rozhodnutími přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/98/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek.

Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu, pan Karel Kühnl. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dne 19. listopadu t.r. projednaly Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a hospodářský výbor Senátu vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu rozhodnutí společného výboru č. 7 - 10 z roku 1996 k dohodě mezi státy ESVO a Českou republikou. Dovolte mi, abych stručně podstatu tohoto vládního návrhu uvedl.

Dohoda mezi státy ESVO a ČR z roku 1992 vytváří postupně oblast volného obchodu mezi Českou republikou a členskými státy tohoto sdružení, kterými jsou v současné době Švýcarsko, Lichtenštejnsko, Norsko a Island.

Dohoda je smlouvou všeobecné povahy a její vstup v platnost schválil Parlament a ratifikoval ji prezident republiky. Proto i její změny, pokud nejsou v pravomoci ministra průmyslu a obchodu, musí po projednání ve vládě schvalovat Parlament a bude je ratifikovat prezident republiky.

Úpravy dohody mezi ESVO a ČR, které mají být projednány na tomto zasedání, mají ve třech případech čistě formální charakter a prakticky nepřinášejí změny do obchodního režimu mezi státy dohody a Českou republikou. Ve zbývajícím případě zrušením fiskálních cen jde o zlepšení podmínek pro české vývozy.

Vzhledem k tomuto charakteru úprav doporučuji, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil souhlas s předloženými rozhodnutími společného výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)Děkuji vám, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Milana Špačka, aby nás seznámil s usnesením svého výboru.

[**Senátor Milan Špaček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=54)Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dne 1. července 1992 vstoupila v platnost dohoda mezi státy ESVO a ČSFR. Dohoda byla zaměřena k vytvoření prostoru pro zrušení tarifních a netarifních překážek vzájemného obchodu. Česká republika do této dohody sukcedovala protokolem ze dne 19. dubna 1993. Členskými státy v té době bylo Rakousko, Švédsko, Finsko, Švýcarsko, Lichtenštejnsko, Norsko a Island.

Nejvyšším orgánem ESVO je společný výbor. Základními dokumenty jsou pak dohoda, přílohy a protokoly, které jsou nedílnou součástí. Protokoly jsou dva: a) režim obchodu se zpracovanými zemědělskými produkty, b) pravidla o původu a pak 11 příloh.

Společný výbor ESVO pak může rozhodovat o znění dohody, protokolu i příloh.

V roce 1996 přijal společný výbor 10 rozhodnutí, z nichž rozhodnutí č. 7 - 10 se bezprostředně týkají ČR a s těmito je potřeba vyslovit souhlas.

Po vstupu Rakouska, Švédska, Finska do EU došlo ke kvantitavním změnám a toto společenství již nemá takový význam jako předtím. Odchodem Švédska do Evropské unie bylo nutno změnit depozitáře, u kterého jsou uchovávány základní dokumenty a rozhodnutím č. 8 se jím stalo Norské království.

Další rozhodnutí se týkají úprav protokolu „A“ - aktualizace a rozšíření liberalizace se zpracovanými zemědělskými produkty.

Úprava přílohy I. - rozšíření liberalizačních ustanovení na korek, len a konopí, úprava přílohy II. - liberalizace obchodu s rybami. Zrušení přílohy III. a V. Je třeba ještě změnit rozhodnutí č. 10, týkající se čl. 17 přílohy XI., který uvádí do souladu dohodu o obchodních aspektech práv duševního vlastnictví v souvislosti se zřízením Světové obchodní organizace.

Podle čl. 49 a 63 Ústavy je třeba vyslovení souhlasu Parlamentu ČR.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 9. schůzi dne 19. listopadu 1997 po rozpravě přijal usnesení č. 62, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s rozhodnutími společného výboru č. 7 až 10 z roku 1996 k dohodě mezi státy ESVO, projednanými dne 15. října 1996. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosím pana senátora Mirka Topolánka, aby nás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=70) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Na základě vyčerpávající zprávy předkladatele a zpravodaje garančního výboru nemám, co bych nového k této dohodě dodal. Omezím se pouze na konstatování, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR svým usnesením č. 73 ze dne 19. listopadu letošního roku doporučuje Senátu vyjádřit souhlas s předloženou mezinárodní dohodou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím a zahajuji hlasování.

Prosím o součet senátorů a senátorek přítomných v sále.

Oba výbory nám **doporučily vyslovit souhlas s rozhodnutími společného výboru č. 7 až 10/1996 k dohodě mezi státy ESVO a ČR.**

V této chvíli je nás přítomno 46. Potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu je 24.

Táži se, kdo je pro tento návrh?

**S tímto návrhem vyslovilo souhlas 45 senátorek a senátorů. Táži se, kdo je proti?** *(Nikdo.)* **Konstatuji, že návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji oběma zpravodajům.

**Dalším bodem dnešní schůze je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rámcová úmluva o ochraně národnostních menšin**<A NAME='st97099'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk 1997/99**. Garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/99/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Antonín Petráš.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s rámcovou úmluvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/99/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luděk Zahradníček.

A konečně byl návrh na vyslovení souhlasu s rámcovou úmluvou přikázán Ústavně-právnímu výboru. Také tento výbor přijal usnesení a toto vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/99/3. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Jiří Vyvadil.

Návrh uvede ministr zahraničních věcí, Jaroslav Šedivý. Pane ministře, vítám vás mezi námi při vaší první návštěvě na půdě Senátu. Prosím vás, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Šedivý:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jsem opravdu rád, že své první vystoupení mohu tady věnovat Rámcové úmluvě o ochraně národnostních menšin, protože je to úmluva velice důležitá.

Tvoří, řekl bych, jeden z pilířů hlavních smluv v oblasti lidských práv, které jsou přijímány nebo byly přijaty v rámci Rady Evropy.

Úmluva o ochraně národnostních menšin je první mnohostrannou mezinárodní smlouvou zaměřenou na ochranu národnostních menšin. Po svém vstupu v platnost se stane součástí mezinárodního práva veřejného, nicméně na rozdíl od většiny podobných smluvních dokumentů v oblasti lidských práv nevytváří individuální práva, která by mohla být přímo aplikovatelná v příslušném vnitrostátním právním řádu, ale pouze stanoví zásady, kterými se státy ve své politice vůči národnostním menšinám mají řídit.

Ustanovení smlouvy důsledně hovoří nikoliv o právech a svobodách úmluvou stanovených, ale o právech a svobodách, které vyplývají ze zásad v úmluvě obsažených.

Jelikož úmluva neobsahuje žádnou definici národnostní menšiny, záleží na každé smluvní straně, aby si určila, na jaké subjekty se bude úmluva vztahovat. Pojetí menšinových práv v úmluvě je individuální. To je důležitý aspekt. Individuální, nikoliv kolektivní, což plně odpovídá postoji České republiky v této otázce.

Ochrana národnostních menšin je v úmluvě upravena jednak formou obecných zásad, ale také formou zásad specifických, které se vztahují na konkrétní aspekty menšinového života. Tyto specifické zásady se týkají mimo jiné zákazu diskriminace, prosazování účinné rovnosti nebo jazykových svobod.

Provádění určitých zásad je vázáno na existenci oblastí obývaných příslušníky národnostních menšin tradičně nebo ve značném množství. Úmluva záměrně od definice takových oblastí upouští a ponechává na každém státu, aby si tento termín definoval s přihlédnutím k vlastním specifickým podmínkám.

Zmíněnou podmínku obsahují zejména ustanovení o používání menšinového jazyka. Pokud jde o interpretaci úmluvy, platí, že příslušníci národnostních menšin při výkonu práv z nich vyplývajících musí respektovat vnitrostátní právní řád a práva ostatních.

Sledování provádění úmluvy jednotlivými smluvními stranami bylo svěřeno pod politickou kontrolu Výboru ministrů Rady Evropy, kterému mají smluvní strany do jednoho roku od ratifikace úmluvy prostřednictvím generálního tajemníka Rady Evropy předložit úplné informace o legislativních a jiných opatřeních, přijatých k provedení zásad úmluvy. Smluvní strany jsou dále povinny na periodické bázi, nebo kdykoliv o to Výbor ministrů požádá, jakékoliv další informace týkající se plnění úmluvy, předat. Podrobnější úprava implementačního mechanismu úmluvy byla výslovně ponechána Výboru ministrů; ten ji má schválit do jednoho roku od vstupu úmluvy v platnost.

Od jara letošního roku už je známa podoba tohoto příštího mechanismu. Bude to 18členný poradní výbor, který bude fungovat při Výboru ministrů. Bude složen z nezávislých expertů. Poradnímu výboru budou postupovány zprávy o plnění úmluvy. Ty budou předkládány každých pět let smluvními stranami. Názor poradního výboru na provádění úmluvy příslušným státem bude tomuto státu předložen ke komentáři.

Úmluva byla otevřena k podpisu dnem 1. 2. 1995 a dosud byla podepsána 36 ze 40 členských států Rady Evropy.

Česká republika ji podepsala v dubnu 1995. Úmluva má vstoupit v platnost tři měsíce poté, co ji ratifikuje 12 členských zemí Rady Evropy. Chtěl bych říci, že k dnešnímu dni ji ratifikovalo už 15 zemí, takže úmluva vstoupí v platnost dnem 1. 2. 1998. Další státy oznámily, že ji budou ratifikovat do konce tohoto roku nebo v průběhu roku příštího.

Teď bych chtěl říci, proč usilujeme o to, aby ratifikační procedura v ČR byla - pokud možno - završena do konce tohoto roku. Je to významné z toho důvodu, že prvních 18 smluvních stran bude mít členství v poradním výboru nezávislých expertů zaručeno automaticky, zatímco další budou muset vyčkat, až se po nich uvolní místo po spuštění poměrně složitého rotačního mechanismu obměny jeho členů.

Chtěl bych zdůraznit, že vzhledem k existující právní úpravě postavení příslušníků národnostních menšin a vládní politiky vůči nim, je vláda ČR toho názoru, že plnění závazků obsažených v úmluvě nepředstavuje pro ČR nutnost přijímat další legislativní či jiná opatření, která by stávající úpravu uváděla v soulad s ustanoveními této úmluvy.

Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, prosil bych vás, abyste svým souhlasem s uvedenou úmluvou umožnili, aby se i Česká republika přiřadila k zemím, které během několika měsíců budou tvořit reprezentativní smluvní základnu této úmluvy a budou zakládajícími členy jejího orgánu, pověřeného sledováním plnění závazků, které z této úmluvy vyplývají.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Antonína Petráše, aby nás seznámil s usnesením výboru.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=75) Pane předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že jsme měli možnost seznámit se s Rámcovou úmluvou o ochraně národnostních menšin, důvodovou zprávou a vyslechli jsme úvodní informaci pana ministra zahraničních věcí, nebudu se jako zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu touto problematikou podrobně zabývat.

Chtěl bych vás však upozornit na publikaci, kterou jste všichni obdrželi. Je to publikace Právní nástroje k ochraně národnostních menšin a postavení národnostních menšin v ČR a jejich ochrana. Tato publikace je složená z diskusních příspěvků, které zazněly 17. 4. 1997 v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, kde se konal mezinárodní seminář. Tento seminář byl organizován Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a Informačním a dokumentačním střediskem Rady Evropy.

Přesto mi ale dovolte, abych se ve stručnosti zmínil, proč se touto Rámcovou úmluvou zabýváme.

Ochrana menšin, která má jednotlivým evropským státům zajistit tolik žádoucí i potřebnou pluralitu a různotvárnost, je přirozenou součástí současného mezinárodního práva, ale i práva ústavního. Jistě nemusím připomínat ustanovení čl. 24 a 25 Listiny základních práv a svobod z roku 1991, jež v hrubých rysech podchycuje základní prvky takové ochrany v České republice.

Ve střední Evropě, a to i v ČR, je soužití národnostních menšin historickou daností, kterou nevymysleli právníci 19. nebo 20. století. Toto soužití regulují často zvyklosti a každodenní praxe založená na vzájemné toleranci a soužití většiny a menšin zkrátka faktem a nikoliv výsledkem působení vnitrostátních či mezinárodních norem. To vše měla na mysli Rada Evropy a její odborné i politické orgány, které se podílely na vzniku rámcové úmluvy o ochranně národnostních menšin. Tento instrument chrání, stejně jako naše Listina, práva jednotlivců, to je příslušníků národnostních skupin, a nikoli práva skupin jako takových. Tím se příslušníkům menšin otvírá prostor, aby si svobodně zvolili cestu k integraci, uchování národnostní či etnické svébytnosti. Jinými slovy, rámcová úmluva dává státům volnost, aby při dotváření svého vnitrostátního práva menšin přihlédly k jeho současnému platnému stavu, charakteru soužití většiny a menšin, jak krystalizoval v průběhu staletí, případně desetiletí, i ke specifickým potřebám a požadavkům jednotlivých menšin.

Problematika národnostních menšin v Československu byla díky historickému vývoji, zejména předválečného Československa jako mnohonárodnostního státu, ve kterém postoje menšin vedly spolu s tlaky sousedních totalitních zemí k ohrožení samostatnosti a následně i samotné existence státu, vnímána českým veřejným míněním i českou reprezentací značně citlivě.

ČR, která je v současné době ve zcela odlišné situaci po rozdělení Československa, si vytvořila takřka homogenní stát. Vznikla tak atmosféra, umožňující vnímat menšinovou problematiku ve standardních polohách, bez předešlé ostražitosti, vyplývající z pocitu ohrožení národní a státní existence. Podmínky demokratické a občanské společnosti umožňují všem menšinám realizaci politických práv a kulturních aktivit na obdobné úrovni jako příslušníkům většinového národa. Postavení polské, německé a slovenské menšiny v ČR dosud úzce souvisí, i když ne již tak výrazně jako v minulosti, i s celkovou úrovní mezistátních vztahů. Je zapotřebí výrazně zlepšit informovanost zemí navzájem i o podmínkách života jmenovaných národnostních skupin v ČR a odstraňovat neadekvátní či falešné stereotypy jednoho národa o druhém. Nevytvářet obraz nepřítele, ale orientovat se na shodné zájmy.

Změna společenského systému ve střední Evropě dává zcela nové možnosti pro rozšíření a prohloubení vzájemné spolupráce mezi sousedícími národy a státy. Do budoucna lze tedy očekávat nástup zcela nových problémů vyplývajících z postupného začleňování do evropských struktur, dalšího otevírání hranic a volného pohybu i usídlování obyvatel různých národností. Je třeba proto vychovávat veřejné mínění k daleko větší toleranci vůči odlišným kulturám, životnímu způsobu, jehož projevy ovšem nemohou překračovat rámec platných zákonů. Jedině atmosféra vzájemného respektování kulturních i společenských tradic spolu s otevřeností demokratické občanské společnosti může tyto problémy zvládnout bez otřesů.

Dobrou průpravou pro to může být právě utváření vztahu ke stávajícím národnostním menšinám. Ochrana menšin je otázkou nikoli pouze právní nebo mezinárodněprávní, je taktéž jevem sociologickým, sociálně psychologickým, otázkou tradic a dalších disciplin. Právo není při řešení otázky postavení menšiny všemocné. Má pouze dílčí možnosti. Účinnost práva při řešení menšinových problémů relativizuje hlavně to, že menšina je neopakovatelná, žije v jiném většinovém prostředí, různě se historicky vyvíjí. Jsou národnostní skupiny, které jsou kompaktní, a naopak ty, které jsou roztroušené. Jinak budeme zacházet s roztroušenou národnostní skupinou, kterou z pohledu našeho státu můžeme vidět ve většině romské, jinak budeme zacházet s menšinou, která je kompaktní, což je příkladně menšina polská ve Slezsku a na severní Moravě.

Zajištění ochrany disperzní menšiny bývá mnohem složitější jak z hlediska práva na vzdělání ve vlastním jazyce, tak i z hlediska řady jiných práv, kterých menšiny běžně požívají. Logickým důsledkem obrovské škály různých problematických situací je, že neexistuje jediný právní standard, který by bylo možno vztáhnout na všechny menšiny, nýbrž že existuje obrovská škála různých mezinárodních úprav, jež jsou svým způsobem šity na míru.

Rámcová úmluva je skutečným mezinárodním instrumentem, který ukončuje chaos, vyplývající z četnosti a občasné obsahové neslučitelnosti některých standardů. Definuje jakýsi minimální evropský standard ochrany příslušníků menšin. Jinými slovy - státům se v úmluvě poskytuje velmi široká politická volnost, aby tyto principy vnitrostátně zpracovaly způsobem, který bude přijatelný jak pro ně, tak pro jejich menšiny. Proto považuji ratifikaci rámcové úmluvy za žádoucí.

PS Parlamentu ČR se rámcovou úmluvou zabývala 6. listopadu a přijala toto usnesení: za prvé vyslovuje souhlas s rámcovou úmluvou a za druhé žádá vládu ČR, aby na základě přijetí rámcové úmluvy o ochraně národnostních menšin zpracovala analýzu našich legislativních norem ve vztahu k problematice menšin a navrhla jejich úpravy, které budou reflektovat zásady v úmluvě obsažené, a aby politiku k národnostním menšinám na exekutivní úrovni uvedla do souladu s jinými ustanoveními.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se zabýval rámcovou úmluvou a přijal toto usnesení: doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s rámcovou úmluvou o ochraně národnostních menšin, senátní tisk 1997/99. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Nyní žádám pana senátora Luďka Zahradníčka, aby vystoupil jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=58)Pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, pan ministr uvedl tuto rámcovou dohodu tak dokonalým způsobem a pan zpravodaj garančního výboru ho doplnil ještě dokonaleji, takže není, co bych k této věci dodal, a mohu vám pouze s potěšením sdělit, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 19. listopadu tohoto roku na své schůzi doporučil Senátu Parlamentu ČR vyjádřit s touto úmluvou souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Jiřího Vyvadila, aby nás seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=2) Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, ani já nebudu nikterak objevný. I já musím říci, že Ústavně-právní výbor podpořil nepochybně tuto rámcovou úmluvu. Nicméně bych chtěl přece jenom říci, a teď je jediný problém, že pan ministr je panem ministrem, ale přitom už tak trošku panem ministrem není. Jako člen Rady Evropy bych chtěl zdůraznit určitý problém, který máme, který pociťujeme, který jsme pociťovali v rámci tzv. monitoringu. Je nám vytýkáno, a možná právem, že ne dosti ony úmluvy jsme ratifikovali oproti jiným zemím střední a východní Evropy. Jsem rád, že v tomto ohledu zde ten duch nemáme. Ale je celá řada jiných věcí a teď je samozřejmě otázka, do jaké míry je možné vysílat signály, že bychom se na to měli podívat, nicméně, když už mám tu čest vás za sebou mít, upozorňuji na to, že ČR v tomto ohledu je slabším článkem. Konstatuji, že největší aktivita byla v době, kdy jsme šéfovali, nebo kdy pan ministr Zieleniec šéfoval Radě ministrů, a tím pádem v této fázi jsme přijímali největší řadu těchto úmluv.

Druhá poznámka se týká toho bodu programu, který nechal zařadit na náš program pan kolega Kondr. Mj. i tato problematika se samozřejmě týká onoho tématu naplňování základních práv a svobod. Je tam samozřejmě ustanovení, které říká, že je třeba hledat specifické podmínky pro účinnou rovnost všech národností, a my víme, že Rómové jsou národností.

Jsou tam nepochybně též otázky, týkající se možnosti, my víme, že formálně to samozřejmě jde, ale spíše jde o otázku fakticity. Já to nepochybně všechno podporuji. Jde jenom o to, do značné míry, ty možnosti, které tam právně jsou, a já souhlasím s panem ministrem, že marně přemýšlím o tom, co v jakém rozsahu by se mělo právně změnit. Faktická stránka v některých ohledech změněna býti mohla a to je úkol náš všech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6)Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Byl jste jedním ze zpravodajů, pane ministře, osloven, chcete se vyjádřit? *(Ne.)* Děkuji. Protože v rozpravě nezazněly žádné příspěvky, nemají zpravodajové na co reagovat a já zahajuji hlasování. Všechny tři výbory předložily plénu Senátu **návrh vyslovit souhlas s Rámcovou úmluvou o ochraně národnostních menšin.** Podotýkám, že v tomto případě hlasujeme s potřebou třípětinové většiny. V sále je celkem 47 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 29. Táži se, kdo je pro přijetí tohoto návrhu? **Pro přijetí návrhu se vyslovilo 45 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Proti se nevyslovil nikdo. Návrh byl přijat.** Děkuji vám, pane ministře, děkuji všem třem zpravodajům.

**A nyní bodem našeho programu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. října 1992, podepsaná dne 18. srpna 1997 v Praze**<A NAME='st97100'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1997/100**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/100/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Krámek.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se Smlouvou přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/100/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Václav Jehlička. Návrh uvede ministr vnitra, pan Jindřich Vodička, jehož zde mezi námi vítám a před plénem vystoupí vlastně poprvé v této své nové ministerské roli. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jindřich Vodička:** Pravděpodobně také naposledy. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych přednesl několik slov k právě projednávanému vládnímu návrhu Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. října 1992, tzv. režimová smlouva.

Cílem této smlouvy je právně upravit, resp. zlegalizovat stávající zjednodušené překračování státních hranic pro občany České republiky a pro občany Slovenské republiky mimo hraniční přechody se zbožím, tzn. stanovit dosud absentující celní režim při již existujícím nadstandardním překračováním státních hranic, umožněném bezvízovou dohodou se Slovenskou republikou. Pojem zboží je zde chápán jako věci osobní potřeby při uskutečňování turistiky a věci potřebné k zabezpečení vlastnických a užívacích práv k rekreačním objektům a zemědělským a lesním pozemkům, nacházejícím se na území druhé smluvní strany. Jedná se o zboží výhradně neobchodního charakteru, což explicitně vyplývá z dikce příslušných ustanovení návrhů Smlouvy.

Dalším předmětem úpravy Smlouvy je pak i přeprava produktů. Obě smluvní strany projevily společnou vůli v zájmu svých občanů řešit celní problematiku tak, aby mohly být zmírněny některé tvrdosti, jež nastaly vytyčením společných státních hranic. Jako nejvhodnější řešení k nápravě uvedeného nedostatku byla zvolena forma změny a doplnění Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích.

Ve svém čl. 15a stanoví Smlouva celní režim tak, aby respektoval běžné potřeby obyvatel příhraničních oblastí a umožňoval i přepravu věcí přes státní hranice v souvislosti s provozování turistiky.

Čl. 15b vytváří předpoklady pro přístup k majetku, nacházejícímu se na území druhého státu, a to jak pro vlastníky a uživatele, tak pro vymezený rozsah příbuzných. Současně se umožňuje přístup těmto osobám k jejich majetku i v případech, že tento leží na území vlastního státu, ale přístup k němu je možný jen přes území druhého státu. Toto uplatnění vlastnických a užívacích práv se umožňuje i s motorovými vozidly na základě individuálního povolení, které bude vydáváno celními úřady.

Ustanovení čl. 15c umožňuje fyzickým osobám, rovněž včetně vymezeného okruhu příbuzných, i právnickým osobám, např. zemědělským a lesním podnikům, realizovat svá vlastnická a užívací práva k pozemkům za obdobných podmínek stanovených čl. 15b. V souvislosti s provozování turistiky a rekreace, resp. ve snaze vytvořit podmínky pro přístup návštěvníků a rekreantů s motorovými vozidly do turistických středisek, která jsou dopravními prostředky přístupná jen z území druhého státu, umožňuje Smlouva ve svém čl. 15e vládám smluvních stran určovat tzv. místa pro překračování státních hranic mimo hraniční přechody. Na rozdíl od čl. 15a umožňuje tento článek překračování státních hranic s motorovými vozidly. Prováděcí úprava ke Smlouvě konkretizuje prozatím dvě taková místa.

Jedná se o lokality Bumbálka v okrese Frýdek-Místek a Kohútka-Portáž v okrese Vsetín. Ustanovení Smlouvy umožňuje na základě případně v budoucnu vzniklých potřeb rozšiřování počtu míst překračování státních hranic mimo hraniční přechody. S obsahem návrhu Smlouvy, na jejímž textu se obě strany dohodly, byli v měsíci dubnu t. r. předběžně seznámeni přednostové okresních úřadů a starostové zainteresovaných obcí, kteří Smlouvě vyjádřili svoji podporu a zároveň i naději, že ji bude možno v brzké době aplikovat. Smlouva byla podepsána ministry vnitra České republiky a Slovenské republiky dne 18. srpna letošního roku. Vládní návrh Smlouvy byl Poslaneckou sněmovnou schválen bez připomínek.

Při jednáních se slovenskou stranou o obsahu smlouvy byla diskutována otázka, jakým způsobem by bylo možno ji co nejrychleji aplikovat v praxi. Důvodem je skutečnost, že na smluvní straně existuje již delší dobu trvající eminentní zájem místních podnikatelských kruhů, občanů a právnických osob vlastnících rekreační objekty, zemědělské a lesní pozemky na území druhé smluvní strany, jakož i příhraničních okresních úřadů a obcí. Všechny tyto subjekty požadují, aby co nejdříve byla v tomto směru zajištěna právní jistota.

Urychlená aplikace smlouvy nabývá opět na aktuálnosti před zimní sezónou a vánočními svátky, kdy lze očekávat zvýšený pohyb osob se zbožím neobchodního charakteru přes společné státní hranice mimo hraniční přechody za účelem provozování sportu a turistiky.

Pro vaši informaci uvádím, že projednávání návrhu smlouvy má být ve slovenském Parlamentu v prvním prosincovém týdnu.

Tolik mé úvodní slovo, jehož závěrem chci Senát požádat, aby s touto smlouvou vyjádřil souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Krámka, aby nás seznámil s usnesením svého výboru.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=17)Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, po zprávě pana ministra si myslím, že není mnoho co dodat.

Chtěl bych jen říci, že absence bezcelního režimu na společné česko-slovenské hranici je velice závažná.

Chtěl bych jen doplnit, že článek 15f vyjmenovává také závažné důvody, jejichž vznik nebo výskyt umožňuje příslušným orgánům smluvních stran omezit nebo pozastavit překračování státních hranic mimo hraniční přechody.

Dále bych chtěl ujistit, že smlouva je v souladu s právním řádem ČR a nevyžaduje žádné další právní úpravy. Proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu ČR přijal 19. 11. 1997 usnesení k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Slovenskou republikou, kterou se mění a doplňuje smlouva mezi ČR a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. 10. 1992, podepsaná dne 18. 8. 1997 v Praze.

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra Fendrycha, po zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto smlouvou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Prosím zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana Václava Jehličku, aby se ujal slova.

[**Senátor Václav Jehlička:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=52) Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, omezím se pouze na toto konstatování: Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se na své 16. schůzi 20. 11. 1997 zabýval touto smlouvou. Po zpravodajské zprávě a rozpravě přijal následující usnesení: výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s mezinárodní smlouvou ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=3.12.1997&par_3=6) Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím.

Zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů.

Oba výbory, jimž byla smlouva přikázána, nám navrhly, abychom **vyslovili souhlas se Smlouvou mezi ČR a Slovenskou republikou, kterou se mění a doplňuje smlouva mezi ČR a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. 10. 1992, podepsanou dne 18. 8. 1997 v Praze.**

Je nás v tuto chvíli přítomno 54, potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu je 28.

**Kdo je pro tento návrh? Pro návrh se vyslovilo všech 54 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji oběma zpravodajům.

Vzhledem k pokročilé dnešní hodině děkuji vám všem za dnešní pilnou práci v náročném jednacím dnu. Přerušuji schůzi do zítřka 9.30 hodin. Zítra v 9.30 hodin pokračujeme v programu 9. schůze Senátu.