# 5. den schůze

**( 4. prosince 1997 )**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení hosté, dovolte, abych vás přivítala na pokračování 9. schůze Senátu. Z dnešního jednání se písemně omluvili senátoři Petr Pithart, Zdeněk Vojíř, Jiří Liška, Karel Barták, kteří se účastní delegace Senátu v Japonsku. Dále se omluvili Karel Burda, Libor Pavlů, Miroslav Coufal, Jiří Brýdl, Oldřich Dočekal, Jan Koukal, Jitka Seitlová a Petr Smutný. Další písemné omluvy jsem neobdržela. Budeme pokračovat v pořadu naší schůze a **prvním bodem našeho dnešního jednání je:**

**Naplnění základních práv a svobod v České republice.**

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu přijal 2. prosince 1997 **usnesení č. 81** k projevům rasismu, etnické a občanské nesnášenlivosti v České republice, které vám bylo rozdáno na lavice. S tímto usnesením vás seznámí senátorka Eva Nováková. Paní senátorko, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=76) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte, abych vás seznámila s usnesením, které přijal Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu na svém zasedání 2. prosince. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po projednání výzvy senátora Milana Kondra ze dne 18. listopadu 1997 konstatoval znepokojení nad projevy rasismu a nenávisti vůči jiným národům a etnickým skupinám a rozhodl doporučit Senátu Parlamentu České republiky, aby se v průběhu měsíce ledna 1998 zabýval zprávou, o kterou požádala Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vládu ČR, zaměřenou na:

- podrobnou zprávu, týkající se hnutí a projevů podporujících nebo propagujících v ČR rasismus a xenofobii a postupu proti nim,

- analýzu platných zákonů a nařízení včetně jejich uplatňování z hlediska jejich účinnosti pro potlačování hnutí a projevů, podporujících a propagujících v ČR rasismus, xenofobii a nenávist vůči jiným národům nebo etnickým skupinám,

- návrh legislativních úprav a organizačních opatření tak, aby bylo důstojněji, rychleji a účinněji zasahováno proti všem hnutím a projevům podporujícím nebo propagujícím v ČR rasismus a xenofobii.

Výbor pověřil místopředsedkyni výboru senátorku Novákovou seznámit schůzi Senátu s tímto usnesením. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)  Děkuji paní senátorce a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22)  Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. I Ústavně-právní výbor se zabýval touto problematikou, a bohužel musím konstatovat, že svá projednávání v této věci dosud nedokončil a bude se touto problematikou dále zabývat. Nicméně už dnes vás mohou seznámit s některými závěry, dílčími závěry, ke kterým Ústavně-právní výbor dospěl. Dovolte, prosím, abych vás jednak seznámil s částečným průběhem diskuse a s problémy, se kterými jsme se setkali, na kterých chceme dále pracovat, a potom s návrhem na usnesení Senátu, které připravil Ústavně-právní výbor jako dílčí výstup k této problematice.

Ústavně-právní výbor se zabýval jednak velmi přesně skutkovou podstatou trestných činů, spáchaných z národnostních, rasových a jiných nenávistných pohnutek. Tyto trestné činy jsou definovány především v trestním zákoníku § 196, 221, dále 222, 260 a 261. Musím říci, že tato problematika, takto zpracovaná z hlediska trestního práva, je podle našeho názoru – z té diskuse – komplexní a postihuje celou problematiku trestně právní. Na druhou stranu někteří členové Ústavně-právního výboru měli pocit – a zřejmě se o to budeme snažit pokusit – že by kvalifikace těchto trestných činů šla zpřesnit, či přijmout taková, aby soudy a orgány činné v trestním řízení mohly postupovat kvalitněji, rychleji a ono důkazní břemeno činu spáchaného z těchto pohnutek bylo mnohem, mnohem snáze uchopitelné, a dosáhnout tím stavu, kdy trestnost těchto činů bude mnohem jasnější a důslednější.

Na druhé straně jsme vedli i diskusi, která tento problém otevřela ze dvou stran. Z jedné strany je naprosto zřejmé, že v České republice – a konstatovali jsme, že nejen v České republice, ale že tento fenomén je celosvětový – vzrůstá agresivita páchaná z pohnutek nenávistných, xenofobie, rasové nesnášenlivosti, ale bohužel proti tomuto obecnému trendu je velmi obtížné bojovat pouze trestně právním způsobem, ale je třeba se především zaměřit na výchovu, působení v médiích a kultury obecně.

Samozřejmě, že je to záležitost České republiky, důležitější o to, že máme pocit, jako členové Ústavně-právního výboru, že v minulosti tato problematika nebyla doceněna a nebyla jí věnována ta pozornost, kterou by zasluhovala.

Na druhé straně jsme přesvědčeni, nebo většina z nás je přesvědčena, že u drtivé části společnosti převažuje pozitivní tendence k tomu překonávat tyto rysy, o kterých jsem mluvil, a pokud se vyskytují problémy rasové nesnášenlivosti, je to v České republice především ve vztahu k romské komunitě a je to vyvoláváno určitými negativními zkušenostmi, pocházejícími ze spolužití s touto romskou komunitou. I tento fakt je třeba vzít v úvahu a zahrnout do oblasti působení kultury a vzdělávání, která nemůže být zaměřena jenom na to, že budeme vychovávat občany k tomu, aby byli rasově snášenliví, ale budeme vychovávat i naše romské spoluobčany k tomu, aby se u nich potlačily ty negativní tendence, které vyvolávají opět onen negativní rys ve společnosti, který se dá snadno zaměnit za rasovou nesnášenlivost, ale ve skutečnosti takovým rysem není.

Je to proces, který pochopitelně nelze zvládnout během měsíců a já jsem přesvědčen, že ani během let, protože je to zřejmě generační záležitost.

Negativně zde opět působí to, že zásahy, které se v minulosti dělaly, byly vůči romské komunitě a jejímu přirozenému společenství velmi necitlivé, rozbily původní vazby, které v komunitě byly a jenom celý problém zhoršily.

Dalo by se asi o tom mluvit déle, ale já se domnívám, že je zde návrh Ústavně-právního výboru, který je pro toto téma daleko příslušnější. Myslím, že všichni jsme měli pocit, že správným krokem je zřízení podvýboru, který by se systematicky a soustavně zabýval touto problematikou.

Já bych vás, vážení kolegové, rád seznámil s dílčím výsledkem, který navrhujeme k přijetí v Senátu. Jenom podtrhuji, že jde o dílčí výsledek, na kterém jsme se při diskusi shodli, a předpokládám, že ještě další výsledky, možná i iniciativní návrhy k zákonu či k úpravě zákona, budou následovat.

Ústavně-právní výbor po rozpravě k otázkám rasové, etnické a občanské nesnášenlivosti, perzekuce nebo xenofobii doporučuje plénu Senátu přijmout tuto výzvu:

Senát Parlamentu České republiky považuje za jeden z nejdůležitějších pilířů právního státu nezávislé soudnictví, které důsledně hájí ústavní princip rovnosti občanů a energicky čelí všem projevům rasové, etnické a občanské nesnášenlivosti, perzekuce nebo xenofobii.

V této souvislosti Senát Parlamentu České republiky vyzývá ministryni spravedlnosti Vlastu Parkanovou, aby prověřila rozsudky Okresního soudu v Písku a Krajského soudu v Českých Budějovicích, vynesené nad původci usmrcení Tibora Danihela, ke kterému došlo dne 24. září 1993 v Písku, a zvážila podání stížnosti pro porušení zákona k Nejvyššímu soudu České republiky. Zároveň ukládá předsedovi Senátu tuto výzvu předat ministryni spravedlnosti.

Vážení kolegové, to je jeden z dílčích výstupů jednání Ústavně-právního výboru. Dále dovolte, abych doporučil Senátu tento bod po proběhnutí rozpravy neukončovat, ale přerušit, aby mohl být v budoucnosti otevřen.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Pane senátore, vy jste inicioval tento bod a předpokládám, že jste vlastně vystupoval v tuto chvíli jako zpravodaj výboru. Mohu vás tedy požádat, abyste si také sedl ke stolku zpravodajů. Děkuji vám za váš osvícený projev. Hlásí se pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych jenom několika slovy doplnil tento jediný, dalo by se říci velmi úzký výstup z jednání Ústavně-právního výboru, který se problematikou zabýval dlouze na dvou svých zasedáních a vycházel z několika zásad, které jsme si předurčili.

Za prvé se domníváme, že by se neměla činnost Senátu omezit na to, co následovalo po tragické události před vysokoškolskými kolejemi na Jarově, tzn. pouze na jakési obecné usnesení, kterým by se odsoudil stav společnosti, která, jak se ukazuje, je opravdu nemocná. Příčiny tohoto stavu jsou patrně velmi dlouhodobé. Nejde o žádný zcela nový fenomén, jde jenom to, že žijeme v době, kdy tento fenomén propukl v míře, která nás asi všechny velmi překvapila.

Na druhé straně si Ústavně-právní výbor uvědomuje, že hlavní díl odpovědnosti a také hlavní díl pravomocí na tom, jak se s tímto fenoménem vyrovnat, leží na moci výkonné. Moc zákonodárná má velmi omezený prostor - v podstatě pouze v oblasti zákonodárného procesu, a pokud se týče Senátu, tak vlastně pouze v této oblasti. Senát nemá ani vůči vládě kontrolní pravomoci jako např. Poslanecká sněmovna.

Přesto se domníváme, že i na půdě Senátu lze nalézt, a jak správně říkal pan kolega Kondr, je třeba stále hledat způsoby, jakými se Senát může pokusit přispět k nápravě tohoto nežádoucího stavu ve společnosti. Pan kolega Kondr zmínil skutečnost, že Ústavně-právní výbor se zcela vážně zabýval otázkou možné novelizace trestných činů, které jsou dnes, mluvíme o úmyslných trestných činech, které jsou dnes v trestním zákonu zakotveny takovým způsobem, že v případě prokázání rasové pohnutky nebo pohnutky jiné nesnášenlivosti se použije vyšší trestní sazba, tzn. jde o kvalifikovanější skutkovou podstavu.

Všichni jsme cítili, a myslím, že všichni to víme i z praxe, že od té doby, kdy se, díky Bohu, v této zemi uplatňuje právo nezávislými soudy a kdy se uplatňuje v duchu principu právního státu, se dostaly orgány trestního řízení ve všech stupních včetně soudů do velmi nezáviděníhodné situace, protože mají prokazovat existenci pohnutky. A pohnutka, jak všichni víme, je cosi, co se odehrává v mysli pachatele, a vlastně prokázat, co se odehrává v mysli nějakého jiného člověka, je nesmírně obtížné, pokud ten člověk v minulosti opakovaně nezvládl, abych tak řekl, své vnitřní pohnutky a nedával opakovaně veřejnými projevy najevo, jakými pohnutkami je veden. A víme, že obhajoba pachatelů těchto opravdu pro nás hrůzných trestných činů je stereotypní, monotónní, prostě vždy uvádějí, že rasovou pohnutku neměli při tomto trestném činu.

Ústavně-právní výbor se zabýval myšlenkou, zda by neměly být překvalifikovány skutkové podstaty tak, aby ten znak zvyšující trestnost nebyl subjektivní, ale objektivní, např. ze všech okolností spáchaného trestného činu by bylo zjevné, že šlo o trestný čin spáchaný z rasových pohnutek nebo motivů.

Otevřeně řečeno, bylo by neseriózní předložit Senátu návrh na takovou novelizaci, je to nesmírně obtížný úkol. Ústavně-právní výbor se jím chce zabývat, ale nelze přistoupit lehkomyslně a lehkou rukou k přepsání příslušných ustanovení trestního zákona takto. Jen vás chci ubezpečit, že už máme přinejmenším jednu novou skutkovou podstatu připravenu a chceme ji podrobit důslednému studiu, konzultaci s odbornými místy jak právní teorie, tak právní praxe, aby Senát k ní mohl přistoupit až po odpovědném zvážení.

Chci tedy zdůraznit, že vskutku by mělo jít o činnost dlouhodobou. Není rozhodující, zda v té podobě, že tento bod po přijetí usnesení, která jsou navržena, by byl přerušen a byl by zařazován pravidelně anebo podle potřeby jednotlivých senátorů nebo výborů, ale rozhodně se nedomníváme, že je možno naše zamyšlení nad tím nežádoucím stavem ukončit přijetím jednoho, dvou, tří usnesení a zase čekat na další podobnou hroznou událost, ke které došlo nedávno.

Několik slov k tomu usnesení, které vám Ústavně-právní výbor předkládá. Ústavně-právní výbor, prosím, ač mohl, ani na chvíli nepřezkoumával a nezabýval se rozsudky v případě Tibora Danihela, o kterém víte, že zahynul v Písku v důsledku akce skinheadů tím, že mu neumožnili vystoupit na břeh řeky Otavy a nechali ho utonout.

Ústavně-právnímu výboru, Senátu, Poslanecké sněmovně, zákonodárné moci totiž nepřísluší zasahovat do výkonů soudů, přezkoumávat jejich rozhodnutí, v žádném případě mu nepřísluší ani vyslovit názor na to, zda ten či onen rozsudek soudu je nebo není v plném souladu s naší Ústavou a principy právního státu. Takže především zdůrazňuji, nic takového Ústavně-právní výbor nečiní a v žádném případě by si netroufl ani navrhnout na půdě Senátu.

Ústavně-právní výbor vycházel z jiné skutečnosti. Vycházel ze skutečnosti, že náš trestní řád jest takový, že ani jeden z rozsudků, vydaných v této věci, a je to jedno, jestli to bude v Písku anebo, promiňte mi to, v Humpolci, se nemůže stát předmětem zkoumání Nejvyššího soudu. Že tedy okres od okresu, kraj od kraje, vlastně rozhodují soudy bez možnosti sjednocení judikatury. Podle naší Ústavy jediný, kdo může přezkoumávat verdikty soudů o vině a trestu, je soud vyššího stupně. A Ústavně-právní výbor dospěl k závěru, že právě ten kontroverzní případ Tibora Danihela je případ, který by měl nezaujatě přezkoumat Nejvyšší soud a dostat tak možnost, eventuálně přijmout judikát, který by byl jakýmsi základním signálem, základním interpretačním východiskem pro soudní judikaturu v této zemi.

Zjistili jsme, že se ještě nikdy žádný z těchto případů k Nejvyššímu soudu nedostal, protože jediná cesta, jak se tam může dostat, je podání stížnosti pro porušení zákona ministryní spravedlnosti. Není nikdo jiný, kdo by měl tuto možnost. Můžeme se v budoucnu zabývat tím, zda si nezaslouží pozornosti i novelizace trestního řádu, aby Nejvyšší soud mohl svou funkci plnit častěji, než jak tomu je dnes. Dnes v trestních věcech po zrušení vojenského soudnictví vlastně není Nejvyšší soud rozhodujícím orgánem vůbec.

To ovšem není dnes náš úkol. My ani od paní ministryně Parkánové nechceme, aby podala tuto stížnost, ale aby sama, protože ona jediná je podle zákona oprávněná, rozsudky přezkoumala a ona v mezích své výlučné zákonné kompetence zvážila, zda ji podá, nebo nepodá.

Já jsem tím, co jsem zde řekl, chtěl rozptýlit jakékoli obavy z toho, že by Senát tímto usnesením chtěl jakkoli zasahovat do oblasti, která je Ústavou vymezena jiným orgánům. Vskutku nám o to nejde. Jde nám o to, naopak, těm orgánům, kterým Ústava tuto pravomoc svěřuje a nemohou ji vykonat, aby tyto orgány tento prostor dostaly. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji panu senátoru Rychetskému a prosím pana senátora Bendu, který se přihlásil o slovo.

Ještě předtím, prosím, doplňuji omluvy. Na dnešní jednání se písemně omluvil také pan senátor Jařab.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=27) Paní předsedající, kolegyně a kolegové, chci navázat, ne opakovat, na to, co tady říkal dr. Rychetský. Domnívám se, že je samozřejmě velmi obtížné prokázat zákonnými prostředky pohnutky rasové, nenávistné a obdobné pohnutky. Já bych to neredukoval jenom na etnické a rasové záležitosti. Problém je samozřejmě širší.

Také je otázka pohnutek soudců, proč rozhodují, já si nemyslím, že ze zlé vůle, ale často alibisticky, proč v těchto věcech rozhodují tak, jak rozhodují. V tuto chvíli to neumím rozumným způsobem navrhnout, ale domnívám se, že existuje možnost neohrožující nezávislost soudů. Prostě právně a legislativně zabezpečit to, aby tyto případy musely být rozhodovány urgentně, přednostně a v případě možností bližšího přezkoumání, o kterém tady mluvil pan dr. Rychetský.

Myslím si, že víme, jaké jsou díry v trestním řádu, víme, jak jsme zničili právem prokuraturu a ustavili zcela chaoticky státní zastupitelství. Všechno toto víme a myslím, že Senát by v tomto ohledu mohl být činným a mohl by prospívat, aby spravedlnost v této zemi měla rychlý průchod, když to jde. Říkám, teď nejsem schopen „z fleku“ navrhnout, co se udělat má, ale myslím, že je to úkol pro Senát, že by se něco udělat mělo.

Pak mám otázku na Ústavně-právní výbor zase ve svém obvyklém formalismu: vy tady necitujete data soudních rozhodnutí ve svém usnesení č. 44. Upozorňuji, že stížnost v neprospěch obviněných je možno podat do šesti měsíců po právní moci příslušných rozsudků. S hlubokým potěšením bych doporučil paní ministryni, aby podala tu stížnost, ale teď se ptám, jestli je ten návrh vůbec reálný, jestli neuplynulo šest měsíců, jestli tím pádem beze změny zákona paní ministryni nevyzýváme k něčemu, co udělat nemůže a nesmí. Opakuji znovu, já bych byl strašně rád, kdyby to šlo. Vyčítám trochu Ústavně-právnímu výboru, právě proto, že je Ústavně-právní, že nám tady nedá přesná data a nepoučí nás o přesných možnostech, co jde a co nejde, co je pouhé hlasité zvolání a co je reálný právní postup. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji. Hlásí se senátor Rychetský s technickou poznámkou. Chtěla bych podotknout, že máme před sebou dvě usnesení. Jedno z Ústavně-právního výboru, jedno z Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu. Předpokládám, že tím, že to usnesení, které předložil Ústavně-právní výbor, je dílčí výstup, že toto usnesení budeme pouze brát na vědomí.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=12)**:** Paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, pan kolega Benda upozornil na vážný problém. Proto je naše usnesení takto adresné. Mohlo být - přezkoumat všechny rozsudky atd.

V případě rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterým nabyl verdikt Okresního soudu právní moci, zbývá v tuto chvíli 21 dnů ze zákonné lhůty pro podání stížnosti pro porušení zákona. Znamená to, že pokud toto usnesení přijmeme, bude třeba, aby předseda Senátu zkrátil na minimum úřední dobu vybavení dopisu, který zašle paní ministryni, aby jí zbyl potřebný prostor. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Lánský.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=33) Paní předsedající, kolegyně a kolegové, domnívám se, že v tomto okamžiku jednáme o velmi společensky závažné věci. Domnívám se také, že pan kolega Kondr v době, kdy přišel se svou iniciativou, která vyústila do tohoto našeho dnešního jednání, udělal velice záslužný čin, když pohotově zareagoval na událost ve společnosti, která, domnívám se, že nás všechny šokovala. Jsem také toho názoru, že Senát jako legislativní orgán, souhlasím s panem kolegou Rychetským, má velmi omezené možnosti zasahovat do činnosti soudů a dobře tak. My také do činnosti soudů jinak, než naší legislativní praxí, doufám, nikdy zasahovat nebudeme. Myslím, že možná právě proto, že náš Ústavně-právní výbor vzal svou práci vážně, dopracoval se jenom dílčího výstupu.

Chci vás ale požádat, pokud naše reakce na takovéto společenské jevy má mít vůbec nějaký smysl, musíme reagovat účinně a rychle v rámci těch možností, které máme.

Myslím, že právě to se pokusil udělat Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu, když přišel s návrhem usnesení, které bychom měli přijmout.

Práce Ústavně-právního výboru zcela správně potom bude pokračovat a my budeme sledovat další dílčí výstupy a pokoušet se potom potvrdit jejich práci jako společenský příspěvek v dlouhodobém kontextu k účinnému omezování nežádoucích projevů rasismu, xenofobie v naší společnosti.

Chci vás ale vyzvat, abychom v tomto okamžiku tuto diskusi omezili na minimum a co nejrychleji schválili to usnesení, které připravil petiční výbor, protože tím dáváme signál této společnosti, že relativně, zdůrazňuji, relativně rychle reagujeme na nežádoucí jevy ve společnosti.

Myslím si, že bychom měli dokonce uvažovat o tom, abychom na takovéto jevy mohli reagovat nějakým způsobem rychleji než od jedné schůze do druhé, protože naše usnesení mělo nějakým způsobem přijít bezprostředně; měli bychom to zvážit. Ale hlavně, dnes bychom neměli do nekonečna diskutovat, co Senát může, ale udělat to, co Senát musí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)**:** Děkuji vám, pane senátore, táži se, kdo další se hlásí? Pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=2)**:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já nějak nezpochybňuji možnost hlasování o těch dílčích usneseních, která tu jsou, ale asi to řekl už pan kolega Kondr. Dělat taková ta laciná gesta, která prostě se dají, to je v pořádku, ale to už udělali v ten den politici, kteří se kdesi shromáždili, cosi promluvili, to je dobrá věc, ale Senát musí být orgán nad tím. Senát musí mít tu poctivou snahu problém vyřešit a mj., my jsme v Ústavně-právním výboru narazili na to, že problémy nejsou černobílé, problémy nejsou jednoduše řešitelné nějakým jediným usnesením. Popravdě řečeno jediné konkrétní je asi to, co se navrhuje v té dílčí věci, to ano. Já jenom chci poukázat na složitost problémů, která nás vedla a která nakonec vedla k tomu, že jsme pro to, aby se ten bod přerušil.

Dovolil bych si jenom zacitovat, byť je to hrubý neschválený materiál, jak cítíme, že ten problém je složitý, a pokud sklouzneme buď na tu či onu rovinu, tak za deset let budeme pořád stejně tam, kde jsme. To jest nikde.

Chtěl bych říci, že kostra těch problémů je asi v této podobě. Měl to být návrh a my jsme dospěli k názoru, že to není zralé k hlasování, ale je to zároveň důvod pro nás, proč se k tomu musíme vracet, a pokud to uvidíme jenom v této zjednodušené poloze, tak upřímně řečeno nevyřešíme naprosto nic.

Senát Parlamentu ČR s mimořádnou pozorností sleduje prohlubující se napětí v otázkách soužití mezi národy a národnostmi ČR a ve vztazích mezi občany ČR a cizinci. Za zcela základní pokládá především správné určení východisek, neboť jen v takovém případě je reálná šance problémy řešit. V tomto ohledu má Senát za to, že je třeba od sebe oddělit dvě primární příčiny, byť i spolu souvisí. Jednou příčinou je existující stav rasové i jiné netolerance. Tato se projevuje u určité části obyvatelstva ve zcela zřejmé a zřetelné podobě a ve svých nejostřejších formách vede k brutálním trestním činům, činům vraždy a ublížení na zdraví. Senát si je vědom, že bohužel růst rasové nesnášenlivosti a xenofobie je jevem celoevropským a zřejmě celosvětovým a ani ČR mu nemůže být nevystavena. V tomto ohledu prosazuje důrazné trestní postihy v těch případech, kdy došlo k trestným činům, vedeným na osobách jiné národnosti, jiného náboženského či politického smýšlení.

Senát Parlamentu ČR je však zároveň přesvědčen, že u drtivé části společnosti převažuje pozitivní tendence překonat vnitřní citové projevy rasové netolerance a xenofobie, a dochází-li k projevům odmítání určitých národnostních skupin, pak prioritní příčina není dána odlišností barvy, ale především způsobem chování. Tento problém se týká především soužití Čechů a Romů, kdy opakovaná empirická životní zkušenost české většiny s romskou menšinou jsou vysloveně trvale převažujícími negativními znaky, projevující se drtivějším porušováním těch společenských i právních norem, které společnost důsledně od svých členů vyžaduje. Tento fakt se projevuje i v tom, že česká společnost má drtivě výraznější negativní vztah k romské menšině než k jakýmkoliv jiným menšinám, včetně cizinců. Stop. Já nebudu číst dál všechna východiska a závěry, ke kterým jsme došli, ale přiznávám, že veškeré debaty, veškeré jednadvacítky, veškeré sedmičky, které prostě vedli jenom k tomu, že se říkalo: je tady xenofobie, společnost je nemocná, společnost prostě je netolerantní, mě vede k tomu, že tudy cesta nevede. To je jedna část, ale druhá část je, že se musíme všemi prostředky snažit změnit otázku integrace romské menšiny a té české většiny - a z toho vyplývá celá řada závěrů, na které se v této fázi Ústavně-právní výbor nemohl shodnout, protože jde o otázky složité, ale bylo by velmi laciné se tím prostě nezabývat. Jinými slovy - podporuji všechna usnesení, která jsou podaná, ale sama o sobě v této fázi nic nevyřeší, protože toto je vážný problém a je naší povinností se tím zabývat, protože jak já to vidím v Radě Evropy, tam nám v podstatě nevyčítají, že by drtivá většina Čechů byla rasisty, ale vyčítají nám, že jako vyspělý stát nejsme schopni problémy řešit. A my musíme být schopni řešit jakékoliv problémy, i ty nejsložitější. Proto se k tomu musíme vrátit, ale ne pouze pod jedním zjednodušeným úhlem problému, protože potom to nevyřešíme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)Děkuji, pane senátore, teď vskutku nevím, hlásí se místopředseda Havlíček, který má prioritu, ale rovněž se hlásí paní senátorka Nováková, která dává panu místopředsedovi ale přednost. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já k této problematice bych velmi rád vystoupil s meritorním příspěvkem, ale v tuto chvíli bych se chtěl soustředit na ten formální problém, který před námi je. Zdá se, že zde soupeří dvě myšlenky, jedna myšlenka je přijmout usnesení k tomuto projednávanému bodu, druhá myšlenka je přerušit projednávání tohoto bodu a pokračovat s tímto bodem dále.

Myslím si, že obě myšlenky lze velmi snadno skloubit, právě díky těm usnesením, která před sebou máme. Doporučuji nepochybně přijmout usnesení, které navrhl Ústavně-právní výbor, neboť jde zde o to, abychom neztráceli žádný čas, shoduji se s předsedou tohoto výboru, kolegou Rychetským. V podstatě jde jenom o to, aby se přeformuloval úvod tohoto usnesení, např. takto: Senát na základě návrhu Ústavně-právního výboru, formulovaného v usnesení tohoto výboru č. 44/1997, se usnesl takto:

- za prvé přijímá výzvu - pak je celá ta výzva Ústavně-právního výboru.

- za druhé ukládá předsedovi Senátu předat tuto výzvu ministryni spravedlnosti. To si myslím, že vystihuje zcela záměr Ústavně-právního výboru. Podobným způsobem lze zpracovat i návrh usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu. Stejnou preambulí Senát na základě návrhu výboru, formulovaného v usnesení tohoto výboru č. 81/1997, se usnesl zabývat se v průběhu ledna 1998 zprávou atd. a jsou tam ty tři body, tak, jak jsou v tomto usnesení uvedeny. Přijmeme-li toto usnesení, pak jsme povinni splnit ho tím, že v lednu otevřeme bod zabývání se touto zprávou a vrátíme se k této problematice a pokračujeme v této problematice tak, jak všichni cítíme, že potřebujeme, neboť všichni víme, že toto je problematika pro nás pro všechny velmi důležitá a asi budeme stát o to jít této problematice dále do hloubky. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)**:** Děkuji panu místopředsedovi, byl tedy podán pozměňovací návrh k oběma usnesením a prosím, dávám slovo zpravodajce, paní senátorce Novákové.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=76)Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte, abych přiblížila projednávání tohoto bodu v našem Výboru petičním, pro lidská práva atd. My jsme samozřejmě se tímto problémem zabývali několikrát. Možná, že si vzpomínáte, že zhruba před měsícem, ještě před tou tragickou událostí, zde na této půdě probíhalo setkání, seminář s nejrůznějšími představiteli občanských sdružení, institucí, které se zabývají romskou problematikou. Zazněly zde velmi významné podněty.

Byli jsme seznámeni s mnoha iniciativami a činnostmi, které právě pro to lepší soužití u nás už existují. Navázala bych na to, co zde bylo řečeno už několikrát, že totiž nelze tento problém vyřešit pouze trestněprávní cestou, legislativní cestou, že je to dlouhodobý proces zejména výchovný. A tady si myslím, že je působnost i nás, senátorů. My jsme zde mnohokrát deklarovali, že senátoři mají velmi blízko ke svým regionům, a právě i myšlenka toho, že každý senátor by se ve svém volebním obvodu měl průběžně zabývat děním, které souvisí s touto problematikou, že by obohatilo naše jednání. Já teď nenavrhuji žádné usnesení v tomto smyslu, ale žádám vás, abyste skutečně sledovali - každý ve svém obvodu - co se v těchto záležitostech děje, ale nejen to, co je tam negativního. Já vím o mnoha pozitivních aktivitách, které napomáhají zlepšení této situace. Myslím, že nelze jen stále analyzovat situaci, ale je potřeba přinášet i pozitivní návrhy, jak tyto záležitosti řešit. Možná, že ve svých volebních obvodech najdeme velmi podnětné návrhy, budeme překvapeni, co je všechno možné v této věci dělat. Proto si myslím, že ten návrh, že se budeme kontinuálně tímto problémem zabývat, je velmi dobrý a že ve svých obvodech se tím opravdu budeme zabývat a přineseme potom na jednání i to, co se děje v regionech. Ta problematika má jistě svoji obecnou rovinu, ale nepochybně jsou i velmi úzká specifika v jednotlivých regionech.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji paní senátorce. Hlásí se senátor Kondr, prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22) Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych se ve své roli zpravodaje Ústavně-právního výboru připojil k návrhu nebo akceptoval návrh pana místopředsedy. Myslím, že to je návrh, který dobře vystihuje to, co měl Ústavně-právní výbor na mysli, ale dovolte, abych připojil ještě jednu část usnesení Senátu. Já bych byl rád, aby Senát vyzval Výbor petiční, pro lidská práva, aby zřídil podvýbor určený pro tuto problematiku. Podle mých zkušeností a způsobu projednávání a diskuse tato problematika je výrazně průřezová přes všechny výbory a žádný z našich výborů ji nemůže uchopit úplně celou. Já bych byl rád, aby se tímto způsobem otevřela možnost i pro členy Senátu z jiných výborů, kteří pracují v jiných výborech, aby mohli vstoupit do toho podvýboru a aby se obecné závěry přenášely do jednotlivých výborů. My jsme zjistili, že tato problematika má rozměr například i ekonomický. Diskutovali jsme o možnosti úpravy daňových zákonů ve prospěch třeba těch podnikatelů, kteří budou zaměstnávat romské spoluobčany atd. Tam je skutečně celá řada problémů, které je nutno řešit v jiných výborech, a zřízený podvýbor by umožňoval důsledně se zabývat touto problematikou. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Novákovou, aby mohla reagovat.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=76) Samozřejmě, že je možno takový podvýbor zřídit, ale já bych prosila pana senátora Kondra, aby přesně pojmenoval název tohoto podvýboru, abychom se nedostali do situace, že bude pojmenován nějak podobně, jako byl pojmenován tento bod programu – velmi široce. Myslím, že by mělo být předem, než budeme o tom hlasovat, přesně známo pojmenování tohoto výboru.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, paní senátorko, o slovo se hlásí senátor Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=27) Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si neodpustím ještě jednou vystoupit. Podporuji prakticky všechny návrhy, které zde byly vzneseny. Předem konstatuji, že neexistuje trestněprávní odpovědnost za to, co bylo oficiálně předneseno na půdě Parlamentu a že dokonce s panem kolegou Vyvadilem v mnohém meritorně souhlasím. Nicméně se domnívám, že jeho vystoupení bylo jaksi tragickou rasistickou řečí a že budeme-li tímto způsobem řešit problémy, které jsou reálné, které jsou vážné, tak je to přesně právě ta cesta do pekel. Pane doktore, odpusťte mi, ale vy jste mluvil jako čistý rasista, stejným způsobem mluvil Sládek nebo kdokoliv jiný. Vy jste mluvil kultivovaněji, samozřejmě, ale tak to není. Já vím, že máte v mnohém pravdu, ale tenhle tón se nikdy nesmí zvolit, chceme-li uchovat stabilitu a právní řád a právní kulturu v této společnosti. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore, hlásí se o slovo pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22) Vážené kolegyně, vážení kolegové, byl jsem vyzván, abych se pokusil definovat název toho podvýboru. Já se domnívám, že je to záležitost samotného výboru, jak svůj podvýbor nazve. Mohu-li doporučit něco, aby se objevilo v usnesení, tak se domnívám, že onen podvýbor by se nazýval Podvýbor Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zabývající se projevy rasové a etnické nesnášenlivosti.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore, o slovo se hlásil senátor Vyvadil. Já bych vás prosila, kolegové - samozřejmě vám dávám slovo.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=2) Já jenom konstatuji, že právě v té druhé - protože tam docházelo k sumarizaci, které padly na Ústavně-právním výboru, a to východisko, které tam bylo napsáno - to první padlo z toho, co bylo řečeno v první části. A ta druhá není - zdůrazňuji - moje myšlenka. Musím konstatovat, že ta myšlenka tam měla - a zdůrazňuji - v této podobě, v naprosto hrubé - a také to není způsobilé, ale konstatuji, že se tam objevil tento problém. Chtěl bych říci, že mnozí členové výboru - a popravdě řečeno, původcem této myšlenky byl pan kolega Kondr - proč je třeba se touto otázkou zabývat. Dobře, řeknu to upřímně. Pomůže-li to řešení problému vztahu mezi Čechy a Romy, nechť jsem pokládán za rasistu, pane kolego. Nechť jsem pokládán za rasistu, pomůže-li to vyřešení tohoto problému, když vy si to myslíte. Musím říci, že všechny kulaté stoly, které jsem dělal v Sokolově, bohužel všechny skončily v nenávratnu a s nulovým efektem. Všechny nulté ročníky, které skončily nulovým efektem, to všechno mě vede k hlubokému zamyšlení, ale jedno jediné si přeji - aby se problém řešil. A zabrání řešení toho problému každý ten, kdo, jakmile se někdo mírně odchýlí od toho problému, ho označí za rasistu, protože potom jenom bezmocně budeme všichni přitakávat tím nudným a fádním způsobem, ale problém nevyřešíme. Znovu zdůrazňuji, pomůže-li to vyřešení toho problému, nechť tedy jsem rasistou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Vážení kolegové, dovolte mi poznámku. Já se domnívám, že jsme zde všichni naplněni dobrou vůlí a snahou přispět k trvalému a dlouhodobému řešení tohoto problému. Jsem hluboce přesvědčena o dobré vůli nás všech.

Hlásí se ještě někdo do rozpravy? *(Nikdo se nehlásí.)* Konstatuji, že zde zazněly tři pozměňovací návrhy k předloženým usnesením. Dva pozměňovací návrhy vznesl místopředseda Senátu, senátor Havlíček, k oběma předloženým usnesením a senátor Kondr předložil doplnění k usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Domnívám se, že z rozpravy, která proběhla, žádný jiný pozměňovací návrh nepadl. Je tomu tak? *(Projevy souhlasu.)* Budeme tedy zvažovat ty pozměňovací návrhy, které zde byly vzneseny.

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=12) Doporučuji kolegům a paní předsedající, aby návrh pana místopředsedy Havlíčka nepovažovali za pozměňovací návrh. Šlo o to, až přijmeme toto usnesení, aby dostalo formu usnesení Senátu. To tedy není pozměňovací návrh, to je věc, kterou zajistí aparát Senátu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Zpravodajové s tím souhlasí? *(Projevy souhlasu.)* Můžeme tedy zvažovat doplňující návrh pana senátora Kondra a prosím paní senátorku Novákovou, zda je spokojena s tím, jak to bylo formulováno. *(Paní senátorka Nováková: ano.)*

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22) Myslím, že by to mělo mít formu, že Senát doporučuje výboru zřízení a tak dále.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) To by tedy bylo samostatné usnesení, protože to není doplnění k usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Mohl byste to, prosím, naformulovat?

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22) Senát Parlamentu České republiky doporučuje Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby zřídil podvýbor zabývající se problémem rasové a etnické nesnášenlivosti.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Domnívám se, že o tom můžeme dát hlasovat. Budeme tedy hlasovat o návrhu, aby Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu ustavil podvýbor, který by se těmto otázkám věnoval pod názvem, který jste slyšeli. *(Hlas z pléna: doporučuje výboru.)*

Děkuji za upřesnění. Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále.

Celkem je přítomno 46 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu usnesení je 24.

Kdo je pro toto usnesení, ať zvedne ruku. Zdá se, že došlo ke zmatečnému hlasování, proto hlasování zahájíme znovu.

**Hlasujeme o návrhu usnesení, kterým Senát doporučuje Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby ustavil podvýbor, který by se věnoval těmto otázkám, problémům rasové nesnášenlivosti.**

Kdo je pro to, aby Senát toto doporučil? **Pro hlasovalo 45 senátorek a senátorů. Náš stav se zvýšil na 48. Je někdo proti? Proti byl jeden.**

**Návrh tohoto usnesení Senátu byl přijat.**

Nyní budeme hlasovat o usneseních, která nám byla předložena Ústavně-právním výborem a Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Pokud vím, kromě úpravy navržené kolegou Havlíčkem, nebyl podán pozměňovací návrh k usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Navrhuji tedy, abychom hlasovali o tom, zda Senát schvaluje usnesení předložené Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Je nějaký jiný návrh, o kterém bychom hlasovali? Není.

Prosím o součet přítomných senátorů a senátorek v sále.

Budeme hlasovat o tom, **kdo souhlasí s usnesením, které vypracoval Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.**

Je nás přítomno 49 a počet hlasů potřebný pro přijetí je 25. Kdo souhlasí s předloženým usnesením?

**S předloženým usnesením souhlasí 49 senátorů a senátorek. Usnesení bylo přijato jednomyslně.**

Dále máme před sebou usnesení předložené Ústavně-právním výborem. Opět k němu nebyl podán žádný pozměňovací návrh, pouze byla provedena úprava, jak ji navrhl senátor Havlíček. Můžeme tedy o tomto usnesení hlasovat.

Počet přítomných senátorů a senátorek se nezměnil a můžeme tedy přikročit k hlasování. **Kdo souhlasí s usnesením předloženým Ústavně-právním výborem, ať zvedne ruku.**

**Pro hlasovalo 46 senátorů a senátorek. Je někdo proti? Nikdo nebyl proti. Konstatuji, že i toto usnesení bylo přijato.**

Tím končí projednávání tohoto bodu. Děkuji oběma zpravodajům a děkuji zvlášť senátorovi Kondrovi za to, že vůbec navrhl tento bod do programu. Doufám, že se mu budeme i nadále věnovat.

Nyní můžeme přistoupit k **projednání dalšího bodu našeho pořadu, a to je:**

**Návrh zákona o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů**<A NAME='st97103'></A>**.**

Je to **senátní tisk č. 1997/103.**

Vítám zde předsedu České bursovní komory, pana Tomáše Ježka, a pana ministra financí. Tento návrh jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/103. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/103/1.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Bohumil Kulhánek. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1997/103/2.

Tento návrh zákona uvede ministr financí, pan Ivan Pilip. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip:** Vážená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych krátce uvedl návrh zákona o Komisi pro cenné papíry. Jde o návrh, který Poslanecká sněmovna schválila na své listopadové schůzi, a o návrh, který byl připraven vládou také jako jeden z významných prvků korekce hospodářské politiky, přijaté vládou v dubnu tohoto roku, a kde bylo doporučeno, aby byla vytvořena po vzoru řady zemí na vládě nezávislá Komise pro cenné papíry, která by převzala dosavadní působnosti Ministerstva financí v oblasti dozoru nad kapitálovým trhem.

Je třeba říci některé hlavní rysy, hlavní principy, které by tato Komise v sobě měla zahrnout. Především bych chtěl říci, že komise pro cenné papíry je standardní institucí ve více než 80 zemích světa v podobě více či méně srovnatelné s charakteristikou její činnosti, obsažené v tomto zákoně. Je nutné také poznamenat, že v různých zemích zahraničí její pravomoci jsou i silnější než v takto koncipovaném zákoně. Jsou srovnatelné například s pravomocemi a postavením Centrální banky.

Náš návrh zákona je dále proto koncipován jako správní úřad, který by vykonával dozor nad kapitálovým trhem včetně vydávání, povolení a ukládání sankcí. Na Komisi by tak v podstatě přešla veškerá současná činnost Ministerstva financí, s výjimkou přípravy zákonů, podzákonných norem a tvorby koncepce kapitálového trhu. K tomu je zároveň ovšem nutné říci, že se předpokládá, že Komise by měla pravomoci takovéto iniciativy, pokud jde o návrhy vyhlášek, legislativních norem, připravit, ovšem tím, kdo by je legislativně byl oprávněn překládat dále či vydávat, by bylo gesční ministerstvo, tedy Ministerstvo financí.

Komise by měla být dále zastřešena členy, kterých by mělo být pět a kteří by měli řídit veškerou činnost Komise, a předpokládá se, že také jejich postavení by mělo odpovídat velmi specifickému postavení této Komise v našem systému státní správy a že by měl být předseda této Komise odměňován stejným způsobem jako prezident Nejvyššího kontrolního úřadu a členové jako viceprezidenti NKÚ.

Zákon tak, jak je koncipován, posiluje, zrychluje a zpružňuje některé klíčové pravomoci státního dozoru, jako jsou předběžná opaření nebo zahájení správního řízení. Bez těchto pravomocí by státní dozor nikdy nemohl účinně zasáhnout proti nejrůznějším nekalým praktikám. To je ostatně jednou z hlavních zásadních příčin snahy o urychlený vznik tohoto zákona, o urychlenou existenci takovéto komise se silnými pravomocemi.

Ale v této souvislosti je také nutné potvrdit, že samozřejmě všude zůstává soud jako místo pro možná odvolání a jako odvolací orgán vůči rozhodnutí Komise.

Jedním z významných prvků tohoto zákona je dále právo přezkoumat již udělené licence subjektům kapitálového trhu. Na našem kapitálovém trhu působí několik set subjektů, které vznikaly poměrně v málo - nebo v ne zcela detailně legislativně upraveném období fungování, zrodu kapitálového trhu, a proto se doporučuje, aby byly přezkoumány již oddělené licence a aby Komise měla právo přelicencovat veškeré tyto subjekty v přiměřené době.

Další věci, které zákon o Komisi upravuje, je také pravomoc Komise dozorovat aktivity penzijních fondů a pojišťoven na kapitálových trzích. Významně diskutovanou otázkou byl rozpočet komise. Rozpočet komise je zde koncipován jako součást státního rozpočtu a nezavádějí se tedy, což byl jeden z bodů velkých diskusí, žádné nové poplatky pro subjekty působící na trhu.

Platové podmínky zaměstnanců Komise by měly být upraveny zvláštním předpisem. Do té doby pro ně platí stejné předpisy jako pro ostatní zaměstnance státní správy. Vzhledem k tomu, že tento bod byl jedním z velmi diskutovaných jak v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, tak v odborné veřejnosti, tak bych rád poznamenal, že se nedomnívám, že samo napojení na státní rozpočet a sám princip, že zatím jsou zaměstnanci placeni jako úředníci státní správy, že by mohl být základním oslabením principu velké nezávislosti této Komise, protože platné předpisy pro odměňování znamenají poměrně velkou pružnost, pokud jde o různé nadtarifní složky, a vesměs jde o otázky toho, jaký je celkový rozpočet té které instituce, která je na státní rozpočet vázána. Ministerstvo financí po diskusích s poslanci PS i při diskusích o státním rozpočtu předpokládá, že jednak budou delimitovány prostředky současného úřadu pro CP Ministerstva financí a jednak že dojde ke zvláštnímu posílení rozpočtu této Komise o částku zhruba 20 milionů Kč, aby mohla být technicky dovybavena a aby i platové podmínky znamenaly možnost velmi výrazného odborného posílení pro začáteční etapy činnosti této Komise.

Druhou věcí, kterou ještě zmíním, je otázka diskuse, jestli je Komise, takto schválená nebo navržená v tomto zákoně, dostatečně nezávislá, či není. Domnívám se, že nezávislost Komise tak, jak byla nakonec po mnoha diskusích v PS schválena, sice není přesně tou obdobou nezávislosti, která byla doporučována mnohými odbornými kruhy a která by byla srovnatelná, řekněme, s modelem používaným v USA, nebo abychom nechodili tak daleko, např. v Maďarsku.

Nicméně v její koncepci takto schválené nejsou prvky, které by její nezávislost znemožňovaly nebo naprostým způsobem omezovaly. Způsob jejího jmenování, způsob projednávání, navržené pravomoci znamenají tu možnost, aby Komise byla významným nezávislým subjektem.

Závěrem bych, vážené paní senátorky a páni senátoři, řekl, že tento zákon považujeme jako Ministerstvo financí, jako vláda, za jeden z klíčových zákonů, kterým by se měl vnést daleko větší řád do poměru na českém kapitálovém trhu, který je jedním z neslabších bodů současných ekonomických mechanismů a institucí v ČR.

Jde samozřejmě pouze o jeden z kroků, protože dalšími musí být novela zákona o investičních fondech a společnostech, která již byla vládou schválena a odeslána Poslanecké sněmovně, musí to být novela zákona o dluhopisech, změny obchodního zákoníku, zákona o penzijním připojištění a možná i některé další.

Z hlediska i určitého signálu o tom, že ČR je připravena poměry na českém kapitálovém trhu výrazně zprůhlednit, je však tento zákon a existence této Komise bodem klíčovým.

Z tohoto důvodu, i přes některé změny, ke kterým došlo při projednávání v Poslanecké sněmovně, v zájmu toho, aby Komise začala co nejdříve fungovat a mohla zlepšit situaci našeho kapitálového trhu, dovoluji si vám doporučit, abyste návrh zákona o Komisi pro cenné papíry, ve znění v jakém bylo předloženo, schválili. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Žádám nyní o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=71) Vážená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr již zde vyložil obsah tohoto zákona, který dnes máme projednávat. Dovolte mi krátkou poznámku na úvod.

Myslím si, že chvályhodným smyslem tohoto zákona je obnovit důvěru v český kapitálový trh tak, aby investoři neměli obavy, že budou okradeni. Ovšem důvěryhodnost jako obecný princip kapitálového trhu se nevybuduje jen tím, že vznikne orgán regulace ze zákona, tzn. daná Komise pro cenné papíry, ale potřebuje i flexibilitu. Tyto prvky se spolu musí v rovnováze doplňovat.

Podmínka pro regulaci trhu je návrhem zákona naplňována. Dává Komisi velké pravomoci, které by ovšem měly být vyváženy velkou zodpovědností. Návrh zákona zdaleka není dokonalý.

Z praktického hlediska považuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu za nešťastné opuštění principu nezávislosti Komise a zejména její napojení na státní rozpočet a nemožnost vydávat podzákonné normy.

Pan ministr už o tom něco pověděl. Doplnil bych k tomu toto: zvolený způsob financování, i když v návrhu je i nějaká nejasná možnost dalších poplatků, musí také počítat nejen s penězi na platy a fungování úřadu, ale i na externí spolupráci a mimořádné případy. Jak pan ministr dobře ví, např. záruky pro blokování peněz z fondů v cizině apod.

Pokud má Komise mít co nejvyšší odbornou kvalitu, obávám se, že i přes výjimky v zákoně nebude možno nejvyšší kvalitu zaplatit.

Nemožnost vydávat nové vyhlášky také značně sníží akceschopnost Komise. Pokud komisaři objeví nový druh jednání, který ohrožuje investory, budou muset počkat, až jim ministerstvo připraví nástroj. Zbytečná administrativní zdržení mohou způsobit zase ztráty investorům.

Z této situace také vyplývá, že prvořadým úkolem bude vytvořit předpisy pro vzájemný tok informací mezi Ministerstvem financí a Komisí, stanovení obsahu pojmů a dalších vztahů se státními orgány.

V návrhu zákona není rovněž definován vztah Komise k velmi důležitému subjektu trhu, jako je Středisko cenných papírů, a rovněž také vztah k orgánům činných v trestním řízení.

Dále by v co nejkratší době měla Komise vypracovat podrobnější pravidla a obsah etického kodexu úřadu a jeho pracovníků. Z velkých pravomocí Komise totiž vyplývá i velká možnost zneužití těchto pravomocí, a tedy i velké nároky na odborné a morální kvality členů Komise a zaměstnanců. Zaměstnanci by tedy měli mít ze zákona stejná omezení jako členové prezidia Komise.

Znovu bych chtěl připomenout, že Komise i s pravomocemi kapitálový trh nespraví. Největší důraz je třeba položit na výběr špičkových odborníků do čela Komise a vynucování tohoto i dalších zákonů.

Souvisejícím problémem je také vytvoření speciálních útvarů vyšetřování v dané problematice a zejména vyškolení soudců specializovaných na vztahy a činnosti na kapitálovém trhu.

Hospodářský výbor rovněž předpokládá, že Ministerstvo financí s Legislativní radou vlády začnou ihned pracovat na vytvoření nové osnovy zákona, aby mohly být legislativní závady odstraněny a zvýšila se operativnost Komise a dále se vylepšila pravidla obchodování na kapitálovém trhu.

Rovněž předpokládám, že v době vytvoření úřadu a tvoření úřadu, že budou příslušné odbory Ministerstva financí nadále dozorovat trh.

Přes všechny výše uvedené připomínky a přesto, že náš Ústavně-právní výbor doporučuje návrh zákona zamítnout, hospodářský výbor, vědom si toho, že je nutné, aby tento orgán typu policista a soudce vznikl co nejrychleji, protože samozřejmě bez průhledného a regulovaného trhu nás budou solidní investoři velkým obloukem obcházet - doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Táži se pana senátora Bohumila Kulhánka, zda se vyjádří k usnesení, ke kterému dospěl Ústavně-právní výbor. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=9) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, návrh zákona o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů je jedním ze zákonů, který by měl jednoznačně přispět k uklidnění našeho kapitálového trhu, bursy cenných papírů apod.

Je to zákon, který se dotýká dalších 11 souvisejících zákonů. Pouze pro vaši představu, velice zkráceně - o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů, o cenných papírech, o burse cenných papírů, o dluhopisech, obchodním zákoníku, o živnostenském podnikání, o investičních společnostech a investičních fondech, o penzijním připojištění se státním příspěvkem, o ČNB, o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a občanského soudního řádu.

Je to zákon, který je velmi čtivý, leč má celou řadu legislativních nedostatků. V podstatě se nechá říci, že legislativa, ať je to legislativa senátní, ať je to legislativa z Poslanecké sněmovny, ať jsou to legislativci, kteří stojí mimo, se velice tříští a je různorodá.

Skutečností je, že v Poslanecké sněmovně tento zákon byl schválen 136 hlasy pro, oproti 18 proti a 27, kteří se zdrželi.

Skutečností je, že Senát, zejména Ústavně-právní výbor, měl v tomto případě velkou nevýhodu, že prakticky nešlo použít pozměňovacích návrhů. Je zákon zcela jednoznačný s tím, že pokud bude politická vůle schválit - při vědomí určitých nedostatků - pokud, a to Ústavně-právní výbor zřejmě je, pokud bude čistota legislativy jako za základ podstaty Senátu, pak tento zákon znamená zamítnout.

Já bych k tomu ještě chtěl říci, někteří odborníci k tomu říkali, že tento zákon je jak pětadvacetiletý muž, který nepoznal dětství. Skutečností je, že dětství poznat nemohl, protože desítky let u nás tento zákon neexistoval, byť např. v Polsku a Maďarsku, které jsou pro nás, nechalo by se říci, nejbližší, tento zákon platí již od roku 1991. Já jsem 22 let v bance pracoval, jsem seriózním členem Ústavně-právního výboru a byť Ústavně-právní výbor se s tímto opakovaně zabýval, doporučuje Senátu, aby návrh zákona zamítl. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám první část rozpravy, do které se přihlásil předseda České bursovní komory, pan Tomáš Ježek, jehož účast na dnešním jednání jste schválili. Dále se písemně přihlásil do rozpravy senátor Rychetský. Prosím, pane předsedo.

**Předseda Bursovní komory ČR Tomáš Ježek:** Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážený Senáte, především bych chtěl poděkovat za příležitost promluvit tady, protože tento zvyk nebyl zaveden v dolní sněmovně, kde jsem strávil šest let, a proto tím spíše si vážím této příležitosti.

Chtěl bych začít tím, proč tak moc potřebujeme kapitálový trh. Kapitálový trh je srdcem ekonomiky a jediným místem, které dokáže, tak říkajíc, podpálit hospodářský růst. Dnešních 1,8 % hospodářského růstu a potenciální hospodářský růst, který je, odhaduji, 7 %, tato nevyužitá příležitost padá na vrub nefunkčnosti kapitálového trhu. Při vší úctě ke komerčním bankám, ty nejsou s to a nejsou ani povolány k tomu, aby financovaly dlouhodobé investice, které jedině mohou přivést hospodářství k růstu.

Dnešní kapitálový trh ohrožuje jak strach na straně investorů, tak strach na straně emitentů, to jsou ty dvě hlavní postavy, které se tam mají potkat. Investoři mají strach, že samozřejmě přijdou o své peníze, a emitenti mají obavy vydávat cenné papíry a mají obavy z nepřátelských převzetí z toho, co jsme tady bohužel viděli.

U nás kapitálový trh začal fungovat 25. dubna 1993, kdy byly rozdány akcie z kuponové privatizace, bohužel toto novorozeně bylo ponecháno na pospas a došlo k mnoha neblahým jevům. Přesto však Komise pro cenné papíry není reakcí na současný stav, naopak je důsledkem až do dneška trvající neexistence Komise pro cenné papíry a velmi slabého úřadu pro cenné papíry při Ministerstvu financí ( což není výtka proti tomuto úřadu a proti lidem, kteří tam pracují ) a tento úřad není vybaven dostatečnými pravomocemi, aby udržel krok s děním na kapitálovém trhu. Dnes ve světě, já mám jiné číslo, než měl pan ministr, větší číslo, asi 136 komisí, které jsou sdruženy v mezinárodní organizaci AISCO, takže to, co navrhujeme, nebo co vyrábíme, nebo co chceme, je jakoby střiženo, je to jakoby světový standard.

Návrh zákona - nebo ta koncepce Komise byla vedena vzorem za prvé americkým, za druhé francouzským a za třetí polským. Polsko je velmi úspěšné v regulaci kapitálového trhu. S prací na přípravě zákona jsme začali 12. června 1996 a ukončili ji 14. dubna letošního roku tím, že jsme návrh zákona poslali ústavním představitelům. Na zákoně spolupracovala britská firma a američtí specialisté spolu s českými právníky. A chtěl bych silně zdůraznit, že hlavním zadáním bylo: prosím vás, udělejte zákon, napište zákon, který by byl slučitelný s právem EU, který by zapadl do právních zvyklostí EU. Já jsem si vědom toho, že jak Ústavně-právní výbor zde v Senátu, tak i jeho kolegové v dolní sněmovně měli velké pochybnosti o tom, jak tento zákon nebo jak ta Komise dobře zapadá, zda zapadá do našeho ústavního pořádku.

Je to vlastně otázka velice základní, fundamentální otázka filozofie práva. Já si myslím, a bude to silná věta, a prosím, abyste mně ji tolerovali, že český právní řád ještě bohužel není tím dobrým kritériem, kterým by bylo možné poměřovat ty nové prvky, které do něj vkládáme, neboť spíše se objevuje množství nevykonané práce, která na tomto poli měla být vykonána, měla být vykonána zejména minulými ministry spravedlnosti, žádný z nich zde nesedí, a spíše se ukazuje množství práce, které je třeba na přebudování právního řádu ještě vykonat. Já si myslím, že tím kritériem kompatibility je, zda přivádíme na svět instituci, která je v souladu s duchem naší Ústavy a duch naší Ústavy je duch ochrany soukromého vlastnictví, životů, majetků občanů. To je základ naší demokratické Ústavy a našeho demokratického právního řádu.

V tomto smyslu je podle mého soudu plně kompatibilní s tím, co naše Ústava chce, co si přeje. Je fakt, že cestou kterou návrh zákon prodělal, se mu dostalo mnohých zranění. I pan ministr o tom hovořil, ale chci silně tvrdit, že ta zranění nejsou tak vážná, aby zákon nemohl začít žít. A chci znovu tvrdit, že kdyby měl znovu projít celou tou trnitou cestou, všemi těmi institucemi, tak že nebudeme schopni nikdo z nás, žádná ta instituce, udělat něco lepšího, prostě proto, že tady chybí ještě zkušenost, takže jedinou cestou je pustit ten zákon do života a být připraveni reagovat na praktické zkušenosti, novelizovat, doplňovat, opravovat, poněvadž se ukáže, že něco chybí, něco je zbytečné, někde bude třeba přitvrdit, někde byly naopak obavy přehnané a někde naopak mohly být obavy větší. Jedině test praxí - a ten se nedá obejít.

Bude-li Komise přivedena na svět, tak hned u zrodu budou stát významní pomocníci. Pan nový britský velvyslanec, který je nyní v Praze, potvrdil slib a vůli toho předchozího velvyslance, že britský Know-how fond je ochoten a připraven financovat poradce z Londýna z londýnské City. Americká komise opakovaně nabízí školení pro personál.

Francouzská COB – tj. francouzská paralela, která mimochodem v úterý slaví 30. narozeniny. Mám tu čest tam vystoupit a ta rovněž nám nabízí školení. Evropská banka pro rekonstrukci a rozvoj, se kterou jsem jednal v červnu, teď potvrdila, že je připravena financovat počítačový systém dohledu - celý ten monitorovací systém. A samozřejmě okamžitě ta Komise by podala přihlášku do AISCO, která má hotovou kuchařku, jak by Komise pracovat měla. Myslím, že je celá řada zákonů, které dokáží rozdělit parlament podle politických názorů, podle politických stran - třeba takovéto důchodové pojištění je klasickým příkladem - ale jsou zákony, jako je tento, který je diagonální, to znamená, nedovedu si představit žádnou vážnou politickou stranu, ať je z levice, pravice, středu, která by nepotřebovala kapitálový trh, nepotřebovala by místo, kde by se tak říkajíc podpaloval ekonomický růst, a tudíž, která by nepotřebovala Komisi pro cenné papíry. Vidím Komisi pro cenné papíry jako klíčový nástroj a moc bych si přál, aby to následné hlasování nebylo o spokojenosti s dokonalostí té předlohy, protože víme - já vím, a pan ministr o tom mluvil, i pan zpravodaj - že má ta předloha vady, ale myslím, že to hlasování - a svět na to takhle čeká, zda si v Čechách přejeme mít Komisi a začít mít pořádek a začít něco dělat. Kdyby v této době, zvlášť v dnešní době, která je tak turbulentní, byla ještě tato špatná zpráva, tak bych byl moc nerad. Prosím vás o kladné stanovisko k tomu. Děkuji pěkně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane předsedo, dávám slovo panu senátorovi Rychetskému, po kterém se písemně hlásí pan senátor Salzmann do rozpravy.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři a samozřejmě vážený pane ministře. Jako předseda Ústavně-právního výboru cítím svou povinnost zdůvodnit usnesení, které Senát ještě před sebou nikdy neměl. Usnesení, kterým tento výbor doporučuje všem členům Senátu, aby zamítli předložený návrh zákona. Já bych chtěl zdůraznit, že takové usnesení se nepřijímá lehce a může být pouze výsledkem dlouhé, odpovědné rozpravy, výsledkem, který rozhodně nikdo z nás nepovažuje za výsledek, který by byl jakýmkoli způsobem chvályhodným, ale je výsledkem především naší odpovědnosti k Ústavě, naší odpovědnosti k právnímu řádu této země. Přitom musím jednoznačně říci, že nikoliv pouze já, ale všichni členové Ústavně-právního výboru jsou si vědomi toho, že právní řád této země je v dosti dezolátním stavu. Přesto z přítomných deseti členů Ústavně-právního výboru hlasovalo 8 členů pro návrh usnesení, kterým navrhujeme zamítnout předloženou osnovu zákona. Já bych chtěl v úvodu upozornit na jednu skutečnost. Až do této chvíle se Senát - a já to říkám s radostí – mohl vždy spolehnout na práci jeho legislativního odboru. Legislativní odbor Kanceláře Senátu prokázal naprostou apolitičnost a odbornost ve všech materiálech, které nám kdykoliv předložil. K dané osnově nám předložil dvě rozsáhlé informace a já z nich budu citovat jednu jedinou větu: návrh zákona o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů trpí takovými věcnými, právními i legislativními nedostatky, které s ohledem na omezený časový prostor daný Senátu Ústavou nelze odstranit jednotlivými pozměňovacími návrhy. Konec citátu. Ty materiály jsme si mohli všichni přečíst. Všichni jste si je mohli prostudovat, porovnat s osnovou a já považuji za zbytečné je opakovat. Chci jen upozornit, že to, co by mělo být pro nás alarmující, je, že uvedené stanovisko legislativního odboru upozorňuje na jednu vážnou skutečnost, a to je na naprosté vybočení této předlohy z ústavního pořádku ČR a podrobně to dokládá. Já se chci omezit jenom na několik příkladů toho, jaký návrh zákona máme před sebou, a to proto, abychom si sami zapřemýšleli nad tím, zda ten zákon má vůbec šanci fungovat, zda se vůbec stane součástí právního řádu, která bude někdy aplikována. Až dosud jsem si totiž myslel - a teď mi dovolte, abych vyslovil velmi odvážnou větu - že nejhorší normou našeho právního řádu, současného platného, je zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví k bytům, ve kterém je například uvedena zajímavá zásada (poté, co my jsme v roce 1991 obnovili - pokud se týče vlastnických a věcných práv k nemovitostem - ten osvědčený princip pozemkových knih - před tím zemských desek - je to osvědčený princip intabulace vlastnických a věcných práv, tento zákon zavedl zvláštní systém, někteří z vás to možná vědí), že do katastru nemovitostí se v ČR zapisují jména a adresy domovníků. Nevím, jestli jde o vlastnické nebo věcné právo. Když tento zákon byl přijat, myslel jsem si, že žádná země na světě už nemůže překonat něco podobného v právním řádu, co se stalo v ČR. Mám pocit, že osnova, kterou máme před sebou, bude mít šanci ještě trumfnout ten zákon mnou zmiňovaný, proto mám vážné obavy, a proto na vás takto apeluji. Přitom paradoxní je, že u obou těchto zákonů, u jejich kořenů byl ten nejušlechtilejší zájem - v prvém případě umožnit lidem, kteří bydlí v nájemních bytech, a subjektům, které vlastní ty nájemní byty v domech, urychlený převod vlastnictví k bytům. Všichni víme, jaká je v této zemi realita pět let po přijetí tohoto zákona. V druhém případě byl tento motiv nepochybně neméně ušlechtilý. Slyšeli jsme z úst obou předřečníků, že jde o potřebu zprůhlednit kapitálový trh, že jde o potřebu zvýšit a zkvalitnit státní dohled nad kapitálovým trhem. Já si pouze kladu otázku, zda ušlechtilý záměr postačuje k tomu, abychom hlasovali pro zákon, že bychom se měli napřed přesvědčit o tom, zda ten záměr se vůbec může podařit naplnit.

Jak pan ministr, tak pan předseda Bursovní komory se rozcházejí v číslech o tom, kolik zemí na světě má komisi pro cenné papíry či analogickou instituci, ale ani jeden z nich neřekl, že země - a mluvím především o kontinentálních - které je mají, mají je navíc, vedle státního dozoru, nikoliv jako orgán, který nahrazuje státní dozor. A to je to, co mne zaráží.

Samozřejmě, že existence samosprávné komise nebo orgánu, například bursovní soud, je tím typickým příkladem, který si vytvoří obchodníci s cennými papíry, aby si základní pravidla své etiky podnikatelské a profesionální sami hlídali - to je věc nepochybně velmi potřebná - ale zaráží mne, že tímto zákonem se likviduje dosavadní státní dozor Ministerstva financí nad kapitálovým trhem.

Původní osnova totiž vycházela z důsledného promítnutí zásady jakési nezávislé, dá se říci stavovské komise, s tím, že stát dá ruce pryč od kapitálového trhu. Posun, ke kterému dochází v Poslanecké sněmovně v podobě předlohy, kterou dostáváme, je posun, o kterém nepochybují jistě i oba předřečníci, k jakémusi hybridu - oba zmiňovali nezávislost, oba současně připouštějí jeden závažný fakt: my tímto zákonem měníme soustavu orgánů státní správy České republiky.

Zpravodaj nás seznámil se skutečností, že uvedený zákon obsahuje 11 přímých novelizací dalších zákonů, z nichž některé jsou zásadní, jako je zákon obchodní, občanský soudní řád, zákon o cenných papírech, zákon proti praní špinavých peněz - používám pracovní název pro něj vžitý - a podobně. Mimochodem, obsahuje řadu dalších nepřímých novelizací, roztroušených po celém textu zákona, ale nezmínil jednu skutečnost - a nad tou bychom se měli zamyslet. Tento zákon vedle 14 dosavadních ministerstev a 8 ostatních orgánů ústřední správy zřizuje další, devátý ústřední orgán státní správy. A mění tedy především kompetenční zákon, tak zvaný velký kompetenční zákon.

Chci říci, že nejsem nepřítelem toho, aby se v této zemi rozšiřoval počet ministerstev nebo ústředních orgánů státní správy, ale byl bych rád, kdyby se tak dělo v mezích, které stanovila Ústava. A Ústava říká, že v čele výkonné moci tvořené 14 ministerstvy a ostatními orgány státní správy stojí vláda. A výkonná moc je podle Ústavy právě prostřednictvím vlády odpovědná Poslanecké sněmovně Parlamentu. Přijme-li se tento zákon, bude tento základní ústavní princip narušen. Poslanci sice zařadili zřizovanou Komisi jako devátý ústřední orgán státní moci, ale současně ji upravili v té poloze, že nejde o orgán státní správy, který by byl prostřednictvím vlády odpovědný Poslanecké sněmovně, neboť ji napojili přímo jak na Poslaneckou sněmovnu, tak na Parlament formou jmenování na prezidenta a podobně.

Nechci jednotlivosti zde rozvádět, ale vezměme si několik skutečností. Podle článku 67 a 68 Ústavy je zastřešena výkonná moc vládou, která je odpovědná Poslanecké sněmovně. V souladu s touto ústavní zásadou dělby moci podléhají tedy všechny ústřední orgány státní správy vládě. Když se podíváme na § 4, odst. 2, nebo § 28, odst. 3 zákona, tak zjistíme, že tento orgán státní správy na úrovni úřadu statistického, geologického, báňského a podobně předkládá Poslanecké sněmovně a Senátu stanoviska k návrhům právních předpisů. Co to znamená? Dnes, podle platného ústavního pořádku a jednacího řádu, předloží-li kdokoliv návrh zákona Poslanecké sněmovně, stanovisko k němu dává vláda. Předloží-li návrh zákona vláda, samozřejmě, že je věcí zákonodárné moci, aby jej posoudila. Tady ze zákona bude vládní návrh zákona podroben stanovisku jednoho z podřízených orgánů státní moci, a to tak, že tento orgán jej dá přímo Parlamentu. To znamená, že v Ústavě vytváříme oponenturu proti vládě jedním z podřízených orgánů státní správy.

Podle navrhovaného § 28, odst. 3 zákona dochází k něčemu, co je naprosto nebývalé. Vy jistě víte, že náš ústavní pořádek a náš zákon o rozpočtových pravidlech má u jediného zákona v této zemi zásadní výjimku. Návrh zákona o státním rozpočtu nemůže předložit nikdo jiný než vláda. Je to logické. Jde o zákon, který může předkládat jen vláda. Bude-li tento zákon přijat - a zdůrazňuji, že ačkoliv novelizuje 11 jiných zákonů, na zákon o rozpočtových pravidlech České republiky se zapomnělo - dostáváme se do paradoxní situace, že Poslanecká sněmovna dostane dva návrhy státního rozpočtu - jeden od vlády a druhý jenom na kapitolu o Komisi pro cenné papíry od této Komise.

Musím vás upozornit na to, že přehlédnutí takové vážné věci považuji za naprosto neuvěřitelné. Pak tedy změňme zákon o rozpočtových pravidlech České republiky, ale proč jeden z ústředních orgánů České republiky bude předkládat svůj rozpočet a vláda za zbytek tohoto státu další?

Mohl bych pokračovat, bohužel, téměř jedno ustanovení po druhém, abych tímto způsobem doložil, že tento zákon nejenže nezapadá do našeho vskutku nekvalitního právního řádu, ale především nezapadá do ústavního systému. Když pan předseda Bursovní komory Ježek říká, že je v souladu s Ústavou, protože duchem Ústavy je ochrana vlastnictví a vlastnických práv, tak já ale musím říci, že duchem Ústavy je též ústavní princip dělby moci a v tomto případě se nedá říci, že by návrh byl v souladu s Ústavou, ale přesně naopak.

Další příklad. V čele Komise stojí předseda a čtyři jmenovaní členové prezidia Komise. Jsou jmenováni prezidentem republiky na návrh vlády. V podstatě - zde je zřejmě reziduum představy o nezávislosti - model, který je použit u soudců, jako u té třetí, nezávislé moci ve státě. Zde u státních úředníků je použit stejný model, ale na rozdíl od soudců, kteří jsou sice podle Ústavy neodvolatelní, nepřeložitelní, nezávislí, ale i u soudce je možné vyvodit odpovědnost a na návrh kárné komise, kárného senátu příslušného soudu může prezident soudce zbavit soudcovského mandátu.

Tento zákon se tedy v této pasáži přibližuje zařazení Komise, resp. pěti představitelů Komise na roveň soudcům, současně však jde mnohem dál. Podíváte-li se na ustanovení zákona, tak zjistíte, že odvolat je může prezident, ale nepředchází tomu naprosto žádná procedura. Žádný senát nebo vláda, ze zákona se nedovíme, kdo návrh podal. Prakticky to bude znamenat, že asi bude nutno v rámci Kanceláře prezidenta republiky zřídit samostatný odbor, který bude kontrolovat Komisi pro cenné papíry, protože prezident nemůže odvolávat na základě vlastních poznatků jednotlivé členy tohoto pětičlenného kolegia a nikdo mu nemůže takový návrh předložit. Nezbývá mu tedy, než aby si na to zřídil aparát, protože zákon mu ukládá, že je může odvolat pouze ve dvou případech: porušili-li povinnost uloženou tímto zákonem, anebo pravidla profesionální etiky. Takže hmotně-právním důvodem pro odvolání je porušení pravidel profesionální etiky, která samozřejmě v podobě právního předpisu v této zemi neexistují.

Jak se jich bude dobírat pan prezident, nevím. Chci tedy říci, že tento zákon není zákonem, který by bylo vůbec možno přijmout, protože jeho podoba, ve které přišel z PS, alespoň podle mého názoru, je přímo otřesná. Souhlasím s tím, že to je zákon, který nemá nic společného s jakousi politickou profilací nebo s politickým rozvrstvením obou komor Parlamentu. Je to zákon, který je veden velmi ušlechtilou snahou, jsem však přesvědčen, že tuto snahu nelze naplnit.

Chci vám dát poslední příklad, a to nikoli již v obecné rovině dělby moci, ale toho, jak teď bude vůbec možno tento zákon aplikovat. Prosím, abyste se podívali na § 11, nazvaný předběžné opatření. Podle odstavce 1 je zde řečeno: Kromě případů, kdy lze uložit předběžné opatření kromě předpisu o správním řízení, je Komise oprávněná při výkonu státního dozoru podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů uložit předběžné opatření také tehdy, jestliže to je třeba k zajištění ochrany právem chráněných zájmů osob, které nejsou účastníky správního řízení, nebo jestliže by byl výkon konečného rozhodnutí zmařen či vážně ohrožen. Takové předběžné opatření může spočívat i v nařízení Komise, směřující k zajištění majetku účastníka řízení nebo třetí osoby.

Majetku, ne části majetku nebo účtu. Celého majetku jakékoli osoby v této zemi.

Zamysleme se nad tímto ustanovením. První část říká, že lze uložit předběžné opatření podle různých předpisů o správním řízení. Zdánlivě jde o větu, která nemá žádný právní dosah, mohu vás ubezpečit, že skutečně nemá, protože Komise podle tohoto zákona nikdy jiné správní řízení v oblasti kapitálového dozoru nemůže a nesmí vést. Proč tam je tedy tato část věty, nevím, protože ona není oprávněna taková správní řízení vést.

Totéž ustanovení však v odstavci 2 říká, že rozhodnutí o předběžném opatření v odstavci 1 se doručuje účastníkovi řízení a dalším osobám, kterým jsou tímto rozhodnutím ukládány povinnosti, je účinné do dne rozhodnutí soudu. Opravný prostředek nemá odkladný účinek, vydané předběžné opatření, kterým se zajistí něčí majetek, je okamžitě účinné, a to až do dne rozhodnutí soudu, přičemž Komise je povinna do 3 dnů návrh na takové nařízení předložit soudu.

Zdá se to být velmi komfortní, autoři však zapomněli na jednu skutečnost. Soud podle občanského soudního řádu může vydat předběžné opatření pouze ve dvou případech. Probíhá-li před ním řízení a je třeba upravit poměry mezi účastníky, anebo před zahájením řízení, je-li stejný důvod, ale pak je povinen účastníkům uložit, aby ve stanovené lhůtě návrh na zahájení takového řízení soudu předložili.

Při aplikaci tohoto zákona ani jedno z předběžných opatření uložených Komisí nebude moci žádný český soud v této republice potvrdit. Chtěl bych říci, že když jsem si srovnal tento zákon s platnou úpravou, položil jsem si otázku, proč je vůbec předkládán.

Dospěl jsem k jednomu velmi nemilému závěru. Zdá se, že nejde o to, a nebo jinak, je možné, a já jsem o tom přesvědčen, že dopad takovéhoto zákona, kdyby byl přijat, by bylo zhoršení podmínek na kapitálovém trhu přinejmenším z jednoho důvodu. V navrženém textu je uvedeno, že zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení. Z textu zákona zjistíte, že tímto dnem se zcela ruší pravomoc Ministerstva financí vykonávat jakýkoli kapitálový dozor. Předpokládáme-li, že tento zákon bude přijat Senátem dnes, že předseda PS jej prezidentovi předloží, jak je zvykem, do 10 dnů a on jej podepíše do 15 dnů, jak je mu uloženo, bude 1. ledna tento zákon účinný. Záměrem zákona bylo a nepochybně je zprůhlednit kapitálový trh, odstranit nepoctivce z tohoto trhu a já se ptám: podaří se to přijetím tohoto zákona?

Skutečnost bude přesně opačná. 1. ledna přestane fungovat v této zemi jakýkoli kapitálový dohled, Ministerstvo financí ztratí svoje pravomoci, jednou se dočkáme ustavení té Komise, ta začne aplikovat neaplikovatelný zákon a za rok zjistíme, že kapitálový trh byl mezitím do toho malého zbytku, který nám zůstal, vytunelován beze zbytku. To je to nebezpečí, které nám hrozí.

Chci tedy zdůraznit, že to vše, co jsem zde vyslovil, vlastně potvrzuje slova, která nám řekl, tuším, jeden zpravodaj. Hospodářský výbor při projednávání této osnovy dospěl k závěru, že je potřeba, aby Ministerstvo financí urychleně pracovalo na novém zákoně, takže Senát stojí v situaci, kdy má přijmout zákon, o kterém jeho garanční výbor tvrdí, že je špatný, že je třeba do roka připravit nový zákon, a zatím nebudeme mít žádný dohled nad kapitálovým trhem.

Jsem toho názoru, že by bylo od nás neodpovědné takový návrh zákona přijmout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi. Dále se do rozpravy písemně přihlásil pan senátor Salzmann. Upozorňuji, že po jeho vystoupení využiji svého práva a vyhlásím přestávku.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=59) Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, projednáváme zde osnovu zákona, která je vskutku mimořádná, mimořádně obtížná, ale zároveň svrchovaně nutná. Prožíváme období, ve kterém probíhá něco, co bych nazval jako postupná dekadence kapitálového trhu, o které tady přesvědčivě mluvil pan předseda Ježek, když vylíčil dobu jeho vzniku - a od té doby jeho trvání se postupně zhoršuje jeho stav a trh se zvolna rozpadá, resp. jeho regulovaná část se rozpadá, a to, jak se dočítáme denně v tisku a jak to vidíme v ekonomických rozborech, způsobuje vážné škody našemu hospodářství a zbavuje nás to, alespoň v těch pesimistických předpovědích, možnosti, že by se dosáhlo rychlé nápravy.

Kapitálový trh na tom má velký podíl. Ne kapitálový trh jako pojem, ale jeho stav, ještě lépe řečeno stav jeho regulovanosti a provádění dozoru nad ním. Byla zde uvedena čísla a počty komisí pro cenné papíry z různých států a ta nás přesvědčují, že téměř všechny státy, zejména hospodářsky rozvinuté, dříve nebo později dospěly k názoru, že taková instituce musí být.

Teď bych rád připomněl, myslím, že tu dostatečně nebylo ve všech příspěvcích zmíněno, že Komise nemá mít poslání politického dozoru, tedy dozoru nad nějakými pravidly, jež někdo vytvořil, ale že má mít především poslání ta pravidla teprve vytvořit, poněvadž ona výrazně chybí. A jsou to nejenom pravidla rázu právního, ale jsou to také pravidla rázu zvykového a jako praktik musím říct, že nejvyspělejší trhy žijí převážně ze zvykového práva na kapitálovém trhu, nikoli tedy z předpisů výslovně vyhlášených jako zákony, tedy jakési etiky, o které se zmínil pan kolega Rychetský, když zde o tom mluvil.

Kapitálový trh je, dámy a pánové, zvláštní svět. Je to svět, který se zcela vymyká našemu běžnému světu, ve kterém žijeme. Je to svět, ve kterém se operace uskutečňují v minutových a vteřinových intervalech. Je to svět, který je navzájem globálně propojen, který nikdy neustává, který stále pokračuje a kde operace prováděné v Hongkongu nebo San Francisku jsou zároveň jistým způsobem přítomny v Praze, právě tak jako operace pražské v Londýně, v Paříži nebo kdekoli jinde.

Musíme se tázat, kdo je u nás schopen v našich poměrech do tohoto zvláštního světa vnést nějaká pravidla a kdo je schopen pak kontrolovat a vymáhat jejich fungování. Znovu zdůrazňuji - v tom rozměru vteřinovosti, minutovosti a globální propojenosti tohoto trhu.

Zdá se, že máme na to jen jednu odpověď, a to negativní. Že to není schopen udělat stát ve své klasické podobě vybudovaných mocí, jak se o nich zmiňoval tady kolega Rychetský velice správně, ale v té existující podobě.

Tato existující podoba k tomu není schopna. Ona není dostatečně motivována. Ona nemá dostatek informací a hlavně není schopna pracovat v minutových, vteřinových a celoglobálních rozměrech. To je schopna jenom zvláštní instituce za tím účelem vytvořená, jak se ukázalo v těch mnoha státech, o kterých tady bylo mluveno, kde došli k takovémuto závěru.

Nejde tady o nic jiného než o vybudování takovéto instituce. Samozřejmě, jak jsme slyšeli z přesvědčivého projevu pana kolegy Rychetského, existující struktura a logika právního řádu se tady brání. Strašlivě se tomu brání, protože to do ní logicky a hladce nezapadá, ale to proboha nebudiž argumentem, že tu myšlenku kamsi odložíme a na rozdíl od všech ostatních států si řekneme, že u nás to ten stát vyřeší. Nevyřeší.

Toto, co je nám předloženo, je kompromis mezi původní myšlenkou zcela nezávislého orgánu, který opravdu nelze v současné době včlenit do právního řádu s pravomocemi, které přísluší státu, a mezi klasickým správním orgánem. Je to kompromis velmi nedokonalý. Má řadu vad. Pan předseda Rychetský ukázal celou řadu příkladů, a nepochybně oprávněně, nicméně trvá naléhavá potřeba takový orgán do právního řádu vpravit. Jsou dvě cesty. Zamítnout tuto předlohu a trpělivě další a další měsíce hledat její novou podobu; mezitím ten kapitálový trh patrně zcela zkolabuje, bude přenesen do jiných států a naše papíry se budou prodávat úspěšně ve Vídni, Varšavě, Budapešti, ale ne tady. Anebo tento nedokonalý implantát do našeho právního řádu vpravit a jít trnitou cestou jeho postupných úprav a vylepšení.

Princip nezávislosti, o kterém tady byla řeč, je velmi významný a je zcela oprávněný. Prosím, račte si všichni uvědomit, že na tomto trhu vystupuje stát se svým zbožím jako obchodník, neboť vydává státní papíry, které se na tomto trhu kupují a prodávají. On tam není pouze jako nezávislý soudce toho, co se tam děje. On tam vystupuje také jako zainteresovaný účastník trhu.

Toto je také jeden z důležitých, dosud nezmíněných argumentů, proč ta Komise má být dle možností velmi, velmi nezávislá.

Nebudu znovu opakovat všechny argumenty, které už tady byly řečeny. Byly řečeny správně. Já jako člen Ústavně-právního výboru je chápu, i když jsem tam nehlasoval. Nemohu tady negovat to, co Ústavně-právní výbor, jehož jsem členem, prezentoval z hlediska vstřebatelnosti do našeho současného právního řádu; samozřejmě a oprávněně zde vznáší námitky. Já tady mluvím jako individuální senátor. Mluvím tady jako reprezentant instituce, která je jedním z největších emitentů cenných papírů na tomto kapitálovém trhu, jako jeden z největších obchodníků na tomto trhu. Mluvím zde také jako předchůdce pana předsedy Ježka v roli předsedy Bursovní komory.

Doporučuji, abychom zákon přijali v té podobě, v jaké byl předložen. Děkuji za trpělivost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Vyhlašuji dvacet minut přestávky, po které bude pokračovat první část rozpravy. Prosím o dochvilnost.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Prosím paní senátorky a pány senátory, aby se vrátili na svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání.

Vážení kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Probíhá první část rozpravy k návrhu zákona o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů. O slovo se přihlásil v průběhu první rozpravy pan senátor Jurečka. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=7) Paní předsedající, paní a pánové, já jsem přesvědčen o tom, že náš kapitálový trh institut, jako je Komise pro cenné papíry, naléhavě potřebuje a že je chybou zákonodárců, že ji ještě nemá. Přesně to a především to byly ty důvody, byla to ta optika, pod kterou hospodářský výbor tento návrh zákona projednával a nakonec se k němu postavil souhlasným usnesením.

Já si velice vážím práce našeho legislativního odboru a z tohoto místa jsem to již několikrát zmínil, nicméně do informace našeho legislativního odboru se dostaly některé podivnosti, se kterými souhlasit nemohu. Hned v úvodu té informace, na jejíž bázi také hovořil předseda Rychetský, vlastně je zcela odmítnut tento návrh zákona s poukázkou, že po proběhnutí věcných rozprav by věc napravila osnova jiná. Osnova sama o sobě přece legislativní a další problémy vyřešit nemůže, jest jenom osnovou. Také si vážím erudice předsedy Ústavně-právního výboru dr. Rychetského, ale prostě ve svém velmi sugestivním projevu se dopustil faulu, které se nedělají. Není možné velice květnatě i s lehkým nádechem ironie nám předestírat něco, co prostě v tom zákoně není, nebo co je jinak, než on citoval. Předpokládám, že takové praktiky do Senátu nepatří.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Rychetský, poté se hlásí senátor Vyvadil.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=12) Mám opravdu jenom technickou. Pan kolega Jurečka má pravdu v jedné věci. V jedné věci jsem se zmýlil, těch 5 mužů v té Komisi může prezident odvolat na základě návrhu vlády. To je jediné, v čem svůj projev koriguji.

**[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)** Pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=2) Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážený bývalý kolego, pane předsedo Ježku, dámy a pánové, já se zde přiznávám, že z podsálí jsem slyšel dva projevy - jedny z nejkrásnějších projevů - pana kolegy Rychetského a pana kolegy Salzmanna. Mimo vši pochybnost, tak trochu oba dva měli pravdu, z toho právního hlediska měl nepochybně větší pravdu kolega Rychetský. V Ústavně-právním výboru jsem podával dva návrhy, ten jeden ostřejší, ten druhý méně ostřejší, vyšel ten ostřejší návrh na zamítnutí. Můj druhý ani nenacházel podporu a ten zněl omezit účinnost zákona do 31. 12. 1998. Proč o tom hovořím. Já nevím, jestli samozřejmě vystoupí pan kolega Ježek, ale jistě si vzpomíná, že je tomu rok a čtvrt, kdy jsme v PS přijímali novelu obchodního zákoníku. Z respektu, z přání, aby cosi bylo učiněno, jsem jako zpravodaj Ústavně-právního výboru jménem Ústavně-právního výboru PS tehdy rezignoval na to, aby ta novela obchodního zákoníku byla učiněna. Přiznávám, že dnes někdy jako právník jsem nešťastný z toho, jak absolutně není v našich silách přeměnit jednu společnost na druhou společnost, jak v některých momentech i ta sebelepší myšlenka se dostala do fáze neprůchodnosti a nemožnosti. Tuším, že Jan Procházka kdysi řekl, je dobré mít krásné myšlenky, ale podstatné je, aby ty myšlenky byly skutečně realizovatelné. Ze všech těchto důvodů já cítím jednu věc, a to myslím řekl i správně pan zpravodaj.

Tento signál je třeba vyslat. Pravdou ovšem je, že do značné míry - a na tom trvám - ta Komise nesplní v této právní podobě ta očekávání, která jsou s ní spojena. A kdo čte Hospodářské noviny a Ekonoma ví, že tomu tak je - v této podobě. Na druhé straně bych pokládal za nešťastné, kdyby k tomu 1. 1. jaksi nevznikla. Protože ten signál - světu i nám - politické vůle vyslat musíme. Pan zpravodaj Kulhánek na Ústavně-právním výboru správně argumentoval tím, že nemůže být v nesilách, pokud se příslušní odborníci spojí, aby třeba do 30. 6. nepřipravili dokonalou novelu všech těch vadných ustanovení, která právem pan kolega Rychetský signalizoval. Čili my jsme pouze tím Senátem, který nám dává Ústava. Naše návrhy jsou vždy přehlasovatelné 101 hlasy. Já věřím, že ještě než se rok s rokem sejde - ať už k tomu bude jakákoliv situace - využijeme toho, abychom uzpůsobili tuto situaci a změnili ústavní pořádek tak, aby naše přehlasování muselo být v Poslanecké sněmovně kvalifikovanou třípětinovou většinou, jak je to ve všech standardních demokraciích Evropy. Ale teď jsme v té pozici, že můžeme pouze přesvědčovat, argumentovat, prosit. Čili, dojde-li k té druhé fázi, já podám to, co jsem podal v Ústavně-právním výboru - pozměňovací návrh tak, aby se vytvořil sice dostatečný prostor, nicméně, aby bylo jasné, že zde byl dán signál, že víme, že v této podobě to nezabezpečí nepochybně všechny funkce, které by mělo a které si tvůrci toho zákona přejí. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. O slovo se dále hlásí senátor Žantovský a dále pan senátor Rychetský po něm. Prosím, pane senátore.

**[Senátor Michael Žantovský:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=21)** Paní předsedající, já také, stejně jako předkladatel, stejně jako pan předseda Bursovní komory, pokládám za naprosto zásadní a potřebnou věc, aby v ČR vznikla Komise pro cenné papíry. Pokládal jsem to za zásadní věc už před několika lety. O to více to pokládám za zásadní věc dnes. Ale obávám se, že nemohu zvednout ruku pro navrhovanou předlohu zákona. Všichni řečníci snad, bez jediné výjimky, se shodli na tom, že tento zákon trpí legislativními nedostatky, že status té Komise podle toho zákona je nejasný, že nejsou zcela jasné její kompetence, že není zcela jasný její vztah k exekutivě, a to se obávám jsou chyby, které nejsou kosmetické. Jsou to chyby, které jsou podle mého názoru fatální. Pan předseda Bursovní komory tady řekl, když končil svůj projev: moc bych si přál, aby toto hlasování nebylo o dokonalosti té předlohy. Já se musím pana předsedy Bursovní komory zeptat, o čem jiném by mělo být, než o dokonalosti této předlohy. O čem jiném by mělo být, než o právní kvalitě toho textu. Pokud pan předseda Bursovní komory před lety mluvil o útěku před právníky, teď hovoří - alespoň podle mého názoru - o útěku před právem. Problémy tohoto legislativního návrhu jsou jednak problémy s nezávislostí Komise. Mnohokrát tady slovo nezávislost padlo, přitom z textu je víceméně jasné, že Komise pro cenné papíry bude správním úřadem zřízeným vládou, nebo na návrh vlády, jmenovaným na návrh vlády a podávajícím zprávy vládě. Je to - jak pan předseda Bursovní komory velmi dobře ví – zcela jiná struktura, než u Security Exchange Act z roku 1934, který je, myslím, základní předlohou pro podobné legislativní normy v celé řadě států. Je tady otázka, která je v dnešních souvislostech zvláště aktuální, a to je otázka možné politizace té Komise. Pokud bude její členy navrhovat vláda, pokud to bude politická vláda jako dosud všecky vlády v ČR, pak bude samozřejmě vycházet z politických hledisek. My už jsme si, myslím, dostatečně osvědčili, jak nebezpečný je dotek politiky a kapitálového trhu. Obecně všichni souhlasíme s tím, že ten dotyk je nutno přerušit, ale tento zákon tak nečiní. Pan předseda Bursovní komory také ví, že Security Exchange Act z roku 1934 explicitně poskytuje limity na počet členů politických stran nebo jedné politické strany, kteří mohou být ve správní radě Komise pro cenné papíry. Opět tento návrh nic takového nečiní.

Tento návrh financuje Komisi pro cenné papíry ze státního rozpočtu, což je jen další forma závislosti Komise na orgánech exekutivy a v tomto případě také PS. I tomuto by se bylo možno vyhnout, pokud by činnost Komise byla financována z poplatků za účast na kapitálovém trhu.

Závěrem opakuji, že bych si přál a chtěl bych co nejdříve hlasovat pro zákon o Komisi pro cenné papíry, ale obávám se, že je toho v sázce poměrně dost. Jediná horší věc, než je žádná Komise pro cenné papíry, je špatná Komise pro cenné papíry, protože to, co si slibujeme od Komise pro cenné papíry, je obnova důvěry v kapitálový trh a pokud zřídíme Komisi pro cenné papíry, pod jejímž dohledem dojde k další krizi nedůvěry na kapitálovém trhu, pak budeme důvěru v náš kapitálový trh obnovovat desetiletí. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=12) Vážené kolegyně, vážení kolegové, ušetřím vás jakýchkoli dalších obecných úvah a jen vám položím takovou drobnou otázku. Sám jsem si ji také položil. Proč se zřizuje v této podobě Komise, to znamená dosavadní počet ústředních orgánů státní správy, jako je Báňský úřad, Kartografický úřad, které jsou pod vládou, se rozšiřuje ještě o jeden takový úřad explicitně, když chceme zřídit efektivnější, účinnější, autoritativnější orgán kapitálového dohledu, než je dnes?

Vždyť ten zákon je z úrovně ministerstva, kde v čele dozoru stojí ministr, člen vlády, posunuje dozor na nižší úroveň jednoho z ústředních orgánů státní správy. O nezávislosti nelze hovořit. § 24 a 25 jasně říká, že předseda Komise, členové Komise, zaměstnanci jsou v pracovně právním poměru, podívejme se do zákoníku práce, co to je povinnost plnit úkoly nadřízeného a podobně.

S lítostí vám sděluji, že můj dojem, proč zákon byl předložen, je z jediného důvodu, kvůli § 25. Je to prostě proto, aby těch 5 lidí mělo platy, náhrady, další platy a naturální plnění jako prezident NKÚ podle zvláštního zákona, všichni víme, jaký zákon to je. Protože všechny tyto funkce může plnit ministerstvo a měl je do dneška plnit příslušný útvar kapitálového dohledu. Navrženým zákonem je má plnit nižší orgán státní správy, podřadnější, v jeho čele nestojí ani člen vlády, ale v jeho čele má stát člověk, který bude mít dvojnásobně nebo trojnásobně vyšší plat než člen vlády, abych nepřeháněl, vím, že násobný, plus jeho členové budou mít platy zhruba místopředsedů vlády, ti čtyři členové Komise.

Říkám to s lítostí, ale je to jediný důvod. Všechny tyto ostatní funkce mohl plnit dnešní útvar kapitálového dohledu. Navíc chci upozornit na poslední věc. Pan kolega Vyvadil zde zmínil, že na Ústavně-právním výboru navrhoval vrátit zákon, jako druhý návrh zákon zamítnout, vrátit tento vládní návrh zákona PS s jedinou změnou a doplňkem: Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení, je tam napsáno, a on by dodal slova „a pozbývá účinnosti dnem 31. 12. 1998“.

Jinými slovy, chtěl by vyslat signál, když do roka neuděláte lepší zákon, nebudete mít nic. To už několikrát PS udělala, ale zdůrazňuji, že tento krok učinila nikoliv v procedurálních institucionálních záležitostech, ale v hmotně právních, třeba snížila důchody, ale dočasně. Ale na rok zřizovat instituci, aby za rok zase nebyla, to se obávám, že se míjí účinkem.

Problém je přece někde jinde. Problém je v tom, že zákon nabude účinnosti dnem vyhlášení. Ten den přestane v této zemi fungovat dosud nedokonalý a špatný kapitálový dohled. Kdy začne fungovat nový, kvalitnější, lepší? Až jednou vláda navrhne prezidentovi, prezident jmenuje těch pět členů a vytvoří se úřad. Kdyby ta pauza byla měsíc nebo jen dva, obávám se, že při dnešním stavu, pokud jde o vládu, která podala demisi, která je vládou dočasnou, tak s ohledem na naděje na sestavení nějaké nové vlády se může stát to, že nejen že se mine navrhovaný zákon účinkem, ale že navrhovaný zákon umožní úplné zrušení jakéhokoli dozoru nad kapitálovým trhem na dobu dostatečnou k tomu, aby byl zcela zlikvidován, než bude jednou Komise zřízena a začne nějak pracovat.

Myslím si, že to je sama o sobě skutečnost, která je pádným důvodem pro to, abychom tento zákon nepřijali. PS ani nenapadlo tam dát to, co je klasické u těchto případů, tzv. legisvakanci, tzn. aby vedle sebe byl vykonáván dosavadní kapitálový dohled do doby - třeba do 30. 6. příštího roku - než bude Komise skutečně ustavena.

Myslím si, že je to skutečně špatně odvedená práce a že Senát by neměl takovou práci potvrzovat svým usnesením. Děkuji.

**[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)** Děkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí místopředseda Senátu kolega Havlíček a potom pan senátor Vyvadil.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=6)Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem si zcela do hloubky vědom všech argumentů, které z různých stran zaznívají. Chtěl bych svým skromným příspěvkem přispět k tomu, aby ze Senátu vycházely takové normy, které ponesou pečeť určité pečlivosti a úcty k práci a k právnímu systému.

Na druhé straně si uvědomuji vážnost situace na našem kapitálovém trhu a nezbytnou potřebu co nejrychleji celou tuto oblast řešit. Je zde ještě třetí hledisko a jakkoli je to nejméně důležité, tak je praktické a pro život bude mít největší vliv. Pokusím se toto nejméně vznešené hledisko před vás předestřít.

PS schválila tuto předlohu poměrem hlasů 136:18. Jestliže zde dnes tuto předlohu zamítneme, a máme pro to, podle mého názoru, mnoho dobrých důvodů, nastane jedině to, že v PS bude naše zamítnutí přehlasováno a bude platit v tom znění, ve kterém sem přišlo a proti kterému zde byly vzneseny mnohé kritické připomínky.

Předkládám před vážené kolegyně a vážené kolegy do úvahy tu možnost, která se mi zdá jako nejpotřebnější z praktického hlediska, tj. vyhledat nejzávažnější momenty, pustit tuto předlohu do druhé části rozpravy, navrhnout několik málo těch nejdůležitějších změn a pokusit se z této, jak se všichni řečníci shodli, nedokonalé předlohy, odstranit ty nejzávažnější nedostatky, ponechat proces tak, aby se rozběhl, protože jinak se stane to, že do života vstoupí ta předloha, kterou jsme všichni kritizovali. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore, udílím slovo panu senátoru Vyvadilovi.

**[Senátor Jiří Vyvadil:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=2)** Paní místopředsedkyně, já si nejsem jist a já si vždy pletu v jednacím řádu, zda se to má říci, nebo nemá říci, já si vždycky pletu výbor, schůzi, tak pro všechny případy, protože nevím, jestli to oficiálně padlo a jestli se to tedy musí říci - podávám tedy návrh, aby to přešlo do druhé části.

Jinak samozřejmě to, co před chvílí řekl pan kolega Rychetský - vždyť je to zkušený právník, vždyť samozřejmě ví, že to nemusí být jediný pozměňovací návrh ohledně účinnosti zákona. Vždyť jestliže má obavu, a možná legitimní, že zde může vzniknout určitá fáze, kdy nikdo nic nebude kontrolovat, tak není nejmenší problém na chvíli se zamyslet, a přiznávám, dávno mělo být nad tím zamyšleno, a posunout kompetence směrem dál.

Ale přiznávám jedno. Signál, aby to bylo zamítnuto, pokládám politicky za nepřijatelný.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Táži se, kdo se ještě hlásí do první části rozpravy. Pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22) Paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nehlásím se do rozpravy, ale chci požádat o přestávku. Zřejmě ji spojíme s polední pauzou, tzn. do 14 hodin.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Pane senátore, pokud byste s tím souhlasil, vím, že bych to měla okamžitě navrhnout, ale myslím, že už skončí první část rozpravy.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22) Pokud chcete ukončit, paní předsedkyně, první část rozpravy, tak pochopitelně tu přestávku až potom.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Hodlala jsem vyhlásit přestávku po ukončení přihlášek do první části rozpravy a před vyjádřením pana ministra a zpravodajů. Souhlasíte s tím?

Hlásí se tedy ještě někdo do první části rozpravy? Končím tedy první část rozpravy. Vyhlašuji přestávku do 14.15 hodin.

Ještě do protokolu, prosím, z dnešního jednání se omlouvá pan senátor Richard Falbr.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)  Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání zákona o Komisi pro cenné papíry a o znění a doplnění dalších zákonů – senátní tisk č. 1997/103. Skončila první část rozpravy a já se ptám pana ministra, zda si přeje po skončení této části rozpravy vystoupit. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip**: Vážená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych řekl několik slov závěrem k této diskusi, která tady probíhala na téma Komise pro cenné papíry, a zákon o nich. Pokud jsem dobře sledoval diskusi a zúčastnil se i některých dalších, tak myslím, že tady zazněly tři hlavní otázky, ke kterým bych se rád v závěrečném slově vyjádřil. Ty tři otázky se pokusím říci v pořadí naléhavosti, od nejméně vážné k nejvážnější. Za prvé je to otázka platu, za druhé otázka postavení Komise v našem ústavním pořádku nebo „vybočení“ Komise z našeho ústavního pořádku. A třetí věc, otázka možného bezvládí či jakéhosi přerušení kontinuity práce kontrolních a dozorových orgánů nad kapitálovým trhem vůbec. Pokud jde o otázku platu, tady musím říci, že nemohu souhlasit s úvahou, která zde padla v rozpravě, že jediný důvod vzniku a přijetí zákona o Komisi pro cenné papíry je vysoký plat předsedy a jeho místopředsedů. Myslím, že proběhla na toto téma řada diskusí při přípravě tohoto zákona, že jde skutečně o specifický orgán se zvláštním postavením a že diskuse o míře jeho nezávislosti patří do celkové logiky jeho postavení, působení. Shoda na tom názoru byla poměrně značná, naopak některými zahraničními experty bylo toto nakonec přijaté řešení diskutováno jako příliš slabé z pohledu platu s tím, že by měl být prostor platy upravit ještě vyšším směrem. Ale myslím, že tady je to ve vyvážené podobě a že koneckonců i souhlas vlády i 136 kladných hlasů ve Sněmovně ukazuje naléhavost této instituce celkem a nejde o otázku platového odlišení zaměstnanců, kteří v ní budou působit, protože nejde jenom o těch pět, ale o to, že i ti další by se měli odlišovat od běžných úřadů státní správy svým platovým zařazením.

Pokud jde o otázku možného vybočení Komise z našeho ústavního pořádku, řekl bych, že tato věc je předurčena tím, že se jedná o instituci novou, vznikající, v našem systému ne zcela známou, svým způsobem i přečnívající možnosti státní správy, jak to myslím říkal pan senátor Salzmann. Nicméně je nutné vidět, jakým druhem operací se zabývá, v jakém prostředí se pohybuje. V těch různých diskusích jsem uváděl, že nejvíce srovnatelnou institucí je bankovní dohled ČNB, který je sice začleněn v Národní bance, ale je na exekutivě nezávislý, může dělat rozhodnutí, která v každém jiném druhu podnikání by byla brána jako nemožná, protože může udělat rozhodnutí, která se týkají do jisté míry vlastnických práv, převodu finančních prostředků atd. Ale je to z toho důvodu, že podnikání v bankovnictví má společnou vlastnost, že se jedná z velké části o podnikání s prostředky jiných, uloženými do správy, a že to je charakteristika, která odlišuje tento druh podnikání od standardních druhů podnikání výroby či služeb, která proto také předurčuje zcela zvláštní práva, a tím i institucionálně odlišné postavení dozorových orgánů v této oblasti.

K poslední otázce, tzn. otázka možného přerušení kontinuity mezi prací dnešního Úřadu pro cenné papíry a Komise. Je samozřejmě možnost, aby byla doplněna ustanovení, která by jasně definovala fakt nebo záměr, že dosavadní působnost Úřadu pro cenné papíry přejde na nově vzniklou Komisi pro cenné papíry dnem jmenování předsedy a členů prezidia Komise prezidentem Komise.

Není to přesná legislativní textace, nicméně obsah by měl být zhruba takový. Já chci říci tuto připomínku, tedy nejen tuto připomínku, ale vzhledem k její vážnosti tuto zvláště bereme velmi vážně. A že jsem se jí zabýval, diskutoval jsem ji tady i s dalšími a musím říci otevřeně vám, jako členům Senátu, že při standardní situaci zákonodárných orgánů bych souhlasil s tím, aby, nebo doporučil, navrhl, aby byla tato formulace upřesněna a aby byla navržena k doplnění PS. Bohužel taková situace ovšem v současné chvíli není.

Já jsem přesvědčen o tom, že současná situace znamená, že vzhledem k nejasné délce mandátu PS a jejího příštího programu teď Senát stojí před rozhodnutím, jestli Komise bude nyní, anebo jestli bude za dlouhou řadu měsíců. Já bych proto si dovolil navrhnout řešení, protože se domnívám, že je nutné, aby Komise byla nyní, aby ten signál o tom, že jasné zprůhledňující prvky, nástroje, na náš kapitálový trh zavádějí a Komise je jedním klíčových z nich. Takže to, co je tady věcně obsaženo v tom návrhu tak, jak jsem ho četl, že by bylo zajištěno díky spolupráci Ministerstva financí, vlády a - řekněme - prezidenta republiky, protože Ministerstvo financí již má předběžné kandidáty na členy toho prezidia a uvědomme si, že k jeho činnosti jsou nutní 3, proto, aby alespoň mohla začít fungovat, ten materiál může být vládě ke schválení předložen ve velmi krátké době a pokud prezident ten návrh na jmenování provede, pak to jmenování může mít platnost rychlejší, dřívější a nebo současnou se vstupem zákona v platnost, tzn. s jeho vytištěním ve Sbírce zákonů.

Já jsem přesvědčen, že toto řešení je také technicky možné, že znamená vyhnutí se tomu nebezpečí několikadenní či týdenní přestávky v činnosti Komise, kterou považuji za velmi vážnou, byť by jistě i zpětná kontrola Komise byla možná a pokud bude jasné, že bude ustavena v příštích týdnech nebo dnech, nepředpokládám, že by docházelo k nějakým mimořádným událostem, ale přesto je to riziko, které nelze v žádném případě podcenit. Ale domnívám se, že tento postup je běžný se standardními nástroji bez doplnění zvláštního paragrafu, a tím pádem vrácení zákona do sněmovny je možné. Z tohoto důvodu bych si vám dovolil navrhnout, abyste vzali toto jako jistý závazek z mé strany, ze strany vlády, že toto bude brát velmi vážně na mysl, že bude předloženo ještě v tomto měsíci jmenování alespoň 3 členů prezidia prezidentu republiky, že bude zabezpečeno, aby existovala kontinuita, aby nedošlo k přestávce mezi působením dnešního Úřadu pro cenné papíry a Komise pro cenné papíry. Vzhledem k naléhavosti toho, abychom i při jiných nedojasněných otázkách celkového fungování naší politické scény přispěli ke stabilizaci její ekonomiky tím, že vyšleme jasný signál, že obnova kapitálového trhu, jeho regulačních orgánů skutečně začala a že Komise pro cenné papíry vstupuje v platnost a že začne v příštích týdnech fungovat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)**:** Děkuji, pane ministře, než dám slovo zpravodaji garančního výboru, táži se ještě pana senátora Bohumila Kulhánka, zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli si přeje promluvit. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_2=9) Paní předsedající, dámy a pánové, mám dojem, že legislativní stránka - legislativní nedostatky zde byly velice dobře vysvětleny panem senátorem Rychetským i panem senátorem Vyvadilem. Ty dopady, které by vznikly, pokud by toto nebylo odsouhlaseno, opět zde vysvětlil kolega Salzmann, eventuálně pan předseda Ježek. Mám dojem, že vysvětlení z obou dvou stran, ať od té právní stránky, která by nám měla ležet na srdci, ať od té provozní klasické stránky, bylo rovněž vysvětleno. Zřejmě bude záležet na každém z nás, jak se rozhodneme. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Kulhánkovi, prosím zpravodaje pana senátora Zapletala, aby se ujal slova.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_2=71) Dámy a pánové, mnohé, co jsem chtěl říci, už bylo řečeno. Jenom bych se chtěl krátce zmínit k některým důvodům kolegy Rychetského, které tady přednesl. Mnohé z těch námitek, které zde přednesl, byly i v mé zprávě. Jistě jste si mohli dobře všimnout, protože moje návrhy na to, jak vlastně by měla ve skutečnosti Komise být financována, jaké by měla mít postavení v našem právním řádu apod., takže tyto všechny námitky by byly v podstatě shozeny ze stolu, pokud by tento způsob byl přijat. Já mám dojem, že i vláda si je vědoma toho, že tento způsob není nejšťastnější a ten, který jsme zde vyslechli, může znamenat podstatně kvalitnější práci této Komise, která by měla vzniknout, aby, jak bylo řečeno, kapitálový trh nejen náš, ale i zahraniční, dostal jasný signál, že zde je konečně nějaká vůle začít s tím něco dělat. Že tyto opravy, které jsem nazval novou osnovou zákona, že by měly co nejrychleji začít. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) Děkuji zpravodaji garančního výboru.

Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, bude tedy možné přikročit k hlasování. Padly zde dva návrhy. Jeden návrh garančního výboru - návrh zákona schválit tak, jak byl předložen Poslaneckou sněmovnou, druhý návrh, podaný výborem Ústavně–právním - návrh zamítnout. Budeme tedy postupně hlasovat o těchto dvou návrzích.

Vážení, v sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, počet hlasů potřebných k přijetí je 27. Budeme tedy nyní **hlasovat o návrhu podaném garančním výborem - schválit návrh ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou.**

Kdo je, prosím, pro schválení tohoto návrhu? **Pro schválení tohoto návrhu se vyslovilo 26 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Proti se vyslovilo 16 senátorek a senátorů.** Konstatuji - prosím.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=59) Paní předsedající, dámy a pánové, já jsem si všiml, že vy, paní místopředsedkyně, jste zvedla ruku později, a nejsem si jist, zda to bylo zaznamenáno. *(Bylo.)* Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)**:** Konstatuji, že **návrh nebyl přijat.** Další návrh, který podal Ústavně-právní výbor, byl: **návrh zákona tak, jak byl předložen PS, zamítnout**. Domnívám se, že nedošlo ke změně počtu senátorek a senátorů v sále. Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro, aby byl tento zákon, jak byl postoupen PS, zamítnut? **Pro se vyslovilo 20 senátorek a senátorů. Kdo je proti zamítnutí tohoto zákona? Proti se vyslovilo 21 senátorek a senátorů.** Konstatuji, **že ani tento návrh nebyl přijat**. Prosím, pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=22) Paní předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že nyní bychom měli otevřít druhou část rozpravy, ve které by měly padnout konkrétní pozměňovací návrhy, domnívám se, že bychom si navzájem měli poskytnout dost času, aby tyto pozměňovací návrhy byly kvalitně připraveny, doporučuji proto přerušení tohoto bodu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43) To byl procedurální návrh. Pan senátor Rychetský se hlásí s technickým návrhem.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=12) Paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, za této situace je, myslím, ten návrh velmi logický. Prosím, aby bylo projednávání tohoto bodu přerušeno do středy příštího týdne, abychom se vešli do ústavní lhůty. Zneužívám této příležitosti k tomu, abych pozval členy Ústavně-právního výboru a samozřejmě zpravodaje a všechny kolegy z hospodářského výboru, pokud by měli zájem, na schůzi Ústavně-právního výboru v úterý v 9.00 hodin s jediným bodem programu: projednání návrhu na změny či doplnění této osnovy.

**[Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=43)** Děkuji, pane senátore. Je zde návrh, abychom projednávání tohoto bodu přerušili a zařadili jej jako poslední bod pořadu této schůze, která by pokračovala ve středu příštího týdne. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo ze senátorů a senátorek souhlasí s tímto procedurálním návrhem, tedy s přerušením projednávání tohoto bodu, jeho přeřazením na poslední místo pořadu schůze, která by pokračovala ve středu 10. prosince?

Obávám se, že jsme nezjišťovali počet senátorů a senátorek v sále. Došlo, prosím, ke změně počtu? Došlo. Omlouvám se všem, budeme muset hlasovat znovu. Prosím o součet senátorů a senátorek v sále.

Prosím o součet přítomných. Přítomno je 52 senátorek a senátorů. Počet hlasů potřebných pro přijetí návrhu je 27. Prosím, **hlasujeme o návrhu přerušit projednávání tohoto bodu, zařadit ho na poslední místo pořadu s tím, že se bude pokračovat ve schůzi ve středu 10. prosince. Prosím, kdo je pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo 49 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo není proti. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.**

Přerušuji projednávání tohoto bodu pořadu. Děkuji panu ministrovi a děkuji zpravodajovi.

Předávám vedení schůze panu místopředsedovi Sobotkovi. Ještě před tím bych chtěla omluvit paní Vlastu Svobodovu, která se z důvodů zdravotních vzdálila ze schůze.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=34) Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosil bych vás, kdybyste se vrátili na svá místa vzhledem k tomu, že nebyla přerušena schůze (samozřejmě, záleží na vašem rozhodnutí), ale měli bychom zde zůstat usnášeníschopni na projednávání dalších bodů.

**Následujícím bodem je**:

**Návrh na poděkování Senátu starostům, kteří se podíleli na záchranných pracích v zaplavených oblastech.**

Návrh usnesení Senátu jste obdrželi na vaše lavice. Prosím místopředsedu Senátu, pana Vladimíra Zemana, aby vás seznámil s návrhem usnesení, jak jej přeložil Organizační výbor.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=26)Paní kolegyně, páni kolegové, na předminulé schůzi Organizačního výboru informoval předseda Senátu, že hodlá svým jménem zaslat poděkování starostům obcí, které byly postiženy záplavami. Organizační výbor byl jiného názoru, že mnohem silnější bude, pokud se starostům sdělí, že jim děkuje celý Senát. Toto usnesení je tedy výsledkem rozhodnutí Organizačního výboru tak, jak jste ho obdrželi, kde to poděkování vyslovuje celý Senát. Pouze pověří předsedu Senátu, aby seznámil s tímto usnesením starosty těchto obcí. Čili výsledný efekt je poděkování Senátu Parlamentu ČR starostům postižených obcí.

Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=34) Děkuji panu místopředsedovi. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Písemně se nikdo nepřihlásil. Prosím, pan kolega Malát.

[**Senátor Vladislav Malát:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=42) Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, řekněme, nepodstatnou poznámku. Samozřejmě chápu pohnutky, které vedly k tomuto návrhu - vyslovit poděkování.

Dovolte mi ale, abych uvedl zkušenost, kterou jsem získal jako starosta města Poděbrad, ve kterém, byť na dálku, také mnozí obětem záplav pomohli, a my jsme se jim za to pokusili poděkovat. Při tom poděkování jsme podobně jako tady jmenovali, komu děkujeme. Ale bohužel, nevěděli jsme o všech a u některých z těch, které jsme nejmenovali, protože jsme o nich nevěděli, to vedlo k určitému rozladění.

To mě vede k úvaze, jestli by nebylo lépe tento text upravit tak, že bychom ho rozšířili na všechny, kdo těmto obětem pomohli. Děkuji vám.

**[Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=34)** Děkuji panu senátorovi. Kdo další se hlásí? Prosím, pan kolega Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=80) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh na poděkování starostům byl možná z části i mým dílem, protože jsem členem městské rady v Otrokovicích, ve městě, které bylo záplavami postiženo téměř nejvíce v ČR. Jako člen rady jsem si uvědomil, že jsme mnoha zúčastněným, kteří nám pomáhali, děkovali jménem města. Ale bohužel, při tom děkování - není zde nikdo v této republice, kdo by byl schopen poděkovat starostům. To je totiž ten závažný systémový nedostatek této akce.

My přesně víme, které obce byly zatopeny. Statistika je z Ministerstva pro místní rozvoj, kde jsou tyto věci sledovány.

Domnívám se, že je povinností někoho v tomto státě poděkovat právě těmto starostům, kteří nesli největší tíhu právě těch následků, které potkaly jejich obce a města. Proto bych to zbytečně nerozšiřoval. Domnívám se, že ta záležitost je úzce specifická a splní to, co by měla podle mého názoru splnit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=34) Děkuji panu senátorovi Stodůlkovi. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pokud nikdo, táži se pana místopředsedy Senátu a zároveň zpravodaje, zda se chce vyjádřit.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=26) Děkuji panu kolegovi Stodůlkovi, který vlastně princip a smysl dopisu vysvětlil. Tam jde skutečně o to, když to řeknu možná trochu nepřesně, starosta nemá žádného nadřízeného a těžko lze očekávat, že jeho vlastní rada nebo zastupitelstvo mu někdy poděkuje, protože to od něj očekává.

Smysl celé této akce je v tom, že významný ústavní orgán, kterým Senát určitě je, specializovaně chce poděkovat právě starostům. Je k tomu vypracován obsáhlý seznam zhruba 600 titulů. Pan předseda nechal vytisknout pěkný ozdobný dopis, takže si myslím, že to bude mít určitou úroveň zaměřenou právě pro starosty.

Doporučoval bych, aby to bylo schváleno tímto způsobem.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=34) Děkuji, pane kolego. V této chvíli zahajuji hlasování o navrženém usnesení, které máte k dispozici. Prosím o součet přítomných senátorů, který se právě provádí. V sále je přítomno 41 senátorů. Potřebný počet hlasů je 21.

**Kdo je pro znění našeho usnesení, které máte k dispozici, nechť zvedne ruku.** *( Hlasuje se. )* **Pro 41. Usnesení bylo schváleno všemi.**

Tím ukončuji tento bod. Budeme pokračovat dalším bodem. Je to zároveň náš **poslední bod a zní:**

**Návrh Volební komise Senátu na vydání usnesení, kterým se upravují vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání Senátu a jeho orgánů při volbě prezidenta republiky.**

Na lavice vám byl rozdán návrh usnesení. Prosím pana předsedu Volební komise, pana senátora Bohumila Kulhánka, aby se ujal slova.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_2=9) Pane předsedající, kolegyně a kolegové, na základě jednání mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem bylo dosaženo dohody v tom, že obě komory Parlamentu na svých prosincových schůzích, což je dnešní, přijmou shodná usnesení podle § 1, odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny a téhož ustanovení jednacího řádu Poslanecké sněmovny s úpravami přiměřeného použití jeho ustanovení pro jednání Senátu.

Obsahem těchto shodných usnesení by mělo zhruba být, kdo bude organizovat volbu prezidenta republiky, kdo bude přijímat návrhy kandidátů, kdo podepisuje a předává zápis o výsledku volby prezidenta republiky předsedovi Poslanecké sněmovny, že případné druhé a třetí kolo volby bude probíhat na téže společné schůzi.

Volební komise podle závěrů těchto jednání přijala 2. prosince 1997 usnesení č. 10, v němž doporučuje Senátu schválit usnesení Senátu, jehož návrh vám byl rozdán. Volební komisí jsem byl pověřen, abych vás s tímto usnesením seznámil. Doporučuji, aby předložený návrh Volební komise na vydání usnesení, kterým se upravují vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny a jejich orgánů při volbě prezidenta, Senát rovněž přijal.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.12.1997&par_3=34) Děkuji, pane předsedo, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Zahajuji první část rozpravy a ptám se, kdo se hlásí. Pokud nikdo, ptám se pana zpravodaje, zda chce něco k danému problému říci. Nechce. V tomto okamžiku zahajuji hlasování o tomto bodu a o usnesení, které máte k dispozici. Prosím o součet přítomných. V sále je přítomno 40 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů je 31. **Kdo je pro usnesení, které máte k dispozici na svých stolcích, nechť zvedne ruku. Pro 40. Usnesení bylo schváleno.**

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že při projednávání bodu, který se nazýval Návrh zákona o Komisi pro cenné papíry atd. bylo Senátem odsouhlaseno přerušení tohoto bodu do středy 10. 12. 1997, stanovuji termín zahájení na 9. hodinu a jediný bodem tohoto jednání bude výše přerušený bod. Děkuji vám a doufám, že strávíte klidný víkend.