1. **den schůze**

**(10. prosince 1997)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane předsedo České bursovní komory, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Z dnešního jednání se písemně omluvili senátoři: Pavel Heřman, Oto Neubauer, Zdeněk Vojíř, Libuše Benešová, Richard Falbr, Emil Škrabiš, Michael Žantovský, Zdeněk Babka, Josef Pavlata, Oldřich Dočekal, Josef Jařab, Jan Voráček, Milan Štěch, Petr Smutný, Miroslav Coufal a Karel Floss.

Snad není od věci, vážené kolegyně a kolegové, když řeknu, že dnes je 10. prosince - den, kdy si na celém světě lidé připomínají Den lidských práv. Právě při minulém jednání schůze Senátu se Senát zabýval problematikou naplnění základních práv a svobod v ČR a rámcovou úmluvou o ochraně národnostních menšin, tedy problematikou svrchovaně aktuální i z hlediska tohoto výročí.

Dále dovolte, abych vás informoval o tom, že předseda senátorského klubu KDU-ČSL, pan Jiří Šenkýř, mě požádal, abych vás informoval o tom, že včera v odpoledních hodinách svolal politické grémium Senátu, jehož se zúčastnili předsedové tří senátorských klubů a jehož se nezúčastnil předseda senátorského klubu ODS kolega Kondr. Grémium v tomto složení se dohodlo, že dnes budou mít senátorky a senátoři možnost připojit své podpisy k návrhu, aby kandidátem pro volbu prezidenta byl pan Václav Havel.

Shromáždí-li se ve smyslu Ústavy nejméně 10 podpisů senátorů, stejně jako u případného jiného návrhu senátorů, bude tento návrh předán předsedovi Volební komise Senátu, která je ve smyslu našeho usnesení č. 166 ze 4. prosince 1997 součástí společné Volební komise.

Kandidátní listiny jsou umístěny u prezence v Rytířském salonku. Ten, kdo se chce připojit k tomuto návrhu, má možnost tak učinit v průběhu této schůze, nejpozději po jejím ukončení.

**Prvním a také jediným bodem našeho dnešního jednání je přerušený bod Návrh zákona o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů**<A NAME='st97103'></A>**, senátní tisk č. 1997/103.**

Dovolte mi malou rekapitulaci. Projednávání tohoto návrhu jsme přerušili po hlasování o návrzích podaných v první části rozpravy. Nejprve jsme hlasovali o návrhu garančního výboru schválit návrh zákona. V tomto hlasování č.56 se pro návrh vyslovilo z 53 přítomných 26 senátorek a senátorů, proti bylo 16 senátorek a senátorů. Návrh tedy nebyl přijat.

Dále jsme hlasovali o návrhu Ústavně-právního výboru, který zněl: předložený návrh zákona zamítnout. Pro návrh se v hlasování č. 57 vyslovilo z 53 přítomných 20 senátorek a senátorů, proti bylo 21 senátorek a senátorů. Návrh tedy rovněž nebyl přijat. Tolik rekapitulace.

Před zahájením dnešního jednání vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1997/103/3 usnesení Ústavně-právního výboru. Také vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1997/103/4 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Pan ministr Ivan Pilip se zatím nedostavil, nemohu ho tedy vyzvat, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím o to zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala.

Vzhledem k tomu, že Senát nevyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, že neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám druhou část rozpravy.

V tuto chvíli nemám žádnou písemnou přihlášku do rozpravy, proto vás vyzývám, abyste se přihlásili o slovo. Hlásí se kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, jak z úvodního slova pana předsedy vyplývá, Senát při projednávání této zákonné osnovy má již jen jednu možnost z hlediska svého aktu, tj. přijmout usnesení, kterým vrátí předloženou osnovu se změnami a doplňky PS.

Pokud by takový návrh nebyl Senátem přijat, projednávání této osnovy na půdě Senátu končí a uplynutím ústavní 30denní lhůty by zákon vstoupil v platnost, abych tak řekl automaticky – ex lege. Oba výbory, které měly tuto osnovu přikázánu k projednání, se sešly včera, a to napřed na společné schůzi s tím, že ovšem hlasování o usnesení výborů proběhlo v každém z těchto výborů samostatně.

Máte před sebou obě usnesení obou výborů a obě usnesení jsou shodná v tom, že doporučují tomuto plénu, aby návrh zákona vrátil PS s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze příslušného usnesení. Chtěl bych zdůraznit, jak jste sami jistě poznali, že sice z větší části jsou ty pozměňovací návrhy z obou výborů totožné, ale z jisté části je zde rozdíl. Jak jste si jistě všimli, rozdíl je za prvé v postoji obou výborů k § 11 návrhu zákona, druhý rozdíl je v tom rozsahu navrhovaných pozměňovacích návrhů. Ústavně-právní výbor má poněkud širší návrh.

Dovolte mi, abych se je zde pokusil zdůvodnit. Při rozpravě, která zde zazněla při té první části rozpravy minulý týden, zaznělo z úst všech, kteří vystoupili bez ohledu na to, jaký meritorní návrh přednesli, že jsou si vědomi toho, že předložená osnova trpí vážnými legislativními vadami.

Z některých úst ovšem zaznělo, že to jsou vady, které jdou svým rozsahem a charakterem nad možný rámec, který je Senátu vymezen Ústavou, a to především tou krátkou lhůtou, a zazněl názor, že téměř není možné, aby Senát zvládl tak obtížný úkol, jako je přepracování uvedené osnovy zákona tak, abychom mohli s klidným svědomím říci, že jde o osnovu, která je bezvadnou. Přitom to je jeden z mála případů, kdy nejde o novelu existující zákonné úpravy, ale jde o nový zákon, nový institut a nepochybně by bylo žádoucí, aby, budeme-li zavádět nové instituty do práva, abychom je zaváděli bez vážnějších nedostatků.

Říkám otevřeně, že Ústavně-právní výbor odvedl práci, a teď to řeknu přesně, minimální. Jeho pozměňovací návrhy, a s ohledem na to, že hospodářský výbor má ještě o něco užší rámec těch pozměňovacích návrhů, nejsou to návrhy, které by měnily koncepci zákona, nejsou to návrhy, které by měnily jeho strukturu, jsou to vlastně návrhy, které odstraňují jenom některé - za prvé do oči bijící vady a za druhé odstranitelné, lehko odstranitelné vady, aniž by se narušila celková struktura této osnovy.

Někdy je asi opravdu méně více. Myslím si, že to je tento případ. Napřed bych chtěl zmínit ty pozměňovací návrhy, které jsou oběma výborům společné, které nepřinášejí žádný věcný problém, o kterých si myslím, že mají jednoznačnou logiku. Ve skutečnosti jde jenom o tři takové společné, řekl bych, návrhy nebo skupiny návrhů. První se týká § 26. Jak jste si patrně všichni všimli, v § 26 je zásada, kterou zákon obsahuje. Zásada, že jak pracovníci Komise, tak její vedení, tj. předseda a členové prezidia, jsou vázáni mlčenlivostí o skutečnostech, které se při výkonu svého zaměstnání nebo své funkce dozví. Pokud nějaký zákon zakotví zákonnou povinnost mlčenlivosti, musí, jak všichni dobře víme, zakotvit též proceduru zbavení tohoto zákonného závazku, neboť jsou případy, zejména máme na mysli případy trestního řízení, kdy je potřeba, aby po zbavení závazků mlčenlivosti mohli tito lidé vypovídat.

Předložená osnova má jednu vadu, která je evidentní. Obsahuje proceduru, jak zbavit mlčenlivosti všechny nositele, všechny subjekty, kteří jsou nositeli tohoto závazku, zapomněla však na to, že je potřeba také tuto proceduru zakotvit u předsedy Komise. Když se na ni podíváte, tak zjistíte v § 26, odst. 2, že zákon postrádá jakékoliv ustanovení, které by řeklo, kdo zbaví mlčenlivosti předsedu komise.

Oba výbory se touto problematikou zabývaly dosti obsáhle - měly zhruba dvě varianty. Jak víme, podle zákona předseda Komise je jmenován na návrh vlády prezidentem republiky. Z toho je vám už jasné, že se nabízí: buďto, že zbavit mlčenlivosti předsedu Komise může prezident, a nebo, že tak může učinit vláda. Byli jsme si vědomi toho, že obě řešení jsou poněkud neschůdná. Nikoliv legislativně, napsat takovou větu je lehké, ale oba výbory si představovaly praktickou situaci, protože ten, kdo rozhoduje o zbavení mlčenlivosti, by měl být subjektem, který je u merita věci, který ví, o jakou problematiku jde. Upřímně řečeno, shodli jsme se na tom, že je vhodné, aby tím subjektem, který bude zbavovat mlčenlivosti předsedu Komise, byla vláda, neboť vláda jako vrcholný orgán, navíc kolektivní orgán výkonné moci, je nepochybně orgánem, který má blíže k obchodování s cennými papíry než více méně titulární, formální hlava státu. To je tedy první změna, na které se oba výbory beze zbytku shodly, dalo by se říci, že zde nebyl žádný problém.

Druhý návrh pozměňovací, který vám předkládáme společně za oba výbory, se týká § 28.

To je ustanovení, které vnáší jistý výrazný nesoulad do právního řádu, zejména je v rozporu se zákonem o jednacím řádu PS a se zákonem o rozpočtových pravidlech z hlediska toho, kdo má právo, a to exkluzivní právo předkládat Parlamentu ČR, resp. PS návrh zákona o státním rozpočtu.

Oba výbory se shodly na tom, že se doporučuje vypustit odstavec 3 § 28 a udělat k tomu analogickou úpravu v podobě drobné úpravy v odstavci 2 a přečíslování odstavců. Výsledkem toho bude, že kdyby tento návrh byl přijat, že Komise pro cenné papíry by sice měla samostatnou rozpočtovou kapitolu, kterou samozřejmě mají všechny ostatní státní orgány včetně Senátu, leč jejich kapitola by byla součástí celkového vládního návrhu státního rozpočtu předkládaného vládou. Myslím si, že je nám vcelku všem jasné, že v daném případě není pochyb o tom, že jde opět o úpravu, která odstraňuje jeden z nedostatků zákona a nezasahuje do jeho celkové struktury.

Dále následuje celá skupina pozměňovacích návrhů. Chci zdůraznit, že jsou hlasovatelné pouze společně, protože těmi se snaží oba výbory shodným způsobem řešit jeden z nejvážnějších problémů zákona v té podobě, v jaké nám byl předložen PS, tj. problém účinnosti zákona. Oba výbory dospěly k závěru, že je třeba, a doporučí vám tento závěr, že je třeba účinnost zákona rozdělit do dvou termínů.

Do prvního termínu, tj. účinnost dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů, k tomuto okamžiku je třeba učinit účinnými všechna ustanovení zákona, která jsou nezbytná pro to, aby bylo možné jmenovat předsedu Komise, jmenovat minimálně 3 členy prezidia, zřídit Komisi jako státní orgán, tzn. konstituovat ji. Všechna ostatní ustanovení, která realizují přechod funkce státního dohledu nad kapitálovým trhem z Ministerstva financí na tuto Komisi, navrhují oba výbory odhlasovat a určit tak, že stanoví přesný termín 1. dubna a v návaznosti na tuto skutečnost se někdy mluví o předchozím termínu nebo pozdějším podle toho, o jaký institut jde.

Navrhujeme tedy dvojí účinnost tohoto zákona, myslím si, že účel je vám všem jasný. Spočívá v tom, že je třeba, aby do doby, než bude Komise konstituována, se výbory shodly na tom, že by měly stačit 3 měsíce, leden, únor, březen příštího roku, že do té doby je třeba, aby dál existoval orgán odpovědný a povinný za výkon státního dozoru nad kapitálovým trhem, tzn. do té doby navrhujeme ponechat tyto kompetence Ministerstvu financí.

Tím jsem vyčerpal část pozměňovacích návrhů a v jednom případě doplňujícího, pokud jde o zbavení mlčenlivosti předsedy Komise, na kterých se oba výbory beze zbytku shodly, přičemž s ohledem na to, že jinak přistoupily k § 11, je i jinak strukturována ta část pozměňovacích návrhů s účinností. Tzn. věcně jde o stejný návrh, ale musela by být jinak strukturována. Tento problém nemůžeme ve skutečnosti vyřešit jinak, než v okamžiku, kdy skončí podrobná rozprava, požádáme o přestávku, aby před hlasováním jsme byli schopni vám jasně říci, které pozměňující nebo doplňující návrhy lze hlasovat jenom společně, neboť se vylučují, a v jakém pořadí tam, kde se oba výbory rozcházejí, abychom nedej Bůh nedopustili, že bychom přijali a poslali PS verzi, která by z důvodů čistě formálních byla verzí vadnou.

Dovolte mi, abych se teď zmínil vlastně o jediných dvou problémech, kde nezaujaly oba výbory shodné stanovisko. Oba sice cítily existenci těchto problémů, ale způsob jejich řešení nezaujaly stejný, a je to problém, po mém soudu, po rozpravě, pro hlasování. Ten první, relativně velmi složitý, se týká § 11; § 11 osnovy má v předloženém znění dva odstavce.

V prvním odstavci, a oba výbory jsou toho názoru, že to je ve skutečnosti jádro předloženého zákona, že to je nejvýznamnější ustanovení. V prvním odstavci se dává Komisi pro cenné papíry významná kompetence. Když se na to podíváte: pod písmeny a), b), c) odstavce 1 v § 11 se dává Komisi právo, aby nejen účastníkům řízení, tj. účastníkům kapitálového trhu, proti kterým vede řízení, ale aby i jakékoli jiné třetí osobě zablokovala dispozici s cennými papíry, zablokovala účet u finančního ústavu, zamezila další úkony, kterými by majetek unikal mimo dosah Komise, kapitálového trhu, ale někdy i dokonce mimo hranice této země.

Oba výbory jsou nepochybně toho názoru, že toto je jádro zákona, toto je významné ustanovení a že je třeba, aby tam zůstalo, přičemž zdůrazňuji, že je to procedurální procesní opatření Komise, tzn. Komise nerozhoduje o konfiskaci, nýbrž o zmrazení stavu do doby, než správní řízení bude ukončeno, než bude vyšetřen skutečný stav věci a než bude vynesen konečný verdikt. Je to tedy institut, který i zde se nazývá předběžné opatření. Předběžné opatření je klasickým institutem procesního práva, kterým se zajišťuje zachování skutkového stavu v době řízení tak, aby do doby, kdy bude rozhodovat příslušný orgán, nemohlo dojít ke změně skutkového stavu.

Platný právní řád dnes zná pouze dva druhy předběžných opatření. Jedny se vydávají v občanskoprávním řízení a vydávají je soudy, druhé se vydávají ve správním řízení a vydávají je orgány správního řízení. Pro oba typy předběžných opatření je společné to, že proti nim sice lze podat opravný prostředek, ale jak dobře víte, jsou vykonatelná dnem vynesení, opravný prostředek nemá odkladný účinek, neboť jinak by celé předběžné opatření ztrácelo smysl.

Je to tedy velmi tvrdý zásah do právního postavení jiných subjektů, zásah ovšem nezbytný a potřebný, a je věcí orgánů, ať už to je soud nebo orgán správního řízení, aby zvážil, zda je správné, aby použil toto opatření.

Platná právní úprava dále obsahuje, a to je občanský soudní řád, jednu zásadu, která je logická, zásadu plného oddělení, procesního oddělení správního řízení a soudního řízení. Zásada říká, že soudy nesmějí přezkoumávat předběžná opatření vydávaná ve správním řízení.

Autoři osnovy, která nám sem byla postoupena, v § 11, odst.2 konstruují velmi složitou, zčásti nesrozumitelnou, a podle mého soudu, podpořeného hlasováním v Ústavně-právním výboru, i protiprávní variantu, která v podstatě říká: když Komise vydá předběžné opatření, kterým jeden z těch tří úkonů učiní, zablokuje někomu účet, cenné papíry atd..

Na toto předběžné opatření je možné podat rozklad. Rozklad je tady předkládán k předsedovi, prezidentovi Komise. Dále, co se děje s tím rozkladem, neříká tento zákon nic, co je moudré. Nemusí totiž říkat, že lze podat rozklad. To je upraveno ve správním řádu a je to zbytečné opakovat.

Odst. 2, § 11 dále říká, že takto Komisí vydané předběžné opatření pozbude účinnosti okamžikem, kdy soud rozhodne o návrhu na vydání jiného, nového předběžného opatření, návrhu, který má podat Komise k soudu.

Dále zákon říká, že soud musí rozhodnout do 5 dnů (tady bych vás chtěl upoutat k skutečnosti, že patrně nemá Česká republika jediný soud schopný rozhodovat do 5 dnů); s tím, že když marně uplyne ta 5denní lhůta anebo když se jakkoliv rozhodne, předběžné opatření vydané Komisí pozbývá účinnosti a v podstatě mizí. Je nahrazeno buďto novým předběžným opatřením, které vydává soud, anebo není nahrazeno ničím.

Toto je konstrukce, o které tvrdím, že je naprosto nepřijatelná pro náš právní řád, protože je to konstrukce, která říká - pro správní řízení vydává předběžné opatření soud a ne správní orgán. Jednak vás mohu ubezpečit o tom, že takový soudce, který by tak učinil, se nenalezne.

Dále vás chci ubezpečit o tom, že je absurdní, aby nevydával rozhodnutí ten, kdo vede řízení, ale někdo jiný. My jsme měli na jednání přítomného ředitele kapitálového dozoru Ministerstva financí. Položil jsem mu otázku, proč tato konstrukce, protože náš návrh na vypuštění odst. 2, posiluje pravomoci Komise. Posiluje fakt, aby si Komise vydávala sama rozhodnutí, sama za ně odpovídala, vedla řízení až do konce, meritorně rozhodla. Pan ředitel se nám přiznal, že už dnes na ministerstvu vydávají předběžná opatření, ale ti dotčení účastníci kapitálového trhu na ně dávají žalobu o náhradu škody. Musím říci, že jsme se zeptali, jestli už nějaký soud prohráli, a oni přiznali, že ještě žádný nikdy neprohráli. Ale oni doufají, jak nám to bylo vysvětleno, že když to bude vydávat soud, nebude na Komisi nikdo podávat žalobu na náhradu škody, ať si to vyřídí s někým jiným.

Zdůrazňuji, že je to nemožné. Nemůžeme přijmout zásadu, že orgán, který rozhoduje, státní orgán, nenese odpovědnost za svá rozhodnutí a přenáší odpovědnost na nějaký jiný orgán, ať to ten jiný orgán za ně vyřeší.

Proto dospěl Ústavně-právní výbor k návrhu - posílit pravomoci Komise, ale samozřejmě zachovat jim plnou odpovědnost a z § 11 vypustit odst. 2.

Druhý pozměňovací návrh, který není zahrnut v tisku hospodářského výboru, nemá ani zdaleka takový skutkový ani právní dopad. Je to nový návrh znění § 20. Návrh, jak je obsažen, tuším, se čtyřmi odstavci, v návrhu zákona, upravuje věci, které jsou v podstatě z 90 % již upraveny mezinárodními smlouvami o právní pomoci formou vyžádání.

Navrhujeme proto, aby Komise měla, pokud se týká mezinárodní spolupráce, pravomoc jednoduše stanovenou tak, že tato Komise v oblasti dozoru nad kapitálovým trhem zajišťuje spolupráci s příslušnými správními orgány, se zahraničními institucemi.

Tím chci říci, že v daném případě nejde o meritorní problém. My považujeme tuto jednoduchou větu za jednodušší než dosavadní ustanovení § 20.

Také návrh § 20 Ústavně-právního výboru je jediný, který je hlasovatelný, aniž by měl jakoukoliv návaznost na jakékoliv jiné ustanovení.

To jsou v podstatě stručné důvody, které vedly při jednání Ústavně-právní výbor k tomu, aby vám předložil svůj návrh usnesení, který máte pod číslem 1997/103/3.

Děkuji vám za pozornost. Věřím, že těmto důvodům dáte za pravdu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji kolegovi Rychetskému. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Předseda výboru, kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové, pan předseda Rychetský zde velice detailně objasnil význam těch pozměňovacích návrhů, jejich podstatu. Ale kromě jediného pozměňovacího návrhu. Nezazněl velmi silně - názor, který mám já a který sdílí i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, že totiž kromě toho jediného pozměňovacího návrhu ty ostatní nejsou té povahy, nejsou průmětem oné zdrcující kritiky předsedy Rychetského na minulém zasedání. Jsou takovými úpravami, takovými změnami, bez nichž ta norma není normou dramaticky horší.

I nadále, přestože jsme se zabývali těmi pozměňovacími návrhy, i nadále ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu převládá názor, že Senát by právě v této chvíli měl přispět k stabilizaci ekonomiky a že tak může učinit nejlépe a nejúčinněji, když co nejrychleji vstoupí v platnost norma o Komisi pro cenné papíry.

Uvědomujeme si souvislosti, ve kterých se právě teď nacházíme, a domníváme se, že s jistou nadsázkou může být i nezodpovědné ve snaze po precizaci některých usnesení tuto normu Poslanecké sněmovně vrátit. Umím si představit situaci, kdy Poslanecká sněmovna nepřitaká našemu názoru, jakkoli by byl právnicky čistý, a v dané situaci příslušnou většinou nepotvrdí ani svůj původní názor, a pak je to to nejhorší, co jsme mohli udělat.

Ještě jednou poznamenávám, že k tomu, aby Senát schválil zákon v předloženém znění, nám chyběl minule jeden hlas. Diskutujme o těchto pozměňovacích návrzích, snažme se najít ten nejpodstatnější, ale při konečném hlasování si buďme vědomi toho, že je tu nebezpečí, že zbrzdíme start Komise ne o tři měsíce, ale o podstatně delší dobu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji, pane předsedo. O slovo se hlásí kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=2) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, byl jsem velice vděčný včera za společnou schůzi Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Ústavně-právního výboru k této otázce. Mimo jiné zejména úvaha nad § 11 tak, jak zde byla už velmi široce pojata, přiznávám, že ještě ve večerních hodinách mě vedla k přemýšlení, jaká asi ta varianta je nejlepší.

Jsem tomu velmi rád, protože jsme tam velice diskutovali a diskutujeme i dnes. Přiznávám, že po zralé úvaze, a vy posuďte sami, zda ty důvody budou nebo nebudou pádné, nakonec jednoznačně přisvědčuji právnímu názoru hospodářského výboru, protože jsem přesvědčen, že toto řešení bychom měli akceptovat. Vysvětlím proč.

Bylo zde velice správně panem kolegou Rychetským řečeno, jak závažné dopady může mít ustanovení § 11. Téměř bych si přál, abyste si skutečně vzali v § 11 slůvko po slůvku - to nejsou závažné, to za určité situace mohou být dramatické zásahy do práv cizích subjektů. A rozhoduje o tom Komise pro cenné papíry.

Musíme si uvědomit, že každý v určité fázi je samozřejmě deformován svým posláním. Kontrolor jízdenek v každém vidí, že chce jet načerno. Státní zástupce zpravidla v každém vidí pachatele a Komise pro cenné papíry ve všem bude vidět, že tam není cosi dobré.

Opatření, které Komise má, jsou mimořádně závažná, vydá předběžné opatření v rámci své kompetence. Jsem si jist, že ona je vydá a bude hluboce přesvědčena o tom, že jsou správná. Ale co když ne?

Zhruba před rokem jsem fakticky musel držet palce akcionářům Agrobanky. Vytvořili jsme systém nucené správy, který je takový, že okamžikem vyhlášení nucené správy veškeré pravomoci přecházejí na nuceného správce. A dosavadní akcionáři nemohou fakticky nic dělat, protože nemají oprávnění. Jinými slovy, když se někdo rozhodne, že vyhlásí zítra nucenou správu na Komerční banku, pan doktor Salzmann, ať bude dělat cokoli, v tom okamžiku nemá žádné pravomoci, nemůže tedy dělat nic. Nucený správce teoreticky může dávat opravné prostředky, ale přece nucený správce jmenovaný ČNB nebude dávat opravné prostředky proti vyhlášení nucené správy. Rok může být Komerční banka tunelována a teoreticky tomu nemůžeme zabránit. Doktor Salzmann skončí třeba s infarktem.

Když jsem zkoumal meritum věci, šel jsem ještě dál do hloubky a byl jsem vděčný za to, co zde bylo řečeno. Není totiž sporu o tom, že asi nejlepší řešení by bylo, ale k tomu jsme včera nedospěli, vypustit odst. 2 tak, jak navrhl Ústavně-právní výbor, ale - změnit občanský soudní řád (pan dr. Rychetský o tom také hovořil) v § 248, odst. 2, kde se říká, že soudy nepřezkoumávají mj. rozhodnutí správních orgánů předběžné povahy. Mohli jsme tam říci jediné slůvko – nestanoví-li jiný zákon jinak. Ano, toto je předběžné opatření, které může hrubým způsobem, velice dramatickým, zasáhnout do práv subjektů, a toto je ta výjimka, kde je možné proti tomu dát tu žalobu.

Pokud bychom toto přijali, tak bych se cítil naprosto spokojen a měl bych pocit: ano, Komise v jakémsi jasnozření vydá předběžné opatření a je tam nezávislý soud, který posoudí, zda skutečně byly důvody.

My také máme, a zaplať Pán Bůh, že ji máme, Listinu základních práv a svobod. Listina základních práv a svobod mj. říká ve svém článku 36, že z pravomoci soudu nesmí být vyloučena přezkoumávání rozhodnutí týkající se základních práv a svobod podle Listiny. Podle článku 11 za jedno ze základních práv je nepochybně pokládáno právo vlastnické a stejně tak právo omezení vlastnických práv.

Byl jsem vděčen za tu diskusi a ještě včera jsem cítil, že čistě juristicky vzato, systémově, asi to, co říká Ústavně-právní výbor je takové jakoby jasnější. Není sporu o tom, že § 11 v textaci odst. 2 co do formulace není dobrý. Ale přiznávám, že tím sleduje jeden účel - fakticky naplnit Listinu základních práv a svobod. Možná jsme si měli dát víc času a zamyslet se nad tím, že ta právní úprava mohla být skutečně tou cestou opravného prostředku proti předběžnému opatření a soud by v tomto jediném případě přezkoumával zákonnost postupu Komise pro cenné papíry. Tam bych to oceňoval.

Vzhledem k tomu, že se to nestalo, a já si teď už nedovedu představit tu vůli, tak přiznávám, že musíme teď postupovat jako Senát, tj. jako ti, kteří by měli hlídat zákonnost, práva občanů. Budeme-li právně formalističtí, má nepochybně pravdu Ústavně-právní výbor. Budeme-li sledovat širší záběr, tj. aby nemohlo dojít k integraci, změna předběžného opatření může trvat delší dobu, půl roku nebo i rok. Nevím, co ta Komise bude dělat a kdo ji bude tvořit, tak bychom měli (a já pro to budu s čistým svědomím hlasovat) přijmout tuto variantu ve smyslu pozměňovacího návrhu hospodářského výboru. Samozřejmě, a hovořil už o tom zde pan kolega Salzmann, Kulhánek, tento zákon musí být do budoucna novelizován. Je tam celá řada hrůzných ustanovení. Já chápu všechny ty argumenty, které tam byly. V této fázi mi však jde o to, abychom určitý neomezený okruh adresátů najednou nevystavovali obrovským rizikům, proti kterým není obrany.

Za této situace pokládám za nezbytné pouze jediné - přijmout onen pozměňovací návrh hospodářského výboru s vědomím toho - a zde plně sdílím všechny argumentace, které zde padly - že řešení je naprosto nestandardní, naprosto neobvyklé, ale v dané fázi takové, že Komise přece jen může jednat, může jednat rychle. Když se dopustí znásilnění práva, je tam možnost proti tomu vystupovat.

Proto pléduji, ve smyslu vyššího principu, pro tento návrh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)Děkuji kolegovi Vyvadilovi. Dodatečně jsem dostal omluvy kolegyně Ireny Ondrové a kolegy Jiřího Pavlova. O slovo se hlásí předseda klubu ODS, kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=22) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych požádat o půlhodinovou přestávku na poradu klubů. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Žádosti se vyhovuje. Usedneme do svých lavic v 10.20 hodin. Děkuji.

*( Jednání po přestávce opět pokračuje. )*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte svá místa. Přestávku jsem prodloužil o 10 minut, protože jsem dostal vzkaz, že pan ministr Pilip se dostaví. Nečekaný obrat jednání ve sněmovně způsobil, že ani tentokrát se pan ministr Pilip nedokázal dostavit.

Jednání jsme přerušili v průběhu druhé části rozpravy. Těsně před přestávkou se o slovo přihlásil kolega Jirava. Přednost však má předseda klubu ODS, senátor Kondr. (*Senátor Kondr: Vystoupím až po kolegovi Jiravovi.)* Kolega Jirava tedy dostává slovo.

[**Senátor František Jirava:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=8) Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, jistě mnozí z nás, kteří jsme zde přítomni, si plně uvědomujeme důležitost a význam předkládané zákonné osnovy.

Všichni dobře víme, že ve společnosti je nedostatek finančních prostředků v řadě resortů, jako je např. zdravotnictví, školství, kultura apod. V našich nemocnicích pracují odborníci, kteří jsou vysoce kvalifikovaní, špičkoví specialisté, kteří dlouhá léta studovali, intenzívně pracovali, aby mohli vykonávat svoji profesi, a to ku prospěchu a zdraví občanů tohoto státu, zvláště těch méně majetných a o to více potřebných.

Platy, požitky a náhrady jsou statisticky v bankovním sektoru výrazně nad platovými relacemi v uvedených resortech. Z tohoto důvodu mám principiálně vážné pochybnosti o oprávněnosti § 25, který se týká platů, požitků a náhrad, v současné složité situaci našeho státu.

Dokonce podle dikce se můžeme dočíst, že se předpokládá přijetí zvláštního zákona. Tato formulace je pro mne obtížně akceptovatelná. Proto považuji za spravedlivější, aby se platové poměry zaměstnanců Komise řídily striktně platovými předpisy pro orgány státní správy, které platí jak ve zdravotnictví, tak ve školství, tj. v resortech, které mají nejméně takovou zodpovědnost ve své profesi mimořádně náročné, jako mají zaměstnanci Komise.

Předkládám tedy návrh na vrácení předlohy PS s pozměňovacím návrhem:

§ 25, odst. 2 ve znění - členové prezidia Komise mají nárok na plat dle právních předpisů platných pro všechny zaměstnance orgánů státní správy bez jakýchkoli výjimek. Výše osobního hodnocení nepřesáhne 50 % výše základního platového výměru. Původní odstavce 2 a 3 se ruší. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji. Slovo má předseda klubu ODS, kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci se vyjadřovat k pozměňovacímu návrhu, který zazněl před malou chvílí, ale mám pocit, že svědčí o nepochopení věci, o co zde jde. Nejde přece o platy komisařů, jde o funkci Komise. Platy jsou prostředkem pro to, aby se Komise nestala místem korupčním, centrem korupce, toho, co chceme odstranit. Chceme do toho vnést pořádek, a ne udělat z toho další místo pro uplácení. O tom nechci dál mluvit.

Chci vysvětlit postoj klubu ODS k tomuto návrhu a k pozměňovacím návrhům, které byly předloženy.

Považujeme vesměs ty pozměňovací návrhy za užitečné, za cestu správným směrem k vylepšení předložené předlohy zákona a cítíme, že si to předloha zasluhuje.

Na druhé straně jsme jasně zvážili potřebnost této novely, zvážili jsme význam signálu pro zahraniční investory a naše investory, signálu, který považujeme za nesmírně důležitý. Možná ještě důležitější než okamžitá plná funkčnost Komise. Komise bude jistě styl své práce a prostředky, které bude používat, hledat možná několik měsíců a možná i let, než se ustálí do své definitivní podoby.

Proto bych vám rád sdělil, že přestože budeme podporovat některé pozměňovací návrhy, pokud jde o zákon jako celek, nepodpoříme jeho vrácení do PS. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)Děkuji. O slovo se hlásí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=7)Pane předsedo, paní a pánové, s odvoláním na čl. 12, odst. 3 Prozatímních pravidel jednání Senátu, žádám o přerušení schůze na nezbytně nutnou dobu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)Já nevím, pane předsedo, co v tuto chvíli je ta nezbytně nutná doba.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=7) Já vám, pane předsedo, přečtu, na co se odvolávám. Pokud byl podán pozměňovací návrh poprvé až na schůzi Senátu, jednání Senátu o návrhu zákona se, navrhne-li to předseda garančního výboru nebo předseda Ústavně-právního výboru, přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby tyto výbory mohly k návrhu zaujmout potřebné stanovisko. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji, samozřejmě, že návrh bude akceptován. Ptám se kanceláře, kolik doby potřebujeme na to, abychom pozměňovací návrh přepsali a rozdali? Dvacet minut? Přerušuji schůzi na půl hodiny.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Prosím, paní kolegyně a páni kolegové, abyste zaujali svá místa v lavicích.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, skončila přestávka nutná k tomu, aby se na vaše lavice dostal text pozměňovacího návrhu kolegy Františka Jiravy. Výbory Ústavně-právní i hospodářský zaujaly k tomuto návrhu stanovisko, takže bych poprosil jednoho z pánů předsedů, aby se ujal slova, nebo oba - zpravodajů. Omlouvám se. Prosím.

[**Senátor Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, myslel jsem si, že tento pozměňovací návrh zařadíme do stejného pořadu, protože podle jednacího řádu musíme jednat o pozměňovacích návrzích v pořadí v paragrafovém znění, podle paragrafů. Takže osobně bych navrhoval, abychom tento pozměňovací návrh přednesli, až budou pozměňovací návrhy přednášeny v pořadí, jak mají být.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Pokračujme tedy v druhé části rozpravy. Nikdo se nehlásí. Kolega Rychetský, předseda Ústavně-právního výboru. Je to vaše závěrečné slovo?

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=12) Ne, hlásím se do rozpravy.

Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, jak v první, tak v druhé části rozpravy zde zazněly názory, že sice jde o nedokonalou normu, špatnou, dokonce jsme slyšeli názor, abychom hlasovali pro pozměňovací návrhy, ale nehlasovali pro vrácení osnovy PS, názory o významu a potřebě rychlosti přijetí této, byť nekvalitní normy, vyjádřené slovy, že je třeba vyslat signál do veřejnosti.

Zdůrazňuji, že se necítím být žádným signalistou. Kdybych potřeboval vysílat signály, stoupnu si na křižovatku a budu řídit dopravu. Funkcí Senátu není signalizovat, funkcí Senátu je jednoznačně dbát na to, aby Parlament ČR, jehož jsme součástí, přijímal zákony, které zkvalitní náš právní řád.

Chci říci, že bez ohledu na to, co s naším dílem učiní PS, se Senát nemůže svého ústavního poslání vzdávat, nemůže dobrovolně přihlížet k tomu, že je slabší komorou Parlamentu, a smířit se tedy s tím, že nebude radši dělat nic, než pouze schvalovat návrhy tak, jak přišly z PS. Musím totiž říci, že v tom případě by se ukázalo pravdivým tvrzení, se kterým se setkáváme jak ve sdělovacích prostředcích, tak u kolegů z PS, že Senát je zbytečný, protože pokud nebudeme tuto svou jedinou funkci, kterou máme, plnit, opravdu jde o zátěž daňového poplatníka a pak bychom měli sami navrhnout zrušení Senátu. Buďto chceme plnit svou ústavní funkci, anebo na ni rezignujme, ale rezignujme i na své členství v této komoře.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji. O slovo se hlásí stále ještě v rámci rozpravy kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové, již v předchozím vystoupení jsem deklaroval jistý postoj, který je rozdílný od postoje pana předsedy Rychetského. Jestli tento postoj zastávám, není to proto, že bych se já sám jako součást tohoto tělesa považoval za méněcenného.

Že bych měl pocit, že neplním své ústavní povinností. Plnit tyto ústavní povinnosti však nelze ve vzduchoprázdnu. Jsme v jistém prostředí a v tom je plníme. Jistě, řekli jsme tady opakovaně, ti kteří prosazujeme i podporujeme toto znění návrhu zákona o Komisi pro cenné papíry, že tato norma dokonalou není, ale voláme-li po preciznosti této normy, pak, pane předsedo, paní a pánové, tyto pozměňovací návrhy k dokonalosti tuto normu nepřivádějí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Kolega Vyvadil má slovo.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, tady dva kolegové vedle sebe sedící ukazovali, jak věcně tento problém pojímají. Myslím, že jsme se poctivě snažili; jeden z nás má však pravdu - pojmout ten problém, ale přiznávám, že v jednom musím stoprocentně s panem kolegou Rychetským souhlasit. Skutečně, když už jsme hovořili o tom signalizování, tak nejhorším signálem v této fázi by bylo rezignovat na to, když jsem přesvědčen, že ty vady odstraňujeme. Jinými slovy, já jsem přesvědčen, že je naší ústavní povinností přijmout pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan předseda Ježek má právo vystoupit a ujmout se slova.

**Předseda Bursovní komory ČR Tomáš Ježek:** Vážený pane předsedo, vážení senátoři, senátorky, vím, že před vámi byl velice těžký úkol. Nechci se k němu vyjadřovat, jaksi k tomu návrhu zákona. Chci jenom říci, že velmi, velmi oceňuji postoj Senátu k návrhu zákona a ke způsobu, jímž se svého úkolu zhostil, protože pozměňovací návrhy, které jako by vydefinoval, nejdůležitější jsou ty, které jsou relevantní. Já si toho velmi vážím. Zvláště § 11, účinnosti, také zcela určitě. Neříkám to protože, že v tom spatřuji jisté zadostiučinění, protože tím se vlastně převádí ten stav v tom, že jsme ho jako původní navrhovatelé měli. Říkám to především proto, že se mi potvrzuje to, co jsem si vždycky myslel, že by Senát měl dělat, a to je garantovat právní řád a snažit se zlepšovat normy, které chodí z Poslanecké sněmovny.

Vím, že je velice těžké, a v tom měl pan předseda Jurečka pravdu, že nerozhodujeme ve vzduchoprázdnu. Ale na druhou stranu si nemyslím, že by Senát měl nějakým způsobem předjímat už předem nezodpovědné jednání druhé komory. Myslím si, že i tento předpoklad není úplně správný.

Přál bych si, aby i tímto zákonem se normalizovaly vztahy mezi oběma komorami, a že by Poslanecká sněmovna mohla dostat šanci přijmout ty námitky jako vážné, jako dobře míněné, a hlasovat o nich, protože nijak nekomplikují. Jsou velmi jednoduché, nepotřebují nějakou zvláštní analytickou práci. Myslím si, že ty obavy z chování dolní komory nejsou úplně odůvodněné. Nemyslím si, že ona by se chovala nějakým nezodpovědným způsobem.

Poslední věc, co chci říct. Jestliže jsem byl na tom posledním zasedání zde třeba mírně zviklán nebo jsem znejistěl tou některou kritikou, tak včera jsem měl tu čest být na slavnostním zasedání k 30. výročí založení francouzské komise pro cenné papíry. V půl páté odpoledne na tom zasedání mluvil sám prezident Chirac, který dal váhu této komisi a označil ji za ústřední instituci celého finančního trhu.

Říkám to proto, že celá ta celodenní diskuse, byl to odborný seminář, ukázala na nutnost harmonizace všech těchto institucí v rámci Evropy a mně se jenom potvrdilo, že ten návrh zákona, který je zde v Senátu, zapadá do těch evropských struktur. A ty chyby, které tam jsou a které Senát objevil, jsou chyby prostě, řekněme, profesionální, a nikoli, abych řekl to slovo, politické.

Byl bych rád, kdyby Parlament, obě komory fungovaly tak, jak se od nich očekává, a myslím si, ta cena, kterou bychom platili za, řekněme, jedno, dvouměsíční zpoždění, je cena, kterou bychom měli přijmout za to, že ten zákon bude dobrý. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji panu předsedovi Ježkovi, stále ještě pokračuje druhá část rozpravy. Vy se, pane zpravodaji, hlásíte jako zpravodaj? Ne. Máte slovo. Kolega Zapletal.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Pane předsedo, chtěl bych požádat, jelikož vidím, zdá se, že podrobná rozprava se blíží ke konci, chtěl bych vás požádat po ukončení podrobné rozpravy o krátkou - 10minutovou přestávku - na to, aby se sešli zpravodajové, a požádal bych i pana předsedu Ústavně-právního výboru i pana předsedu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, abychom mohli sjednotit svá stanoviska k předloženým pozměňovacím návrhům. Děkuji.

**[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44):** Děkuji, kolega Lánský.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=33)Pane předsedo, dámy a pánové, já bych nechtěl příliš zdržovat, ale diskuse tak, jak proběhla teď, v té podrobné části, mě nutí, abych se vyjádřil k několika myšlenkám nebo stanoviskům. Spíše rád bych začal tím, že souhlasím s panem kolegou Rychetským a s jeho názorem na úlohu této komory, a to v souvislosti s její potřebností či nepotřebností.

Domnívám se ovšem, že celá diskuse právě k tomuto návrhu zákona tak, jak proběhla již před přerušením, a tak, jak probíhá dnes, je právě důkazem toho, že tato komora je si vědoma vážnosti projednávaného návrhu, že tato komora se chová sebevědomě a že si je vědoma také svého poslání a svých ústavních povinností. Nicméně myslím si také, že konec konců ta kontroverznost, která zde byla, která se zde projevila v diskusi, je kontroverzností ve věci, a nikoliv kontroverzností v politických stanoviscích. Všichni jsme si vědomi, že tento zákon je potřebný, a právě proto, že všichni jsme si vědomi, že je potřebný v takové formě, aby byl uplatnitelný a vyvolal vážnost mezi těmi, kterých se bude přímo i nepřímo týkat, se vede tato diskuse.

Myslím si, že si zaslouží úcty dokonce i způsob, jakým se tady názory různí, a to jak pana kolegy Rychetského, pana kolegy Jurečky, ale i pana kolegy Kondra a Jiravy. K tomu bych se chtěl teď trošičku vyjádřil. Pan kolega Kondr říkal, že přijetím tohoto zákona nebo nepřijetím tohoto zákona, lépe řečeno, bychom vyslali jakýsi negativní signál do zahraničí a zejména k zahraničním investorům. Já se domnívám, že v té formě, v jaké byl ten návrh předložen, bychom vyslali nesmírně negativní signál, a tudíž je dobré, že přesto, a já souhlasím se stanoviskem Ústavně-právního výboru, že tato předloha byla téměř nereformovatelná a že jsme se ji pokusili v situaci, v té reálné situaci, ve které jsme ji chtěli trošku poopravit, domnívám se také, že je třeba nesouhlasit se stanoviskem pana kolegy Kondra v tom, že by snad navrhované odměny nebo mzdy členů Komise měly být jakousi zábranou před korupcí, tunelováním nebo podobně.

Dámy a pánové, mně se opravdu zdá, že odpovědná místa ve státní správě i ve finanční sféře by neměla být předpokládaná místa podvodů a korupcí, a to v závislosti na výši platu, který určitě, ani po návrhu pana kolegy Jiravy, nebude nějak nízký. Zdá se mi dokonce, jakýmsi způsobem velmi ponižující pro případné kandidáty do těchto funkcí, aby osoby tak vážené byly a priori, nebo měly být a priori podezírány z toho, že jsou náchylné korupci jen proto, že je dostatečně neoceníme, a to mimo - zdůrazňuji - mimo veškerý rámec platových představ státních úředníků v této zemi. Moje poslední poznámka se týká vystoupení pana předsedy Ježka, který říkal, že chyby v té předloze jsou chybami profesionálními, nikoli politickými. Já bych rád souhlasil, že jistě tedy nejde o pochybení politická, ale zdá se mi, že zcela určitě jde naopak o pochybení neprofesionální, a nikoli profesionální. Kdyby to měla být profesionální pochybení, měl bych jisté pochyby o profesionalitě těch, kdo za to mají být zodpovědni. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)Děkuji, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan ministr Pilip byl vyzván na počátku druhé části rozpravy, byl by vyzván, kdyby tu byl. On bude mít slovo ještě po skončení rozpravy, ale já se ho zeptám, zda nechce využít toho, že druhá část rozpravy dosud neskončila a zda nechce vystoupit již teď. V každém případě bude mít možnost vystoupit po přestávce, která teď bude, o kterou jsme byli požádáni a zároveň jsme byli požádáni, aby trvala 10 minut a poté již zazní slova zpravodajů, ministra a přistoupíme k hlasování.

Teď ukončuji druhou část rozpravy, využívám té příležitosti k tomu, abych vám sdělil, že kolega Smutný je přítomen, a nikoli není, jak jsem ohlásil, takové informace jsem dostal, naopak teď dodatečně, a to konstatuji s určitou lítostí, že teprve teď se dovídám, že není přítomen kolega Burda a kolega Pavlů. Jejich písemné omluvy nemám a já bych měl oznamovat jenom písemné omluvy. Prostě konstatuji, že tu nejsou. Máme v tom dnes trochu nepořádek. Budeme v 11.55 hodin pokračovat v jednání.

*( Jednání po přestávce opět zahájeno. )*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Prosím, vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujměte svá místa. Dostal jsem další písemné omluvy. Omluvil se senátor Klausner. Skončila druhá část rozpravy a já se ptám ministra financí, kterého tímto vítám v Senátu, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Přeje si. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr Vlády ČR Ivan Pilip:** Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, jednak bych se chtěl ještě jednou omluvit, že jsem se nezúčastnil začátku tohoto zasedání, protože ve stejné době probíhalo jak zasedání vlády, na kterém jsem nebyl, tak první čtení dalších významných zákonů v PS. V prvním čtení mimochodem kromě jiného je např. novela zákona o investičních fondech a společnostech, což je další klíčový zákon, který má přispět k nápravě situace na našem kapitálovém trhu.

Zpět k návrhu zákona o Komisi pro cenné papíry. Teď jsem měl možnost se krátce seznámit s jednotlivými pozměňovacími návrhy obou výborů a z důvodů, které vyplynou z mých dalších slov, si dovolím se k nim nevyjadřovat jednotlivě. Alespoň ne v tomto svém vystoupení na závěr rozpravy. Tím důvodem je skutečnost, že se obecně domnívám, že řada ustanovení skutečně směřuje ke zlepšení návrhu zákona, který sem byl předložen z PS, a že by mu jejich případné přijetí mohlo pomoci k přehlednějšímu fungování.

Zopakuji v této chvíli, co jsem říkal již při svém minulém vystoupení k tomuto zákonu. A sice to, že tento argument by byl silný, kdyby tady byla reálná šance, že s těmito pozměňovacími návrhy se návrh vrátí do PS a ta že se s ní v historicky krátké době na svém nejbližším zasedání bude zabývat. Bohužel musím říci, že jsem stále více přesvědčen, že tato možnost je v tuto chvíli ne-li nereálná, tak velmi málo pravděpodobná.

Důsledkem vrácení tohoto návrhu zákona do PS s pozměňujícími návrhy by podle mého názoru byl stav, kdy se k jeho projednání dostane PS nikoli za 2, 3 měsíce, ale za tři čtvrtiny roku či dobu podobnou, a že po tuto dobu bude pokračovat současný ne příliš vyhovující stav fungování nebo jediného dozorování orgánů zvláštního útvaru.

Zároveň, pokud tady argumentuji tímto způsobem, myslím, že to je klíčová věc v současné době, tak bych se rád vrátil také k argumentům, které jsem tady uvedl minule, a znovu potvrdil, že jsme připraveni jako Ministerstvo financí v případě schválení tohoto návrhu nebo v případě alespoň nevrácení tohoto návrhu dát jmenování, navrhnout vládou jmenování 3 z 5 komisařů, tzn. dostatečné množství, aby byla Komise schopná začít fungovat již na nejbližší vládu, a zároveň to znamená, že ten velmi rizikový moment překlenutí mezidobí by byl vyřešen, protože by bylo možné souběžné jmenování těchto komisařů, delimitace dosud fungujícího úřadu Ministerstva financí a vstupu tohoto zákona v platnost.

Ze všech těchto důvodů si vám, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji znovu navrhnout, abyste přes rozumnost řady pozměňovacích návrhů nevraceli tento zákon do PS, ale spíše se pokoušeli v dohodě se zřejmě další vládou, aby ve smyslu řady těchto připomínek byly provedeny další úpravy tohoto zákona řádnou cestou, protože jsem přesvědčen, že přes všechny dílčí nedostatky, na které jste upozornili, zákon je životaschopný a že i jeho vstup v platnost v této podobě znamená výraznou možnost zesílení regulace kapitálového trhu a znamená i nesmírně významný signál dovnitř republiky i do zahraničí, že regulace kapitálového trhu je v této zemi myšlena vážně a že jeden z významných kroků v tomto směru byl učiněn. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane ministře, a ptám se, zda si přeje vystoupit rovněž zpravodaj Ústavně-právního výboru. Nepřeje. Tedy dávám závěrečné slovo zpravodaji garančního výboru, panu kolegovi Zapletalovi.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Děkuji, pane předsedo. Chtěl bych nejprve seznámit vážené kolegyně a kolegy s některými úskalími, se kterými se potkáme na této cestě při schvalování pozměňovacích návrhů. Protože podle jednacího řádu jsme povinni hlasovat podle čísel paragrafů, dostává se nám ihned na pořadí onen diskutovaný paragraf č. 11, o kterém se tady vedly již dosti dlouhé rozpravy. Chtěl bych tedy především upozornit na to, jaké varianty mohou nastat.

Za prvé - jestliže bude přijat návrh hospodářského výboru, který máte ve svých návrzích, pak návrh Ústavně-právního výboru na vypuštění odstavce 2 se nehlasuje a zároveň se nehlasuje o vypuštění části 12, což je novela občanského soudního řádu, což je zatím část 13. To je jeden úsek.

Za druhé budeme muset hlasovat potom o návrzích Ústavně-právního výboru, které se týkají odstavce 1, to je hned první bod, který máte v § 11, tzn. 3 řádky. Jestliže ale nebude přijat návrh hospodářského výboru, tzn. to, co, jsem označil jako bod 1, bude se hlasovat společně o pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru. To znamená, že se vypouští odst. 2 v § 11 a část 12, protože tyto části spolu souvisí. Dále už budeme pokračovat normálním způsobem.

Tedy nejprve přednesu pozměňovací návrh hospodářského výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Znamená to, že nás vlastně už vyzýváte k hlasování?

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Ano, prosil bych, abyste zahájil hlasování; s přihlédnutím k tomu, co jsem vám řekl, jaké jsou varianty v případě přijetí nebo nepřijetí těchto návrhů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Vaše doporučení, pane zpravodaji, uslyšíme?

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Mé doporučení je, aby se hlasovalo podle pozměňovacího návrhu hospodářského výboru.

**[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)** Děkuji. Znamená to, že přistoupíme k hlasování. Buďte tak laskav a předneste nám návrh, o kterém budeme vzápětí hlasovat.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Návrh hospodářského výboru zní: **V § 11, odst. 2, ve větě první se vypouští slova: „nejdéle však do marného uplynutí lhůty, určené soudu k rozhodnutí“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 58 senátorek, resp. senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. **Kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh hlasovalo 33 senátorek, resp. senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti hlasovalo 7 z nás. Návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, buďte tak laskav a předneste další návrh.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Děkuji. V tomto případě nastává varianta I., o které jsem hovořil, tzn. že již nehlasujeme o návrhu Ústavně-právního výboru na vypuštění odst. 2 a zároveň se nehlasuje o vypuštění části 12.

Jako další v tomto případě je návrh Ústavně-právního výboru na hlasování o § 11, odst. 1, kde se návětí druhé věty upravuje takto: „**Takové předběžné opatření může spočívat v nařízení Komise směřujícím k uložení povinnosti.“ A dále v § 11, odst. 1, písm. a) až c) se vypouští slova „uložením povinnosti“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji. Je všem jasné, o čem budeme hlasovat? Počet přítomných senátorek a senátorů se předpokládám nezměnil.

Vyzývám vás, **kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)* **Děkuji, 30 z nás bylo pro tento návrh. Kdo je proti? Proti 6.** Protože potřebný počet hlasů pro přijetí bylo 30 a 30 z nás zvedlo ruku pro, **návrh byl přijat**.

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Nyní tedy přistupujeme k návrhu Ústavně-právního výboru, k § 20, který upravuje mezinárodní spolupráci.

§ 20 zní: **Mezinárodní spolupráce. Komise zajišťuje spolupráci s příslušnými správními úřady a institucemi jiných států, působícími v oblasti dozoru nad kapitálovým trhem.**

Tato změna nahrazuje celý § 20, jak je uveden v návrhu zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji. Pro jistotu prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Stav se nezměnil, 58 přítomných. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 30.

**Kdo podporuje naposledy přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku.** *( Hlasuje se. )* **Pro 29.** Kdo je proti? Nikdo. **Návrh nebyl přijat**.

Prosím, pane zpravodaji, předneste další pozměňovací návrh.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71)Dále přicházíme k § 25, k čemuž byl podán pozměňovací návrh pana senátora Jiravy, který jste, myslím, všichni dostali do svých lavic. Mou povinností je ještě konstatovat, že o tomto návrhu se radily jak Ústavně-právní výbor, tak i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a musím konstatovat, že výbory tento návrh nedoporučují. Pozměňovací návrh kolegy Jiravy zní: § 25: **Platové poměry předsedy Komise, členů prezidia Komise a zaměstnanců Komise se řídí zvláštními předpisy, upravujícími poměry zaměstnanců orgánů státní správy.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)Děkuji, prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Děkuji, stav zůstává stejný. Ptám se, **kdo je pro naposledy přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Čtyři hlasy pro, kdo je proti? 15 proti? Návrh nebyl přijat.** Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71)Přicházíme k § 26, ke kterému jak Ústavně-právní výbor, tak i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijaly společné usnesení, že ho doporučují a tento § 26 po doplnění bude znít: v odst. 2 se na konci doplňuje věta - **o zbavení mlčenlivosti předsedy Komise rozhoduje vláda. Je to společný návrh dvou výborů.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)Děkuji, pane zpravodaji, **kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku.** Předtím konstatuji, že je nás přítomno v tuto chvíli o jednoho méně, tedy 57. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 29. **Pro poslední pozměňovací návrh hlasovalo 52 z nás. Kdo je proti? Nikdo není proti. Návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71)K § 28 je opět společné usnesení obou výborů - tento návrh doporučit, a zní: **v § 28, odst. 2 se vypouští druhá věta. V § 28 se vypouští odst. 3 a dosavadní odst. 4 se označuje jako odst. 3.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44)Děkuji, je jasné, o čem budeme hlasovat. Ptám se, **kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. 53 hlasů pro. Kdo je proti? Nikdo. Návrh byl přijat.** Pan zpravodaj nám přednese další návrh. Prosím.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71)Nyní bych chtěl upozornit na to, že musíme hlasovat společně k dalším paragrafům. Budou to jenom návrhy, které podal hospodářský výbor, a to z toho důvodu, že jestliže jsme odhlasovali návrh výboru hospodářského pro § 11, tak v tomto případě platí termíny a ustanovení, které jsou měněny návrhy hospodářského výboru. Hospodářský výbor navrhuje v § 29, odst. 1 slova - před dnem účinnosti tohoto zákona se nahrazují slovy před 1. dubnem 1998 a druhá věta se vypouští. V § 29 se odst. 2 vypouští. Dosavadní odst. 3 se označuje jako odst. 2.

K § 32:

1. v bodě 1 v první větě se slova účinnosti zákona číslo atd. o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů nahrazují slovy 1. dubna 1998.
2. v bodě 1, v první větě se slova ve lhůtě 12 měsíců od dne účinnosti tohoto zákona nahrazují slovy do 31. března 1999.
3. v bodě 1, ve druhé větě se slova dnem účinnosti tohoto zákona nahrazují slovy 1. dubnem 1998.
4. v bodě 3, v první větě se slova do tří měsíců po nabytí účinnosti tohoto zákona nahrazují slovy do 1. července 1998.
5. v bodě 4 se slova do dvou let od dne účinnosti zákona číslo atd. o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů nahrazují slovy do 1. dubna 2000.

V části čtvrté v § 34:

1. v bodě 1 se slova účinnosti zákona číslo atd. o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění zákonů nahrazují slovy 1. dubna 1998.
2. v bodě 1, v první větě se slova ve lhůtě 12 měsíců od dne účinnosti tohoto zákona nahrazují slovy do 31. března 1999.
3. v bodě 1, ve druhé větě se slova dnem účinnosti tohoto zákona nahrazují slova 1. dubnem 1998. K části 8. navrhovaného zákona.

V § 39:

1. v bodě 1, v první větě se slova účinnosti zákona číslo atd. o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů nahrazují slovy 1. dubna 1998.
2. v bodě 1, v první větě se slova ve lhůtě 12 měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona nahrazují slovy do 31. března 1999.
3. v bodě 1, ve druhé větě se slova dnem účinnosti zákona číslo atd. nahrazují slovy 1. dubnem 1998. Část 13. v § 44, který zní: Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dne 1. dubna 1998, s výjimkou § 2, § 21 – 28 a § 30 bodu 1 a 2, které nabývají účinnosti dnem vyhlášení.

Vše, co jsem teď přednesl, se týká vlastně posunutí účinnosti tohoto zákona, o kterém jsme tady diskutovali, aby mohl speciální odbor Ministerstva financí vykonávat své pravomoci i v době, kdy tato Komise už podle zákona vznikne.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 57 senátorek, resp. senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 29. Návrh jste právě vyslechli, máte ho ostatně před sebou.

Ptám se, **kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 51 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo není proti, návrh byl přijat.** Pane zpravodaji.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=71) Takže tím byly vyčerpány všechny předložené pozměňovací návrhy a nyní nám zbývá jen hlasovat celkově o vrácení tohoto zákona PS s pozměňovacími návrhy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1997&par_3=44) Ano, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Dovoluji si vás upozornit, že neusneseme-li se na tom, že návrh vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, projednávání návrhu zákona podle našich pravidel č. 13 Senátu končí.

Zahajuji hlasování. Je to důležité hlasování, když dovolíte, poprosím o součet přítomných senátorů v sále. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 29. **Kdo souhlasí s návrhem usnesení vrátit PS tento zákon ve znění příslušných pozměňovacích návrhů, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh vrátit PS atd. se vyslovilo 30 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti 4. Návrh usnesení vrátit PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji též oběma zpravodajům, kteří neměli snadný úkol. Ještě než se rozejdeme, rád bych vám připomněl, že příští týden tomu bude rok, co jsme se zde poprvé sešli na ustavující schůzi Senátu. Chtěl bych vás tímto pozvat na 18. prosince do hlavního sálu v 15.00 hodin, kde si tuto událost ve vší skromnosti připomeneme. Zároveň zvu ředitele odborů a tajemníky výborů Kanceláře Senátu.

Vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body schváleného pořadu 9. schůze Senátu, končím tuto schůzi a děkuji vám všem. Na shledanou.