**1. den schůze**

**(4. března 1998)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté.

Dovolte mi, abych vás přivítal na druhé schůzi Senátu v roce 1998.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písmeno d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v pondělí 23. února 1998.

Z dnešního jednání se písemně omluvili senátorky a senátoři: Eva Nováková, Jan Kavan, Oldřich Dočekal, Milan Špaček, Jan Benda, František Vízek, Vladislav Malát, Jaroslava Moserová.

A nyní podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli druhé schůze Senátu v roce 1998 byli senátoři Karel Barták a Emil Škrabiš. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu, nebo máte někdo z vás nějaký jiný návrh nebo jiné návrhy? Nemáte, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Prosím skrutátorky a skrutátory, aby sečetli přítomné senátorky a senátory v sále.

V této chvíli je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32, tedy potřebný počet hlasů pro přijetí.

Ptám se**, kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli senátoři Karel Barták a Emil Škrabiš, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 62 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Návrh usnesení byl tedy přijat.**

**Konstatuji, že ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Karel Barták a senátor Emil Škrabiš.**

A nyní v souladu s § 54, odst. 4 stanovíme pořad druhé schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou. Pokud jde o návrhy zákonů, se kterými Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, připomínám, že nám byly postoupeny v pondělí 16. února 1998, ve čtvrtek 19. února 1998 a konečně v pondělí 2. března 1998.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na vyslání polní nemocnice Armády ČR na podporu mezinárodních sil při případné donucovací akci proti Irácké republice, návrh ústavního zákona a návrhy mezinárodních smluv nám byly postoupeny v pátek 27. února 1998. Tyto materiály vám byly rozdány jako senátní tisky 98/7 až senátní tisk 98/29.

Navrhuji doplnění pořadu druhé schůze Senátu podle usnesení Organizačního výboru č. 31 ze dne 3. března 1998 o tyto body:

Sdělení předsedy Volební komise Senátu o lhůtě na podání návrhů na volbu člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem jako bod č. 9.

Volba člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem jako bod č. 27.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Tuniskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 6. ledna 1997 v Tunisu (senátní tisk č. 1998/22) jako bod č. 16.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaná v Kyjevě dne 30. června 1997 (senátní tisk č. 1998/23) jako bod č. 17.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Slovinskou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaná v Lublani dne 13. června 1997 (senátní tisk č. 1998/24) jako bod č. 18.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Libanonskou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaná v Praze dne 28. srpna 1997 (senátní tisk č. 1998/25) jako bod č. 19.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Protokol konsolidující Mezinárodní úmluvu o spolupráci pro bezpečnost leteckého provozu -Evropská organizace pro bezpečnost leteckého provozu (EUROCONTROL) ze dne 13. prosince 1960, ve znění pozdějších novel a doplňků a těchto jejich příloh: Příloha I - Statut agentury, Příloha II - Letové informační oblasti, Příloha III - Daňová ustanovení, Příloha IV - Ustanovení o společném systému traťových poplatků (senátní tisk č. 1998/26) jako bod č. 20.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o železniční dopravě přes společné státní hranice a o ulehčené průvozní železniční dopravě, podepsaná v Praze dne 19. června 1997 (senátní tisk č. 1998/27) jako bod číslo 21.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na vyslání polní nemocnice Armády ČR na podporu mezinárodních sil při případné donucovací akci proti Irácké republice (senátní tisk č. 1998/28) jako bod č. 22.

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 499/1990 Sb., o přepočtu devizových aktiv a pasiv v oblasti zahraničních pohledávek a závazků organizací v souvislosti s kursovými opatřeními (senátní tisk č. 1998/29) jako bod č. 23.

Dále Organizační výbor navrhuje původní bod č. 2, který je nazván Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR a jeho orgánům za období od 1. 7. 1997 do 31. 12. 1997, zařadit jako bod č. 10.

Původní bod č. 10, kterým je návrh Komise Senátu pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu - návrh senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu (senátní tisk 1998/6) - zařadit jako bod č. 24.

Původní body číslo 16 – návrh zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, senátní tisk č. 98/19, a č. 17 – návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 58/95 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/93 Sb., o Nejvyšším kontrolní úřadu, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 98/20, na žádost ministra Karla Kühnla doporučuje Organizační výbor zařadit jako první dva body jednání ve čtvrtek 5. března 1998.

Pro větší přehled vám byl tento upravený návrh pořadu 2. schůze Senátu rozdán do lavic.

Zároveň bych vás chtěl informovat o tom, že se Organizační výbor na své včerejší schůzi neusnesl, přesněji řečeno nezískal potřebnou většinu hlasů při hlasování o návrhu na zařazení ústavního zákona o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny ani jako 11. bod pořadu 2. schůze Senátu, ani jako 24. bod 2. schůze Senátu. Zároveň také nebyl schválen ani návrh na zařazení tohoto bodu na pořad 3. schůze Senátu.

Máte někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze?

O slovo se přihlásil předseda klubu ČSSD, senátor Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, ústavní zákon o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny nebyl zařazen na pořad 2. schůze Senátu. Máme za to, že k projednání tohoto zákona a k přijetí usnesení k němu je vhodné, aby Senát přijal usnesení nejpozději v termínu, který bude ještě přijatelný z hlediska dalších lhůt potřebných k jeho realizaci ve vhodném termínu.

Chceme tedy proto navrhnout zařazení tohoto bodu na pořad jednání dnešní schůze. Chceme ho navrhnout tak, aby byl zařazen na pořad schůze jako poslední bod, t.j. bod č. 28. Myslíme si, že jakkoli jde o velmi vážný problém, který bude nutno projednat ve všech výborech a ve všech senátorských klubech do termínu, kdy přijde na pořadu schůze na řadu, t.j. za více než 2 týdny, bude dost času k jeho projednání. V případě, že nebude zařazen na pořad této schůze, chci vás upozornit na to, že jsme připraveni využít ustanovení odst. 4, § 51 zákona o jednacím řádu, který říká, že požádá-li o svolání schůze Senátu alespoň pětina všech senátorů, svolá předseda schůzi nejpozději do deseti dnů od doručení žádosti. Jsme rozhodnuti takovou žádost předsedovi Senátu předložit. Záleží pak na termínu, ve kterém budeme tuto žádost předkládat. Pokud bychom předložili žádost obratem co nejdříve, mohlo by dojít k situaci, že by předseda musel zařadit podle tohoto ustanovení projednání tohoto bodu na pořad dokonce dříve, než navrhujeme. Jsme si vědomi toho, že to není vhodné. Proto budeme navrhovat jako bod č. 28.

Považuji za seriózní vás o tomto našem předpokládaném postupu informovat. Považuji také za vhodné, aby se jednotlivé senátorské kluby o tomto našem návrhu postupu poradily.

Proto, vážený pane předsedo, žádám o přerušení této schůze do 9.45 hodin. Pokud bude mé žádosti vyhověno, žádám členy senátorského klubu ČSSD, aby se shromáždili na dohodnutém místě.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Samozřejmě se žádosti předsedy klubu vyhovuje. Ještě před tím, než se na 20 minut vzdálíme, o slovo se přihlásil předseda klubu ODS Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, uvědomuji si důležitost návrhu, který přednesl kolega Vojíř, ale uvědomuji si také, že nestačí samotné zasedání klubu, ale zřejmě se budeme muset radit i mezi kluby. Proto prosím, abychom přestávku prodloužili na déle než 20 minut. Myslím, že budeme potřebovat čas do 10.00 hodin.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44)**:** Po krátké poradě u stolku předsednictva žádosti vyhovujeme. Sejdeme se přesně v 10.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Budeme pokračovat v jednání, zaujměte, prosím, svá místa.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání 2. schůze Senátu. O slovo se přihlásil předseda senátorského klubu sociální demokracie kolega Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, navrhuji na pořad 2. schůze Senátu zařadit bod s názvem Návrh ústavního zákona o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny. Navrhuji zařadit tento bod jako bod č. 28 pořadu schůze. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Kolega Vojíř zopakoval v náležité formě svůj pozměňovací návrh. S technickou poznámkou se přihlásil místopředseda Senátu, kolega Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=34) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, návrh pořadu má svá pořadová čísla. Jestliže máme ve čtvrtek znovu bod číslo 1 a bod číslo 2, je to podle mne chyba, která se stala. Měli bychom standardně pokračovat tak, jak jdou číslovky za sebou.

To, co navrhoval kolega jako bod 28, by muselo být přečíslováno.

Můj návrh tedy zní, abychom si kompletně přečíslovali pořadová čísla bodů našeho jednání. To znamená po osmičce přijde devítka, a ne zase jednička.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. O slovo se hlásí předseda klubu KDU-ČSL, kolega Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=51) Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, klub KDU-ČSL po poradě rozhodl, že zařazení ústavního zákona jako posledního bodu této schůze podpoří.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. My v tuto chvíli víme, že to bude, pane kolego Vojíři, bod číslo 30. Souhlasíte s tím?

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, po tomto přečíslování a s uvážením toho, že současný bod 27, po novém číslování 29, je volba člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem, doporučuji, aby tento bod byl poslední, tedy s číslem 30 (současný bod 27) a bod, který jsem navrhoval, by měl v novém číslování číslo 29. Byl by v podstatě předposledním bodem navrženého pořadu jednání.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Pane kolego Vojíři, pro jistotu, protože to je závažná věc, zopakujte celý svůj návrh teď ještě jednou.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=18) Navrhuji, aby na pořad 2. schůze Senátu byl zařazen bod s názvem: Návrh ústavního zákona o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako bod č. 29 v novém číslování pořadu schůze. S tím, že bodem 30 bude volba člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Podal jste procedurální návrh, o kterém bychom vzápětí hlasovali. O slovo se však ještě hlásí předseda klubu ODS kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych navrhl rozšíření programu dnešní schůze o bod, který bude nazván: Odvolání místopředsedy Senátu pana Vladimíra Zemana z funkce.

Zároveň dovolte, pane předsedo, abych vám předal, ve smyslu § 31 zákona č. 90/1992, o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s úpravami, které jsou přiměřené k použití v Senátu, příslušný počet podpisů, které náš jednací řád vyžaduje.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Zůstaňte, pane předsedo, prosím vás ještě u mikrofonu a navrhněte, na jaké místo pořadu jednání navrhujete zařadit tento nový bod.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=22) Pane předsedo, nedomnívám se, že pořadí tohoto bodu je důležité, může to být poslední bod našeho jednání.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, to znamená bod č. 31.

Má ještě někdo nějaký jiný návrh na změnu, doplnění nebo rozšíření pořadu této schůze? Nikdo se nehlásí. Budeme tedy hlasovat. Ještě se hlásí kolega Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=21) Pane předsedo, domnívám se, že padl návrh na změnu pořadu schůze a že k tomuto návrh musíme vést rozpravu. Mýlím se?

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Můžeme o tom rozhodnout hlasováním. Jsou to procedurální návrhy, o kterých se vzápětí hlasuje.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=21)**:** Neschválili jsme ještě pořad, ale navrhujeme do tohoto pořadu zařazení nového meritorního bodu a k tomu - myslím - by měli mít senátoři možnost se vyjádřit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Hlásí se kolega Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, mám pocit, že skutečně šlo o procedurální návrh a že se o něm hlasuje bez rozpravy.

Kromě toho vznáším námitku, že nebyla otevřena rozprava, a tudíž pan kolega Žantovský neměl právo vystoupit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Hlásí se předsedkyně klubu kolegyně Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=63) Pane předsedo, chtěla bych požádat, zda by jménem našeho klubu mohl vystoupit pan Žantovský.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Hlásí se kolega Vyvadil s technickou poznámkou. Bude interpretovat náš jednací řád.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, § 54, odst. 5 toto stanoví jednoznačně: O pořadu, popř. návrhu na jeho změnu (čili i o pořadu i o návrhu na změnu nebo doplnění) rozhodne Senát hlasováním bez rozpravy. Odkazuji na to, co už řekl pan kolega Vojíř.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Pokud jde o váš návrh, paní kolegyně Seitlová, domníváme se, že právo předsedy klubu kdykoli vystoupit není přenosné.

Dám hlasovat o prvním návrhu kolegy Vojíře, tedy o doplnění pořadu.

**Přistoupíme k hlasování o doplnění pořadu schůze tak, jak byl naposledy precizován kolegou Vojířem. Znamená to: doplňuje se pořad této schůze o bod 29 - ústavní zákon o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny.**

Prosím o součet přítomných v sále. V sále je přítomno 70 senátorek, resp. senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

Kdo je pro návrh na rozšíření pořadu schůze přednesený kolegou Vojířem? *(Hlasuje se.)*

**Pro návrh senátora Vojíře hlasovalo 58 přítomných.**

**Kdo je proti? Proti bylo 6 senátorek, resp. senátorů.**

Dále **budeme hlasovat o návrhu, který přednesl předseda klubu ODS, kolega Kondr, to znamená na poslední místo našeho pořadu zařadit projednání odvolání místopředsedy Senátu Vladimíra Zemana z funkce.**

**Kdo je pro tento návrh? Děkuji. Přítomno je 69 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je nyní 35. Pro hlasovalo 47 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti je 9 senátorek a senátorů.**

Pro pořádek upozorňuji, že jsme vlastně hlasovali o zařazení tohoto bodu. Tento bod jsme projednat museli ve smyslu našeho jednacího řádu. Děkuji.

Pro pořádek je třeba, abychom také hlasovali o novém číslování pořadu naší schůze, aby se napříště už nikdo nepletl tak jako já, ve smyslu návrhu kolegy Sobotky, místopředsedy Senátu. Spojím hlasování o číslování s hlasováním o celém pořadu této schůze, když dovolíte.

Tedy s oněma dvěma návrhy, kterými jsme doplnili pořad druhé schůze**, ptám se vás, kdo je pro, abychom v novém číslování schválili celý pořad druhé schůze Senátu, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 64 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? 3 senátorky, resp. senátoři. Návrh pořadu druhé schůze byl schválen.**

Dámy a pánové, dříve, než přistoupíme k projednávání prvního bodu našeho právě schváleného pořadu, chtěl bych vás upozornit na to, že v 17.00 hodin přerušíme naše jednání, protože, jak jistě všichni víte podle pozvánek, které jste obdrželi, koná se v hlavním sále podvečer seminář skupiny přátel Česká republika - Francie, nazvaný „Výhledy České republiky ke vstupu do Evropské unie a Severoatlantické aliance, jak je vidí Francie“. Hostem večera bude velvyslanec Francie v České republice, pan Phillippe Coste.

**Prvním bodem naší schůze je:**

**Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 1998.**

Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro tento rok vám byl rozdán na lavice. Spolu s tímto návrhem vám bylo rozdáno usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 1 ze dne 15. ledna 1998 a návrh usnesení Senátu.

Odůvodněním tohoto návrhu pověřil Organizační výbor pana senátora Jaroslava Jurečku. Prosím jej tedy, aby nás seznámil s návrhem pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 1998, a předávám mu slovo.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové, pravidla pro hospodaření senátorských klubů jsme schválili na druhé schůzi Senátu v loňském roce a jejich platnost skončila v prosinci minulého roku. Proto je nezbytné, aby Senát schválil v souladu s § 78, odst. 2 zákona č. 90 pravidla, kterými se bude řídit hospodaření senátorských klubů v tomto roce.

Máte před sebou návrh, který byl projednán s předsedy klubů a v jednotlivých klubech a byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ve smyslu věcném se příliš nezměnilo, protože pravidla, kterými jsme se řídili, se osvědčila a byla správná. Z mého hlediska došlo pouze k drobným úpravám a zpřesněním. Dovolím si upozornit na zvýšení limitu pro výdaje za nakoupený spotřební materiál a drobné hmotné předměty, kde se to zvyšuje v souladu s obecnými pravidly na 20 tisíc Kč.

To, o co tato pravidla rozšiřujeme oproti těm, kterými jsme se řídili, je spíše kuchařkou, je to oddíl IV - účetnictví. Myslím, že je správné, abychom sjednotili tento přístup a aby nebylo nejmenších pochybností, jak jednotlivé údaje či položky máme zaúčtovávat.

Navrhuji Senátu, aby předložená pravidla schválil.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane předsedo, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval eventuální rozpravu, abyste k ní mohl po jejím skončení zaujmout stanovisko.

Otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Zahajuji hlasování. **Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, který máte před sebou. Usnesení zní:**

**Senát schvaluje k provedení § 78, zák č. 90/1955 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 1998, která jsou přílohou tohoto usnesení.**

Prosím, abyste sečetli přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 34. Kdo podporuje přednesený návrh, nechť, prosím, zvedne ruku. **Pro návrh hlasovalo 66 senátorek a senátorů z 67 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Návrh usnesení byl přijat.**

**Následujícím bodem naší schůze je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon číslo 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98007'></A>**.**

**Jde o senátní tisk č. 1998/7.**

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 182/1993, o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/7.

Garančním výborem pro tento návrh zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Rychetského a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/7/1. Tento návrh zákona uvede pan poslanec Vojtěch Filip, kterého zde vítám a dávám mu slovo.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych za skupinu navrhovatelů, která předložila Poslanecké sněmovně návrh novely zákona o Ústavním soudu, ji odůvodnil.

Poslanecká sněmovna projednávala návrh novely zákona o Ústavním soudu na základě iniciativy několika poslanců. Tato iniciativa tkvěla ve dvou základních momentech.

Za prvé, aby nebylo příště možné pouze individuální rozhodnutí jediného soudce–zpravodaje o tom, zda je návrh podaný občanem ČR důvodný nebo zjevně nedůvodný, aby se omezila možnost odmítání návrhů, které podávají čeští občané, dovolávajíce se svých ústavních práv k Ústavnímu soudu.

Druhým důvodem bylo, aby i před Ústavním soudem platila pravidla, která jsou obecně platná v Evropské unii, ale i ve světovém společenství.

Předložený návrh má cíl, aby v zájmu zásad dodržování spravedlivého procesu byla omezena některá oprávnění soudce–zpravodaje a aby jejich výkon byl svěřen senátu Ústavního soudu. Proto těžiště drobné novely věcného záměru a návrhu je v § 43 zákona o Ústavním soudu.

Dovolte mi, abych ocitoval dosavadní znění § 43, odst. 1, kde jsou stanoveny pravomoci soudce–zpravodaje, které má v rámci svého jednání mimo nařízené ústní jednání. Soudce–zpravodaj může podaný návrh k Ústavnímu soudu odmítnout, neodstraní-li navrhovatel vady návrhu ve lhůtě k tomu určené, nebo je-li návrh podán po lhůtě stanovené pro jeho podání zákonem, tedy došlo k prekluzi, jde-li o návrh zjevně neopodstatněný, t.j. písm. c), které návrh řeší, a jde-li o návrh podaný někým zjevně neoprávněným, nebo jde-li o návrh, k jehož projednání není Ústavní soud příslušný, nebo je-li podaný návrh nepřípustný, nestanoví-li zákon jinak. Proti usnesení soudce–zpravodaje totiž neexistuje žádná možnost odvolání. V tu chvíli podaný návrh končí a věcně se jím nikdo nezabývá.

Tyto věci se řeší u Komise pro lidská práva v Evropské unii tak, že k takovému rozhodnutí, které u nás obsahuje § 43, odst. 1, písm. c), tedy zjevně neopodstatněný návrh, je nutné jednoznačné konsensuální rozhodnutí tří soudců – členů Komise pro lidská práva. U mezinárodních tribunálů je dokonce vyžadován pětičlenný senát, který musí konsensuálně rozhodnout, tedy musí všech 5 členů senátu rozhodnout, že takový návrh je zjevně neopodstatněný.

Navržená novela tedy omezuje dosavadní oprávnění soudce–zpravodaje, která má v tuto chvíli podle § 43, odst. 1, a omezuje jej nikoli plně, ale ve prospěch tříčlenného senátu Ústavního soudu, a to ve směru k rozhodovací pravomoci soudce –zpravodaje je vypuštěno oprávnění odmítnout podaný návrh pro jeho zjevnou neopodstatněnost, a to tak, že shledá-li soudce–zpravodaj důvody pro takové odmítnutí, napříště soudce–zpravodaj připraví návrh tříčlennému senátu, a pokud se na tom tříčlenný senát usnese jednohlasně, návrh bude odmítnut.

Nyní mi dovolte, abych věcný záměr v tuto chvíli upřesnil, proč skupina navrhovatelů dospěla k tomu, že tato drobná novela zákona o Ústavním soudu je potřebná.

Sledováním vývoje jednotlivých návrhů podaných Ústavnímu soudu, sledováním toho, jakým způsobem soud rozhoduje, bylo zjištěno, že takto odmítnutých návrhů k Ústavnímu soudu je stejný počet jako meritorně odmítnutých návrhů. Počet odmítnutých návrhů pro tzv. zjevnou neopodstatněnost přesáhl v roce 1997 dokonce číslo 900. To znamená, že 900 občanů ČR, kteří se s důvěrou v český ústavní systém obrátili na Ústavní soud se svou stížností, bylo odmítnuto, aniž by se kdokoli zabýval skutečnou meritorní podstatou jejich stížnosti a mohlo být tak šetřeno jejich práv. Rozhodovací pravomoc tedy nebude napříště moci soudce–zpravodaj uplatnit vůbec, půjde-li o návrh na zrušení zákona nebo jiného právního předpisu nebo jednotlivých ustanovení. V těch případech, shledá-li soudce–zpravodaj důvody pro odmítnutí návrhu, bude jeho povinností připravit věc k projednání v senátu. Senát Ústavního soudu bude rozhodovat o odmítnutí návrhu mimo ústní jednání (nemusí ho nařizovat) bez přítomnosti stěžovatelů. Myslím, že tím vyvracím námitku, která často padala v průběhu jednání o tomto návrhu zákona, že to ztíží jednání před Ústavním soudem a bude to finančně náročné. Takto mimo ústní jednání jen se souhlasem všech tří soudců může takovou stížnost Ústavní soud odmítnout.

Náš návrh se nezabýval jinými problémy, které po pěti letech fungování zákona o Ústavním soudu ČR jistě existují. V průběhu projednávání této novely jak v Poslanecké sněmovně, tak tady v Senátu, byly vzneseny další pozměňovací návrhy, které se týkají například asistentů ústavních soudců, ještě dalšího rozšíření důvodů, pro které nemůže rozhodovat sám soudce–zpravodaj.

Byly i návrhy do jiných částí zákona o Ústavním soudu. Jako předkladatelé jsme si nekladli tento cíl, kladli jsme si cíl, který docela tížil občany ČR, snižoval v očích naší veřejnosti postavení a schopnost Ústavního soudu se meritorně zabývat tím, co trápí českého občana.

Jsme přesvědčeni o tom, že jakékoli podněty a návrhy je možné zpracovat buď na úrovni vlády, a tu jsme k této věci vyzvali, tak například požádat o to vás, jako Senát, abyste se v rámci svých ústavních kompetencí zabývali tzv. velkou novelou zákona o Ústavním soudu, pokusili se jednáním se soudci Ústavního soudu najít všechno to, co Ústavní soud považuje za potřebné, co čeští občané považují za potřebné změnit po pěti letech fungování Ústavního soudu, aby byla chráněna práva a oprávněné zájmy českých občanů. Takovou novelu nemůže připravit ale malá skupina navrhovatelů.

Proto jsme přesvědčeni, že tak, jak novela získala podporu v Poslanecké sněmovně - a proti jejímu přijetí hlasovalo velmi málo poslanců, myslím, že pouze dva až tři se hlasování zdrželi, ostatní přítomní poslanci novelu podpořili a získala tak možnost, aby vám byla předložena.

Samozřejmě tady mohou padnout návrhy na změnu toho, co schválila Poslanecká sněmovna.

Nebudu se ani zlobit, ani nebudu uražen. Vím, že existuje v tom zákoně řada míst, která je potřeba upravit. Jenom vás žádám, abyste zvážili, zda v této novele napravit věci, které možná zasluhují hlubšího studia, či připravit další novelu, kterou by mohl např. Senát Parlamentu ČR připravit, předložit ji ve shodě s vládou Poslanecké sněmovně, a ta by ji schválila tak, aby Ústavní soud byl institucí, která je tím, koho můžeme považovat (a koho rádi považujeme) za strážce ústavnosti a ústavního pořádku v ČR.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pane předsedo, děkuji za možnost, že jsem mohl uvést naši drobnou novelu zákona o Ústavním soudu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, vážený pane poslanče. Vystoupil jste jako navrhovatel a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor projednával předloženou osnovu novelizace zákona o Ústavním soudu s výsledkem, který se vám může zdát poněkud překvapující. Text novely, který schválila Poslanecká sněmovna, je textem, se kterým se Ústavně-právní výbor bezezbytku ztotožnil. Zástupce skupiny předkladatelů, myslím, dostatečně osvětlil skutečnost, že na jedné straně je nepochybně potřeba institutu, který umožní Ústavnímu soudu jako exkluzivnímu a vrcholnému ústavu ochrany ústavnosti v této zemi, aby se věnoval této své práci, a případy, kdy je nepochybné, že návrh na zahájení řízení před Ústavním soudem není v souladu se zákonem, je třeba podán po lhůtě neoprávněným subjektem, který nemá přístup k Ústavnímu soudu apod., aby takové případy bylo možno odmítnout bez svolávání senátu nebo pléna Ústavního soudu.

Na druhé straně dosavadní text zákona o Ústavním soudu vskutku do této zásady činí příliš široký průlom, protože umožňuje soudci-zpravodaji, aby odmítal, jak dnes zákon říká, i návrhy zjevně neopodstatněné. To znamená návrhy podané oprávněným subjektem, návrhy podané ve lhůtě, jenom návrhy, které meritorně, věcně považuje někdo za neopodstatněné. Pak je vskutku nepřípustné, a dosavadní stav nemůže být uspokojivý, aby meritorní rozhodnutí o tom, že jinak legitimně podaný návrh je opodstatněný, přijímal za Ústavní soud jeden jediný soudce- zpravodaj. Chtěl bych upozornit, že v tomto smyslu naše úprava je svým způsobem výjimečná a že u všech ústavních soudů a nebo podobných soudních dvorů je systém odmítání neopodstatněných žádostí založen na principu kolektivního soudcovského rozhodování, a nikoli individuálního.

Považujeme tedy novelu za užitečnou, přínosnou a nepochybně potřebnou. Projednávání této osnovy jsme na Ústavně-právním výboru přece jenom spojili s širší diskusí o problematice jak tohoto zákona, tak postavení Ústavního soudu v ústavním systému České republiky. Projednávali jsme tuto osnovu za přítomnosti předsedy Ústavního soudu, nevím, jestli zde je dnes přítomen, a jednoho ze soudců Ústavního soudu a dospěli jsme k závěru, který vám byl předložen v senátním tisku č. 1998/7/1, a tento závěr zní, že navrhujeme Senátu, aby uvedenou novelu vrátil Poslanecké sněmovně, zdůrazňuji, s žádnou změnou v textu schváleném Poslaneckou sněmovnou, žádnou změnu nenavrhujeme. Považujeme ho za správný, ale se čtyřmi doplňky.

Dovolte mi, abych je zdůvodnil, máte je všichni před sebou. Zdůrazňuji, že jeden z nich, a je to ten text, který si navrhl Ústavní soud sám, považujeme za nesmírně důležitý, protože, jak zaznělo z úst předsedy Ústavního soudu, jde o ustanovení v tomto zákoně, které je protiústavní. Pak je povinností Ústavně-právního výboru, když dokonce samotný Ústavní soud tak tvrdí, s tím nějak naložit. A to je text, který je v usnesení, které máte před sebou pod bodem 2. O co běží.

V dnešním textu zákona o Ústavním soudu je stanovena neprominutelná propadná lhůta pro podávání návrhů, tzv. ústavních stížností k Ústavnímu soudu, 60 dnů a dnešní zákon říká „…od právní moci posledního rozhodnutí orgánu, kterým vyčerpává stěžovatel řádné opravné prostředky, které mu právní řád poskytuje“. Zdálo by se, že to je zcela logické, zákon o Ústavním soudu vychází ze dvou principů. Na Ústavní soud se může obrátit pouze ten subjekt, a zde bych poněkud doplnil pana navrhovatele, nikoli prosím český občan. Každá fyzická osoba bez ohledu na státní občanství. Každá právnická osoba, které bylo na území České republiky rozhodnutím státního orgánu nebo orgánu veřejné moci porušeno Ústavou nebo mezinárodní ústavou podle článku 10 tímto dokladem zaručené lidské právo nebo svoboda. Státní občanství není podmínkou přístupu k Ústavnímu soudu. Existence zásahu do takového Ústavou chráněného práva nebo svobody jakéhokoli subjektu je podmínkou.

Druhou podmínkou pro podání ústavní stížnosti je ovšem, aby takový subjekt, který se domnívá, že jeho Ústavou zaručené právo bylo porušeno, napřed vyčerpal běžné právní prostředky ochrany. Až po jejich vyčerpání ve velmi krátké 60denní lhůtě může takové rozhodnutí třeba soudu nebo jiného státního orgánu nebo orgánu veřejné moci, tj. obce - až budou vyšší územní celky, napadnout cestou ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu. Bohužel, v našem právním řádu je celá řada ustanovení jak v trestním řádu, tak v občanském soudním řádu, kde právní moci to rozhodnutí nabývá nikoli dnem doručení odvolacího rozhodnutí, ale, bohužel, dnem vyhlášení. Všichni víme, že se velmi často stává, že soud vyhlásí rozsudek, ale jeho písemné vyhotovení doručí, bohužel, někdy třeba za několik měsíců.

U nás existuje situace, že dotyčný subjekt se domnívá, že v rozhodnutí soudu bylo jeho Ústavou zaručené právo nebo svoboda porušeno, ale ode dne vynesení odvolacího rozsudku, vyhlášení, mu běží 60denní lhůta, aby jej napadl stížností k Ústavnímu soudu, ale nedostane jeho písemnou podobu, takže se na Ústavní soud obrací v ústavní stížnosti, v níž není schopen vznést argumenty proti rozhodnutí, které vůbec neobdržel. Považujeme za naprosto nezbytné tuto zásadní změnu dosavadního textu doplnit do předložené novely zákona, když se novelizuje, neboť podle trestního řádu jsou dokonce případy, a tam už hovoříme o protiústavnosti v trestním řízení, kdy se dokonce nedozví ten subjekt, ani že mu lhůta započala běžet, protože soud rozhoduje v neveřejném zasedání, on není přítomen ani vyhlášení toho rozhodnutí.

Jak známo, zákon nedovoluje prominutí zmeškané lhůty v těchto případech. To je ten pozměňovací návrh, který máte pod bodem č. 4, ve kterém navrhujeme, aby v § 72, odst. 2, ve druhé větě se slova „kdy nabylo právní moci“ nahradila slovem „doručení“, tj. ta 60denní lhůta pro podání ústavní stížnosti, bude-li tento návrh přijat, začne běžet až poté, kdy to napadené rozhodnutí skutečně v písemné podobě dotyčný subjekt obdrží, kdy bude doručeno.

Ostatní tři změny nebo doplňky, které navrhujeme, nemají, připouštím, takový závažný dosah, jako ten, o kterém jsem právě hovořil. Ten prvý též navrhl Ústavní soud. Dosavadní znění § 9, odst. 1 předpokládá, že tzv. asistentem soudce Ústavního soudu se může stát za prvé - český státní občan, za druhé - způsobilý k právním úkonům, za třetí - který má 5 let odborné praxe, za čtvrté - který má vysokoškolské právnické vzdělání a za páté - který je bezúhonný.

Pánové z Ústavního soudu nás požádali, abychom vypustili podmínku státního občanství, podmínku 5 let odborné praxe i podmínku způsobilosti k právním úkonům, a já vám hned vysvětlím, proč.

Pokud se týče státního občanství, jsme země, která směřuje do Evropské unie, a je nepochybné, že pro výkon státní funkce je potřeba státní občanství. Ale pro výkon funkce poradce, odborného poradce, asistenta soudce je podmínka státního občanství dokonce vážnou překážkou v tom, aby tito asistenti jeden rok trávili u ústavního soudu v Karlsruhe, druhý rok třeba u ústavního soudu v Bruselu a třetí rok u soudu v Brně. Tady si, myslím, že je skutečně zbytečné klást podmínku státního občanství na funkci, která není spojena s žádným rozhodováním jménem státu, která je vlastně poradenská.

Vypuštění podmínky 5 let odborné praxe pro funkci asistenta ústavního soudce nám zdůvodňovali též způsobem, který já považuji za zcela legitimní. Část asistentů ústavních soudců se rekrutuje, a doufáme, že bude rekrutovat, z nejlepších absolventů právnických fakult a není moudré na nich požadovat napřed 5 let odborné praxe někde jinde.

To, že navrhujeme vypustit jako podmínku i způsobilost k právním úkonům, se vám může zdát skutečně dost absurdní, ale komická je naopak dnešní situace. Protože není ani v Ústavě ani v zákoně tato podmínka přímo pro ústavní soudce a považuje se za samozřejmost, bylo by trochu komické, aby pro asistenty ústavních soudců byla širší zákonná úprava z hlediska podmínek než pro vlastní soudce. Jde tedy pouze skutečně o estetickou záležitost.

Ještě navrhujeme dvě další doplnění této osnovy. První je - doplnění toho textu, který přijala Poslanecká sněmovna. Poslanecká sněmovna říká ve svém návrhu, že nadále nebude možné, aby meritorní rozhodnutí o odmítnutí návrhu na zahájení řízení před Ústavním soudem bylo v rukou jednoho soudce-zpravodaje, a říká, že to musí předložit soudce-zpravodaj senátu tříčlennému a ten musí dokonce jednomyslně rozhodnout, jinak by se musel meritorně věcí zabývat. Ale z důvodů úplně nepochybného doplnění navrhujeme ještě větu, že jestliže usnesení senátu, jak navrhuje ten zpravodaj, nebylo přijato, pak musí být postup, co se pak bude dít.

A ten zde navrhujeme. Uložit soudci-zpravodaji povinnost připravit tu věc k projednání věci samé v plénu nebo senátu. To je návrh, který máte všichni v materiálu legislativního odboru Kanceláře Senátu.

Poslední doplňující návrh je derogační. Navrhujeme vypustit § 65 zákona o Ústavním soudu. Upřímně řečeno, vskutku nikdo neví, jak se dostalo do textu zákona ustanovení § 65, které zní: „Je-li k projednání téhož návrhu dána příslušnost pléna i senátu nebo několika senátů, návrh projedná a rozhodne o něm plénum.“ Když se podíváte na Ústavu, zejména na čl. 87 Ústavy, zjistíte, že jak ústavní úprava, tak posléze zákonná je jednoznačná. Absolutně nepřipouští možnost, že by jedna a táž věc mohla příslušet jak plénu nebo senátu. Vychází z principu, že taxativně říká, o čem rozhoduje plénum a o čem rozhoduje senát. Zákon to navíc doplňuje tak, že tam, kde není dána pravomoc pléna, tam je dána pravomoc senátu. Konkurence těchto dvou rozhodovacích míst prostě není při dnešní právní úpravě možná. To ustanovení § 65 je tedy nadbytečné.

Lze u nás předložit návrh Ústavnímu soudu; např. ústavní stížnost může dát jakýkoliv subjekt, jak jsem zdůraznil, který se domnívá, že byla porušena jeho práva nějakým úředním rozhodnutím veřejné moci. Když se tento subjekt domnívá, že toto veřejné rozhodnutí bylo navíc vydáno v souladu se zákonem, který odporuje Ústavě, dostává se do exkluzivního postavení a může tento subjekt současně dát návrh na zrušení toho zákona nebo části toho zákona. Jinak, jak víte, tuto pravomoc má jenom omezený okruh subjektů - senátoři, poslanci, hlava státu apod.

To je jediný případ, kdy se může kdokoliv obrátit na plénum senátu se žádostí o zrušení zákona. Ale to z tohoto zákona neznamená, že předložil věc, která přísluší jak senátu, tak plénu. On prostě předložil dva návrhy. Senátu předložil návrh na zrušení rozhodnutí a plénu předložil jiný návrh na zrušení zákona, takže ani tady taková konkurence být nemůže.

Já tedy prosím vážené kolegyně a kolegy, aby zvážili vážnost důvodů, které vedly Ústavně-právní výbor k tomu navrženému usnesení směřujícímu k tomu, aby se v těchto 4 bodech doplnil zákon a vrátil Poslanecké sněmovně.

Na závěr bych chtěl říci skutečnost, že opravdu stojí za úvahu - a Ústavně-právní výbor v tomto směru zahájil jednání s Ústavním soudem - připravit větší novelu zákona o Ústavním soudu, ve větším časovém odstupu.

V rozhodovací praxi našeho Ústavního soudu je jeden nepochybný problém. To, že Ústavní soud rozhoduje ve 4 senátech, přes veškerou snahu zajistit jakousi vzájemnou kompatibilitu, jak možná někteří z vás víte, vede k tomu, že se začíná vlastní judikatura Ústavního soudu rozcházet.

U většiny ústavních soudů v Evropě něco takového není možné, protože tam neexistuje senátní rozhodování, že o všem rozhodují všichni většinou hlasů. Tak to je v Německu, kde jsou pouze dvě velké komory; tak to je ve Španělsku, tak je to ve většině zemí.

Tady si ovšem takový krok Ústavně-právní výbor vůbec netroufl navrhnout. To bude předmětem skutečně dalších úvah, protože začíná být nepochybné, že rozhodování v mnoha senátech u jednoho ústavního soudu, kde není opravný prostředek, kde není možnost přezkoumání, by mohlo vést k tomu, že nebude judikatura Ústavního soudu jednotná.

Na závěr tedy navrhuji jménem Ústavně-právního výboru, aby v souladu s jeho návrhem usnesení Senát vrátil předložený tisk č. 1998/7 Poslanecké sněmovně s těmi doplňky, které jsou v příloze usnesení. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, ke kterým se budete moci po skončení rozpravy vyjádřit.

Konstatuji, že otevírám první část rozpravy. Nemám žádné písemné přihlášky do diskuse. Kdo se, prosím, hlásí z místa? Kolega Barták. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=45)**:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych se zeptal pana předkladatele. V materiálech, které mám před sebou, se hovoří o tom, že vláda ve svém stanovisku vyslovila s návrhem zákona nesouhlas. Prosil bych pana předkladatele, jestli by byl tak laskav a osvětlil mi, proč vláda se takto rozhodla. A druhý dotaz, který k němu směřuji, je - řekl, že 900 podání, jestli jsem dobře poslouchal, bylo odmítnuto tím samosoudcem. Chtěl bych se zeptat, kolik podání z toho nesplnilo podmínky pro přijetí k projednávání, čili kolik jich tedy splnilo ty podmínky pro projednávání v novém zákoně v tom senátě. V podstatě mně jde o to, jestli by mně mohl možná pan zpravodaj říci, jestli, když to číslo bude hodně veliké, jak naroste práce Ústavního soudu, jak to bude průchodné tím Ústavním soudem. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Jak pan navrhovatel, tak pan zpravodaj mají možnost vyjádřit se na konci rozpravy, ale mají možnost vyjádřit se také teď, záleží jenom na nich. Zřejmě využijí možnosti vyjádřit se až na konci rozpravy. Tedy ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Kolega Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=34) Pane předsedo, dámy a pánové, chápu předkladatele, resp. zpravodaje pana dr. Rychetského, ale já mám jeden problém a ten se nazývá určitý problém se Sněmovnou, pokud vrátíme návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Když jsem si to všechno probral - ty pozměňovací a doplňující návrhy, mám pocit, že nejsou tak závažné a nejsou tak strašně důležité, aby ta časová prodleva, která vznikne tím, že to vrátíme do Sněmovny - a je tady možnost, že tento zákon bude projednán ve Sněmovně až někdy hluboko na podzim, takže můj osobní názor je, abychom schválili tento zákon v původním znění, jak nám byl předložen.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, o slovo se přihlásil kolega Jiří Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem v žádném případě nechtěl vystupovat, protože jsem byl přesvědčen o tom, že slova pana zpravodaje jsou dostatečně vysvětlující. Já si troufám tvrdit a to je i můj vnitřní pocit, že třeba ohledně otázky asistenta, je otázka, zda tam tak dalece to musíme zamlžovat, ale ta druhá připomínka a ten druhý pozměňovací návrh má stejnou právní relevanci, ne-li dokonce větší, tzn. ta otázka běhu lhůt od doručení. Myslím si, že pan kolega Rychetský to vysvětlil, věřím, že se k tomu ještě vrátí, tam skutečně fakticky může nastávat situace, že uběhne ta lhůta, občan pořád se domnívá, že ještě mu běží ta lhůta a že on obdrží ten rozsudek, ale v té době on už dávno nabyl právní moci. Toto je skutečně v tom pravém slova smyslu protiústavní. Kdybych to dokonce řekl, to je protiústavní, zatímco varianta, kterou předkládá pan předkladatel, je v určitém smyslu pouze nezbytná, ale není protiústavní. Aspoň já to tak cítím. Čili velmi bych apeloval, aby alespoň ten jeden pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru byl přijat, protože troufám si říci, že je nezbytný.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy. Pane zpravodaji garančního výboru, pane poslanče, nejdříve vy, samozřejmě. Chcete se vyjádřit jistě k první části rozpravy. Máte možnost. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, vážení hosté, já bych chtěl říci, že nám by bylo velmi příjemné, kdyby Senát schválil tu novelu, kterou přijala PS ve znění Poslanecké sněmovny. Jediný argument, který se váže k návrhu Ústavně-právního výboru Senátu, k § 72, odst. 2, větě druhé, tj. k nabytí právní moci a nahradit to doručením, je, že by tato věc mohla být řešena v trestním řádu, příp. občanském soudním řádu. To je jediná námitka. Skutečně ta by tvořila ten základ toho počítání lhůt a nedocházelo by k tomu opravdu tristnímu stavu. I to byla naše úvaha, proč jsme to tam nedávali, když jsme dělali tuto drobnou novelu, a soustředili jsme se na jednu jedinou věc, kterou jsme považovali za rozhodující. Takže, pokud já se mám vyjádřit k návrhu Ústavně-právního výboru, a vy se budete rozhodovat, jestli nám to vrátit s těmito pozměňovacími návrhy, tak já souhlasím s tím prvním pozměňovacím návrhem, tzn. pokud se rozhodnete nám to vrátit, tak souhlasím s tím, aby tam byl změněn § 72, odst. 2, protože to odstraníme hned, okamžitě, věc, kterou bychom museli v legislativním procesu odstraňovat delší dobu. Při běžném procesu by to znamenalo v PS oněch 90 dnů, dalších 30 dnů tady a na podzim bychom se dočkali změny trestního řádu. Občanský soudní řád je otevřen v PS, tam bychom mohli se tím zabývat a bylo by to kratší, ale těch 120 dnů, tady bude trvat stav, který sami soudci Ústavního soudu nazvali za neústavní. Pokud se rozhodnete nám to vrátit, budete jistě hlasovat jednotlivě o těch věcech, které Ústavně-právní výbor navrhl. Já sdělím svůj názor a názor předkladatelů, se kterými jsem o tom jednal, ostatním, kteří byli podepsáni na návrhu zákona. To jest, že věc asistentů ústavních soudců zasluhuje hlubšího zkoumání a já osobně nejsem příliš pro to prominutí té pětileté lhůty. Myslím si, že ten, kdo chce pracovat na takovém místě jako Ústavní soud, ač jako asistent, který bude vyřizovat jen tu běžnou agendu, může samozřejmě pracovat jako asistent na právnické fakultě v Brně, může tam získávat další právní praxi, pokusit se tedy nejdříve např. dokončit kandidaturu věd, pokusit se získat další vysokoškolské vzdělání nebo vzdělání, které je podle mého soudu pro soudce Ústavního soudu potřebné. Takže s tím já nesouhlasím. Říkám to zcela na rovinu.

Pokud jde o body 3 a 4 vašeho návrhu, je na vás, jak se rozhodnete. Nechávám to na vůli Senátu. Pokud přijde do Poslanecké sněmovny vámi vrácený návrh našeho zákona Poslanecké sněmovně a bude tam ten bod 1, Poslanecká sněmovna v každém případě schválí ten zákon ve znění Senátu. Sám se o to budu silně zasazovat, protože vím, že bych zpozdil všechny ostatní kroky. Pokud tam bude bod o asistentech, bude Poslanecká sněmovna, myslím, argumentovat stejným způsobem, jako argumentovala při prvním návrhu Ústavního soudu, kde se řešila otázka asistentů. I když vím, že to Ústavní soud předložil Senátu jinak než Poslanecké sněmovně, přesto k tomu byla vedena velmi rozporuplná rozprava v ústavně-právním výboru Poslanecké sněmovny, a myslím si, že tím ta poctivá práce, kterou odvedli všichni ti, kteří se na konečném znění návrhu podíleli, by mohla být i zmařena. To by mě velmi mrzelo. Ten bod 3 a 4, který jste doplnili v Ústavně-právním výboru, je věcí, která může být upravena i později. A myslím, že pan senátor Vyvadil to řekl docela jasně, že ten bod 1 je tak důležitý, že se o něm bavme se vší důrazností a snažme se odstranit tento stav, a to ostatní může klidně projít ve velké novele zákona o Ústavním soudu, ke které, myslím, vy máte nejblíže, a mohli byste ji kvalitně předložit. To je mé stanovisko k tomu, co bylo řečeno z úst zpravodaje Ústavně-právního výboru.

Pokud jde o ten nesouhlas vlády. Já se omlouvám panu senátorovi a všem vám, že jsem nezdůraznil, že v první fázi skutečně vláda odmítla ten návrh novely zákona o Ústavním soudu, a to ze tří důvodů.

První důvod byl ten, že jeden soudce-zpravodaj v podstatě může nahradit senát a že je to ekonomičtější.

Druhým důvodem je, že v zákoně chyběl § 15, který byl později v Poslanecké sněmovně doplněn, a bylo přesně řečeno, co se musí stát, pokud bude v § 43, odst. 1, písmeno c) změněno tak, jak směřuje zákon. To se v ústavně-právním výboru Poslanecké sněmovny a v Poslanecké sněmovně také prosadilo a je to uděláno tak, že vláda neměla žádnou výhradu.

Pokud jde o třetí argument, ten se týkal opět zásady spravedlivého procesu a vládě se tento argument zdál slabý.

To jsou všechny tři důvody. Mohu samozřejmě stanovisko vlády zde přečíst kompletně, ale myslím si, že se s ním Poslanecká sněmovna později hlasováním vypořádala jako s celkem, že jsme uznali, že jde o to, aby byl spravedlivý proces, že jde o to, přiblížit se k evropskému právu a že ten § 15 byl odstraněn už tím, jak se rozhodla Poslanecká sněmovna jako celek.

To je snad všechno, co zaznělo v rozpravě, a je jen na vás, jak se rozhodnete k tomuto návrhu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Pan navrhovatel ještě chce doplnit své vystoupení.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Omlouvám se, pane předsedo. Pokud jde o počet návrhů, bylo jich - a teď mne nechytejte za slovo - 926 nebo 927, z toho důvodu té zjevné neopodstatněnosti. A bylo 958 návrhů, které byly odmítnuty z jiného důvodu, které jsou uvedeny v § 43, odst. 1, kromě toho písmene c).

Pokud bude novela přijata, tak - podle našeho názoru a podle zkušeností např. u Evropské komise pro lidská práva - pokles zjevně neodůvodněných šel v různých obdobích různě, z jedné třetiny až na jednu polovinu. Jednak se omezí ti kverulanti, kteří jsou v každé společnosti, a jednak se omezí individuální posuzování věcí.

Očekáváme, že stížnosti budou projednávány v těch tříčlenných senátech a že to příliš nezatíží Ústavní soud. V současném složení, v současném finančním zabezpečení, jak je rozhodnuto zákonem o státním rozpočtu, je možné, aby tato novela neměla žádných jiných nároků na státní rozpočet a jen se zlepšilo postavení českého občana vůči státním institucím i vůči Ústavnímu soudu, jak zde bylo správně řečeno, vrcholné ústavní instituci českého státu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane poslanče. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Ano, chcete, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, moje situace je trochu paradoxní, protože to jediné, k čemu se zbývá vyjádřit, vlastně nepatří do první části rozpravy, a to jsou ty pozměňovací návrhy, ke kterým pan místopředseda Sobotka říká, že se domnívá, a proto předložil návrh v první části rozpravy na schválení zákona ve znění postoupeném Sněmovnou, že nejsou takového zásadního rázu, aby kvůli tomu bylo třeba vracet uvedenou osnovu Poslanecké sněmovně.

Já jsem, doufám, dostatečně jasně i ve zpravodajské zprávě řekl: ano, z těch 4 doplňujících návrhů nepochybně 3 nejsou takového zásadního významu, aby bylo kvůli tomu nutné vracet zákon.

Jde o návrh, a zde jde o jisté nerozumění z hlediska jejich číslování, který označil pan navrhovatel jako číslo jedna a my jako číslo 4 v usnesení, prostě návrh na změnu § 82, odst. 2 tak, aby lhůta pro možnost obrátit se na Ústavní soud běžela až od doručení rozhodnutí, které napadám, nikoli od jeho ústního vyhlášení. Tento návrh považujeme za naprosto principiální. A ještě jednou opakuji - mimo jiné též proto, že jsou rozhodnutí, která se vyhlašují, aniž by tomu byl přítomen ten, jehož se týkají. Je to v trestním řízení při neveřejném zasedání Nejvyššího soudu. On se to ani nedozví. A až mu to bude jednou doručeno, může být po lhůtě.

Jsem si vědom toho, že z těch 4 doplňujících návrhů Ústavně-právního výboru takovýto zásadní principiální ústavní význam má jen tento jeden. Jsem si vědom toho, že ty ostatní se mohou řešit při jakékoli příští novele. Nejde o návrhy, jejichž řešení by nesneslo odkladu.

Myslím, že není vhodné spoléhat se na to, že se to vyřeší při případné novelizaci trestního řádu a občanského soudního řádu, protože to může trvat ještě třičtvrtě roku. Nehledě k tomu, že by bylo mnohem obtížnější řešit to v trestním a občanském soudním řádu. Tam by to bylo na mnoha místech, zatímco tady jenom nahrazujeme slova „od právní moci“ slovem „doručením“. Je to generální klauzule i pro správní rozhodnutí, pro rozhodnutí vyšších územních celků, prostě pro všechna rozhodnutí, která by napadal dotyčný subjekt. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že během rozpravy nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat.

**Budeme tedy hlasovat o druhé variantě, neboť během rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Tento návrh přednesl kolega Sobotka. O tomto jeho návrhu dám nyní hlasovat.

Nejprve prosím skrutátory, aby sečetli přítomné senátorky a senátory v sále.

Děkuji. K hlasování je zde pohotově 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 34.

**Hlasujeme o návrhu senátora Sobotky, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. Pro návrh senátora Sobotky hlasovalo 7 senátorek, resp. senátorů.**

**Kdo je proti tomuto návrhu? Proti rovněž 7. Návrh tedy nebyl přijat.**

A protože nebyl ani podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout, otvírám druhou část rozpravy.

Konstatuji, že v této chvíli se do ní písemně nepřihlásil nikdo. Vyzývám vás tedy, abyste se hlásili o slovo ze svých míst.

O slovo se přihlásil kolega Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=27) Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Chtěl jsem jenom upozornil trošku na kontextuální problém. Jak vyjádřilo hlasování, důležitý asi je první nebo čtvrtý bod, neshodli se na tom zpravodaj výboru a navrhovatel. Bylo by možno příslušným způsobem a bylo by důležité příslušným způsobem jej upravit.

Ale jenom upozorňuji, že už v zákonech, které máme pro tuto schůzi, a situace se bude patrně rychle zhoršovat, budeme dostávat z Poslanecké sněmovny při snižujícím se kvoru a zájmu a při zvyšující se hektičnosti celou řadu, řekl bych, velmi problematických zákonů, které by Senát akceptovat neměl. Měli bychom tedy velmi opatrně řešit to, kde zaujmeme silné stanovisko a zákony vrátíme a budeme se je snažit zablokovat, a to, kde máme některé drobné a třeba racionální, ale ne tak životně důležité pro zákon výhrady.

Čili navrhoval bych a doporučoval, jak tady vysvětlil předkladatel, že to bez problémů v Poslanecké sněmovně projde, vrátit to s jedním pozměňovacím návrhem, který byl svorně vyhlášen za jediný důležitý, a nepřijímat další tři pozměňovací návrhy, které by mohly způsobit komplikace při projednání v Poslanecké sněmovně.

Můj návrh tedy je, hlasovat jenom pro klíčový návrh, jak ho označil pan předseda Rychetský.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Zazněl tedy návrh, abychom vrátili návrh zákona s pozměňovacím návrhem uvedeným pod bodem 4 usnesení Ústavně-právního výboru, tj. § 72, odst. 2, ve větě druhé, abychom slova „kdy nabylo právní moci“ nahradili slovem „doručení“.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolegyně Seitlová, předsedkyně senátorského klubu ODA.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, vážení kolegové, mám trošičku odlišný názor a odlišný postoj, než tady zazněl. Myslím si, že v této době a v těchto chvílích - a bude to i v následujících týdnech - je Senát stále komorou Parlamentu, která pracuje a měla by mít na zřeteli, že všechny zákony, které přijímá a na kterých se usnáší, by měly mít tu nejvyšší míru kvality a nejvyšší míru dobrých opatření, které tam budou vnášeny.

Domnívám se, že v tuto chvíli bychom měli právě prokázat to, že jsme stabilní jistotou v této zemi, a nepodléhat určitým vlivům, které mohou mít negativní vliv na kvalitu zákonů.

Proto já osobně doporučuji, aby byly přijaty všechny tyto pozměňovací návrhy, tak, jak je připravil Ústavně-právní výbor.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji kolegyni Seitlové. O slovo se přihlásil senátor Jiří Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, jenom stručně.

Jenom jsem se trošku obával, aby nevznikla mýlka. Podle článku 12, odst. 1, musíme samozřejmě hlasovat o všech pozměňovacích návrzích, které přijal Ústavně-právní výbor. Nicméně já sám přiznávám s plným vědomím, že podpořím jednoznačně pouze jeden pozměňovací návrh a věřím, že i ostatní kolegové. Ale aby nevznikla mýlka, není, myslím si, možné hlasovat jenom o jednom jediném pozměňovacím návrhu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. O slovo se přihlásil kolega Luděk Zahradníček. Jestli jsem ho pominul, nechť mi to promine.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=58) Pane předsedo, ctihodný Senáte. Myslím, že procedurálně by bylo nejjednodušší, kdybychom o čtyřech bodech, které Ústavně-právní výbor navrhl, a zatím nepadl žádný jiný pozměňovací návrh, hlasovali jednotlivě a tím patrně vyhovíme všem požadavkům, které v tomto směru byly vzneseny. To by bylo procedurálně nejjednodušší. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego Zahradníčku.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Michael Žantovský má slovo.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=21)**:** Vážený pane předsedo, kolegové, musím se přiznat, že argumentace, která zde zazněla a která zde v různé formě zaznívá čím dál tím častěji, je velice zneklidňující a to nejen v souvislosti s projednáváním návrhu tohoto zákona, ale i podle mého názoru s naprosto bezprecedentním postupem při projednávání návrhu ústavního zákona o zkrácení volebního období.

Obávám se, že se blížíme k jednomu z rozhodujících bodů své mladé existence a že se budeme muset rozhodnout, zda Senát chce a může být tím, co tvůrci Ústavy zamýšleli, totiž strážcem a pojistkou ústavnosti, pilířem právní stability a politické kontinuity a sborem žen a mužů, kteří se rozhodují v první řadě podle vlastního svědomí a s vědomím zodpovědnosti vůči voličům, kteří nám každému jednotlivě dali mandát, anebo zda se stane bezvýznamnou hříčkou právního utilitarismu, politických machinací a stranických sekretariátů, slovy Květoslava Peroutky „stínem kočího, který stínem kartáče myje stín kočáru“.

Pokud budeme brát při projednávání návrhů zákonů v úvahu takové věci, jako je existující kvorum v Poslanecké sněmovně, snižující se kvalita návrhů, které z nich vycházejí, blížící se volby do Poslanecké sněmovny atd. atd., tak se obávám, že roli, kterou pro nás ústavodárci zamýšleli, nedostojíme. Rozhodnutí bude záviset na nás a jedině na nás.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji kolegovi Žantovskému. Kdo se hlásí dále do rozpravy? Pane poslanče Filipe, dostanete slovo, jestliže se vskutku potvrdí, že se již nikdo nehlásí do rozpravy, tak jako tak bych vás vyzval, zeptal bych se, zda chcete vy vystoupit se závěrečným slovem. A vy chcete, máte tedy slovo. Ukončil jsem druhou část rozpravy, protože se nikdo dále nehlásil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Děkuji. Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Opravuji to, co jsem řekl, je to opravdu bod číslo 4 usnesení Ústavně-právního výboru, které máte ve svém textu. Označil jsem ho za bod jedna, protože ho považuji za skutečně prioritní, tedy první bod, o kterém je potřeba jednat, o kterém je potřeba diskutovat.

Jinak děkuji za projednání tohoto návrhu zákona, který vám postoupila Poslanecká sněmovna, a věřím, že tato novela bude tím, co bude dobrým základem právního řádu České republiky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane poslanče, a ptám se, zda si rovněž přeje se závěrečným slovem vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru? Ano, kolega Rychetský, předseda Ústavně-právního výboru si přeje vystoupit, prosím.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) Vzhledem k tomu, že žádné jiné pozměňující nebo doplňující návrhy, než ty, které byly předloženy jako příloha usnesení Ústavně-právního výboru, nezazněly v druhé části rozpravy a ta se spíš vedla o tom, jak máme hlasovat, tak doporučuji všem, aby hlasovali moudře. Děkuji.

Žádám, abyste v souladu s Prozatímními pravidly jednání Senátu o návrzích zákonů přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Zahajuji hlasování a prosím o součet přítomných v sále.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) Vážené senátorky a senátoři, podle závazných pravidel pro projednávání návrhů zákonů a mezinárodních smluv v Senátu přijatých naším usnesením se o pozměňovacích návrzích hlasuje v pořadí podle osnovy zákona. Žádný z těchto 4 pozměňovacích návrhů není nehlasovatelný pouze s jiným, tzn. o všech lze hlasovat odděleně.

**První pozměňovací návrh se týká § 9, odst. 1, aby odst. 1 měl nové znění tohoto obsahu:**

**Asistentem může být jmenován bezúhonný občan, který má vysokoškolské právnické vzdělání.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám. Konstatuji, že je přítomno 67 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 34.

Kdo podporuje právě přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. **Pro pozměňovací návrh hlasovalo 42 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Kdo je proti? 6.**

Pane kolego Rychetský, přečtěte prosím další pozměňovací návrh.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) **Druhý návrh** je doplňující a navrhuje k textu znění novely předložené nám Poslaneckou sněmovnou, tzn. v novém znění § 42, odst. 2 za dosavadní text připojit větu následujícího obsahu:

**Jestliže usnesení senátu o odmítnutí návrhu z důvodu podle § 43, odst. 2 nebylo přijato, připraví soudce–zpravodaj věc k projednání věci samé v plénu nebo v senátu.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám. **Kdo je pro tento přednesený návrh, nechť zvedne ruku. Také druhý pozměňovací návrh byl přijat, a to 50 hlasy. Kdo je proti přijetí tohoto pozměňovacího návrhu? Nikdo.**

Pane kolego Rychetský, prosím, abyste přečetl třetí pozměňovací návrh.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) **Třetí návrh je derogační - § 65 se vypouští.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) **Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku.**

**Pro třetí pozměňovací návrh se vyslovilo 56 senátorek a senátorů. Tento pozměňovací návrh byl přijat. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.**

Pane předsedo, buďte tak laskav a přečtěte čtvrtý pozměňovací návrh.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) **Tento návrh zní: V § 72, odst. 2, druhá věta se slova „kdy nabylo právní moci“ nahrazují slovem „doručení“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) **Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Pro tento pozměňovací návrh bylo 66 senátorek a senátorů. Také tento návrh byl přijat. Kdo je proti tomuto návrhu ? Nikdo.**

Děkuji, pane zpravodaji. Konstatuji, že jsme hlasovali postupně o všech čtyřech pozměňovacích návrzích. Konstatuji, že všechny čtyři pozměňovací návrhy byly přijaty.

Nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Prosím skrutátory a skrutátorky, aby sečetli přítomné senátory a senátorky v sále. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

**Kdo souhlasí s návrhem usnesení, to je vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 67 ze 68 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo.**

Děkuji jak panu navrhovateli, tak panu zpravodaji. Schválili jsme usnesení a vrátili jsme návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů.

Dámy a pánové, **následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 74/1958 Sb., o trvalém usídlení kočujících osob, ve znění zákona č. 175/1990 Sb.** <A NAME='st98012'></A>**.**

**Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/12.**

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Antonína Petráše a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/12/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajkou je paní senátorka Jarmila Filipová. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/12/2.

Návrh tohoto zákona uvede pan poslanec Miroslav Grebeníček. Prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jsem si vědom, že předkládaný návrh na zrušení tzv. zákona o zákazu kočování se těšil jistému zájmu sdělovacích prostředků. Poněkud mě však překvapily některé komentáře žurnalistů, ale i politiků.

Nikdo soudný jistě nepředpokládá, že by účelem návrhu bylo přání předkladatelů přispět k vytvoření skupiny kočujících občanů. Chci zde navzdory zásadním výhradám vůči bývalému předsedovi vlády Václavu Klausovi ocenit, že k pochopení smyslu návrhu došel, a to tehdy, když konstatoval, že to mohlo napadnout i samu vládu. Bohužel většina veřejnosti se z kusých komentářů nedověděla to podstatné o původním smyslu starého zákona a jeho duchu. Byl přijat s cílem začlenit tzv. nepřizpůsobivé občany do ve většinové společnosti obvyklých společenských vztahů, nebyl zamýšlen jako trest. Proto také obsahoval řadu sociálních garancí, zavazoval obce a společnost k pomoci těm občanům a jejich rodinám.

Dnes je tento zákon mimo prostor a čas. Společenský problém, na který reagoval dobově podmíněným způsobem, však, asi mi dáte za pravdu, nezmizel. Nabyl jen jiné podoby. Je to podoba konfliktní. Vznikla dříve nepoznaná rizika. Ano, mám na mysli mj. i vztah společnosti k Romům a naopak. Ale je nepochybně širší. Jde o vztah k různým národům a národnostem, ale také k určitým sociálním skupinám. Nechci v této chvíli nastolovat otázku případného vzniku rasové války. Nemohu zde ve vymezeném časovém prostoru mluvit ani o všem, co by toho mohlo být příčinou. Možná někdo dá přednost ekonomickým a jiným sociálním a kulturním kořenům rozporů, které v posledních letech nabyly rasové zabarvení. Naše iniciativa je výrazem snahy vnímat věci, které nejsou ve společnosti nové. Náš přístup by se mohl podle mého upřímného přesvědčení stát výzvou a dalším, v dnešní době odpovídajícím, účinným krokem. Má-li se česká společnost skutečně účinně vyrovnávat s projevy rasismu, xenofobie a národnostní nesnášenlivosti, nepomohou totiž jenom slova. Nepomohou samy o sobě ani sebetvrdší tresty. Je docela dobře možné, jak se obecně šíří v České republice násilí a nesnášenlivost, že někoho uspokojí plamenné výzvy. Silných slov jsme už ale v uplynulých letech od nejrůznějších osobností slyšeli nemálo. Nic z těchto mnohdy na vnějškový efekt propočítaných gest nevedlo k nápravě. Nejde skutečně jen o Romy. V atmosféře sociální nejistoty, otřesů základních hodnot a ztráty perspektiv se velmi snadno ujímá pocit bezmoci, ohrožení. Každý psycholog i sociolog potvrdí, že tato situace ústí u části postižených v agresi proti okolí, v útoky proti slabším, proti jiným. Proto také se terčem útoků stávají často cizinci. Hrozba trestu za násilí a diskriminaci může mnohé odradit. Neřeší však to základní. Neřeší ekonomické, sociální a politické poměry, ze kterých rasismus a další projevy nesnášenlivosti povstávají.

Dámy a pánové, zákon č. 74 z roku 1958 o trvalém usídlení kočujících osob, a znovu opakuji, je poplatný době svého vzniku. Motivován byl zejména snahou donutit občany romské národnosti ke změně životního stylu a přimět je, aby se přizpůsobili způsobu života ostatních obyvatel. Kočovný způsob života zde je definován jako toulání se z místa na místo a vyhýbání se poctivé práci nebo nekalý způsob obživy. I když bylo již v roce 1990 zákonem č. 175 zrušeno ustanovení § 3 tohoto zákona a v praxi zůstává dnes zákon nenaplněn, samotnou jeho existenci je nutno pokládat za neakceptovatelnou. Jeho znění je třeba pokládat za diskriminující vůči určité skupině obyvatel, z tohoto důvodu se také navrhuje zrušení zákona jako celku. Přijetí zákona, jak jsme uvedli v důvodové zprávě, nebude mít žádný dopad na státní rozpočet. Také chci připomenout, že navrhovaná novela odpovídá mezinárodním závazkům České republiky i jejímu ústavnímu pořádku.

Dámy a pánové, děkuji vám za pochopení i za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. O slovo žádám zpravodaje garančního výboru, kolegu Antonína Petráše. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=75)Pane předsedo, dámy a pánové, své vystoupení zahájím netypicky. Přečtu vám text, ve kterém jsem pouze upravil pravopisné chyby. S tímto textem jste měli možnost, pokud jste se včera večer dívali na televizi, se již předběžně seznámit. Přesto považuji za nutné vám to dnes zde dále rozšířit.

„Bílým Čechům. Češi, vstávejte, vyjděte ven, abyste i vy viděli tu černou špínu, která samozvaně obývá naše města. Je to tady samá černá špína, která nedělá nic, než krade, a v zaměstnání, o které se jim postaral stát či obec, nevydrží bez konfliktu ani týden. A to jim prý křivdíme. Své šance již dostali, víc jich už nedostanou. Probuďte se konečně a pohlédněte. Kde je spravedlnost? My to tady trpět nebudeme. Jsme s vámi. S pozdravem Čechy Čechům, skinové, Karviná.“

Toto prohlášení bylo vylepováno 2. března 1998 ve městě, kde soužití majority s minoritou nebylo tak problematické jako v jiných částech naší republiky. Mohu to potvrdit, neboť na škole, kde jsem byl ředitelem, bylo každé třetí dítě romského původu. Je to tedy poprvé, kdy tímto způsobem skinové v našem městě se zveřejnili, a já se ptám: budou se řídit desaterem, které bylo zveřejněno v týdeníku Týden v textu Útoky podle plánu? Z tohoto desatera vám přečtu pouze tři, abyste si mohli udělat obrázek, kam netolerance směřuje.

„Buď připraven k boji. Staň se fyzicky fit. Buď stále při rozumném uvažování. Uč se bojovat a používat vojenskou techniku, nože, střelné zbraně. Nadměrně nepij, to otupuje ostří nože. Stanov si cíle a uč se. Založ skupiny, uč je produktivním věcem, buduj systém, kde musíme používat pero a meč. Záleží to jen na nás, vybudovat si hnutí a připravit se na budoucnost. Zítřek patří nám. Pamatuj na zrádce rasy. Pamatuj na všechny přisluhovače a vládní lokaje pro přicházející den oběšenců.“

Domnívám se, že není třeba dalšího komentáře k těmto třem bodům z tohoto desatera. Vážené kolegyně, kolegové, naše společnost nemá znalosti o romské minoritě, a pokud jsou informace, pak jsou sporadické, neúplné, kusé a zavádějící.

Dovolte mi tedy, abych se jenom ve stručnosti zmínil o těch, kteří žijí s námi i vedle nás, protože po zkušenostech, které mají za poslední období, je nutí hledat řešení mimo naše území.

Dějepis na základní škole a ve 4letých gymnáziích má podle učebních osnov přispívat k rozumovému, citovému, etickému a estetickému vývoji mládeže, šířením základních znalostí o obecných dějinách národa, společnosti a kultury.

Hlavní pozornost se přitom soustředí na témata z politických, ekonomických a kulturních dějin českého národa s částečným přihlédnutím k příkladům z minulého vývoje menšin žijících na našem území.

Historie Němců a Židů je na stránkách dějepisných učebnic a ve vyučovacím procesu prezentována jen v několika izolovaných útržcích, minulost Romů v Čechách, na Moravě a ve Slezsku vůbec ne. Postrádají své vlastní zařazení.

Tím je negativně ovlivňováno vznikající historické vědomí žáků a studentů, kteří si chybně utvářejí představy, že žádná z národnostních a ani náboženských menšin do českých dějin téměř nepatřila a rovněž dnes do české společnosti nepřísluší, ať by žila na našem teritoriu jakkoliv dlouho.

Romové vstupovali na území Moravy a postupně také do Čech a na Slezsko buď pozvolným územním pobytem, který se projevoval pravidelným kočovnictvím kovářů a dalších řemeslníků zpracovávajících kovy, dřevo, hlínu a jiný materiál, či potulkou muzikantů, kejklířů, hadačů a jiných vyděděnců, nebo v náhlých migracích vyvolaných přírodními katastrofami, nepříznivou a krizovou sociální situací, vpády cizích dobyvatelů nebo vojenskými událostmi.

Datování romských průchodů a trvalejších pobytů na našem území je obtížné, neboť k tomu chybějí dostatečné zdroje informací. První zmínky jsou z roku 1416, a kdo bude mít zájem, mohu mu potom přehled všech událostí od tohoto roku dát k dispozici. Usazování Romů probíhalo téměř v souběžných vrstvách, které vycházely z různých podnětů, byly nestejně silné a směřovaly k odlišným cílům. Už v době nelítostného pronásledování poskytovali Kounicové, Lichtenštejnové a zřejmě i další feudálové na jihovýchodní Moravě některým rodinám romských kovářů povolení k pobytu a trpěli na svých panstvích, což mělo za následek sedentarizaci rodin Danielů, Istvánů, Holomků, Malíků, Heráků, Kubíků a jiných.

Na základě rozhodnutí Josefa II. v roce 1784 měli být neusazení moravští Romové postupně rozmístěni na majetku tzv. náboženského fondu a rozděleni do 18 obcí a 2 slezských obcí.

Vedle tolerovaného a státem regulovaného usazování Romů začali v průběhu 19. století přistupovat k sedentarizaci také některé rodiny z vlastní vůle.

Prvním mimořádným protiromským opatřením v Protektorátu Čechy a Morava se stal výnos MV z roku 1939, který všem Romům nařídil usadit se a zanechat potulného způsobu života. Kdo tento výnos nerespektoval, mohl být poslán do kárného pracovního tábora; v Čechách to bylo v Letech u Písku, na Moravě v Hodoníně u Kunštátu apod.

Nařízením o preventivním potírání zločinnosti z roku 1942 zavedla protektorátní vláda policejní preventivní vazbu, která se vykonávala ve sběrných táborech. V Letech, Hodoníně a Praze-Ruzyni. Případně v koncentračním táboře Auschwitz.

Samozřejmě, že prvními, kteří do těchto táborů byli dáváni, byli Romové. Soupisem z 2. 8. 1942 bylo podchyceno celkem 6500 Cikánů, cikánských míšenců a cikánským způsobem žijících osob, z nichž bylo 2400 s okamžitou platností posláno do protektorátních cikánských táborů a zbývajících 3600 bylo následně zavlečeno do cikánského tábora v Auschwitz-Birkenhau. Na svobodě zůstalo asi 400 osob, nucenou táborovou koncentraci přežilo pouze 600 osob. Původní romská populace v českých zemích byla tak v období nacistické okupace téměř vyhlazena. Stejný osud postihl Romy a Sinty; tj. německá etnická skupina Romů také v sudetském pohraničí.

Naši současní romští spoluobčané pocházejí z jiných oblastí, než jakými jsou místa jejich dnešního pobytu. Přicházeli k nám buď jako kočovní Romové z Maďarska a Rumunska, nebo jako usedlí Romové z velkých koncentrací na Slovensku, zejména z jihovýchodní části. Počet romské populace se progresivně zvyšoval, na čemž se výrazně podílela živelná i státem řízená migrace, později vysoká porodnost.

Při sčítání lidu v roce 1991, kdy mohli Romové poprvé deklarovat svou národnost, bylo v ČR podchyceno pouze 33 489 osob romské národnosti, i když se uvádí skoro 360 000 Romů žijících na našem území. To je tedy méně, než kolik Romů zjistila předcházející sčítání, a byl to daleko nižší počet, než jaký uváděla evidence bývalých národních výborů. Romská populace se ve zdrcující většině k rom-pen nepřihlásila a uvedla jinou národnost; českou, slovenskou a jinou.

Proč? Vědomí strachu, trpké historické zkušenosti, diskriminace, rasismus. Situace romské menšiny se vyhrotila poslední dobou natolik, že si vyžaduje systémové, komplexní a dlouhodobé řešení.

Dámy a pánové, je nutné začít s důslednou prací nejen mezi minoritou, ale především majoritou. Kořeny rasismu a šovinismu, a to národnostního, stejně jako politického, vycházejí ze základů současného pojetí společnosti. Roste nedůvěra mezi lidmi, nevíra v ústavně proklamovanou rovnost šancí. Rasismus, xenofobie a národnostní nesnášenlivost se rodí ze způsobu života, ze sociálních vztahů.

Musíme si všichni uvědomit, že napjatá situace mezi minoritou a majoritou narůstá. Tak, jak bude ubývat sociálních perspektiv pro nezaměstnané, bude se zvyšovat nesnášenlivost k cizím dělníkům a u nás především k Romům. S rasismem je nutné bojovat ne proto, že si to žádá zahraničí. Ne proto, aby se náš stát vyhnul mezinárodní ostudě, a to je porušování základních lidských práv. Ale s příčinami a projevy rasismu se musí vyrovnat český stát a jeho občané ve vlastním zájmu.

Je věcí státu, nikoliv charitativních organizací vypracovat takovou koncepci sociální politiky, která zabrání propadu sociálně slabých občanů pod úroveň dosud obvyklých, lidsky důstojných podmínek.

70 % dospělé romské populace nemá zaměstnání. Z čeho mají žít? Náš okres Karviná patří mezi okresy s nejvyšší nezaměstnaností, nejenom romských obyvatel. Skoro 12 % práceschopných lidí nemá práci. Není to počátek nárůstu něčeho jiného? Pouvažujme o tom.

Dámy a pánové, původně jsem zamýšlel vystoupit s jiným příspěvkem, v němž jsem vás chtěl seznámit s postupem přípravy návrhu k předkládanému zákonu. Ale poslední události v našem městě a republice mě donutily, abych přehodnotil své vystoupení a řekl to, co jsem řekl. Vzhledem k časové tísni nelze hovořit o všem.

Dovolte mi však, abych vyjádřil přesvědčení, že naše česká společnost pochopí smysl slov – začít spolu – tak, jak to v mnohém pochopily mateřské a základní školy, které bez rozdílu barvy pleti dětí realizují tento program.

Na našem semináři v Senátu, a bohužel se ho zúčastnilo málo našich senátorů a senátorek, kdy jsme hovořili o vzdělávání a romské komunitě, především odborníci ze škol na praktických ukázkách předložili množství námětů, jak tyto problémy naší společnosti řešit.

Přál bych celé naší společnosti, aby cíle obsažené ve zprávě o řešení problematiky romské komunity, kterou předkládal bývalý pan ministr Bratinka, byly důsledně splněny.

Nelze již dále čekat. Dámy a pánové, Poslanecká sněmovna svým usnesením zrušila zákon č. 74/1995 Sb. počtem 121 hlas, jeden byl proti. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu projednal návrh na zrušení zákona a přijal toto usnesení. Doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky.

Dovolte mi ještě na závěr. Na závěr svého vystoupení použiji vyjádření zpravodaje Poslanecké sněmovny, cituji: „My nechceme připravovat zvláštní režim pro naše spoluobčany romského původu. Prostě my je chceme dát do právního režimu jako ostatní osoby. Měli bychom do budoucna razit jednu základní myšlenku. Člověk je moje jméno, to ostatní je příjmení.“ Konec citátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore, za vaše slovo zpravodaje. Prosím, abyste si také sedl ke stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy tak, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní prosím zpravodajku Ústavně-právního výboru, paní senátorku Jarmilu Filipovou, aby nás seznámila s výsledkem projednávání tohoto návrhu ve výborech. Prosím.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=38) Vážený pane předsedo, vážený Senáte, zrušením zákona o trvalém usídlení kočujících osob, který je v našem povědomí spojován hlavně s romskou problematikou, jak zde už bylo řečeno, však naše úloha v řešení romské otázky nekončí. Nekončí ani v řešení dalších otázek spojených s problematikou filozofického rozměru termínu svoboda pohybu a pobytu. Je mou povinností seznámit vás s tím, že při projednávání návrhu zákona v Ústavně-právním výboru jsme se pokoušeli odpovědi na některé z těchto otázek najít. Protože jsme v této věci nepřijali žádné usnesení, dovolte mi, abych vás seznámila se svým pohledem na věc touto diskusí ovlivněným. Neboť, abychom mohli určitý problém řešit, musíme jej nejprve poznat.

Přijetím zákona o trvalém usídlení kočujících osob v roce 1958, na jehož pozadí se celá diskuse rozvinula, jsme se jako národ dopustili té nehoráznosti, že jako měřítko normálnosti jsme stanovili určitý způsob života, jehož hlavním atributem bylo bydlení na určitém místě, docházení do zaměstnání, na schůze a obklopování se věcmi. Nebylo by na tom nic špatného, kdybychom zároveň nerozhodli o tom, že národ, který do té doby žil svázán svými rodovými tradicemi vyznávajícími svobodu, pohyb z místa na místo, volné nebe nad hlavou, pevné citové a rodové vazby a své rodové autority, je povinen přizpůsobit se způsobu života, který my jsme označili za normální.

Rodiny, které byly zvyklé pohybovat se pouze v pevném zázemí svých osad nebo kočujících skupin obklopeny svými příbuznými, jsme rozptýlili do malých městských bytů. Odtrhli jsme je od jejich autorit a vnutili jim autority naše, kterým nerozuměli. Tím, že jsme rozhodli, jakým způsobem bude tento národ žít, jsme jej vlastně zbavili odpovědnosti za jeho způsob života a obživy a vzali tuto odpovědnost na bedra státu, místních národních výborů, později sociálních pracovnic a výplatních míst sociálních dávek. Nenechali jsme jim vlastní prostor. Dali jsme jim pouze část prostoru našeho a nutili je, aby začali uznávat náš způsob života, naše životní, sociální a duševní hodnoty. Kdo z nás se kdy zamyslel nad tím, že tento národ má svůj vlastní svět, svou kulturu, své pocity a svůj životní styl. Kdo z nás ví, že hrdinou romských pohádek není náš hloupý Honza ani třetí princ, kterým úspěch nakonec tak nějak spadne do klína, ale chytrý Cikán, který přechytračí hloupého gádžu. Kdo z nás ví, že dítě vychované ve svém mateřském jazyce, který je proti češtině jednoduchý, těžko chápe náš květnatý jazyk. Kdo z nás ví, s jakou láskou se chovají rodiny ke svým dětem a že romská babička nemusí mít obavu z toho, že zůstane ve stáří sama, opuštěná svými dětmi.

To všechno a ještě mnoho dalšího bychom měli vědět, abychom vůbec mohli celou tzv. romskou otázku pochopit a snad jednou i vyřešit. Rozhodně odmítám názor, že náš národ je národem, ve kterém převládají rasistické postoje. To, co nám chybí, je osobní zkušenost se soužitím s jinými národy nebo skupinami, které preferují odlišný způsob života a vyznávají jiné životní hodnoty. To, že nemáme tuto zkušenost, způsobila i nacistická likvidace Židů a Romů za války a odsun Němců po válce. Je to způsobeno i tím, že naše malá zem byla po dlouhá léta téměř neprodyšně uzavřena a nikdo u nás ani místo k životu nehledal. Ostatní národnostní menšiny žijící v našem státě mají oporu ve svých národních státech. Na základě mezinárodních diplomatických jednání byla práva těchto menšin zakotvena v našich zákonech. Národu, který svůj stát nemá, tato opora chybí. Proto musí převzít pro své občany tuto roli náš stát a sám hájit práva této menšiny.

Jednání však nemá naději na úspěch, bude-li jednostranné, tedy pouze ze strany státu. Je třeba, aby romská intelektuální elita od svého národa neodcházela, ale naopak mu byla nápomocna při hledání vhodného typu soužití s ostatními občany a formulací problémů. Není možné znovu nařizovat, jakým způsobem mají romské rodiny žít. Romské rodiny musí hlavně převzít celou odpovědnost za sebe a výchovu svých dětí do vlastních rukou a dožadovat se toho, aby stát respektoval odlišnosti jejich životního stylu a jazyka. Například tím, že zajistí alespoň základní vzdělání romských dětí i v jejich mateřském jazyce. Že nebude administrativními překážkami bránit jejich volnému pohybu. Že například umožní existenci krátkodobých pracovních poměrů, např. u obcí, aby se i ti, kteří si kočovný způsob života vyberou jako svůj životní styl, mohli živit poctivou prací.

Tolik z mé strany k otázce Romů. Celý problém, který diskuse otevřela, má však i další rovinu. Zákon o trvalém usídlení kočujících osob byl sice v posledních letech neaplikovatelný, ale náš právní řád není přizpůsoben tomu, abychom jiný způsob života některým z nás umožnili. Již dnes jsou mezi námi lidé, kteří tímto způsobem života žijí, aniž by si jej dobrovolně vybrali. Nezáleží na tom, zda jim k tomu napomohl nepříznivý životní osud nebo neschopnost přizpůsobit se standardně uznávaným normám. Jsou to lidé bez domova. Podle našeho právního řádu žijí vlastně na hranici uznávání jejich existence pouze proto, že nemají trvalé bydliště a nejsou schopni plnit všechny povinnosti, které jim zákony ukládají. Otázka svobody, pohybu a pobytu tak, jak ji zaručuje čl. 14 Listiny základních práv a svobod, dostane možná již v nedaleké budoucnosti nový rozměr. Tak, jak tomu už v některých zemích s vysokou mírou tolerance a uznávání svobody jako nejvyšší lidské hodnoty došlo. Možná se stane i to, že někteří z nás, obklopeni množstvím věcí a zoufalí z jejich spravování, si najednou uvědomí, že pro věci jim unikají i jiné hodnoty, pro které je člověk na světě. Tak, jak praví Lukáš ve svém evangeliu: život je víc než pokrm a tělo víc než oděv. A my, jestliže nechceme, aby se naše zákony staly opět neaplikovatelnými, musíme tyto reality respektovat.

Vážený pane předsedo, vážení kolegové, vážené kolegyně, Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 74/1958 Sb.,o trvalém usídlení kočujících osob, ve znění zákona č. 175/1990 Sb., předložený jako senátní tisk č. 1998/12.

Ústavně-právní výbor přijal toto usnesení:

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní kolegyně Filipová, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Václav Benda, prosím.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=27)Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Úvodem „před závorkou“ chci konstatovat, že jsem několik let prožil v komunitě, kde po většinu času představovali Romové majoritu, a že s mnohými z nich udržuji dodneška velmi dobré přátelství.

Souhlasil bych s tím vším, co tady bylo řečeno, ale ohradil bych se proti předřečníkům v souvislosti s tímto zákonem, pokud jde o užívání slova „my“, „my Češi“, „my český národ“, „my zde přítomní“. Prostě my můžeme za tu ostudu, že se z různých formálních důvodů tento zákon nezrušil již v roce 1990. Ale jinak toto je prostě komunistický zákon, zločinný komunistický zákon, který - mimochodem stejně jako opatření v rámci operace Pavouk proti obyvatelstvu židovského původu vycházela z přísnějších kritérií než norimberské zákony - tak tento zákon v podstatě byl drastičtější než nacistické zákony, zákony v této oblasti.

Byl to zákon o násilném transferu obyvatelstva, o jeho násilné asimilaci, o rozdělení jaksi podle kritérií na jednotlivé okresy bez ohledu na respektování rodin. Bylo to čistě totalitní opatření, které v té době postihlo také mnohé jiné skupiny obyvatel, směřovalo k asimilaci, kterou se realizovat nepodařilo, naopak ovšem rozbilo, řekl bych, kulturní vzorce, kulturní chování, byť odlišné, svébytného a zakotveného romského etnika, které tady tisíc let s námi žilo bez velikých problémů, až občas na nějakou ukradenou slepici, zatímco na všechny dnešní problémy, které jsou v krátkém čase téměř neřešitelné, „zadělali“ komunisté tímto zákonem, „zadělali“ těmito opatřeními, kdy prostě chtěli něco vyřešit a přitom to katastrofálně zhoršili.

Upozorňuji, že na to, co dneska vidíme se zoufalstvím, že si nevíme rady, obě strany reagují neadekvátně, i minorita, i majorita, má to kořeny v tom, co jsme zdědili, za co nemůžeme nebo aktivně nemůžeme v žádném případě.

Vřele se tedy přimlouvám za schválení tohoto zákona. Ale upozorňuji, že neměl být přijat v roce 1958, ne rušen v roce 1998. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego Bendo. O slovo se přihlásil kolega Luděk Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=58) Pane předsedo, dámy a pánové. Ve zprávě předkladatele i ve zprávě zpravodajů mě zaujala jedna věc. Ačkoliv v zákoně, který je nám předložen ke zrušení, tj. zákon č. 74/1958 Sb. není ani slova o Romech či Cikánech, všichni mluvili o tomto etniku. Je to jen potvrzením toho, že předkladatelé, kteří asi ne shodou okolností jsou právě z Komunistické strany Čech a Moravy, jsou si dobře vědomi, že zákon, který jejich předchůdci v roce 1958 samozřejmě velmi snadno v tehdejších podmínkách prosadili, byl zákonem rasistickým, byl zákonem, který byl zaměřen právě proti tomuto etniku. Je pro mě tedy příjemné vidět, že v našich komunistických soudruzích se hnulo svědomí v této souvislosti a že se snaží napravit alespoň jednu z těch věcí, které tady v minulých dobách napáchali. Kéž by to bylo příslibem pro budoucnost. Mnoho nadějí si však nedělám. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Slovo má kolega Jan Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=25) Pane předsedo, ctihodný Senáte. Zdá se, že opravdu máme všichni potřebu vyjádřit se k jisté části politického školení, které jsme tady v úvodu vyslechli. Já velice krátce.

Co se týká věcného problému, mám pocit, že se bavíme o zákonu, který je zcela nefunkční, který podle stanoviska Ústavně-právního výboru pozbyl účinnosti a který je tedy v současné době mrtvý, a jeho zrušení je formální krok, byť správný krok, zcela samozřejmě mohl být učiněn dříve.

Ale nemohu si odpustit komentovat tu skutečnost, že v roce 1958 to byla vaše politická strana, která tento zákon uvedla v život, a jak můžete dnes hovořit o xenofobii, o morálce, o životě Romů, o jejich životních podmínkách. Nevím, kdo tyto podmínky pro ně tak úpěnlivě vytvářel od roku 1958.

Mám takový pocit, že byste se měli ve svém vystoupení omluvit jak této společnosti, tak Romům a v tichosti hlasovat pro tento formální krok. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, slovo má kolega Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=61) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Stejně jako bezprostřední předřečníci jsem samozřejmě se zaťatými zuby poslouchal zdůvodnění, které doprovázelo podání tohoto zákona, ať už navrhovatelem a do jisté míry i zpravodajem.

Tento zákon vskutku je, jak říká navrhovatel, mimo prostor a čas. Ale co tím chce říci. Je třeba připomenout, že následky jisté politiky, kterou tato země musela trpět, po desetiletí překonávají současný bod časový a musíme se a samozřejmě se budeme muset potýkat s dědictvím, které má v různých oblastech života různou formu.

Pokud jde o tento zákon, řekl by člověk: ano, jde o historickou spravedlnost, režim a strana, která tento zákon v roce 1958 navrhla, navrhuje dnes jeho zrušení.

Samotné zdůvodnění, že šlo tehdy o snahu donutit, jak jsem slyšel, a tedy přimět kočující nějak k tomu, aby přijali a přizpůsobili se stylu života majoritní společnosti, vlastně mně ukazuje, že dodneška tento pohled není tak jednoznačně otevřený a humanistický, jak by se mohlo zdát z toho generózního gesta, že se tohoto zákona dnes už zříkáme.

Kolega Zahradníček mluvil o tom, že tento zákon z roku 1958 má samozřejmě rasistický podtext a že je takto možno jej interpretovat. Ale já bych šel dál.

Je to zákon o mobilitě, která nebyla zvlášť žádoucí a nabízena ani ostatním obyvatelům této země. Šlo tedy o to, jakým způsobem kontrolujeme lidi a jejich pohyb a život ve společnosti.

Myslím, že jak se tady hovořilo tolik v důvodové zprávě o problému řešení vztahu naší společnosti k romskému etniku, je to také trochu demagogické. Tím nechci říci, že problém neexistuje a není složitý. Nicméně proletářský internacionalismus ještě nevyřešil vztahy mezi národy, a dokonce neřešil ani vztahy mezi proletáři různých národností.

Pokud jde o postkomunistický, posttotalitní vývoj v Evropě a v bývalém Sovětském svazu, vidíme, že se velmi dobře daří spojování komunistické ideologie s nacionalismem pro nové diktatury.

Trochu bych doporučil jakousi střídmost při navrhování a zdůvodňování zákona. Ano, zákon z roku 1958 neměl nikdy vzniknout, odvoláváme ho, měl být možná odvolán o něco dříve.

Jsou tady ale jiné věci, které přetrvávají. Například není na čase, abychom se podívali na určité diskriminační testy, kterým vystavujeme romské děti, které ve velkých počtech končí ne ve školách, ale ve zvláštních školách? Toto je problém, který je potřeba řešit a řešit ho dosti rychle.

Pak je možné říci, že celé toto teritorium samozřejmě nejen v posledních padesáti letech, ale v posledních staletích nemá nejčistší svědomí vůči menšinám a vůči těm, kteří jsou někdo jiný, než jsme my. Ať už to bude zatížené svědomí, nebo racionální hodnocení současnosti a budoucnosti, mohli bychom uvažovat i my, jakým způsobem se dostat ze situace, kterou jsme zdědili, a ze situace, ve které jsme.

Je možná na čase se zabývat zákonnými opatřeními, která by vyrovnávala příležitosti, to, čemu se říká „affirmative action“ v USA. Vím, že je to velmi komplikované, že je to velmi kontroverzní. Vím, že překlad affirmative action jako pozitivní diskriminace svým způsobem naznačuje náš postoj k tomu. Je to překlad velmi špatný, proto znovu říkám, že je na čase se spíše zamýšlet nad tím, jaké máme možnosti zákonného vyrovnávání příležitostí občanů v této společnosti.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Jiří Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, tuším, že v březnu 1989 pan Milouš Jakeš říkal: „Není podstatné, kdo co říká, ale kdo to říká.“ Před chvílí zde byl předkladatel zákona, pan doktor Filip. Víme, z jakého klubu, ale vystupoval racionálně, právně a mohli jsme se plně ztotožnit s jeho vývody.

Lituji, že u tohoto zákona nebyla za předkladatele paní doktorka Rujbrová. Jsem si vědom toho, že ona jako právnička cítí politickou spoluodpovědnost a cítí, že s tím musí přijít. Vyslechl jsem si rozsáhlé expozé. Kdyby tam byly dány alespoň dvě věty – omlouváme se, že naši političtí předchůdci toto přinesli – byl bych uspokojen. Nepřál bych si, aby to jen jedna část politického spektra říkala, ale cítím nezbytnou potřebu toto zde vyjádřit na tomto místě.

Druhá připomínka je pochvala. Chtěl bych poděkovat paní zpravodajce Filipové, protože její vystoupení včetně citace z evangelia bylo pro mne pohlazením na duši, bylo to krásné dílo a chtěl bych jí poděkovat.

Třetí poznámka. Ono vše zlé je pro něco dobré. Zde na tomto křesle mě napadla jedna věc – neberte to jako jakýkoli politický populismus, ale jako jeden racionální námět, o němž nevím, zda bude řešen: soudím, že možná nazrál čas, když nejsme s to jako v USA mít k dispozici tisíce advokátů, lékařů a náčelníků, aby v příští vládě byl ministr Rom, který by se zabýval těmito otázkami. Nemusí to být velké, jsem proti velkým byrokratickým útvarům. Mohl by to být útvar čítající 10 lidí, aby viděli, že jejich člověk může být ve vládě. Neměl by to být gadža, ale Rom, který tyto věci bude vnímat. Netvrdím, že se to realizuje, ale pro svou osobu jsem si z toho negativního tento pozitivní podnět odnesl.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego Vyvadile. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo.

Táži se, zda se chtějí vyjádřit zpravodajové a posléze navrhovatel k průběhu první části rozpravy? Prosím, kolega Petráš.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=75) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vím, že má pozice vzhledem k tomu, kam patřím, je velmi zlá. Zvláště v tomto Senátu, který nerespektuje osobnost.

Domnívám se, že tady nešlo o politické vystoupení, politické školení mužstva, nešlo o to, abychom nepřiznali to, co tady bylo. Ale kdyby pan Zahradníček dával dobrý pozor, ne komunisté přišli v roce 1958 s tímto zákonem, jak říká rasistickým, ale mohu vám dát přečíst všechna data, kdy byly uřezávány obě uši, ruce a další jen pro to, že Cikáni porušili nařízení Marie Terezie a Františka Josefa. V roce 1939 vyšel zákon o povinném usídlení, kdo se neusídlil, byl dán do koncentračního tábora. Mluvme o problému, nemluvme o politice a chovejme se k sobě jako rovnoprávní senátoři. Každý z nás je pouze 1/81. Nepřijímám názory žádné politické strany, která si chce přihřát polívčičku. Jsem tady jako zpravodaj a jsem povinen vám říci to, co cítím. Nikdo mě nemůže obvinit z rasismu, když 37 let pracuji pro romské spoluobčany. Každý z vás má možnost se přesvědčit, co naše škola pro toto všechno udělala. Co dělám pro to, když jsem v Úřadu vlády pro národnosti, když docházím do mezirezortní komise pro řešení romské problematiky. Ruku na srdce si dejte všichni, kteří jste tady byli, když se projednával romský problém. Mohu to dokumentovat na konkrétních jménech. Nechci nikoho urážet, ale nenechám urážet sebe. Pane Zahradníčku, uvědomte si, že nemáte morální právo vůbec dělat předsedu výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) S technickou poznámkou se hlásí Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=27) Pane předsedo, upozorňuji, že pan kolega porušil pravidla našeho jednání tím, že přímo oslovoval bez prostřednictví předsedy jiného senátora.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Pan kolega Petráš se mým prostřednictvím omlouvá.

Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k první části rozpravy?

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Myslím, že málokdo z nás, pokud dostal důvěru a pracuje buď ve Sněmovně nebo v Senátu, se může vyhnout tomu, že dojde ke spojení politických a právních aspektů. Není nikde dáno, že ten, kdo chce sedět ve Sněmovně nebo v Senátu, musí být absolventem právnické fakulty. Pro mne je v tuto chvíli důležité, že si naprostá většina těch z vás, kteří jste vystupovali, uvědomují, že svým návrhem neměníme žádné jiné zákony, které spojují vznik práv a povinností s trvalým pobytem, že si všichni uvědomujete, že pokud nás v současnosti trápí některé problémy, jsou to problémy, které by měla řešit vláda, ať současná či vláda budoucí.

Pokud mám zaujmout stanovisko k některým zde prezentovaným názorům: ano, i mne zaujal způsob prezentování složitých vývojových problémů a jakési ztotožňování se s tím, že jsme to vlastně zavinili my.

Mě to zaujalo a nechci to pojmenovávat. Dokonce si myslím, že je třeba, abych vám připomněl, že to, co tady bylo pak následně otevřeno, se nachází v důvodové zprávě. My jsme tam jasně řekli, že to považujeme za ostudu platného českého právního řádu. Za těch okolností opravdu chci skoro varovat: neubírejme se cestou kolektivní viny. Zkusme posuzovat vždycky a důkladně vinu individuálně. Zákon opravdu nebyl motivován rasisticky, není tam rasový podtext. Mluví se o zmocnění pro ministra vnitra k vydání prováděcích předpisů. A pokud tento ministr selhal a dopustil se toho, co tady bylo naznačeno, ať je tedy veden k zodpovědnosti.

Problém je ještě složitější, a jestli mi někdo podsouval politické či ideologické přístupy, musím konstatovat, že možná, kdyby to někdo důkladně analyzoval, zjistí, že zejména ti, co pak vystupovali po mně, šli touto cestou. Zkusme vzít objektivně realitu. Jak se to mohlo stát, že dnes asi jedna třetina našich spoluobčanů se zahleděla do minulosti a má pocit, že se měla třeba i líp? Nechci analyzovat, nechám to sociologům a psychologům. Ale jsou to i Romové, kteří se objevili na obrazovce a takto mluvili. A to už nechci zde opakovat to, jaká slova při tom používali a jaké označení.

Nemyslím si opravdu, že proletářský internacionalismus problémy řešil, ale musím konstatovat a chci věřit, že dojde ke změně, alespoň dnes, kdy už náš stát, promiňte mi, že to budu takhle obrazně charakterizovat, má v dané problematice v zahraničí z ostudy kabát. Ano, sám si myslím, že bychom mohli pokračovat v iniciativách, ale v této chvíli vnímám vstřícnost k přijetí našeho návrhu, ale mohli bychom pokračovat v iniciativách, např. požádat novou vládu o zpracování ucelené koncepce podpory rozvoje romského etnika a národnostních menšin, odpovídající současným zhoršeným podmínkám společenského a kulturního života. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji. Já jsem se opomněl otázat paní zpravodajky Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit. Děkuji. Místopředseda má právo kdykoli se ujmout slova. Kolega Sobotka, prosím.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=34) Pane předsedo, dámy a pánové, pokud se v závěrečné zprávě měl předkladatel i zpravodaj vyjádřit k danému problému, což byl tento návrh zákona, tak pro mě bylo velkým překvapením, když zcela odbočili od tématu, že nebyli panem předsedou přerušeni, hlavně poslední výstup pana Grebeníčka. Omlouvám se, ale toto nebylo fér.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=44) Děkuji a končím první část rozpravy. Nezazněl během této první části návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat, nýbrž naopak byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Prosím, sečtěte přítomné senátorky a senátory v sále. Přítomno je 67 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 34. Táži se vás, **kdo souhlasí s tím, abychom se usnesli, že zákon č. 74/1958 Sb., o trvalém usídlení kočujících osob ve znění zákona č. 175/1990 Sb., se zrušuje. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku.** Mezi dvěma hlasování se změnil stav, počet přítomných stoupl na 68, **všech 68 se vyslovilo pro tento návrh, který jsme tímto odsouhlasili, a dokončili tak projednávání tohoto bodu.**

Před přestávkou vám chci říci, že jsem byl požádán Stálou komisí Senátu pro krajany žijící v zahraničí, která chce bezprostředně reagovat na to, že v Poslanecké sněmovně v prvním čtení neprošel návrh novely volebního zákona, dávající možnost občanům žijícím v zahraničí volit, o delší přestávku, v níž se tato komise sejde. Sejde se teď vzápětí. Vyhovuji a vyhlašuji proto dvouhodinovou přestávku. Sejdeme se zde ve 14.30 hodin. Dobrou chuť přeji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26)Paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych zahájil přerušené jednání 2. schůze.

V úvodu bych vás chtěl upozornit, že předseda Senátu byl požádán usnesením Ústavně-právního výboru, aby vás informoval o jejich jednání a o přijetí usnesení č. 1, které vám bylo o přestávce rozdáno. Jedná se o usnesení ze schůze konané společně s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ve dnech 2. 10. 1997, 15. 10. 1997 a 4. 2. 1998 ke stavu připravenosti ČR ke vstupu do Evropské unie. Tolik tato informace.

Nyní mi dovolte, abych zahájil **následující bod, kterým je**:

**Doplnění zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98013'></A>**..**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 1998/13**. Garančním výborem pro tento návrh zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Musiala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/13/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor Jaroslav Horák. Také tento výbor přijal k předloženému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/13/2.

Návrh zákona uvede pan poslanec Milan Uhde. Vítám ho mezi námi a prosím ho, aby se ujal slova.

**Poslanec Milan Uhde:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo, vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, chci uvést několika slovy návrh zákona, kterým se doplňuje zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, který máte před sebou jako senátní tisk č. 1998/13.

Tento zákon se zabývá osudem několika desítek vojáků, kteří byli po roce 1948 odvedeni k tzv. vojenským báňským oddílům. Byl to režim nucené práce, ve kterém se tito odvedenci pohybovali.

My jsme se s kolegou Karasem snažili několik let tuto skutečnost prokázat, naráželo to však na některé obtíže. Ty byly dány především tím, že dokumentace osudu těchto občanů byla neúplná a mezi názory, které se na jejich osud objevovaly, byly i takové, že to vlastně byly pracovní oddíly dobrovolné, ve kterých se pracovalo na základě přihlášky, že tedy nešlo o režim nucené práce.

Považovali jsme za prokázané, že i když určití jedinci v těchto oddílech byli proto, že se tam přihlásili buď proto, že se přihlásit chtěli, nebo že je k tomu motivovala jejich hornická profese, ve které byli vyškoleni, je třeba vycházet z toho, že drtivá většina příslušníků těchto oddílů se tam dostala proto, že byla tak postihována za svůj politický profil, a pohybovala se tam v režimu nucené práce.

Poslanecká sněmovna tento zákon schválila. Já se chci ještě vyjádřit k projednání tohoto návrhu zákona v Ústavně-právním výboru vašeho Senátu.

Senátoři probrali tento tisk velmi důkladně a připojili k němu pozměňovací návrh, za který se stavím, protože se domnívám, že právě tento pozměňovací návrh zaplňuje určitou opomenutou mezeru vzniklou tím, že skutečně dokumentace, rozkaz o tom, že z politických důvodů jsou tito občané naveleni k vojenským báňským oddílům, v mnoha případech neexistuje. Proto ten doplněk, jehož autorem je, tuším, pan kolega Vyvadil, doporučuji ke schválení.

To je všechno, co jsem chtěl říci. Děkuji vám za veškerou pozornost, kterou tomuto návrhu budete věnovat.

Je to jeden z posledních, ale nikoli posledních dluhů, které náš Parlament vůči minulosti má. Některé bolestné dluhy, řekl bych daleko bolestnější, bohužel, zde ještě zůstávají.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane poslanče. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Musiala. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=32) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, senátoři, dámy a pánové, návrh zákona, kterým se doplňuje zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, dotýkajících se zrovnoprávnění příslušných vojenských báňských oddílů s příslušníky pomocných technických praporů vojenských táborů nucených prací, je spravedlivým naplněním občanské a lidské rehabilitace dosud žijících spoluobčanů, kteří byli mezi prvními poúnorovým režimem jako nepohodlní perzekvováni.

Dovolím si zdůraznit slova zrovnoprávnění vojenských báňských oddílů s PTP vojenských táborů nucených prací.

Předkladatelé, páni poslanci Jiří Karas a zde přítomný pan poslanec Milan Uhde, přispěli svým návrhem k pravdivějšímu hodnocení a osvětlení dosud málo známých a dlouho utajovaných skutečností a perzekucí uměle vytvářených nepřátel lidu po 25. únoru 1948.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přijat 13. 2. 1998.

Vláda ve svém stanovisku z 31. října 1997 svůj souhlas se záměrem přijetí návrhu novely zákona o mimosoudních rehabilitacích zdůvodnila správně tím, že ke zneužívání brigádnického poslání vojenských báňských oddílů, k perzekuci vytypovaných osob docházelo ještě před ustavením PTP a před vznikem silničních praporů ženijního vojska.

Podporou k přijetí návrhu, jak správně předkladatelé uvedli, je jednoznačná formulace základní podmínky rehabilitace vojenských báňských oddílů, nejméně dvanáctiměsíční nasazení na důlní práce bez vystřídání. V příslušné archivní vojenské dokumentaci jsou tyto skutečnosti podle jmenného rejstříku prezenční vojenskou službu vykonávající osoby.

Dovolil bych si připomenout, že v Senátu se touto záležitostí zabývali od července 1997 senátoři Jiří Pavlov a Jaroslav Musial z Ústavně-právního výboru na základě podání Sdružení vojenských báňských oddílů v Brně a jeho žádosti o podporu novelizace příslušných ustanovení zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů a nálezů Ústavního soudu. Aby mohly být zmapovány věcné a právní problémy vyplývající z možné úpravy § 18, odst. 1 citovaného zákona, uskutečnila se schůzka zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí a zástupkyně legislativního odboru Kanceláře Senátu dne 25. 9. 1997, na níž byl dohodnut další postup k objasnění některých otázek, a odeslány příslušné dopisy se žádostí o zpřesňující podklady. Celkové opoždění nápravy bylo nepříznivě ovlivněno nedostatkem písemných záznamů a dokladů z těchto let, jak již zde bylo řečeno, zřejmě jako důsledek utajování praktik tehdejšího Ministerstva národní obrany a možná i snahou o zahlazení stop tehdejšího postupu, který byl v rozporu i s tehdy platnými zákony a vojenskými předpisy.

Ve smyslu stávajícího platného zákona o mimosoudních rehabilitacích nelze změnit křivdy spáchané na příslušnících báňských oddílů, kteří byli na důlní práce odvedeni v době od 25. února 1948 do 1. 9. 1950 a pracovali v dolech nejméně dvanáct měsíců bez předepsaného pravidelného střídání. A právě předloženým návrhem se umožňuje, aby tito příslušníci, popř. jejich manželky, děti či rodiče byli odškodněni ve smyslu příslušných ustanovení zákona o mimosoudních rehabilitacích.

Některé legislativní problémy a drobné legislativní technické nedostatky byly krátkou cestou sděleny legislativnímu odboru Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Zákonem č. 267/1992 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, byl rozšířen okruh oprávněných osob o občany označené za politicky nespolehlivé, kteří byli v letech 1948 až 1954 zařazeni do vojenských táborů nucených prací, přičemž žádost o odškodnění podle tohoto zákona bylo možné uplatnit do 31. 12. 1992.

Jestliže se předloženou novelou rozšířil pojem vojenský tábor nucených prací o vojenské báňské oddíly, bylo na místě, že návrh zákona byl doplněn nově článkem 2, přechodnými ustanoveními, neboť jinak by nebylo možné žádosti o odškodnění realizovat vzhledem k zániku nároku.

Již na zmíněné schůzce se zástupcem Ministerstva práce a sociálních věcí a naší zástupkyně legislativního odboru jsme zvažovali potřebu vyjasnění pojmu „rozkazu“, kterým byl občan politicky nespolehlivý zařazen do tábora nucených prací. Ve druhé větě se totiž pouze pojem „vojenský tábor nucených prací“ rozšiřuje o vojenské báňské oddíly. Z platné dikce zákona spolu s navrženým doplněním vyplývá, že má-li se příslušník - postižený občan ve smyslu účelu předloženého zákona úspěšně domoci svého práva, měl by být označen za politicky nespolehlivého a měl by být rozkazem zařazen do vojenského báňského oddílu. Z § 14, odst. 2 zákona o mimosoudních rehabilitacích totiž vyplývá, že oprávněnou osobou je fyzická osoba, jíž byla způsobena jiná křivda orgány státní správy a jejichž rozhodnutí je podle příslušných ustanovení zákona o mimosoudních rehabilitacích zrušeno.

Měl jsem možnost na jednom z dolů OKD v Petřvaldě ve Slezsku, kde tyto oddíly byly nasazeny, poznat neutěšené postavení a ponižující podmínky života těchto příslušníků vojenských báňských oddílů. Byli to synové vesnických soukromě hospodařících zemědělců, řemeslníků, vyloučení vysokoškolští studenti, klerici, duchovní různých církví, sokolové, orli, DTJ, skauti, děti příslušníků západní armády, stejně jako armády východní, kteří se najednou znelíbili režimu. V táborech byl běžný vojenský řád nahrazen tvrdými donucovacími prostředky nepříliš vzdálenými internačním podmínkám. Místo volných dnů byly pro vojáky takto vytypované navíc organizovány směny ne na základě občanské dobrovolnosti, nýbrž na podkladu vojenského příkazu jako povinnosti.

Ústavně-právní výbor na své 4. schůzi dne 25. února 1998 přijal usnesení č. 10/1998, v němž doporučuje Senátu, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně s následujícím pozměňovacím návrhem, kde v článku I. za dosavadní text, kterým se doplňuje § 18, za odst. 1 se připojuje věta:

„Příslušníci vojenských báňských oddílů uvedení ve větě druhé se považují za osoby oprávněné podle § 14, odst. 2, i kdyby nebyli do vojenských báňských oddílů zařazeni na základě rozkazu.“

Mým lidským vyznáním zůstává, že touto novelou, jejím přijetím dojde k určité nápravě křivdy těch od listopadových dnů 1989 trpělivě čekajících, jichž možná zůstalo naživu několik desítek, možná stovek. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste si sedl rovněž ke stolku zpravodajů.

Prosím zpravodaje Výboru zdravotního a sociálního, pana senátora Jaroslava Horáka, aby nás seznámil s výsledkem projednání jejich výboru.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=28)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se předmětným zákonem zabýval dne 25. února 1998 a po zpravodajské zprávě a zprávě předkladatele a následující rozpravě přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Otevírám první část rozpravy. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Pavlov.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=56) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážení kolegové, kolegyně, měl jsem také možnost společně s kolegou Musialem zabývat se touto problematikou na základě podnětu, který přišel do Senátu. Pokud přišla tato norma a předloha z Poslanecké sněmovny, jen a jen mohu uvítat tento proces. Myslím si, že ona novela neřeší všechny křivdy, které spáchal komunistický režim. Dnes jsme se již sáhodlouze zabývali jedním problémem, ale toto je druhý problém, který se váže na období komunistického režimu. Tento problém vznikl v raném komunistickém režimu.

Myslím, že je důležité, abychom jakékoli křivdy, natož tyto závažné, které perzekvovaly určitou skupinu občanů, dokázali odstranit. Měl jsem zcela konkrétní podnět dvou spoluobčanů z Břeclavska. Byli to lidé, kteří patřili do skupiny mladých následníků z rodin živnostníků, absolventů obchodní akademie. Věřím, že dnes, v jejich již pozdějším věku, uvítají narovnání tohoto problému.

Troufám si také říci, že právě tato novela ani zdaleka nemůže postihnout úplně všechny oblasti. Mám ještě nějaké podněty, které se týkají pro náš národ smutného a neblahého období. Věřím, že případné další novely mohou řešit ještě další širší okruh této problematiky. Tím si myslím, že se zákon právě v tomto smyslu neuzavírá.

Ještě jednou vítám návrh této novely zákona a vyjadřuji mu svou podporu.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26)  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nevidím žádného. Děkuji vám.

Ptám se pana poslance Uhdeho, jestli se chce vyjádřit k první části rozpravy. Nechce. Předseda garančního výboru také ne. Zástupce zdravotního výboru se také nechce vyjádřit. Děkuji vám a končím první část rozpravy.

Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat pouze o jediném návrhu, který podal výbor pro zdravotnictví. Chce tento zákon schválit v původním znění. Pokud takovýto návrh nebude přijat, postoupí zákon do druhé rozpravy.

Zahajuji hlasování, prosím skrutátory. V současné době je přítomno 64 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Stav se nám změnil o jednoho senátora, kvórum pro přijetí zůstává 33.

**Kdo souhlasí s tím, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, ať zvedne ruku.**

Ještě se změnil stav, je nás 67. Pro přijetí je potřeba 34 hlasů. **Pro byli dva senátoři. Kdo je proti návrhu? Proti bylo 9 senátorů. Tento návrh nebyl přijat.**

Vzhledem k tomu, že Senát nevyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám druhou část rozpravy. Kdo se hlásí jako první? Pan kolega Rychetský. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vím, že mé vystoupení je poněkud zbytečné. Všichni pochopili, proč Ústavně-právní výbor navrhuje tuto osnovu, se kterou plně souhlasí, vrátit doplněnou o jednu větu.

Je bohužel pravda, že ve snaze o to, rozšířit zákon o mimosoudních rehabilitacích tak, aby se mohlo podařit zmírnit další případy bezpráví a křivd, ke kterým docházelo v kritickém období, se často Poslanecká sněmovna zmýlila. Jeden příklad je známý, můžete to brát jako mou sebekritiku.

Když jsme předkládali jménem první federální vlády první návrh tohoto zákona, byl zcela jasně vymezen na období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 a na vyjmenované případy, kdy došlo ke křivdám, k bezpráví, majetkové nebo jiné úhoně. Zcela jsme zapomněli na to, že v období od května 1945 do února 1948 se nepodařilo vypořádat podle restitučních dekretů prezidenta republiky křivdy, k nimž došlo z rasových důvodů v průběhu okupace a v průběhu druhé světové války.

Před třemi lety Poslanecká sněmovna přijala na návrh poslance Viktora Dobala novelu tohoto zákona stejně motivovanou jako novela, kterou předkládá poslanec Uhde s poslancem Karasem, ve kterém doplnili dosavadní text o jedinou větu, že se stejně bude postupovat u osob, jejichž restituční nároky z dob okupace nebyly vypořádány do 25. února 1948. Tato novela je v účinnosti tři roky a tři roky soudy zamítají návrhy těchto osob, protože v zákonu zůstala věta, že oprávněnou osobou je osoba, jejíž majetek přešel na stát v období od 25. února 1948, a majetek těchto osob přešel na stát v období – dokonce na jaký stát, na třetí říši, a pak konfiskačním dekretem na náš stát před 25. únorem.

V Ústavně-právním výboru jsme uvažovali o tom, že bychom novelu, kterou máme jistou dobu připravenu, předložili. Naštěstí Ústavní soud svým výkladem zaujal stanovisko, že obecné soudy, které tři roky zamítají tyto návrhy, postupují špatně.

Tady se chceme vyhnout podobné situaci, protože, možná, by tento nedostatek Ústavní soud také jednou odstranil, ale příslušníků vojenských báňských oddílů není tolik, aby bylo jisté, že se všichni dožijí, proto si myslíme, že je dobré nedostatek odstranit hned. Proto navrhujeme novelu s tímto jediným dodatkem vrátit Poslanecké sněmovně.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do druhé části rozpravy? Nevidím nikoho, že by se hlásil. Druhou část rozpravy tedy končím. Přeje si poslanec pan Milan Uhde vystoupit se závěrečným slovem? *(Ne.)* Děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda si přeje vystoupit také zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji, nepřeje si. Děkuji vám, pane zpravodaji, a dávám závěrečné slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Jaroslavu Musialovi, kterého požádám, aby na závěr řekl, o kterých pozměňovacích návrzích budeme hlasovat.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=32) Vážené paní senátorky, páni senátoři, tak, jak tady promluvil předseda Ústavně-právního výboru, tento návrh zákona patří do kategorie těch ušlechtilých, které mají napravit křivdy. Ušlechtilost sama o sobě zákon samozřejmě neoživí. K zákonu je třeba důvodnost, nezpochybnitelnost a jistota, a proto tento pozměňovací návrh, který si dovolím znovu přečíst. Máte ho ve svých materiálech. Je to příloha k usnesení Ústavně-právního výboru Senátu č. 10/1998 ze dne 25. února 1998.

Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 1998/13. Za dosavadní text, kterým se doplňuje § 18, odst. 1 se připojuje věta: „Příslušníci vojenských báňských oddílů uvedeni ve větě druhé se považují za osoby oprávněné podle § 14, odst. 2, i kdyby nebyli do vojenských báňských oddílů zařazeni na základě rozkazu.“ Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane kolego, a zahajuji hlasování.

Prosím o součet přítomných v sále. Přítomno je 66 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je tedy 34. **Ptám se, kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh, nechť, prosím, zdvihne ruku. Pro hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo nebyl proti. Pozměňovací návrh byl přijat.** Hlásí se pan poslanec Uhde.

**Poslanec Milan Uhde:** Pane předsedo, pane předsedající, dovolte mi, abych jako bývalý předseda Poslanecké sněmovny, který usiloval o to, aby Senát vstoupil jak do zákonů, tak do Ústavy ČR, tak i do praxe, vyslovil vám hluboký dík za dokonalou legislativní práci, kterou jste v tomto případě předvedli. Srdečný dík.

*(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26)Děkuji vám, pane poslanče. Myslel jsem, že máte nějakou technickou připomínku, proto jsme v podstatě přerušili hlasování. Zbývá nám ještě odsouhlasit zákon jako celek, to znamená, že se vás zeptám, **kdo souhlasí s tím, abychom vrátili Poslanecké sněmovně tento návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, nechť zdvihne ruku. Nezměnil se počet přítomných? Pro hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Děkuji, nikdo. Návrh zákona byl přijat.** Ještě jednou děkuji panu poslanci Uhdemu i oběma zpravodajům. Na shledanou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, **následujícím bodem našeho programu je:**

**Návrh zákona o poplatcích za vypouštění odpadních vod do vod povrchových**<A NAME='st98011'></A>**..**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/11**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/11/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jeho zpravodajem je pan senátor Emil Škrabiš. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/11/2. Tento návrh uvede pan ministr Martin Bursík, kterého mezi námi vítám, a jistě se mnou všichni souhlasíte, když mu popřeji mnoho zdaru v jeho nové funkci. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Martin Bursík:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je mou milou povinností svou premiéru v této funkci uskutečnit právě zde, ve druhé komoře Parlamentu, totiž v Senátu. Dovolte mi, abych vám přednesl a řekl úvodní slovo k zákonu o poplatcích za vypouštění odpadních vod do vod povrchových. Zákon projednala vláda ČR a schválila jej 17. září minulého roku. Poslanecká sněmovna se návrhem zabývala na své schůzi 12. února 1998 a text, který máte k dispozici, je textem, se kterým vyslovila souhlas.

Návrh zákona představuje výraznou modernizaci v současně platném systému úplat za vypouštění odpadních vod, který byl zaveden nařízením vlády ČSSR 35/1997 Sb., o úplatách ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů. Tento systém je již zastaralý a nevyhovuje současným potřebám ochrany vod. Co považujeme za nejdůležitější, je totiž to, že stávající systém úplat nevyvíjí dostatečný ekonomický tlak na likvidaci rozhodujících druhů znečištění v odpadních vodách a ani ke snižování jejich objemu. Pro řadu znečišťovatelů se proto v důsledku inflace stává výhodnější platit poplatky za vypouštění odpadních vod, namísto aby provozovali čistírnu a investovali do technologií. Dnes platná právní úprava nevyhovuje také proto, že zpoplatňuje některé základní druhy znečisťujících látek, totiž ty, které u většiny zdrojů jsou de facto vytvořeny tím, že je vybudováno mechanickobiologické čištění odpadních vod. Požadavky na ochranu vod jednoznačně ukazují nezbytnost snižování obsahu dalších látek a na to také reaguje tento návrh zákona, se kterým před vás předstupuji.

Jde o látky, které způsobují eutrofizaci vod, což jsou sloučeniny dusíku a fosforu, a u organického znečištění je třeba přejít na modernější a komplexnější ukazatele, a totiž chemickou spotřebu kyslíku. Také je třeba motivovat znečišťovatele, aby odstraňovali z odpadních vod nejnebezpečnější kovy, a to rtuť a kadmium, které způsobují kontaminaci kalů - jsou známé problémy historické v Labi.

Posledními látkami, kterými se tento návrh zákona zabývá, jsou absorbovatelné organické halogeny.

Předkládaný návrh zákona proto uvedené látky zařazuje mezi zpoplatněné ukazatele, a tím ekonomicky motivuje k minimalizaci jejich vypouštění do povrchových vod.

Případným snahám o vyhnutí se té povinnosti, totiž tím, že by producenti ředili odpadní vody s cílem vyhnout se placení poplatků, čelí se tím, že se zpoplatňuje objem vypouštěných odpadních vod v metrech krychlových sazbou 10 haléřů za jeden kubík.

Shrnu-li předchozí, tak proti současné právní úpravě ten návrh přináší několik progresivních momentů.

Jednak zpřísňuje požadavky ochrany vod v ČR tím, že rozšiřuje ten počet ukazatelů z 5 na 9. Za druhé zjednodušuje výpočet poplatků tím, že se zrušuje neprůhledné a složité placení přirážky. Za třetí - vedle zpoplatnění té koncentrace zavádí zpoplatnění objemu; čili řeší i ten problém, že by se producent znečištění chtěl vyhnout poplatkům a ředil odpady. Za čtvrté zvyšuje částku, která je považována jako motivační, totiž částku, jestliže ten znečišťovatel prokazatelně investuje do technologie, tak má možnost odkladu nikoliv 60 %, jak bylo doposud, ale má možnost odkladu až 80 % poplatků. Za páté dává možnost odečítat od znečištění to znečištění, ke kterému došlo již v důsledku jiných znečišťovatelů, tzn., že se tam činí rozdíl a skutečně platí pouze za to, co sám produkuje.

Dalším principem je, že se zavádí postupný náběh placení poplatků a to proto, že je potřeba zachovat určitý prostor pro to, aby jednak se producenti připravili finančně, jednak aby mohli investovat do technologií i do samotného mechanismu kontroly a měření toho znečištění.

Správa poplatků se rozděluje mezi finanční úřady, u nichž se má za to, že jsou to instituce, které jsou stále ještě nejschopnější efektivně zajistit výběr poplatků a vymáhání, a mezi Českou inspekci životního prostředí.

Ekonomické dopady na obyvatelstvo, znečišťovatele a státní rozpočet byly vyhodnoceny a rozbor ekonomický je součástí předkládaného materiálu.

Návrh zákona není v rozporu - tím bych rád navázal na pondělní jednání - s legislativou Evropské unie, neboť právo Evropské unie neobsahuje žádná nařízení, směrnice ani doporučení, která by se zabývala tímto konkrétním tématem, a nechávají úplatu za zpoplatnění znečištěných vod na jednotlivých členských státech, aniž by si dělaly nárok na společnou regulaci.

Návrh zákona projednaly dva senátní výbory, a to Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Oba výbory doporučují návrh zákona schválit ve znění, které bylo předloženo Poslaneckou sněmovnou. Toto znění je akceptovatelné i z hlediska vládního návrhu.

Dámy a pánové, já vám doporučuji, abyste tento návrh schválili v předloženém znění. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodajku garančního výboru, paní senátorku Jitku Seitlovou.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=63) Pane předsedající, pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám přednesla zprávu k projednávanému zákonu a seznámila vás z pověření Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s jeho usnesením k tomuto zákonu.

Jak již bylo řečeno, obsahem předloženého návrhu zákona je stanovení nových podmínek pro uplatnění ekonomických nástrojů ochrany složek životního prostředí. Základní princip: kdo znečišťuje, za znečištění platí, je v tomto případě využíván i současnou platnou právní normou zpoplatnění, kterou návrh bude nahrazovat, pokud bude přijat.

Tato platná právní úprava, jak už bylo řečeno, neodpovídá současným potřebám dostatečné stimulace pro realizaci opatření k odbourání znečišťujících látek a snižování jejich objemu, jednak kvalitativně po stránce sledovaných kontaminantů.

Předložený návrh zákona proto stanovuje nová kritéria a hodnoty účinnějších ekonomických podmínek k opatření ke snižování produkce znečištění a vytváří určitý prostor pro budování a případné rekonstrukce čistíren odpadních vod.

Je jistě pozitivním zjištěním, že cíle v současné době platného úplatkového systému po stránce odbourávání ropných látek, zjevné acidity a alkality, byly téměř dosaženy a téměř všechny zdroje znečištění větší než 10 000 ekvivalentních obyvatel mají vybudované alespoň základní biologické čištění odpadních vod.

V novém návrhu zákona nyní dochází ke kvalitativnímu posunu a zaměření na odbourání látek biologicky rezistentních a způsobujících především eutrofizaci vod, škodlivě působících na živé organismy a zejména na pitnou vodu.

Pro nové přijetí zákona, jak ho máme předložený, je v souvislosti s nově stanovenými podmínkami třeba si položit dvě základní otázky.

Za prvé. Jsou reálné možnosti pro uvedení těchto nových ekonomických nástrojů v platnost? Za druhé. Jaká je únosnost ekonomických dopadů na producenty znečištění?

Z hlediska té prvé otázky je třeba konstatovat, že pro realizaci zavedených sledovaných nových parametrů a jejich odbourání je zákonem vytvořen dostatečný časový prostor 2 až 4 roky. Posunutí vlastní účinnosti zákona bylo předmětem i přijatých pozměňovacích návrhů Poslaneckou sněmovnou.

Ze strany producentů těchto znečišťujících látek nebyly Senátu postoupeny žádné připomínky a žádné další pozměňovací návrhy.

Podklady ekonomické analýzy dopadů parametrů návrhu na komunální sféry uvádí pro modelovou obec průměrný nárůst zhruba 20 až 25 % poplatků za rok proti současnému stavu a pro průmyslovou sféru zhruba 38 % proti současnému stavu.

Tyto hodnoty lze považovat za úměrné, neboť de facto v relaci s inflací od roku 1993, kdy došlo k poslední úpravě pevně stanovené výše úplat, vyrovnávají deficit, který vznikl. Je však ale také nutné konstatovat, že navržená úprava se daleko výrazněji projeví u producentů, kteří nemají čištění odpadních vod zabezpečeno vůbec, nebo je mají na nedostatečné technické úrovni. K těmto situacím však návrh zákona vytváří podpůrné a motivační možnosti odkladu placení poplatků při zahájení realizace opatření, tj. např. při rekonstrukci nebo budování čistírny odpadních vod, a úplné prominutí při jeho dokončení až do výše 80 % výše poplatků.

Dochází tedy znovu k výraznému zlepšení proti současným možným 60 %. Návrh zpoplatnění je i v souladu s harmonogramem programu postupného budování čistíren odpadních vod v České republice z hlediska podpory státu.

Přesun státní podpory v časovém horizontu budoucích let od velkých zdrojů k malým je zohledněn, a to i k reálným možnostem malých obcí, pro které je rozšířený časový prostor náběhu až do roku 2005. Malí producenti komunálního znečištění do 5000 ekvivalentních obyvatel budou až do roku 2002 mít výši poplatků nižší nebo rovnou výši stávajících úplat. U obcí nad 7000 ekvivalentních obyvatel nepřevýší v průměru poplatky stávající úplaty minimálně do roku 2000.

Výběrem finančních prostředků jsou v souladu se systémem správy daní a poplatků navrženy příslušné finanční úřady. Odborná garance je stejně jako pro jiné složky životního prostředí delegována na Českou inspekci životního prostředí. Výnos z poplatků se stává příjmem Fondu životního prostředí, ze kterého jsou financovány účelové podpory investic do budování ochranných opatření a čistíren odpadních vod.

Podle předpokladů návrhu umožní nárůst zdrojů výnos poplatků ve prospěch zdrojů k opatřením ČOI a další ochrany zhruba ve výši 800 milionů Kč ročně.

Je však třeba také konstatovat, že pro rozhodující účinnost navržených opatření bude technologická forma určování koncentrace a množství ředění a její kontrola. Dostatečnou objektivnost a reprezentativnost postupů však v tuto chvíli nelze posoudit, neboť vyhláška, na kterou zákon pro tato ustanovení odkazuje, nebyla Senátu předkladatelem poskytnuta.

Návrh tedy není zcela v souladu s čl. 74, odst. 3 Ústavy, podle kterého je vyžadováno stanovení mezí pro prováděcí předpisy, tedy uvedené vyhlášky zákonem. Méně dostatečným se jeví také pouhý odkaz na vyhlášku při stanovení podmínek odborné způsobilosti pro udělení oprávnění provádět měření a jejich kontrolu znečištění. Čl. 26, odst. 2 Listiny základních práv a svobod stanoví, že podmínky pro výkon určitých povolání nebo činností může stanovit pouze zákon.

Proporcionálně méně vyvážené se jeví v zákoně i nástroje restriktivní. Zůstává otázkou, zda mohou výše pokut v rozmezí tisíce až padesáti tisíci korun účinně působit. Především u větších zdrojů se pohybují řádově v několikrát nižších hodnotách než výše zisku při jejich neplnění. Přes uvedené připomínky převážně technicko-legislativního charakteru je však možné konstatovat významný přínos zákona pro zvýšení motivace, pozitivní, kvalitativní a kvantitativní posun ochrany a mírné posílení investičních zdrojů ochrany před znečištěním.

Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí proto přijal usnesení, kterým doporučuje návrh zákona schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji, paní senátorko, prosím, abyste rovněž zaujala místo u stolku zpravodajů. Prosím zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Škrabiše, aby nás seznámil s výsledkem projednání v jejich výboru.

[**Senátor Emil Škrabiš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=73) Vážení předsedající, vážené kolegyně a kolegové, garanční výbor, který přednesl zprávu přede mnou, podrobně rozebral návrh zákona o poplatcích za vypouštění odpadních vod do vod povrchových. V některých částech nelze úplně souhlasit s tím, co tu bylo řečeno, protože se mně zdá, že to bylo tak trochu přibarvené narůžovo. Předložený návrh zákona řeší věcně formální zpoplatňování vypouštění odpadních vod do vod povrchových. Je to samostatná právní úprava. Doposud tuto problematiku právně upravovalo vládní nařízení č. 35/1979 Sb., o úplatách ve vodním hospodářství, vydané na základě vodního zákona. Po přijetí tohoto návrhu zákona bude vydáno nové vládní nařízení o přípustném znečišťování vod. Vláda České republiky tento návrh zákona přijala dne 17. září 1997 a po projednání v Poslanecké sněmovně byl návrh schválen 135 hlasy poslanců ze 170 přítomných. Předmětný návrh zákona byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky.

Návrh v některých ustanoveních je nevyvážený a nedostatečně zohledňuje ty producenty odpadních vod, kteří čistí odpadní vody s vyhovující účinností. Snaha navrhovatelů je zákonnou normou se přiblížit u odpadních vod k co nejlepšímu koncovému výstupu. Mám za to, že navrhovatelé zákona se málo zabývali skutečností, jak lze při dodržení technologií čištění ho dosáhnout v nových moderních čistírnách vybudovaných a dosud budovaných za značných finančních nákladů. Při schválení tohoto návrhu zákona budou i tyto čističky platit. Dojde ke zvyšování cen stočného, což bude mít také necitlivý dopad i na obyvatelstvo. Ta procenta jste tady slyšeli. V období, kdy naše tržní ekonomika má spíše problémy než úspěchy, nepovažuji celkové pojetí zpoplatnění v návrhu zákona za zdařilé. K jednotlivým částem návrhu. Již v § 1 se říká – a poplatek z objemu vypouštěných vod, jak máte předlohy na stole. Jedná se o opětnou platbu, neboť objem odpadních vod je už postižen prakticky v látkovém množství znečištění. Úvaha o odstranění motivace k ředění odpadních vod platbou za ně, jak je uvedeno v důvodové zprávě, je chybné, protože nařízení vlády č. 171/1992 Sb. takové řešení nepřipouští. Prakticky § 8 hovoří o povolení odkladu placení. Bylo tady zdůrazněno, že je to ze 60 % na 80 % atd. Ovšem já mám za to, že producentovi, který staví zařízení na snížení znečištění, by mělo zůstat co nejvíce prostředků. Pro mě by bylo přijatelných tak těch 90 %.

V §13 se hovoří zase o poplatcích vypočtených podle sazeb uvedených v příloze č. 2 a je tam snížena sazba. Mám za to, že s ohledem na účinnost zákona se měla projevit snaha o časově pomalejší nárůst stočného pro občany, do kterého se zvýšené poplatky budou promítat. Kdyby se to rozložilo na rok 1999 až 2000 do výše 60 % a 2001 až 2002 ve výši 80 %, mám za to, že by to bylo spravedlivější. V příloze č. 2 - CHSK - zvýšit koncentraci, je tam konstatováno, že koncentrace nemá překročit limit 40 mg/l. Víme moc dobře - a mám to zjištěné na severomoravském kraji u čistíren - že kvalita dobře vyčištěné vody u nových nepřetížených čističek odpadních vod se v tomto ukazateli pohybuje mezi 50 až 60 mg, proto by při limitu 40 mg/l platili i provozovatelé velmi dobře pracujících čistíren odpadních vod. Tato skutečnost se týká i nových čistíren odpadních vod uváděných v současné době do provozu.

V příloze č. 2 máme ještě také dusík anorganický. Tam je stanovený koncentrační koncový limit na 20 mg/l. Limit Rh4 platný do 31. 12. 2000 je navržen na 15 mg/l. Na ostatní formy dusíku od roku 2001 připadá pouze 5 mg/l. Toto číslo je podle mě naprosto nedostatečné, protože pouze NO3 u dobře pracujících čistíren odpadních vod představuje zhruba 8 až 10 mg/l. Se zásadami zákona o poplatcích za vypouštění odpadních vod lze souhlasit, neboť je správné, aby ten, kdo nedostatečně čistí odpadní vody, platil i zvýšené poplatky. Návrh zákona v navržené formě bude velkou zátěží zejména pro znečišťovatele, kteří vybudovali nové čistírny na úrovni technického pokroku, a přesto budou platit zvýšené poplatky. V mnoha případech jsou zadluženi, musí splácet úvěry na výstavbu čistíren a ve svých finančních plánech s těmito poplatky nepočítali. Naopak předpokládali, že když budou čistit dobře, nebudou zpoplatněni vůbec. Konkrétně se to týká ukazatele CHSK, kde návrh zákona nedostatečně zvýrazňuje zásadu, že kdo čistí dobře, by poplatky za vypouštění odpadních vod neměl platit vůbec. Limit je stanoven v návrhu zákona tak, že i nové moderní čistírny jej nebudou plnit. Dojde k výraznému zvýšení poplatku za znečištěné odpadní vody u malých obcí, zvláště od roku 2000, kdy dojde ke zvýšení koeficientu platby z 60 % na 80 %. Tento nárůst poplatků se může výrazně projevit ve zvýšení stočného v těchto malých lokalitách. Přitom tyto obce nemají prostředky na vybudování odpovídajícího čištění a poskytnutí prostředků ze Státního fondu životního prostředí se podle zásad Státního fondu životního prostředí jeví v současné době jako nereálné. Přednostně se mají řešit lokality o velikosti 2000 až 5000 ekvivalentních obyvatel, ale i pro ty to bude velká zátěž. Poplatky se projeví zvýšením ceny stočného, které obyvatelstvo platí za vypouštění odpadních vod. Toto v mnoha případech bude značné. V předkládaném návrhu zákona se projevují i určité legislativní problémy (o kterých už tady byla řeč). Podle něho by v kompetenci nebylo řešit prováděcí předpis.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu - přes určitá negativa v tomto zákonu obsažená - po podrobné rozpravě ve výboru přijal toto usnesení: doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. Jako první se do ní písemně přihlásil pan senátor Miloslav Müller, prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=47)Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Považuji za nutné upozornit na jeden z konkrétních dopadů předkládaného zákona, o kterém se již zmínil pan kolega Škrabiš.

Cílem zákona je mj. motivace těch měst a obcí, kde se doposud odkládala výstavba čistících stanic odpadních vod, ať už z důvodů objektivních nebo spekulativních. To je jistě v pořádku.

Na druhé straně schválení zákona - a tím zvýšení poplatků za vypouštění odpadních vod - postihne i obce, které se v posledním období pro nápravu ekologických chyb minulého režimu výrazně zadlužily a ČOV vybudovaly. Zvýšení poplatků za zbytkové znečištění se tak pro ně vlastně stává do určité míry nespravedlivým trestem.

Domnívám se, že po dobu splácení úvěrů na ČOV, a za předpokladu, že jsou splátky řádně spláceny dle dohodnutého kalendáře, měl by být majitel čistírny osvobozen od placení poplatků za zbytkové znečištění až do doby umoření vzniklého dluhu.

Vzhledem k tomu, že uvedený dopad zákona není plošný a výše finančního zatížení bude u jednotlivých obcí různá, prosím pana ministra o vysvětlení, zda bude možné v rámci prováděcích předpisů eventuální výjimkou individuálně posoudit a řešit odklad předmětných poplatků i u dokončených čistíren. Jen pro ilustraci uvádím, že roční splátka úvěru u jedné konkrétní ČOV představuje 20 milionů korun, což u daného města činí více než 20 % ročního městského rozpočtu. Další zatížení je neúnosné.

Nezávisle na tomto problému však doporučuji schválení návrhu zákona ve znění předloženém Sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do první části rozpravy? Hlásí se pan senátor Eybert. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=13) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, kolegyně senátorky, senátoři, dovolte mi, abych se k předloženému zákonu o poplatcích za vypouštění odpadních vod do vod povrchových vyjádřil nejen jako senátor, ale také jako starosta.

Chápu úmysl, kterým byl motivován předkladatel tohoto zákona. Sám jsem zastáncem ochrany a zlepšování životního prostředí a zejména kvality povrchových vod. Přesto mám k tomuto zákonu určité výhrady. Pokusím se je uvést a zdůvodnit.

Za odpadní vody produkované občany je odpovědná většinou obec, protože obcí, které mají provozovatele kanalizací, je menšina. Zákon ukládá znečišťovateli – obci – povinnost na každém výtoku z kanalizace do vodoteče – recipientu – měřit objem vypouštěných vod a jejich znečištění. Je to v § 4.

Nebudou-li obce každý výtok měřit objemově i kvalitativně, nemohou prokázat, zda jsou pod limitem zpoplatnění, a je možné je dle tohoto zákona sankčně postihovat (podle § 11). Řekněme si, co to vlastně znamená v praxi. Máme několik tisíc obcí, které nemají komplexní kanalizaci. Mají tudíž několik výtoků do recipientů v různých svých místních částech. Není vůbec problém najít obce, které pro svou členitost mají i několik desítek výtoků ze stávajících kanalizací. Vzdálenosti mezi místními částmi v km a výškové poměry jim prakticky neumožňují soustředit kanalizaci do jednoho či několika málo výtoků, aby měření objemu a kvality znečištění bylo efektivní.

Měřící zařízení na objem vypouštěného množství a rozbor vody nejsou lacinou záležitostí. Je sice pro obec dobré, že poplatek za znečištění odpadních vod neplatí, jestliže současně nepřekročí v příslušném ukazateli znečištění hmotnostní a koncentrační limit zpoplatnění. Není dobré, že na toto zjištění budou potřebovat mnohdy daleko víc prostředků na vybudování měřicích zařízení, rozbory desítek vzorků atd., než je případný poplatek.

V současné době nemají obce do 500 obyvatel možnost dle pravidel Státního fondu životního prostředí získat dotaci na vybudování kanalizace a ČOV. Tím je prakticky velmi omezen počet obcí této velikosti, které jsou schopny řešit situaci, která nastane po schválení navrhovaného zákona. Je také otázkou, zdali efektivita tohoto vynakládání prostředků je to, co nám přinese výrazné zlepšení stávajícího stavu povrchových vod. Osobně jsem přesvědčen, že nikoli.

Celá tato problematika se týká i druhého poplatku zaváděného navrženým zákonem. Poplatek za objem vypouštěného množství odpadních vod stanovený od více než 30 tisíc metrů krychlových ročně nelze dle tohoto zákona platit či neplatit bez měření objemu všech výtoků. Přitom dle mých zkušeností i zkušeností vodohospodářů, projektantů je to vlastně každá obec nad 200, 300 obyvatel.

Do vypouštěných vod je totiž zahrnuta i dešťová voda ze zpevněných ploch, komunikací, střech, balastní voda prosakující do kanalizací, nejen vlastní splašková voda.

Z těchto, ale i z dalších důvodů, postoupí-li návrh zákona do podrobné rozpravy, podám pozměňovací návrhy, které by mohly jeho aplikaci zjednodušit pro malé obce, abychom nevytvářeli zákon, který je sice svým obsahem velmi potřebný pro velké znečišťovatele, ale nevhodný pro malé obce, neboť vynaloží své prostředky, ale stav životního prostředí to nezlepší.

Jelikož žádný ze znečišťovatelů do dikce předloženého zákona neví, zdali mu vznikla či nevznikla povinnost platit poplatky, dokud nezměří všechny výtoky a neprovede rozbory, navrhuji pro ty, kteří s největší pravděpodobností nepřekročí limity zpoplatňování dle tohoto zákona ani po 1. 1. 2005, prominout jim nákladné zabezpečení měření, vyhodnocování a sledování údajů z množství u ústí.

Dopad na objem poplatků vybíraných na základě rozhodnutí vydaných Českou inspekcí životního prostředí bude naprosto nepatrný, ne-li nulový. Ušetřené prostředky za měření a vyhodnocení pak mohou malé obce věnovat na aktivity skutečně zlepšující životní prostředí.

80 g chemické spotřeby kyslíku na odstranění nečistot od jednoho obyvatele za jeden den znamená při 300 obyvatelích za rok 8,7 t CHSK.

Vezmeme-li, že účinnost septiku je okolo 10 %, pak obce s 300 obyvateli s největší pravděpodobností poplatek platit nebudou. Přesto jim zákon pod sankcí ukládá povinnost měřit a provádět rozbory na všech výtocích kanalizací, aby dospěly k tomuto zjištění.

Proto dávám návrh na vrácení zákona do Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Protože se nikdo nehlásí, končím první část rozpravy. Pane ministře, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Myslím, že tam na vás byl dotaz.

**Ministr vlády ČR Martin Bursík:** Vyjádřil bych se až po té další části.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) My zde máme takový mechanismus, že teď se už bude hlasovat o přijetí ve znění Poslanecké sněmovny. Pakliže by toto nebylo přijato, půjdeme do druhé části rozpravy.

Hlásí se ještě předseda klubu ČSSD pan Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, myslím, že po těchto diskusích bychom se měli poradit. Žádám o přerušení jednání na čtvrt hodiny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26)**:** Dobře, přerušuji jednání do 15.55 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26)Paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v přerušené schůzi.

Pane ministře, ptám se vás, jestli se chcete vyjádřit k první části rozpravy, odpovědět na dotazy? Ano, máte slovo. Prosím.

**Ministr vlády ČR Martin Bursík:** Děkuji pěkně, pane místopředsedo. Paní senátorky, páni senátoři, velmi pozorně jsem poslouchal rozpravu a rád bych se vyjádřil jednak obecně a jednak k některým výhradám, které tady zazněly.

V obecném pohledu bych rád řekl, že tohle je poměrně specializovaný zákon a že chápu určité výtky tomu, že to je zákon, který se vlastně týká až toho úplně konečného momentu, kdy se znečištění dostává do životního prostředí. Je to zákon, který je postaven na principu „End of pipe“, čili na konci roury, jak se říká, kdy to ekologicky měříme.

Ale zákon je podle našeho názoru progresivní v tom, že využívá ekonomických nástrojů, což je mimo jiné jeden z klíčových závěrů akčního programu Evropské unie, a nakonec tak, jak jsem v úvodu řekl, že na jedné straně tady není regulace, která by měla nároky na Českou republiku konkrétně ve vztahu ke koncentracím, ale tak tady nepochybně ze strany našeho začleňování do Evropské unie bude vyvíjen tlak na to, abychom v kvalitativních ukazatelích jako v celku obstáli.

Aktuálně vás mohu informovat o tom, že například v pondělí při projednávání pozičních dokumentů vlády pro začleňování k Evropské unii právě otázka znečištění vod a právě otázka znečištění vod u obcí o velikosti 2 000 až 10 000 obyvatel se zdá být tím nejvážnějším momentem a problémem v celé oblasti životního prostředí pro naše začleňování. Tam vláda podle odhadů počítá s investicí cca 110 miliard Kč a velmi pravděpodobně to bude jedno z témat, se kterým vyjednavači pro vstup do Evropské unie půjdou a budou žádat derogaci neboli odklad.

Tím, co nyní zde říkám, chci říci pouze to, že tak jako tak nás čeká veliký tlak na to, abychom jednak získali data a měli kvalitní monitoring, protože tady jsou i programy Evropské unie, kde máme zase naopak možnost čerpat finanční prostředky a monitorovací síť zahustit. A tento návrh zákona nám mj. poskytuje daleko širší reprezentativní soubor dat. A za druhé, budeme muset se tak jako tak dostat – počítá se zhruba kolem roku 2001 až 2004 – ke kvalitativně lepším parametrům.

Myslím si, že kdyby teď, jak zde někteří senátoři navrhovali, zákon byl vlastně odmítnut, nedostaneme se do jiného momentu, než že zhruba na nějakých čtyři, pět let odložíme něco, k čemu tak jako tak musíme postupně dojít.

Bylo by možno polemizovat o tom, jestli ekonomické nástroje jsou využity v plné míře, protože tam, kde se vlastně umožňuje producentu znečištění odklad, existují i principy, které dávají možnost, že motivace jde ještě o stupeň dál. A jestliže znečišťovatel prokazatelně prokáže, že investoval do technologie, která nejenom zajistí přípustnou koncentraci, tak jak u nás uvádí příloha zákona, ale jestliže prokáže, že se dostane v koncentraci ještě níže, tak v tom případě je možno mu povolit vlastně větší odklad a posléze prominutí, čili je tam ještě další úroveň vyšší motivace.

Ale respektuji to, že tento zákon má za sebou určitou genezi, že byl projednán ve vládě v srpnu minulého roku. A i tak musím říci, že tak, jak budu ekonomické nástroje v životním prostředí, které pokládám za velmi významné a nejefektivnější nástroje, hlídat, jsem s touto mírou použití ekonomických nástrojů spokojen.

Vaše výhrady nejčastěji směřovaly k obavám, jak se vypořádají se situací malé obce. Mohu vám říci, že naše ministerstvo se věnovalo tomuto problému a podle našich propočtů se tento zákon de facto nedotkne obcí do 500 obyvatel, protože se prostě nevejdou do jednoho z limitů tak, jak v příloze zákona jsou stanoveny. Pravda je, že jsou zatíženy povinností, totiž provést měření. V tomto případě se měření počítá jednou za rok a vskutku nemyslím, že by to malé obce zatížilo, jestliže částka za jedno měření se pohybuje mezi 1 500 až 2 000 Kč, čili domnívám se, že to je věc marginální a že každý starosta obce naopak rád bude vědět, jak na tom je.

Pak ještě krátkou poznámku, která se týká státního fondu, protože o tom také byla zmínka v souvislosti s tím, že obce do 500 obyvatel nemají prostor k tomu, aby požádaly o příspěvek Státního fondu životního prostředí.

Mohu k dnešnímu dni říci, protože jsem včera mluvil s ředitelem fondu, že fond je v tuto chvíli stabilizován, že v komparaci s předchozími třemi lety ve Státním fondu životního prostředí je vlastně nejvyšší finanční částka, která je dostupná. A stejně tak mohu říci, že byť tam předpokládáme určité změny, počítáme s tím, že prioritou ve financování Státního fondu životního prostředí bude ochrana vod. A to zase jenom navazuji na to, že to je největší problém, který nás čeká při začleňování do Evropské unie.

Jestli jsem někomu z vás neodpověděl dostatečně podrobně, tak mi to promiňte, protože nejsem ve funkci sto dní, ale jsem ve funkci něco přes sto hodin, ale snažil jsem se odpovědět na otázky poctivě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství a dopravu v první části rozpravy? Ne.

Zpravodajka garančního výboru si přeje vystoupit.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=63) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové, jsem velmi ráda, že se rozvinula na tomto plénu diskuse k tomu, do jaké míry kontrolovat a případně zpoplatňovat znečišťovatele, který znečišťuje povrchové vody. Je to samozřejmě otázka nesmírně citlivá. Musím konstatovat, že v naší společnosti hodnota složek životního prostředí není vnímána, v takové výši, jakou skutečně má.

Při rozhodování o tomto zákonu je potřeba uvážit i tuto věc v celé její šíři. Jak jsem ve své zprávě uvedla, nárůst poplatků, které budou proti současnému stavu, vyrovnává inflaci, v některých případech ji ani nevyrovnává. A právě pro menší obce, které mají určité finanční problémy s budováním těchto čistíren, snižuje tyto celkové částky vynaložené na zpoplatnění.

Vnímám pozitivně podněty, které přišly. Přiznám se, že bych byla velmi ráda, kdyby se podařilo získat zdroje, z nichž by bylo plně hrazeno budování čistíren odpadních vod. To by bylo jistě velmi příjemné.

Na druhé straně se domnívám, že posunutí problému dále nám situaci pouze ztěžuje, komplikuje a pro životní prostředí vytváří další zátěže, které zde budou během let narůstat.

Po technické stránce bych chtěla říci, že dešťové vody jako takové v žádném případě nejsou součástí zpoplatnění, které podléhá těmto objemům. Dešťové vody se podle technických propočtů odečítají z celkového zpoplatnění. To je jen technická informace.

Chtěla bych se vyjádřit k pozměňovacímu návrhu, který tady byl předložen pro malé obce do 300 obyvatel. Jistě se nedomnívám, že pro tyto malé obce částky několika tisíc nemohou být určitou významnou součástí jejich rozpočtu. Na druhé straně se domnívám, že každý, kdo znečišťuje, musí být motivován a musí být určitým způsobem i kontrolován. Mohlo by opět i v těchto malých obcí docházet ke zneužití.

Přitom všem se domnívám, že vyřešení problému pozměňovacího návrhu může být, a myslím, že bude součástí vyhlášky, která jasně stanoví podmínky, jak často a v jakém rozmezí vody budou kontrolovány. Myslím si, že tady je řešení a tady je i chyba, která se stala, protože vyhlášku v tuto chvíli nemáme a nemůžeme o této věci řádně rozhodovat a jsme postaveni před těžkou situaci.

Proto navrhuji, abychom tak, jak bylo v usnesení obou výborů přijato, schválili tento návrh zákona tak, jak je v původním znění s tím, že ministr životního prostředí, který je zde přítomen, vyslechl tyto připomínky a zhodnotí situaci ve vyhlášce, která bude vydána a zohlední postavení malých obcí z hlediska odběru vzorků těchto vod.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26)  Děkuji vám, paní senátorko. Vzhledem k tomu, že první část rozpravy byla již uzavřena, slyšeli jsme vyjádření i pana ministra i zpravodajky garančního výboru, můžeme přistoupit k hlasování po první části rozpravy. Přestože pan senátor Eybert podal návrh na eventuální pozměňovací návrhy, hlasovatelný je pouze jeden návrh, a to oba návrhy výboru garančního i hospodářského hlasovat o tom, zda souhlasíme s návrhem tak, jak nám jej postoupila Poslanecká sněmovna. Zahajuji k tomuto bodu hlasování.

Prosím o součet přítomných v sále. V tuto chvíli je nás přítomno 57, potřebný počet hlasů pro přijetí je 29. Zřejmě nás bude o něco více, protože lavice jsou velice zaplněny.

Zřejmě se vloudila malá chyba, protože je nás 74, což znamená, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 38.

**Kdo souhlasí s tím, abychom návrh zákona schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku.**

**Pro hlasovalo 38 senátorů a senátorek. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti hlasovalo 21 senátorů a senátorek.**

**Konstatuji, že návrh zákona byl přijat ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Děkuji.

Pane ministře, děkuji vám i paní zpravodajce děkuji.

Než přistoupíme k dalšímu bodu, chtěl bych omluvit paní senátorku Moserovou, Žantovského, Krámka, Morávka a pana předsedu Pitharta, kteří se v této chvíli zúčastní jednání s generálním tajemníkem NATO Chavierem Solanou. Při té příležitosti bych vás chtěl všechny pozvat na zítra ráno, kdy se v Rytířském sále uskuteční od 8.35 do 9.15 hodin společná akce obou komor, kdy zde zasednou oba zahraniční a branné výbory Parlamentu ČR. Všichni jste srdečně zváni. Z tohoto důvodu bude zahájena naše schůze až v 10.00 hodin. Přistoupíme tedy **k dalšímu bodu našeho programu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých, autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98008'></A>**..**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/8**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Flosse a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/8/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Pavlov. Také tento výbor přijal k výše uvedenému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/8/2. Tento návrh zákona uvede pan ministr Martin Stropnický, kterého mezi námi vítám a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Martin Stropnický:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, hlavní význam vládního návrhu novely autorského zákona spočívá v prodloužení obecné doby ochrany počínající od smrti autora z 50 na 70 let. Podle rozsahu jde o malou novelu, její význam je však podstatný. V účinnosti této právní úpravy dojde na území České republiky k obnovení ochrany děl zahraničních autorů. Evropské společenství již podle směrnice 3/1998 EHS harmonizovalo dobu trvání autorského práva na 70 let od smrti autora. A také podle této směrnice ožila k 1. červenci 1995 ochrana takového díla, které bylo chráněno k tomuto dni alespoň v jednom členském státě EU. Takovým členským státem, který poskytoval ochranu dílům po dobu 70 let od smrti autora, bylo Německo. Vše, co bylo v Německu k 1. červenci 1995 chráněno, začalo být tímto dnem chráněno ve všech členských státech EU, přestože v některých členských státech bylo dílo již volné.

Tento důsledek prodloužení doby ochrany ve vztahu k zahraničním autorům odůvodňuje přijetí pozměňovacího návrhu k vládnímu návrhu novely schváleného již Výborem petičním, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu a Ústavně-právním výborem Senátu. Navrhuje se totiž, aby se obnovila ochrana děl, která se stala volnými uplynutím doby ochrany podle dosavadní právní úpravy po 31. prosinci 1978. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu ožije ochrana významných českých malířů, spisovatelů, sochařů a skladatelů, jakými byli např. Josef Čapek, Karel Čapek, Mucha, Janáček, Suk, Ježek a další. Zároveň se zabrání neodůvodněné diskriminaci dědiců autorských práv k dílům, jejichž ochrana již uplynula v roce 1997 a v předchozích letech, zatímco ochrana chráněných děl k účinnosti navrhovaného zákona v roce 1998 by byla prodloužena na 70 let. Pozměňovací návrh obsahuje také ustanovení o ochraně práv třetích osob, získaných v dobré víře, že užívají dílo volné podle právní úpravy, tzn. že se chrání zahájená nebo uskutečněná užití před nabytím účinnosti této navrhované právní úpravy, a to do 31. prosince roku 2000.

Investoři, uživatelé děl budou mít možnost v této době ještě zhodnotit své investice do šíření dosud volných děl. Jaké důsledky by mělo přijetí novely jen ve znění vládní předlohy a bez pozměňovacího návrhu?

Česká republika by svým způsobem diskriminovala své státní příslušníky, své autory. Jejich díla, u kterých uplynula 50letá doba ochrany, by při vstupu do EU nepožívala žádnou ochranu. Díla cizích státních příslušníků budou znovu chráněna účinností novely autorského zákona, protože jejich ochrana v zemích EU ožila obdobným způsobem. Co dále ještě obsahuje vládní návrh novely? Další navrhované úpravy, jako je např. počátek doby trvání autorského práva, uplatnění sedmdesátileté doby ochrany i pro díla anonymní a pseudonymní či vypuštění současné úpravy trvání autorského práva k pozůstalému dílu, jsou odůvodněné harmonizací autorského zákona s příslušnou směrnicí ES.

Ostatní drobné úpravy jsou zpřesněním textu autorského zákona v souvislosti se zákonem č. 237/1995 Sb., o hromadné správě autorských práv.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, co je třeba zdůraznit na závěr? Navržená úprava je plně v souladu s legislativou ES a je v intencích záměrů ČR harmonizací právních předpisů vytvářet prostředí pro jednotný evropský trh, v němž se uplatňují takové demokratické principy, jako je volný pohyb osob a zboží, včetně předmětů ochrany podle autorského práva. Je dále výrazem toho, že si Česká republika osvojila zásadu zákazu diskriminace z důvodu státní příslušnosti, kterou jsme převzali řadou mezinárodních smluv a evropskou dohodou.

Předloha, o které budete za chvíli hlasovat, je zároveň poslední významnou úpravou autorského zákona před koncem března, kdy EU, jak dobře víte, zahajuje s ČR předvstupní jednání. Její přijetí by bylo dobrým příkladem přístupu ČR k plnění závazků vyplývajících z evropské dohody a vyjádření ochoty našeho státu spolupodílet se na vytváření EU.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**[Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26)** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Flosse.

[**Senátor Karel Floss:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=40) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte nejdříve skutečně jenom několik slov k povaze a etice naší práce v této komoře. Podle mínění většiny z nás, a proto si dovoluji na úvod těchto pár vět, např. dnes zde padlo mnoho slov, která nebyla k věci, šlo jen o předvádění se a tím spíše o ztrátu času. Odedávna pro mě platilo staré rem tene - verba sequentur, drž se věci, slova budou následovat. A byl bych velice nerad, kdyby právě v tomto Senátu měl platit opak: jen mluv a mluv, k věci se nějak prokoušeš. Zde by mělo platit, hledáme-li základní rys Senátu, že každé slovo by mohlo a mělo být tesáno do kamene. Kdyby tomu někdo stále ještě nechtěl rozumět co tím myslím, nechť uváží, že např. já bych teď vzhledem ke svému tématu mohl obšírně hovořit o dějinách evropského i českého umění a vědy, o významu našich tvůrců v zahraničí, o sociálních aspektech literatury atd., apod.

Prostě, předváděl bych se. Myslím, že toto není důstojné této komory. Neudělám to tedy. Přejdu hned a stručně k věci.

Novela předkládaného zákona je šestou novelou uvedeného zákona. Cíl novely dostatečně osvětlil pan ministr Stropnický. Sám se tedy zmíním podrobněji spíše o tom, jak probíhalo jednání v Poslanecké sněmovně, případně ve výborech Senátu.

Návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR vláda. Po prvním čtení byl návrh zákona v Poslanecké sněmovně přikázán k projednání ve výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který k němu přijal usnesení, ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona ve znění tisku č. 239 a doporučil přijmout změnu článku druhého bodu. O tom také budeme hovořit jako o jedině problematickém.

Tato změna spočívala v tzv. oživení ochrany autorských práv u děl, která se stala již volnými. Pozměňovacím návrhem se tedy mělo zajistit, aby autorská díla, kterým podle dosavadní právní úpravy již 50letá ochrana vypršela po 31. 12. 1978, bylo možné poskytnout ochranu podle nové právní úpravy, tj. obnovit u těchto děl ochranu autorských práv do doby uplynutí 70 let, jak o tom obšírněji hovořil pan ministr.

Návrh byl projednán ve druhém čtení a ve třetím čtení pak 12. 2. 1998; pozměňovací návrh však nebyl Poslaneckou sněmovnou přijat, a návrh tak byl přijat ve znění vládního návrhu.

Zde je ovšem třeba připomenout, že vládě ČR byl Ministerstvem kultury předložen také věcný záměr nového autorského zákona, který by měl být přijat do roku 2000 a měl by zajistit plnou kompatibilitu národního práva s právem Evropské unie. Tolik úvodem.

Nyní dovolte stručnou charakteristiku jednotlivých ustanovení zákona.

V čl. I, bodu 1, měnícím § 15, odst. 2a navržená úprava koresponduje s § 13, odst. 3 a týká se práva na odměnu za pořízení rozmnoženiny pro vlastní potřebu uživatele.

V bodu 2 se v § 33, odst. 1 prodlužuje základní doba ochrany autorského práva z oněch 50 na nově stanovených 70 let. S tím souvisí i změny provedené v bodu 3 a 4. Ponechání odst. 2 v § 33 by znamenalo, že trvání autorského práva k pozůstalému dílu by se prodlužovalo až na 80 let. Z tohoto důvodu je toto ustanovení vypuštěno bez náhrady. Z 50 na 70 let se prodlužuje doba ochrany u děl anonymních nebo pseudoanonymních. V bodech 5, 6, 7 a 8 jde o formulační úpravy upřesňující text zákona.

Nyní se pozastavím u onoho čl. II, jehož bod 2 vyvolal diskusi jak v Poslanecké sněmovně, tak i v našem výboru. Náš výbor, totiž petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, navrhuje ve svém usnesení změnu tohoto bodu, jak máte uvedeno v senátním tisku 1998/1. Jde o změnu shodnou se změnou doporučenou v Poslanecké sněmovně výborem pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. O změnu, která přesnějším způsobem vystihuje samotný cíl zákona. Oponenti této úpravy namítají, že jde o nepřípustnou retroaktivitu. S tím nesouhlasíme především proto, že toto oživení nemá být provedeno ex tunc, tzn. od doby, kdy ochrana skončila, ale ex nunc, tedy od doby účinnosti zákona, který dobu ochrany prodlouží. Navrhovanou formulaci chápeme jako oživení ochrany autorských práv. To vyplývá i z posudků, které máme k dispozici. Jde o tyto posudky: pracovníků Ústavu autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního Právnické fakulty UK, vedených doc. JUDr. Křížem. Dále posudek specialisty, advokáta JUDr. Pavelky, a posudek soudního znalce z oboru právních vztahů k cizině, JUDr. Kordače.

Závěrem ještě upozorňuji, že tuto koncepci zvolily i státy Evropské unie a byla použita - a snad to může působit i jako precedens - při sjednocování Německa. Chci zdůraznit, že znění předkládané novely zdůvodnil dostatečně celkově i pan ministr Stropnický.

Ze všech těchto důvodů doporučuji v duchu usnesení přijatého garančním výborem, aby Senát vrátil Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění a doplňuje autorský zákon, s pozměňovacím návrhem, jak ho máte uvedený v tisku 1998/81.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Pavlova, aby nás seznámil s výsledkem projednávání ve výboru.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=56) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, zdá se, že mí předřečníci vyčerpali úplně téma, že osvětlili smysl novely tohoto zákona, že také zdůraznili, kde byl jakýsi problém, kde probíhala diskuse, a to je skutečně čl. II pod bodem 2, ona navrhovaná změna.

Já se chci podívat především na tento návrh novely zákona z hlediska Ústavně-právního výboru, protože si myslím, že právě tento výbor musí dbát na legislativní čistotu. Diskuse by měla právě na tomto výboru, ono se tak skutečně stalo, probíhat v tom nejvážnějším tónu. Je tedy jisté, že tento zákon prodlužuje dobu ochrany děl literárních, vědeckých a uměleckých z 50 na 70 let; a nejenže prodlužuje tuto dobu, ale vlastně se jedná o proces, který by se dal nazvat souladem mezi naším právem a právem evropským. Ne vždy se s tímto přístupem setkáváme a to je samozřejmě velmi a velmi cenné.

Dále. Tento zákon, a myslím, že to moji předřečníci nezdůraznili, nejenže prodlouží tuto dobu, ale zamezí rozhodně tomu, aby území ČR bylo místem, kde se jaksi pirátsky vysílá, kde se dělají nelegální nahrávky děl, která vlastně už podle platné normy ztratila svoji ochranu.

Co se týče oné změny, rozhodně to byl takový nejvážnější bod naší diskuse, zda se jedná o retroaktivitu, zda se jedná o nepravou retroaktivitu, nebo zda se jedná skutečně o oživení ochrany.

Musím říci, že Ústavně-právní výbor svým hlasováním - nebylo jednoznačné jako u garančního výboru, kde jsem byl přítomen. Hlasování dopadlo 6:4, tedy 6 senátorů a senátorek ve prospěch usnesení, které potom řeknu, 4 byli proti. Nicméně převládl názor, že se skutečně jedná o oživení a ochranu děl, která mají význam nejenom pro naši zemi. Je to naše duševní bohatství, ale je to také ochrana našich významných autorů, jak už tady byli jmenováni.

Tedy dovolte mi, abych takto řekl závěr, tzn. usnesení Ústavně-právního výboru. Ústavně-právní výbor na svém druhém řádném zasedání přijal usnesení č. 9, kde doporučil vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacím návrhem, který je v příloze a který máte před sebou. Protože je identický s návrhem, který také byl přijat na výboru garančním, pokud dospějeme svým rozhodnutím k tomu, abychom o tom hlasovali, ponechám jeho citaci svému kolegovi, panu senátoru Flossovi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám první část rozpravy. Kdo se hlásí, prosím. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí uzavírám první část rozpravy. Formálně se zeptám pana ministra, jestli se chce vyjádřit k první části rozpravy? *(Ne.)* Pan zpravodaj se chce vyjádřit? Nechce. Otevírám tedy druhou část rozpravy. Protože nemáme o čem hlasovat, podle našich prozatímních směrnic nepadl návrh na nezabývání se zákonem na přijetí ani zamítnutí, postupujeme ihned do druhé části rozpravy, kterou otevírám. Kdo se, prosím, do ní hlásí? Prosím, pan kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=7) Pane předsedající, paní a pánové, velice souhlasím s námětem, který byl podán jako pozměňovací návrh k tomuto tisku a mám za to, že je potřeba ho zpřesnit. Navrhuji tedy, aby v tom pozměňovacím návrhu za slovy či vyjádřením § 33, odst. 1 a 2 byla vsunuta slova „tohoto zákona“. Všichni, když to čteme, víme, že to je právě tento zákon, na který se odkazujeme, ale aby bylo nad vši pochybnost jasné, navrhuji tuto úpravu, ostatně po konzultaci s legislativním odborem Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane senátore, kdo dále se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy. Uzavírám tedy druhou část rozpravy a nyní prosím pana ministra, aby se vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Martin Stropnický:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jenom si dovolím využít příležitosti a za sebe uzavřít krátkým závěrečným slovem. Chtěl bych zdůraznit, nevím, jestli to tady padlo explicitně, ale že je v pokročilé fázi přípravy zcela nový autorský zákon, resp. jeho věcný záměr, který by měla schválit ještě tato vláda. Je reálné, aby paragrafované znění schválila vláda, která vzejde z voleb na přelomu roku 1998 a 1999. Přesto si myslím, že je účelné, a proto tady dnes stojím, abychom se zabývali touto novelou. Ještě dvě slůvka k retroaktivitě, jestli mohu: dle názoru Ministerstva kultury i názoru mého tomu tak není nejen v tom pozměňovacím návrhu, ale ani v té naší původní předloze. Pak bych si dovolil takovou jednu poznámku bokem - ať zde přítomní eminentní právníci mi prominou. Ať už to bude kdokoliv posuzovat jako retroaktivitu nebo ne, když ano, tak výsledek je jaký? My za díla cizích autorů platit budeme a naši autoři placeni nebudou. To je takový praktický bod na margo. Jinak bych vám velice rád poděkoval za práci, kterou jste tomu věnovali, především dvěma příslušným výborům. Děkuji za vylepšení ze strany pana senátora Jurečky a musím vám říct, že to je velice krásný pocit v této aule stát. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Děkuji vám, pane ministře. Pane senátore Pavlove, chcete se vyjádřit za Ústavně-právní výbor? Ne. *(K senátoru Flossovi.)*

Vy byste se měl vyjádřit, pane kolego, protože budeme muset hlasovat o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Karel Floss:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=40) Já se především domnívám, že to doplnění kolegy Jurečky můžeme přijmout, že jde o zpřesnění, a proto navrhuji, aby právě proto, že šlo o naprostou shodu obou výborů, kterým byl zákon přikázán, bylo přijato toto usnesení: že se vrací Poslanecké sněmovně novela zákona s pozměňovacím návrhem v bodě 2, č. 2, který zní nyní takto:

„U děl, která se stala volnými uplynutím doby ochrany podle dosavadní právní úpravy po 31. 12. 1978, se ochrana obnovuje dnem účinnosti tohoto zákona. Užití těchto děl zahájená nebo uskutečněná před nabytím účinnosti tohoto zákona zůstávají prodloužením doby trvání autorského práva podle § 33, odst. 1 a 2 tohoto zákona nedotčena do 31. 12. 2000.“

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Ano. Pokud jsem dobře poslouchal, tak to znění, které uvedly oba výbory, je doplněno vsuvkou tohoto zákona.

[**Senátor Karel Floss:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=40) Ano.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Prosím, pane kolego. *(K senátoru Pavlovi.)*

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=56) Vážený pane předsedající, jenom krátkou větičku. Já se k tomuto návrhu připojuji, takže skutečně respektuji to poslední přednesené znění pozměňovacího návrhu, a to za Ústavně-právní výbor. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=4.3.1998&par_3=26) Věřím, paní kolegyně, páni kolegové, že můžeme považovat hlasování za zahájené i přes tu vsuvku pana kolegy. Prosím o součet přítomných v sále. Je nás přítomno v této chvíli 60, potřebný počet hlasů pro přijetí je 31. **Prosím tedy, kdo podporuje přednesený pozměňovací návrh tak, jak jej přednesl pan senátor Floss, nechť zvedne ruku. Pro tento pozměňovací návrh hlasovalo 59 přítomných senátorek, senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Jeden. Konstatuji, že pozměňovací návrh byl přijat**. Ptám se skrutátorů, jestli se změnil počet přítomných v sále. Nezměnil.

Můžeme tedy přistoupit **k hlasování o tom, zda souhlasíme s tím, abychom vrátili Poslanecké sněmovně návrh projednávaného zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Kdo je pro, ať zdvihne prosím ruku. Pro tento návrh hlasovalo všech přítomných 60 senátorek a senátorů. Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje, tedy autorský zákon, byl přijat ve znění našich pozměňovacích návrhů.**

Chtěl bych poděkovat panu ministrovi i oběma zpravodajům.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že v 17.30 hodin bude zde v Rytířském sále hostem večera pan Philippe Coste, velvyslanec Francie v České republice, kde proběhne pod patronací pana senátora Luďka Zahradníčka a jeho Mandátového a imunitního výboru beseda o výhledech České republiky ke vstupu do Evropské unie a NATO tak, jak je vidí Francie, končím v této chvíli dnešní část schůze.

Zvu vás všechny na zítřek na 10.00 hodin, do kteréžto doby přerušuji schůzi.

Jak jsem vás již informoval, nezapomeňte, že ráno je zde pan Javier Solana. Kdo má zájem, může se zúčastnit.

Přeji vám pěkný večer, na shledanou.