**2. den zasedání**

**(5. března 1998)**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás přivítala na pokračování 2. schůze Senátu. Nejdříve bych ráda oznámila, že z dnešního jednání se písemně omluvili tyto senátorky a tito senátoři: Eva Nováková, Oldřich Dočekal, Milan Špaček, Jan Benda, František Vízek, Ladislav Drlý, Jan Zahradníček – vidím, že je přítomen, Richard Falbr, Michael Žantovský.

**Prvním bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku**<A NAME='st98019'></A>**..**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/19**. Garančním výborem tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/19/1. Tento návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu, pan Karel Kühnl, kterého zde tímto vítám a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážená paní předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych pro vaše dnešní jednání uvedl návrh zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobků, který byl v minulém týdnu projednán, jak již řečeno, ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a byl uvedeným výborem doporučen ke schválení Senátu Parlamentu ČR ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Předložený návrh, pokud bude schválen, zabezpečí implementaci jedné z nejvýznamnějších směrnic Rady Evropského společenství v oblasti ochrany spotřebitele do českého právního řádu. Jedná se o směrnici z r. 1985 o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. Tato směrnice, a to je velmi důležité, zajišťuje jednotný režim náhrady škody způsobené vadami výrobku v rámci celé Evropské unie. Tato směrnice je nezbytnou podmínkou fungování vnitřního trhu v rámci unie, a to také z ní činí nezbytnou součást našeho právního řádu. Směrnice je založena na základě tzv. objektivní odpovědnosti, tj., že výrobce závadného výrobku odpovídá za škodu, kterou jeho výrobek způsobil, aniž by poškozený musel prokazovat zavinění nebo nedbalost výrobce. Stejné principy musí proto zabezpečovat i náš právní řád, pokud se naše republika chce stát členem Evropské unie. Podle tzv. Bílé knihy, která obsahuje postup přípravy přidružených zemí na začlenění do EU, je sjednocení právní úpravy v této oblasti zařazeno do první etapy. Návrh zákona v souladu s výše zmíněnou směrnicí upravuje odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku jako zvláštní druh objektivní odpovědnosti, jejímiž nositeli budou výrobci vadných výrobků, a to v širším vymezení toho pojmu výrobce. To znamená, že se bude jednat o výrobce konečných výrobků, o dovozce, ale za podmínek uvedených v zákoně i o jiné dodavatele. Tito výrobci budou odpovědni za škodu způsobenou jejich výrobkem na zdraví nebo majetku nebo poškození osoby, samozřejmě za podmínek stanovených zákonem. Zprostit se své odpovědnosti budou moci výrobci opět pouze za podmínek stanovených zákonem, čili ze zákonem stanovených důvodů. Důsledkem navrhované právní úpravy bude především zlepšené postavení spotřebitele na trhu. Přitom nová - soukromoprávní koncepce odškodnění - nebude klást zvýšené nároky na státní správu ani na státní rozpočet. Jako další důsledek navržené právní úpravy lze očekávat zvýšení odpovědnosti českých výrobců a dovozců za jakost a bezpečnost na trhu uváděného zboží. Důležité je, že i v zahraničním obchodě může navržená úprava vést k posílení důvěry v české výrobky, a to proto, že podmínky odškodnění za případné vady těchto výrobků budou v ČR a u českých výrobků obdobné jako v členských státech EU. Přijetí navrhovaného zákona přispěje v nemalé míře i k ochraně českého spotřebitele před dovozem výrobků, které vyspělé trhy už nepřijímají a které mohou znamenat bezpečnostní a zdravotní rizika na našem trhu. Z desetileté i delší objektivní promlčecí lhůty stanovené v návrhu zákona pro uplatnění nároku na náhradu škody vyplývá pro každého dovozce nekvalitních výrobků povinnost uhradit škodu, která užíváním jím dovezených vadných výrobků vznikne. O návrhu tohoto zákona byla vedena široká diskuse, a to nejen v rámci státní správy, ale i za účasti takových institucí jako je Svaz průmyslu a dopravy ČR, Společenství průmyslových podniků Moravy a Slezska, České asociace pojišťoven a také Sdružení na ochranu spotřebitelů. Slučitelnost předloženého návrhu zákona s výše uvedenou směrnicí Rady Evropského společenství byla konzultována s Ministerstvem spravedlnosti Rakouské republiky, se Spolkovým ministerstvem hospodářství SRN a následně i s Právním střediskem pro evropskou a mezinárodní spolupráci v Kolíně nad Rýnem. Poslanecká sněmovna PČR schválila vládní návrh zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobků dne 13. 2. letošního roku. Věřím, že i Senát PČR po příslušném projednání předložený návrh zákona schválí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní žádám zpravodaje garančního výboru, senátora Karla Korytáře. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=66) Vážená paní předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři. U tohoto zákona se jedná o novou právní úpravu, veřejností jako takovou dlouho očekávanou. Jak řekl pan ministr, cílem projednávaného návrhu zákona je vytvořit základní právní rámec ochrany spotřebitele. Jak již také bylo řečeno, návrh zákona zavádí do našeho právního řádu novou instituci, tzv. objektivní odpovědnost výrobce za škody způsobené vadou výrobku. Jde o součet odpovědnosti za vady výrobku a za škody způsobené uživateli výrobku z titulu jeho vad. Vzniká tak přímý občanskoprávní vztah mezi výrobcem a uživatelem-spotřebitelem. Škoda je vymáhána přímo na výrobci; není-li znám, tak na dovozci či dodavateli. Poškozený podle nové zákonné úpravy prokazuje pouze, že mu vznikla škoda a že existuje příčinná souvislost mezi vadou výrobku a škodou. Již z navrhované zákonné úpravy bude spočívat přinucení výrobce uvádět na trh pouze bezpečné výrobky, tzn. zajistit jakost jejich provedení v celém rozsahu produkce a informovat spotřebitele o způsobu použití výrobku a o okolnostech, za nichž může být výrobek bezpečně používán.

To jsou atributy již námi projednávaného a schváleného zákona o technických požadavcích na výrobky, nyní zákon č. 22/1997 Sb., se kterým tento zákon velmi úzce souvisí. V PS byl návrh zákona přikázán hospodářskému výboru. Při projednávání doznal několik věcných posunů. Upraveny byly dolní hranice výše odpovědnosti za škodu ze 2 000 na 5 000 Kč, zákaz vyloučení nebo omezení povinnosti náhrady předem a ustanovení upravující promlčení. 26. listopadu loňského roku se k problematice předloženého návrhu zákona uskutečnil seminář hospodářského výboru v PS. Zde se právě účastnili také zástupci, které tady jmenoval pan ministr. Samozřejmě z toho semináře byla řada připomínek, které již v té době byly zahrnuty do projednávaného návrhu v PS. Na plénu PS byl návrh zákona schválen 129 hlasy, nikdo nebyl proti. Jak již bylo také řečeno, úprava navrhovaná vládou není v rozporu se zásadami, kterými se řídí právní systém jednotlivých států EU. Legislativa Senátu navrhla řadu legislativně-technických změn, které však neměnily podstatu a dikci zákona a byly předkladatelem při jednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 26. února vysvětleny. Jako zpravodaj garančního výboru po prostudování návrhu zákona, důvodových zpráv a usnesení hospodářského výboru PS, po seznámení s diskusí na plénu PS, konzultaci se zpravodajem hospodářského výboru Sněmovny, konzultaci s legislativou naší a po diskusi ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu doporučuji návrh zákona schválit v předloženém znění. To je rovněž usnesení hospodářského výboru.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a mohl se potom vyjádřit k dalším návrhům, zazní-li nějaké.

Otevírám první část rozpravy. Konstatuji, že písemně se do rozpravy nepřihlásil nikdo. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí do rozpravy ani písemně, ani osobně. Nyní uzavírám tedy první část rozpravy a konstatuji, že byl podán jediný návrh, a to předložený návrh zákona přijmout ve znění postoupeném PS. Bude tedy možné zahájit o tomto jediném návrhu hlasování. Zahajuji hlasování a prosím nejprve o součet přítomných v sále.

Technická poznámka, prosím.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=38) Vážená paní předsedající, já si dovoluji upozornit, že tento návrh zákona byl přikázán také Ústavně-právnímu výboru a že jste nevyzvala jeho zpravodaje, aby se k němu vyjádřil.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Prosím, pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=2) Mimo vši pochybnost nebyl, byť podle našeho soudu měl být dán, protože to je samozřejmě materie občanskoprávní, ale nebyl. Ještě včera jsme to konzultovali s panem kolegou Rychetským.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Bylo možné se vyjádřit v průběhu první části rozpravy. Nyní už bylo zahájeno hlasování. Lituji. Prosím o součet přítomných v sále. V tomto okamžiku je v sále přítomno 60 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 31. **Zahajuji tedy hlasování o jediném návrhu, který byl podán, a to je schválit zákon ve znění postoupeném PS. Kdo je prosím pro, nechť zvedne ruku. Pro se vyjádřilo 58 z přítomných 60 senátorů a senátorek. Je někdo proti?** *(Nikdo).* **Konstatuji, že tento návrh zákona byl touto komorou schválen.** Děkuji panu ministrovi.

A můžeme přistoupit **k dalšímu bodu schváleného pořadu, a to je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou, a doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98020'></A>**..**

**Senátní tisk č. 1998/20.** Jako garanční výbor byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ten zvolil svým zpravodajem pana Karla Korytáře a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/20/1. Prosím, je jasné, že tento návrh zákona byl skutečně přikázán pouze tomuto výboru, aby potom nevznikly nějaké pochyby? Nikdo k tomu nemá žádnou poznámku. Tento návrh zákona rovněž uvede ministr průmyslu a obchodu, pan Karel Kühnl, kterému tímto dávám slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážená paní předsedající, vážení senátoři, vážené senátorky, dámy a pánové, dovolte mi, abych pro vaše jednání uvedl návrh zákona, jehož název již paní předsedající sdělila. Tento návrh zákona byl 26. února 1998 projednán Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který jej doporučuje ke schválení, a to ve znění postoupeném PS. Předkládaná novela umožňuje především rozšířit spektrum služeb EGAPu a České exportní banky na finanční zabezpečení celého procesu nabídky, získání kontraktů, výroby, dodávek a následného servisu v oblasti vývozu. Toto rozšíření produktů obou zmíněných institucí přibližuje podmínky tuzemských výrobců ke standardu podpory vývozců v jiných vyspělých zemích a je také nezbytné pro jejich vývozní úspěšnost a konkurenceschopnost.

Novela by se měla stát jedním z nástrojů státu pro podporu vývozu a v konečném důsledku by měla posloužit ke zlepšení obchodní a platební bilance. Základními záměry, které spojujeme s předkládaným návrhem, jsou rozšíření státní podpory vývozu a tím i činnosti EGAP a České exportní banky, dále provedení některých systémových změn, a to ve vztahu EGAP a ČEB ke státnímu rozpočtu a změny vztahů mezi těmito dvěma institucemi navzájem. A konečně upřesnění některých pojmů v zákoně a odstranění legislativních nepřesností stávajícího znění zákona.

Rozšíření státní podpory vývozu, a tím i činnosti obou institucí, se týká především pojišťování rizik spojených s řádným plněným závazků českých exportérů, vyplývajících z uzavření a plnění exportních kontraktů a také poskytování záruk na tyto závazky. Dále se rozšiřuje financování nebo zabezpečování výroby pro vývoz a konečně se rozšiřuje financování na zabezpečování výroby pro vývoz a na pojištění rizik spojených s investicemi českých podniků v zahraničí a jejich financování.

Do novely jsou zahrnuty, jak jsem již řekl, systémové změny ve vztahu k EGAP a ČEB ke státnímu rozpočtu a změny ve vztahu mezi nimi navzájem. Jedná se především o upřesnění způsobu, jímž se stanoví pojistné kapacity EGAP a rozhodovací pravomoci u pojištění vývozních úvěrů velkého rozsahu, dále o úpravu státní záruky za závazky EGAP a ČEB a konečně o pravidla schvalování pro získávání zdrojů České exportní banky.

Dále se jedná o zavedení přechodného režimu na zavedení úvěrů poskytovaných Českou exportní bankou komerčním bankám a částečné uvolnění dosavadní plné podmíněnosti zvýhodněného financování poskytovaného Českou exportní bankou, pojištění vývozních úvěrových rizik u EGAP a konečně o rozšíření dotací ztrát České exportní banky ze zvýhodněného financování.

Vážená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych závěrem svého vystoupení zdůraznil, že předkládaná novela je dalším krokem k dotvoření právního a ekonomického rámce na podporu exportu.

Tolik úvodem. Děkuji za pozornost a věřím, že předložený návrh dostane vaši podporu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43)Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal své místo. Poprosím nyní zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Korytáře.

[**Senátor Karel Korytář:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=66)Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jak bylo řečeno, cílem projednávané novely návrhu zákona je umožnit rozšíření státní podpory vývozu a tím i činnosti exportní, garanční a pojišťovací společnosti EGAP a České exportní banky. Součástí návrhu je i úprava vzájemného vztahu těchto institucí a jejich vztahu ke státnímu rozpočtu.

Vládní předloha návrhu zákona ze dne 25. srpna 1997 ve srovnání se stávajícím právním stavem rozšiřuje rozsah a formy státní podpory vývozu a tím i činnost EGAP a České exportní banky, a to na všechny fáze přípravy a uzavírání smluv o vývozu, zabezpečení výroby pro vývoz a poskytování záruk za řádné splnění všech závazků a povinností vývozce, z uzavření a plnění podmínek smlouvy o vývozu.

Se základními prvky celého tohoto návrhu nás zde seznámil pan ministr, já bych pokračoval v dalších krocích, které provázely projednání a tvorbu této novely zákona. 26. listopadu 1997 se k problematice předložené novely zákona uskutečnil seminář hospodářského výboru v Poslanecké sněmovně - bylo to tentýž den jako u předchozího zákona - a rovněž zde byl patrný velký zájem řady institucí a zejména zájem všech těch, kteří si vzali za své proexportní politiku, která je vlastní nám všem - průřezově přes všechny strany. Takže i z tohoto semináře připomínky, které tam vznikly, případně byly později předloženy, byly zahrnuty do projednávané novely.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona na 15. schůzi přikázán hospodářskému a rozpočtovému výboru. Návrh zákona doznal v Poslanecké sněmovně oproti vládnímu návrhu několik věcných úprav, ale i legislativně-technických zpřesnění. Bylo zpřesněno, že se pojištění týká pouze tržně nezajistitelných komerčních rizik, a byla též zpřesněna úprava formy vývozních úvěrů a investic v zahraničí. Dále došlo k vymezení základních pojmů, například „tržně nezajistitelná komerční rizika“, „pojistná angažovanost“, „pozitivní ohodnocení přijatelnosti“, „specializovaná instituce“, „dovozce a vývoz“ atd. Upraveny byly podmínky pojištění vývozních úvěrových rizik, poskytnutí zvýhodněného financování a úhrada úrokových rozdílů. V rámci ustanovení zákona upravujících pojištění vývozních úvěrových rizik došlo k vymezení prostředků tvorby fondů pro pojišťování vývozních úvěrových rizik a vymezení pojmu „pojistné kapacity“.

Upraven byl obsah informační povinnosti exportní pojišťovny vůči Poslanecké sněmovně. Ke zpřesnění došlo v ustanovení upravujícím postup a podmínky pro zvýhodněné financování a úhradu úrokových rozdílů a úpravy ustanovení o poskytování státní záruky.

Dne 13. února 1998 byl návrh na 20. schůzi Poslanecké sněmovny odsouhlasen 147 hlasy. Podle důvodové zprávy návrhu novely výše citovaného zákona v současné době neexistuje prakticky komplexní direktiva Evropské unie pro oblast pojištění vývozních úvěrových rizik a jednotlivé státy uplatňují v této problematice individuální přístup.

Legislativa Senátu navrhla rovněž řadu legislativně-technických změn, které však neměnily podstatu a dikci zákona a byly předkladatelem při jednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 26. února vysvětleny.

Jako zpravodaj garančního výboru po prostudování návrhu zákona, důvodových zpráv, usnesení hospodářského výboru Poslanecké sněmovny, po seznámení s diskusí na plénu Sněmovny, po konzultaci se zpravodajem hospodářského výboru Sněmovny, po konzultaci s legislativou Senátu a diskusi ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuji návrh zákona schválit v předloženém znění. Toto je rovněž i textem usnesení hospodářského výboru.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43)Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zde zaujal místo, abyste mohl, pokud zazní nějaké návrhy v rozpravě, zaujmout stanovisko.

Písemně se do rozpravy nikdo nepřihlásil. Zahajuji první část rozpravy. Kdo se z přítomných hlásí? Nikdo. Zdá se, že jak pan ministr, tak pan zpravodaj náležitě zdůvodnili předložený návrh. Není zde nikdo, kdo by měl nějakou připomínku? Nemusím tedy vyzývat ani vás, abyste se vyjadřovali.

Končím tímto první část rozpravy a můžeme zahájit hlasování k jedinému návrhu, který byl podán, a to je k návrhu, který byl předložen.

Prosím o součet všech přítomných v sále. V sále je přítomno 58 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 30.

Opakuji, že **byl podán jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

**Ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku.**

**Z 58 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57. Je někdo proti?** *(Nikdo nebyl proti.)* **Konstatuji, že tento návrh byl přijat, byl tedy schválen zákon ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a současně jim blahopřeji k tomuto neobyčejně hladkému průběhu projednávání návrhu. Můžeme tedy přistoupit k dalšímu bodu.

Předtím bych jenom chtěla krátký komentář k situaci, kterou jsme zde měli. Zákony jsou přikazovány určitým výborům, které zákon v takovém případě projednat musí, jinak se o projednání zákona může přihlásit kterýkoli výbor a zaujmout k němu stanovisko přímo v usnesení. Pokud se tak stane a není materiál distribuován do všech našich složek k příslušnému návrhu zákona, tak má samozřejmě možnost představitel příslušného výboru, zpravodaj příslušného výboru, na to upozornit a přihlásit se jak v prvé části rozpravy, tak v druhé části rozpravy. Jestliže zde došlo k nějakému opomenutí, je mi to líto, omlouvám se.

Můžeme tedy **přistoupit k třetímu bodu, který dnes budeme projednávat, a to je:**

**Návrh zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, notářský řád**<A NAME='st98009'></A>**..**

Tento návrh zákona jste obdrželi **jako senátní tisk č. 1998/9**. Garančním výborem je Výbor ústavně-právní a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/9/1. Tento návrh zákona měla uvést paní ministryně spravedlnosti, paní Vlasta Parkanová. Bohužel dnes se nemůže pro jiné povinnosti, zřejmě závažnější, zúčastnit, a prosí, aby byla z našeho jednání omluvena. K návrhu tedy promluví pouze zpravodaj garančního výboru, pan senátor Richard Salzmann, kterého prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=59)Vážená paní předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, právní stát vychází z požadavků rovnoprávného postavení občanů a státu a jeho orgánů, jde-li o dodržování zákonů. Vyžaduje, aby i stát, jakkoli disponuje vůči občanům převahou informací, pravomocí, mocenských i technických prostředků, byl odpovědný za jejich využívání, případné zneužívání či nevyužívání a aby nesl i hmotné důsledky, především tehdy, jestliže dopadly na fyzické či právnické osoby.

Navržený zákon nahrazuje zákon č. 58/1969 Sb., který je jasně poznamenán dobou svého vzniku, i když na druhé straně i tento zákon v době dočasného politického uvolnění poměrně liberálně nahradil předtím kusá ustanovení občanského a trestního soudního řádu z let 1961-64. Proti dosavadní právní úpravě kromě toho bylo nutno v novém zákoně zohlednit i celky územní samosprávy, která jsou vedle státu též možnými nositeli odpovědnosti za škody způsobené výkonem veřejné moci. Důležitým principem je, že zákon nevyžaduje pro uplatnění odpovědnosti za škodu průkaz zavinění, ale rozhodnutí příslušného orgánu, např. odvolacího, že původní rozhodnutí, jímž byla škoda vyvolána, bylo nezákonné a jako takové zrušeno nebo změněno.

Rozhodnutí o náhradě škody v zásadě přísluší soudu. Zákon však vyžaduje, aby předtím byly vyčerpány možnosti uplatnit nárok na náhradu u jiných orgánů, zastupujících stát, a které mají věcně k povaze způsobené škody blíže, např. Ministerstvo spravedlnosti v případech, kdy škoda byla způsobena v oblasti justiční, v občanském nebo trestním řízení. Činem, kterým může být způsobena škoda, není jen nezákonné rozhodnutí, tedy aktivní činnost, ale také nesprávný úřední postup a může spočívat také v nečinnosti nebo v nedodržení předepsané lhůty k vykonání nějakého úkonu.

Odpovědnost státu se týká škod způsobených rozhodnutím v občanském soudním řízení, trestním řízení a správním řízení, stejně jako za nesprávný úřední postup v případech, kdy je způsobily státní orgány, fyzické či právnické osoby pověřené výkonem státní správy a také, a to je důležité, územní samosprávné celky při výkonu státní správy v přenesené působnosti. Patří sem i škody způsobené výkonem notářů.

Odpovědnost územních správních celků, např. obcí, se týká škod, které způsobily tyto celky při výkonu své samostatné působnosti nezákonnými rozhodnutími a nesprávnými úředními postupy.

Jak státu, tak územním samosprávným celkům dává zákon možnost v případě, že musí splnit povinnost náhrady škody, přenést tento výdaj regresním nárokem na osoby, které svým jednáním nebo naopak nečinností nezákonnosti rozhodnutí či nesprávnost postupu způsobily.

Zákon odkazuje na občanské právo ve všech případech, kdy sám nezavádí instituty speciální. A i to zvyšuje šance občana či právnické osoby v případném soudním sporu o náhrady škody před soudem.

Ústavně-právní výbor jako výbor garanční projednal tento návrh a shledal v textu zákona některé drobné legislativní nedostatky, nepovažuje však tyto nedostatky za natolik vážné, aby způsobily nutnost vrátit tento návrh Poslanecké sněmovně. Z tohoto důvodu mně dovolte, abych vyjádřil názor, doporučení Ústavně-právního výboru, aby tento zákon byl Senátem schválen ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, abyste mohl reagovat na příspěvky a vystoupení našich kolegů. Otevírám první část rozpravy k tomuto návrhu zákona. Písemně se nepřihlásil nikdo. Prosím, kdo se hlásí? Přihlásil se pan senátor Havlíček. Já jsem to nemohla přečíst. Promiňte, vidím tam přihlášeného, ale první se přihlásil písemně nyní pan místopředseda Havlíček. Prosím, dávám mu slovo.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=6) Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan zpravodaj se zmínil o tom, že tento zákon bychom snad mohli považovat za světlou výjimku v legislativě minulého režimu.

Je určitě dobře, jestliže tento zákon novelizujeme a uzpůsobujeme podmínkám dnešním. Je určitě dobře, když vztahy mezi občanem a státní mocí se dostávají na vyšší úroveň.

Přesto si dovolím mít k předložené novele nebo k předloženému zákonu několik málo připomínek. Některé považuji za pouze formalistické a možná by ani nemusely zaznít. Jinou považuji za velmi závažnou.

Především, pouze formálně, bych chtěl upozornit na to, že v § 14 se mluví o účincích předběžného uplatnění a tento pojem není v tomto zákoně definován. Je to pozůstatek z minula, ale zřejmě tato skutečnost, tato drobná vada na kráse, nemění nic na tomto zákoně - dovoluji si tímto způsobem se jen „vytahovat“, že jsem si toho všiml.

Druhý problém je možná obecnější a měl by být asi v naší pozornosti častěji. Týká se § 30, kde se náhrada ušlého zisku zvyšuje na 5000 Kč za každý měsíc oproti předchozí úpravě, kde byla částka podstatně nižší.

Nicméně, jestliže se tady fixně říká určitá částka a tato se zřejmě vztahuje nějakým způsobem k takovým věcem jako je průměrná mzda v tomto státě nebo jiný statistický fakt, který představuje životní úroveň, v níž se nalézáme, pak samozřejmě za čas bude nutné tuto částku opět novelizovat.

Kdybychom to dokázali vztáhnout k nějakému kvalitnímu statistickému údaji, možná, že by ta novela potom vydržela třeba déle.

Myslím si, že takto bychom měli přistupovat k mnoha jiným zákonům, kde stojíme tváří v tvář stejnému problému.

Poslední poznámka, kterou mám, je ta důležitá. Je to § 31, odst. 5, kde se říká, že poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáním uplatněného nároku u příslušného orgánu.

Domnívám se, že toto ustanovení je diskriminující pro ty občany, kteří neoplývají finančními prostředky. Domnívám se, že takovéto opatření a takovýto přístup zakládá nerovnost přístupu k právu a k jeho prosazení, kde ti občané, kteří si mohou to zastoupení dovolit snáze, mají k tomuto institutu blíže než ti, kteří si to dovolit nemohou.

Podávám proto návrh, aby Senát neschválil zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, aby propustil tento zákon do druhé části rozpravy. Pokud se tak stane, v druhé části rozpravy podám konkrétní pozměňovací návrh k tomuto paragrafu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Tuším, že se o slovo hlásil pan senátor Mencl.

**Senátor Václav Mencl:** Paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, tato zdánlivě suchá norma v sobě obsahuje v zásadě poměrně značný limit a značný návod pro jednání veřejné správy. Mám na mysli to, že se v tomto zákoně prolonguje odpovědnost ústředních orgánů státní správy za postupy a metody nebo za rozhodnutí, které zvolí jiné orgány veřejné správy, které jsou na obcích, na okresech atd.

Domnívám se, že tento postup neodpovídá jednoduché zásadě, že za škodu je odpovědný ten, kdo ji způsobil, ať už ji způsobil při výkonu státní správy či samosprávy.

Tento zákon činí odpovědným za způsobenou škodu někoho, kdo ji svým jednáním nezpůsobil, a je popřen princip, že mezi jednáním a škodou musí být příčinná souvislost.

Stát podle zákona odpovídá za škodu, kterou způsobily fyzické a právnické osoby při výkonu státní správy, která jim byla svěřena, a dále územní samosprávné celky, pokud ke škodě došlo při výkonu přenesené působnosti; zákonem je postaven princip odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, zatímco Listina základních práv a svobod upravuje v čl. XXXVI, odst. 3 právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy. Tato ústavní zásada má být co do podmínek a podrobnosti upravena zákonem.

Přijatý zákon je tedy v rozporu s Listinou základních práv a svobod, neboť neupravuje podrobnosti práva na náhradu škody, ale podrobnosti odpovědnosti státu; navíc i za subjekty, jejichž činnost nemůže stát ovlivnit ani co do počtu pracovníků, finančního ohodnocení a pracovní odpovědnosti.

Ústavnímu principu a logice věci přímé odpovědnosti by odpovídalo, kdyby určité paragrafy byly upraveny tak, že tento princip bude v nich promítnut.

Souhlasím velice s návrhem, který zde byl přednesen panem místopředsedou Havlíčkem, abychom neodsouhlasili tento zákon a abychom na něm pracovali v druhé části rozpravy. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se ještě další hlásí do rozpravy. Pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, s ohledem na to, že zde není přítomen zástupce navrhovatele, tj. vlády České republiky a že náš výbor byl výborem garančním ve vztahu k této osnově a přitom v rozpravě zazněla výrazná kritika této osnovy, včetně návrhů na to, aby první část rozpravy neskončila schválením ani žádným z jiných způsobů, které jsou pro Senát příslušné, a aby se v rámci druhé části rozpravy uplatnily pozměňující nebo doplňující návrhy a osnova se vrátila zpět Poslanecké sněmovně - dovolte mi, abych na tyto návrhy reagoval.

Pan senátor Mencl neměl konkrétní výtky k osnově, ale měl zásadní obecnou výtku, kterou dokonce shrnul do slov, že „odporuje Listině práv a svobod“.

Já bych chtěl zdůraznit, že jsem přesvědčen o tom, že se mýlí. Listina práv a svobod, stejně jako zásady evropského práva, vycházejí z jednoho základního, dalo by se téměř říci - pokynu, imperativu.

Tím imperativem je to, že stát jako vskutku všemocná instituce musí nést tzv. objektivní odpovědnost.

To znamená, že se nemůže zbavit odpovědnosti za to, že způsobí někomu (je v tuto chvíli libovolné, zda jde o osobu fyzickou nebo právnickou) postupem anebo rozhodnutím, které je nezákonné, škodu.

Taková je i dosavadní právní úprava v zákoně z roku 1969, který má být zrušen. Ve skutečnosti jediná změna, kterou tento zákon přináší, je v těchto oblastech.

Jako další instituce, za kterou stát nese odpovědnost, jsou zde přirozeně vyšší územní celky.

Další změnou, kterou nepovažuji za systémovou, je skutečnost, že náhrady za nezákonný pobyt ve výkonu trestu nebo vazby se prostě zdvojnásobují, protože taková je realita.

Třetí změnou, která je zásadní, ale ke které nikdo z předřečníků nehovořil, je systém regresních úhrad.

Systém, podle kterého stát, který se nemůže zbavit odpovědnosti a který musí škodu vyrovnat, má právo se vůči tomu státnímu úředníkovi, který tu škodu způsobil, hojit. V případě, že ji způsobil pouze svou nekvalifikovaností, je to omezená odpovědnost do limitu stanoveného dnes, jako je u pracovníků. V případě, že však škodu způsobil tím, že jednal mimo svou pravomoc, že tedy vlastně šlo o jednání, které je patrně i trestné, to je zneužití pravomoci veřejného činitele, tam je regresní náhrada neomezená.

Podle mého soudu je tato úprava naprosto nezbytná, je potřeba i ten druhý krok učinit, který nám dosud v právní úpravě scházel. Nesoudím, že by takto vymezené pojetí odpovědnosti za škodu způsobenou státem bylo v rozporu s Listinou práv a svobod.

A teď k těm jednotlivým výhradám, které zde byly řečeny. Pokud se týká § 14, odst. 2., ta připomínka je naprosto nepochybně namístě. Celý zákon má - a to bude důležité i k ostatním výhradám - dvě polohy: škoda může být podle tohoto zákona, stejně jako podle dosud platného zákona, způsobena občanovi dvojím způsobem. Buďto nezákonným rozhodnutím, aktem, a teď je libovolné, jestli to je rozsudek soudu, jestli to je usnesení soudců o uvalení vazby, jestli to je správní akt orgánu státní správy a nebo správní akt v přenesené působnosti v budoucnosti zřízených územních celků. Tam, kde je to způsobeno rozhodnutím státního orgánu, předpokladem toho, aby vznikl odpovědnostní vztah podle toho zákona je, že předtím, nikoliv podle tohoto zákona, došlo k tomu, že to rozhodnutí jako nezákonné bylo předepsaným způsobem zrušeno některým z příslušných orgánů až po Ústavní soud. Pro tyto případy, že je zrušeno, nastupuje podle tohoto zákona přímá odpovědnost a ten, v jehož prospěch stát zrušil nezákonné rozhodnutí, má nárok na náhradu a uplatňuje to u toho příslušného orgánu. A tady, pokud hovořil pan místopředseda Havlíček o tom, že se mu nelíbí ustanovení § 31, odst. 5, že poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení u toho příslušného orgánu - kdyby se soudil se státem, tak má právo - je to ustanovení na místě, protože stát už zjednal nápravu za něj, stát už zrušil to rozhodnutí. On ve skutečnosti toto právní zastoupení v tuto chvíli nepotřebuje. Ten zákon je přísný, ten zákon říká, že stát musí do šesti měsíců od toho okamžiku celou škodu vyrovnat a pouze, kdyby ji nevyrovnal, poškození se obrátí na soud a tam už § 31, odst. 5, neplatí. Tam samozřejmě právo na náhradu nákladů, když dojde ke sporu, má. Nemá právo na náhradu nákladů tam, kde nejsou ve sporu se státem, kde jsou zajedno. Stát zrušil rozhodnutí a vyplácí náhradu.

A v těch případech, kde je škoda způsobena nesprávným úředním postupem, a nikoliv zrušeným rozhodnutím, v těch případech tento zákon nestanoví, jak jste si asi všimli, nic. Je to dobře, protože zjistit a konstatovat, že vznikla škoda a že to byl právě nesprávný úřední postup, v jehož příčinné souvislosti vznikne někomu škoda, to nelze jinak, než v objektivně vedeném řízení před nezávislým soudem. To prostě nemůže ten státní orgán, který se dopustil nesprávného úředního postupu, vydávat nějaká kvazi rozhodnutí, že nesprávně úředně jednal, a to z obou důvodů. Jednak proto, že žádný orgán podle mého soudu nebude ochoten o svém vlastním nesprávném úředním postupu rozhodovat, ale i z toho druhého důvodu: to by mohlo být velmi zneužitelné ustanovení. Stačilo by rozhodnout a odškodňovat, ale bez posouzení třetí osobou.

Nečiním si nárok na to, aby moje vystoupení bylo vyčerpávající, supluji tady předkladatele, který by měl k připomínkám zaujmout správné stanovisko, a domnívám se, že tento zákon netrpí takovými vadami, pro které by měl být vrácen. Dokonce si troufám říci, že je to jeden z mála zákonů, které sem dostáváme, který má jediný nedostatek, ale je to drobný nedostatek a to je to nešťastné použití slova „předběžné“ uplatnění v § 14, odst. 2. Tento zákon vůbec nerozlišuje předběžné a definitivní uplatnění. Prostě nárok se uplatňuje, je-li to nárok z toho rozhodnutí, uplatňuje se u příslušného ústředního orgánu nebo ministerstva, je-li to nárok z nesprávného úředního postupu, uplatňuje se u soudu, a žádné předběžné uplatnění. Takže vskutku v § 14, odst. 2, by mělo být vypuštěno slovo „předběžného“. Nevím, jestli to je dostatečný důvod pro to, abychom tento zákon vraceli, ale to je věc úvahy Senátu.

Poslední možné námitky se týkají celé pasáže o náhradě škody. Mám tím na mysli náhradu škody v případech, kdy došlo k omezení osobní svobody a zjistilo se, že bylo nezákonné. To jest nezákonný výkon vazby nebo trestu odnětí svobody. Můžeme vést diskusi o tom, zda 5 000 Kč za každý měsíc výkonu vazby odnětí svobody, ochranné výchovy a tak dále se nám může zdát jako částka nepřiměřená. Chtěl bych jenom zdůraznit, že § 30 stanoví těch 5 000 Kč subsidiárně, pomocně, pro případ, že poškozený nepožádá, aby mu byla, jak zákon říká, stanovena náhrada ušlého zisku podle zvláštních předpisů. To je tedy ustanovení pro ty, kteří například neměli příjem, který by mohli prokázat. Ale každý, kdo byl v pracovním poměru nebo byl jinak výdělečně činný a má důkazy o tom, jaký zisk mu ušel, ten prostě nebude požadovat 5 000 za jednoměsíční pobyt v tom příslušném místě, ten bude požadovat skutečně ušlý zisk. Takže ani tady nemám pocit, že by to byl důvod pro to, abychom se snažili tuto normu přepracovat a vrátit. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore za roli, které jste se ujal. Táži se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan senátor Mencl. Prosím.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=19) Velice děkuji panu předsedovi Ústavně-právního výboru za zevrubný výklad, nicméně musím znovu konstatovat, že jsou dvě základní koncepce. Jedna základní koncepce, kdy téměř za vše, jak je řečeno, odpovídají ústřední orgány státní správy. To je to, o co jde. Zastávám názor, že by za škody způsobené nesprávným výkonem státní správy měly odpovídat ty úřady, které konkrétně toto nesprávné rozhodnutí učinily, a že by přímo u nich měla být uplatňována škoda, včetně soudního postupu. Je to velmi podstatná otázka. Pokud jde o ústřední orgán státní správy, uvedu konkrétní případ. Stavební úřady činí 420 tisíc správních aktů ročně. Rozhodnutí je celá řada a musím říci, že ústřední orgán státní správy, to jest Ministerstvo pro místní rozvoj, příslušný odbor, je zavalen tím, že chodí zastupovat stát u soudu, aniž má přímý vliv na výkon státní správy na stavebních úřadech. Čili - jestliže o tom hovořím, mám na mysli dvě věci. Za prvé, že ten, kdo škodu způsobí, odpovídá za ni a také by se měl umět hájit v této věci, a za druhé to, že potřebujeme zkvalitnit veřejnou správu. To znamená, že by to určitě vedlo k daleko přímějšímu zkvalitňování veřejné správy než další regresivní dosah atd.

Pokud bychom pustili tento zákon do druhé části rozpravy, chtěl bych navrhnout úpravy u § 1 tak, aby samosprávné celky odpovídaly za škodu způsobenou při výkonu pravomoci v rámci samostatné a přenesené působnosti, aby v § 3 byla vypuštěna písm. b), c), a § 6 byl upraven tak, že ve věci náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o regresních úhradách jedná ten orgán, který vydal nezákonné rozhodnutí, popř. nesprávným postupem škodu způsobil.

Což, předpokládám, není v rozporu s žádným jiným zákonem ústavním či Listinou základních práv a svobod, takže se jedná o jiný koncepční názor. Já se domnívám, že bychom měli ctít Listinu základních práv a svobod ne jenom jaksi přímo právnicky, ale jejího ducha. Takto já to chápu, ale prosím, není to předmětem sporu. Předmětem diskuse je tato koncepce a konstatuji, že samozřejmě není věcí Ústavně-právního výboru, aby navrhoval jiné koncepce. Ústavně-právní výbor prostě posoudí předloženou koncepci a z tohoto důvodu nemám spor s panem předsedou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. O slovo se znovu hlásí pan senátor Rychetský, po něm pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem teprve pochopil návrh pana senátora Mencla. Má svou logiku a nepochybně by vyhovoval úředníkům, státní správě by vyhovoval. Ale my musíme ten zákon pojímat z hlediska jisté základní funkce. Základním postavením tohoto zákona je občanovi poskytnout nejenom právo, ale jednoduché, jasně uplatnitelné právo: když mě stát poškodí – stát mě musí odškodnit. A návrh, aby tím pasivně legitimovaným, u koho si to má občan uplatňovat, koho má žalovat - nebyl jediný orgán, kde by byla jedna finanční prokuratura a za všechny resorty, kdyby to bylo, to by bylo vůbec nejlepší. Představte si, jak může stát způsobit škodu – vojenské cvičení nějakého vojenského útvaru, v noci se přesunou nákladní automobily a porazí plot někoho. Není povinností toho občana zjišťovat, který to byl útvar, kde sedí, a žalovat ten útvar. Proto v armádě už za Rakouska-Uherska bylo zřízeno tzv. vojenské oddělení pro zástupčí činnost a za všechny škody armády odpovídalo jedno místo na Ministerstvu obrany. Smyslem toho zákona je, aby občan věděl – odpovídá mi stát. Optimální by bylo – zatím to není možné – aby byl jeden jediný subjekt, který jedná za stát se všemi soudy v republice. Dneska to není, tak jsou to alespoň ústřední orgány. Kdybychom přistoupili na to, že budeme tento zákon předělávat do polohy, že odpovědný bude vždycky – tím příslušným orgánem, který zde bude, bude to správní místo, které vydalo to napadené rozhodnutí, tak se dostaneme až tam, kde většina správních míst vůbec nemá právní subjektivitu a před soudem vůbec nemůže stát. A už jsme v té situaci, kdy bychom museli vymyslet normu. Tam, kde nemají právní subjektivitu, tam by to právní zastupování činilo třeba ministerstvo. Ale, vážení, jak ten občan zjistí, jestli má nebo nemá státní orgán právní subjektivitu? To dneska nevědí - a to mi věřte - ani renomovaní právníci, protože zatímco soukromé právnické osoby se zapisují do obchodního rejstříku, a zjistit to jde lehko, stát se nikam nezapisuje, zákon o vlastnictví státu a výkonu státu neexistuje. Já jsem s Ministerstvem financí už vedl řadu sporů, například o určení, kdo je vlastníkem nemovitosti, a soudy v této zemi ve většině těchto sporů nevěděly, jestli má být stát zastupován okresním úřadem nebo Ministerstvem financí. Tady schází taková norma. Jediná možnost je tady ta navržená právní úprava. Pokud se týče vyšších územních celků – zákon vychází z toho, že vyšší územní celky budou odpovídat samy, přímo, tam, kde v rámci své působnosti způsobí škodu. Tam, kde nejednají svým jménem, kde jednají za stát, nebo budou jednat v oblasti přenesené působnosti, je správné, že zákon vychází z toho, že za ně ručí, protože je to jeho působnost. To je jeho věc, že svěřil výkon někomu jinému, ale musí tu svoji odpovědnost nést. Já si myslím, že ten zákon nemá vadu a že tato základní koncepce zákona je správná.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Nyní se hlásí pan senátor Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=2) Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já bych – přiznám – zase tento zákon neviděl tak růžovýma očima, protože on je v podstatě pouze jakousi parafrází, opisem zákona z r. 1969, aniž by do toho přidal cosi důležitého. Co mne tam trápí a co mne trápí mnohem víc – ale bylo by to nad rozsah možností našeho Senátu – čili já jen upozorňuji, že do budoucna se k tomu budeme muset vrátit. Přichází doba – patrně standardní doba – kdy různí politici, různí bankéři, různí podnikatelé budou stíháni. Budiž. Asi to patří už k té době, ale co mi vadí a co mě trápí, že dostatečně tam necítím náležitou ochranu i z hlediska té reparace. Jenom - když se podíváte na ten zákon, kdyby tam zůstal § 26, tak bych se cítil uspokojen. Ale potom oproti občanskému zákoníku je tam velice omezený ten ušlý zisk pouze na to, že se stanoví někde 5 000 Kč. Tady se sice hovořilo na jedné straně – pokud si on nepožádá podle zvláštních předpisů – to je poslední věta – ale není jasné a vůbec to nevyplývá, zda se tím má na mysli vládní nařízení podle § 28 nebo podle nějakých jiných předpisů. Abych řekl upřímně, toto se mi žádným způsobem nelíbí. Víme, že tyto věci budou, ale je nad rámec možností nás tady toto opravit. Ale pouze se přiznám: nevím, proč s tím vláda přicházela, proč to přijímá, když je to cosi drobně kosmetického. A nakonec možná vlažný způsob vlády vyplývá i z toho, že zde není předkladatelka. Čili - já bych asi tak dalece tu vládu nebránil. Ten zákon je takřka, takřka zbytečný. Pokud se týká té poznámky, kterou navrhuje pan místopředseda Havlíček, já bohužel musím spíš stát za ním. Všichni vědí - nebo alespoň ti, kteří se věnují právu - různé náhrady škody podle zákona o soudní rehabilitaci, který i podle tehdejšího zákona odkazoval v podstatě na stejnou koncepci. Já si troufám tvrdit, že řadový občan nebyl schopen podle právního předpisu zformulovat ten svůj návrh. Přiznám, že jsem si musel vypočítat, kolik ten návrh dělá, a trvalo to měsíc, než jsem získal patřičné podklady, a ta babička 70letá, jíž muž zemřel někde ve vězení, absolutně nebyla způsobilá. Musela jít za advokátem a ona musela zaplatit 10 000 Kč. Troufám si tvrdit, že ten zákon má hluchá místa tím, jak je vlažný, jak možná vlastně tam jen cosi opisuje, aniž se pokouší o velkorysejší řešení do doby, která může způsobit, že bankéř bude 2 roky ve vězení a v mezidobí mu zkrachuje celá banka. A potom bude zproštěn, banka je zničena, všichni jsou zničeni – a nic. Čili mně se ten zákon nelíbí. Nelíbí se mi, že dostatečně nechrání toho občana. To je socialistický zákon, v té době – v roce 1969 - nikdo nebyl bankéřem. Tam stačil ten ušlý zisk, tam nic tak dramaticky nehrozilo, ale dneska je možné za 2 roky vazby zničit nejen podnikatele, je možné zničit celou firmu, je možné zničit všechny navazující obory. Je to špatný zákon. Ale budiž. Nicméně k tomu § 5 – já se přiznám – nevidím to tak dramaticky, protože stejně vidím, že ten zákon bude potřebovat novelizaci. Už v této fázi je ten zákon zralý do budoucna pro novelizaci. Ale pokud by to tam až tak dospělo, já sám bych spíš stál za panem kolegou Havlíčkem a podpořil bych vypuštění – pokud on to navrhl, to nevím - § 31 odst. 5. V jednom musím na druhé straně plně sdílet právní názor pana kolegy Rychetského. To je možná pouze věc koncepce, ale v žádném případě ten návrh zákona není v rozporu s čl. 36, odst. 3, alespoň tak, jak já bych to vnímal, protože tam se stanoví právo na náhradu škody, ale neříká se, že to mají být ty orgány. Nepochybně to může být stát a tady bych dokonce řekl, že bych přisvědčil nepochybně panu kolegovi Rychetskému. V dnešní době, kdy musíme čekat 2 roky, než vrchní soud řekne: ano, ona ministerstva mají možná právní subjektivitu, ale přesto to nikde není explicitně řečeno – chraňme trochu toho občana. Čili tady bych plně stál za panem kolegou Rychetským. A jinak – staň se, co se má stát. Ten zákon není dobrý, je mechanickou kopií, stejně ho budeme muset novelizovat, takže jestli bude schválen, tak se zase taková tragédie nestane.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Prosím, pan senátor Smutný.

[**Senátor Petr Smutný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=11) Kolegyně, kolegové, já bych se v tomto sporu přimlouval za to, aby zákon byl schválen v tom znění, jak je navržen, protože podle toho, jak funguje státní správa, ústřední orgány státní správy metodicky řídí a kontrolují všechny podřízené složky státní správy a úředníci jsou povinni tyto metodické kontroly poslouchat. Navíc ústřední orgány státní správy ve většině případů fungují jako odvolací orgán prvoinstančních orgánů státní správy a prvoinstanční orgány státní správy jsou nuceny rozhodnutí druhoinstančního správního úřadu respektovat. Takže si myslím, že je v naprostém pořádku, že škoda je uplatňována u ústředního orgánu státní správy. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore, a o slovo se hlásí pan senátor Pavlov.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já velmi a velmi vítám rozvíjející se diskusi, nicméně nemohu se zbavit dojmu, který u mě sílí. Vážení, mně tady skutečně chybí velice výrazně předkladatel. Já v tomto případě skutečně nemohu přijmout omluvu, nějakou obecnou omluvu paní ministryně, ale chápu, že může být výjimečný případ, kdy ministr nemůže být přítomen. Pak samozřejmě má celou řadu náměstků a já si myslím, že tento postup je skutečně typický příklad pohrdání Senátem a já vyzývám pana předsedu Senátu, aby v tomto smyslu sdělil mé stanovisko, a pokud se na tom shodneme, naše stanovisko nejen paní ministryni, ale samozřejmě také předsedovi vlády. Já si myslím, že toto bychom neměli nejen teď, ale i do budoucna nikdy nikdo dopustit, aby se ta situace opakovala. Chybí tady jednoznačně i v této chvíli názory a postoje předkladatele. Děkuji pěkně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, kdo se ještě hlásí v první části rozpravy? Pan senátor Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=18) Vážená paní místopředsedkyně, pane předsedo, dámy a pánové, já se velice důrazně připojuji k tomu, co řekl pan kolega Pavlov. Myslím si, že bychom měli přijmout účinná opatření k tomu, aby k podobným případům nedocházelo. A kromě toho, pokud mám slovo, tak bych ještě poprosil o dodatečné omluvení kolegy Lánského, Štěcha a Neubauera. Velice se omlouvám, ale bylo mi sděleno kolegou Lánským, že se omluvili přímo. Pokud tomu tak nebylo, prosím, o jejich omluvení. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Kdo se ještě prosím hlásí do rozpravy? Pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=27) Paní předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, já mám za prvé jednu pochybovačnou poznámku, která by nelikvidovala smysl tohoto zákona, ale je to upozornění na to, že ochranou matek samoživitelek jsme je vystavili do těžké situace, poněvadž je žádný soukromý podnikatel nepřijme, poněvadž jsou tak šíleně chráněny; a totéž by platilo o starších osobách. Já prostě mám jenom obavu, aby tento zákon tak, jak je koncipován nevyvolal to, co tady bylo běžnou praxí, že se tzv. pokrývá vazba, dělají se odvolací rozhodnutí s přihlédnutím k tomu, aby stát nemusel hradit žádnou škodu. Zdali tento úmysl, který je nepochybně dobrý, se nemůže promítnout špatně. Ale jinak - teď jsem si dodatečně nenačetl přesná pravidla, jestli ten návrh smím přednést. Já bych potom, co tady zaznělo v diskusi, navrhoval přerušit tento bod a projednat ho až za přítomnosti předkladatele. Souhlasím s oběma předřečníky, že je to v podstatě výrazem arogance vůči Senátu. Já věřím, že tady vždycky nemůže být ministr, my se přizpůsobujeme ministrům. Dnes jsme změnili schválený program kvůli přítomnosti pana ministra, zařadili jsme jeho body na první dvě místa, ale aby tady prostě předkladatele nikdo nezastupoval, pokládám za velmi nešťastné, zvláště když tady vznikly problémy, které byly řečeny v diskusi. Podávám formální návrh, jestli smím, na přerušení tohoto bodu pořadu a zařazení až tehdy, až tady bude přítomen zástupce předkladatele. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Pane senátore, je to procedurální návrh, o kterém je třeba okamžitě hlasovat. Mám tomu tak rozumět?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=27) Já říkám, já úplně přesně neznám pravidla. Nevím, jestli to smím podat jako jednotlivý senátor, ale pokud smím, tak je to procedurální návrh.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Zajisté, že může kdokoli, kterýkoli člen Senátu podat procedurální návrh a okamžitě se o něm hlasuje jako o procedurálním návrhu. Technická poznámka.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=19) Já tento návrh vítám, připojuji se k němu a získali bychom tím čas, abychom tu koncepční otázku, ne ryze právnickou, ale tu koncepční otázku prodiskutovali a byli připraveni na jiné možné řešení nebo zdůvodnili si to nejlepší, které je možné mít na stole. Takže děkuji a připojuji se k tomuto návrhu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Jestli mohu jedinou věc ujasnit, pane senátore, vy pouze podáváte procedurální návrh na přerušení tohoto bodu. Protože my si musíme ještě ujasnit, jak to vypadá s lhůtami. Jestliže podáte návrh na přerušení, umožňuje nám to ještě eventuálně o tom jednat v tom dalším jednacím týdnu. Budeme tedy o tom hlasovat.

Vážení kolegové a kolegyně, já se vám omlouvám, ale dovídám se právě z legislativního odboru, že by možná 18. 3. bylo pozdě na projednávání této předlohy, takže nám zbývají ještě různé možnosti řešení. Nikdo nepodal návrh nezabývat se tímto návrhem. Jsou zde různé možnosti řešení. Navrhuji, jestli byste nevzal v tuto chvíli svůj návrh zpět, pane senátore, já bych přerušila teď jednání. Prosím.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=27)  Za těchto okolností svůj návrh modifikuji. Navrhuji přerušit jednání a zajistit operativně účast zástupce navrhovatele během ještě dnešního dne. Neměl by být problém, snad proboha na tom ministerstvu někdo z náměstků sedí a je schopen s tím přijít. Během 2 hodin by to mělo být vyřešeno, nebo 3 hodin.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Já bych si dovolila k tomu poznamenat pouze to, že trváme na účasti ministra, nikoli náměstků. Pan senátor Kondr má technickou poznámku.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=22) Paní předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, já si myslím, že 10 minut přestávky by nám pomohlo ten problém vyřešit, a žádám o ni.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Přerušuji jednání na 10 minut. Prosím, abyste se skutečně do 10 minut navrátili na svá místa. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v našem jednání. Úvodem bych chtěla sdělit, že se písemně omlouvá z dnešního jednání pan senátor Josef Jařab.

O slovo se hlásí pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=22) Paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, po prodiskutování toho problému jsme zjistili, že, bohužel, přerušení tohoto bodu by nespělo k tomu, čeho bychom chtěli dosáhnout, protože termín, který vyprší v tomto zákoně, je 17. března a naše zasedání začíná 18. března. Toto přerušení by nám tedy nepomohlo.

Dovolte proto, abych navrhl řešení, které nás všechny možná neuspokojí, ale které mi připadá praktické. Navrhuji, abychom přijali usnesení, že se tímto zákonem nebudeme zabývat, a zároveň svým usnesením uložili předsedovi Senátu, aby se obrátil na předsedu vlády se sdělením, že neúčast zástupce vlády při projednávání tohoto bodu znemožnila v Senátu, aby se tímto zákonem zabýval.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Kdo další se hlásí do rozpravy? Ještě bych chtěla podotknout, což jsem se dozvěděla od organizačního odboru, že paní ministryně byla připravena včera, kdyby tento bod byl projednáván podle harmonogramu, se schůze zúčastnit.

O slovo se hlásí pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=12) Za svoji osobu se připojuji k návrhu přednesenému panem kolegou Kondrem. Navrhuji tento text usnesení: Senát Parlamentu České republiky konstatuje, že z důvodu nepřítomnosti zástupce vlády jako navrhovatele zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, který by objasnil stanovisko vlády k předneseným připomínkám senátorů, byla práce Senátu vážně ztížena. Senát Parlamentu České republiky žádá předsedu vlády, aby zjednal nápravu. Senát ukládá předsedovi Senátu postoupit toto usnesení předsedovi vlády České republiky.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43)Děkuji, pane senátore. Dále se hlásí paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, v zásadě souhlasím s navrhovaným zněním, ale přesto kladu námitku, že se s tím Senát nezabýval. My jsme se tím zabývali, projednávali jsme tento návrh ve výborech, a protože jsme ho projednali ve výborech, tak se domnívám, že otázka „nezabývání se“ může být trochu matoucí z hlediska pojetí veřejnosti. Proto se mi zdá a dala bych v úvahu, zda bychom neměli zůstat u návrhu přerušit tento bod jednání. Samozřejmě z té marně uplynuté lhůty vyplývá, že jsme se tímto zákonem nemohli zabývat z důvodů, které už byly uvedeny. Takové usnesení podporuji. Tedy přerušit tento bod jednání a takovéto usnesení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Paní senátorko, podáváte tento návrh jako procedurální? (*Senátorka Seitlová: ano.)* V tom případě musím nechat o tomto procedurálním návrhu okamžitě hlasovat.

Ještě pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=22) Omlouvám se, že jsem se přihlásil příliš pozdě. Souhlasil bych s návrhem paní kolegyně, jejíž návrh to lépe vystihuje, ale přesto bych byl velmi rád, aby přerušení tohoto bodu, budeme-li o něm okamžitě hlasovat, neznemožnilo potom přijetí návrhu pana doktora Rychetského.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43)**:** Domnívám se, že to neznemožňuje.

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=12) Vážená paní předsedající, já soudím, že tento problém lze vyřešit jednoduše. Dokud projednáváme tento bod a v jeho rámci přijmeme navržené usnesení, tak pak by se hlasovalo o návrhu na přerušení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Prosím, aby paní senátorka Seitlová zopakovala ještě svůj návrh.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, dámy a pánové, navrhuji, abychom nyní hlasovali o usnesení, které bylo přednesené panem senátorem Rychetským, a abychom následně přerušili bod tohoto jednání.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji paní senátorce. S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=27) Mám procedurální poznámku. Podal jsem řádný procedurální návrh ve stejném smyslu jako paní senátorka, ale nebylo o něm neprodleně hlasováno, protože byla učiněna přestávka. Já tedy tímto tento návrh stahuji, jinak by nebyl postup paní předsedkyně klubu ODA oprávněný, protože jenom zopakovala můj návrh v diskusi, aniž o něm bylo hlasováno. Teď vybočuji a napomeňte mne. Konstatuji, že paní ministryně předevčírem říkala panu ministrovi, který zde byl včera, ať sem nechodí, že to je stejně zbytečné. Čili s její ochotou zde být nebo nebýt je to trochu složitější.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Pane senátore, děkuji, že jste vzal zpět to, o čem se nehlasovalo, čímž jste upravil naše jednání, a jinak jste se již v této fázi správně hlásit neměl.

Ještě bych se zeptala pana senátora Rychetského, zdali to byl procedurální návrh?

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=12) Při svém posledním vystoupení jsem přednesl procedurální návrh hlasovat v rámci projednávání bodu o předneseném návrhu usnesení, pak hlasovat o procedurálním návrhu paní kolegyně Seitlové na přerušení projednávání tohoto bodu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=12) Asi by bylo korektní, abych **návrh usnesení**, o kterém by se nyní hlasovalo, znovu přečetl.

**Senát Parlamentu ČR konstatuje, že z důvodu nepřítomnosti zástupce vlády jako předkladatele návrhu zákona** (následuje plný název zákona)**, který by objasnil stanovisko vlády k předneseným připomínkám senátorů, byla práce Senátu vážně ztížena, a žádá předsedu vlády, aby zjednal nápravu. Senát ukládá předsedovi Senátu postoupit toto usnesení předsedovi vlády ČR.** Konec citátu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Vyslechli jste procedurální návrh pana senátora. Návrh usnesení je součástí první části rozpravy. První část rozpravy trvá, dokud není dán procedurální návrh, o kterém je zapotřebí ihned hlasovat, a tím se první část rozpravy eventuálně přeruší, jestli to správně chápu. Prosím, aby mě někdo opravil, jestli se nechovám podle jednacího řádu. Prosím, pan místopředseda Zeman.

[**Místopředseda Senátu Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=26) Paní předsedající, dámy a pánové, já myslím, že dvakrát bylo zopakováno, abychom nyní schválili usnesení tak, jak jej navrhl pan kolega Rychetský, a potom schválili procedurální návrh o přerušení projednávání tohoto bodu. Pouze tyto dva úkony.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) **Budeme tedy hlasovat o usnesení, které navrhl pan senátor Rychetský.** Prosím o součet přítomných senátorů a senátorek v sále.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů k přijetí usnesení, které navrhuje pan kolega Rychetský, je 33. Budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro toto usnesení, nechť zvedne ruku. Konstatuji, že **z přítomných 64 senátorek a senátorů pro hlasovalo 58 senátorek a senátorů. Kdo je, prosím, proti? Nikdo. Toto usnesení bylo přijato.**

Dále budeme **hlasovat o návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu pořadu schůze**. Počet senátorů a senátorek se v této chvíli mění, takže prosím o nový součet. Je přítomno 63 senátorů a senátorek, počet hlasů potřebných pro přijetí návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu je 32. **Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 57 přítomných. Je někdo proti? 2. Děkuji. Návrh na přerušení projednávání tohoto návrhu zákona byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli, panu zpravodaji, pardon, navrhovatel není přítomen. Děkuji panu zpravodaji a můžeme přistoupit **k dalšímu bodu pořadu našeho jednání, a tím je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98010'></A>**..**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/10**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1997/10/1. Návrh zákona uvede ministr financí, pan Ivan Pilip, kterého zde tímto vítám, děkuji mu za trpělivost a dávám mu slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Ivan Pilip:** Vážená paní předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl návrh novely zákona, který je věcí velmi technikou a nemá žádné zásadní dopady ani na celkový dopravní systém, ani na státní rozpočet. Jde spíše o upřesnění některých nepřesností úprav daně silniční vůči některým speciálním vozidlům.

Cílem návrhu je zejména odstranit nespravedlnost vznikající při zdaňování tahačů, u kterých součet povolených zatížení náprav přesahuje nejvyšší povolenou celkovou hmotnost. To bylo hlavním cílem tohoto zákona a v návrhu novely je i po dohodě s Ministerstvem dopravy a spojů a na návrh vlády navržena jako základ daně celková hmotnost tahače.

V souvislosti s touto změnou byly zařazeny některé další, ovšem také vesměs velmi dílčí změny do tohoto zákona, do této novely. Jednak jde o vyloučení speciálních pásových automobilů z předmětu daně, potom jde o zrušení osvobození vozidel České pošty, protože Česká pošta je již standardním, byť státem vlastněným podnikem. Také je třeba říci, že v celkové výši nákladů České pošty jde o skutečně zlomkový výdaj, který nebude mít vliv na její hospodaření nebo cenu jejích služeb. Stejně tak je navrženo zrušení osvobození vozidel používaných k dopravě věcí z místa nebo do místa překládky k železniční, lodní a letecké dopravě, které jde velmi těžko spravovat, a navíc není důvod k tomu, aby tato daň byla osvobozena.

Opakuji tedy závěrem, že jde o technické zpřesnění, bez významných dopadů jak na hospodaření jednotlivých subjektů, tak na státní rozpočet.

Doporučuji proto Senátu, aby tento návrh schválil. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Alfréda Michalíka. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=74) Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, budu mít, doufám, daleko jednodušší úlohu, než můj předchůdce na zpravodajské židli, že budu komentovat novelu, která byla uvedena ministrem a která pojednává o jednoduchých a technicky velmi průkazně zdůvodněných změnách, které nastávají nebo nastanou v oblasti daně silniční.

Jedná se o novelu čtvrtou od vydání zákona o silniční dani. Jedná se o změny, které tady popsal pan ministr; jedná se o zpřesnění některých podmínek pro zdaňování tahačů a zvláštních vozidel a naopak o vynětí z osvobození daně vozidel spojených s poštovní a dodací službou.

V Poslanecké sněmovně byl tento zákon projednán v rozpočtovém výboru. Byly přijaty drobné úpravy, které zpřesnily legislativně rozšíření okruhu osob, které se stanoví poplatníky ,a rozšířily právní výklad § 10.

Novela byla odsouhlasena v Poslanecké sněmovně 134 hlasy pro; 1 hlas proti.

Ve výboru jsme tuto novelu projednali rovněž jednohlasně.

Doporučujeme, aby Senát přijal tuto novelu ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou našemu Senátu. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.3.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů, abyste mohl reagovat na eventuální příspěvky z rozpravy.

Písemně jsem neobdržela žádnou přihlášku do rozpravy. Prosím, páni senátoři, paní senátorky, kdo se hlásí do prvé části rozpravy, kterou tímto otevírám. Do první části rozpravy jsem neobdržela žádnou přihlášku, ani se nikdo nyní nehlásí. Prvou část tedy uzavírám.

Konstatuji, že **byl podán jediný návrh, a to návrh garančního výboru: schválit návrh ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.**

O tomto návrhu budeme hlasovat. Prosím o součet přítomných v sále.

Konstatuji, že v sále je v této chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů a že potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu garančního výboru je 28.

Prosím, **kdo z přítomných je pro tento návrh, nechť zvedne ruku**. *(Hlasuje se.)*

**Pro hlasovalo 53 z přítomných 54 senátorek a senátorů. Je někdo proti?** *(Nikdo.)*

**Konstatuji, že Senát schválil návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Děkuji panu ministrovi. Děkuji zpravodajovi. Děkuji vám všem.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, tímto přerušuji 2. schůzi Senátu dle našeho usnesení č. 11 ze dne 4. března 1998 do středy 18. března 1998 do 14.00 hodin. Děkuji vám. Přeji vám příjemný, pokud možno klidný víkend. Na shledanou.