**3. den zasedání**

**(18. března 1998)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování druhé schůze Senátu.

Z dnešního jednání se písemně omluvili tito senátoři: Mirek Topolánek, Jiří Liška, Emil Škrabiš, Václav Reitinger, Jaroslav Jurečka, Michael Žantovský, Alfréd Michalík a Vítězslav Matuška.

Hned v úvodu vás chci upozornit na to, že náš program je velmi bohatý jak počtem bodů, tak také v některých případech jejich kontroverzností. Počítáme s tím, že zazní procedurální návrh a pokud jej schválíme, budeme přinejmenším dnes jednat i po 19. hodině.

Dále vás chci informovat o tom, že jsem splnil úkol, který jste mi uložili v usnesení Senátu č. 20. Naši výhradu k neúčasti paní ministryně Parkanové jako navrhovatelky jsem sdělil předsedovi vlády a ten mě požádal o schůzku. Sešli jsme se na žádost pana předsedy vlády na půdě Senátu v pátek 13. března. Pan předseda vlády na naši výtku reagoval především tím, že projevil vůli se vždy napříště se mnou přímo dohodnout jak zajistit účast ministrů na schůzích Senátu. Kromě toho jsme řešili i konkrétní mimořádnou situaci, která nastala právě v těchto dnech. Vláda totiž zasedá 18. a 19. března mimo Prahu v Židlochovicích. Domluvili jsme se společně, že na projednávání návrhů zákonů na druhé schůzi Senátu budou přítomni všichni zainteresovaní ministři a že z projednávání mezinárodních smluv se ministři vzhledem k mimořádnému výjezdnímu zasedání omlouvají. Našeho jednání se zúčastní příslušní náměstci či ředitelé, kteří vám zodpoví vaše případné dotazy, nikoli ovšem z řečniště.

Organizační výbor na své včerejší schůzi odsouhlasil svým usnesením č. 38 změnu návrhu pořadu, která právě vyplynula z mého jednání s panem předsedou vlády.

Návrh na změnu pořadu pokračující druhé schůze Senátu vám byl pro lepší přehled rozdán na lavice.

Předseda klubu Občanské demokratické strany se hlásí o slovo, prosím.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, že jsem velmi rád, že pan předseda vlády se s vámi sešel a že tak osobním jednáním bylo možno vyřešit situaci, která vznikla při poslední schůzi Senátu, kdy nám bohužel bylo zabráněno, abychom dokončili projednávání načatého bodu. A jenom konstatuji, že - a marným uplynutím - třicetidenní lhůty tento vešel v platnost, aniž jsme se k němu měli příležitost vyjádřit.

Jsem rád, pane předsedo, že i do budoucna vztahy mezi tímto Senátem a vládou budou zřejmě konstruktivní a nebude se tedy opakovat situace, které jsme byli svědky posledně.

Přesto bych se ale chtěl zeptat, jaké stanovisko pan ministerský předseda zaujal ke konkrétní kauze nepřítomnosti paní ministryně Parkanové a zda uvedl nějaký konkrétní důvod její nepřítomnosti. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Pane předsedo, pan předseda vlády litoval, že se paní ministryně neúčastnila schůze. Oba jsme konstatovali, že jsme si ji tak říkajíc „objednali“ na den předtím, ona celý den předtím byla k dispozici, a protože se náš pořad protáhl, neúčastnila se projednávání návrhu zákona, k němuž ona byla navrhovatelkou.

Pokusil jsem se vysvětlit, že pan premiér reagoval především tím, že přišel, omluvil se a projevil vůli se příště dohadovat o účasti jednotlivých ministrů přímo osobně. Víc jsem po panu předsedovi vlády nepožadoval.

Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci zabíhat do plané diskuse, ale domnívám se, že tato diskuse má pro jednání Senátu a naše další působení význam přímo zásadní. Domnívám se, že opravdu nemohu přistoupit na informaci, kterou jste nám podal, a její obsah především proto, že nebyla zdůvodněna dostatečně nepřítomnost paní ministryně.

Uvědomme si, že na den, kdy měla omluvu, možná den jednání vlády byl právě den příští. Na druhý den jsem předpokládal, že se bude plně věnovat problémům svého resortu, které, jak všichni víme, jsou nemalé, ale řekl bych, že paní ministryně se svým problémům a problémům svého resortu nevěnuje možná tak, jak by si tento resort zasloužil a jak asi všichni očekáváme.

Chtěl bych zdůraznit, pane předsedo, několik málo faktů. Projednávání našeho bodu začalo v 10.33 hodin a skončilo v 11.53 hodin. Paní ministryně v ten samý den v 10.30 hodin, to znamená tři minuty před zahájením projednávání tohoto bodu, přišla otvírat pavilon pro Centrum aktivního porodu v nemocnici Na Bulovce, domnívám se v resortu, který zcela nesouvisí zrovna s oblastí, kterou ona má na starosti. Z této záležitosti odešla v 11.30 hodin, to znamená, že ještě mohla stačit závěr našeho projednávání.

Bohužel, paní ministryně o problémy svého resortu a o to, co projednáváme, a týkalo se to velmi podstatné části, zájem neprojevila.

Toto je mé konstatování, děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane předsedo. Budu pokračovat v seznamování s návrhy na změnu pořadu pokračující druhé schůze Senátu.

Pan senátor Benda se hlásí, prosím.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=27) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vznáším zcela rozhodný procedurální protest a vznáším ho v kabátě, abych demonstroval skutečnosti vůči panu předsedovi a vůči kancléři tohoto Senátu, neboť jsem se čtvrt hodiny marně pokoušel dostat do Senátu. Mne nezajímá, kdo se má postarat o naplnění zákona, že při zasedání pléna nesmí sto metrů od budovy Parlamentu se konat manifestace, mě ale výsostně zajímá, že jako řádný člen tohoto Senátu nemám možnost být vpuštěn do budovy nebo nejsem vpuštěn do budovy a musím tam diskutovat s manifestanty.

Nejsem povinen znát různá tajná valdštejnská schodiště, kterými se možná také lze dostat dovnitř. Domnívám se, že jako senátor tohoto Senátu mám právo vstoupit do budovy hlavním vchodem, a jestli to není Kancelář a předseda Senátu schopen zajistit, potom nejsou lidmi na svém místě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Během této schůze vám podám informaci k tomu, jak tato situace vznikla.

Prosím Vás, abyste si před sebe vzali návrh na změny pořadu, protože jinak to, co budu číst, bude zcela nepřehledné.

Organizační výbor včera navrhl tyto změny pořadu na pokračující druhé schůzi Senátu.

Původní body 13 a 14 zařadit jako body 12 a 13, původní bod 26 zařadit jako bod 17, původní bod 28 zařadit jako bod 18. Dále navrhujeme původní bod 22 zařadit jako bod 19 a původní bod 23 jako bod 20.

Omlouvám se, že budu ještě malou chvíli pokračovat. Původní bod 18 zařadit jako bod 21, původní bod 19 jako bod 22, původní bod 20 jako bod 23, původní bod 21 zařadit jako bod 24, původní bod 27 zařadit jako bod 25 a původní bod 24 zařadit jako bod 26 pořadu této schůze. Ostatní body se podle toho přečíslují. Tolik návrh Organizačního výboru na pořad této schůze tak, aby byla zajištěna účast navrhovatelů.

Má někdo z vás návrh na další změny pořadu? Nemá. Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorů a senátorek v sále. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32.

**Kdo podporuje přednesený návrh na změnu pořadu druhé schůze, nechť zvedne ruku.**

**Pro návrh hlasovalo 56 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Návrh byl přijat.**

**Prvním naším dnešním bodem je:**

**Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhů**

**na volbu člena Stálé delegace Parlamentu ČR**

**pro spolupráci s Evropským parlamentem.**

Žádám předsedu Volební komise, pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás informoval o tom, jak budeme dále postupovat. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=9) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte, abych v souladu s volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominaci vyžadující souhlas Senátu vyhlásil lhůtu pro předložení návrhů na kandidáty na dosud neobsazené místo člena Stálé delegace Parlamentu ČR pro spolupráci s Evropským parlamentem.

Podle politických dohod přísluší toto místo senátorskému klubu ČSSD. Jak si jistě pamatujete, předchozí volby byly neúspěšné. Musíme tedy začít znovu, a to v souladu s článkem 5 volebního řádu novým návrhem kandidáta nebo kandidátů na toto neobsazené místo v delegaci. Návrh musí být podán v souladu s dopoledne přijatým usnesením Volební komise č. 1 ještě dnes do 18.00 hodin. Konkrétně je nutno předat buď mně nebo jinému členu Volební komise. Podle schváleného pořadu proběhnou volby jako bod č. 30. Předpokládám, že opět tajně. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane předsedo. Hlásí se pan senátor Václav Benda. Prosím.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=27) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, bylo slíbeno, že bude vysvětlena situace. Nepokládám to za tak velký žert nebo nevidím podstatného rozdílu mezi tím, že se jednou někdo rozhodne uzamknout Senát a vpustit sem jen 30 svých stoupenců. Žádám jednoznačné vysvětlení toho a jednoznačnou nápravu situace. Je to začátek řádného zasedání, je nás tady 62, to je nebývale nízký počet.

Nehlasoval jsem pro změny pořadu ne proto, že jsem proti, ale protože pochybuji o legitimitě dnešního zasedání. Žádám, aby bylo vysvětleno, co se okolo budovy děje a jakým způsobem je zajištěn řádný vstup senátorů. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Rozhoduji o tom, že na 10 minut přerušíme naše zasedání. Také já se musím orientovat, co se děje. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme pokračovat. Kolega Benda nebyl jediný, který se po určitou krátkou dobu nemohl dostat hlavním vchodem do jednací síně Senátu. Konstatuji, že v této krátké době nebylo naše jednání regulérní. Na situaci jsme nebyli připraveni. Já ani pan kancléř nemáme zprávu o povolené demonstraci, ani pan primátor, náš pan kolega Koukal, neví o povolení takové demonstrace, ještě se to pro jistotu ověřuje. Není-li demonstrace povolena, pak starosta nebo jeho zástupce části Praha 1 přijde zjednat pořádek podle pravidel, která jsou běžná. Konstatuji, že v této chvíli je naše jednání regulérní. Stalo se to proto, že jsme sem pustili tolik hostů, kolik je tu míst, a těm ostatním, kteří se snažili dostat do vrat, to bylo znemožněno tím, že vrata byla na chvíli zavřena. Pane senátore Bendo, chcete ještě něco dalšího říci, žádáte další vysvětlení?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=27) Beru s uspokojením toto vysvětlení na vědomí, nicméně konstatuji, že ze zákona tato demonstrace nemůže být povolena nikým, protože ze zákona je v době zasedání pléna v okruhu 100 metrů od parlamentní budovy jakékoli demonstrování zakázáno. Spory o to, jestli byla povolena nebo nebyla povolena, jsou v tomto případě zbytečné, to by musel být změněn zákon.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Pokud jde o vzdálenost, máte pravdu, pane senátore. Vedení Senátu ale není ochotno v této chvíli žádat nějaké policejní síly, aby násilím odvedly demonstrující od budovy. Příště musíme být lépe připraveni. Pan kolega Koukal, v této chvíli možná jako primátor. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=25) Pane předsedo, dámy a pánové, mohu říci zcela jednoznačně, že na území městské části Prahy 1 není povolená žádná demonstrace.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji. Následujícím bodem, **druhým bodem našeho jednání je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 50/1976 Sb.,**

**o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),**

**ve znění pozdějších předpisů, a o změně a doplnění některých dalších zákonů**<A NAME='st98014'></A>**..**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 1998/14**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Vojíře a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/14/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Vladimír Oplt. Také tento výbor přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/14/2. Návrh zákona uvede pan ministr Jan Černý, kterého tímto mezi námi vítám a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Černý:** Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dnes projednávaná a Poslaneckou sněmovnou výraznou většinou schválená novela stavebního zákona je výsledkem pečlivé právní analýzy procesu povolování staveb. Jde o to, že stavební zákon je sice hlavním a základním zákonem, kterým se řídí postup přípravy a realizace stavby, nikoli však zákonem jediným. Pokud máme zájem na tom, aby řízení o stavbách probíhalo bez zbytečné byrokratické zátěže, bez zbytečných prodlev, je třeba odstranit instituty, které již dnes neodpovídají stávajícímu právnímu řádu, a dokonce docházelo k jejich zdvojení. Dovolte mi proto stručně uvést základní principy novely a očekávaný přínos.

Cílem novely bylo splnit zadání: zjednodušit územní plánování, stavební řízení, ovšem při plném respektování ochrany všech veřejných zájmů podle zvláštních předpisů. Tento úkol ostatně vyplývá z ustanovení zákona vytvářet předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Práce na novele se nesly v tomto duchu. Čas a přetrvávající problémy si vyžádaly přijetí takových opatření, kterými se zabezpečí, aby řízení probíhala hospodárněji bez zbytečného zatěžování občanů, podnikatelů i orgánů státní správy a aby přitom byla zajištěna ochrana veřejných zájmů.

Pokud na jedné straně byla z důvodu rychlejšího průběhu řízení stanovena nově pravidla pro uplatňování stanovisek dotčených orgánů státní správy, pak na straně druhé byla pro zdůraznění ochrany veřejných zájmů přijata úprava, podle které je pro stavební úřad závazné stanovisko každého dotčeného orgánu státní správy. Ukázalo se jako nezbytné jasně a srozumitelně garantovat veřejnému a soukromému sektoru právní jistoty při přípravě investičních záměrů a jejich realizaci. Z tohoto důvodu byly zlepšeny legislativní podmínky pro účast veřejnosti na projednávání územních plánů, aby jejich zpracování a projednání odpovídalo tomu, že se jedná o veřejnoprávní listiny. S tím souvisí potřeba legislativně účinněji koordinovat povinná projednávání územních a stavebních záměrů s řadou orgánů státní správy.

I když novela nepřekračuje rámec koncepce stavebního zákona, je již patrným vývojovým krokem na cestě k nové budoucí úpravě stavebního práva. Mimo tyto koncepční kroky byly řešeny i některé problémy dílčí, ovšem co do rozsahu a významu neméně důležité. Závažným problémem, který nelze účinně řešit podle stávající právní úpravy, jsou nepovolené stavby a nepovolená zařízení. Problematiku nepovolených staveb novela řeší radikálně a komplexně a vůči vlastníkům nepovolené stavby je dostatečně tvrdá. Nikdo, ani stavební úřad, ani stavebník, se už nebude moci odvolávat na nekonkrétnost zákona. S řešením tohoto problému souvisí zvýšení pokut za přestupky a zavedení hranice minimální pokuty. Tato úprava může být účinným nástrojem prevence černých staveb. Přijetím novely stavebního zákona bude odstraněna i současná patová situace v povolování telekomunikačních staveb, která byla způsobena zaostáváním právního řádu za potřebou dynamického rozvoje na úseku telekomunikací.

Novela zákona pamatuje i na povinnosti, které pro úsek stavebního práva vyplývají z Asociační dohody se zeměmi Evropského společenství.

Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za pozornost, která byla této právní normě věnována v senátních výborech, a věřím, že neshledáte žádné překážky pro její schválení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Zdeňka Vojíře.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, stavební zákon, jehož novelu budeme nyní posuzovat, je jednou z nejkomplikovanějších norem našeho správního práva. Jeho složitost je dána jednak samou povahou upravované problematiky, jednak velmi rozsáhlou řadou souvislostí s mnoha dalšími právními předpisy zasahujícími do sféry práva občanského, obchodního a živnostenského.

S účinky tohoto zákona se setkáváme ve svém životě prakticky na každém kroku. Hlavním cílem předložené novely je aktualizace používané terminologie a zjednodušení procesů územního plánování a stavebního řízení.

Předložená dlouho očekávaná novela přináší řadu změn stavebního zákona, především vymezuje a aktualizuje pojmy. Zjednodušuje a urychluje územní a stavební řízení. Rozšiřuje okruh staveb nevyžadujících územní rozhodnutí. Zahrnuje ustanovení o stavebním dozoru a stavebním deníku. Co je velmi cenné, současně s novelou jsou předkládány i návrhy prováděcích vyhlášek.

Přes tyto a řadu dalších pozitiv lze v mnoha případech mluvit o přetrvávajících problémech vyvolávajících oprávněné výhrady.

Zejména jde o pouze dílčí úpravy stavebního zákona z roku 1976, nutné z důvodu změn v terminologii po roce 1989. I zákon z roku 1976 však byl pouhou úpravou zákona z roku 1958, která byla provedena v podstatě ze stejných důvodů.

Druhým negativem, nebo spíše nevyjasněností tohoto zákona je, že části dotýkající se územního plánování jsou řešeny do velkých detailů, zatímco oblast stavebního řízení v některých případech novela popisuje pouze rámcově.

Novela také postrádá vazbu na celou řadu zákonů, např. na zákon o územním plánování a další.

Velkým pozitivem novely je, že dává možnost obcím územní plán obce a regulační plán nejen schvalovat, ale i pořizovat, což jim umožní větší vliv na řešení svého území. Většina úprav, kterých zákon č. 50 doznal, je zaměřena především na zjednodušení postavení občanů v rámci územního a stavebního řízení.

Návrh tohoto zákona schválila vláda svým usnesením z 18. 6. 1997. Poslanecká sněmovna se tímto návrhem zabývala velmi podrobně. Byl přikázán dvěma výborům; výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a výboru hospodářskému.

Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí ustavil podvýbor pro stavební právo, v němž pracovali a trvale pracují poslanci a poslankyně s úzkým vztahem ke stavební problematice bez ohledu na jejich zařazení ve výborech Poslanecké sněmovny.

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně bylo podáno značné množství pozměňovacích návrhů. Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí přijal 22. ledna tohoto roku usnesení, kterým doporučil Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona ve znění 32 pozměňovacích návrhů.

Obdobné usnesení přijal 29. ledna i hospodářský výbor Poslanecké sněmovny, který navrhl 7 pozměňovacích návrhů. O pečlivosti přípravy novely svědčí skutečnost, že z těchto 39 pozměňovacích návrhů pouze 8 nemá jednotná stanoviska obou výborů a předkladatele.

Přímo při druhém čtení novely v Poslanecké sněmovně bylo podáno 45 dalších pozměňovacích návrhů. Ve třetím čtení byla dne 13. ledna tohoto roku v Poslanecké sněmovně novela schválena ve znění 42 pozměňovacích návrhů.

Ze 171 přítomného poslance v hlasování č. 226 hlasovalo pro 151 a žádný nebyl proti.

Podle vyjádření zpracovatele návrhů je novela v souladu s právem Evropské unie a technickými předpisy Evropské unie.

Legislativní odbor Kanceláře Senátu ve své informaci uvedl čtyři možná legislativní zlepšení. Jejich prostudováním však lze zjistit, že nejde o úpravy zásadní. Ve třech případech jde o poukaz na nadbytečnost ustanovení, která jsou kryta jinými zákonnými normami, a v jednom případě jde o doporučení uvedení poznámky pod čarou.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, stavební zákon je bezesporu jedním z nejsložitějších zákonů s velmi složitými vazbami ovlivňujícími téměř všechny oblasti života. Nesporně bychom našli řadu dalších připomínek, kterými by bylo možno tuto novelu dále vylepšit.

Předložená novela však svůj úkol - docílit legislativní a terminologické správnosti a zjednodušení procesu přípravy a realizace staveb - splnila.

Z tohoto důvodu nedoporučuji se zabývat meritorně jednotlivými body jejího obsahu. Její úplné požadované úrovně lze dosáhnout jen celkovou kodifikací stavebního práva s vyřešením všech požadovaných právních vztahů.

Je téměř nezbytné neprodleně zahájit práci na novém kodexu stavebního práva. Tento požadavek byl několikrát přednesen při projednávání v Poslanecké sněmovně. Jak jste slyšeli od pana ministra, jde o úkol dlouhodobý, avšak Ministerstvo pro místní rozvoj práci na něm již zahájilo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu projednal na své 3. schůzi dne 25. února 1998 předložený návrh, kterým se mění a doplňuje zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/14/1.

V souladu s tímto usnesením předkládám návrh - schválit předložený návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore Vojíři, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Sledujte rozpravu a eventuálně zaznamenávejte další návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko. Nyní prosím zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Vladimíra Oplta, aby byl tak laskav a seznámil nás s výsledkem projednávání v jeho výboru. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=77) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, rád bych tady zdůraznil jenom ty myšlenky, které nezazněly dostatečně důrazně, jinak pokládám za zcela vyčerpávající zprávu předkladatele i zpravodaje garančního výboru.

Především bych chtěl podtrhnout, že na předložené novele zákona byly započaty práce již v roce 1993. A to analýzou potřeby i rozsahu změn. Svým významem jde o zákon mimořádné důležitosti, zahrnující režimy související se všemi druhy staveb. Rád bych tedy z tohoto místa podtrhl mimořádnou péči, kterou předkladatel zákona této normě věnoval. Cíl této novely spočíval především ve zjednodušení procesu územního plánování a stavebního řádu, což se podařilo. Zjednodušení procesu územního plánování a stavebního řízení vyplynulo především z uvedené systematiky stavebního zákona, úpravou procesních pravidel pořizování územních plánovacích dokumentací a procesních pravidel územního stavebního řízení.

V části územního řízení a stavebního řádu je navrhována řada změn a zjednodušení cílených na formálně byrokratickou stránku tohoto předpisu a na snížení administrativní náročnosti některých procesních úkonů a postupů souvisejících s řízením o stavbách. V návrhu se rovněž odrazily výsledky projednávání v rámci prvního čtení novely stavebního zákona v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a programového prohlášení vlády o omezení byrokratického charakteru úřadů státní správy. I přes řadu písemných podnětů, které jsme obdrželi, pokládáme tuto právní normu za konzistentní, a doporučuji proto Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Po vystoupeních navrhovatele a obou zpravodajů otevírám první část rozpravy. Písemné přihlášky od nikoho z vás nemám. Do rozpravy se hlásí pan kolega Barták. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Karel Barták:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=45) Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, v senátorské kanceláři mne navštívil soudce správního soudu a informoval mne o skutečnosti, že v otázce účastníků řízení, ať již územního stavebního řízení o odstranění stavby atd., je v povědomí naší populace, že účastníky řízení jsou vedle stavebníka též účastníci sousedních nemovitostí. A že toto sousedství není charakterizováno z pohledu rozhraničení jednotlivých parcel, nýbrž určujícím atributem jsou hranice vlastnické. A to chce navržená úprava v zásadě popřít.

Já v obecné rozpravě řeknu jen velmi stručný příklad, který by mohl nastat. Budu chtít postavit na svém pozemku nemovitost a budu tušit, že soused sousední nemovitosti nebude chtít s touto mou stavbou souhlasit. Bude mít výhrady. Co udělám? Rozdělím tento svůj pozemek tak, že prodám dejme tomu osobě blízké část pozemku na hranici. Tím pádem zcela vyšachuji souseda, který vlastní nemovitost dále. Stejně tak stačí, jestliže mezi těmito dvěma parcelami povede nějaká malá cestička nebo potůček a již soused podle této novely nebude účastníkem těchto všech řízení.

Dále bych chtěl upozornit ještě na jednu věc. Podle navrhované novely § 44, odst. 2 může stavebník provádět s odkazem na § 139 b, odst. 5 stavby pro bydlení sám pro sebe svépomocí, jestliže zabezpečí odborné vedení jejich realizace oprávněnou osobou - a zde jsou příslušné paragrafy. Ale ta osoba musela získat oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě. Stavebníkovi rodinného domku tedy nestačí, jak tomu bylo v podstatě doposud, kvalifikovaná osoba, ale chce-li realizovat jen pouhou nástavbu, přístavbu, dokonce jenom stavební úpravu rodinného domku, která navenek nijak není ani vidět, musí se vždy obrátit pouze na ty vyvolené.

Myslím si, že jestliže takováto povinnost není pro jiné stavby, které nejsou pro bydlení, a takovýto člověk bez tohoto zvláštního povolení komory architektů může stavět stavbu 10 x 30 m zastavěné plochy do výšky 15 m, není-li to určeno na bydlení, tak takovéto potvrzení od této komory, od zaměstnance, který má povolení k tomu projektování komorou, mít nemusí.

Já si myslím, že tím pádem velmi výrazně bude ztížen přístup k projektové dokumentaci, zvláště na venkově, kde budou chtít přeměnit chlívek na koupelnu a k tomu budou muset navštívit takovéhoto architekta. Z toho důvodu navrhuji propustit zákon do dalšího čtení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego Bartáku. O slovo se přihlásil kolega Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=25) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, souhlasím s úvodním slovem tak, jak bylo v obecné rovině vzneseno, a musím se přiznat, že sám chápu, že zákon je formulován tak, aby zjednodušil stavební řízení. Nicméně v konkrétní aplikaci jistého problému, který vám chci přednést, vidím problém, který se dotkne především velkých měst a zón atraktivních. Jedná se především o problém, který je zmíněn v oddílu 5 - terénní úpravy, práce a zařízení, § 71 až 75, týkající se reklamních tabulí. Přesně je to formulováno tak, že se jedná o informační, reklamní a propagační zařízení. Tato zařízení se dostávají do režimu pouze ohlašovací povinnosti, což zcela nepochybně bude znamenat veliký problém, a nezávisle na tom, že stávající formulace v jiných paragrafech dává jistou možnost stavebním úřadům, aby pro danou konkrétní situaci bylo požadováno stavební povolení. Zcela nepochybně v atraktivních částech měst jako je Praha, dojde k problému, že stavební úřady budou zahlceny administrativou ohlašovací a skutečná ochrana, která doposud ve stavebním zákonu existovala, tj. regulace nutnosti stavebního povolení, nebude tvořit jistou bariéru proti neúměrné přereklamovanosti našich měst.

A věřte, že Praha je výrazným, řekněme, svědkem toho, že reklamní zařízení, především v centrální části Prahy, jsou věčným problémem a černá reklama zcela nepochybně dominuje, což se týká reklamních ploch nad 0.6 m2 tak, jak to zákon předkládá.

Navíc v § 93 stávajícího stavebního zákona, tj. paragraf, který není dotčen novelou, se způsob odstraňování informačních, reklamních a propagačních zařízení řeší tím, že to mohou být pouze ta zařízení, která byla povolena. Je zde zcela evidentní rozpor mezi tím, co v některých paragrafech sledoval tvůrce zákona, a tím, co ve stavebním zákoně zůstalo.

Mám samozřejmě ještě některé další technické připomínky k některým formulacím, ale musím se přiklonit k názoru, který zde byl mým předřečníkem formulován. Rád bych, aby se stavební zákon dostal do podrobné debaty, kde bych uvedl návrh možného řešení problému reklamních zařízení tak, jak jsem to zmínil. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážený pane ministře, byla bych velmi ráda, kdyby se předložený návrh zákona o stavebním řádu a územním plánování dostal do podrobného projednání, protože zde mám několik nejasností, které se mohou potom velmi výrazně uplatnit při projednání a při vlastním stavebním řízení. Dále zde mám některé připomínky, které se týkají vlastního obsahu ve vztahu k vlastníkům pozemků a k vlastnickým právům.

A pak bych měla dotaz ještě v této části rozpravy na znění, které nám bylo předloženo, protože mám obavu, že je tam určitá drobná nesrovnalost, přesto velmi závažná.

Za prvé bych se tedy zeptala na drobnou nesrovnalost. Jedná se o § 14, odst. 2, kde v našem znění, které nám bylo předloženo, je obdoba toho, co je v § 14, odst. 1, to znamená, že Ministerstvo pro místní rozvoj zajišťuje na žádost obce pořízení územního plánu obce a regulačního plánu.

Informovala jsem se k tomu a zjistila jsem, že je tady názor, že jde o tiskovou chybu. Chtěla bych se zeptat předkladatele, zda se opravdu jedná o tiskovou chybu, protože jinak je z hlediska věcného toto zařazení bodu velmi irelevantní k té skutečnosti, která je potřebná pro ministerstvo. De facto v tuto chvíli by ministerstvo nemělo právo pořizovat územně plánovací dokumentaci a podklady pro potřebu České republiky. Čili to je dotaz.

Pak bych se chtěla zeptat na to, zda skutečně paragrafem 21, odst. 4 tak, jak je předložen, z hlediska projednání velkého územního celku, je možné podávat ze strany vlastníků pozemků a nemovitostí námitky pouze k tomu, co se týká veřejně prospěšných staveb.

Osobně se domnívám, že vlastníci pozemků by měli mít právo podávat námitky i k funkčnímu využití území a jinému využití území, které může výrazně omezit jejich vlastnická práva již při tomto projednání velkého územního celku.

Dále mám připomínku, která se týká vůbec rozšíření tohoto zákona z hlediska jeho účinnosti. Zákon jako takový stanovuje veřejně prospěšné stavby. Dává možnost postupovat v takovémto případě až k vyvlastnění. To znamená - dám příklad - jestliže je dálnice, je potřeba ji postavit a je všechno v pořádku z hlediska vlivu životního prostředí, technických podmínek, ale je jediný vlastník, který například brání a brání z důvodů, které jsou neoprávněné, pak je možné k takovémuto kroku přistoupit a to je jistě velmi rozumné.

Ale ptám se, zda jenom veřejně prospěšné stavby jsou to, co dnes potřebujeme v území. A vycházím ze zkušenosti, kterou jsem nabyla při povodních na Moravě a ve východních Čechách v letošním roce. Víme, že toto území je velmi devastované a že budeme muset provádět řadu zásahů, které nemají charakter staveb. Jedná se například o funkční využití pozemků. To znamená funkční využití z hlediska osazení různými druhy stromů, zatravnění i například členění těchto pozemků. To všechno nejsou stavby, to jsou veřejně prospěšná opatření. A zákon nám kompetenci toto urychleně řešit ve veřejně prospěšném zájmu nedává.

Proto bych chtěla v podrobné diskusi vystoupit s návrhem, abychom rozšířili tuto možnost, a mám připravenou specifikaci, která by měla rozšířit výklad veřejně prospěšné stavby, čili za veřejně prospěšná opatření se považují opatření nestavebního charakteru zajišťující veřejný zájem ve funkčním využití pozemků, ochraně krajiny či životního prostředí, které vymezí schvalující orgán v závazné části územně plánovací dokumentace.

To je tedy můj podnět, který by mohl být potom projednán v podrobném řízení.

Mám zde ještě další upozornění, které se týká nejasnosti z hlediska právního výkladu projednání vztahu k zákonu č. 244 o posuzování vlivů na životní prostředí. I tam by mohla paradoxně nastat situace, že po složitém řízení, při posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl ten, kdo to vyřizoval a projednával, na základě veřejného projednání k určitému závěru, ale tento závěr není respektován a dokonce může být i určitým způsobem zneužit.

Další věc, na kterou bych se chtěla zaměřit a o které bych vás chtěla informovat, je otázka uspořádání území jako takového. Novela tohoto zákona stanovuje technické požadavky na technickou výstavbu, ale právě neřeší uspořádání území. Musím odkázat na Agendu 21, kterou ratifikovaly již v roce 1992 všechny státy, která právě klade velký důraz na to, že stát jako takový musí realizovat legislativní kroky, které řeší uspořádání území z hlediska udržitelného rozvoje tohoto území.

Předložený návrh je sice v souladu s evropskými předpisy, nicméně z hlediska této agendy není zcela dostačující. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se hlásí senátor Klausner, prosím, pane senátore.

[**Senátor Zdeněk Klausner:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=20) Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, chci vystoupit jenom krátce s určitou přímluvou za to, co zde zaznělo od předchozích řečníků, a sice přimlouvám se za to, abychom tento zákon pustili do podrobné debaty. A mám za to, že pokud by k tomu došlo, bylo by účelné, aby tady protinávrhy zazněly a potom se zákon vrátil zejména do garančního výboru, který by mohl připomínky zpracovat.

Jde zejména o připomínky, které tady zmínil pan senátor Koukal, jež se týkají billboardů a reklamních zařízení, kde nejde jenom o reklamní zařízení v centru velkých měst, ale jde o reklamní zařízení v zeleni a další případy, které by stálo za to specifikovat a říci, jestli budeme souhlasit s tím, že budou pouze ohlášeny na stavební úřady, nebo jestli dojde ke složitějšímu stavebnímu řízení. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane senátore. O slovo se hlásí senátor Václav Mencl, prosím pane kolego.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=19) Pane předsedající, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, je velmi obtížné v obecné části polemizovat s jednotlivými připomínkami, které zde byly vzneseny, nicméně mi dovolte konstatovat, že v připomínkových řízeních k tomuto zákonu se všechny tyto podněty objevily, a já za sebe konstatuji, že jsem schopen, a jistě i předkladatel, vysvětlit důvody, proč zákon zní tak, jak zní. A aniž bych teď chtěl jednotlivé části rozebírat, konstatuji, že se velice připojuji k návrhu, abychom tento zákon schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a nepouštěli ho do podrobné rozpravy, protože musím říci, že opravdu na všechny připomínky, které tady zazněly, je dána odpověď. Řadu těchto odpovědí máte i vy přímo zpracovánu naším legislativním odborem a myslím si, že bychom se neměli dostávat v této části rozpravy k jejich projednávání. Samozřejmě pokud by byl zájem, jsem schopen na všechny dát relevantní odpověď. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44)  Děkuji, pane kolego. Kdo dále se hlásí do této části rozpravy ? Konstatuji, že se nikdo nehlásí. Děkuji vám, končím první část rozpravy a táži se pana ministra, zda se chce k této části rozpravy vyjádřit. Pan ministr se chce vyjádřit, prosím.

**Ministr vlády ČR Jan Černý:** Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem skutečně rád, že této normě věnujete patřičnou pozornost. Jsem si samozřejmě vědom, že k takto složité normě lze předkládat řadu pozměňovacích návrhů, nicméně chci vás ubezpečit, že v celém průběhu projednávání bylo předloženo mnoho pozměňovacích návrhů, vedeny desítky hodin diskusí o jednotlivých formulacích, a já jsem přesvědčen, že ten zákon tak, jak ho přijala Poslanecká sněmovna, je tím, co by v současné době velmi pomohlo oblasti stavebního práva. Víme také, že tato novela neřeší celou tuto oblast, že je potřeba připravit kompletně novou právní úpravu stavebního práva, která by odstranila množství razítek, povolování a podobně, která by umožnila, aby stavební právo mělo jednotnou úpravu.

Pokud se týká § 14, odst. 2 jde o chybu, která byla zřejmě přenesena z Poslanecké sněmovny. Víte, já jsem tady trošku v nezáviděníhodné situaci, protože mám obhajovat zákon, ke kterému bylo přijato více než 50 pozměňovacích návrhů, z toho některé, ke kterým Ministerstvo pro místní rozvoj se nepřipojilo a které se mezi jiným týkaly zejména oblasti reklamy, reklamních tabulí, jejich povolování atd. Je to vůle Poslanecké sněmovny a mně nezbývá, než ji realizovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane ministře. Ptám se pana kolegy Oplta, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k proběhlé části rozpravy. Pan senátor Oplt nechce vystoupit.

Tedy, pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k první části rozpravy ? Pan senátor Zdeněk Vojíř má slovo.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, ve své zprávě jsem uvedl, že tento zákon je velmi složitý a dal by se velmi snadno rozšířit, vylepšit drobnými zlepšeními, kterých by byla nepřeberná řada. Jedny z nich jsou ty, které zde byly předneseny.

Uvedl jsem, že zabývat se tímto zákonem meritorně by znamenalo buď ho celý přepracovat, nebo ho pustit v platnost tak, jak byl předložen, a případné drobné změny zahrnout jako podklady pro celkovou kodifikaci stavebního práva. To si myslím, že bude správný postup, protože v opačném případě těch připomínek, které zde byly předloženy, by se - a znovu to opakuji - našla celá řada. Všechny byly, jak vzpomínal i pan ministr, projednávány, všechny byly podle kolegy Mencla zvažovány. Pokud jde o omyl při opisování, který může stejně dobře fungovat v § 14, je samozřejmě škoda, že tam vznikl. Obdobná chyba se vyskytuje například na straně 37 v příloze, kde se rovněž opakuje jeden odstavec. Ti, kteří pracují na počítačích a přenášejí jednotlivé údaje z jednoho místa na druhé, chápou, že se to může stát při tom přenášení, pokud jeden odstavec přenesu a dále ho už na původním místě nevypustím.

Osobně si myslím, že touto předlohou se jak garanční výbor, tak další výbor, kterému byl tento zákon přikázán, zabýval velmi podrobně. Já sám se tímto zákonem zabývám od okamžiku, kdy byl předložen Poslanecké sněmovně. Z počátku jsem měl také názor, že by se tam řada věcí dala vylepšit, např. záležitost s reklamními zařízeními a jejich ohlašováním. Ale, jak jsem uvedl, myslím, že žádné z těchto vylepšení by nemělo zásadní charakter, a jsem přesvědčen, že pokud bude tento zákon postoupen do podrobné rozpravy, ke všem pozměňovacím návrhům budou umět kolegové, kteří zákon zpracovávali, podat vysvětlení.

Proto trvám na svém návrhu a na návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44)  Děkuji, pane senátore. Konstatuji, že během první části rozpravy nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Naopak během této části rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme v zápětí hlasovat.**

Prosím, abyste sečetli přítomné senátory a senátorky v sále. V této chvíli je v sále přítomno 70 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí je 36.

**Kdo souhlasí s návrhem, aby návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon o územním plánování a stavebním řádu, byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť, prosím, zvedne ruku.**

**Pro tento návrh hlasovalo 55 přítomných.**

**Kdo je proti tomuto návrhu ?**

**Proti tomuto návrhu se vyslovilo 7 senátorek, respektive senátorů.**

**Konstatuji, že tzv. stavební zákon byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Tím jsme ukončili projednávání druhého bodu pořadu této schůze. Loučím se s panem ministrem, na shledanou.

Vážené kolegyně a kolegové, **dalším bodem našeho pořadu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 200/1990, o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98016'></A>**..**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk 1998/16**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání tohoto výboru jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/16/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor Vlastimil Šubrt. Tento výbor přijal k návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/16/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Michael Žantovský, který se v současné době účastní zahraniční cesty do Reykjaviku. Proto ho zastoupí pan senátor Josef Pavlata. Také tento výbor přijal k předpokládanému návrhu zákona usnesení. Obdrželi jste jej jako senátní tisk č. 1998/16/3.

Konečně byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je předseda tohoto výboru, pan senátor František Vízek. Tento výbor nepřijal k uvedenému návrhu zákona žádné usnesení. Záznam z jeho jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/16/4.

Návrh zákona uvede ministr vnitra Cyril Svoboda, kterého tu vítám. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a senátoři, návrh zákona, kterým se mění a doplňují zákony č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, je v podobě, ve které je předkládán Senátu, výsledkem návrhu vlády spojeného v části novely trestního zákona s poslaneckým návrhem pana poslance Dalibora Matulky.

Cílem navrhovaného zákona je zpřísnění trestního postihu již nyní trestních drogových jednání a uzákonění trestnosti nepovoleného přechovávání omamné nebo psychotropní látky nebo jedu. Návrh na zvýšení trestních sazeb u § 187, 188 a 188a trestního zákona, které postihují zejména výrobu a obchod s drogami a šíření toxikománie, je jednoznačně přijímán jako potřebné opatření v boji s mezinárodně organizovaným zločinem. Pro vaši informaci činí zvýšení trestních sazeb v průměru 2 roky.

Na zavedení trestnosti držení drog, a to v malém množství ve formě přestupku a v množství větším než v malém ve formě trestního činu však vyvolal značný ohlas a určité pochybnosti o vhodnosti tohoto řešení, zejména v určité části odborné veřejnosti.

K uzákonění trestnosti držení drog zavazují ČR její mezinárodně právní závazky. Česká republiky je signatářem všech platných úmluv OSN o drogách, a to jednotné úmluvy o omamných látkách z roku 1961, úmluvy o psychotropních látkách z roku 1991 a úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami z roku 1988.

Jednotná úmluva o omamných látkách z roku 1961 stanoví v čl. 4 smluvním stranám povinnost omezit produkci, výrobu, vývoz, dovoz, distribuci, obchod, použití a přechovávání omamných látek výlučně pro vědecké lékařské účely. Tatáž úmluva pak v čl. 33 ukládá stranám nepovolit držbu drog bez zákonného povolení. Čl. 36 citované úmluvy pak stranám ukládá, aby úmyslné držení omamných látek neodpovídající ustanovení této úmluvy bylo považováno za trestné činy. V případě, že se takových případů dopustily osoby závislé na omamné látce, mohou být místo výroku o vině a trestu tyto osoby podrobeny léčení, výchově, rehabilitaci a mají být nově začleněny do společnosti.

Obdobnou úpravu ve vztahu k závislým osobám obsahuje i čl. 22 úmluvy z roku 1991 a čl. 3 úmluvy z roku 1988.

Není možné nadále připustit stav, aby se ČR k plnění svých mezinárodních závazků stavěla odmítavě. V tom, doufám, se mnou souhlasíte.

A právě přesně v duchu uvedených úmluv je zpracována navrhovaná právní úprava tím, že odlišuje držení malého a většího množství drogy. Osoby závislé pro svou potřebu nikdy nemají větší množství drogy, protože na ně jednoznačně nemají peníze. A v případě, že takové množství drogy mají, pak pouze jako dealeři, nikoli pro sebe. Držení malého množství drogy pak bude podle navrhované právní úpravy přestupkem, který bude s osobami závislými řešen napomenutím, což umožňuje § 11, odst. 1 přestupkového zákona. Pokuty, jejichž ukládání je v rozpětí od jedné koruny do 15 000 Kč, navrhovaná právní úprava umožňuje, že budou používány v případě, kdy dealeři drog budou tvrdit, že mají malé množství drogy pro vlastní potřebu.

Obavy, že novou právní úpravu bude zneužívat policie, považuji za liché a jsem přesvědčen o tom, že policie bude k držení drog přistupovat v tom duchu, ve kterém je trestnost držení drog navrhována.

V souvislosti s vymezením pojmu malé a větší než malé množství drogy se objevily i názory, že toto vymezení je příliš neurčité a nestanoví dostatečně přesně podmínky trestnosti, že povede k zneužívání právní úpravy, a že je proto třeba přesněji nebo zcela přesně stanovit, co to malé množství drogy je. K této námitce považuji za nezbytné říci, že byť se jedná o nový, v trestním právu dosud nevyložený pojem, jsem i zde přesvědčen, že jeho výklad nebude činit v soudní praxi problémy. Ostatně trestní zákon již zná a bez problémů používá pojmy jako je škoda většího rozsahu, značná škoda, ublížení na zdraví, těžká újma na zdraví. Za škodlivější pro aplikaci této právní úpravy bych považoval přesné stanovení pojmu malé množství, neboť pak by dealeři měli u sebe třeba jen o setinu gramu menší množství drogy a smysl právní úpravy by se míjel účinkem. Samozřejmě, že předpokládáme, že soudnímu výkladu bude předcházet odborné posouzení toho, co u jednotlivých typů omamných nebo psychotropních látek bude považováno za průměrnou denní dávku, tedy malé množství drogy, a to i ve vztahu k případnému stupni závislosti na droze, aby všechny orgány činné v trestním řízení mohly posoudit, co tento průměr překračuje. Jde vždy znovu a znovu o střet mezi formou a obsahem.

Vážené dámy, vážení pánové, v Poslanecké sněmovně byl tento zákon přijat zcela přesvědčivou, téměř ústavní většinou této komory Parlamentu poměrem 118 proti 25 hlasům. Názory poslanců nebyly ovlivňovány úzce politickými a stranickými zájmy a výsledek vyjadřuje názor celého politického spektra naší společnosti. Pro i proti hlasovali členové všech politických stran, které jsou zastoupeny v Poslanecké sněmovně. Zcela výrazný názor na škodlivost drog pro jednotlivce, rodinu a společnost je všeobecně vnímán. Škodlivost nejen pro zdraví, ale i škodlivost ekonomickou a mravní, škodlivost, která může posléze vést k degeneraci celé naší společnosti. Myslím, že tento fakt si ještě nedovedeme dostatečně uvědomit.

Před vámi, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, leží návrh zákona, který není samozřejmě receptem na řešení problematiky drog, je pouze součástí komplexu opatření, u nichž dominantní je prevence, nikoli represe. Návrh tohoto zákona je však nezbytnou součástí tohoto komplexu opatření. Opatření, které vláda zahrnula do koncepce a programu protidrogové politiky vlády na období let 1998 - 2000. Dovoluji si na vás apelovat, abyste v jedné ruce drželi tento dokument a v druhé ruce tento návrh zákona. Apeluji na to, abychom si uvědomili, co znamená opačný výsledek, totiž když tento návrh bude zamítnut. Jaký signál vydává Česká republika sama o sobě, jak chce čelit tomuto negativnímu jevu, jako je používání a zneužívání drog.

Věřím, vážené senátorky, vážení senátoři, že tento návrh přijmete a že budete pro něj hlasovat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolu zpravodajů. Žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Vyvadila. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, mám poměrně obtížnou roli, byť si myslím, že ještě jeden zpravodaj, a to zpravodaj zahraničního výboru, bude mít horší úlohu, protože rámec zpravodaje není dán tím, jaký má svůj vlastní názor, ale tím, jaký názor měl jeho výbor. Kdo se seznámí se záznamem z jednání Ústavně-právního výboru, zjistí, jak složitá je to otázka právně, lidsky, a jakkoli jsme velice pečlivě se snažili dobrat k jakémusi konci, nedobrali jsme se vlastně k ničemu. Chtěl bych konstatovat, že tam byl podán návrh na zamítnutí, resp. návrh na schválení ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou. Silně tento návrh zazněl, ale nikoli natolik silně, aby byl přijat. Byl tam podán návrh na vypuštění onoho inkriminovaného ustanovení, opět silně tam ten návrh zazněl, ale opět neprošel. Dá se říci, že vlastně nejmenší podporu, dramaticky nejmenší, měl návrh můj, který byl pouze určitou korekcí a reagoval na to, že nejen v odborné veřejnosti, ale řekl bych v té širší veřejnosti, jsou jisté obavy, jak onen pojem množství větší než malé bude aplikován.

Nicméně tento návrh neprošel. Pokud vám byl rozdán na stoly, tak z důvodu pracovního, spíš z toho důvodu, kdyby zde silně zněl signál, jak jsem slyšel ráno, když jsem jel ze Sokolova sem do Senátu, a pan místopředseda Sobotka říkal, my máme výhrady, a pokud by se zpřesnil tento pojem, budeme o tom uvažovat, tak pro tento účel, zatím pracovně, vám byl ten návrh rozdán, ale neznamená to, že jej vůbec vznesu v další části.

Jednu věc bych však chtěl asi říci. Možná, že je škoda, že paní kolegyně Nováková nerozdala vzorový zákon OSN o boji proti drogám. Udělala velkou chybu, protože v té plasticitě, a měl to dostat každý senátor, se ukazuje, jak tento návrh zdaleka ještě nedosahuje toho, co bychom přijmout měli. To mělo být učiněno, ale učiněno to nebylo. V této fázi nejsem způsobilý a nejsem oprávněn učinit jakýkoli návrh, a pokud budu k té věci hovořit, budu hovořit jako senátor, nikoli jako zpravodaj a přihlásím se v obecné rozpravě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste si sedl ke stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu a zaznamenával eventuální další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Prosím nyní zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pana senátora Vlastimila Šubrta, aby nás seznámil s výsledkem projednávání návrhu zdravotního výboru. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=39) Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, jako zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku zde mám přednést usnesení z 25. 2. 1998 k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1991 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Usnesení našeho výboru jste obdrželi v senátní poště. Dovolte k němu alespoň pár slov.

Podle amerických pramenů činil v roce 1996 obrat obchodu s drogami 400 miliard USD, 8 milionů lidí bere heroin, 30 milionů lidí syntetické drogy a všechny tyto tři údaje jsou podle téhož pramene spodní hranicí odhadu, možný, ba pravděpodobný, může být dvojnásobek.

Teď dvě čísla z průzkumu z naší české kotliny. Údajně nejméně 1/3 našich středoškoláků a učňů má zkušenosti s drogou. A ze studie, při níž bylo osloveno 14 tisíc učňů a středoškoláků, vyplynuly tyto varující údaje. První užití pervitinu ve věku 11 let uvedlo 26 %, heroinu 13 % dotázaných. V přepočtu na populaci našich mladistvých, kterých je v republice zhruba 900 tisíc, to znamená, že 1640 11letých už vzalo pervitin a 820 heroin.

Takže otázka řešení drogy je u nás už velmi aktuální. Po masivním a několikaletém tlaku médií, po nekonečných diskusích na téma držení drog pro vlastní potřebu a následného řešení prevence či represe projednala výše uvedené novely Poslanecká sněmovna. Mluvil o tom už pan ministr. Jenom si dovolím podotknout, že mám čísla poněkud jiná. Nic to na věci nemění, hlasovalo pouze 137 poslanců, pro zvedlo ruku 95, proti 32, nehlasovalo 10.

Velmi stručně zopakuji, oč v obou novelách zákona jde. Hlavní změnou protidrogové legislativy jsou nepochybně ustanovení, kterými se kriminalizuje nepovolené přechovávání omamné nebo psychotropní látky, tedy drogy, pro tzv. vlastní potřebu.

To je nový § 187a zákona. Přestupkem pak činí novela přechovávání drog v malém množství s hrozbou pokuty do 15 tisíc Kč. Tato zásadní změna naší legislativy vyvolala, jak jinak, značný ohlas v našich odborných kruzích, zabývajících se drogovou problematikou, a samozřejmě v médiích; tam především.

Nejprve argumenty, tak říkajíc - pro. Přijetím novely zákonů dojde k omezení poptávky, zvýší se ceny, dojde ke snížení počtu konzumentů, což povede ke snížení nabídky. Uzákonění trestnosti držení drogy pro vlastní potřebu zjednoduší důkazní situaci např. u drobných překupníků, kteří pro zadržení argumentují tím, že drogu (marihuanu, kokain, heroin, pervitin) mají pro vlastní potřebu. Neboť dosud platný trestní zákon v § 187 postihuje jako trestný čin pouze výrobu, dovoz, vývoz či opatření drogy pro někoho jiného.

A argumenty proti? Trestní právo by se nemělo uplatňovat tam, kde je buď neúčinné, tj. u narkomanů, nebo tam, kde lze nápravu dosáhnout jinak. Vždyť přece ti, co podlehnou návyku brát drogy, jsou nemocní. Takže zdaleka se ještě nevyčerpaly možnosti dokonalé a státem podporované nebo garantované prevence. A nelze přece trestat děti, které chtějí z protestu, hlouposti, mladické nerozvážnosti něco zkusit.

Další argument proti. Prohibice a její důsledky, tzn. organizovaný zločin. Zkušenosti ze Spojených států s prohibicí, s alkoholem z 20. a 30. let a snížení více než o polovinu zločinnosti po legalizování prodeje alkoholu. Proti tomu je ovšem samozřejmě zas námitka, že Česká republika na přelomu druhého a třetího tisíciletí je něco jiného než Spojené státy 20. a 30. let.

Vážení, argumentů pro a proti by se samozřejmě dalo uvést nesrovnatelně víc. Třeba, že represe nás přijde mnohem dráž než prevence, že možnosti důsledné prevence nebyly vyčerpány, že množství drogy pro vlastní potřebu větší než malé by mělo být přesně určeno atd. atd. Mnohé už tu bylo řečeno.

Nicméně Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku rozhodl svým hlasováním, jak rozhodl. Z 10 přítomných bylo 8 pro znění novel zákonů, jak je odsouhlasila Poslanecká sněmovna, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje (to už cituji usnesení z 25. 2. 1998) Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Tolik zpravodajská povinnost.

A úplně nakonec dovolte, vážené kolegyně, vážení kolegové, vlastní zkušenost. Více než tři roky jsem byl předsedou okresní protidrogové komise. Sice z titulu dané funkce předsedy okresního úřadu, ale už i proto, že mám tři vnoučata, mých dvou dávno dospělých dětí se tento problém netýká, jsem toto předsednictví opravdu nebral formálně. Nicméně vás ujišťuji, že vzhledem k nevyjasněným kompetencím, nic neříkajícím a nikam nevedoucím diskusím a zejména kvůli nevyhovující legislativě, formální bylo. Počet mládeže beroucí drogy na našem okrese, stejně jako v celé České republice, neutěšeně stoupal a zástupce policie v komisi pouze krčil rameny.

I proto jsem došel k názoru, že novely obou zákonů jsou vzhledem k neustálému kvantitativnímu růstu drogového nebezpečí, neboť už zdaleka nejsme tranzitní, ale cílovou zemí, že tyto novely jsou nejen potřebné, ale nutné.

Po zkušenostech a jejich ověření v praxi se k těmto zákonům možná, nebo řekl bych spíš určitě, řada z nás dříve či později vrátí. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego Šubrte, za zpravodajskou zprávu. Prosím zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Josefa Pavlatu, aby nás seznámil s výsledkem projednávání v jeho výboru.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=24) Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já se podobně jako kolega senátor Vyvadil zaměřím pouze na to, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, protože se svým názorem hodlám vystoupit v obecné rozpravě.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 11. března přijal usnesení, kterým doporučuje, aby Senát Parlamentu ČR návrh zákona schválil ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Výbor určil zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora M. Žantovského. Proto ho zastupuji, on je nepřítomen a pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Co se týče pozměňovacích návrhů, které výbor přijal, týkají se § 187, jehož nové znění by mělo znít tak, že v odst. 1 - kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabízí, zprostředkuje nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, jed nebo jejich perkusor, bude potrestán odnětím svobody na 1 rok až 5 let. Za druhé - odnětím svobody na 2 léta až na 10 let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odst. 1 za úplatu či majetkový prospěch. V odst. 3 - odnětím svobody na 8 - 12 let bude pachatel potrestán a) spáchá-li čin uvedený v odst. 2 jako člen organizované skupiny nebo ve větším rozsahu nebo b) spáchá-li takový čin vůči osobě mladší 18 let. Za čtvrté - odnětím svobody na 10 - 15 let bude pachatel potrestán a) získá-li činem uvedeným v odst. 2 značný prospěch, b) spáchá-li takový čin vůči osobě mladší 15 let nebo c) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví. Za páté - odnětím svobody na 12 - 15 let nebo odsouzením k výjimečnému trestu bude pachatel potrestán a) způsobí-li činem uvedeným v odst. 2 těžkou újmu na zdraví více osob nebo smrt, b) získá-li takovým činem prospěch velkého rozsahu nebo c) spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Jako bod 5, úprava § 187a navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jeho nové znění. Za prvé - kdo bez povolení přechovává omamnou nebo psychotropní látku, jed nebo jejich perkusor, bude potrestán odnětím svobody do 6 měsíců, peněžitým trestem nebo trestem veřejných prací, za druhé - byl-li pro čin uvedený v odst. 1 pravomocně odsouzen v posledních 2 letech, bude pachatel potrestán odnětím svobody až na 2 léta. Za třetí - odnětím svobody na 1 rok až 5 let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odst. 1 či 2 ve větším rozsahu.

Tolik k usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jak již jsem řekl, se svým vlastním názorem vystoupím v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Žádám zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Vízka, aby nás seznámil s výsledkem projednávání ve svém výboru.

[**Senátor František Vízek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=35) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. K projednávání senátního tisku č. 16 se na Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu dostavil náměstek ministra vnitra, p. Kopřiva, ředitel odboru Ministerstva vnitra, pan Novák, odborníci dr. Pressl, dr. Bém a řada hostů. Přestože se diskutovalo, argumentovalo, zvažovalo, přesvědčovalo, vyvracelo, zdůvodňovalo, prognózovalo, porovnávalo se stavem jaký je jinde, varovalo, mluvilo se o diferenciaci, o léčení a trestu, přesto se již přesvědčené senátory přesvědčit nepodařilo.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu nepřijal žádné usnesení a výsledek hlasování byl: pro návrh postoupený Poslaneckou sněmovnou z 10 přítomných 5 pro, 5 proti. Pro návrh vrátit s pozměňovacími návrhy 5 se zdrželo hlasování, proto ani tento návrh nebyl přijat. Tolik moje zpráva jako zpráva zpravodaje tohoto výboru.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. Písemně jsem do této rozpravy žádnou přihlášku neobdržel. Táži se, kdo se do rozpravy hlásí. Pan senátor Pavel Rychetský. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, předesílám, že mé vystoupení bude mj. reagovat i na předřečníky, přičemž s některými hrubě nesouhlasím. Jsem si přitom vědom toho, že jedno máme všichni společné. Jsme si vědomi toho, že drogy dnes na konci 20. století se staly realitou, staly se skutečně vážným nebezpečím pro lidskou civilizaci. Účelem zákonodárného sboru ovšem je hledat ta řešení, která přinášejí skutečně naplnění zamýšleného účelu. Novela týkající se trestných činů spočívajících v oblasti nakládání s drogami je tedy novelizací současné platné právní úpravy. Je proto na místě, abychom si položili otázku, jaká je dosavadní právní úprava, zda a jaké jsou důvody pro její změny, jakými důvody je předkládaný komplex změn motivován a jakého účelu chceme těmito změnami dosáhnout. Musíme si položit otázku, zda je možné toho účelu vůbec dosáhnout, a musíme se zamyslet současně nad tím, zda nová právní úprava nemůže přinést i jiné nezamýšlené účinky.

Mám tím na mysli negativní účinky. Zda se neobrátí sama proti sobě a proti tomu, jakými motivy byli její autoři vedeni. Tato novela má fakticky tři části. Než se o nich zmíním, chci stručně říci, jaká je současná platná právní úprava.

V této zemi je trestná výroba, dovoz, vývoz, průvoz, opatření pro jiného, tj. nejen obchod, ale jakákoliv forma distribuce, všechny formy distribuce drog. Jsou trestné sazbami od 3 let jako nejnižší, společensky nejméně nebezpečné jednání, do 15 let trestu odnětí svobody. Je pravda, že současná platná právní úprava, a je to svým způsobem ojedinělý jev v evropských zemích, nečiní trestným pouhé držení drogy, pokud není spojeno s některou z těch forem, o kterých hovořím, tzn. výrobou, distribucí, dovozem a vývozem.

Já chci zdůraznit, na rozdíl od pana ministra, že jsem hrdý na to, že žiji v zemi, kde není trestné držet předmět, kterým neohrožuji jiného, ale jenom sebe. V našem trestním zákoně neexistují trestné činy spočívající jenom v tom, že někdo něco má, např. s výjimkou nedovoleného držení zbraní a jaderných štěpných materiálů. To je takových předmětů, kterými ohrožuje své okolí. Předložená novela je tedy nepochybně významným průlomem do dnešní koncepce trestního zákonodárství.

A já plně chápu a sdílím motivy, kterými je tato novela vedena, jenom nevěřím vůbec tomu, že může jakýkoliv pozitivní účinek donést. Novela má tři části.

V první části se u těch forem jednání v oblasti nakládání s drogami, které jsou už dnes trestné, v průměru o 2 roky zvyšují dosavadní trestní sazby. Samozřejmě tam, kde trestní sazba platné právní úpravy je na horní hranici, nemohlo již ke zvýšení dojít. Zahraniční výbor takové zvýšení navrhuje umožněním absolutního trestu odnětí svobody, tzn. trestu na doživotí také. Pokud se týče té části, která prudkým způsobem zvyšuje trestnost nakládání s drogami, musím říci, že s ní plně souhlasím. Nejsem si ovšem jist, zda přinese nějaký pozitivní účinek, protože výsledky práce orgánů trestních v této oblasti jsou dosti nedostatečné. Zejména když srovnáme s čísly, která jsme slyšeli o narůstajícím množství osob, které podléhají závislosti na drogách. To, co je podstatné, je druhá část té novely, tj. zavedení trestnosti toho pouhého držení, a můžeme to říci nepochybně rovnou, trestnosti konzumenta, trestnosti osoby, která té závislosti podlehla, protože přes všechny argumenty ze sdělovacích prostředků, z úst předkladatelů o tom, že není záměrem této novely trestat konzumenty, že ale se jim nedaří trestat dealery, a proto chtějí toto ustanovení používat jenom na dealery, jsou to argumenty nejen falešné, ale, prosím, nedůstojné a hloupé. Novela zní jasně. Kdo bez povolení přechovává omamnou nebo psychotropní látku nebo ji vlastní v množství větším než malém, bude potrestán odnětím svobody. Prosím, tam není řečeno, že se to nevztahuje na ty, kteří ji mají pro vlastní potřebu.

Jde o falešné demagogické argumenty. Ta novela neumožní ve skutečnosti nikoho jiného trestat než především ty, kteří ji mají pro vlastní potřebu. A orgány trestního řízení doufají, že se s tím sveze sem tam nějaký dealer. A tady vidím falešnost té novely, protože míří jinam. Bez ohledu na úmysl a motivaci předkladatele otevírá nepochybně - protože žijeme v zemi, kde platí princip legality a oficiality, tj. povinnost trestně stíhat - otevírá nepochybně prostor pro to, co zde bylo s despektem přiznáno: pro trestání nemocných. Ano, a já považuji trestání nemocných za zcela eticky nepřijatelné. A naopak doufám, že vývoj v Evropě i ve světě půjde opačným směrem. Tzn. tím, kterým zatím se nese naše zákonodárství. Vůbec nechci široce rozvádět polemiky kolem toho, zda může nebo nemůže poté, co bude navržená úprava přijata (bude-li v tomto znění přijata), být zneužita policií, protože si myslím, že to je nedůstojné. Já chci vyslovit jeden fakt.

V každé zemi, i ve vyspělé demokratické zemi, je každé policii a každému represivnímu orgánu imanentní na sebe strhávat více moci, než jí přísluší. A v každé zemi jsou to orgány, které jednak společnost chrání a jednak jí mohou být nebezpečné. A proto každá země, zejména vyspělá a demokratická země, odpovídá za to, aby nejen měla systém kontroly těchto represivních orgánů, ale zejména, aby nevytvářela v právním řádu prostor pro to, aby mohl být zneužit ten či onen sukus nebo problém nebo ustanovení, které právní řád dává.

Chci tedy zdůrazniti, že nejde o diskusi o tom, jestli naše policie je nebo není schopna nebo nebezpečná v tom smyslu, že by mohla zneužívat toto ustanovení. Chci tím říci, že každá policie v každém státě na světě je složena ze stejných lidí jako zbytek společnosti a v každé policii je zakódováno takovéto nebezpečí. A je povinností zákonodárného sboru pro toto nebezpečí prostě nevytvářet předpoklady.

Jsem toho názoru, že bychom neměli novelu ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou přijmout. Navíc si myslím, že argumentace zástupce navrhovatele o tom, že je to náš mezinárodní závazek, není poctivá a není korektní. Mezinárodním závazkem je omezit v maximální možné míře výrobu, distribuci, dovoz atd. Ale je interní věcí každého státu, zda konzumentství drogy bude kriminalizovat, nebo nebude. Takový závazek Česká republika nepřijala. On takový mezinárodní závazek ani neexistuje.

Podle mého soudu by měl Senát novelu vrátit Poslanecké sněmovně v novém pozměněném znění. Nechal jsem již jednu z možností, v jaké bychom mohli novelu vrátit Poslanecké Sněmovně, vytisknout a všem váženým kolegyním a kolegům rozdat.

Můj návrh je komplexní v tom smyslu, že je hlasovatelný pouze jako celek, protože činí jedinou věc: toto ustanovení a na něj navazující ustanovení vypouští. Jde tedy o poněkud odlišný návrh od zahraničního výboru i odlišný návrh od návrhu pana senátora Vyvadila. Ale myslím si, že až v případě, že by se tato novela dostala do druhé části rozpravy, by mělo smysl například svolat garanční výbor a vážit jednotlivé pozměňovací návrhy, které se vylučují.

Ovšem vzhledem k tomu, že po první části rozpravy se musí povinně hlasovat o tom, zda přijmeme - jak navrhly dva výbory - předloženou zákonnou osnovu ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a protože po prvé části rozpravy lze již hlasovat pouze o návrhu buďto se nezabývat nebo zamítnout, musím říci, že pro jistotu podávám i návrh tuto novelu zamítnout. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk z lavic veřejnosti.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji panu senátorovi. Prosím veřejnost, aby se zdržela hlasitých projevů.

Prosím předsedu klubu KDU-ČSL, pana Šenkýře, jestli ještě trvá na svém slově. Omlouvám se, že jsem mu nedal předtím přednost. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=51) Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl jsem jenom upozornit pana předsedajícího, že podle našeho jednacího řádu napřed vystupují senátoři, kteří mají písemnou přihlášku do diskuse, a potom ti, kteří se hlásí z lavice. Děkuji.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)** Ano, děkuji za upozornění, omlouvám se, že jsem přehlédl v té době jednu písemnou přihlášku do diskuse, kterou jsem zde měl a kterou jsem nenalezl při přebírání řízení schůze. Omlouvám se ještě jednou.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám v tuto chvíli sedm písemných přihlášek do diskuse a dvě přihlášky z pléna.

Prosím, aby přistoupil k řečništi pan kolega Milan Špaček a připraví se pan senátor Josef Pavlata.

[**Senátor Milan Špaček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=54) Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dámy a pánové.

Vzhledem k tomu, že jsem povoláním dětský lékař, jsem se odvážil připravit svůj příspěvek trošičku z té odborné stránky, z pohledu jiného, než tady zazněl od mého předřečníka. I když v jeho příspěvku zazněly některé silné výrazy, tak já se odvážím být věcný a seznámit vás s výsledky některých seriózních vědeckých experimentů, které - domnívám se - nezazněly anebo nebyly prezentovány, a považuji jejich zveřejnění tímto způsobem jako svůj příspěvek do prevence.

Vycházím z publikace, která vyšla ve Švýcarsku a která sumarizuje první mezinárodní sympozium proti drogám, které neslo název „Cesty ke společnosti svobodné od drog“.

Svůj příspěvek zahájím citátem z hlavního oddělení pro tisk a informace Organizace spojených národů z roku 1987. Zní takto:

„Na světě žijí miliony drogově závislých jedinců, kteří používají nejrozličnější ilegální látky. Tito lidé poškozují své vlastní zdraví, svůj blahobyt a riskují své šance na zdravý a produktivní život. Kromě nich žijí na světě miliardy nevinných obětí drogové závislosti, tj. rodiny závislých, jejich venkovské nebo městské obce, zaměstnavatelé a celá společnost, ke které náležejí. Problémy drogové závislosti a obchodu s drogami patří k nejtěžším problémům dnešního světa. Ohrožují budoucí generace a tím samu budoucnost života.“

Ve Spojených státech vydalo společné prohlášení o nebezpečích spojených s užíváním cannabisových drog 37 tisíc pediatrů, 3 500 drogových specialistů a více než 20 tisíc psychiatrů a na základě zjištěné škodlivosti jasně odmítli jakoukoli liberalizaci, legalizaci a zlehčování konzumace těchto drog.

Už na začátku tohoto století bylo známo nebezpečí ilegálních drog. Byly uzavírány různé mezinárodní smlouvy s cílem omezit na nejnižší míru pěstování, obchod a zneužívání drog. Už tehdy bylo známo, že drogový problém může být držen pod kontrolou pouze společným úsilím všech států. 30. března 1961 byla v New Yorku uzavřena konvence o omamných prostředcích, která stanovuje přísnou kontrolu získávání, výroby, dovozu a vývozu, používání, obchodu a držení omamných látek a povoluje je pouze pro vědecké a lékařské účely. Tolerování držení drog a obchod s nimi znamená porušování této konvence, neboť cituji z ní: „... poznání, že omamné prostředky představují vážné zlo pro jednotlivce a hospodářské a sociální nebezpečí pro společnost“.

Dnes dohlíží nad dodržováním této dohody a dalších z let 1971 a 1988 INCB - International Narcotics Control Board ve Vídni. Jonas Hartelius, generální sekretář Carnegie (institut ve Stockholmu) ve své zprávě přednesené na I. mezinárodním sympoziu proti drogám, které se konalo ve Švýcarsku v roce 1991, referoval o zkušenostech ze Švédska.

V šedesátých letech předepisovalo několik lékařů ve Stockholmu drogově závislým drogy heroinového typu, což masivně zhoršilo drogové problémy. Během pouhých dvanácti měsíců se počet drogově závislých zdvojnásobil, pročež tento neetický „experiment“ musel být ukončen po dvou letech. Renomovaní experti z celého světa varují na základě svých zkušeností před podobnými pokusy, jako je předepisování heroinu, zřizování místností pro aplikaci drog, substitučními metadonovými programy a před zaváděním holandského modelu.

V boji s drogami se ukazuje jasně, že úspěch může být reálný pouze ve společné akci, a to na základě restriktivní drogové politiky, léčby a preventivních programů. Tento názor sdílí rovněž organizace EURAD, která sdružuje rodiče, občany a mládež a angažuje se již v rámci celé Evropy.

Vývody EURADU a INCB potvrzuje i Thomas Cederquis, president SNOA, což je asociace švédských policistů v boji proti drogám. Tato organizace byla založena s cílem vyškolit dobře policisty, kteří se zabývají bojem s drogami.

V zemích, které praktikují liberální drogovou politiku, se ukazuje nebezpečí uvolnění kontroly a uplatňování liberálních zákonů, jako je např. Holandsko. Před tímto zřetelně varují referent Hein Schaaij, Peter B. Bensinger a Richard H. Schwartz. Oficiálním strpěním cannabisových drog pro tzv. vlastní potřebu není možno obchod s touto drogou kontrolovat. Počet veřejných prodejních míst se za posledních deset let více než zdesetinásobil. Z deseti až dvaceti na počátku 80. let na 350 v roce 1991. Rovněž reklamy na drogy kvetou, i když to oficiálně zákony v Holandsku zakazují. Dopad tohoto postoje na počet kriminálních činů je zřejmý. Podle Bensingera je počet vloupání v Amsterdamu pětkrát častější než v San Francisku. Bensinger a Schwartz na příkladu státu Aljaška a Oregon ukazují zřetelně, že tolerance úřadů vůči cannabisovým drogám vede mezi mladistvými k zřetelnému nárůstu konzumace jiných drog. Státy s důslednou restriktivní politikou v oblasti drogových zákonů vykazují jednoznačně nižší konzumaci drog mezi mladistvými a nižší kriminalitu v populaci. Švýcarský experiment vedl k zhruba šestinásobnému nárůstu závislých na metadonu: ze 300 v roce 1987 na 2000 v roce 1990. Tento experiment vedl dále k tomu, že metadon je považován nyní za bazální drogu a je s ním na černém trhu obchodováno a je konzumován s kokainem a jinými drogami. Nebezpečí předávkování a nekontrolovatelných nebezpečných reakcí ještě vzrostlo. David Bateman ve svém referátu informoval o otřesných účincích metadonu na novorozence.

Neoddiskutovatelný je rovněž dopad narůstající konzumace drog na hospodářství státu. Bensinger, bývalý šéf Drug Enforcement Administration, doložil následné hospodářské náklady, které se ukazují v narůstajícím počtu absencí v zaměstnání, fluktuaci, ztrátě produktivity práce a častějších úrazech na pracovišti. Pojišťovnictví státu je přetěžováno, zvýšený počet nehod v dopravě je nutno rovněž přičíst na vrub nárůstu konzumace drog.

Názor, se kterým se rovněž často setkáváme, že drogový konzument poškozuje pouze sám sebe, je tedy neudržitelný. Na tomto sympoziu referoval Peter G. Waser o pokusech, které dělal na společenstvích organizovaného hmyzu, např. na mravencích a na primátech, tj. na rodinných strukturách, na rodinných formacích opic, u kterých aplikace hašiše a LSD zcela zničila společenskou strukturu. O otřesných dopadech na rodinu a nejbližší okolí mladistvých konzumentů hašiše a cracku referoval R. H. Schwartz. Z poznatku, že šíření konzumace drog je psychosociálně nakažlivé, plyne nutnost včasné a důkladné prevence, která musí mít základ ve fungující rodině. Prevence je nutná ve všech věkových obdobích, společné působení rodičů, učitelů, sociálních pracovníků, psychologů, exponentů církví a náboženských společenství, lékařů, vědců a politiků, stejně jako pracovníků exekutivy může přinést kýžené plody.

V praxi se můžeme setkat - a také setkáváme - se záměrným zamlčováním vědeckých výzkumů, týkajících se účinků cannabisu, kokainu a heroinu. Druhý den tohoto mezinárodního symposia byl věnován právě vědeckým faktům o působení drog.

Ve svém referátu se soustředím a budu uvádět pouze působení cannabisu. Protože o působení kokainu a heroinu věřím, že není třeba referovat.

Gabriel G. Nahas z kolumbijské univerzity v New Yorku prokazuje rozdíly mezi konzumací alkoholu a tabáku na jedné straně a konzumací hašiše a marihuany na straně druhé. Vedle četných postižení tělesných a duševních je u cannabisu jednoznačně vyšší návykový potenciál.

Nora D. Wolková z Brookhavenské národní laboratoře v Uptonu prokazuje pomocí vyšetření mozku CT - computerovou tomografií a magnetickou rezonancí na souvislost mezi aktivitou látky THC, což je tetra-hydrogen-cannabitol, hlavní účinná látka hašiše a marihuany, a výskytem psychických poruch, které vedou až k halucinacím.

Ulf S. Rydberg a jeho kolegové z Královské university ve Švédsku v široce založené studii dokazují mnohonásobně zvýšenou pravděpodobnost výskytu psychóz u konzumentů cannabisových drog. Karl Ludwig Taeschner tuto studii doplňuje příklady z klinické praxe psychiatra. Richard H. Schwart předložil své výsledky výzkumu o poškození krátkodobé paměti u mladistvých konzumentů a dokládá následky i příležitostné konzumace cannabisu na výkon ve škole.

Gui A. Cabral dokazuje poškození imunitního poškození hlavní účinnou látkou THC, což se projevovalo hlavně u častějšího výskytu infekčních onemocnění a těžšího průběhu těchto onemocnění.

James Endicott seznámil posluchače s dosud málo známou souvislostí mezi výskytem rakovinných nádorů v oblasti krku a jícnu u konzumentů hašiše a marihuany.

Noah Hardy a Jonathan Buckley předložili kromě důkazu o těžkém poškození plodu u matek, které používají cannabisové drogy, také důkaz na vznik řídké formy dětské leukémie - a to považuji já, jako dětský lékař, za velmi závažné zjištění - u matek, které kouří marihuanu.

Referátů o škodlivosti dalších drog, předpokládám, není třeba.

Vyjádření oddělení tisku a informací OSN, kterým končilo toto mezinárodní setkání, znělo: „Dnes rozšířené mínění, že společnost osvobozená od drog je sice daleko vzdáleným, ale přesto možným cílem.“ Tento názor a naději nesdílejí toliko Spojené národy, ale také nestátní organizace a soukromé osoby na celém světě. Program prevence zneužívání drog musí obsáhnout celý svět a tento program musí být žádoucí pro celou zemi, každou společnost, každé město či obec, každou rodinu, školu a podnik. Tento program musí každému ozřejmit problémy spojené se zneužíváním drog a musí každého pohnout k tomu, aby se podílel na boji proti ilegálnímu obchodu a užívání omamných látek. Prevence přitom obsahuje jak vysvětlovací, tak odstrašovací opatření, která budou zabraňovat zneužívání drog. Rovněž bude obsahovat opatření, která povedou postižené k tomu, aby se osvobodili od používání drog". Konec citátu.

U jednoho zpravodaje zazněla zmínka o dopadu prohibice ve Spojených státech, a abychom si také uvědomili, že fakta jsou něco jiného než domněnky, tak si odvážím ocitovat od amerického historika, který se zabýval nárůstem zločinnosti během prohibice, něco o prohibici. Cituji z jeho vyjádření:

„Skutečností je, počet zločinů ve Spojených státech byl v letech 1900 – 1914, čili před prohibicí, mnohem větší než během prohibice. Případy jaterní cirhózy, tzn. lidí, jímž alkohol zavinil smrt, klesly během prohibice z 10 % na 3 % celkové populace. I když si můžeme myslet, že prohibice nebyla úspěšná, tak její celkové účinky, že mnohem méně lidí konzumovalo alkohol, měřeny na celkové populaci, jsou dokládány také poklesem zločinných činů."

Zakončil bych, protože jsem začal citátem, tentokrát z jiné knihy. Myslím si, že ten citát se nevztahuje jenom na projednání tohoto zákona, ale na stav celé naší společnosti a okolnosti, ve kterých tuto normu projednáváme. Je z knihy C.S. Lewise, která se jmenuje Problém bolesti. Vyšla poprvé v Anglii v roce 1940 a u nás v roce 1991 v Ostravě. Zní takto:

„Když všichni žáci propadnou při písemné zkoušce, otázky musely být příliš těžké. To je zajisté první myšlenka učitelů této školy, pokud se nedozví, že na jiných školách 90 % žáků při stejných otázkách prospělo. Pak jim teprve začíná docházet, že chyba asi nevězí ve zkoušce. A mnozí z nás mohli mít podobnou zkušenost, totiž že žili v nějakých „místních poměrech" lidské společnosti se špatnými mravy.

Ve škole, na univerzitě, ve vojenském útvaru nebo v nějakém povolání. V tomto prostředí se určité činy považovaly za normální, protože každý to tak přece dělá, a jiné byly zase pro společnost nesmyslně ctnostné a donkichotské. Když se však z takové společnosti dostaneme, učiníme strašlivý objev: že ve vnějším světě naše normální je druhem věcí, které by si slušný člověk ani ve snu nedovolil, a naše donkichotské se pokládá za minimální standard slušnosti. To, co se nám zdálo být chorobnými a bizardními skrupulemi, pokud jsme zůstávali v místních poměrech, se teď ukázalo být jedinými záblesky zdravého rozumu, které jsme prožívali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Prosím pana senátora Josefa Pavlatu, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Milan Kondr.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=24) Pane předsedající, dámy a pánové, právní pohled na otázku obecné trestnosti držení drog lze považovat za faktickou kauzu celého problému, která je na veřejnosti prezentována dvěma stranami, z nichž jedna je údajně pro tvrdý postih narkomanů a vyšší úlohu státu a druhá pro tzv. humánní řešení a přístup k narkomanům a k problému drog. Základem současného problému v dané oblasti je především otázka zásadního koncepčního přístupu k tomu, zda uzákonit trestnost držení drogy také v případech, kdy pachatel drogu drží pro svou vlastní potřebu, eventuálně spotřebu, či náhodný ojedinělý experiment. Obecná trestnost držení drogy by však znamenala zbytečnou kriminalizaci nejen narkomanů s tím, že na tyto osoby je třeba nahlížet především jako na nemocnou osobu a opatření vůči nim by měla být pouze léčebného nebo resocializačního charakteru. Tento názor je prezentován i velkou většinou odborníků, kteří se zabývají touto problematikou, včetně meziresortní protidrogové komise.

Dle mého názoru zcela zásadní námitkou proti projednávanému návrhu zákona je ta skutečnost, že tento návrh, pokud - nedej Bože - bude schválen, bude znamenat počátek nezodpovědného experimentu, ba přímo hazardu, kterému bude podrobena naše společnost. Praktické důsledky takového experimentu by mohly být hrozivé. Víme, že již při projednávání návrhu Poslaneckou sněmovnou mnozí naši kolegové správně poukazovali na to, že chybí především objektivní srovnávací studie, která by obsahovala výčet zemí s obdobnými ustanoveními trestního zákona, s výsledky jejich studie, aplikace s náklady nutnými k dosažení takových výsledků. Domnívám se, že experimentování takovéhoto charakteru, zejména pokud jde o rozsah, intenzitu a možné důsledky, nesmí dostat prostor bez předchozí důkladné analýzy a široké diskuse mezi odborníky i laickou veřejností.

Je možné konstatovat, že všeobecně není sporu o tom, zda a jak stíhat obchodování s drogami - zde by přicházely v úvahu tvrdší trestní postihy, což je i předmětem pozměňovacího návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Problém však vyvstává při hodnocení toho, zda a jak postihovat držitele drogy, který nehodlá obchodovat, ale drží ji pro sebe, pro vlastní potřebu či pro náhodný ojedinělý experiment. Zůstává i otázkou, zda kriminalizací držení drog pro vlastní potřebu by nedošlo k porušování Listiny základních práv a svobod, kdy každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, ale má i právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním či jiným zneužíváním údajů o své osobě - čl. 10 Listiny základních práv a svobod.

Represivní stránka celého problému je posílena na úkor prevence. Zde se může projevit také ekonomická stránka věci, kdy represe je nákladnější než prevence. Trest by měl být vždy považován za ultima racio. Trest uložený příležitostnému pachateli, konzumentovi, navíc mladému a nezkušenému, by se mohl stát sám o sobě faktorem recidivy. Represi je nutno použít proti skutečným zločincům, obchodníkům, pašerákům, dealerům. Tresty zde musí být jednoznačné; ostatně zvýšené trestní sazby v novele to, doufejme, umožní.

Dámy a pánové, drahé kolegyně, vážení kolegové, zde v sále i u monitorů v kuloárech a v kancelářích: úpěnlivě vás prosím, abyste svým hlasováním umožnili projednání zákona v podrobné rozpravě, kde zcela jistě najdeme takové řešení, které umožní vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které budou moci poslanci akceptovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego. K mikrofonu zvu pana senátora Milana Kondra. Prosím paní kolegyni Alenu Palečkovou, aby se na své vystoupení připravila.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=22) Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, cítím se ohrožen drogou a drogovým nebezpečím. Cítím se ohrožen ne já sám, ale cítím se ohrožen prostřednictvím své rodiny, svých dětí, kterým sice již není 11 let, kdy se začíná podle statistik u nás s drogou experimentovat, jsou již ve věku starším, nicméně ve věku, který je pro experimentování s drogou velmi náchylný. Musím však říci, pane ministře vnitra, že ve svém strachu a zbavení mne tohoto strachu stát do této chvíle udělal jen velmi málo. Čísla o množství drog, které překračují každým rokem ve větším množství hranice tohoto státu, svědčí o tom, že stát, bohužel, dělá málo. A troufám si říci, že ani předkládaná novela trestního zákona v tomto stavu, bohužel, nic nového nepřinese. Nevěřím totiž v to, že pouze zvýšená restrikce dokáže toto nebezpečí, o čemž je zbytečné kohokoli v tomto sále přesvědčovat, účinným způsobem omezit.

Na druhou stranu, vážení kolegové, cítím se ohrožen jiným nebezpečím, cítím se ohrožen nebezpečím, že mé děti při náhodném experimentování s drogou budou vystaveny nemístnému kriminalizování.

Dámy a pánové, při hodnocení těchto dvou nebezpečí jsem dospěl k názoru, že je pro mne nemožné hlasovat pro předlohu v navrženém znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám. Prosím paní senátorku Alenu Palečkovou. Připraví se pan senátor František Bartoš.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=23) Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, drogová problematika v ČR po roce 1989 doznala velkých změn.Vzhledem k otevření hranic směrem na západ došlo k přísunu drog, jež dosud nebyly přístupné českému konzumentovi. ČR se stala i jednou z tranzitních zemí. Česká společnost se tak setkala tváří v tvář s pouličním prodejem drog, s podáváním drog v rockových klubech či dokonce ve školních institucích. Nastala proto společenská poptávka a potřeba zamezit tomuto jevu. Začaly vznikat nové preventivní programy, různá protidrogová centra. Závažným nedostatkem se ukázala být legislativní úprava, jež nedostatečně postihuje dealery drog.

Projednávaná novela reaguje na tuto vzniklou společenskou situaci převzetím některých dílčích legislativních úprav ze zahraničí, respektive zemí EU. Většina zemí má v dnešní době velmi přísné postihy za prodej a distribuci omamných a psychotropních látek. Obecné zpřísnění trestů za distribuci či prodej drog je celoevropským trendem. Jednotlivé země se odlišují zejména v postihu vlastních konzumentů drog, kteří mají drogu pro svou potřebu.

Předkladatelé a zastánci předkládané novely si slibují účinnější postihy dealerů drog, všeobecně očekávaný pokles konzumace drog. Je nutno poznamenat, že nelegální trh s omamnými a psychotropními látkami není trhem v pravém slova smyslu. Tržní zákony o vztazích nabídky a poptávky zde nefungují.

V naší společnosti existuje skupina občanů, závislých konzumentů drog. Zpřísnění pravidel bude mít za následek vyšší riziko v přechovávání většího množství drogy, které je větší než malé, ať už za jakýmkoli účelem. To může mít důsledek ve zvýšení ceny za drogu. Závislí konzumenti, jež budou bez finančních prostředků, budou nuceni stát se samotnými dealery drog s cílem přísunu peněz pro nákup drogy pro vlastní potřebu. Toto může vést k bludnému kruhu bez jasného konce.

Novela ztíží práci protidrogovým centrům i samostatným lékařům. To může vést ke zvýšení rizika rozšíření nejrůznějších infekčních onemocnění u uživatelů drog. Snad největším varováním je riziko přenosu viru HIV.

Ale i různé typy sérové hepatitidy jsou velkým nebezpečím. Samotní konzumenti z obavy před represními zásahy policie totiž nebudou chtít navštívit tato centra, popřípadě se podrobit dobrovolně detoxikační nebo substituční léčbě. Argument, že tato centra málokoho vyléčí, nelze brát příliš vážně. Známe přece medicínské obory, které mají také velmi malou úspěšnost při vyléčení pacientů, a nikdo nezpochybňuje jejich existenci. Snad největší pochyby celé novely vyvstávají z určení onoho množství většího než malé, jež by bylo hranicí mezi trestním postihem a postihem formou přestupku. Soudní orgány ani policie nemají totiž v dnešní době dostatek zkušeností a odborníků na stanovení této hranice, jež může ovlivnit budoucí existenci mladého člověka jeho určitou stigmatizací.

Věk konzumentů drog v naší společnosti, podobně jako v jiných zemích, klesá. Prvokonzumenti drog se dnes nepohybují ve věkové hranici 20 let, ale ve věkové hranici 12 až 17 let. Já sama jsem vychovala dvě dcery, nyní už dospělé, ale z doby, kdy byly v tomto věku, vím, že jakési riziko tvrdších postihů držitelů drog pro vlastní potřebu těžko zamezí v daném okamžiku zvědavosti mladého naivního člověka, který v rámci určitého sociálního prostředí si v dané chvíli rozhodně neuvědomí existenci § 187a. Je možné naopak očekávat vzhledem k určitým vzorům chování mladých lidí zkusit něco, co je zakázáno, že konzumace omamných nebo psychotropních látek naopak poroste. Samotný postih držení drog pro vlastní potřebu formou přestupkového či trestního řízení může ztížit situaci i rodině mladých lidí, když zjistí, že jejich dítě se možná dopustilo trestného činu. Díky tomu, že samotní rodiče nemohou odhadnout množství drogy menší než malé.

Důležité také je, s jakou drogou přichází zmíněná věková skupina do styku. Nejčastěji se jedná o formu tzv. měkkých drog, jejichž užívání může, a nemusí vést ke konzumaci tvrdých drog. Tuto skutečnost předkládaná novela vůbec nereflektuje. Za vzor této novely jsou dávány právní úpravy ze zemí západní Evropy, jež k úpravám dospěly po určitém dlouhodobém společenském vývoji. A přesto jsou v těchto zemích nadále vedeny velmi intenzivní diskuse a jsou tam hlasy pro i proti tvrdém postihu držení drog.

Tato novela může do jisté míry uspokojit ty z nás, kteří jsme nespokojeni s viditelnou pouliční distribucí, jež by na základě této novely zmizela do podzemí. Samotný problém by ovšem vyřešen nebyl. Jaké z toho tedy můžeme učinit závěry? Proti drogám je třeba nekompromisně bojovat. A to tak, že používáme represi proti skutečným zločincům, obchodníkům, pašerákům a distributorům. Tresty a metodické postupy zde musí být naprosto nekompromisní. Zde máme poměrně velké nedostatky, jak již bylo řečeno v předchozím příspěvku. V novele navrhované zvýšené trestní sazby jsou tedy v pořádku. Proti závislým nemůžeme použít trestního práva, pokud se nedopouštějí jiné trestné činnosti. Musíme používat léčebné prostředky. Proti experimentátorům, a to jsou ti nejmladší, o kterých jsem také mluvila, nemůžeme bojovat trestně-právními prostředky, ale systematickou dlouhodobou prevencí, výchovou k odpovědnosti, zejména v rodině, ale i ve školách.

Já tedy souhlasím s tím, co bylo řečeno, a prosím, aby byl tento zákon propuštěn do druhé části rozpravy a přijaty takové pozměňovací návrhy, které umožní zvednout pro tuto novelu ruku nám všem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko, slovo uděluji panu senátoru Františku Bartošovi a připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=48) Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, mám čtyři děti a přeji si, aby co nejdříve byl komplex obranného valu proti bezuzdnému šíření drog posílen schválením této předlohy zákona. Všechny protiargumenty, které snášejí drogoví liberálové za dosažení beztrestnosti držení drog pro vlastní potřebu, zásadně a důrazně odmítám. Dobře cílená zákonná represe přináší i výrazný faktor prevence.

Uvedu příklad. Každý den jezdím autem dlouhým úsekem s omezenou rychlostí 40 km/h. I přesto, že je zde dodatková tabule, že úsek je pod radarovou kontrolou policie, převážná část řidičů nebere omezení rychlosti vážně a řítí se rychlostí i přes 60 km/h. Stačí však, když několikrát za sebou v krátkém intervalu provede policie měření rychlosti a k upozornění přidá pokutu nebo zadrží řidičský průkaz. To se rázem zlepší ukázněnost všech řidičů.

Stav, kdy záplava drog se šíří lavinovitě i do těch nejmenších obcí, kdy první zkušenost s drogou přiznávají děti od 11 let, je alarmující a musí přijít represe, aby podpořila prevenci tak, aby byla ještě účinnější.

V závěru mého vystoupení chci říci na adresu všech těch zvrácených zastánců legalizace a držení a užívání drog pro vlastní potřebu: Mengele byl také původně lékař s Hippokratovou přísahou. A dobře víme, co zla a zvrácenosti dokázal napáchat. Střezme se proto všech těch protidrogových odborníků, kteří donekonečna ohlupují naši mládež a společně s narkomafií volají po beztrestnosti držení a užívání drog.

Vážené senátorky, vážení senátoři, nenechme se ovlivnit a hlasujeme pro schválení předloženého zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Žádám veřejnost ještě jednou, aby zachovala klid. Prosím pana senátora Jiřího Stodůlku, připraví se paní senátorka Eva Nováková.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=80) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v úvodu si dovolím odcitovat část znění platného paragrafu 187 trestního zákona: Kdo bez povolení vyrobí, doveze, vyveze, jinému opatří nebo pro jiného přechová omamnou nebo psychotropní látku nebo jed, bude potrestán odnětím svobody až na 3 léta nebo peněžitým trestem." - atd.

Ze čtení tohoto textu i následujících paragrafů 188 a 188a trestního zákona lze vyvodit, že historicky je jakákoli manipulace s drogami společensky nežádoucí. Dovolím si proto upozornit na vskutku zázrak, který se v této společnosti denně odehrává. Všechna popsaná dění s drogou jsou trestně stíhatelná po okamžik, kdy dealer prodá drogu konzumentovi, a ta se tak stává legálním zbožím, poněvadž je určena pro vlastní spotřebu. Tento fenomén je vskutku zvláštní a ti, kteří chtějí ponechat stávající stav zákona, zřejmě nevědí, že předání drogy konzumentovi se děje také za peníze. Prodejce, tj. ten, který vyinkasoval obnos, snad jen málokdy navštíví příslušný finanční úřad, aby své příjmy podrobil zdanění. Ba to nikdy nedělá. A že těch peněz není málo, je zřejmé. A šedá ekonomika nám směle konkuruje ekonomice legální. Pan Rychetský je hrdý, že žije v zemi, kde není trestné držet věc, která vede k sebepoškozování, přičemž každý v této zemi ví, že předcházející činnosti vedoucí k dosažení drogy jsou protiprávní. Je podivné, že někteří zákonodárci tuto mezeru v našem právním pořádku nevidí. I z tohoto důvodu budu hlasovat pro schválení návrhu zákona postoupeného nám Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Evu Novákovou. Připraví se pan senátor Jaroslav Musial.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=76) Vážený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, předpokládám, že zde není nikdo, kdo by podceňoval význam právní normy při řešení problému, který v mnoha směrech sužuje současný svět, totiž řešení drogové problematiky.

Společnost, myslím si, musí definovat své normy, a takto chápu také návrh novely trestního zákona. Doufám, že i Senát jasně řekne drogám ne!

Považuji za zcela chybné stavět proti sobě prevenci a represi. Přesto však lze konstatovat, že po 8 letech snahy o účinnou prevenci u nás vidíme výsledky, které rozhodně neopravňují nejrůznější odborníky - protidrogové experty - k sebevědomí. Tažení mnohých protidrogových expertů proti této novele spíše rozumím takto - neberte nám naše klienty. Tito odborníci prognózují, jak se bude chovat policie, jak špatně budou se zákonem zacházet soudy a ještě další a další černé vidění nám předkládají.

Já bych ovšem právě od takovýchto expertů očekávala, že nám předloží prognózy, jak budou vypadat ti 11letí za 5, za 10 let, jaký bude jejich zdravotní stav, co to přinese pro sociální klima v naší zemi, co to přinese pro ekonomiku atd. To bohužel, myslím, že jim právě přísluší, ale toto nám neříkají.

Kdyby finanční prostředky věnované na boj s drogami (a ty byly nemalé - v letech 1993-1996 skoro 500 miliónů) byly věnovány na sport, zájmovou činnost dětí, a mohu říci, že v těch letech právě resorty jako je školství, kultura, v kapitolách, které byly určeny na občanská sdružení, prostě tyto kapitoly měly částky asi 30 - 40 miliónů, takže to je nepoměr obrovský.

Kdyby tyto částky byly skutečně věnovány na tuto primární prevenci, myslím, že by situace také byla jiná. Kdyby také peníze nešly do kapes expertů na přednášky a aktivity, které, jak je zřejmé, mají minimální efekt, kdyby tyto peníze byly spíše určeny těm, kteří se postarají o mládež ve volném čase a dají jim smysluplnou náplň, rozhodně by drogy neměly mezi mládeží tolik prostoru.

Dovolím si pro ilustraci konkrétní částku. Ještě když jsem byla členkou výboru školského v minulém volebním období, právě když se projednávala záležitost, kam jdou peníze na protidrogovou politiku, tak se mi dostalo informace, že ty tolik známé přednášky v kině Blaník pro děti byly tak nákladné, že vlastně na jednoho účastníka se náklady rovnaly vstupence do Národního divadla. Takže tolik k těmto záležitostem.

Ale naším úkolem není dnes zabývat se účinností prevence či jinými souvisejícími problémy ve vztahu k nárůstu počtu drogově závislých. Máme se vyjádřit k návrhu novely trestního zákona, jak nám byl postoupen z Poslanecké sněmovny.

K tomu si dovolím říci, že od roku 1989, kdy se tento problém jeví jako velmi závažný, nebyl v této republice přijat žádný zákon, který by řešil tuto protidrogovou problematiku, ačkoliv již v roce 1993, kdy vláda přijala první koncepci protidrogové politiky, bylo jasně řečeno, že má být co nejdříve vypracována novela trestního zákona. Konečně ji tedy dnes máme k projednání.

Protože však nejsem doktor právních věd, požádala jsem v této věci vyjádření odborníka uznávaného a myslím si, že nad jiné povolaného.

A myslím si, že jeho vyjádření velmi kontrastuje s tím, co nám tady řekl pan dr. Rychetský. A toto vyjádření pochází od dr. Zdeňka Sováka, což je předseda trestního senátu Nejvyššího soudu v Brně. Pan dr. Rychetský se usmívá, já si myslím, že to moc k smíchu není...

Takže, co nám říká pan dr. Sovák, jak se vyjadřuje k navrhované novele?

Říká: navrhované, dosti výrazné zpřísnění trestního postihu, podle mého názoru, plně odpovídá negativnímu vývoji drogové problematiky v České republice, nedobrým prognózám u nás i trendům v zahraničí. Podobná úprava byla ostatně navrhována již v legislativním návrhu předloženém loňského roku Legislativní radě vlády ČR Ministerstvem spravedlnosti a setkala se s kladnou odezvou.

V čl. I, ad 5, což je nejvíce diskutovaná část návrhu novely, v § 87a uvádí dr.Sovák následující: jsem přesvědčen, že bylo nutno reagovat na úmluvy z let 1961, 1971 a 1988 a zavést vhodné formy postihu, zejména však u nuceného ochranného léčení, popř. ochranného resp. probačního dohledu rovněž vůči osobám držícím drogu pro vlastní potřebu. Pokud budeme vycházet z pojetí navrhovaného, především se domnívám, že argument odpůrců - masové ukládání nepodmíněných trestů odnětí svobody vcelku náhodným začátečnickým ochutnávačům drogy - by měla vyvrátit schopnost orgánů činných v trestním řízením. Přísně individualizovat ukládané tresty či odpovídající ochranná opatření podle závažnosti činů, okolností případů, osoby pachatele apod. Již s ohledem na navrhované rozpětí trestní sazby včetně ustanovení § 187a, odst. 2 trestního zákona by měl soud plnou možnost aplikovat jak alternativní ustanovení o podmíněném zastavení trestního stíhání a narovnání, tak ustanovení o trestu obecně prospěšných prací, ustanovení o upuštění od potrestání podle § 24 a § 25 trestního zákona i ustanovení o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem podle § 26 trestního zákona a konečně i ustanovení o podmíněném odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem podle § 60a trestního zákona. Nic také nebrání možnosti uložení ochranného léčení podle § 72, resp. § 32, odst. 2 či § 25 trestního zákona. Mám však za to, že by bylo nesmírně užitečné iniciovat urychlenou přípravu a přijetí zákona o probaci. K problému uplatnění pojmu „množství větší než malé" dr. Sovák uvádí, že pokud s předstihem, než soudní praxe bude mít dostatek zkušeností, bylo by připraveno orientační stanovení minimálních, eventuálně průměrných dávek u jednotlivých preparátů, patrně Ministerstvem zdravotnictví v součinnosti s Ministerstvem vnitra, jak to předpokládá Ministerstvo vnitra, např. formou tabulek, nevidí zásadní problém.

Dr. Sovák v osobním jednání, které mi umožnil tlumočit, vyjádřil podporu této novely zákona.

Protože se jedná o novelu trestního zákona, doufám, že posudek předsedy trestního senátu Nejvyššího soudu při svém rozhodování vezmete, vážené kolegyně a kolegové, jako významnou podporu pro schválení předloženého znění.

Na závěr si dovolím na podporu této novely uvést ještě jednu další zkušenost. Je to asi 10 dní, kdy jsme s kolegou Vízkem navštívili Maďarskou republiku, a protože právě tady projednávání této novely je velmi aktuální, tak jsem se informovala, jak v Maďarsku je řešena legislativa ve vztahu k drogám. Bylo mi řečeno, že prakticky stejné znění, jaké my dnes přijímáme, u nich platí už rok, včetně toho znění množství větší než malé. Takže neexperimentujeme, ale v Maďarsku je tento zákon uplatňován již rok.

Dále bych si dovolila říci ještě následující. Jistě většina z nás zaznamenala i vyjádření premiéra Tošovského k jednání o vstupu ČR do EU před několika dny v Londýně. Mimo jiné jasně řekl, že členské státy EU, a to řekl doslova, si nehodlají do svých zemí zatahovat naši kriminalitu. S tím nepochybně souvisí i jeho vyjádření o nutnosti sladit naši legislativu v oblasti drog a právě k tomu máme dnes příležitost. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, v tuto chvíli mám dalších 9 přihlášek do diskuse. Vzhledem k tomu, že jsme dosud neměli přestávku, vyhlašuji 15 minut přestávku na osvěžení a vyvětrání. Pokračujeme, prosím pěkně, v 17.10 hodin přesně.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Prosím pana senátora Jaroslava Musiala, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Jiří Šenkýř.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové.

Vždycky jsem se díval na uživatele omamných a psychotronických látek jako na lidi nemocné, a nikoliv jako na kriminální živly. Osobně mám pochybnosti, jestli je odůvodnitelné trestání mladých, dospívajících, těch, kteří někdy ze zvědavosti lidské dušičky se dostali do styku s omamnými a psychotropními látkami.

Otázkou spíš pro odborníky je, kolik které drogy je možno považovat za malé množství a jaká je hranice pro možnost držení drogy jako takové. Čemu bychom jistě rádi rozuměli, by byl přísnější postih za obchodování s drogami a jejich distribuci osobám, které jako dodavatelé touto činností získávají značný hmotný prospěch nebo způsobí někomu újmu na zdraví nebo smrt.

Zaujal mě správný postřeh občana z Moravy, který se ptá: proč a na základě jakých měřítek budou rozhodovat přetížení soudci o větším množství než malém? Půjde-li o dealera se zadrženými pěti kilogramy heroinu, tak malé množství může být kilogram. Na druhé straně může být u tří marihuanových cigaret prvokonzumenta malé množství jen třeba jedna. Místo pro korupci jako stvořené!

Jde o to, že světovým problémem není postihování konzumentů, protože lidé drogy brali, berou a brát budou, ale snížení dostupnosti drog, kterého může být dosaženo jedině tvrdým postihováním dealerů a nekompromisním bojem s organizovaným zločinem.

Zákon, tak jak je předložen, není dobrý. Je nezralý, mohl ještě chvíli zůstat v legislativním inkubátoru.

Postihovat celou společnost bez zřetelného rozlišení je na pováženou. Dovedu si představit osud chlapce nebo děvčete, kteří se jednou potkají s „mariánkou" a budou potrestáni. Tento trest může poznamenat celý jejich život.

Plně se ztotožňuji s vývody předsedy Ústavně-právního výboru, pana senátora Rychetského, a domnívám se, že bychom novelu neměli přijmout. Za svou osobu vážně pochybuji, že tato novela přinese společnosti něco pozitivního. Spíše naopak. Děkuji. *(Potlesk z míst pro veřejnost.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Naposled upozorňuji veřejnost, že nemůže tady rušit a jestliže se to bude opakovat, nechám podle zákona o jednacím řádu vyklidit část pro veřejnost.

Prosím nyní o slovo pana senátora Jiřího Šenkýře, připraví se pan senátor Zdeněk Babka.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=51) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové.

Ještě před několika lety jsem si myslel, že drogy jsou záležitostí velkých měst, zvláště tady Prahy. Když jsem si ale před čtrnácti dny pozval do své kanceláře ve Žďáru nad Sázavou zástupce organizací, které se problematikou drog a drogově závislých zabývají, byl jsem přímo zděšen exponencionálním nárůstem drogové scény.

Jestliže ředitel internátu upozorňuje rodiče, že na internátě, kam chtějí dát svoji dceru, bere osmdesát procent patnáctiletých drogy, není to pro mě normální. Jestliže chlapec HIV pozitivní půjčuje svoji stříkačku dalším šesti, není to podle mě normální. A mohl bych takových případů uvádět další a další...

Normální není, když výroba, distribuce, prodej atd. je nelegální, ale držení drog pro vlastní potřebu nebo pro experimentování legální je. Stejně jako kolega Stodůlka nechápu, jak je možné, že okamžikem zakoupení nelegální drogy je získáno legální zboží pro vlastní potřebu. Navíc kupující v okamžiku placení posílá peníze do šedé ekonomiky a můžeme jen odhadovat, kolik že těch miliard, možná desítka miliard, se přes drogy otočí.

Drogy nemají hranice, šíří se celým světem. V různých státech, kde zkušenost s drogami udělali dříve než u nás, vyzkoušeli různé recepty od značné liberalizace až po tvrdou represi. Mezinárodní společenství přijalo řadu doporučení, ze kterých by Česká republika měla vycházet a neopakovat chyby jiných států, ale naopak využít jejich zkušeností.

Senát dnes rozhoduje o novele trestního zákona a novele zákona o přestupcích, který je krokem přibližující naši zemi k běžným evropským normám. Novela má omezit nárůst prodeje a konzumace drog, neboť liberální zákony je nemohou udržet pod kontrolou. Podle předložené novely by mělo být jednodušší dokazování trestné činnosti dealerů drog a represe jistě odradí část experimentující mládeže od užívání drog.

Právo a vynucování práva dělají právní stát. Když sedám do auta, prvně si zapnu bezpečnostní pás. Nemít pás je přestupek a policie jej trestá. Zahrávání si s drogou představuje větší riziko než jízda autem bez pásu. Léčení drogově závislého stojí sta tisíce, možná miliony korun.

Platíme je ze solidárního zdravotního pojištění. Užívání drog není privátní, ale spíše sociální záležitost. K uzákonění trestnosti držení a nákupu drog i pro vlastní potřebu nás zavazují nejen tři úmluvy OSN, ale i zodpovědnost za naše děti. Budu hlasovat pro přijetí novely v předloženém znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)  Děkuji vám, pane senátore, prosím pana senátora Zdeňka Babku a prosím pana senátora Jana Koukala, aby se připravil.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=64) Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, když tady začínala ona manifestace, tak jsem se díval z okna a byla tam veliká cedule, na které bylo napsáno „Léčit, ne trestat !" To mně bylo strašně sympatické, protože vlastně ti manifestanti tím prohlásili, že nemají zájem o drogy, že by se toho chtěli zbavit a že by se chtěli léčit. Tak nechápu, proč na jedenkrát všem jde o tom, aby ten zákon byl nějaký příznivější. Myslím si toto:

Dealer není ten, který má u sebe metrák drogy, každý dealer je inteligentní člověk, a jestliže zákonem stanovíme nějaké minimální množství, jednu, dvě, tři dávky, tak ten dealer bude mít jednu, dvě, tři dávky a je tu problém, jak tedy rozeznáme dealera od konzumenta. Pro mě je naprosto nepřijatelné, aby držení drogy bylo nepostižitelné, protože právě u těch dealerů je to největší množství, kde přijdeme na stopu, kudy drogy chodí, a máme možnost postihu. A jestliže tedy někdo má drogu a třeba policista ho chytne, vždyť lékař snadno pozná, jestli ten člověk je závislý na droze a jestli tedy je uživatel, tak ho nebudeme trestat, ale budeme ho léčit. Vždyť to tady řekli dokonce před tou budovou, že se chtějí léčit. A jestliže to bude dealer, zase se to na něm pozná, že je to dealer, a konečně ho máme a můžeme ho potrestat. Ale jestliže ze zásady bude v zákoně řečeno, že držení drog je beztrestné, tak každý dealer řekne: „Co po mně chcete, já mám minimální množství, to je pro mě." A může okamžitě jít pryč a bude nepostižitelný.

Jestli tedy přijmeme takový zákon, že držení drogy je nepostižitelné, tak nepostihneme nikdy dealery, chytneme je pouze při těch metrákových množstvích někde na hranicích, kde to vyčuchá pes apod.

Jsem tedy rozhodně proto, aby držení drog bylo postižitelné, a nemusí se toho mládež bát, protože celá společnost je chce léčit, a nikoli trestat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)  Děkuji vám, pane senátore. Slovo dávám panu senátorovi Janu Koukalovi a přihlásil se pan kolega Václav Benda.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=25)Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, přiznám se, že jsem původně nechtěl vystupovat a přišlo mi, že v otázce drog se prezentuje každý politik více než často a že většina diskusí, které tady dnes probíhají, ukazuje, že o tom rádi hovoříme, ale ke konkrétnímu řešení se neradi přihlašujeme. Možná, že je nám to nepříjemné vůči účasti veřejnosti v jiném množství než jindy, možná je to proto, že opravdu nevíme, kudy kam.

Chtěl bych hned na začátku deklarovat jednu věc, než se začnu bavit o zákonu samotném: Domnívám se, že základním problémem, co se týká oblasti drog, není pouhá výroba, není to jenom distribuce, není to jenom prodej, ale je to především spotřeba. Pokud se nebude spotřebovávat, nebude se vyrábět, nebude se distribuovat a nebude se prodávat. Proto se domnívám, že je potřeba se přihlásit k tomu trendu, který je ve světě běžný a většinově uznávaný, tzn. že veškeré jednání, které je ve spojitosti s užíváním drog, musí být postaveno na roveň jednání, které ohrožuje samu podstatu dnešní civilizace. Je to možná stanovisko tvrdé, ale myslím si, že je nezbytné v této době. Proto budu hlasovat tak, jak hlasovat budu. A rozhodně vím, že když budu odcházet od tohoto pultu, tak pro mé vystoupení nebude tleskat veřejnost; já jsem také proto nevystupoval.

Je potřeba celkem jednoznačně říci, že tady v mnohých vystoupeních zazněla jakási touha po toleranci, po vytváření jakýchsi polehčujících okolností za to, že někdo užívá drogy, jakési zlehčující pohledy na to, že ten člověk je přece nemocný a že ho proto trestat nebudeme.

Udělejme si paralelu, která existuje v tomto státě léta, a nejen v tomto státě. Podívejme se na některé duševní poruchy a trestné činy, které jsou páchány v důsledku duševních poruch. Tolerujeme tyto trestné činy? Děláme z nich přestupky? Z většiny ne. Ti lidé jsou povinováni se léčit. Rozlišujme tu věc, jestli ten čin je trestný, nebo ne, anebo potom tu následnou skutečnost, kde ten člověk je - abych tak řekl - oddělen od společnosti, zda se může nebo musí podrobit léčení. Mohl bych dojít do takové absurdní paralely, a je to spíš pro zasmání, ale proč bych ji tady neřekl; bylo tady řečeno mnoho paralel a myslím, že ta moje bude bližší než mnoho těch, které tady padly.

Řekněme, že by sexuální deviant spáchal trestný čin pro vlastní potřebu. Bude z toho přestupek, nebo z toho bude trestný čin? *(Šum v sále.)* Reakce se dostavila tak, jak jsem očekával. Pro mě to bude trestný čin. Takže to se týká toho principiálního zařazení problému užívaných drog v jakémkoliv stádiu, co se týká mého pohledu.

A nyní se mohu ptát na zákon samotný. Mohu se ptát na to, zda novela zákona vytváří správný systém represí, zda je to dobře kategorizováno, jestli je to uděláno ve vztahu k našemu právnímu řádu odpovídajícím způsobem, nebo ne. To je samozřejmě otázka pro právníky, nechť se touto otázkou zabýváme. Myslím si, že na poprvé se nikdy nepodaří udělat ten zákon tak dokonale, aby ta škála byla opravdu vyladěna s potřebami společnosti, a proto si myslím, že to stojí za to zkusit tento zákon přijmout, byť mám ve svém materiálu několik návrhů, které jsou vylepšující, a myslím si, že by mu pomohly. Dostaneme-li se do podrobné debaty, budu o tom hovořit.

Druhý aspekt na novele zákona je věc, která souvisí s mezinárodními smlouvami. Dnes jich budeme schvalovat, pokud se nepletu, šest. Proč to děláme? Děláme to proto, že ty smlouvy budeme dodržovat, nebo to děláme jenom proto, abychom měli na programu nějaká proklamační ujednání se státy, které jsou kolem nás, a s úmluvami, které kolem nás platí? Jestliže smlouva, kterou jsme podepsali, zcela jednoznačně pokládá držení drogy za čin trestný, proč se tomu tak bráníme? Samozřejmě trestné činy, pokud jsou páchány úmyslně, pokud je to držení úmyslné, a je jedno, jestli je to uživatel, dealer nebo kdokoliv jiný. Ten úmysl je podstatný. Takovouto smlouvu jsme podepsali. Byla tady několikrát citována, nechápu proto, proč se najednou bavíme o tom, zda tento zákon nebo tento princip přijmeme. Bavme se o tom, zda vypovíme tuto mezinárodní smlouvu, kterou jsme podepsali, a co jiného bychom Evropskému společenství navrhli.

Takže budu hlasovat pro přijetí v obecné rozpravě, nebude-li zákon přijat a projde- li do podrobné rozpravy, jsem připraven navrhnout nějaké dílčí úpravy, které zpřísní tento zákon a zlepší. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Pane senátore Bendo, ujměte se slova. Připraví se paní senátorka Věra Vašínková.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=27) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, abych to zjednodušil, předem prohlásím, že budu hlasovat pro schválení tohoto zákona v podaném znění, i když některé řeči na jeho podporu, které jsem v posledních dvou hodinách vyslechl, mě málem zviklaly v tomto rozhodnutí.

Domnívám se napříč všemi argumenty, že spolehnout se na pouhou represi je stejně pošetilé jako spolehnout se na pouhou prevenci. Odstranit nějaký negativní jev můžeme vždycky jen v kombinaci represe a prevence, nikoli jinak.

Měl jsem několik poznámek k jinak impozantní řeči pana předsedy Ústavně-právního výboru. Zeptám se pana předsedajícího, že bych rád oslovil s některými konkrétními poznámkami předsedu Ústavně-právního výboru.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Pane senátore, hovořte, neoslovujte, pan senátor Rychetský slyší a bude vnímat, že slova byla pravděpodobně určena jemu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=27) Chtěl jsem jen poznamenat, že když tady padla slova o trestnosti držení předmětů, jenom pro přesnost a pro pravdu - omlouvám se, jestli v něčem budu nepřesný, protože po 26 novelách trestního zákona ho dokonale neumím, nemám ho nejnověji novelizovaný s sebou. Jenom z toho, co jsem si rozvzpomenul, ad hoc konstatuji, že držení vysílacího přístroje a držení dokonce předmětu k výrobě vysílacího přístroje bylo a pravděpodobně ještě je v ČR trestné. Za druhé, že držení přístroje na výrobu lihu nebo předmětů k výrobě tohoto přístroje je v ČR trestné. Za třetí, že držení zařízení na padělání peněz, či dokonce držení padělaných peněz za určitých okolností specifikovaných zákonem je v této republice trestné. Promiňte, že jsem neprošel všechny další paragrafy. Myslím, že by se našla řada podobných předmětů. V tomto ohledu to, co tady bylo vysloveno, bylo poněkud nepřesné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Věra Vašínková. Připraví se senátor Richard Falbr.

[**Senátorka Věra Vašínková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=69) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři, vím, že už jsem asi desátá nebo dvanáctá v diskusi, prosím vás, vyslechněte ještě tento můj krátký diskusní příspěvek.

Nový protidrogový zákon zpřísňuje postihy za držení drog. Má, či nemá dát Senát tomuto zákonu zelenou? Dle informací šéfa mezinárodní protidrogové komise Pavla Béma je v ČR na drogách, zejména alkoholu, závislých minimálně 300 000 občanů a zkušenost s drogou má 41,2 % české mládeže ve věku od 14 do 18 let, v Praze dokonce 52,5 %.

Světovým problémem není postihování konzumentů, protože lidé drogy brali, berou a brát budou, ale snížení dostupnosti drog, kterého může být dosaženo jedině tvrdým postihem dealerů a nekompromisním bojem s organizovaným zločinem. Musím připomenout, že v ČR byla časově promarněna velká šance, aby člověk, který je závislý na drogách, šel místo za dealerem k lékaři a teprve tehdy, kdyby odmítl takovou možnost, byl by trestán. Co však nyní a jak rozhodnout, neboť čas pracuje proti nám. Uvedu několik skutečností.

Je všeobecně známo, že léčba jednoho závislého člověka je o polovinu levnější než stejná doba, kterou stráví v kriminále. Dnešní argumentace - drogy mám jen pro vlastní potřebu - nebude nic platná. Otázkou však zůstává, co je to větší než malé množství. Je velmi nepravděpodobné, že se soudy ve své aplikační praxi ztotožní s představou navrhovatele. Při pokročilém stupni závislosti potřebuje narkoman denně 1000 až 3 000 Kč na opatření si drogy. Tyto peníze získává většinou z trestné činnosti.

Poprvé se v koncepci objevuje institut doléčovacích programů, které mají již vyléčeným narkomanům pomoci s návratem do normálního života. Zákon není stoprocentní, ač ho podporuje 90 % občanů, ale zákonem dostane policie zbraň proti kriminálním tlupám překupníků narkotik.

Proto soudím, že přes veškeré nedostatky by měl být přijat. Současný návrh je z právního hlediska daleko lepší a komplexnější než všechny předchozí. Nejucelenější program primární péče, zaměřený na osvětu, pohybovou aktivitu a využití volného času, má národní síť Zdravých měst ČR. V okrese Frýdek-Místek je to město Frýdlant nad Ostravicí a Karviná. Se svým programem, který má pozoruhodné výsledky, taková komplexní prevence je nejúčinnější a také ekonomicky nejméně náročná a měla by být preferována. A ještě něco. Podle mne je největší drogou nuda. A ta se jak známo léčí jen a jen prací, i veřejně prospěšnou, a pozitivní náplní života. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Richarda Falbra, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=4)Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já se sebepoškozuji kouřením od svých 15 let. To proto, že v těch dobách drogy na školách nebyly. Kdyby byly, tak by o ně zřejmě zavadili téměř všichni z nás. Problém je totiž v tom, že jsme na otevření společnosti připraveni nebyli. To všechno, co tu zaznělo o počtech narkomanů nebo o počtech lidí závislých, je nepochybně pravda. Za nás skutečně byly jenom cigarety a alkohol.

Chtěl bych upozornit na jednu věc. Lidé, kteří jsou závislí na drogách, nevěří státním institucím a nedocházejí tam. Naproti tomu docházejí do středisek, která jim nabízejí pomoc, např. střediska DROP IN. Odmítám názor, který tu řekl někdo přede mnou, že tito lidé, kteří přicházejí se závislými do styku, odmítají tento návrh proto, že bychom jim vzali klienty. To je velmi povrchní, stejně jako je povrchní tvrzení, že návrh zákona podporuje 90 % občanů. Kdybyste udělali referendum o trestu smrti, většina občanů trest smrti obnoví, kdybyste udělali referendum o tom, že se mají Romové vrátit do Indie, většina občanů tento návrh podpoří. Argumentovat, že existuje právní cítění ve většině společnosti, je zcestné. Vyplývá to možná z toho, jaký je postoj k právu, jaký postoj k právu v uplynulých letech byl.

Zatímco by se nikdo neodvážil kibicovat chirurgovi do toho, jak má operovat apendix, tak do práva a do toho, jak se má uplatňovat, mluví každý laik. Musím konstatovat, že nás je, bohužel, většina laiků. Chtěl bych říci, že se plně stavím za to, co tu řekl kolega Rychetský. Myslím si, že přijetí zákona s § 187a by vedlo k tomu, že než soudy vyprodukují a za celou řadu měsíců přijmou příslušnou judikaturu, budeme mít plné věznice mladých lidí.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Luďka Zahradníčka, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Vladimír Kulhánek.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=58) Pane předsedající, ctihodný Senáte, málokterý zákon, který projednáváme, se setkal s takovým ohlasem u veřejnosti a málokdy se nám stává, abychom dostali takové množství různých materiálů, petic, dopisů na tu či na onu stranu. Jedni tvrdí, že omezení konzumace drog je omezení osobní svobody, že by znamenalo omezení naší mysli, na druhém konci této škály je dopis, který jsme také všichni dostali, od matky dívky, která před pár týdny zemřela v důsledku nadužívání drog, která se zoufale na nás obrací, abychom se pokusili s tím něco udělat.

Tolik úvodem. Zaměřím se na několik bodů, které jsou velmi důležité. My na jedné straně připouštíme, že prodej drog je nelegální věc, že bychom měli trestat dealery drog, ty, kteří prodávají drogy, kteří je konzumují. Na druhé straně někteří prohlašují, že by mělo být zcela legální si tyto drogy koupit, že náš právní řád má mít tu vlastnost, že na jedné straně zakazuje drogy prodávat, na druhé straně nezakazuje si je koupit. Ptám se, od koho si je může pro osobní potřebu koupit, když je „potřebuje" pro vlastní potřebu. Říkám, že žádná potřeba neexistuje. To je nechutný eufemismus, který jsme si vymysleli právě proto, abychom ospravedlnili toto zlo, které je srovnatelné s nebezpečím atomových zbraní, které ohrožuje naše lidstvo strašlivým způsobem, a jestliže mu nebudeme schopni čelit, tak zdecimuje civilizovanou společnost daleko účinněji než zbraně hromadného ničení.

Zdá se mi tedy naprosto absurdní, aby náš právní řád byl tak nekonzistentní, aby na jedné straně neumožňoval s drogami obchodovat, a na druhé straně by umožňoval si je kupovat. To je výzva a skryté připuštění zločinu, trestného činu ve smyslu toho slova primárním, nikoli právnickém.

Druhý argument, který slýcháme, je ten, že ten, kdo zneužívá drog, je vlastně nemocný člověk. Tak nemocný, jako když chytnete chřipku nebo když náhodou, což je horší, vás ohrozí zhoubný nádor. Prostě vůbec za to nemůžete. Chudáčci nemocní, kteří k tomu přišli jako slepí k houslím. To je naprosto falešná argumentace. To není žádná nemoc, to je závislost, kterou si přivodí ten, který velmi dobře ví na začátku, když poprvé sahá po droze, poprvé přijme nabídnutou drogu, že je to něco, co ohrožuje jeho zdraví, velmi často dokonce ohrožuje jeho život, záleží samozřejmě na tom, o jakou drogu jde, velmi dobře ví, do jaké nebezpečné hry se pouští. Připouštím, že mládež, zejména nezletilá, často nemá dost životních zkušeností, aby si dokázala uvědomit, jak velké nebezpečí podstupuje, jak velkému riziku se vystavuje. Spíš musíme dát jasný signál zákonodárci, že se vystavují něčemu, co je nebezpečné, co je nepřípustné a co je určitým způsobem zakázáno. Již jsem řekl, že ta novela, kterou máme před sebou, je novela dvou zákonů - zákona trestního a zákona přestupkového. Velmi dobře a velmi zřetelně vystihuje rozdíl v závažnosti činů na tomto poli. Zde se často hovoří o tom, o trestnosti každého jakéhokoli držení drogy, ale vždyť návrh, který máme před sebou, připouští to, že držení malého množství drogy pro vlastní „potřebu" není trestným činem, je to pouhý přestupek, asi takový přestupek, chápu, že sazba, která je tam vymezena, je vyšší, ale uvědomme si, že od nuly do 15 tisíc, zřídka bude použito této horní hranice, zejména u mladistvých, kteří se poprvé budou zodpovídat z toho, že mají u sebe jakési malé množství drogy. Že to je přestupek, který může být hodnocen alespoň v počátcích velmi mírně, ale my musíme dát jasný signál, tak jako třeba školní řád řekne, že se nesmí kouřit na chodbách, na záchodě, i když to není trestné, je to cosi, co není dobré, co není správné, tak ten signál musíme dát a musíme ho dát v zákoně o přestupcích.

Zaznělo zde také, že sebepoškozování, tedy konkrétně kolega Rychetský zde řekl, že náš trestní řád nepokládá držení věcí za něco trestného. Může se to zdát býti pravdivé a slyšel jsem tady od některých kolegů, že sebepoškozování v našem právním řádu není trestné. Tady nejde, dámy a pánové, o pouhé sebepoškozování, i když samozřejmě sebepoškozování drogami má důsledek nejen na postiženého, ale na jeho nejbližší okolí, na jeho rodinu, viz onen dopis matky, které v lednu zemřela dcera na předávkování drogami, ale musíme si uvědomit, že se zneužíváním souvisí rozsáhlá kriminalita. Ta kriminalita je způsobována různými faktory, ale podstatný z nich je ten, že drogy jsou poměrně drahé a ten, kdo se na nich stane závislý, udělá vše pro to, aby si je opatřil. A jestliže nemá dost peněz, sahá k trestným činům, krádežím, aby měl peníze na to, aby mohl drog zneužívat. Bývá často argumentováno také tak, že tvrdá opatření nevedla k eradikaci zneužívání drog, že vlastně efekt bude právě opačný.

Domnívám se, že fakta hovoří poměrně jasnou řečí. Opatřil jsem si údaje, které tvrdí, že ve Spojených státech v důsledku tolerantní drogové politiky, která tam panovala v letech 1960 - 1980, stoupl počet uživatelů drog na 24 milionů ze zhruba 200 milionů obyvatel Spojených států, čili více než 10 %, varující číslo. Počet případů násilné kriminality vzrostl zhruba o 250 %, počet vražd o 100 %. Až Spojené státy přitvrdily, a to je to, co máme nyní učinit my v České republice, tak v letech 1980 až 1994 poklesl počet uživatelů drog o více než 50 %, násilná kriminalita poklesla o 8 % a počet vražd poklesl o 7 %. Tady je nutno si uvědomit, že narkomani, kteří začali zneužívat drogy v době tolerance vůči drogám, páchají pochopitelně trestné činy i v době pozdější.

To jsou fakta, která samozřejmě netvrdí, že se podařilo vymýtit trestnou činnost související se zneužíváním drog nebo vymýtit zneužívání drog, ale jestliže bychom připustili nebo ponechali stav, který u nás existuje, musíme se podívat také na své okolí. Žijeme v Evropě a prakticky všechny okolní státy mají legislativu přísnější než máme my v této chvíli. Hrozí nám jedna věc, že se staneme rájem zneuživatelů drog, abych to řekl zcela slušně, neboli feťáků, že budeme pochybnou zemí, kam budou jezdit turisté nejen proto, aby využili sexuálních služeb prostitutek na cestě E55, jak o tom kdysi hovořil velmi přesvědčivě kolega Musial, ale také, aby si sem přijeli „zafetovat" - vždyť přece to není trestné. Česká republika je jedna z posledních zemí v Evropě, kde se to může, stačí si jen opatřit, jen vědět kde. Dokonce vám mohu sdělit, že na Internetu najdeme dosti podrobné popisy míst, kde si lze určité drogy opatřit. Najdeme tam dokonce návod jak pěstovat konopí, najdeme tam jak je obohacovat, jak z něho vyrábět hašiš atd. Najdeme tam návod jak pěstovat houbu zvanou lysohlávka, která obsahuje alkaloid psylocibin. Najdeme tam různé věci, protože u nás je možné vše. A proto, dámy a pánové, apeluji na vás, na vaše svědomí, abyste podpořili ducha změn, které jsou navrženy. Dokonce vás chci požádat, abyste hlasovali pro návrh změn, které doporučil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které ještě výrazněji rozlišují trestnost činů, které jsou spáchány za účelem majetkového prospěchu, a těch, které tento kontext nemají a navíc řeší některé, řekl bych, technické nedostatky, které v návrhu zůstaly. K tomu bychom se mohli vyjádřit až ve druhé části rozpravy, pokud k ní dojde.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Zatímco bude hovořit pan senátor Vladimír Kulhánek, připraví se pan senátor Jiří Pavlov. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=1) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že už jsem asi dvacátý v pořadí, není ani příliš mnoho co říct. Původně jsem chtěl reagovat na některé podněty, ale myslím si, že je to „mlácení prázdné slámy". Bylo tady řečeno velké množství vzletných slov, v některých projevech, řekl bych, až příliš; byly zbytečně dlouhé.

Že zákon je kontroverzní, vidíme ve svých vlastních řadách. Názory na něj odpovídají českému naturelu - od „pangejtu k pangejtu". Proto tady můžeme sedět až do večera. Nechci zdržovat nějakými svými názory nebo poznámkami, protože téměř vše bylo řečeno.

Mně vadí téměř nejvíc, že tento zákon je v podstatě prohibiční. To v podstatě nikam nevede - díky změně přestupkového zákona atd., ale o tom bychom měli hovořit až v podrobné rozpravě.

Já osobně, ač z opačného politického spektra, bych chtěl poděkovat panu kolegovi Rychetskému, protože jeho projev, který tady zazněl, byl takový, že se pod něj klidně podepíšu.

Budu hlasovat proti předloženému návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, pane senátore Jiří Pavlove, ujměte se slova. Paní místopředsedkyně Jaroslava Moserová se připraví.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=56) Vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, skutečně se zdá, že téma je vyčerpáno.

Nicméně odpusťte mi ten úvod, který bude sice velmi obecný, ale zdá se, že bude i kapánek ostrý. Já ho však musím říci, protože budu reagovat na vystoupení některých kolegů. Myslím teď zcela konkrétně na vystoupení pana kolegy Bartoše.

Protože vedle názorů a argumentů pro i proti jsem se setkal s něčím, co není příliš obvyklé v tomto Senátu, a to je nálepkování. Volně přeloženo. Já jsem to pochopil - co si to ti liberálové vlastně dovolují, že mají jakýsi odlišný názor. A my teď v tuto chvíli v tomto Senátu nevíme, jestli většinový nebo menšinový.

Vážení, přece od toho je Senát a já jsem hrdý na to, že mohu v tomto Senátu, v jeho výborech říci byť i osamocený názor, byť by i menšinový názor. Při obrovském respektování názorů ostatních a samozřejmě respektování názoru většinového.

Jsem hrdý na to, že to mohu říci nejen já v tomto Senátu. Jsem hrdý také na to, že to mohou říci naši spoluobčané kdekoliv jinde v této zemi, a to já vidím jako nejpozitivnější změnu po roce 1989. A musím říci, že to vnímám, když to ti občané řeknou, a my všichni, dokonce i na téma „drogová problematika“. To je pro mě velice důležité a myslím si, že bychom se neměli nálepkovat podle toho, jestli jsme podle názorů podporovatelé výrobců, dealerů, překupníků a nevím koho ještě dalšího, nebo dokonce obdivovatelé např. těch, kteří drogy používají a berou. Není tomu tak!

Chci říci, že se kloním spíše k tomu křesťanskému, abychom přemýšleli o starostlivosti, o péči, milosrdenství a třeba pokoře. Nebo zvolíme, vážení, takovou tu starověkou a středověkou metodu „ohněm a mečem"? Mně se to nezdá. Já volím raději tu první, kterou jsem tady zmínil.

Původně jsem chtěl říci jenom svůj názor a chci ho říct veřejně. Chci za něj nést i onu odpovědnost, protože nepočítám v tuto chvíli žádné volební preference a žádnou přízeň jedněch nebo druhých. A nezáleží to na tom, jestli jsem byl učitelem a mám stovky a tisíce rodičů a žáků, z nichž jeden před dvěma měsíci zemřel; nalezli ho v podzemí břeclavského zámku. Není to o mých třech dětech; je to také o nich. Je to o rodině, o okolí.

Ale, vážení, my jsme v obecnější rovině a v obecnější odpovědnosti. A s tímto principem odpovědnosti já právě k tomuto přistupuji.

Chci říci onen svůj názor. Chci říci, že souhlasím s onou částí novely trestního zákona, kde je důležité zpřísnění trestů právě pro výrobce, překupníky, pašeráky, dealery, tzn. pro ty, kteří se na tom velice intenzivně podílejí. Tady vzniká skutečně pro výkonnou moc a soudní moc možnost účinně zasahovat. Záleží jenom na té vůli vykonat záměr tohoto zákona.

Mé dilema je ta druhá část, tj. ta přestupková. A tady, vážení, musím říci, že souhlasím velice s panem kolegou Rychetským, který ve svém návrhu, který jsme dostali písemně, ale on tady nebyl přednesen, tady bylo předneseno zamítnutí, tam je možnost - vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Souhlasil bych především s tím, aby článek 2 této novely byl zcela vypuštěn a tudíž, aby držitelé malého množství drogy nebyli trestáni přestupkově, tzn. aby právě tímto způsobem jsme nesahali na skupiny lidí, na tisíce a desetitisíce lidí, které bychom měli především vychovávat.

Troufám si tvrdit, že ten důvod u mě je právě v tom, že postih v této oblasti je svěřen Policii ČR. Máme tady pana ministra, máme tady prvního náměstka. Já už jsem to uváděl na Ústavně-právním výboru. Já prostě nejsem pro normy v této zemi, aby se přijímaly a neplnily se. My máme dálnici, byla tady vzpomínána.

Vážení, pojedeme-li z Břeclavi do Prahy, setkáme se s tisíci, stovkami přestupků. A já se ptám - kde je Policie ČR? Bude se chovat i v tomto případě, v případě tohoto zákona účinně a spravedlivě? A já se ptám - proč se nechová na této dálnici takto účinně a spravedlivě? A ptám se dál - měli jsme tady dneska demonstraci. Vážení, dejme si ruku na srdce, všichni jsme věděli, že je chystaná demonstrace před Senátem. Já jsem to tedy věděl. Očekával jsem to. Zdá se, že to nevěděla pouze Policie ČR, že to nevěděl pan ministr, že to nevěděl pan náměstek. Nebo - jak tomu bylo?

Tady se přece zjevně porušil zákon a Policie ČR a ministerstvo účinně nezasahovaly. Jaký mám důvod se domnívat, že právě v oblastech přestupků, které se týkají skutečně desetitisíců a statisíců lidí v této zemi, říkám - bohužel, budou zasahovat účinně a spravedlivě. Já o tom vyjadřuji pochybnost.

Z těchto důvodů se kloním k názoru pana kolegy Rychetského - tento zákon zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní místopředsedkyni Jaroslavu Moserovou, aby se ujala slova.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=43) Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené senátorky, vážení senátoři. Dnešní rozprava ukázala, jak málo jsme jako společnost připraveni na narůstající problém drogové závislosti. Rozpornost těch názorů, které tu zazněly, to dokazuje. Přitom jsem přesvědčena o tom, že všichni, kteří zde dnes promluvili, to mysleli dobře nebo si přejí nápravu. Musím říci, že jsem si příliš vědoma toho, jak málo jsme na to byli připraveni, jak málo jsme dosud pro to učinili, tou nepřipraveností jsme byli zaskočeni. Předložený návrh zákona je jenom jednou malou věcí do mozaiky, kterou je třeba udělat. To já uznávám, ale považuji ji za nutnou. A nebudu zde rozvádět dlouhou argumentaci, jenom se odvolám na velice poučnou argumentaci, kterou zde přednesl kolega Špaček. Domnívám se, že je třeba tento návrh zákona přijmout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, všech 17 řečníků, kteří se přihlásili do této první části rozpravy, ať už písemně nebo z pléna, již promluvilo, žádnou další přihlášku do diskuse nemám. Mám, těsně před onymi kouzelnými slovíčky se přihlásil pan senátor Vladimír Oplt, má slovo. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=77) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, jsem vzdálen této problematice jak profesně, tak osobně. Nikdy jsem se osobně nesetkal s drogami u sebe ani u svých příbuzných. Přesto však cítím celospolečenskou naléhavost tohoto problému. Proto jistým diskrétním sdělením se mně dostalo možnosti hovořit s mladým mužem, který se setkal s drogou a díky svému intelektu a silné vůli se z jejího vlivu dokázal vymanit. Dal jsem mu předlohu zákona tak, jak nám byla postoupena z Poslanecké sněmovny, a ve dvouhodinovém rozhovoru jsem mu kladl otázky. V průběhu odpovědí na ně jsem si připadal jako úplný hlupák svojí naivitou. Tento návrh zákona v žádném případě nemůže vyřešit problematiku drog, tato předloha zákona v žádném případě není schopna postihnout jakýmkoliv způsobem dealery, pašeráky, obchodníky, mafie. Proto prohlašuji, že nezvednu ruku pro žádný návrh, který bude kriminalizovat jejich konzumenty. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Egon Lánský. Uděluji mu slovo a připraví se pan senátor Bohumil Čada.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=33) Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já se do této rozpravy přihlašuji na základě jednoho z posledních příspěvků a to jenom proto, abych velmi krátce vyjádřil respekt pro tento příspěvek a současně nesouhlas s ním.

Dovolte mi, abych vám řekl, že to, co jsem tady slyšel o tom, že tato rozprava prokázala, jak je naše společnost nepřipravena se zabývat tímto problémem, je jistě velmi upřímné, ale podle mého názoru zcela nesprávné. Já se totiž domnívám a myslím, že tuto svou domněnku mohu opřít o dlouholetý život ve společnosti, která se drogovou problematikou léta a desetiletí zabývala, abych prohlásil, že ani po dvaceti letech nebudou diskuse na toto téma podstatně jiné, než takové, jaké jsme slyšeli dnes tady.

Dovolím si tvrdit, že i po dvaceti letech mezi námi budou zastánci liberální a zastánci restriktivní teorie o přístupu k drogové problematice. Dovolím si tvrdit, že obě tyto skupiny budou vedeny stejně dobrými a chvályhodnými důvody a že ani jednu z nich nebude možno zatracovat. Tudíž my jsme tady neprokázali nic, jenom snahu se touto problematikou poctivě zabývat, poslouchat se navzájem a hledat řešení v situaci, ve které hledání řešení je velmi těžké, ne-li úplně nemožné.

Já sám mám zkušenost z několika západních zemí, ve kterých jsem dlouhá léta žil a které se tímto problémem také poctivě zabývaly. Já se chci s poukazem na tyto země, z nichž ani jedna tuto problematiku nevyřešila způsobem, který by ji uspokojil, liberální či restriktivní názory, s poukazem na tuto zkušenost vám chci říci, že pro mě je důležitá zkušenost otevřené společnosti. Proto si nedovedu představit, že bych zvedl ruku pro tento zákon. Děkuji vám.

**[Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, pane senátore Bohumile Čado, máte slovo. Připraví se pan senátor Zdeněk Klausner.

[**Senátor Bohumil Čada:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=46) Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já jsem hluboce přesvědčen, že kdybychom tady diskutovali do rána, že se vzájemně zastánci a odpůrci tohoto zákona nepřesvědčíme.

Považuji za naprosto legitimní, co zde kdokoli z nás řekl, a chci konstatovat, že má na to právo. Ale přesto mně dovolte, abych vyjádřil velice stručně své stanovisko. Já s čistým svědomím budu hlasovat pro podporu tohoto návrhu zákona a toto moje hlasování bude podpořeno názory naprosté většiny svých voličů, se kterými se scházím. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, prosím, slovo má pan senátor Klausner.

[**Senátor Zdeněk Klausner:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=20) Pane ministře, paní kolegyně a páni kolegové, já jsem nechtěl vystoupit, ale zjistil jsem, že bych byl pravděpodobně jediný a že tímto způsobem dnes vyjadřujeme jakousi novou, zvláštní formu hlasování, protože mám za to, že možná někdo dělá někde si poznámky a už dneska ví, jak dopadne hlasování.

Já mám tak jako vy při ruce stanoviska dvou odborníků, kterých si obou dvou vážím, protože s oběma se znám a jejich názory hluboce respektuji. V jedné ruce mám názor Pavla Béma, v druhé ruce Dr. Komorouse. Myslím si, že oba dva jsou skuteční odborníci a oba dva, kdyby zde vystoupili, tak by nás přesvědčili v té své části vystoupení. Nicméně zákon, o kterém dnes mluvíme, je v trošku jiné pozici, jak o něm mluví jeden i druhý. Tento zákon má velice sporné ustanovení, které kriminalizuje množství, které není přesně definováno, a to si myslím, že je principem té dnešní debaty a dnešního sporu. Já mám určité zkušenosti, protože v problematice drog jsem jako starosta uspořádal na všech školách, které jsou na Praze 4 - a je jich 57, základních škol, debaty, a vím o tom, že ta problematika je neobyčejně zajímavá a žhavá.

Na tyto debaty na každé škole přišlo více než tři sta rodičů, na některých školách jich přišlo kolem pěti set. Když jsem nabízel, že po dvaceti minutách může tyto debaty kterýkoliv z rodičů ukončit, tak se to nestalo ani na jedné z těchto škol.

Chci říci, že při těchto besedách diskuse vedli právě Pavel Bém a Dr. Douda. Byly to velice zajímavé debaty a byl na nich i pan Dr. Komorous, takže tam zazněly i protiargumenty.

Zkrátím svůj příspěvek v tom, že bych chtěl říci, že se domnívám, že bychom dnes mohli nebo měli dospět k tomu, že určení množství, které bude kriminalizováno, by tento zákon měl řešit. Toho bychom mohli docílit tím, že bychom diskutovali v podrobné debatě.

Přikláním se však i k druhé variantě, kterou zde navrhl pan senátor Rychetský, a to je zákon zamítnout. Je to určitá varianta, která by mi byla také přijatelná.

A na závěr bych chtěl říci, že i současná právní úprava dává - neříkám dostatečnou, ale jistě dává možnost k represi vykonávanou policií a soudy. A této příležitosti bych využil k tomu, abych se obrátil na pana ministra vnitra, aby této příležitosti využíval. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore.

Vzhledem k tomu, že jsou vyčerpány přihlášky do první části rozpravy, první část rozpravy končím.

Pan senátor Zdeněk Vojíř, předseda klubu ČSSD, se hlásí. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=18) Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, trochu odpoutám pozornost od drog a chci upozornit na čas. Podle § 53 jednacího řádu může jednání Senátu pokračovat pouze do 21 hodin a hlasování může být zahájeno do 19 hodin. Tento paragraf také říká, že se Senát může dohodnout jinak, pokud to navrhne jedna pětina všech senátorů nebo jeden senátorský klub.

Jménem senátorského klubu ČSSD si tedy dovoluji předložit návrh, abychom pokračovali v hlasování a zahajovali hlasování i po 19. hodině a schůzi skončili i po 21. hodině, nejpozději však do 22. hodiny.

A současně navrhuji, aby zítřejší jednání začalo tak, jak je to uvedeno v jednacím řádu, co možná nejdříve, tj. v 9 hodin ráno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji. Hlásí se pan senátor Kondr, předseda klubu ODS, prosím.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=22) Pane předsedající, rád bych se za klub ODS připojil k tomuto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji, zazněly dva procedurální návrhy. Bez rozpravy o nich dám hlasovat.

Prosím o součet senátorek a senátorů v sále.

Celkem je přítomno v sále 69 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

Prosím pana senátora Vojíře, aby předstoupil a znovu přednesl svůj návrh na prodloužení dnešní jednací doby.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=18) **Navrhuji, aby hlasování o návrzích mohlo být zahájeno i po 19. hodině a jednání mohlo pokračovat i po 21. hodině, nejpozději však do 22. hodiny.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Pane senátore, chybí mi ve vašem návrhu, **do kdy navrhujete, aby mohlo být zahájeno hlasování, do které hodiny**, prosím pěkně přesně.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=18) **Oboje do 22. hodiny.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)**:** Oboje do 22. hodiny, teď je návrh naprosto jasný, děkuji.

Táži se senátorek a senátorů, **kdo je, prosím, pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo celkem 60 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.**

Druhý návrh, přednesený panem senátorem Vojířem, byl návrh na začátek schůze zítra v 9 hodin. Tento návrh je samozřejmý, hlasovat o něm nebudeme. Děkuji.

Vrátíme se k projednávanému bodu.

Vzhledem k tomu, že byla uzavřena první část rozpravy, táži se pana ministra, jestli se k právě proběhlé první části rozpravy chce vyjádřit? *(Souhlas.)* Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

S velkým zájmem jsem vyslechl celou debatu. A výsledek je takový, že bych si chtěl položit několik otázek a také si na ně odpovím, protože zřejmě tady platí také to, že někteří jsou přesvědčeni už dávno a nemá možná smysl tady vést dlouhou debatu.

Na jednom jsme se shodli, že drogy jsou problém. To byl většinový názor.

Za druhé, mnoho z vás říkalo - přísnější postih, ať se konečně zavřou dealeři, ať se dělá přísnější postih.

Na to odpovídám. Vždyť stávající právní úprava je ona liberální a ukazuje se, že její výsledek je, že roste počet těch, kteří požívají drogy. A z našich statistik vyplývá, že roste počet trestných činů majetkových v důsledku potřeby požívání drog.

Jestliže tedy říkáme tvrdý postih, potom si myslím, že vláda, resp. Poslanecká sněmovna, nabízí řešení, které má vést k tomuto tvrdšímu postihu, a to jsou ty dvě předlohy.

Za druhé chci říci, že jsme nikdy netvrdili, a myslím, že ani Poslanecká sněmovna netvrdí, že tento zákon je lék nebo řešení problematiky. Proto jsem také mluvil o tom, že existuje koncepce drogového programu, který vláda dala dohromady na léta 1998 až 2000, a je myslím potřeba toto držet v ruce vedle tohoto zákona, protože tento zákon je jeden z bodů nebo jeden z kamenů mozaiky, jak se s tímto jevem vypořádat.

Pak si myslím, že bychom neměli mluvit o represi soudů. Soudy jsou od toho, aby vydávaly spravedlivé rozsudky, nikoliv od toho, aby byly represí. Nebylo to možná míněno - omlouvám se těm, kteří to řekli - tak, jak to říkám teď, ale jde o to, abychom to neužívali. Soud je od toho, aby spravedlivě rozhodl.

A na rozdíl od mnoha řečníků mám výhradu téměř ke každé tezi, kterou řekl pan předseda Ústavně-právního výboru, a dovolím si tady moje pohledy na to říci.

Za prvé, držení pro sebe že nechce kriminalizovat. Už to tady řekl pan senátor Benda, cituji - i držení lihu je v trestním zákoně kriminalizováno, je to § 194a, nechci uvádět další argumenty. Znamená to tedy, že není pravda, že by v trestním zákoně držení něčeho pro vlastní potřebu nebylo kriminalizováno. Je to tak.

Za druhé, Ústava přece říká, že každý život požívá ochrany a dokonce je hodný ochrany již před narozením. To říkám každý a když každý, tak každý, i můj vlastní. Myslím si tedy, že odpovědnost této společnosti a státu je i za to, když někdo drží něco nebezpečného, co může ohrožovat jeho samotného.

To je k první tezi.

K druhé tezi, že narůstá počet trestných činů a že bychom to kriminalizovali, že tedy bude více lidí ve věznicích. Znovu opakuji, že právě proto je tady ten prostor přestupkového zákona, který umožňuje řešit věci napomenutím, pokutou, a že to je ten předstupeň před tím, než by se někdo dostal do vězení. A jestliže ten prostor necháme prázdný, tak ho naplníme tou aktivitou a potom je ta hradba, za kterou se už jde skutečně do vězení a já si myslím, že tento prostor nemáme vyplněn a je potřeba ho vyplnit tak, aby tento prostor byl pokryt. Proto „netrestáme nemocné". To neplatí a já poukazuji na poslední novelu trestního zákona; nechci vás tady unavovat výkladem o celém systému probace, který tady je. Takže važme, prosím, i to, že celá novela trestního zákona zná nový jev - probace a tím bychom také měli bránit tomu, aby se dostávali lidé do vězení.

K mezinárodním závazkům: já na tom trvám. Ty závazky tady jsou a já jsem citoval články. Jestli jsou tady některé jiné články úmluv, které bychom kontrolovali, tak je potřeba je sdělit a já si myslím, že ten mezinárodní závazek je.

Hranice „malé - velké množství". Znova opakuji, tj. střet mezi formou a obsahem. Jestliže řeknu, že toto je malé množství a nad to, že už to není malé množství, tak to nebezpečí je v tom, že se nám všichni vejdou do toho malého množství, protože si to přečtou, kde ta hranice je. Pamatuji velkou debatu, kterou jsme vedli u zákona proti praní špinavých peněz - tam je ta hranice těch peněz - a jak jsme s tímto zápasili u hranice, od kdy se má sledovat už pohyb na účtu, že někde nějaká ta hranice je. Je to věčný problém, se kterým se v praxi setkáváme, a já myslím, že jediné řešení je, aby to bylo individualizováno, aby soudy používaly zdravotnické posudky, aby se našla ta potřeba denní dávky u každého individuální. V momentu, kdy to formalizujeme, říkáme: „Tady ta hranice je," tak podle mě ten problém neřešíme. Takže to jsou moje poznámky k tomu, co jsem tady slyšel od předsedy Ústavně-právního výboru.

Znovu ještě upozorňuji na to, že tento zákon byl přijat 118 hlasy Poslanecké sněmovny. Zase jsem si to ověřil, trvám na tom; bylo to 118 hlasů a hlasovali pro to poslanci všech politických stran v Poslanecké sněmovně. To není zakázka jedné nebo dvou politických stran, to není zakázka exekutivy, to je vůle Poslanecké sněmovny. Který zákon byl přijatý 118 hlasy? Samozřejmě, máte legitimní právo to vrátit. Já mám legitimní právo na to, bojovat za to, co usnesla Poslanecká sněmovna.

Konečně znovu upozorňuji, že tento zákon není všelékem. Je to instrument, se kterým se bude nakládat tak, jak se má nakládat se zákonem, a jestli chceme na tomto poli něco udělat, tak musíme změnit zákon, protože dosavadní právní úprava to neumožňuje. To je to, jak tady nějaký ze senátorů říkal, jak policisté krčí rameny. Oni nemají to instrumentarium, ten instrument v rukou, se kterým by mohli naložit.

A o dálnici a řidičích jsem ochoten s panem senátorem vést extra debatu i o novele vyhlášky, kterou jsme nyní připravili, která bude platit od 1. dubna, o řidičských průkazech apod. Tady se tedy dějí věci a budu rád, když budeme dostávat více peněz na to, abychom měli více měřících přístrojů, abychom měli možnost dobře měřit na dálnici rychlost nás všech. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)  Děkuji vám, pane ministře. Táži se zpravodaje, pana senátora Františka Vízka, zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zda se k první části rozpravy chce vyjádřit. Nechce. Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Josefa Pavlaty, zda se chce vyjádřit. Nechce, děkuji.

Dále se ptám zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pana senátora Vlastimila Šubrta, zda se chce vyjádřit. Nechce, děkuji.

A konečně se táži pana zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Vyvadila, který se chce vyjádřit, a uděluji mu slovo.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já jsem nevyužil možnosti vystoupit v rozpravě, protože počet vystupujících byl značný, ale co - přiznávám - mně trochu vadí, když zazněly několikeré výtky, jak to, že ti lidé hovoří. Každý senátor hovoří jménem 80 000 voličů (120 - tam jsou ty děti, tam já mám pocit, že ne, beru těch 80 000, kteří by mohli volit; oni tam nebyli). Jinými slovy, já mám pocit, že v tomto úhlu pohledu musíme se na to dívat, a je možné, že někdo mluvil mdle, možná někdo mluvil únavně, ale to je přece parlamentní demokracie. Jsou parlamenty, kde si poslanci přinesou povián a na tom poviánu spí, ale dokud mluví, mohou hovořit. Možná, že jsme na to nebyli zvyklí, ale prostě patří to k životu, ale patří to i k Senátu. *(Šum v sále.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)  Vážené kolegyně, kolegové, prosím pěkně, zklidněme se!

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=2) A samozřejmě teď bych měl mít právo vyjádřit názor. Nemohl jsem vyjádřit názor jako zpravodaj garančního výboru, protože garanční výbor neměl žádný názor, ale myslím, že mohu a mám právo se vyjádřit k tomu, co bylo předmětem této schůze, a na základě toho formulovat ten návrh, za který já se přimlouvám.

Nechtěl bych to rozvádět, ale nepochybně toto je zákon o svobodě, o prevenci a represi, o možnosti zásahu státu do svobody určité kategorie občanů. Ano, to je ten zákon. A my samozřejmě musíme na to odpovídajícím způsobem odpovídat. Ale chtěl bych se vyjádřit ke třem věcem a možná budu mírně polemizovat i s panem ministrem.

Padlo zde, že může být postižen drogově závislý. Může. Není sporu o tom, že může. Jestliže bude mít drogově závislý u sebe dávku vyšší než třeba malou, jinými slovy, když bude třeba definována na dvě - tři cigarety marihuany, může být postižen. A já možná trošku naváži na to, co říkal kolega Koukal. Na nás je, zda neseme odpovědnosta zda řekneme: „Ano, my jsme pro to, my s tím souhlasíme," anebo „Ne, my s tím nesouhlasíme."

Asi nejenom mně, ale každému z vás volaly matky těch dětí, které mají dneska propíchaná třísla a které kdysi začínaly s marihuanou, a prosily : „Nebuďte liberální, buďte nesmiřitelní, protože já potřebuji, aby mému dítěti, které se mohlo dostat na vysokou školu, někdo nařídil léčení. " I matky potom volají. Čili je to i o matkách.

Mne absurdně přesvědčil pořad, jehož jsem se zúčastnil v rámci Českého rozhlasu, šel jsem tam jako právník, jako advokát, nejasný jak to tam je, nepostihnu něco. A mě přesvědčilo, že určitá část, zejména mladé populace, braní drog bere jako standardní formu chování. A my si znovu musíme položit otázku: „Mají na to právo, nebo ne?" Paní kolegyně Palečková, která je vynikající odbornice ve svém oboru, řekla přesnou větu, a byť možná to myslela jinak (a ona zde není), tak já jsem si ji zapamatoval: „Kdo bere měkké drogy, může anebo nemusí přejít k těm tvrdým.“ Ano, v tom je ta podstata: může anebo nemusí, ale z 50 % patrně přejde.

A z těchto úhlů pohledu prostě musíme s touto potencialitou vycházet. Jinými slovy, i to je pro mne argument, jakmile se stává touto normou, zde je to možné akceptovat, nebo ne.

Musím říci, že když jsem ještě před tím projednával a zabýval se tímto návrhem zákona, tak jsem přemýšlel o slovech, která měl pan kolega Kondr: „Mám ty děti, náhodou vezmou…“

Mám také děti a také bych si nepřál, kdyby náhodou vzaly. Ale už bych si nepřál, aby to byla standardní norma chování.

Přiznám se, že se trochu divím některým kolegům, kteří říkají, že nebylo jasně řečeno, co je dávka větší než malá. Na mou žádost se zúčastnil schůze předseda Nejvyššího soudu, pan doktor Motejl. Věřím, že i ti kolegové, kteří zastávají jiný názor, potvrdí, že jasně řekl, že bez ohledu na to, kdy k tomu dojdou soudy, není nejmenší problém již teď vydat v rámci stanoviska Nejvyššího soudu v bulletinu Nejvyššího soudu, jak se na to bude Nejvyšší soud dívat. Ve smyslu mezinárodních závazků tu může být a měla by to být zprůměrovaná denní dávka. To odpovídá normám EU a OSN. Tam je problém, tak to vidí JUDr. Motejl.

Viděl bych to jinak, možná bych dával pozměňovací návrh, ale nepodám ho.

Byla tady velká obava z přestupku. Přátelé, prosím, nalistujte si ho. V jednom neměl, myslím, pan kolega Zahradníček pravdu. Jestli je něco na zákonu nepřesné, dokonce jako advokát bych mohl poradit všem, co mají říkat, tak to je právě přestupek. Je tam znak pro vlastní potřebu. Jinými slovy - když bude držet malou dávku pro potřebu kohosi jiného, není to přestupkem. Všechny úvahy, co se děsíme, co bude dělat policie ohledně přestupku, mohu ujistit, že v této podobě je to bohudík nevykonatelné. To byla možná věc, která mě trápila. Přestupku se neobávám.

Tím se dostávám k závěru. Zcela se mi nelíbí možná varianta definice malého. Přál bych si, aby tam byla větší míra tolerance. Na druhé straně mám jistou míru obavy, že když budu podávat pozměňovací návrh, k čemu to povede? Přejde to do druhého čtení. Problém bude v tom, že i ti, kteří si přejí zpřísnění, jako pan kolega Zahradníček, Koukal i jiní, toho využijí a nebude nic.

V tomto ohledu se sebeomezím a ve jménu matek, které prosí, abychom nebyli liberální, navrhuji, abychom přijali zákon ve znění Poslanecké sněmovny.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6)Děkuji vám, pane senátore. V průběhu první části rozpravy zazněly dva návrhy. Jednak návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, jednak návrh zamítnout návrh zákona. Pokud ani jeden z těchto návrhů v hlasování, které zahajujeme, neprojde, bude otevřena druhá část rozpravy. Zahajuji hlasování.

Táži se, kolik je nás v sále přítomno. Je nás přítomno 71, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 36.

Nejprve **hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro tento návrh? Pro se vyslovilo 40 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti se vyslovilo 21 senátorek a senátorů.**

**Senát schválil návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Druhý návrh je za těchto okolností nehlasovatelný.

Děkuji panu ministrovi a zpravodaji. Pan ministr se hlásí o slovo. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Chci jménem předkladatele, což je Poslanecká sněmovna, a jménem vlády poděkovat za toto hlasování.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře. Vyhlašuji padesátiminutovou přestávku na večeři. Pokračujeme nejpozději v 19.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme pravděpodobně usnášeníschopní, a proto zahajuji přerušenou schůzi.

Jejím **dalším bodem je:**

**Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky**

**a jeho orgánům za období od 22. 7. 1997 do 31. 12. 1997.**

Zprávu jste obdrželi spolu s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Odůvodněním tohoto stanoviska byla pověřena senátorka kolegyně Nováková. Prosím paní kolegyni, aby nás se zprávou seznámila a tímto jí předávám slovo. Prosím.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=76) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové.

Z pověření Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu dovolím si vás seznámit se zprávou o přijatých peticích za uvedené období a zároveň s návrhem na usnesení k této zprávě.

Podle zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR s úpravami přiměřeného použití jeho ustanovení pro jednání Senátu, § 113 a 114, předkládá Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu následující zprávu.

V období od 22. 7. 1997 do 31. 12. 1997 bylo Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu předáno k vyřízení celkem 17 peticí. Přehled o přijatých peticích, obsahu, počtu petentů a způsobu vyřízení jste dostali všichni do svých lavic. Dovolte stručnou charakteristiku peticí.

Čtyři petice se týkaly zdravotnické problematiky, dvakrát petenti žádali zachování osobní železniční dopravy, dvakrát petice vyjadřovala nesouhlas s novelou zákona o důchodovém pojištění. Ostatní petice byly velmi různorodé.

Dále pokračuje petiční akce, navazující na zhruba již 40 tisíc podpisů, ve které petenti protestují proti ohrožování dětí televizními programy.

K petici, která se týká zachování krajinného rázu slavkovského bojiště, přišla v poslední době protichůdná petice, která naopak napadá petenty v původní petici. To jen jako zajímavost. K této petici, protože ji považuje výbor za závažnou, hodlá v dubnu t.r. uspořádat veřejné slyšení.

Mohu konstatovat, že výbor se zabýval všemi peticemi. Po jejich projednání byla zaslána všem petentům odpověď. Některými peticemi se výbor zabýval opakovaně. Pět peticí bylo předáno k vyřízení věcně příslušnému výboru.

K řešení a projednání peticí výbor pověřoval senátora nebo senátorku podle příslušnosti k volebnímu obvodu, aby mohl být podnět projednán na místě. V některých případech byli pověřeni senátoři podle svého profesního zaměření.

Lze konstatovat, že většina peticí je adresována kromě Senátu také Poslanecké sněmovně, prezidentské kanceláři a různým ministerstvům. Aby nedošlo k prodlení projednávání peticí, výbor na každé své zasedání zařadil bod: projednávání peticí.

V diskusi ve výboru při předkládání této zprávy jsme se shodli na tom, že při návrhu zákona o styku obou komor by zároveň mělo dojít k řešení projednávání peticí, protože prakticky stejnou peticí se zabývají oba petiční výbory a dochází mnohdy k duplicitě.

Tolik stručně k přijatým peticím.

Dovolte, abych vyjádřila ještě svůj vlastní názor. Vzhledem ke kompetencím Senátu přes veškerou snahu o řešení problémů, se kterými se petenti obracejí na Senát, nezbývá nám mnohdy více než formální vyjádření. Přesto podněty obsažené v peticích v řadě případů lze považovat za závažná upozornění na celospolečenské problémy.

A nyní mi dovolte, abych přednesla **návrh na usnesení Senátu:**

**Senát bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Senátem Parlamentu ČR, funkcionáři Senátu a jeho orgány za období od 22. 7. 1997 do 31. 12. 1997**.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní zpravodajko, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní mohla po jejím skončení zaujmout stanovisko.

Rozpravu tímto otevírám. Vážené kolegyně, vážení kolegové, kdo se hlásí do rozpravy k přednesené zprávě? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Paní senátorko, nebudu vás vyzývat, abyste se k tomu vyjádřila, ani abyste znovu přednesla návrh usnesení, protože ho máme všichni v čerstvé paměti.

A přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení tak, jak jste jej před chvílí přednesla.

Prosím, spočítejte přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, jsme usnášeníschopní, potřebný počet hlasů pro přijetí je 25.

Kdo podporuje návrh usnesení přednesený kolegyní Novákovou, nechť zvedne ruku. **Pro návrh hlasovaly všechny přítomné senátorky i všichni přítomní senátoři, návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu.

Děkuji výboru za náročnou a nevděčnou práci s touto agendou a děkuji paní senátorce Evě Novákové.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, **následujícím bodem našeho pořadu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb.,**

**trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98017'></A>**..**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/17**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten za svého zpravodaje určil pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/17/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Petr Smutný. Tento výbor přijal k výše uvedenému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/17/2. Návrh zákona uvede jako navrhovatel pan poslanec Karel Mach. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Poslanec Karel Mach:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dostalo se mi té cti nebo povinnosti, abych v Senátu Parlamentu ČR uvedl návrh zákona, který jsem podal já s kolegou Jaroslavem Palasem, poslancem Parlamentu, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dovolte mi, abych se krátce věnoval důvodům, které vedly nás, jako navrhovatele, k předložení tohoto zákona. Ještě bych měl prohlásit, jak mi zákon ukládá, že jsem členem Českomoravské myslivecké jednoty, aktivně provozuji myslivost, jsem vlastníkem loveckého lístku a loveckých zbraní.

Důvodem k předložení navržené novely je stav, který po roce 1990, zejména po přijetí novely zákona o myslivosti, nastal v české myslivosti. Rozmohla se činnost, která je odedávna nazývána pytláctví, do takových rozměrů, že se nám zdálo, že je potřeba do našeho právního řádu tuto úpravu zavést. Současná právní úprava, která postihuje trestný čin pytláctví, je nedostatečná a v praxi se vůbec neosvědčila. V podstatě se rozmáhá trestná činnost, která se velmi podobá organizovanému zločinu, kdy pytláci víceméně pro ulovenou zvěřinu či maso ze zvěřiny podnikají v ozbrojených skupinách s motorovými vozidly vyložené nájezdy v naší honitbě a jejich postižitelnost je velmi obtížná. Policie při zjišťování těchto trestných činů stojí před obtížným úkolem, není postižitelná trofejová hodnota zvěře, pro kterou je často zvěř chována v našich revírech. Postihuje se hodnota zcizené zvěřiny, která je mnohonásobně v řádech vyšší než hodnota trofeje. Škody, které jsou páchány také z toho důvodu, že pytláci se chovají v revírech naprosto nemyslivecky, tzn. loví zvěř, která je březí, loví ji v době hájení, loví ji naprosto bez plánu lovu, decimují stavy zvěře, jsou obecně známy.

Proto jsme si dovolili předložit tuto novelu, která zpřísňuje tyto počiny a zároveň označuje za motiv jednání v organizované skupině poměrně tvrdou trestní sankci, která by umožnila zasahovat proti těmto lidem. Myslím, že čas nazrál a moderní právo potřebovalo tuto změnu, aby se tato činnost v České republice řešila daleko razantněji. Seznámil jsem se také s pozměňovacím návrhem, kolega Vyvadil mě s ním seznámil, který Senát má k této věci, a jako navrhovatel jsem kompetentní prohlásit, že s takovou úpravou bychom vyslovili souhlas, pokud by byla vámi přijata. Vážený pane předsedo, děkuji vám za pozornost a slovo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, usaďte se u stolku zpravodajů a já požádám o slovo zpravodaje garančního výboru, kolegu Jiřího Vyvadila. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo Senátu, vážení kolegové, s ohledem na to, co řekl pan předkladatel, podávám návrh, abychom postoupili projednávání tohoto k nám došedšího zákona do druhé části s tím, že bych chtěl říct, že tu dobrou, krásnou myšlenku jsme převzali, dali jsme ji soudcům Nejvyššího soudu, kteří se k tomu vyjádřili, a řekl bych, pomohli nám ho dovést do dokonalé právní podoby. Má to pozitivum, že na jedné straně, to je asi moudré, nelze kriminalizovat to, jestli hoch půjde někde s udičkou, to by nebylo korektní, to prostě asi nelze, protože máme-li mít souvztažnost mezi trestnými činy, tak nemůže být hluboká propast mezi trestným činem krádeže a trestným činem pytláctví, protože i u té škody trestného činu krádeže musíte způsobit škodu nikoli nepatrnou, alespoň ty dva tisíce musíte ukrást.

Na druhé straně oproti kolegům z Poslanecké sněmovny jsme byli daleko velkorysejší při užívání možných trestních sazeb, oni skončili na 5 letech horní sazby, my jsme došli na 5 až 12 let, jinými slovy, diferencovali jsme skutkovou podstatu. Protože jsme v kuloárech vyřešili určité připomínky, pokud by to stačilo, mám pocit, že moje zpravodajská zpráva se tímto vyčerpává. Návrh zní na vrácení Poslanecké sněmovně s tímto pozměňovacím návrhem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane zpravodaji, prosím, posaďte se vedle pana poslance-navrhovatele, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní prosím zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Petra Smutného, aby nás seznámil s výsledky projednávání v jeho výboru. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Petr Smutný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=11) Pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, musím prohlásit, že jsem členem Českomoravské myslivecké jednoty, mám lovecký lístek a z toho důvodu jsem zainteresován na této záležitosti. Po celá staletí byl lov zvěře i chov ryb provázen pytláctvím. Ti, kteří z různých důvodů se nemohli podílet na řádném lovu, svou loveckou vášeň uspokojili tímto způsobem. V našich lesích je spousta pomníčků na místech střetů hajných s pytláky, na místech, kde tento střet skončil tragicky. Označení lesníků jako hajný vzniklo od toho, že hájil les i zvěř ve prospěch vlastníků lesů i honitby.

Po roce 1989 k tomuto tradičnímu pytláctví přibylo i pytláctví za účelem finančního prospěchu. Díky liberalizaci zákona o zbraních se pytlákům ve větší míře dostaly do rukou speciálně upravené zbraně, pro jejichž držení nebylo třeba vlastnit lovecký lístek. I růst cen zvěřiny a ryb, snadné provozování pytláctví pomocí aut, obtížné prokazování a z toho plynoucí relativní beztrestnost pytláctví způsobilo, že se pytláctví vlastně stalo organizovaným zločinem. Moderní automobily se světlomety projíždí venkovskými oblastmi, reflektory oslněná zvěř je střílena, mobilním telefonem nebo vysílačkou je přivolán další vůz, který bez zbraní provádí sběr zvěře a odváží ji do předem nasmlouvaných hostinců či hotelů.

Ta část zvěře, která je pouze postřelená, odbíhá a někde v houštinách bez užitku hyne. Jak jsme byli informováni při výjezdních zasedáních Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v Lánech, takto byl zabit i nejsilnější jelen v prezidentské lánské oboře. Jeho poplatkový odstřel by přinesl přes půl milionu korun.

Podobným způsobem je devastováno naše rybářství. Zde se nejedná o trestný čin pytláctví, ale o trestný čin krádeže.

Prvním krokem k nápravě byla již dříve Poslaneckou sněmovnou a Senátem přijatá novela zákona o zbraních a střelivech, která opět dává lovecké zbraně pouze do rukou lidí, kteří po složení myslivecké zkoušky vlastní lovecký lístek. Projednávaná novela trestního zákona zvyšující trestní postih pytláctví je druhým krokem k nápravě.

Osobně se domnívám, že ani tento krok nebude posledním potřebným, a podle mého názoru bude třeba novelizovat i živnostenský zákon v oblasti podnikání ve veřejném stravování, kde bude nutné vyžadovat prokázání původu zvěřiny a ryb. V oblasti celního zákona bude nutné provázat kontrolu vývozu čerstvé zvěřiny s dobou lovu různých druhů zvěře, neboť dle našich informací dochází k celoročnímu vyvážení zvěřiny i těch druhů, které jsou např. půlročně hájeny.

V konečné fázi asi bude nutné přijmout opatření používaná ve Spojených státech či Kanadě, kde legálně ulovená zvěř musí být označena lovci státem vydávanou značkou. Tato nesnímatelná značka musí být na zvěř připevněna hned po ulovení a každá neoznačená zvěř je považována za upytlačenou.

Kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své schůzi dne 25. února 1998 po jednání přijal usnesení č. 9 k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. Písemně do ní zatím přihlášen není nikdo. Kdo se do ní hlásí? Pan senátor Oplt.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=77) Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, kolegové, chtěl bych k této normě říci jednu zásadní věc v tom smyslu, že se jedná o ošetření společensky velmi nebezpečného stavu, kdy dochází k situacím, že je zneužito vakua zákona tak, jak je pytláctví definováno v trestním zákoníku, a že je toho zneužíváno ke komerčním účelům a záměrně je tohoto vakua využíváno k obohacování a páchání rozsáhlé trestné činnosti. Zvěř je „věc ničí“ a této skutečnosti je využíváno a zneužíváno skupinami občanů k páchání rozsáhlé trestné činnosti. Při tom tak, jak je pytláctví definováno, řeší prohřešky proti neetickému výkonu způsobu lovu a neřeší už otázku majetkového postihu.

Velmi bych se přimlouval, aby tato zákonná norma byla vrácena Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy tak, jak je přednesl zpravodaj Ústavně-právního výboru, neboť tuto normu posunuje, velmi významným způsobem ji zkvalitňuje především v tom smyslu, že kriminalizuje především pytláctví v tom okamžiku, kdy dochází ke škodě nikoli malé, a naopak nechává na úrovni přestupku drobné přečiny pytláctví tak, jak je to dnes definováno v trestním zákoníku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji panu senátorovi Opltovi. Do rozpravy se hlásí kolegyně Seitlová. Prosím, paní předsedkyně.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=63) Pane předsedo, dámy a pánové, také bych chtěla svým vystoupením podpořit pozměňovací návrhy, které byly předloženy.

Ve výboru jsme projednávali tuto novelu s tím, že všichni jsme chápali velký význam a nezbytnost postihování trestných činů, které se týkají hromadného poškozování, záměrného ničení a záměrných snah o obohacování se z hlediska neoprávněného lovu zvěře a ryb.

Na druhé straně i na našem výboru padla v rozpravě řada připomínek k tomu, zda je adekvátní chápat za trestný čin to, když někdo ve věku velmi nerozumném - třeba v patnácti letech - se bude někde na potoce snažit pokoutně při turistice chytit rybu - jen zkoušet chytit rybu, a mohlo by to být chápáno podle původního návrhu jako trestný čin.

Jsem potěšena tím, že byla nalezena tato forma pozměňovacího návrhu, která nechává v úrovni přestupku to, co odpovídá nebezpečnosti této trestné činnosti, to znamená čin, který nikoho nepoškozuje a někdy je pouhým nedomyšlením celé situace a na druhé straně naopak zpřísňuje postih těch, kteří za účelem obohacení se nebo ze zcela jiných - velice špatných záměrů - podnikají tyto věci.

Přimlouvám se za to, aby byl přijat tento pozměňovací návrh, který byl předložen.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji paní kolegyni Seitlové. O slovo se přihlásil pan senátor Bohumil Kulhánek.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=9) Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, byl jsem velmi rád, že se nám podařilo na Ústavně-právní výbor pozvat největšího pytláka, který mezi námi zřejmě zasedá, to je kolega Oplt, který s tím má letité zkušenosti. Byl jsem potěšen, že se podařilo najít konsens s kolegou Vyvadilem, který byl zpravodajem, a kolegou Opltem, kde Ústavně-právní výbor odsouhlasil to, co přednesl kolega Vyvadil.

Ze své vlastní zkušenosti: tatínek byl nimrod a rybář, ze mne se stal rybář, z mého bratra vůbec nic. Pokud jsem neměl rybářský lístek a pytlačil jsem, nachytal jsem hrozně moc. 40 let mám rybářský lístek, a výsledky jsou mizivé.

Nicméně bych vás všechny požádal, abychom zvedli ruce na to, co je pragmatické a racionální, to jsou pozměňovací návrhy, které byly předneseny.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji kolegovi Kulhánkovi, který se také přihlásil ke konfliktu zájmu.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Konstatuji, že se už nikdo nehlásí do první části rozpravy. Končím ji. Prosím navrhovatele, pana poslance Macha, aby se vyjádřil k průběhu rozpravy.

**Poslanec Karel Mach:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, moje role bude jednoduchá. Nezaznamenal jsem žádný návrh, spíše podporující, nebo usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které podporuje návrh ve sněmovním znění. Za navrhovatele mohu prohlásit, že mi není proti mysli, kdyby byl vrácen tento návrh zpět s tímto návrhem. Právní kvalitu by ještě posílil a zamezí možná některým výkladům, které jsou za hranicí rozumu nebo se k ní blíží. Naším cílem jako předkladatelů bylo, aby byl zákon přijat. Myslím, že drobné zdržení pro výsledek hlasování Poslanecké sněmovny neznamená, že by se norma měla zkomplikovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane poslanče. Ptám se pana kolegy Smutného, zda si přeje vyjádřit se k rozpravě? Nepřeje. Zpravodaj garančního výboru si také nepřeje vyjádřit se k první části rozpravy.

Během rozpravy nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Během rozpravy však byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Samozřejmě byl také podán návrh vrátit návrh s pozměňovacími návrhy.

Budeme nejdříve hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Prosím, abyste sečetli přítomné senátorky a senátory v sále. K hlasování je připraveno 64 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

**Kdo souhlasí s návrhem, aby návrh zákona byl schválen ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 7 ze senátorek a senátorů**.

**Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 23 senátorek a senátorů. Návrh nebyl schválen.** Konstatuji, že v průběhu rozpravy nebyl podán ani návrh, abychom posuzovaný návrh zákona zamítli.

Znamená to tedy, že otevírám druhou část rozpravy. Písemně přihlášen není v této chvíli nikdo. Kdo se hlásí ze svého místa? Pan zpravodaj Vyvadil. Prosím.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, já jenom odkazuji na naše pravidla. Pozměňovací návrh obsažený v usnesení Ústavně-právního výboru 1998/17/1 budiž pokládán za pozměňovací návrh pro tuto část. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Pane zpravodaji, já vás poprosím, abyste ten návrh přečetl. Je to tak zvykem. Ještě tu nezazněl v plném znění.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=2) Pane předsedo, já ho přečtu, ale podle našich organizačních pravidel platí, že návrhy obsažené a doručené všem senátorům předtím, v rámci usnesení, jsou už jaksi podány, ale samozřejmě vám udělám tu radost. Bylo mi ale přikázáno, že nemám mluvit ani o slůvko víc poté, co jsem mluvil předtím.

Příloha k usnesení Ústavně-právního výboru č. 15/1998. Pozměňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů upravit takto:**

**1. V názvu zákona se za slovo „mění“ vkládají slova „a doplňuje“.**

**2. V čl. I v úvodní větě se za slovo „mění“ vkládají slova „a doplňuje“.**

**3. V čl. I text za úvodní větou nově zní: „1. § 178a včetně nadpisu se vypouští.“**

**4. Za § 254 se vkládá nový § 254a, který včetně nadpisu zní:**

**§ 254a - Pytláctví**

**Odst. 1 - Kdo neoprávněně zasáhne do cizího práva myslivosti nebo rybolovu tím, že loví, poškozuje nebo si přisvojuje zvěř nebo ryby anebo kdo loví zvěř nebo ryby v době hájení a**

1. **způsobí tak škodu nikoliv nepatrnou,**
2. **bezprostředně po činu se pokusí uchovat si úlovek násilím nebo pohrůžkou bezprostředního násilí,**
3. **spáchá takový čin zvlášť zavrženíhodným způsobem nebo**
4. **dopustí se takového činu, přestože byl v posledním roce pro přestupek obdobné povahy postižen nebo v posledních třech letech pro trestný čin obdobné povahy odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody až na 2 léta nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem.**

**Odst. 2 - Odnětím svobody na 6 měsíců až 3 léta nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,**

1. **způsobí-li činem uvedeným v odst. 1 škodu nikoliv malou nebo**
2. **spáchá-li takový čin hromadně účinným způsobem.**

**Odst. 3 - Odnětím svobody na 2 léta až 8 let bude pachatel potrestán**

1. **spáchá-li čin uvedený v odst. 1 jako člen organizované skupiny nebo**
2. **způsobí-li takovým činem značnou škodu nebo jiný zvlášť závažný následek.**

**Odst. 4 - Odnětím svobody na 5 až 12 let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odst. 1 škodu velkého rozsahu.**

Pane předsedo, to je pozměňovací návrh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám. Ptám se pana poslance Karla Macha, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Pan poslanec si nepřeje vystoupit se závěrečným slovem. Pane zpravodaji Smutný, nepřejete si vystoupit? Pan zpravodaj Vyvadil právě domluvil.

Já vás tedy, pane zpravodaji Vyvadile, žádám, abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=2) Pane předsedo, to je jedině komplexní návrh. Žádné jiné hlasování není možné. Proto prosím, aby bylo hlasováno komplexně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Budeme hlasovat o celém návrhu jako o celku. Zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných v sále.

V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. **Hlasujeme o pozměňovacím návrhu, který máme uveden v tisku 1998/17/1.** Hlasujeme o něm jako o celku.

Ptám se, **kdo je pro, abychom přijali tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 69 přítomných.**

**Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Pozměňovací návrh byl přijat.**

Přistoupíme nyní **k hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Zahajuji toto celkové hlasování.

Ptám se, jestli se změnil počet přítomných v sále? Ne. To znamená, že je nás přítomno 70. Potřebný počet hlasů pro přijetí zůstává 36**. Kdo souhlasí s návrhem usnesení?** To je o tom, že vracíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, nechť zvedne ruku. **Pro návrh usnesení hlasovalo 69 přítomných.**

**Je někdo proti? Nikdo.**

**Návrh usnesení byl přijat.**

Děkuji vám, pane poslanče. Děkuji rovněž oběma zpravodajům a přistupujeme k **projednání dalšího bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, jímž se mění a doplňuje zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, a o změně a doplnění dalších zákonů**<A NAME='st98015'></A>**..**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/15**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor ústavně-právní. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jarmilu Filipovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 98/15/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajkou je paní senátorka Vlasta Svobodová. Také tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení. Obdrželi jste je jako senátní tisk č. 98/15/2.

Konečně byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu a jeho zpravodajem byl určen pan senátor Antonín Petráš. Rovněž tento výbor přijal k předloženému návrhu zákona usnesení a my jsme je obdrželi jako senátní tisk č. 98/15/3.

Návrh zákona uvede jako navrhovatelka paní poslankyně Květoslava Čelíšová. Prosím, aby se ujala slova.

**Poslankyně Květoslava Čelišová:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás v těchto pozdních večerních hodinách seznámila s novelou zákona č. 94/1963 Sb., zákona o rodině, a předpisů souvisejících ve znění, které přijala 13. 2. t. r. Poslanecká sněmovna.

Možná trochu zjednodušuji, když tvrdím, že pro zběžnou orientaci občana v právu jsou nejdůležitější tři kodexy. Občanský zákoník, zákon o rodině a trestní zákon. Ten poslední z pohledu toho, co se nemá.

Právě zákon o rodině, ať už se právem zabýváme, nebo ne, se dotýká nás všech. Napřed jako dítěte v rodině, v níž vyrůstá, později jako snoubence nebo snoubenky, manžela či manželky. Hodně z nás se rozvádí, s tím souvisí spory o děti, výživné. Někteří nemohou mít děti, a chtěli by je, jiní jsou žalováni o určení otcovství a netěší je to.

Náš zákon o rodině byl přijat v r. 1963. Slyšíte dobře, skutečně platí již déle než 30 let. Dodnes v něm bohužel přežívají ustanovení typu: „O výchovu dětí pečují v nerozlučné jednotě rodiče, stát a společenské organizace, zejména Československý svaz mládeže a jeho Pionýrská organizace.“

Počátek 90. let, kdy v právu doslova nezůstal kámen na kameni, se rodinnému právu vyhnul. Zasedaly sice různé vládní komise, ale tak, jak se měnily koncepce vlády, měnily se i návrhy, kterou cestou jít. Zda novelizovat zákon o rodině, nebo rodinné právo jako odvětví zrušit a zakomponovat do občanského zákoníku. Ta druhá cesta nás v budoucnu možná čeká, ale aktualizaci vyžaduje rodinné právo již nyní. Kdysi moderní zákon odpovídal jiným společenským poměrům a dnes i při extenzivním výkladu jeho ustanovení ze strany soudu prostě na některé situace nepamatuje. Jak mají třeba soudy zjišťovat příjem otce-podnikatele, který je pro finanční úřad ve ztrátě, a přitom si zjevně nežije tak špatně, aby nemohl platit výživné?

Zákon o rodině jsme s kolegyněmi Rujbrovou a Svobodovou předložili v PS v lednu 1997 a celý následující rok byl ve znamení očekávání ohlášené vládní novely, protože vláda postupovala podle našich informací stejnou cestou, tedy dílčí novelou zákona o rodině. Bylo proto logické, že obě předlohy by měly být projednávány současně. Ministerstvo spravedlnosti zákon předložilo, avšak část týkající se sociálně-právní ochrany měla být řešena samostatným zákonem, jehož vypracováním bylo pověřeno Ministerstvo práce a sociálních věcí, které ale svůj úkol nesplnilo. Teprve hrozba předčasných voleb, přetrvávající nečinnost vlády spolu s tlakem odborné i laické veřejnosti vedly k nutnosti vzít za základ projednávání poslaneckou předlohu. Ústavně-právní výbor Sněmovny pak do tohoto tisku zakomponoval další změny, které převzal z připravované vládní předlohy, a pokud šlo o současnou aktualizaci některých částí občanského zákoníku, týkající se společného jmění manželů, vycházel z pozměňovacího návrhu kolegyně Röschové a Kolářové, který se opíral o neprojednaný vládní tisk z minulého funkčního období. Do předpisu v oblasti sociálního zabezpečení jsme promítli nová ustanovení o rodině v oblasti sociálně-právní ochrany dětí.

Co tedy vlastně tato novela mění? Upřesňujeme účel manželství, který spatřujeme v založení rodiny a řádné výchově dětí, i způsob jeho uzavření, když povinnost zkoumat požadavky pro uzavření platného manželství směřujeme k matrikám, a to i v případě sňatků církevních. Chceme tak eliminovat možnost vzniku neplatných manželství, k nimž v minulosti - zejména u sňatků s cizinci a u sňatků nezletilých - u některých menších církví, které nemají potřebné rodinné zázemí, docházelo.

Dvojí forma uzavření manželství, tedy občanskou i církevní formou, přitom zůstává zachována. Připouštíme možnost užívat zdvojeného příjmení.

Podstatné změny doporučujeme v úpravě rozvodu, zvláště tam, kde v rodině vyrůstají děti, jejichž zájem může být důvodem odmítnutí rozvodu. Při rozvodech preferujeme ty, s nimiž oba manželé souhlasí a současně byli schopni se dohodnout na právech a povinnostech k dětem a vypořádání vzájemných majetkových vztahů a práv a povinností ke společnému bytu. Dohoda o úpravě poměru nezletilých dětí, která připouští i možnost společné či střídavé výchovy, musí rozvodu předcházet a být schválena opatrovnickým soudem. V tomto případě soud již bez zkoumání příčin rozvratu manželství rozvede. V ostatních případech se soud bude důvody rozvodu zabývat. I zde musí ovšem předcházet rozhodnutí opatrovnického soudu.

Obtížněji bude možno dosáhnout rozvodu v případech, kdy jeden z manželů, a to ten, který rozvrat v manželství nezavinil, nebude s rozvodem souhlasit. Tady bude podmínkou pro rozvod i skutečnost, že spolu manželé nejméně rok nežijí. Dosavadní právní úprava ponechávala soudům příliš široké mantinely při rozhodování o svěření dítěte do výchovy některého z nich. Pokusili jsme se proto podrobněji stanovit kritéria, k nimž by mělo být přihlíženo. Mezi jiným sem bude patřit respektování práva na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi. V úpravě styku s dítětem pak bránění oprávněnému rodiči ve styku s dítětem, pokud je opakované a bezdůvodné, hodnotíme jako důvod ke změně výchovného prostředí dítěte.

Ve vymezených případech počítáme i s možností upravit styk dítěte s prarodiči a sourozenci. Do zákona vnášíme nový pojem rodičovská zodpovědnost, kterou vymezujeme jako souhrn práv a povinností při péči o nezletilé dítě, zastupování dítěte a správě jeho jmění. Rodičovské zodpovědnosti může být rodič zbaven nebo její výkon může být pozastaven, na druhé straně může být přiznán i nezletilému rodiči staršímu 16 let. Vždy bude soud povinen zjišťovat, zda není dán důvod ke zbavení rodičovské zodpovědnosti, když se rodič dopustí úmyslného trestného činu proti svému dítěti nebo dítě ke spáchání trestného činu použije.

V souladu s Úmluvou o právech dítěte přiznáváme nezletilému dítěti právo být v závislosti na stupni svého vývoje informováno o opatřeních, která se jej týkají, a vyjadřovat se k nim.

Dosavadní úprava nepočítala s tím, že by mohlo mít dítě svůj majetek. Navrhujeme proto nově ustanovení týkající se správy jmění dítěte a postup pro situace, kdy by majetkové zájmy dítěte mohly být ohroženy. Nová, a podle mého přesvědčení, velmi významná je i pasáž definující sociálně právní ochranu dětí jako ochranu práva dítěte na zdravý vývoj, řádnou výchovu a ochranu oprávněných zájmů dítěte. Orgánům sociálně-právní ochrany a obcím je zde uložena povinnost zjišťovat případy ohroženého nebo narušeného vývoje nebo výchovy dětí spolu s povinností činit opatření k odstranění jejich příčin a důsledků, zejména pak opatření směřující k ochraně dětí před tělesným nebo duševním násilím a zanedbáváním. Nejen rodiče, ale i děti budou mít právo dovolat se u kompetentních orgánů pomoci. Navrhované změny jsou promítnuty do zákona o sociálním zabezpečení, zákona o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení a v neposlední řádě zákona o státní sociální podpoře.

Přistoupili jsme také k změně hlavy III. - určení rodičovství. Chceme předejít v cizině se vyskytujícím sporům v případech tzv. asistované reprodukce a matku definujeme jako ženu, která dítě porodila. V části upravující osvojení blíže definujeme projevy nezájmu rodičů o dítě, který je podmínkou osvojení dítěte bez jejich souhlasu tak, aby pouze formálně projevený zájem neblokoval umístění dítěte do vhodné rodiny. V mnoha případech totiž stačil takový projev zájmu rodičů jako pohled nebo občasný telefonát do dětského domova, aby dítě nemohlo být umístěno do náhradní rodinné výchovy. Současně ale chráníme matku před rozhodováním o udělení souhlasu o osvojení v období šestinedělí, kdy by platnost podobného souhlasu mohla být následně zpochybněna.

Platný zákon o rodině na rozdíl od předchozích úprav opustil rozlišování institutu opatrovnictví a poručenství. Terminologické sloučení obou pojmů přinášelo problémy zejména ve vztazích s mezinárodním prvkem. Navrhovaná úprava vychází z tradiční úpravy poručenství jako ochranného institutu a zaručuje právo rodičů navrhnout konkrétní osobu jako poručníka. Tuto funkci může zastávat i manželský pár, což bude aktuální tam, kde současně půjde o náhradní rodinnou výchovu. V praxi se soudy při rozhodování o vyživovací povinnosti jen obtížně vyrovnávají se situacemi, kdy podnikatelé nejsou ochotni zprůhlednit své skutečné příjmy. Navrhovaná úprava pro tyto situace počítá s možností soudu vycházet z fikce, že tyto příjmy činí 15ti násobek životního minima. Ve výjimečných případech umožňujeme složení peněžní částky na výživné splatné v budoucnu předem. V souvislosti s úpravou o rodině doporučujeme i dílčí novelizaci občanského zákoníku, a to v části dosud upravující bezpodílové spoluvlastnictví manželů. Nadále jej nazýváme společným jměním manželů a definujeme je nově v závislosti na změně společensko ekonomických poměrů. Posilujeme smluvní princip rozšířením případů, kdy bude možné rozšířit nebo zúžit stanovený rozsah společného majetku, a řešíme vztah společného jmění v podnikání některého z manželů.

Změny v oblasti sociálně právní ochrany byly promítnuty do současně novelizovaných zákonů č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, dále č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Novela zákona o rodině si vyžádala i drobné úpravy občanského soudního řádu, tedy zákona č. 99/1963 Sb.

Dámy a pánové, jsem si vědoma, že novela, kterou vám předkládám, nepředstavuje zásadní změny v koncepci rodinného práva. Za situace, kdy připravená rekodifikace občanského zákoníku je plánována po roce 2000, máme na vybranou dále čekat nebo se pokusit alespoň dílčím způsobem aktualizovat platný zákon. Poslanecká sněmovna zvolila druhou cestu. Pokud bych se měla vyjádřit ke změnám, které byly přijaty při projednávání návrhu zákona v jednotlivých výborech Senátu, pokládám až na výjimky, ke kterým se vyjádřím, za přínos zejména změny, které schválil váš Ústavně-právní výbor a jsem přesvědčena, že pokud se Senát rozhodne tyto změny schválit, bude je Poslanecká sněmovna akceptovat. Podporuji proto všechny pozměňovací návrhy přijaté Ústavně-právním výborem a za poněkud sporné pokládám pouze jeho doporučení k novému znění § 62a a k vypuštění § 85b. Pokud jde o § 62a, dává nejvyššímu státnímu zástupci možnost podat, a to i před uplynutím lhůty stanovené pro popření otcovství, návrh na popření otcovství muže, jehož otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů, ale nemůže být otcem dítěte. Smyslem navrhovaného ustanovení nepochybně je zabránit prodeji dětí do zahraničí a tento cíl chápu. Obávám se, že však tento problém návrh nevyřeší. V době, kdy bude nejvyšší státní zástupce podávat návrh, bude skutečnost, že muž, proti němuž návrh směřuje, není otcem dítěte, prakticky neprokazatelná. Navíc tento muž už bude v matrice jako otec zapsán a s největší pravděpodobností bude i s dítětem pobývat v zahraničí.

Zvažte proto, prosím, zda nepůjde o mrtvé ustanovení. Nicméně s ohledem na doporučení odborníků, zejména prof. Haderky, lze i tuto opravu akceptovat.

Pokud pak jde o § 85b, jehož vypuštění se navrhuje, upravuje ve zcela výjimečných případech, které by posoudil soud, možnost složení peněžní částky k zajištění výživného splatného v budoucnosti. Sledovali jsme touto možností alespoň částečnou úhradu výživného v případech, kdy například otec-cizinec ze země, s níž nemáme dohodu o vymáhání výživného, uzná předtím, než z České republiky vycestuje, své otcovství a je ochoten odpovídající výživné předem uhradit. Nakonec prosím o opětovné zvážení navrhovaného nového znění § 68, odst. 1.

Dámy a pánové, závěrem mi dovolte ještě několik slov. Chtěla bych touto cestou za předkladatelky původního návrhu, ale zejména i za celou skupinu zpracovatelů výsledné verze návrhu novely zákona o rodině poděkovat všem odborníkům, jmenovitě: prof. Haderkovi, doc. Radvanové, doc. Hrušákové a dr. Holubovi za obrovskou pomoc a pochopení při přípravě tohoto zákona. Jsme si vědomi toho, že zejména legislativní odborníci očekávali a připravovali jiný způsob úpravy rodinného práva, a toto řešení je z jejich pohledu logicky nesystémové. O to více si však vážíme jejich věcného přístupu a pomoci ve snaze upravit alespoň to, co v praxi se jeví jako účelné.

Děkuji rovněž kolegyním a kolegům v senátních výborech, zejména pak zpravodajkám Ústavně-právního výboru a pracovnicím legislativy Senátu za obrovskou vůli a zodpovědný přístup při přípravě textu a pozměňovacích návrhů.

Dovolila bych si proto touto cestou požádat i vás všechny, paní senátorky i páni senátoři, abyste se pokusili vycházet z důvěry, které se jistě těší tyto vaše kolegyně, a vycházeli při svém jednání zejména z těchto jimi navržených úprav, jejichž přijetí by pro námi navrženou předlohu novely zákona o rodině bylo přínosné. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní poslankyně Čelišová, a prosím vás, abyste se jako navrhovatelka posadila ke stolku zpravodajů.

Žádám nyní o vyjádření zpravodajku garančního výboru, paní senátorku Jarmilu Filipovou. Prosím, paní senátorko, ujměte se slova.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=38) Vážený pane předsedo, vážený Senáte.

Paní předkladatelka vám představila novelu zákona o rodině podrobně, takže jste informováni o zásadních ustanoveních a zásadních změnách, které tato novela přináší. Zároveň se vyjádřila, že novela nepředstavuje zásadní změnu v nové koncepci úpravy rodinně právních vztahů. Nazvala bych tuto novelu dílčím krokem nové koncepce úpravy rodinně-právních vztahů. Vím, že odborná veřejnost včetně mnohých z nás měla právě o úpravě rodinně-právních vztahů jiné představy. Měla jsem je původně i já. Dnes je však třeba hodnotit novelu, kterou máme před námi, a hodnotit, zda předložená novela představuje krok dopředu či nikoliv. Osobně se domnívám, že ano.

Velmi si cením toho, že v některých případech ryze soukromého charakteru dáváme občanovi možnost volby a vzájemné dohody a ne pouze možnost čekání na rozhodnutí ze strany soudů.

Novela reaguje konečně i na změnu společenských poměrů a ustanovení o majetkových záležitostech a jejich správě či dohledu nad touto správou kopírují současný právní stav v těchto oblastech.

Novela procházela dlouhým obdobím příprav a neúspěchů v prosazení, a jak jste viděli, i v hledání své vlastní formy. Z tohoto pohledu je pro mne velice důležité, že toto úsilí bylo dovedeno do konce alespoň v dnešní podobě a bylo potvrzeno Poslaneckou sněmovnou. Osobně věřím tomu, že k původně zamýšlené úpravě rodinně-právních vztahů v občanském zákoníku dojde. Ustanovení dnešní novely do té doby projdou určitou prověrkou při jejich provádění, budou odbornou veřejností hodnocena a jejich věcný obsah se stane základem budoucích zákonných úprav. Nemyslím si, že by šlo o ztracený čas.

Vzhledem k tomu, že tato novela je velice rozsáhlá a úprava rodinně-právních vztahů se týká každého z nás, nedomnívám se, že ani přijímání vládní novely by probíhalo jiným způsobem. Zřejmě by byla předložena právní novela a byl by k ní velice široký pozměňovací návrh ze strany poslanců, vyjadřovala by se veřejnost, takže v podstatě situace by se opakovala. Teď uděláme jeden krok a vládní novela bude připravována již na základě určitých zkušeností.

To, že novela zákona byla schválena ve znění rozsáhlého pozměňovacího návrhu, se projevilo tím, že obsahuje některé nedostatky. Tyto nedostatky lze rozdělit do několika skupin.

Skupinu první tvoří nedůslednost či nepřesnost používané terminologie, která je pozměňovacími návrhy lehce odstranitelná.

Skupinu druhou tvoří nedostatky právní povahy, na které jsme byli upozorněni jednak legislativním odborem Senátu a jednak oponenty ze strany odborné veřejnosti. Ústavně-právní výbor všechny předložené námitky a návrhy posoudil a zpracoval do formy pozměňovacích návrhů, které předkládá plénu Senátu.

Výjimku tvoří několik pozměňovacích návrhů, které vznikly na základě rozsáhlé diskuse, která se rozpoutala v řadách odborné i laické veřejnosti po schválení novely zákona. Ústavně-právní výbor posoudil dopad kritizovaných ustanovení zákona, posoudil i důvody, které oponenti uváděli, a zabýval se velice odpovědně nalezením konsensu mezi požadavkem na zachování právních jistot všech zúčastněných stran, požadavkem na zachování věcného záměru zákonodárců i požadavkem na morálně lidský přístup k problémům.

Vzhledem k tomu, že se jedná o ustanovení nebo o změny, které jsme předložily jako zpravodajky Ústavně-právního výboru, ráda bych vás seznámila s připravovaným nebo navrhovaným zásahem do znění novely zákona.

Jeden z těchto zásahů se týká další možnosti, která rozšiřuje možnost soudu při určování toho, jakým způsobem se budou rodiče starat o děti po rozvodu. Vycházeli jsme ze skutečnosti, že jsme přijali jako naprosto normální, že soudy svěřují již po léta, a my jsme si na to zvykli, dítě do péče jednoho z rodičů a druhý z rodičů má právo nebo možnost vidět své dítě pouze několik dní v měsíci, pokud vůbec tuto možnost má. Dohodli jsme se, že bychom chtěli prolomit tuto zvyklost a připravili jsme ustanovení, ve kterém říkáme, že jsou-li oba rodiče způsobilí dítě vychovávat a mají-li zájem dítě vychovávat, tak soud může svěřit dítě do společné, popřípadě střídavé výchovy obou rodičů, je-li to v zájmu dítěte a budou-li tak lépe zajištěny jeho potřeby.

Podrobně se chci zabývat tímto ustanovením, protože oponenti říkají, že není možné, aby soud vnutil rodičům tuto možnost společné péče po rozvodu.

Domnívám se, že po rozvodu práva, ale ani povinnosti rodičů starat se o své děti nekončí a že děláme hroznou chybu tím, že svěřujeme plošně děti po rozvodu do péče jednoho z rodičů. Nedomnívám se ani, pokud toto ustanovení bude přijato, že soudy začnou plošně svěřovat děti do společné nebo vůbec střídavé výchovy obou rodičů. Ale chtěli bychom to s druhou paní zpravodajkou, paní Vašínkovou, předložit jako možnost a jako další pohled na problém.

Zvykli jsme si na to, že matka - většinou je to matka po rozvodu - dostane do péče dítě, otec si „půjčuje“, nazývám to skutečně „půjčuje“, dítě na několik dní v měsíci a veškerá tíha péče o děti zůstává na matce. Ona je samozřejmě ráda, ale někdy to je práce velice vysilující. Mnohde otec bydlí nedaleko této rodiny nebo ve stejném městě. Považujeme za úplně normální, že děti například odpoledne ze školky vyzvedává babička, protože matka to nezvládá, ale nepovažujeme za normální, že by tato povinnost byla uložena i jejich vlastnímu otci, který v tomto městě žije nebo žije poblíž, a je možné to takto vykonávat.

Toto ustanovení, protože proti němu bylo mnoho oponentních hlasů, má tolik stupňů volnosti, že skutečně dává soudu na zvážení, zda pokud takto rozhodne, že tak rozhodne dobře a bude to v zájmu všech stran.

To jenom na vysvětlenou, až budeme jednat o tomto pozměňovacím návrhu, abyste věděli, jakým způsobem se ubíralo naše myšlení.

Druhý důležitý pozměňovací návrh se týká § 68, kde se snažíme zkrátit dobu, po kterou je možné, aby nebylo nutné souhlasu zákonných zástupců osvojovaného dítěte, pokud jsou jeho rodiče, pokud se o dítě nestarají. V současné novele zákona je uvedeno, že pokud jsou zákonnými zástupci osvojovaného dítěte jeho rodiče, není třeba jejich souhlasu, jestliže po dobu nejméně šesti měsíců soustavně neprojevovali o dítě zájem, zejména tím, že dítě pravidelně nenavštěvovali, a potom je charakterizováno, jak tento zájem by se měl projevovat.

Dostali jsme mnoho připomínek k tomu, že šestiměsíční doba je dlouhá u novorozenců. Zamysleli jsme se nad tím a navrhujeme ustanovení, že právě tu dobu těsně po narození jsme vyčlenili z tohoto režimu, a navrhujeme tam dobu dvou měsíců, pokud rodiče neprojeví o dítě vůbec žádný zájem, ačkoliv jim v projevení zájmu nebránila žádná závažná překážka. Domníváme se, že dva měsíce je krajní mez, na kterou je možné zkrátit tuto dobu i na základě zvyklostí v okolních zemích. Tento pohled je zpřísněn tím, že nejeví žádný zájem, a soud posuzuje, jestliže jim v projevení zájmu nebrání závažná překážka. Jedná se hlavně o děti, které nechávají rodiče přímo v porodnici a už se na ně nikdy nepřijedou podívat.

I když někteří oponenti opět tvrdí, že tím nic moc neřešíme, domníváme se, že pokud zkrátíme celé řízení pro novorozence o čtyři měsíce, že tomu malému dítěti velice pomůžeme. Víc pro to zatím udělat nemůžeme. Samozřejmě, že by bylo velice hezké - a my bychom si to přáli - aby soudy měly v tomto případě povinnost rozhodovat nebo konat rychleji, než konají běžně, ale to bychom zřejmě museli přijmout úpravu občanského soudního řádu, která zatím navržena nebyla.

Při posouzení všech těchto skutečností, které jsem uvedla, by nebylo rozumné schválit návrh zákona v předloženém znění, neboť potvrzením nedostatku, které jsem uvedla, by kvalita zákona nepochybně utrpěla a jeho ustanovení by byla při jeho provádění předmětem stálé kritiky, způsobila by potíže při aplikaci tohoto zákona. Z tohoto důvodu přijal Ústavně-právní výbor usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. S pozměňovacími návrhy vás seznámím, pokud projde tento návrh zákona do druhé části rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní zpravodajko, prosím, abyste si sedla ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, zaznamenávala případné další návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Dále prosím zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, paní senátorku Vlastu Svobodovou, aby nás seznámila s výsledkem projednávání návrhu zákona ve svém výboru. Paní senátorko, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Vlasta Svobodová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=55)Vážený pane předsedo, paní poslankyně, milí kolegové, současný zákon o rodině, který vstoupil v platnost 1. 4. 1964, jako celek odráží faktický stav tehdejší společnosti, v níž byl podstatně oslaben prvotní vliv rodiny, výchovy, zpochybněno právo rodiny předávat dětem základní hodnotovou orientaci a zdůrazněn vliv veřejných institucí, řízených Komunistickou stranou Československa na rodinný život. Dále byl oslaben hospodářský aspekt rodinného života. Možnost tvorby a předávání rodinného majetku nepřipadalo v úvahu. To vedlo k oslabení tradičního životního stylu jak na venkově, tak u živnostenských a podnikatelských vrstev. Významný byl i zpětný dopad na samotné rodinné vztahy. Autorita rodičů byla pochopitelně oslabena stavem, kdy výsledky jejich celoživotní práce znamenaly pro děti postih, neblahý kádrový původ a kdy oni sami mohli jen ve velmi omezené míře rozhodovat o tom, jaké startovní možnosti svým dětem poskytnou ideologická kritéria při přijímání na školy.

Je zcela pochopitelné, že ve změněných politických a společenských podmínkách nemůže být tento zákon akceptován a některé jeho pasáže mohou působit až komicky a pro mladou generaci nesrozumitelně. Otázkou ovšem je, zda předložená rozsáhlá novela je cestou vpřed nebo jenom realitou vynucená oprava neopravitelného. Odborníci souhlasí s tím, že jde o pokrok proti zastaralému zákonu, ale poukazují na vadu v systematice a filozofickém zaměření novely a požadují zásadní reformu rodinného práva doprovázenou rozdělením rodinněprávních ustanovení do oblasti soukromého práva a do oblasti veřejnoprávní. V případě, že chceme novelu akceptovat, musíme zdůraznit významné změny týkající se rozvodu, dohodnutý rozvod, možnost dosažení rozvodu bez soudem schválené dohody o úpravě poměru nezletilých dětí pro dobu po rozvodu, ztížený rozvod, změny v institutu osvojení, nově upravené podmínky pro hodnocení nezájmu o dítě, chráněné šestinedělí matky, nově zavedený institut poručnictví, změny ve vyměřování výživného, smlouvu o majetku, správu jmění dítěte a další pozitivní změny.

Je skoro nemožné, aby v novele takového rozsahu nedošlo k nesrovnalostem, které ovšem za určitých okolností mohou mít neblahé důsledky. Bylo tady již řečeno, že zákon o rodině patří k zákonům, které se týkají každého z nás, a to v nejdůležitějších životních situacích. Nejde o úzkou normu, která zajímá jen odborníky, i když u tohoto zákona musí být slyšen hlas právníků, zabývajících se soukromým právem, hlas pracovníků manželských a rodinných poraden a dalších profesionálů. Důležitý je ale také hlas nestátních organizací, různých dobrovolných sdružení, které mají především v péči o dítě obrovský význam. A hlavně nesmíme zapomenout na zdravý rozum, který by nám neměl dovolit, aby se zákon o rodině stal zákonem proti naší budoucnosti.

Jistě budete souhlasit s tím, že naší budoucností jsou děti. Hlavně pro ně vznikají rodinná hnízda, kde se mají v bezpečí a pod ochranou a za láskyplného vedení dospělých připravit pro život. Proto se náš Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku zabýval novelou zákona o rodině s ohledem na nejmladší část populace. Prvního projednávání novely 25. února se jednání výboru kromě předkladatelky poslankyně Rujbrové aktivně zúčastnili odborníci z oblasti péče o dítě - prof. Matějíček, prof. Dunovský, dr. Kovařík, dr. Bubleová, dr. Vodičková, kteří seznámili výbor se svými názory na přednášenou novelu. Musím konstatovat, že žádný zákon nevyvolal tak silný ohlas odborné i laické veřejnosti, který se promítá do desítek dopisů od institucí i jednotlivců, do desítek návštěv v kancelářích senátorů a desítek telefonátů, které žádají bez výjimky jedno: nechť Senát neschvaluje návrh zákona v podobě předložené Sněmovnou.

Je signifikantní, že četné nevládní organizace, které rozdělují pro nás nečitelné rozpory, se v tomto případě sjednotily a jejich názor odpovídá názoru akademické veřejnosti a sice, že novela vytvořila nežádoucí překážku pro osvojení dětí v raném věku. Proč je tato překážka nežádoucí?

Je vědecky dokázáno, že tak, jako existují základní potřeby biologické, které musí být plně uspokojeny, aby malé dítě mohlo přežít, tj. teplo, potrava, ochrana před nebezpečím atd., jsou i základní potřeby psychické, které musí být od počátku v náležité míře uspokojovány, má-li se dítě vyvíjet v psychicky zdravou a zdatnou osobnost. Zdůrazňuji slovo od počátku, protože je prokázáno, že pokud se citové vazby nevyvinou v prvním roce života, dojde pouze k jakémusi náhradnímu vývoji, k psychické deprivaci, která se projeví tím, že jedinec nebude schopen se přizpůsobit situacím, jež jsou ve společnosti běžné, bude se chovat zvláštně, svým způsobem asociálně se všemi neblahými důsledky. Je tedy velmi žádoucí, aby dítě vyrůstalo v rodině, což mu ostatně zaručuje úmluva o právech dítěte. A pokud musí prožít část svých dní mimo rodinu, tj. v ústavu, aby šlo o dobu co nejkratší.

Zároveň existuje právo rodičů dané § 32 Listiny lidských práv a svobod, které říká, že rodičovství a rodina jsou pod ochranou zákona. Ve stejném paragrafu hovoří Listina o tom, že zvláštní ochrana dětí a mladistvých je zaručena. Je věcí zvažování, jak a v čí prospěch řešit tuto kolizi mezi dvěma zájmy. Zatím co novela dala přednost rodičům, domnívají se členové Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, že je nutné více chránit dítě, které je bezbranné a je ohroženo pro celý další život.

Po prvním projednání ve výboru byla vytvořena pracovní skupina ve složení Bartoš, Svobodová, Štěch, která s pomocí zástupce legislativy zpracovala velké množství došlých podnětů a formulovala čtyři pozměňovací návrhy. Na zasedání Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku 11. 3. byla novela znovu obsáhle diskutována za přítomnosti předkladatelky, poslankyně Röschové, byly schváleny tři pozměňovací návrhy a přijato následující usnesení:

Po odůvodnění zástupkyň navrhovatelů poslankyně Rujbrové a poslankyně Röschové, po zpravodajské zprávě senátorky Vlasty Svobodové a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze,

2. určuje zpravodaje výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Vlastu Svobodovou,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Naše pozměňovací návrhy máte ve svých tiscích. V případě, že zákon postoupí do podrobné rozpravy, mohu k nim říci, co bude potřeba. Jeden z nich se shoduje, je to hlavní a nejdůležitější, s pozměňovacím návrhem Výboru ústavně-právního k § 68.

Na závěr mi ještě dovolte připojit osobní názor. Novela, která přináší v různých oblastech výrazné zlepšení, bohužel v paragrafech hovořících o pěstounské péči a osvojení nepředstavuje žádoucí řešení ochrany práv bezbranných dětí. Existuje totiž několik právních výkladů podkladových dokumentů, myslím tím mezinárodní úmluvy, z nichž byl podle mého názoru vybrán ten z medicínského i lidského hlediska nejméně příznivý, a není v silách Senátu v 30denní lhůtě tento fakt změnit.

Pozměňovací návrhy výboru k § 68 zákona sice poněkud změkčují, ale bez současného přijetí výrazné novely Občanského soudního řádu, která by zajistila, aby řízení o prokázání nezájmu rodičů netrvalo stejně dlouho, jako trvá běžně řízení ve věcech péče o nezletilé před českými soudy, jsou prakticky bezzubé a předkládaná novela ve svém důsledku v zásadě sníží počet adopcí a prodlouží léta pobytu nechtěných dětí ve státních institucích.

Narazili jsme na zeď právního pozitivismu. Nepodařilo se nám získat odbornou pomoc, která by nám účinně pomohla problém vyřešit. Nezbývá nám než v hledání pokračovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Žádám zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana kolegu Petráše, aby nás seznámil s výsledkem projednávání návrhu zákona v jeho výboru.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=75) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se velmi podrobně zabýval novelou zákona o rodině. Po obsáhlé diskusi doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Pokud návrh zákona bude propuštěn do podrobné rozpravy, návrhy k § 24b a § 68, odst. 1, které jsou totožné s garančním výborem, přednese potom zpravodajka tohoto výboru. Zároveň prosím, abyste omluvili technickou chybu, která se stala při kompletaci našeho tisku, kdy došlo k sepnutí původního našeho návrhu s tím, co nemělo být. Nové znění máte již na stole.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Vyslechli jsme zprávu paní navrhovatelky a zprávy tří zpravodajek. Mohu otevřít první část rozpravy. Konstatuji, že nemám v tuto chvíli žádné písemné přihlášky. O slovo se hlásí pan kolega Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=13) Vážený pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, Poslanecká sněmovna schválila návrh poslankyně Rujbrové a dalších. Chtěl bych se k této předkládané novele zákona vyjádřit.

Musím konstatovat, že s řadou ustanovení v této novele zákona stejně jako řada předřečníků nemohu souhlasit. Pokusím se uvést proč.

Nejzávažnější změnou, kterou tato novela zákona zavádí, je lhůta šesti týdnů po narození dítěte, kdy matka nemůže dát souhlas k osvojení. Je to v souladu s Haagskými dohodami, na které ČR přistoupila. Tato lhůta má ochránit ženu před neuváženým rozhodnutím v období po porodu, které je pro ni velmi náročné. V tomto pohledu rozumím důvodům, pro které je lhůta zaváděna.

Podívejme se však na celou problematiku také z druhé strany. Naprostá většina dětí, kterých se matky po porodu zříkají, a je dosud možné je rychle osvojit, je od matek, které krátce po porodu mizí, jejich bydliště a hlavně pobyt je neznámý. Po uplynutí šesti týdnů bude prakticky nemožné takovou matku najít, dohledat a získat od ní souhlas k osvojení dítěte. Tyto matky, většinou prostitutky, se o dítě starat nebudou. Jedná se ročně o 300 až 500 dětí. Jaký bude další osud těchto dětí po uzákonění novely?

Po půlročním nezájmu matky, neboť otec je téměř vždy neznámý, začne soud projednávat možnost dát dítě k osvojení. Obešle matku na poslední známou adresu trvalého pobytu. S úporností vytrvalého úřadu zkusí v průběhu roku několikrát opakovat svou snahu. Matku však pošta doručovaná do vlastních rukou nezastihne, a když však náhodou ano, nedostaví se k soudu. A tak soud po dvou letech od zahájení řízení dá souhlas k osvojení dítěte.

Průměrný věk takto osvojovaných dětí odhadují odborníci ze sociální péče soudu na tři roky. Nejde o to, že při počátku působení takto odsouhlasené novely zákona se vlastně na tři roky zastaví osvojování tohoto typu a tím se budou muset zvýšit kapacity kojeneckých ústavů v průběhu tří let zhruba o 1000 míst, jde o daleko důležitější záležitost. Charakter osobnosti se formuje na celý život především ve věku do tří let dítěte. Právě v této době potřebuje dítě být citově vázáno na blízké osoby, které mu mimoděk předávají hodnotový systém. Těžká psychická deprivace v dětství, zejména v kojeneckém a batoletském věku dítěte, má často za následek, že v dospělosti se tito lidé nedokáží postarat o své potomky, kteří opět končí v ústavech nebo jsou předmětem týrání a zanedbávání. Ctím právo rodičů na výchovu svých dětí. Toto právo však musí každý rodič trvale hájit právě tím, že se o dítě neustále stará. Není-li tomu tak, pak je pro mne přednější právo dítěte na řádnou péči a je povinností státu nalézt způsob, jak ji zabezpečit: osvojením, pěstounskou péčí, umístěním do ústavu. Právě v tomto pořadí priorit.

Jelikož novela zákona o rodině obsahuje dále řadu nepřesností a pojmů v právu dosud nepoužívaných, jejichž výklad nespecifikuje, např. soud péče o nezletilé, jmění dítěte, domnělý otec apod., jsem přesvědčen, že by stav práva spíše zhoršovala než zlepšovala.

Také v té části, která se týká manželství a rozvodu, smluv svatebních a rozvodových je v této novele dosti prostoru k nejednoznačným výkladům, které mohou v praxi přinést řadu problémů a sporů, končících před soudy.

Proto též doporučuji, abychom zákon propustili do druhé části rozpravy, kde bychom měli připravenými a přednesenými pozměňovacími návrhy jak Ústavně-právního výboru, tak dalších zákon upravit tak, aby lépe ošetřil oblast problematiky, které se týká. V případě, že se to nepodaří, nemohl bych pro předložené znění zákona hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44)**:** Děkuji kolegovi Eybertovi za jeho příspěvek. O slovo se hlásí kolega Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=15) Vážený pane předsedo, paní poslankyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, nová úprava rodinného práva je podle mého názoru velice potřebná. Otázkou je, zda řešení novelizací zákona č. 94 z roku 1963 o rodině, a to poslaneckou iniciativou, je vyhovující. Osobně se domnívám, že vyhovující není.

Přesto ale iniciativu i její obsah, jak jsme dostali z Poslanecké sněmovny, návrh oceňuji a je potřeba za ni autorkám poděkovat. Je pravda, že řada ustanovení je velmi polemických, a my jsme se snažili ve výborech, ať už to je v našem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kolegyně a kolegové, v Ústavně-právním výboru a ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu, podstoupenou novelu co nejvíce vylepšit a zkvalitnit.

Otázkou je, proč doposud nebyla předložena exekutivou nová ucelená právní úprava rodinného práva. Příčinu vidím já, ale i někteří moji spolupracovníci, se kterými spolupracuji, konkrétně tedy právníci, v chybějící koncepci soukromého i veřejného práva v naší zemi.

Diskuse v právních kruzích na toto téma neberou konce. Snahy jasně oddělit právo soukromé od veřejného práva a de facto co nejvíce okruhů dosud samostatných právních úprav zapracovat do nového občanského zákoníku, do nového kodexu, tj. např. práva obchodního, pracovního, rodinného, autorského atd. dle našeho názoru výrazně zbrzdilo přípravu nových právních úprav.

Je potřeba, aby bylo vládou konečně rozhodnuto o nové koncepci úpravy občanského zákoníku, aby byly připraveny a předloženy ucelené návrhy včetně práva rodinného. Tak se můžeme vyvarovat nebezpečí chyb, které v dílčích novelách - zejména formou poslaneckých či senátorských návrhů - je možno očekávat daleko více. Myslím, že není žádoucí čekat na nový občanský zákoník, který by byl všeobjímající, např. sedm let, jak hovoří někteří představitelé exekutivy.

Harmonizace našeho práva s právem Evropské unie je zpožděna a potažmo mám značné obavy, že kdyby se prosadila koncepce všezahrnujícího občanského kodexu, byla by taková úprava velice nepřehledná, tzn. byla by spíše jen pro právníky, a ne pro ostatní občany. A takového stavu se opravdu obávám.

My jsme v našem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku vedli velice širokou diskusi. Dostali jsme velké množství názorů, pozměňovacích návrhů, které velmi často byly protichůdné. V naší diskusi naše snaha vylepšit např. předloženou novelu a celé znění zákona - třeba v té části osvojování ve prospěch opuštěných dětí, narážela na řadu právních úprav, které nám de facto tuto naši snahu znemožnily.

Přesto ale předloženou novelu doporučuji doplnit o pozměňovací návrhy, které přijaly výbory, konkrétně tedy náš Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, Výbor ústavně-právní a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu.

Za nutné považuji zejména přijmout doplnění v § 68 týkající se problematiky osvojení novorozenců, tzn. urychlení možnosti osvojení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji kolegovi Štěchovi. O slovo se přihlásil senátor Ivan Havlíček. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se zmínit o dvou aspektech, které možná méně souvisí s dětmi jako takovými, k nimiž je tato nepochybně užitečná novela směřována. Já ji nechci v žádném případě podceňovat nebo jakkoliv snižovat její význam.

Nicméně mi přesto dovolte, abych na tyto dva aspekty, které se dokonce pokusím spojit v jeden, abych na tyto dva aspekty upozornil. V Benátkách, v budově Signorie, je otvor ve stěně, kterému se říká, tuším, bocca aperta a sloužil k tomu, aby se tímto otvorem vhazovala anonymní udání. Ostrakony se jmenovaly hliněné tabulky obsahující udání; dnes z toho máme slovo ostrakismus.

Když se podíváte na § 42, odst. 2 novely, kterou máme před sebou, píše se tam o oznámeních, která jsou důvěrná. Pokud jde o oznámení fyzické osoby, nesmí orgán, který toto oznámení přijal, sdělit zdroj svých informací, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Je to bocca aperta, jsou to ostrakony. Každý z nás ve svém okolí zná nějakou rodinu, na výchovu jejích dětí pohlížíme kriticky a samozřejmě jsme daleci toho, abychom to nějakým způsobem využili. Ale běda, když to nebude jenom kritický pohled na výchovu dětí a dostaneme se do mnohem vážnějšího sporu ve věci jiné, pak je zde pokušení, které se nám naskýtá.

Spojím to s § 48, který, pravda, byl již, dokonce ve vážnější podobě, v původní předloze, kde se říká, že je-li to nezbytné pro ochranu života nebo zdraví dítěte, pro ochranu jeho práv nebo právem chráněných zájmů, jsou pracovníci orgánů sociálně-právní ochrany dětí nebo osoby, které byly pověřeny ochranou zájmů dítěte, oprávněny navštívit dítě v prostředí, kde žije, zjistit v bydlišti, škole nebo na pracovišti, zda je o něj náležitě pečováno a vyšetřit výchovné poměry. Čili oprávněný pracovník je oprávněn domáhat se vstupu do bytu.

A může se tak stát na základě udání, jehož původu se ta dotčená rodina, dotčený rodič nedoví. Já se domnívám, že toto propojení prostě v dnešní společnosti není možné. Ano, jistě, je potřeba zjistit poměry dítěte, ale vždyť přece máme soudy. Nechť soud posoudí vážnost situace, nechť soud sjedná příslušnému pracovníkovi průchod, aby byly chráněny zájmy dítěte, ale nechť není vytvořena cesta pro zvůli, neboť to nemáme a zejména v této bohulibé materii, kterou máme před sebou, to vážené kolegyně, vážení kolegové, nepochybně nemáme zapotřebí.

Pokud se zákon dostane do druhé části rozpravy, podám k příslušným pasážím návrh na konkrétní pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44)**:** Děkuji kolegovi Havlíčkovi. O slovo se hlásí senátor Zdeněk Klausner. Pane kolego, ujměte se slova.

[**Senátor Zdeněk Klausner:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=20) Pane předsedo, dámy a pánové, já jenom krátce chci vystoupit k zákonu a k § 1, který je v samém úvodu tohoto zákona a který v odst. 2 mluví o tom, že účelem manželství je založení rodiny a řádná výchova dětí. Chtěl bych upozornit, že v původním znění, tzn. v dosud platném znění, které nemám u sebe, se mluví o tom, že hlavním účelem je založení rodiny atd. Jestliže vycházím z toho, že rodina je od základu pro děti, dovedu si na druhé straně představit, že vznikají manželství, která vůbec tento účel nemají v úmyslu. Proto se obracím na předkladatele a na právníky, jestli by se nad tímto nezamysleli, a pokud bude zákon propuštěn do podrobné diskuse, tak připravili příslušnou úpravu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego. O slovo se hlásí senátor František Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=48)Vážený pane předsedo, vážený Senáte, přistupuji k řečništi s těžkým srdcem, protože vím, co práce bylo odpracováno, ale nejsem si jistý, jestli na konci této práce, této cesty je ten kýžený výsledek, který všichni očekáváme.

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 94/19,63 o rodině, ve znění pozdějších předpisů a změn, a změně a doplnění dalších zákonů, je příkladem, podle mého názoru, eskamontérství v tvorbě práva. Poslanecký návrh Zuzky Rujbrové byl PS předložen v lednu 1997, ve druhém čtení v PS byl vrácen výborům k novému projednání, během kterého v ústavně-právním výboru byla vytvořena pracovní skupina, která na návrhu novely zákona o rodině pracovala. Výsledkem byl obsáhlý komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru, do kterého byl promítnut nejen původní pozměňovací návrh poslankyně Rujbrové, ale i dříve vypracovaný návrh poslankyně Röschové, Kolářové a také připravovaná novela Ministerstva spravedlnosti.

Tato stručná rekapitulace geneze senátního tisku č. 15 - a teď mi promiňte přirovnání - mi připomíná oblíbenou pohádku mých dětí o pejskovi a kočičce, jak spolu pekli dort. Každý účastník ze svého uvážení zakomponoval do novely ustanovení, která by za jistých okolností mohla znamenat změnu k lepšímu, avšak v celkové sumě a kontextu starého zákona z r. 1963 tuto schopnost výrazně kvalitní změny k lepšímu ztrácel.

Bohužel,v současné době, a troufám si říci, že v uplynulém roce opakovaně, přicházely do Senátu návrhy zákonů, u kterých bylo podezření, že by mohlo jejich přijetí způsobit vážné problémy. Toto podezření by však nebylo možno potvrdit ani kvalifikovaně vyvrátit, protože téměř vždy chyběl kvalitní podkladový materiál. Zejména neexistovala celková koncepce řešení, jejíž částí měl být navrhovaný zákon. Pokud Senát takové návrhy vracel s pozměňovacími návrhy, docházelo ke zdržení a zbytečným konfliktům. Pokud je schvaloval, ač nebyly zdařilé, nezabránil potencionálním škodám a neplnil tak svoji funkci. Budiž nám výstrahou zákon 38/1997 Sb.,o veřejném zdravotním pojištění, který v současnosti tropí nemalé problémy.

Řešení se nabízí jediné, a říkám to skutečně s těžkým srdcem, zamítnout návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, a požádat vládu ČR, aby splnila svá dřívější usnesení a předložila Parlamentu ČR ucelený návrh zákonů, který bude řešit odděleně problematiku soukromého a veřejného práva, občanskoprávní záležitosti manželů a sociálně-právní ochranu dětí. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore. Ve vystoupení pana senátora zazněl návrh na zamítnutí tohoto návrhu.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Ptám se paní poslankyně, paní navrhovatelky Květoslavy Čelišové, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy. Ano, paní Květoslava Čelišová se ujímá slova.

**Poslankyně Květoslava Čelišová:** Děkuji, pane předsedo. Paní senátorky, páni senátoři, já jsem ve svém úvodním slovu hovořila o tom, že jsme si vědomi toho, že výstupní text je na řadě míst nedokonalý a je vzdálen od požadavku, abychom měli k dispozici promyšlenou, moderní a bezchybnou rodinněprávní úpravu, po které jsme tolik všichni prahli. Jsem ale přesvědčena, spolu s členy ústavně-právního výboru PS, stejně jako s poslanci PS, že tato novela, která zahrnuje, tak jak zde zaznělo, podklady z vládních návrhů, stejně jako z návrhů paní poslankyně Röschové a Kolářové, je určitě pokrokem proti současnému právnímu stavu.

Ke zde proběhlé diskusi bych chtěla poděkovat všem, kteří vystoupili a upozornili na nedostatky, kterých jsme se v novelách zákona dopustili. Chtěla bych snad reagovat na znění pozměňovacích návrhů ze zdravotního výboru, kde bych se asi raději ztotožnila s návrhem Ústavně-právního výboru Senátu. Mám na mysli body 31, 55 a 70. Samozřejmě bod 71, s tím souhlasíme, a je i zahrnut v návrhu Ústavně-právního výboru.

Snad bych se měl dotknout ještě jedné věci, která je předmětem obsáhlé diskuse jak tady v Senátu, tak i ve sdělovacích prostředcích - chtěla bych se dotknout problému osvojení.

Dámy a pánové, zvažte, jde skutečně o zpřísnění právní úpravy a je skutečně navrhovaná úprava v rozporu se zájmy dětí? Na první část otázky lze odpovědět kladně. V jistém slova smyslu se jedná o určité zpřísnění právní úpravy. Toto zpřísnění úpravy však není pouze a jedině ve prospěch nehodných rodičů, ale především je v zájmu dítěte, v zájmu jeho právní jistoty.

Je také třeba upozornit, že toto tzv. zpřísnění, o kterém bude dále řeč, je v souladu s mezinárodními dokumenty. Úmluva o osvojení dle čl. V, odst. 4 stanoví, že souhlas matky k osvojení jejího dítěte nesmí být přijat, dokud neuplynula určitá lhůta od porodu, která by neměla být kratší než 6 týdnů, aby bylo umožněno matce po možném rozrušení způsobeném porodem zvážit své rozhodnutí o tom, že se svého novorozeného dítěte v podstatě vzdá. Je třeba si uvědomit, že souhlas s osvojením je právní úkon ve smyslu ustanovení § 34 občanského zákoníku. Tzn., že je nutné je posuzovat s ohledem zejména na svobodu a vážnost vůle, nesmí jít o právní úkon učiněný v tísni za nápadně nevýhodných podmínek apod. Šest týdnů po porodu je matka novorozeného dítěte chráněna i trestním zákonem, který počítá s tím, že pokud matka v rozrušení, způsobeném porodem, usmrtí své dítě, je mírněji trestaná. Odkazuji na § 216 trestního zákona. Na požadavku, aby matka novorozeného dítěte nedávala tzv. blanketové přivedení k osvojení ihned po porodu, je seshora uvedených důvodů nutno zásadně trvat. Osvojování dětí bez souhlasu rodičů je výjimkou v právní úpravě. Jestliže by dítě bylo osvojeno bez souhlasu rodiče, resp. v případě, kdy matka dala neplatný souhlas k osvojení, znamenalo by to možnost uplatnění opravných prostředků, včetně mimořádného opravného prostředku obnovy řízení. A to dokonce do tří let od právní moci rozsudku o osvojení. Je toto v zájmu dítěte? Řada autorů v rodinném právu poukazuje na to, že neexistence tzv. incidenčního řízení je základním nedostatkem současné úpravy osvojení v zákoně o rodině. Skutečnost, že rodiče nejsou účastníky řízení o osvojení, jestliže ve smyslu § 68, odst. 1a v současném i navrhovaném znění neprojevili o dítě opravdový zájem po dobu 6 měsíců, soud nemůže nadále řešit jako tzv. předběžnou otázku. Soudce se totiž musí v řízení o osvojení pouze spolehnout na tvrzení orgánu péče o děti, že rodiče neprojevili opravdový zájem, aniž by sám mohl posoudit a vyložit pojem opravdového zájmu. Jsou známy případy, kdy ze zprávy orgánu péče o dítě vyplynulo, že na straně rodičů se jedná o tzv. kvalifikovaný nezájem ve smyslu právě § 68, odst. 1a, a soud s nimi tedy nejednal jako s účastníky řízení, ačkoli ve skutečnosti tomu tak nebylo. Na druhé straně ale víme o případech, kdy, ač rodiče nejevili zájem, pracovníci ústavního zařízení na tuto závažnou skutečnost orgán péče o dítě neupozornili. Navrhované znění § 68 zákona o rodině umožňuje, aby soud tzv. kvalifikovaný nezájem posuzoval výrazně přísněji než za současného právního stavu, kdy tzv. kvalifikovaný nezájem je praxí vykládán tak, že rodiče za šest měsíců ani jednou nenavštívili ani neposlali pohled ani nezatelefonovali.

Námitka, že děti, které by již dávno mohly být v rodině, musejí setrvat v ústavním zařízení, než soud rozhodne o tom, že jsou právně volné, neobstojí. Nemůžeme ani předjímat dlouhodobost soudního řízení. Dá se předpokládat, že současná vytíženost soudů je záležitostí dočasnou. Navíc soudu nic nebrání, aby v těchto incidenčních řízeních rozhodoval přednostně.

Navrhovaná právní úprava problém dítěte řeší v souladu s evropským standardem, aniž by jakýmkoli způsobem narušovala nebo dokonce porušovala mezinárodní dokumenty, a českým právním řádem tak garantuje práva dětí a současně i práva jejich rodičů.

Dámy a pánové, jsem si vědoma, že tato novela je velice složitá, zasahuje do několika oblastí, kde si myslím, že by mělo znít právě slovo odborníků, slova právníků a slova všech těch, kteří strávili na připravované novele návrhu zákona tolik času. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji paní navrhovatelce k jejímu vyjádření a zeptám se, zda kolega Petráš, zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se chce vyjádřit k proběhlé části rozpravy? Nechce. Paní kolegyně Svobodová, chcete se vyjádřit k první části rozpravy jako zpravodajka Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku? Prosím.

[**Senátorka Vlasta Svobodová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=55) Já bych chtěla říci, že je dobré naslouchat nejen slovům právníků, odborníků, ale i odborníků z oblasti medicíny, psychologie a výchovy dětí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám. Konečně, paní zpravodajko garančního výboru, paní kolegyně Filipová, chcete se vyjádřit? Ano. Prosím.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=38) Já bych se nejprve chtěla vyjádřit k vystoupení pana senátora Havlíčka. Bylo to vystoupení k § 42 a k § 48 tohoto zákona.

Vážení kolegové, my jsme příliš dlouho žili v totalitním režimu a nedovedeme si pod podobnými ustanoveními představit nic jiného než represi ze strany státního úřadu nebo ze strany orgánů státní správy. Já pracuji již osm let ve funkci starosty a dovoluji si říci, že pokud toto ustanovení bude vypuštěno ze zákona, tak že můžeme způsobit i mnoho škody. Já to proto říkám, abychom se na to dokázali podívat z obou stran. Někdy je chování dětí takového druhu, že vážným způsobem ohrožují své životy, a pokud my nemáme možnost upozornit jejich rodiče, ale někdy se stane i to, že rodiče na toto upozornění nereagují, potom nezbývá skutečně nic jiného než požádat v zájmu ochrany zdraví těchto dětí a zdraví jejich života orgán sociálně-právní ochrany dětí, který musí, a já jsem ráda, že musí, v tomto případě zasáhnout. A není zde možné žádné alibistické řešení. Že tato oznámení jsou důvěrná, je také dobře. Naprosto chápu námitky, které zde pan senátor Havlíček říkal, protože tyto námitky už jsem slyšela i ze strany pana senátora Bendy. Ale ze zkušenosti zase vím, že někteří občané právě proto, že se bojí, že by byli nařčeni z toho, že to dítě nějakým způsobem osočují nebo že udávají, tak to nejdou říci a někdy je to tak nebezpečné, že skutečně může dojít k velké škodě toho dítěte. Může se jednat např. i o problematiku drog, kterou jsme tady projednávali před chvílí, že občan se dozví a dozvíte se náhodou nebo jste toho účasten, že se něco takového stane, a někdy skutečně ani rodiče na takovou záležitost nereagují.

Takže dávám na zvážení, pokud bychom tady projednávali vypuštění těchto dvou paragrafů. Co se týče § 48, je-li to nezbytné pro ochranu života nebo zdraví dítěte, pro ochranu práv nebo právem chráněných zájmů, jsou pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo osoby, které byly pověřeny ochranou zájmů dítěte, oprávněny navštívit dítě v prostředí, kde žije, především v bytě, zjistit v jeho bydlišti, škole nebo pracovišti, zda je o něj náležitě pečováno a vyšetřit výchovné poměry. Na jednu stranu se nám to zdá jako neoprávněné zasahování do soukromí rodin, do soukromí občanů. Na druhé straně si nedovedeme představit, co se v některých rodinách děje. A toto je opravdu jediná možnost, jak do té rodiny přijít a v té rodině na místě zjistit, co se tam vlastně děje. Jenom takový odstrašující příklad vám řeknu, když vám řeknu, že v mém městě držela matka svou dceru dva roky na půdě, kde ta dcera se nedostala vůbec ven. Když jsme ji odtamtud nakonec násilím dostali, to, že jsme tam vstoupili za pomoci policie, hasičů a všech dalších orgánů ze státní správy, tak jsme zjistili, že ta dívka je v pološíleném stavu, špatně živena, neměla už žádné zuby, a toto jiným způsobem nezjistíte. Takže já žádám, aby vás neovládly při posuzování emoce a vzpomínky na totalitní režim, ale abyste posuzovali to i z té druhé stránky. Nakonec bych se chtěla vyjádřit k návrhu, který zde padl na zamítnutí novely tohoto zákona. Chtěla bych vznést takovou úvahu, co tím vyřešíme. Všichni víme, že tento zákon má spoustu nedostatků. Pokud my tuto novelu zamítneme, zbavíme se samozřejmě odpovědnosti za tyto nedostatky, ale já se ne obávám, ale mám pocit, že Poslanecká sněmovna svůj původní postoj potvrdí. To znamená, že do světa půjde novela zákona, která nedostatky má, ale všichni o nich víme, takže zvažte při svém hlasování, jestli tomuto zákonu věnujeme ještě tu další práci a pozměňovací návrhy, které byly navrženy jednak ze strany odborníků, jednak ze strany naší a jednak ještě další možná padnou, jestli je nezapracujeme a neodvedeme tak práci, za kterou bychom se společně s Poslaneckou sněmovnou nemuseli stydět. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní zpravodajko, konstatuji, že během rozpravy nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Rovněž během rozpravy nezazněl návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Byl však podán návrh, posuzovaný návrh zákona zamítnout. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. K hlasování je připraveno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 34.

**Kdo souhlasí s návrhem, aby posuzovaný návrh zákona byl zamítnut, nechť prosím zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 22 senátorek a senátorů.**

Kdo je proti tomuto návrhu? **Proti tomuto návrhu se vyslovilo 16 senátorek a senátorů.**

**Tento návrh nebyl přijat.**

Vzhledem k tomu, že Senát nevyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám druhou část rozpravy, která bude trvat podle naší dohody do 22.00 hodin.

V této chvíli nemám nikoho přihlášeného písemně. Druhá část rozpravy je otevřena, prosím, abyste se hlásili ze svých míst. Hlásí se paní senátorka Filipová, prosím.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=38) Chtěla jsem podat pozměňovací návrhy a pan senátor Rychetský na mě mává, že nikoliv.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Předseda výboru má právo vystoupit, paní senátorka mu postoupila řečniště, prosím, hovoří kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=12) Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, upozorňuji jenom na naše platná Prozatímní pravidla. Podle článku 12, odst. 3, pokud bude v této druhé části rozpravy podán pozměňovací návrh, který nebyl uplatněn na žádné schůzi výboru, s ohledem na závažnost této materie požádám o přerušení jednání Senátu, aby Ústavně-právní výbor, který je současně i výborem garančním, mohl takové pozměňovací návrhy projednat dříve, než o nich budeme zde hlasovat.

Současně jsem chtěl upozornit na to, že podle těchže pravidel pozměňovací návrhy, které jsou v přílohách usnesení výborů, které měly tuto normu přikázánu, již automaticky byly zde předloženy. Není znovu třeba je předčítat a uplatňovat, všichni je navíc máte ve svých tiscích. Jde o to, abychom neztráceli čas, ovšem v žádném směru nechci omezovat rozpravu, ale nové pozměňovací návrhy má smysl předkládat pouze tehdy, pokud ještě nebyly dosud uplatněny v žádném výboru a nejsou obsaženy v žádném tisku. Ty, které jsou obsaženy, považujme za uplatněné, protože tak nám to říkají pravidla. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji za případné upozornění. Je to paní senátorka Seitlová, která se hlásí jako první do druhé části rozpravy. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=63) Pane předsedo, vážené dámy a pánové, paní poslankyně, předkládám takovýto návrh, protože ani já nesouhlasím s tím, aby účelem, a jak to vypadá, jediným účelem manželství, bylo založení rodiny a řádná výchova dětí. Myslím si, že se dotýká řady občanů v tomto státě. I když je to otázka zčásti filozofická, domnívám se, že nelze považovat za neúčelné manželství, které z různých důvodů nemůže tento účel, který je zde stanoven, splnit.

Proto podávám návrh, aby byl vypuštěn bod 2 § 1 a bylo vypuštěno označení 1) pro odstavec 1, protože pak není potřeba poznačovat.

Tento návrh nemám připravený písemně a okamžitě na tom začnu pracovat a předložím ho Ústavně-právnímu výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, byl zde předložen, respektive bude v písemné podobě předložen první pozměňovací návrh, který dosud nemáme v našich tiscích.

Dále se hlásí o slovo místopředseda Senátu, kolega Havlíček.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=6) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chci předložit konkrétní pozměňovací návrh tohoto typu:

Na straně 13 senátního tisku, pod pořadovým číslem 50, navrženou novelu zákona navrhuji neuplatnit, to znamená celá padesátka by z ní zmizela, v paragrafu 42 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní: …tato oznámení jsou důvěrná a tak dále. Končí to: dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3. Čili škrtnout celou padesátku. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji. Pane kolego, také jste nestačil předložit návrh v písemné podobě? *(Souhlas.)* Ale víte, že tomu tak nakonec musí být. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Předseda garančního výboru, Ústavně-právního výboru, kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, vím, že je pokročilý čas a že této osnově věnovaly všechny výbory značnou pozornost a že už dnes máme celou řadu pozměňujících návrhů, které nejsou zcela jednoznačné.

Musím říci, že jsem v mnohém souhlasil s vystoupením pana kolegy Bartoše a jenom obava z toho, že zamítnutí této osnovy by velmi pravděpodobně navodilo situaci, že Poslanecká sněmovna by ji znovu projednala, mě vedla k tomu, že jsem nehlasoval na podporu tohoto návrhu.

Jde o tak zásadní, závažný a přitom nedostatečně komplexně propracovaný zásah do platné úpravy rodinného práva, že je vskutku nad možnosti, myslím si, poslanecké i senátorské zajistit jeho úplnou kvalitu a úplnou kompatibilitu.

Ve svém vystoupení, které vyústí v pozměňovací návrh, chci odpoutat vaši pozornost od toho, co zřejmě bylo největším problémem při projednávání této osnovy v obou komorách, tj. od otázky postavení a vzájemného vztahu a vzájemné vyváženosti práv a povinností rodičů a dětí, zejména ve vztahu k osvojení dětí, a spíš chci vaši pozornost odvést opačným směrem.

Naše země má vskutku nejliberálnější právní úpravu, pokud se týče svobody vyznání a vzniku náboženství, a to patrně v tuto chvíli na světě. Jak asi víte, jakákoli církev, jakákoli náboženská společnost, jakákoli sekta může bez povolení, stačí ohlašovací princip, zahájit v této zemi svou činnost, stává se okamžitě legální a okamžitě má právní nárok od státu dokonce na podporu.

Tuto právní úpravu považuji za vcelku vyhovující a nechci ji kritizovat. Ale myslím si, že zrušení obligatorního občanského sňatku, ke kterému došlo v minulé novele, a též je jiné v polistopadové novele zákona o rodině, bylo namístě v okamžiku, kdy se k němu přikročilo, kdy zde působily skutečně jenom ty církve, u kterých nebylo nejmenších pochyb o tom, protože od nich se dokonce stát učil vést matriky, že bez nejmenších pochybností jimi uzavřený sňatek je rovnocenný sňatku občanskému.

Dnes jsme se dostali do situace, kdy ovšem platná právní úprava tímto způsobem respektuje jakýkoli, podle jakéhokoli ritu uzavřený sňatek, a já se domnívám, že to není úprava správná. Přesto dnes nenavrhnu, aby došlo k takové zásadní změně, já jsem navrhl v Ústavně-právním výboru marně, a proto zde nebudu zkoušet na půdě pléna Senátu, když se domnívám, že jsou podmínky pro to, aby - samozřejmě vedle občanského sňatku - byla možnost plnoprávně uzavřít jakoukoli jinou náboženskou formu sňatku, ale aby bylo povinné, aby občanský sňatek musel být uzavřen též. Nechci to zde navrhnout, chci vaši pozornost odvést ještě jiným směrem.

Dosavadní právní úprava, byť je, jak jsme mnohokrát slyšeli, zastaralá a překonaná, byla v jedné věci velmi moderní. Opustila systém rozvodového řízení, ve kterém se zjišťovala vina jednoho z manželů na rozvodu a vyslovoval se dokonce zvláštní výrok, kromě výroku manželství pana Opršálka a paní Opršálkové uzavřené dne tehdy tam a tam se rozvádí, se ještě vyslovoval výrok „se rozvádí z viny“. Z viny toho či onoho. Tento krok byl podle mě velice správný, protože zjišťoval takový fakt, jako je vina na něčem někdy až metafyzicky složitém, jako je prostě fakt, že dva lidé spolu již z nějakých důvodů nemohou nebo nechtějí žít, je podle mého soudu nad schopnosti státních orgánů.

Předložená novela ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou zavádí, dalo by se říci, dva možné způsoby zániku manželství rozvodem. Kromě obecného ustanovení § 24, se kterým plně souhlasím, zavádí, abych tak řekl, formu zjednodušeného rozvodu a formu ztíženého rozvodu. Proti navrhovanému textu § 24a, tj. zjednodušený rozvod za předpokladu, že se dokázali rozvádějící se manželé slušně dohodnout a vyřešit základní problémy, které se dnes jinak po rozvodu řeší léta a bezvýsledně, to je ustanovení, proti kterému nemám žádné námitky. Musím říci, že ovšem ustanovení, které říká, že když jeden z manželů nesouhlasí s návrhem na rozvod, protože se on převážně nepodílel na rozvratu manželství a protože by mu byla rozvodem způsobena zvlášť závažná újma, myslím si, že ustanovení, které na tyto dvě podmínky váže teprve vlastně zákaz rozvodu a dokonce návrh mého Ústavně-právního výboru tento zákaz rozvodu prolamuje až po uplynutí tří let, kdy spolu manželé nežijí, mně se zdá, že toto ustanovení není promyšlené a není moudré. Myslím si, že očekávat od soudu, že bude schopen dostatečně objektivně zjišťovat, kdo se převážně podílel na rozvratu manželství a kdo se sice také podílel, ale ne převážně, a vážit tyto skutečnosti, je požadavek, který bychom měli zvážit.

Můj návrh je tedy velice jednoduchý: vypustit § 24b z textu zákona, tzn. ponechat obecnou úpravu rozvodu, kdy soud manželství rozvede. A k čemu musí přihlížet, ponechat případy zjednodušeného rozvodu při souhlasu obou manželů, ale zcela vypustit toto ustanovení.

Pozměňovací návrh je tedy velice jednoduchý: vypouští se bod 27, protože pod bodem 27 je to nové znění 24b. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego Rychetský. Kdo se dále hlásí do druhé části rozpravy? Paní kolegyně Svobodová, promiňte, já jsem vás za tím rozsvíceným světlem neviděl.

[**Senátorka Vlasta Svobodová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=55) Protože už je hodina noční, upustím od toho obligatorního oslovování. Chtěla bych upozornit na to, že to, co nám tady přednesl pan předseda Rychetský, je návrat k původnímu návrhu komunistických poslankyň, zatímco vládní návrh a návrh Röschová, Kolářová byl ve znění tom, které máme tady v tom pozměňovacím. Je to tak, že? Domnívám se, že ano.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji paní senátorce Svobodové. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy. Poprosím teď pana předsedu garančního výboru, aby navrhl, vzhledem k tomu, že jsou tu nejen pozměňovací návrhy obsažené v tiscích, ale také některé další, včetně jeho vlastního, aby navrhl, v kolik hodin bude zítra plenární schůze pokračovat. M y jsme se původně dohodli, že to bude v 9.00 hodin, ale musíme dát garančnímu výboru určitý čas, prosím o váš návrh.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=12)Pane předsedo, můj návrh samozřejmě se těžko může vztahovat k tomu, kdy má pokračovat plénum Senátu, ale já navrhuji, aby Ústavně-právní výbor zasedl zítra v 8.30 ráno v Zeleném salonku. Jenom mimochodem dodávám, že se domnívám, že bude-li Senát probírat mezinárodní smlouvy, není třeba, aby přerušoval jenom kvůli zasedání Ústavně-právního výboru své jednání, Senát může jednat dál, Ústavně-právní výbor, začne-li v 8.30, nepochybně nejpozději v 10.00 hodin bude schopen své usnesení, pokud nějaké přijme, předložit. **Ale navrhuji podle čl. 12, odst. 3 našich Prozatímních pravidel přerušení tohoto bodu projednávání za účelem projednání pozměňujících návrhů v Ústavně-právním výboru.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Je tu tedy procedurální návrh, k němu se vyjádří předseda klubu ODS, pan senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, rád bych doplnil procedurální návrh dalším procedurálním návrhem, který s ním souvisí. A vzhledem k tomu, co řekl pan předseda Ústavně-právního výboru, já to považuji za správné, ale je třeba si uvědomit, že po tomto projednávaném bodu, který teď zřejmě přerušíme, je ještě bod 17 a 18, který se asi neobejde bez přítomnosti členů Ústavně-právního výboru. Já bych proto navrhoval, abychom okamžitě hlasováním rozhodli o tom, **že body 19, 20, 21, 22, 23 a 24, to jsou ony zmíněné mezinárodní smlouvy, předřadili před body 17 a 18,** abychom mohli přistoupit k tomu, co navrhoval dr. Rychetský. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.3.1998&par_3=44) Děkuji. Dovolím si spojit oba návrhy. **Budeme hlasovat o změně pořadu a bude to znamenat, že přerušujeme projednávání bodu 16 a zároveň body 17 a 18 zařazujeme za dosavadní bod 24.** Je to logický celek, který nám umožní začít v 9.00 hodin a neztratit žádný čas.

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Jestliže ho odsouhlasíme, skončím dnešní jednání.

Kdo souhlasí s návrhem, který je průnikem návrhů kolegy Rychetského a kolegy Kondra, ať zvedne ruku.

**Z 63 přítomných 62 souhlasí s tímto návrhem na změnu pořadu. Kdo je proti tomuto návrhu? Jeden.** Návrh je schválen.

Zítra v 9.00 hodin začneme projednávat bod, který máme ve svém návrhu označen jako bod č. 19.

Děkuji a přeji dobrou noc.