**5. den zasedání**

**(20. března 1998)**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pane ministře, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování druhé schůze Senátu.

Z dnešního jednání se písemně omluvili tito senátoři: Jiří Rückl, Alfréd Michalík, Jan Benda, Emil Škrabiš, Irena Ondrová, Jan Koukal, Pavel Eybert, Richard Salzmann, a dále zde mám omluvenku, která je od tajemníka klubu ČSSD, že omlouvá pana Františka Jiravu a v průběhu jednání se ještě dostaví pánové Rychetský, Vachta, Kavan, Vízek, Lánský a Havlíček.

Dříve, než přistoupíme k projednávání našeho schváleného pořadu, rád bych vás seznámil s několika okolnostmi.

Páni ministři Šedivý a Pilip, kteří se zúčastní našeho dnešního jednání, mají na odpoledne již předem domluvený pracovní program. Proto nás požádali, zda bychom jim nevyšli vstříc a nepředřadili jejich body před přerušené projednávání návrhu rezoluce Senátu Parlamentu ČR k porušování lidských práv v Číně a Tibetu.

Vzhledem k tomu, že nikdo z nás předem neví, jak dlouho bude vedena naše rozprava k tomuto závažnému bodu, domnívám se, že bychom měli vyhovět přání pánů ministrů.

**Navrhuji tedy předřadit původní body 26 až 28 před přerušený bod „Návrh rezoluce Senátu k porušování lidských práv v Číně a Tibetu“.**

Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, dávám hlasovat a zahajuji tímto okamžikem hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 58, potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. Kdo souhlasí s mým návrhem na změnu programu? **Pro je 53 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti je jeden. Návrh byl schválen.**

**okračujeme tedy bodem č. 26, který se jmenuje:**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na vyslání polní nemocnice Armády ČR na podporu mezinárodních sil při případné donucovací akci proti Irácké republice**<A NAME='st98028'></A>**.**

**Je to senátní tisk č. 1998/28.**

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/28/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský.

Celý tento návrh uvede ministr zahraničí, pan Jaroslav Šedivý, a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Šedivý:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

V roce 1990 Irák vojensky porušil teritoriální svrchovanost Kuvajtu. Tehdejší Československo se bez prodlení připojilo k více než třem desítkám zemí světa, které do oblasti Perského zálivu vyslaly své vojáky a odborníky. Operace „Pouštní bouře" se po několika desetiletích stala úspěšnou vojenskou akcí širokého mezinárodního společenství.

V návaznosti na tuto operaci byly na základě rezoluce Rady bezpečnosti Organizace spojených národů č. 687 z dubna 1991 vytvořeny zvláštní komise Organizace spojených národů a pod jejich záštitou mezinárodní inspekční týmy. Tyto týmy měly za úkol na území Iráku vyhledat a zlikvidovat veškerý arsenál chemických, bakteriologických a jaderných zbraní a balistických raket a zabránit ve výzkumu, vývoji a výrobě zbraní hromadného ničení.

Irácké vedení se sice zavázalo spolupracovat s inspektory této komise a umožnit jim bezpodmínečný přístup do požadovaných objektů, avšak všemožným způsobem jim v jejich práci bránilo.

Navzdory restriktivnímu postoji irácké strany se inspekčním týmům na území Iráku podařilo zlikvidovat 38 tisíc chemických zbraní, 480 tisíc litrů bojových chemických látek, 48 funkčních raket a 30 nosičů chemických a biologických zbraní a rovněž prokázat, že Irák vyrobil desítky tisíc litrů látek, jako je botultoxin, antrax a flatoxin, která způsobují smrtelná zranění a onemocnění.

To jsou údaje vytažené ze zpráv inspekčního týmu, které jsou předkládány do Organizace spojených národů.

Mezitím se Saddam Husajn pokoušel obnovit někdejší irácký vojensko-technický potenciál v takovém rozsahu, aby mohl pokračovat ve vývoji a výrobě zbraní hromadného ničení. Tyto aktivity, které odporovaly přijatým rezolucím Rady bezpečnosti OSN, přispívaly k napětí v celé oblasti Blízkého východu.

K vyhrocení situace v Iráku došlo v průběhu posledních měsíců v důsledku odmítání umožnit inspekci tzv. prezidentských paláců. Vleklá jednání s iráckou vládou nepřinášela úspěch a proto Spojené státy americké spolu se spojenci začaly lobbisticky připravovat případný vojenský zásah.

S cílem prosadit oprávněné požadavky Organizace spojených národů a zároveň zabránit ozbrojené konfrontaci jednal ve dnech 21. až 23. února 1998 v Bagdádu s iráckými představiteli tým Organizace spojených národů, vedený jejím generálním tajemníkem Kofi Annanem.

Tato diplomatická mise skončila úspěšně, a to především díky projevenému odhodlání některých zemí vynutit plnění Rady bezpečnosti OSN v krajním případě i silou.

Nyní nezbývá než věřit, že irácká strana všechny závazky obsažené v dohodě, podepsané v Bagdádu 23. února viceprezidentem Azízem s generálním tajemníkem OSN Kofi Annanem, bez průtahů a beze zbytku splní.

Byť se na první pohled může zdát, že situace v Iráku spěje k vyřešení, mnohaleté zkušenosti s nejvyšším iráckým vedením nás nabádají k obezřetnosti. Mezinárodní společenství nesmí polevit ve svém tlaku na iráckou vládu, aby plně respektovala a naplňovala všechny příslušné rezoluce Rady bezpečnosti. Nelze přitom bohužel zcela vyloučit ani krajní řešení, které představuje mezinárodní donucovací akce. Opodstatněnost takové úvahy dokládá i sám fakt, že pro účast v případné operaci se zatím vyslovilo 24 zemí světa včetně např. Polska a Maďarska. Jsem přesvědčen, že každý členský stát OSN by se měl jak ve vlastním zájmu a v zájmu vlastní národní bezpečnosti, tak v zájmu celého mezinárodního společenství co nejúčinněji zasazovat o naplnění cílů, na kterých se Rada bezpečnosti OSN usnesla a k jejichž dosažení zřídila zvláštní komisi a inspekční týmy.

Česká republika by neměla zůstat stranou dění. Je třeba, aby při formulování svého postoje vzala na zřetel tři historické závazky plynoucí

1. z nástupnictví po Československu, které se pod vlajkou OSN zapojilo do vojenské operace proti Iráku v roce 1991,

2. z působení České republiky v Radě bezpečnosti OSN, kde se Česká republika jako její nestálý člen zasadila za přijetí rezolucí k Iráku,

3. z předsednictví České republiky v sankčním výboru Rady bezpečnosti k Iráku.

V souladu s koncepcí zahraniční politiky vláda ČR po zralé úvaze předkládá Parlamentu ČR návrh, aby se Česká republika do případné mezinárodní donucovací akce vůči Iráku zapojila. Po pečlivém zvážení různých forem účasti vláda dospěla k závěru, že jako v mnoha směrech nejvhodnější se jeví vyslání polní nemocnice se zdravotnickým personálem v maximálním počtu do 80 osob. Polní nemocnice byla vybrána s ohledem na zkušenosti a profesionální výsledky našeho zdravotnického personálu v předcházejících misích v bývalé Jugoslávii a také proto, aby podtrhla humanitární rozměr české účasti v mezinárodní koalici. Nemocnice by byla připravena v plné pohotovosti na území České republiky a zdravotnický personál by mohl být včas přesunut na potřebné místo.

Vysloví-li Parlament ČR s předloženým vládním návrhem souhlas, o což bych vás, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, chtěl jménem vlády požádat, pak se Česká republika připojí k těm demokratickým zemím světa, které odpovědnost za celosvětovou bezpečnost, stabilitu a prosperitu dokazují nejen slovy, ale i skutky.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolu zpravodajů.

Než dám slovo zpravodaji garančního výboru, z dnešního dne se omlouvá kolega Vladimír Zeman.

Nyní prosím kolegu Žantovského jako zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s usnesením svého výboru.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=21) Pan ministr Šedivý nás seznámil s důvody a se zahraničně-politickými souvislostmi vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na vyslání polní nemocnice Armády ČR na podporu mezinárodních sil při případné donucovací akci proti Iráku.

V této souvislosti je potřeba pouze zdůraznit, nehodlám opakovat všechno to, o čem mluvil pan ministr, že mezinárodní právní podklad pro akci mezinárodního společenství proti Iráku tvoří rezoluce Rady bezpečnosti OSN, speciálně rezoluce Rady bezpečnosti č. 687, která ukládá Iráku zlikvidovat zbraně hromadného ničení.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se situací v Iráku zabýval na svých posledních dvou schůzích. Již před usnesením vlády č. 120 ze dne 23. února přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 2. schůzi o situaci v Iráku usnesení, ve kterém konstatuje nutnost přinutit Irák, aby plnil rezoluce Rady bezpečnosti, vzal na vědomí prohlášení předchozí vlády ČR a zároveň vládu vyzval, aby přesně vymezila rozsah české pomoci při případném vojenském zásahu. Vláda tak učinila svým usnesením č. 120 ze dne 23. února, ve kterém rozhodla o vyslání polní nemocnice, která má 50 lůžek a personál do 80 lidí, je schopna denně poskytnout pomoc v průměru 160 až 180 osobám, tvoří ji 15 lékařů, z toho 5 chirurgů, jsou schopni provést denně až 50 chirurgických výkonů. Personál bude tvořen vojáky z povolání a z vojáků v další činné službě vysílaných na základě dobrovolnosti. Předpokládané náklady polní nemocnice jsou rozpočítány za první měsíc zhruba ve výši 51 milionů a na další měsíce ve výši zhruba 20 milionů korun. Finanční úhrada je z rozhodnutí vlády řešena Ministerstvem financí a Ministerstvem obrany. O všech souvislostech a detailech plánovaného vyslání informoval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost náměstek ministra obrany, pan Jaromír Novotný, a stejně tak náměstek ministra zahraničních věcí, pan Karel Kovanda.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s vládním návrhem, který zní: Senát souhlasí s tím, aby vláda vyslala polní nemocnici Armády ČR v počtu do 80 osob na dobu nepřekračující 6 měsíců na podporu mezinárodních sil při prosazování plnění rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 687.

Dvě doplňující poznámky: konstatuji, že podle článku 43, odst. 2 Ústavy musí obě komory Parlamentu vyslovit souhlas s vysláním ozbrojených sil mimo území České republiky. Činí tak prostou většinou hlasů v obou komorách.

Druhá poznámka: zahraniční výbor Poslanecké sněmovny projednával na své poslední schůzi návrh vládního usnesení a přijal usnesení, které se v určitém ohledu liší od vládního návrhu usnesení. Usnesení navrhované v Poslanecké sněmovně, jejím zahraničním výborem, zní, že Poslanecká sněmovna souhlasí, aby vláda nejpozději do 1. 9. 1998 - to je ta změna - vyslala polní nemocnici Armády ČR atd.

Jinými slovy: zahraniční výbor Poslanecké sněmovny navrhuje schválit usnesení s časově omezeným mandátem na základě argumentů, že nelze poskytovat časově neomezený mandát k vyslání ozbrojených sil mimo území republiky. Zdůrazňuji to tady proto, že zde vzniká určitá možnost, že Senát a Poslanecká sněmovna přijmou jiná usnesení nebo jiná znění usnesení k vyslání polní nemocnice. To by mohlo způsobit určité komplikace. Tato ústavní situace je jedna z mála ústavních situací, ve které Ústava nenařizuje postupovat tak jako při projednávání zákonů, tj. že nejprve projednává návrh Poslanecká sněmovna a potom Senát.

Z toho také plyne možnost, že lze dojít k jiným návrhům usnesení. Dávám to do rozpravy v úvahu, zda bychom měli přijmout návrh v podobě navrhované vládou a navrhované Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu, nebo zda bychom měli uvažovat o časovém omezení mandátu, jak to učinil výbor pro zahraniční věci Poslanecké sněmovny.

Včera večer jsem ještě tuto situaci konzultoval s náměstkem ministra obrany, panem Šumanem. Došli jsme k názoru, že v tomto případě, i kdybychom přijali usnesení, jak je původně navrhováno, nevznikne vážná komplikace, protože mandát pro vládu do 1. 9. 1998 by byl stejný z obou komor Parlamentu. Po 1. 9. by vláda zřejmě musela požádat o souhlas znovu. Zda jenom Poslaneckou sněmovnu nebo znovu obě komory Parlamentu, je otázka, kterou v tuto chvíli se necítím kompetentní posoudit. To je všechno, pane předsedající. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, pan kolega Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=57) Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, nemíním zde přesvědčovat přesvědčené, protože se domnívám, že většina z nás je už dávno rozhodnutá podpořit nebo vyslovit souhlas s návrhem vlády vyslat polní nemocnici do oblasti Perského zálivu. Chtěl bych ale připomenout, že pan senátor Falbr, pan senátor Kavan a já jsme měli příležitost být účastni zasedání zahraničního výboru Senátu Spojených států. Bylo to 24. února. Na něm paní ministryně Albrightová, pan ministr Cohen a pan generál Shelton hovořili a odpovídali na otázky senátorů ohledně vstupu České republiky, Polska a Maďarska do NATO. Již 24. února se zmínili o tom, že Česká republika hodlá vyslat v případě krize do zálivu polní nemocnici. Jistě všichni, kteří jsme tam byli přítomni, mohou potvrdit, že tento argument zlomil srdce mnohých váhajících senátorů a snad i těch, kteří byli proti. Byl to akt, který velice pomohl při rozhodování tohoto výboru pro připojení České republiky a ostatních dvou zemí do NATO.

Chtěl bych ale připomenout, že to nebyl argument jenom pro senátory, ale je to něco, na co slyší všichni voliči a všichni obyvatelé Spojených států, protože jedinou nejobyčejnější námitkou těchto lidí, včetně Čechů žijících v Americe a majících státní občanství Spojených států, kteří se mnou v Chicagu o tom mluvili, bylo, proč my bychom měli své syny vysílat do nějaké České republiky atd. Já jsem mohl s klidným srdcem říci: poslyšte, pokud my, jako Česká republika, nevyšleme nemocnici do Perského zálivu, budete ji tam muset poslat vy a budou to vaši synové, kteří tam budou nasazovat životy. Toto je opravdu silný argument, který zde - a nejen v Americe - ale ve všech státech, které jsou členy NATO, zřejmě platí. Proto bych prosil, abyste, pokud možno v nejvyšší míře, podpořili a vyslovili souhlas s tímto návrhem vlády.

Samozřejmě již 24. února Kofi Annan se vrátil a situace už byla klidná. Nebezpečí, že nemocnice bude skutečně použita, je v současné době minimální. Přesto je třeba tuto akci dotáhnout do konce, aby to nezůstalo na půli cesty. I když už nebezpečí pominulo, bylo by dobré tento návrh vlády schválit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji panu kolegovi Dočekalovi. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=2) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, musíme vycházet z faktu, že nepochybně vláda bude muset už jednu komoru požádat znovu, pokud by nevyužila možnosti do 1. 9.. Velice jsem vděčný tomu, co zde naznačil kolega Žantovský. Náš pozměňovací návrh, který by možná mnohému z našich kolegů asi ulehčil rozhodování, vede k tomu, aby za slova „vyslala" byla vložena slova „nejpozději do 1. 9. 1998". Tím zde nic neztěžujeme, protože nepochybně vláda bude muset tuto věc udělat. Já sám žádné věcné námitky nemám. Naopak cítím logiku této věci. Všichni, kdo jen trochu se o to zajímáme, víme, jak dalece byli naši vojáci, lékaři v tomto ohledu úspěšní. Nicméně soudím, že tento pozměňovací návrh by byl racionální a moudrý. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji panu kolegovi. Prosím paní kolegyni Novákovou.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=76) Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, paní senátorky a páni senátoři, dovolte, abych v souvislosti s právě projednávaným bodem zmínila jeden problém, který považuji za velmi závažný. Domnívám se, že Česká armáda nemá zase až tak toho tolik, co může mezinárodnímu společenství při takovýchto příležitostech nabídnout. Avšak myslím si, že to, co můžeme nabídnout a co již získalo i na mezinárodním fóru uznání, je právě vojenské zdravotnictví. Nejen na mezinárodním fóru, jak jsme např. v poslední době informováni o tom, jak dobře se uvedla vojenská nemocnice v Jugoslávii, kde v Záhřebu nahradila nemocnici americkou - M.A.S.H. - ale také u našich občanů požívá vojenské zdravotnictví velmi dobré jméno. Přesto bych ráda upozornila na to, že v říjnu minulého roku na návrh ministra zdravotnictví přijala vláda usnesení proti vůli ministra obrany, že kromě Ústřední vojenské nemocnice budou všechny ostatní nemocnice zrušeny.

Včera jsem s povděkem přijala zpráva od pana ministra Lobkowicze, který zde čekal na projednávaný bod, že vláda toto usnesení revokovala a Ministerstvo zdravotnictví s Ministerstvem obrany bude znovu o této záležitosti jednat. K celému problému jsem se dostala tak, že našemu výboru přišla petice z Olomouce a okolí, podepsaná ...

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Paní kolegyně, nezlobte se, že vás přerušuji, ale bavíme se o tématu, kterým je souhlas s vysláním nebo nevysláním našich vojsk. Mám pocit, že v této chvíli jdete za rámec našeho projednávaného bodu. Rád bych vás poprosil, abyste se vrátila k tématu.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=76)Pane předsedající, domnívám se, že jestliže chceme i do budoucna vysílat fundovaný zdravotnický personál a nemocnice, musí k tomu mít samozřejmě vojenské zdravotnictví své zázemí.

A pakliže ho nebude mít, tak nebudou vojenské nemocnice, tak kde tento vycvičený personál a připravený bude? Domnívám se, že toto s tím bodem velmi úzce souvisí. A chtěla bych říci, že právě teď připravovaná polní nemocnice, o které tady budeme hlasovat, je připravovaná tak, že je složena rovnoměrně z týmů ze všech vojenských nemocnic, jak jsem byla informovaná. Pakliže my je zrušíme, já nevím, kde tedy tyto týmy, tito odborníci se budou připravovat. Domnívám se, pane předsedající, že to s tímto bodem velmi úzce souvisí. Včera, když jsem hovořila s panem ministrem Lobkowiczem, tak řekl, že bude dobře tady tento problém zmínit,a zároveň bych poprosila pana předsedu, pokud bude mít jejich výbor zájem, že by bylo dobře se tímto zabývat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, paní kolegyně. Před kolegou Zahradníčkem se přihlásil předseda klubu ODS, pan Kondr. Dávám mu samozřejmě přednost.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych a jsem rád, že to mohu udělat za klub ODS, vyjádřit náš souhlas se zamýšlenou akcí, vyjádřit podporu tomuto kroku, vyjádřit uspokojení, že bezpochyby, i když ten krok má jenom symbolický význam, považujeme ho za velmi důležitý a jsme rád, že naše Ministerstvo zahraničí provádí takovouto aktivní zahraniční politiku. Bohužel už to nemohu říci o zbytku vlády a prosil bych pana ministra, aby působil na své kolegy, aby i ostatní kroky ministrů ve vládě byly ve směru do zahraničí mnohem aktivnější a naši zemi neuváděli do zbytečných problémů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji. Poprosím kolegu Zahradníčka Luďka.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=58) Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, rovněž se připojuji k podpoře tohoto důležitého podniku, který je nejvýznamnějším způsobem, jakým se naše republika prezentuje v zahraničí, tj. účast našich vojáků v Bosně a Hercegovině a v akcích tohoto typu. Pokud jde o návrh usnesení, domnívám se, že sice můžeme ponechat usnesení v původní podobě, ale můžeme přijmout i usnesení podobné tomu, které přijala Poslanecká sněmovna. Jenom upozorňuji na stylistickou nejednoznačnost toho, co přijala, protože jestliže řekneme, že Senát, popř. Poslanecká sněmovna, když řekla, že souhlasí s tím, aby vláda po vyhodnocení situace nejpozději do 1. 9. vyslala nemocnici do Iráku, znamená to, lze to interpretovat také tak, že nejpozději do 1. 9. tam musí tu nemocnici vyslat, i kdyby se tam vlastně nic nedělo. To je trošku nejednoznačné a domnívám se, že by se to mělo vyřešit tím, že např. by se použila slova „v případě potřeby, nejpozději však do 1. 9.", ale to možná také neřeší tu situaci. Ale kdyby se na konec tohoto usnesení připojila věta „platnost tohoto usnesení je do 1. 9." a bylo by to tím vyřešeno naprosto jednoznačně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Prosím, kolega Benda Václav.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) Slavný Senáte, pane ministře, já jsem chtěl především důrazně podpořit slova kolegy Dočekala. Pan kolega Musial mi to potvrdí z našich jednání, která jsme měli v polovině února ve Spojených státech, jak nesmírně na těchto typech gest záleží. Opravdu nejde jenom o senátory, ale jde také o to, že myslí politicky na zadní kolečka a myslí na své voliče a že tyto věci mají ve Spojených státech mnohem větší význam než kde jinde.

Jsem pro to, abychom velmi silně, důrazně bez nějakých zbytečných komplikací celý tento plán podpořili. Z toho důvodu se stavím proti nějakým složitým formálním změnám od 1. 9. nebo ne 1. 9. My jsme suverénní Senát v tomto ohledu nebo posuzování tohoto typu rozhodnutí. Naše suverenita je dokonce posilována tím, dobře, my jsme se rozhodli dát trvalý souhlas při plnění konkrétní rezoluce Rady bezpečnosti nebo konkrétního mezinárodního tlaku proti irácké hrozbě.

Jestli se Sněmovna chce jistit a dala si termín 1. 9., myslím, že to je právně jasné, po 1. 9. vláda bude muset požádat Sněmovnu, aby tento termín prodloužila. Protože rozhodujeme nezávisle na Sněmovně, tak bych navrhoval, aby termín byl trvalý, dokud bude trvalá irácká hrozba tak, jak je vyjádřeno v rezoluci Rady bezpečnosti. Pléduji za přijetí tohoto usnesení a opakuji znova, že ten psychologický dopad - my tam s největší pravděpodobností stejně nepůjdeme ani před 1. 9. ani po 1. 9., ale ten psychologický dopad, že jsme ochotni spolupracovat s mezinárodním společenstvím a nést také určité oběti, je nesmírně významný, a ten signál by měl zaznít jasně a bez jakýchkoli formálních komplikací. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Přihlásil se pan kolega Krámek Jan.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=17) Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já nechci dlouho zdržovat, jenom bych chtěl vyjádřit přesvědčení, že důvodem pro vyslání není to, že zapůsobíme a bude to jako signál pro lepší nahlížení při rozhodovacím procesu k přijetí České republiky do Severoatlantické aliance.

Já si myslím, že toto je samozřejmostí v demokratickém světě, ve světě, kde prioritou je svoboda a čelení agresi. A jsem také hluboce přesvědčen, že při rozhodování zde v Senátu toto bude tou prioritou.

Je pochopitelné, že pokud se bude rozhodovat, a rozhoduje se o přijetí České republiky a dalších, o přijetí do Severoatlantické aliance, že to zcela jistě u mnoha senátorů v jiných parlamentech sehraje určitou roli.

Chtěl bych zde rovněž vyjádřit přesvědčení, že nejen polní nemocnice, ale přes všechny reorganizace a redislokace má Armáda ČR co nabídnout i jinak, jak svědčí mise IFOR, SFOR, případně další. To, co je zde zásadní, je, zda ČR patří mezi státy, které jsou odhodlány skutečně bojovat za svobodu, hájit demokracii a čelit agresi, a to i toho nejhrubšího zrna.

Já s čistým svědomím zvednu ruku a je mi jedno v tuto chvíli, jestli technicky zde termín je k září vztažen či nikoliv. Prostě - bude-li nutné, věřím, že tato komora, stejně jako druhá komora Parlamentu ČR se bude touto věcí znovu zabývat, a to se stejným výsledkem, výsledkem kladným. Dámy a pánové, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego. Ještě se hlásí kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=2) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, já doufám, že kolegové nedají na kolegu Bendu. Šel jsem sem s přesvědčením, že podpořím to usnesení. Musím říct, že pokud by neprošel pozměňovací návrh, já bych se necítil dostatečně sil toho. Domnívám se, že návrh pana kolegy Zahradníčka je přesnější a lepší, než byl můj, a já pléduji pro to, aby ten pozměňovací návrh byl přijat. Nic to nemění na podstatě a já myslím, že je dobré, aby pro toto byla širší než pouze část, ale samozřejmě přeje-li si pan kolega Benda, aby to byla jenom část, která ovšem, podle názoru mnohých pozorovatelů, i mého, je jenom určitým odkladem, a ta situace se může opakovat za pár měsíců, třeba na podzim. To já bych se nejspíš přikláněl k tomu původnímu znění, ale pokud by třeba některým kolegům činilo obtíže to přijmout bez časového vymezení, vymezme to do konce roku, např. nebo i do 1. 9., ale znamená to, že pokud potom nastane další komplikace situace, tak znovu se o tom bude muset hlasovat. Zatímco takto by o tom hlasovala, pokud to přijme Poslanecká sněmovna, jen ona.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pan kolega Benda Václav.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) Já za prvé bych měl pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu nebo tedy jiný pozměňovací návrh, to závisí na tom, jak to kolega Žantovský akceptuje nebo neakceptuje, prostě ponechat tam případných donucovacích akcí vůči Iráku, zvláště v rámci prosazování rezoluce atd., že by se nevylučovaly akce v rámce jiných rezolucí. To je věc prvá. Druhá, bych se chtěl přiklonit ke kolegovi Zahradníčkovi, protože, pokud jsem správně rozuměl panu ministrovi, tak tady vzniknou určité náklady, nebo budou provedeny určité přípravy. Tam hrozí reálné nebezpečí, že kdyby tam byl stanoven přesný termín tak de facto musíme tu připravenou nemocnici rozpustit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Prosím o klid, přátelé.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) Rozpustit nebo odvést od stavu pohotovosti, které k 1. září a 1. října mohou vypuknout určité komplikace. Já bych se za ten termín opravdu přimlouval, aby tam nebyl v naší rezoluci.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Vím, že se teď začali hlásit kolega Burda, Pospíšil, Vyvadil, já mám tento návrh pro pana zpravodaje garančního výboru. Kdyby pánové Vyvadil, Benda, Zahradníček a Žantovský plus pan ministr vytvořili text, který nám za pět minut, protože já teď vyhlásím pět minut přestávku a za pět minut se sejdeme, ale je tu technická, pan kolega Burda.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=29) Všichni jsme dostali, vážené paní kolegyně a páni kolegové, v písemném textu návrh usnesení garančního výboru. Já se ptám předsedajícího, jestli garanční výbor stáhl tento návrh usnesení pro Senát a nebo ne. Jestli ho nestáhl, mně připadá toto usnesení garančního výboru jako daleko nejlepší z toho, co zde zaznělo, a reflektuje to také situaci, která po přijetí dohody s Irákem nastala. A proto doporučuji, aby se hlasovalo o tomto usnesení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, technickou, kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=2) Pane předsedající, já jsem to myslel dobře, ale pochopil jsem, že opět zvítězil Parkinson, beru naprosto všechno, co bylo řečeno, a nechť každý hlasuje, jak hlasuje. Nekomplikujme to.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Pan zpravodaj garančního výboru. Ještě není přestávka. Já jsem ji ještě nevyhlásil. Já jsem to jenom plánoval.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=21) Ano, já bych chtěl jenom odpovědět panu kolegovi Burdovi. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučil Senátu Parlamentu ČR v tom usnesení, které máte v tisku, vyjádřit souhlas s vládním návrhem. Ten vládní návrh je to znění, které jsem četl, měl být správně součástí toho usnesení. Omlouvám se.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Takže já se ptám, pane zpravodaji. Dáváte návrh na vaše znění, nebo byste akceptoval můj návrh, aby se ta čtveřice nebo pětice sešla a v 11 hodin bychom pokračovali a byl by zde text, který bude vyhovovat většině, abychom tady všichni sice se stejným úmyslem schválit, ale na rozdílném textu budeme rozdílně hlasovat.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=21) Pane předsedající, já bych požádal o patnácti minutovou přestávkou pro schůzi Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které se samozřejmě může kolega Dočekal i pan ministr, pan kolega Zahradníček je členem, zúčastnit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Vyhlašuji přestávku do 11 hodin 10 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Dámy a pánové, poprosil bych po přerušení zpravodaje garančního výboru, pana Michaela Žantovského, o přednesení návrhu usnesení.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=21) Pane předsedající, výbor ve spolupráci s panem ministrem se po velmi krátké rozpravě jednomyslně v počtu 9 členů shodl na následujícím znění usnesení:

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR na základě vládního návrhu přijmout usnesení:

**Senát souhlasí, aby vláda po vyhodnocení momentální situace vyslala polní nemocnici Armády ČR v počtu do 80 osob na dobu nepřekračující 6 měsíců na podporu mezinárodních sil při případné donucovací akci proti Irácké republice ke splnění rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 687.**

Krátce to odůvodním.

Důležitý je obsah rezoluce, která ukládá Iráku zničit prostředky hromadného ničení a ukládá inspekce inspektorů OSN Iráku. Jinými slovy, toto je cíl operace, kterou také Spojené státy považují za autorizovanou touto rezolucí č. 687, a tím je také cíl této akce vymezen.

Pokud by cílem bylo něco jiného, obsazení území Iráku nebo změna režimu v Iráku nebo cokoliv jiného, tak někteří z nás by možná měli problémy vyslovit souhlas, ale domníváme se, že takovéto vymezení je dostatečné k tomu, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil souhlas s vládním návrhem, aniž by bylo třeba ho omezovat časově.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane zpravodaji. Text je jasný. Chce někdo doplnit tento text? *(Nikdo.)* Myslím si, že celý výbor odvedl práci a není-li připomínka, končím rozpravu i k tomuto návrhu usnesení, který přednesl pan zpravodaj.

Dávám v této chvíli **hlasovat o textu tak, jak byl přednesen zpravodajem garančního výboru panem Michaelem Žantovským.**

Zahajuji hlasování a nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. V sále je 62 přítomných, potřebný počet hlasů je 32. **Kdo je pro znění textu tak, jak ho přednesl pan kolega Žantovský?** **Pro bylo 59 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti jsou 2.**

Senát Parlamentu ČR se usnesl na textu a na souhlasu tak, jak bylo navrženo.

Děkuji, pane ministře. Děkuji, pane zpravodaji. Přeji vám hezký zbytek dne.

Než budeme pokračovat dalším bodem, mám omluvit pana senátora Falbra, který z pracovních důvodů se nemůže dnešního jednání zúčastnit.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 179/94 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona 148/96 Sb., a doplňují některé další zákony.** <A NAME='st98018></A>

**Jedná se o senátní tisk č. 1998/18**. Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Určil jako svého zpravodaje senátora Jaroslava Jurečku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/18/1.

Návrh zákona byl rovněž přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Bohumil Kulhánek. Také tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/18/2.

Před chvílí jsem se dozvěděl, že pan ministr Pilip se do Senátu nedostaví. Omlouvá svou nepřítomnost účastí na jednání Fondu národního majetku. Konstatuji, že dle ústní dohody předsedy vlády a předsedy Senátu z pátku minulého týdne měl být pan ministr Pilip jako navrhovatel těchto dvou tisků, které budeme projednávat, připraven vystoupit jak ve čtvrtek odpoledne, tak v pátek. Neumím vám proto vysvětlit, proč tato dohoda nebyla dodržena.

Proto bych v tuto chvíli poprosil o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Jurečku.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=7) Pane předsedající, pane předsedo, paní a pánové, předložená novela zákona o zadávání veřejných zakázek je v pořadí druhou malou novelou tohoto zákona. Návrh věcného řešení na velkou novelu je připraven k projednávání ve vládě a řeší tuto problematiku v řadě případů, které tato novela nepostihuje. Tato novela je jednou z posledních výsledků souboru balíčkových opatření. Jde v ní o to, že podle zákona je nutno postupovat i tehdy, kdy zadavatel veřejné zakázky jsou České dráhy a kdy jediným uživatelem výsledků zakázky týkající se výzkumu a vývoje je stát.

Dále se rozšiřuje prokazování kvalifikačních předpokladů o skutečnost, že uchazeč o veřejnou zakázku nemá nedoplatek na pojistném veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. K tomu, aby uchazeč mohl tyto skutečnosti prokázat, jsou zákonně ustanoveny povinnosti příslušných orgánů vystavit odpovídající potvrzení.

Zavádí se povinnost zaplatit za podání námitek poplatek ve výši 1 % z ceny zakázky. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, v němž navrhuje Senátu vrátit tuto novelu zákona PS s pozměňovacími návrhy. Ty se týkají posledních dvou zmíněných úprav.

Povinnost zaplatit za podání námitek poplatek je zásadně ideou dobrou, ale navržené ustanovení je problematické a nesystémové. Je řešen poplatek, který poplatkem není, a nejsou řešeny případy, za jakých podmínek a kdy má tento poplatek být vrácen. Navíc je zapomenuto na to, že námitky řeší zadavatel, a teprve zamítnuté námitky jsou na návrh uchazeče řešeny u orgánu dohledu.

Poplatky jsou právnické nebo fyzické osoby povinny platit v souvislosti s činností příslušného státního orgánu. Tady se platí poplatky zadavateli a poplatek skutečně poplatkem není. Má charakter kauce. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se domnívá, že toto řešení, jakkoliv je myšleno dobře, je provedeno špatně. Navíc je nám známo, že v tzv. velké novele je tato problematika řešena opravdu systémem kaucí. Vzhledem k tomu, že tato velká novela je přede dveřmi, navrhujeme, aby toto nesystematické a problematické řešení nebylo přijímáno v této malé novele s tím, že by to mělo být pobídkou pro příslušné státní orgány, aby velkou novelu urychlily.

Další pozměňovací návrh se týká skutečnosti, že je navrhováno, aby potvrzení, kterým uchazeč o veřejnou zakázku má doložit, že nemá splatné nedoplatky na pojistném na veřejném zdravotním pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, v novele se požaduje, aby nebylo starší jednoho měsíce. Domníváme se, že bychom tím ztížili život jak uchazečům, tak především státním orgánům. Výbor pro hospodářství, dopravu a zemědělství navrhuje ve svém pozměňovacím návrhu, aby stejně jako potvrzení o rejstříku trestů i v tomto případě postačovalo potvrzení ne starší než 6 měsíců. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje Senátu usnesení, v němž doporučuje vrátit tento text s pozměňovacími návrhy, které jsem vysvětlil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Poprosil bych zpravodaje Výboru ústavně-právního, pana Bohumila Kulhánka, aby nás seznámil s výsledkem jejich jednání.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=9) Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan senátor Jurečka v plné šíři objasnil problematiku tohoto bodu. Nicméně několik drobných dodatků, které bych chtěl k tomu uvést.

Kompatibilita s právem Evropské unie je v podstatě v převážné míře slučitelná. Legislativní problémy, které uvedl, jsou zcela jednoznačné. Jsme tam ve shodě jak s Ministerstvem financí, tak s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ke dvěma pozměňujícím návrhům, které zde byly uvedeny, bych chtěl pouze říci, že zejména institut poplatků by znamenal značný nárůst administrativy jak u zadavatele, tak i u orgánů dohledu. Mimo to není jednoznačně stanoveno, kdo vlastně za sledování poplatků by odpovídal.

Ústavně-právní výbor na svém jednání zcela jednoznačně odsouhlasil vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s dvěma pozměňujícími návrhy, které korespondují i s vyjádřením hospodářského výboru, tak i s předkladatelem, kdy Ministerstvo financí zastupovala paní náměstkyně Fürstová, kde v postatě doporučuje Senátu, aby návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze tohoto usnesení. To znamená k bodu 6 v § 20, odst. 2, písm. c) se slova „jeden měsíc" nahrazují slovy „šesti měsíci". Bod 12 - otázka poplatková - se zcela vypouští. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. Písemně se nikdo nepřihlásil. Hlásí se pan kolega Mencl.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=19) Pane předsedající, paní kolegyně a kolegové, dovolil jsem si na vaše lavice včera nechat rozdat pozměňovací návrh, který nyní nebudu číst, ale dovolte mi, abych se připojil k požadavku na propuštění tohoto návrhu do podrobné rozpravy, ve které bych tento pozměňovací návrh přednesl.

Dovolím si pouze konstatovat, jaký je důvod mého požadavku. Spočívá v tom, že Česká republika se stále více podílí a využívá finanční program Evropské unie. V této chvíli je nejmasivnější využití prostředků z programu PHARE. Příprava probíhá na tzv. strukturální fondy. Myslím, že o tom příští týden bude velice zajímavý seminář. Problém, který vzniká, je, že jednotlivé akce - např. stavby - jsou složeny obvykle z více zdrojů metodou kofinancování. Při praktické aplikaci pak vzniká problém týkající se právě tohoto zákona. Zatímco prostředky z Evropské unie podléhají právu Evropské unie a zakázky jsou takto zadávány, české prostředky podléhají odlišnému postupu podle tohoto zákona. Uvedu-li jednoduchý příklad čistírny odpadních vod, která je nedělitelná jako stavba a je financována z těchto dvou nebo více zdrojů, není možné uplatnit tyto dva odlišné postupy.

Musím konstatovat, že je to - starostové to jistě znají - v praxi značný problém, který zdržuje využívání prostředků. Do jisté míry dokonce pozastavil přísun prostředků na program PHARE CBC. Můj návrh je orientován tak, aby byl postupně sjednocen a legislativně byl zcela jasný. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. V tom případě bych poprosil zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana Bohumila Kulhánka, zda se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se kolegy Jurečky, jestli se chce vyjádřit k první části rozpravy. Nechce. Tím končím první část rozpravy.

Vzhledem k tomu, že v první části rozpravy nezazněl návrh, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali, nebo abychom ho schválili v původním znění, nebo abychom ho zamítli, otevírám v této chvíli druhou část rozpravy. Slovo má kolega Mencl.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=19) Dovolte mi tedy, abych již bez zdůvodnění podal pozměňující návrh, který zní: V § 64 se dosavadní text označuje jako odst. 1 a doplňuje se odst. 2, který zní: V případech zadávání veřejných zakázek hrazených jednak z prostředků státního rozpočtu, státních fondů, mezinárodních organizací, rozpočtů okresních úřadů a rozpočtů územních samosprávných celků a jednak z prostředků, jejichž použití upravuje mezinárodní smlouva podle odst. 1, se postupuje podle odlišné úpravy obsažené v této smlouvě.

Pokud by byl přijat, bude to bod 13 senátního tisku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pokud nikdo, ptám se pana kolegy Kulhánka, zda se chce vyjádřit k druhé části rozpravy, kterou jsem tímto ukončil. Nechce. Kolega Jurečka jako zpravodaj garančního výboru se chce vyjádřit.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=7) Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, konzultovali jsme pozměňovací návrh pana senátora Mencla poté, co včera byl rozdán do lavic. Proto nepožaduji ani přerušení a jednání garančního výboru.

Z hlediska legislativně-technického možná po poradě s pracovníky legislativního odboru dojde k nějakému jinému umístění uvozovek v návrhu. To považuji za kosmetickou úpravu. Z hlediska věcného je to návrh dobrý. Chtěl bych poznamenat, že původní text § 64, který pan senátor Mencl navrhuje označit jako odst. 1, zní takto: nadvětí - Vztah zákona k mezinárodním smlouvám a odst. 1 § 64 by zněl: „Ustanovení tohoto zákona se použijí, jestliže mezinárodní smlouva, která je pro Českou republiku závazná a byla vyhlášena ve Sbírce zákonů, neobsahuje odlišnou úpravu.“ Říkám to proto, že jakkoli máte písemný text před sebou, právě v odkazu v textu odst. 2 - mezinárodní smlouva podle odst. 1 - je právě požadavek, že to má být taková (např. program PHARE je uveřejněn ve Sbírce zákonů) smlouva, která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů. Žádná jiná, aby nedošlo k chybným úvahám.

Jako zpravodaj garančního výboru přijetí tohoto pozměňovacího návrhu doporučuji s tím, že plně legislativně-technicky pak pozměňovací návrhy zní:

K bodu 6 § 2, 3, odst. 2, tj. citace, kterou říkal pan senátor Kulhánek, „1 měsíc“ nahradit slovy „6 měsíců ". Další bod by byl: bod 12 se vypouští, je zařazen nový bod 12 a následuje text pana senátora Mencla. Původně 13bod zůstává.

Takové spíše zpřesnění výsledného znění souboru pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**[Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34)** Pane kolego, neodcházejte, prosím, protože v souladu s Prozatímními pravidly jednání Senátu vás prosím, abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Tím zahajuji hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. V této chvíli je nás přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů je 27. Poprosím pana zpravodaje, aby přednesl první pozměňovací návrh, abychom o něm mohli hlasovat.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=7) **První pozměňovací návrh zní k bodu 6 § 2c, odst. 2,písm. c) : slova „1 měsíc“ nahradit slovy „6 měsíců“.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) **Kdo je pro tento návrh?** **Pro bylo 51. Kdo je proti? 1. Poprosím o další pozměňovací návrh, neboť tento byl schválen.**

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=7) **Další pozměňovací návrh zní: Bod 12 se vypouští.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Prosím o hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro. Změnil se stav, je nás v daném okamžiku 54, potřebný počet hlasů je 28. **Pro hlasovalo 51. Kdo je proti? Nikdo. Tím i tento pozměňovací návrh byl schválen.** Prosím o další pozměňovací návrh, jeho znění.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=7) **Poslední pozměňovací návrh zní: vkládá se nový bod 12, který zní: V § 64 se dosavadní text označuje jako odst. 1 a doplňuje se odst. 2, který zní: 2. V případech zadávání veřejných zakázek hrazených jednak z prostředků státního rozpočtu, státních fondů, mezinárodních organizací, rozpočtů okresních úřadů a rozpočtů územních samosprávných celků a jednak z prostředků, jejichž použití upravuje mezinárodní smlouva podle odst. 1, se postupuje podle odlišné úpravy, obsažené v této smlouvě.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34)**:** **Kdo je pro znění tohoto pozměňovacího návrhu?** Znovu se změnil stav, je nás 55 a potřebný počet hlasů byl 28. **Pro hlasovalo 53. Kdo je proti? Nikdo.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a nyní přistoupíme k hlasování o tom, že vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Nejprve prosím o součet přítomných. Přítomno je 56. Potřebný počet hlasů je 29. **Kdo je proto, abychom vrátili Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů? Kdo je pro? Pro 54. Kdo je proti? Nikdo.**

Děkuji v tom případě jednak zpravodaji Bohumilu Kulhánkovi a zpravodaji garančního výboru, panu Jurečkovi, a končím projednávání tohoto bodu.

Jako další bod našeho jednání - prosím, pan kolega Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=51) Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych z dalšího jednání 2. schůze omluvit sebe a kolegu Pavlova. Odjíždíme na volby do Moldávie jako pozorovatelská mise OBSE. Bude mě zastupovat ve funkci předsedy klubu senátor Bohumil Čada, místopředseda klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji a **máme následující bod naší schůze. Je to:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 499/1990 Sb., o přepočtu devizových aktiv a pasiv v oblasti zahraničních pohledávek a závazků organizací v souvislosti s kursovými opatřeními**<A NAME='st98029></A>

**Jedná se o senátní tisk č. 1998/29.** Návrh zákona jste obdrželi pod tímto číslem. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/29/1. Vzhledem k tomu, že předkladatel, pan ministr, není přítomen, žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=71) Děkuji. Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, přechod od monopolní formy zahraničního obchodu přes podniky zahraničního obchodu k firmám přímo v roce 1990 vytvořil stav, kdy staré pohledávky a závazky těchto obchodních firem zůstaly v účetnictví těchto firem a jejich úhrada byla zkomplikována ať již z důvodů politických, jako embargo, přerušení obchodních styků apod., finančních jako neposkytnutí nových úvěrů či kursovních.

Změny kursu koruny, změny způsobu úvěrování a změna výše úroku způsobily vznik nových finančních problémů, kdy těmto organizacím vznikaly horentní dopady do zisku nebo ztrát s vazbou na kursová opatření. Dopady negativní, tzn. ztráty, byly postupně řešeny v letech 1991 - 1992 v rámci ČSFR.

Po rozdělení v roce 1993 v rámci opatření tak, jak to popsal ve své zprávě pan Pilip, a prakticky k dnešnímu dni jsou v zásadě vyřešeny.

Dopady ziskové, jako je úhrada zahraničních pohledávek, jsou časově opožděné proti ztrátám a jejich dopad je očekáván ve výši 8,1 miliard Kč. Po vykrytí očekávané ztráty 2,1 miliard Kč Ministerstva financí vůči velké České inkasní s. r. o. Praha se jedná o dopad 6 miliard Kč, a tato novela si klade za cíl najít způsob řešení těchto dopadů zákonnou formou.

Tato novela umožňuje Ministerstvu financí vybraným organizacím vykazujícím z přepočtu devizových aktiv zisková salda, vykazujícím z nich vyplývající závazky, a tedy snížit výši těchto závazků, nebo je zcela prominout, stanovit lhůty splatnosti těchto závazků nebo snížit výši těchto závazků o hodnotu úroků z rozdílu mezi počáteční kalkulovanou sazbou a následně zvýšenou úrokovou sazbou z úvěrů poskytnutých bankami na financování pohledávek, které byly předmětem tohoto přepočtu.

Oprávnění ministerstva se bude týkat i závazků z pohledávek vzniklých v zemích vyjmenovaných v novele zákona a v případě, kdy se pohledávky staly přechodně nebo trvale nevymahatelnými.

Navrhovaným opatřením spolu s možností odpisu starého bloku nelikvidních pohledávek vzniklých v zahraničí před koncem roku 1990, jak je stanoveno souběžně v novele zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, budou vytvořeny předpoklady pro ozdravění bilancí příslušných organizací a do budoucna i zlepšení jejich finanční situace.

Jelikož se jedná o organizace působící ve sféře zahraničního obchodu, lze navrhované kroky zahrnout do komplexu proexportních opatření k snižování schodku obchodní bilance.

Vládní návrh zákona byl odsouhlasen Poslaneckou sněmovnou na její dvacáté schůzi poměrem hlasů 153:0. Poslanecká sněmovna do vládního návrhu učinila některé změny, a to, že bylo stanoveno, že o změnách lze za určitých podmínek účtovat již pro rok 1997.

Dále, že byla vyloučena působnost správního řádu při rozhodování Ministerstva financí. S vazbou na výsledky jednání a závěry Poslanecké sněmovny a stanovisko v rozpravě hospodářského výboru, s panem náměstkem Franklem, doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu schválit tento návrh zákona, ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=34) Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím ke stolku, abyste mohl sledovat rozpravu. Tím otevírám první část rozpravy. Písemně se nepřihlásil nikdo. Kdo se hlásí do rozpravy? V daném okamžiku nikdo. Ptám se, jestli se chce pan zpravodaj vyjádřit k neproběhlé rozpravě.

V této chvíli zazněl **návrh na to, abychom souhlasili s návrhem postoupeným nám Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování a zároveň končím rozpravu, která ani nezačala. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno je 50. Potřebný počet hlasů je 26.

**Kdo je pro návrh - schválit návrh zákona v původním znění?** *(Hlasuje se.)*

**Pro bylo 50. Návrh byl schválen všemi hlasy.**

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodajovi a předávám zároveň řízení dnešního jednání paní kolegyni Moserové.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=43) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, **vracíme se k bodu 18, který byl na základě odhlasovaného procedurálního návrhu odložen na konec tohoto jednání, a sice k:**

**Návrhu rezoluce Senátu Parlamentu České republiky k porušování lidských práv v Číně a Tibetu (senátní tisk 1997/107).** <A NAME='st97107></A>

Předkladatelem byl pan senátor Benda za výbor a zpravodajem pan senátor Lánský. Prosím, aby zaujali svá místa. Je zde pan senátor Lánský? Není.

V jednání jsme dospěli do bodu, kdy již nebyl přihlášen nikdo do rozpravy, rozprava nebyla formálně ukončena, protože procedurálním návrhem byl tento bod odložen. Táži se tedy, než ukončím rozpravu, zda se ještě někdo do rozpravy hlásí. Nikdo se nehlásí do rozpravy k tomuto bodu.

Prosím tedy pana senátora Bendu, aby promluvil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) Paní předsedající, vážený Senáte, já se mám po včerejší obšírné rozpravě vyjádřit z pozice zpravodaje a zvláště se vyjádřit z pozice zpravodaje k pozměňovacím návrhům, které padly. Budu se snažit být stručný už proto, že jsme mnohé z toho stačili zapomenout od včerejška.

Přesto si neodpustím dvě nebo tři poznámky, než se začnu vyslovovat k pozměňovacím návrhům.

Již tady v souvislosti se zametením před vlastním prahem a jinými takovými úvahami formulovanými ostřeji nebo méně ostře, už tady padl problém, že je něco jiného státní organizované porušování lidských práv a něco jiného je porušování lidských práv soukromé. Obojí je politováníhodné, ale lze se vyjadřovat politicky především vůči tomu státnímu porušování.

Pak je tady ale ještě jeden podstatný rozdíl mezi státním organizovaným porušováním lidských práv a excesům proti lidským právům, jdoucím ze soukromých zdrojů, a to je to, že my a Česká republika, ať už porušování lidských práv u nás kritizují velké nebo malé státy, tak to v žádném případě od roku 1989 nepokládáme za vměšování do vnitřních záležitostí našeho státu. Pokládáme to za zcela legitimní.

Jako poslední příklad, který jsem měl v ruce před třemi týdny, cituji obšírnou zprávu Ministerstva zahraničí Spojených států o dodržování lidských práv v České republice v roce 1997, která je v mnoha bodech kritická.

My na to reagujeme tak, že buď uznáme kritiku za oprávněnou a snažíme se lépe či hůře ty poměry napravit, vyhovět této kritice, nebo se domníváme, že kritika vychází z falešných informací a snažíme se to vysvětlovat. Ale rozhodně neprotestujeme ani u vládních ani u soukromých nebo nevládních organizací proti porušování, zatímco ČLR je proti zasahování do vnitřních záležitostí, a každou zmínku o lidských právech pokládá za zásah do svých výsostných práv státu.

Já v tomto případě se omlouvám, protože jsem se vrátil domů ve čtvrt na jednu v noci a nedisponuji nějakými Internety nebo televizemi nebo podobnými zařízeními. Zase k té argumentaci, která tady padla o tom, že se situace zlepšuje, že jsou vhodné vstřícné kroky. Já např. cituji dnes z Lidových novin, ale omlouvám se, že cituji jenom z Lidových novin, tady je několik článků na toto téma. Ale v podstatě jde o konstatování, že nový čínský premiér Ču Žung-ťi - všichni žijí v naději, že s jeho nástupem Peking přehodnotí události z roku 1989, že čínská armáda atd. Sám Ču Žung-ťi byl v té době starostou Šanghaje, kde protesty skončily víceméně poklidnou cestou. Američané přitom údajně hodlají nabídnout Číně své raketové technologie, tedy uvolnit embargo, které dosud bylo právě kvůli událostem na náměstí Tchien-an-men. Současné Spojené státy naznačily, že v OSN nepodpoří každoroční petici odsuzující porušování lidských práv v Číně. Odpověď tohoto nového slibného a nadějného premiéra je ta, že tehdy v Šanghaji jednal - přestože se vyslovil umírněně - podle pokynů ústředního vedení Čínské komunistické strany, že šlo o kontrarevoluci, že ČLR v žádném případě nemíní přehodnotit ani toto hodnocení, ani si nemíní do oblasti lidských práv nechat někým mluvit. Má zájem na rozvoji ekonomiky, ale prostě je to políček k tomuto kompromisnímu úsilí Spojených států. Včera se tady několikrát o výhodnostech těch kompromisních úsilí hovořilo.

Já myslím, že to je v podstatě vše podstatné, co jsem k tomuto měl říci.

Teď se mám vyjádřit jako zástupce navrhovatele k předloženým pozměňovacím návrhům. Já začnu od toho pozitiva. Prosím vás, pokud jde o pozměňovací návrh paní senátorky Moserové, která tam navrhuje přidat ještě jeden odstavec o těch nadějných a slibných jednáních, já ho jménem navrhovatele zcela akceptuji a domnívám se, že nejen nemění nic na smyslu té rezoluce, ale že dokonce - jak jste slyšeli - ta rezoluce byla odsouhlasena v zahraničním výboru už v prosinci a reaguje na nově vzniklou situaci, na jednání o přistoupení k paktu o občanských a politických právech, nebo, lépe řečeno, na vyslovení naděje, že to jednání bude úspěšné, protože tento pakt je mnohem závaznější než pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech. Toto vlastně jenom vhodně aktualizuje rezoluci i ve vztahu k dalším krokům EU a Spojených států, které byly potichu v těch posledních měsících. Plná akceptace až na to, že tam prosím o opravu tiskové chyby. Pokud jde o podvojný pozměňovací návrh senátora Jana Kavana, který máte také na stole, tak jako zástupce navrhovatele - tam je pod číslem 5 cosi navrženo. Jako zástupce navrhovatele a po projednání a souhlasu pana senátora navrhuji, řekněme, kompromisní znění, nebo modifikované znění jeho názoru, tj. ta odrážka 2 v odst. 2 návrhu rezoluce by zněla: „...zahájila jednání s dalajlámou o současné situaci lidských práv v Tibetu a o formách jeho autonomie". Neponechávejme jenom na vůli čínské strany, aby rozhodla, co to je autonomie. Na druhé straně tam mizí ta slova dezinternetovatelná o současnosti a budoucnosti Tibetu. Na tomto jsme se s panem senátorem Kavanem shodli. Platí, že váš pozměňovací návrh zní teď v této verzi.

A posléze třetí věc - říkal jsem, že budu začínat od horšího k lepšímu. Za navrhovatele zcela kategoricky odmítám to vypuštění „Tibetu a čínských i tibetských". Tam je asi v 5 bodech vypouštěn Tibet. Já se domnívám, že za prvé prostě celá cesta k této rezoluci vycházela především z toho, že o situaci v Tibetu máme vážné a závažné doklady. Já mám určité vědomosti také o obdobné situaci v jedné ze severovýchodních čínských provincií, ale prostě vycházeli jsme z toho, že se chceme vyjadřovat především k lidským právům v Tibetu. Abychom nebudili dojem podpory separatismu, že to vztahujeme k lidským právům v celé Číně. Domnívám se, že i dokonce z hlediska smyslu té rezoluce by se její smysl zcela změnil vypuštěním slova Tibet. Ale i navíc z hlediska čínského hodnocení - toto je rezoluce o lidských právech. Kdyby se ten Tibet vypustil, tak to bude rezoluce o lidských právech v Číně, doplněná jedním obšírným odstavcem o etických, kulturních a dalších situacích ve spojení s Tibetem. Tento návrh odmítám. To je asi vše, co chci říci za předkladatele.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=43) Pane senátore, kdybyste laskavě setrval u řečniště. Byla ukončena rozprava, vyslechli jste pozměňovací návrhy, vyslechli jste stanovisko předkladatele k pozměňovacím návrhům a můžeme proto přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 25.

Prosím pana senátora Bendu, aby postupně přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) Jestli dovolíte, přednesu pozměňovací návrhy v pořadí, jak jsem je probíral teď.

Je zde **pozměňovací návrh** senátorky Jaroslavy Moserové:

**Za slova „Senát Parlamentu ČR“ se jako poslední odsek vkládají slova: „...s oceněním skutečnosti, že Čínská lidová republika podepsala v říjnu 1997 Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech, a s nadějí, že ČLR pozitivně přistoupí i k Mezinárodnímu paktu o občanských a politických právech a že o této otázce povede vstřícný dialog“.**

Navrhovatel, resp. i zpravodaj - jsem zde nyní ve dvojjediné roli - přijetí tohoto pozměňovacího návrhu doporučuje.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=43) Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím, kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. **Pro je 44 senátorů a senátorek. Je někdo proti? Proti není nikdo.**

**Tento pozměňovací návrh byl přijat.**

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) **Další pozměňovací návrh** senátora Kavana je k odst. 2, tzn. k tomu vyzývá vládu ČLR, k odrážce 2, která dosud zněla: „...zahájila jednání s dalajlámou o současné situaci a budoucnosti Tibetu". Po dohodě navrhovatel akceptoval část návrhu senátora Kavana ve znění této odrážky: **„...zahájila jednání s dalajlámou o současné situaci v Tibetu a o formách jeho autonomie“.**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=43) Dávám hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, nechť prosím zvedne ruku.

Hlásí se pan senátor Pospíšil, prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=14) Mám jenom technickou poznámku. Omlouvám se, ale nešlo by nějakým způsobem zařídit, aby aparatura stáhla basy u reprodukce a zvýšila trošku vyšší tóny, protože v sále nerozumíme tomu, co říká pan zpravodaj.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=43) Prosím techniku, aby zasáhla v příslušném navrženém směru, lze-li to.

Musím dokončit hlasování o druhém pozměňovacím návrhu. **Pro hlasovalo 42 senátorů a senátorek. Je někdo proti? Proti není nikdo. I druhý pozměňovací návrh byl přijat.**

Prosím, pane senátore, abyste přednesl třetí pozměňovací návrh, který, pokud si pamatuji, nedoporučujete.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) **Třetí pozměňovací návrh**, pokud na něm navrhovatel trvá, se skládá z 5 bodů, které jsou vzájemně spojité a musí být o nich hlasováno současně.

**První bod - v názvu rezoluce vypustit slova: „a Tibetu“.**

**Druhý bod - ve třetí odrážce, první části vypustit slova: „čínských i tibetských“.**

**Třetí bod - v šesté odrážce, první části vypustit slova „a Tibetu“.**

**Čtvrtý bod - v první odrážce, druhé části vypustit slova: „v Číně a Tibetu“.**

**Pátý bod - v poslední větě rezoluce vypustit slova: „a Tibetu“.**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=43) Prosím, vyslechli jste třetí pozměňovací návrh i stanovisko předkladatele k tomuto návrhu.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh?

**Pro třetí pozměňovací návrh hlasovalo 10 senátorů a senátorek. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu? Proti se vyslovilo 22 senátorů a senátorek. Návrh nebyl přijat.**

Pane senátore, nezbývá již žádný pozměňovací návrh?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=27) Ne, nezbývá žádný písemně ani ústně předložený pozměňovací návrh.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.3.1998&par_3=43) Můžeme tedy hlasovat o přijetí rezoluce jako celku ve znění pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále. Přítomno je v tuto chvíli 53 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení, které přednese pan senátor Benda, je 27.

S usnesením jste seznámeni a není třeba je číst.

**Kdo souhlasí s usnesením, které jste obdrželi, a tedy i s textem rezoluce Senátu Parlamentu ČR k porušování lidských práv v Číně a Tibetu, ve znění pozměňovacích návrhů, ať zvedne ruku. Pro hlasovalo 40 senátorů a senátorek. Prosím, kdo je proti? Proti tomuto usnesení a proti předloženému textu rezoluce ve znění pozměňovacích návrhů nebyl nikdo.**

Děkuji panu senátorovi Václavu Bendovi a děkuji Senátu za přijetí tohoto usnesení.

Děkuji vám za práci, kterou jste vykonali. Vyslovuji určité politování nad atmosférou, která tady vznikala, doufám, že napříště tomu bude lépe, že budeme navzájem ctít své názory.

Končím tímto 2. schůzi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji vám všem.