**Těsnopisecká zpráva**

**z 3. schůze Senátu**

**Parlamentu České republiky**

**konané ve dnech 22.dubna, 30.dubna a 13.května 1998**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1.den schůze**

**(22.dubna 1998)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na třetí schůzi Senátu v roce 1998. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písm. b) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byl zaslána ve středu 8. dubna 1998.

Konstatuji, že z dnešního jednání se písemně omluvili tyto senátorky a senátoři: Eva Nováková, Jaroslava Moserová, Bohumil Čada, Jiří Vyvadil, Jan Benda.

Nyní podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji vám, aby ověřovateli 3. schůze Senátu v roce 1998 byli senátoři Mirek Topolánek a Karel Vachta. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí usnesení je 33.

**Kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli senátoři Mirek Topolánek a Karel Vachta, nechť zvedne ruku.**

**Pro návrh hlasovalo všech 64 přítomných. Návrh byl přijat. Konstatuji, že ověřovateli této schůze byli určeni senátoři Mirek Topolánek a Karel Vachta.**

Nyní v souladu s § 54, odst. 4 stanovíme pořad 3. schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou.

Pokud jde o návrhy zákonů, se kterými Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, připomínám, že nám byly postupně postupovány v pondělí 6. dubna, v úterý 7. dubna, ve čtvrtek 16. dubna, v pondělí 20. dubna a v úterý 21. dubna 1998.

Organizační výbor při přípravě této schůze se usnesl 17. a 21. dubna 1998, abych vám navrhl změnit a doplnit pořad schůze a to takto:

Původní bod 6 zařadit jako bod č. 2, aby se projednávání tohoto návrhu mohla účastnit paní ministryně, kterou tu při této příležitosti mezi námi vítám.

Dále navrhuji zařadit tyto nové body:

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup České republiky k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu 4. dubna 1949 - jde o senátní tisk 1998/37 - zařadit jako bod č. 8.

Návrh zákona, kterým se mění zákon ČNR č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, ve znění zákona č. 227/1997 Sb. - jde o senátní tisk 1998/38 - jako bod č. 9.

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů - jde o senátní tisk č.1998/39 - jako bod č. 10.

Návrh zákona o právu na informace o životním prostředí - senátní tisk č. 1998/40 - jako bod č. 11.

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění zákona č. 44/1994 Sb. - senátní tisk č.1998/41 - jako bod č. 12.

Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 248/1992 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů - senátní tisk č. 1998/48 - jako bod č. 13.

Návrh zákona, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu nové znění Protokolu II a Protokolu IV Úmluvy o zákazu nebo omezení použití některých konvenčních zbraní, které mohou způsobovat nadměrné utrpení nebo mít nerozlišující účinky - senátní tisk č. 1998/42 - jako bod č. 14.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou ČR a Evropskou kosmickou agenturou o spolupráci ve výzkumu a využívání kosmického prostoru pro mírové účely - senátní tisk č. 1998/43 - jako bod č. 15.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rámcová dohoda o finanční spolupráci mezi Českou republikou a Nordic Investment Bank, podepsaná dne 30. října 1997 v Praze - senátní tisk č. 1998/44 - jako bod č. 16.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou České republiky a vládou státu Izrael o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsaná v Jeruzalémě dne 23. září 1997 - senátní tisk č. 1998/45 - jako bod č. 17.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou České republiky a vládou státu Izrael o vzájemné pomoci v celních otázkách, podepsaná v Jeruzalémě dne 2. září 1997 - senátní tisk č. 1998/46 - jako bod č. 18.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Úmluva o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin, sjednaná v Haagu dne 5. října 1961 - senátní tisk č. 1998/47 - jako poslední bod č. 19.

Ptám se vás, zda někdo z vás má nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu této schůze?

Kolega Vladimír Zeman. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=26)Pane předsedo, dámy a pánové, žádám, aby byl zařazen další bod našeho jednání, a to zařazení senátora Zemana do výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Navrhujete, pane kolego, aby byl zařazen tento bod na které místo pořadu?

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=26)Na první.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Na první místo pořadu? O slovo se hlásí kolega Drlý.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=5) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, na druhé schůzi Senátu v letošním roce jsme 20. března přijali usnesení č. 45. Vzhledem k tomu, že před přijetím tohoto usnesení došlo k hrubému - i když jistě neúmyslnému - porušení jednacího řádu, žádám, aby na jednání dnešní schůze Senátu byl zařazen bod nazvaný Zrušení usnesení č. 45 ze dne 20. března 1998. Tento bod jsem původně uvažoval, že navrhnu zařadit jako bod č. 2 dnešního jednání, ale vzhledem k tomu, že je tady přítomna paní ministryně, navrhuji zařadit tento bod jako bod č. 7 dnešního jednání.

**[Předseda Senátu Petr Pithart:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44)** Děkuji, má někdo ještě nějaký další návrh? Nemá. Budeme hlasovat nejdříve o návrhu na doplnění pořadu. Ještě se hlásí o slovo předseda klubu - dva předsedové klubů. Předseda klubu ODS, kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22) Pane předsedo, já bych poprosil o dvouminutovou přestávku, abychom si ujasnili smysl toho návrhu, protože jsme nepochopili přesně, o co se jedná, abychom mohli správně hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Ano, vyhovuje se. Za pět minut budeme pokračovat.

*(Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v jednání. Byly podány dva návrhy procedurálního charakteru. Oba navrhují rozšířit pořad schůze - návrh kolegy Zemana, návrh kolegy Drlého. Ještě předtím se hlásí předseda klubu ODS, kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22) Pane předsedo, po vyslechnutí informace, oč vlastně se jedná, náš klub se domnívá, že nejprve je nutno, aby se tím zabýval Organizační výbor a potom eventuálně se tím zabývalo plénum Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Vyslechli jsme názor klubu ODS. Nemyslím, že existuje pravidlo, podle kterého by tomu tak být muselo - může tomu tak být - o tom rozhodneme hlasováním. Jako o prvním návrhu na rozšíření pořadu schůze budeme hlasovat o návrhu kolegy Vladimíra Zemana, který navrhuje, abychom jako první bod projednali zařazení senátora Vladimíra Zemana do výboru Senátu. Budeme-li hlasovat pro toto rozšíření, bude to znamenat, že přečíslujeme všechny další body. Prosím, abyste sečetli senátory a senátorky. Hlasujeme o rozšíření pořadu této schůze, nikoliv o zařazení senátora Zemana do jednoho z výborů. **Kdo je pro, abychom jako bod č.1 zařadili bod: Zařazení Vladimíra Zemana do výboru. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. Pro návrh na rozšíření pořadu schůze se vyslovilo 69 přítomných. Kdo je proti? Nikdo. Návrh byl schválen.**

**Budeme hlasovat o druhém procedurálním návrhu, o návrhu kolegy Drlého, který navrhuje, aby jako bod č. 7 - v tomto případě už č. 8 - byl zařazen bod Zrušení usnesení č. 45 ze dne 20. března 1998.**

Ptám se vás, kdo je pro, abychom tento bod zařadili jako bod č. 8. **Pro tento návrh hlasovalo 7 senátorek, resp. senátorů.** Kdo je proti tomuto návrhu? **Proti tomuto návrhu se vyslovilo 31 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.**

**Můžeme nyní hlasovat o celém pořadu 3. schůze, tzn. rozšířeném o 1. bod s přečíslováním všech dalších bodů.**

**Kdo je pro, abychom se při této schůzi řídili návrhem pořadu, jak jsme nyní odhlasovali, nechť zvedne ruku. Návrh pořadu byl schválen 69 hlasy. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Děkuji.**

Nyní vás chci informovat o tom, že Organizační výbor dále ve svém usnesení č. 73 navrhuje, aby projednávání návrhu na vyslovení souhlasu s přístupem České republiky k Severoatlantické smlouvě bylo zahájeno ve čtvrtek 30. dubna 1998. Organizační výbor předpokládá, že po projednání tohoto bodu bude schůze opět přerušena do středy 13. května. Zda tomu tak vskutku bude, rozhodne samozřejmě Senát.

Dříve než přistoupíme k projednání schváleného pořadu, chci vás upozornit na nové pořadí místopředsedů Senátu.

Podle našeho jednacího řádu a podle § 8, odst. 1, písm. e) zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění zákona č. 138/1996 Sb., jsem 20. března 1998 stanovil pořadí místopředsedů Senátu takto:

Prvním místopředsedou, který mě bude zastupovat, je senátor Přemysl Sobotka.

Po něm následují místopředseda Ivan Havlíček a dále pak místopředsedkyně Jaroslava Moserová.

Podle pořadu schůze, který jsme právě schválili, projednáme nebo schválíme zařazení senátora Vladimíra Zemana do jednoho z výborů Senátu.

Dávám slovo panu senátorovi Zemanovi.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=26) Pane předsedo, dámy a pánové. Velmi obtížně hledám v jednacím řádu Poslanecké sněmovny upraveném pro naše použití vhodnější body než jen ty, které jsem našel, a sice v příloze o volbách. Podle čl. 5, odst. 4 senátoři, kteří nejsou členy žádného senátorského klubu, mohou nabídnout svůj mandát některému senátorskému klubu. To je jedno ustanovení.

Bod 6 v čl. 6 - senátorovi, který nebyl zařazen do žádného výboru, nabídne se členství v některém z výborů. Takového člena výboru volí Senát na návrh Volební komise většinovým způsobem.

Chtěl bych projevit zájem pracovat ve Výboru ústavně-právním. Konstatuji, že jsem o tom hovořil s předsedou tohoto výboru, který se k mému návrhu vyjádřil kladně. Jednejte tedy podle dvou zmíněných článků a dospějete zřejmě k výsledku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Učiníme zadost našim pravidlům. Dávám slovo předsedovi Volební komise, kolegovi Kulhánkovi.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=9)Pane předsedo, dámy a pánové. Tak, jak nám říká náš volebním řád, je zapotřebí, aby jakýkoli senátorský klub navrhl pana senátora Zemana do kteréhokoli výboru, zřejmě - podle žádosti a přání pana kolegy Zemana - do Ústavně-právního s tím, že toto podání kteréhokoli senátního politického klubu by mělo být rovněž předáno do 14.00 hodin a potom tato volba bude provedena veřejným hlasováním, tedy aklamací, jak už bylo zvykem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji za vysvětlení situace. Očekáváme tedy, že některý z předsedů klubů navrhne zařazení kolegy Vladimíra Zemana.

O slovo se hlásí předseda klubu ODS, kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych si osvojil návrh a navrhl zařazení pana senátora Vladimíra Zemana do Ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji. Je tu ještě nějaký jiný návrh? Není. Budeme tedy podle vysvětlení předsedy Volební komise, kolegy Kulhánka, o tomto zařazení hlasovat po uplynutí lhůty veřejným hlasováním. Tím pokládám tento bod nikoli za uzavřený, ale pro tuto chvíli za skončený.

**Můžeme přistoupit k druhému bodu naší dnešní schůze, kterým je opět:**

**Sdělení předsedy Volební komise o lhůtách na podání návrhů na místopředsedu Senátu.**

Žádám pana předsedu Volební komise, kolegu Kulhánka, aby nás informoval o tom, jak budeme postupovat. Pochopil jsem z dohody předsedy a místopředsedy Volební komise, že se slova ujme místopředseda Volební komise, kolega Salzmann.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=59)Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Na minulé schůzi Senátu byl ze své funkce odvolán místopředseda Senátu, pan kolega Vladimír Zeman.

Funkce místopředsedy Senátu byla v souladu s politickými dohodami a s poměrným zastoupením vyhrazena ODS. Na základě těchto dohod je na ODS, aby navrhla kandidáta na funkci místopředsedy Senátu. Volební komise vyhlašuje tímto lhůtu pro podání návrhu na místopředsedu, a to do dnešního dne do 14.00 hodin mně nebo kterémukoli jinému členovi Volební komise. Opakuji, kteří to jsou. Jsou to kolegové Kulhánek, Vašínková, Škrabiš, Jehlička, Klausner, Korytář a já.

Zároveň si dovoluji navrhnout, abychom svým usnesením zkrátili lhůtu pro konání této volby tak, aby volba konaná na 3. schůzi Senátu proběhla již dnes, tzn. ve středu 22. dubna 1998. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego.

Zpravidla o sděleních předsedy Volební komise nehlasujeme, ale teď budeme hlasovat o procedurálním návrhu, totiž o zkrácení příslušné lhůty.

Protože se patrně změnil stav v sále, prosím o součet přítomných.

Prosím pěkně, sečtěte přítomné senátorky a senátory v sále. V Rytířském sále je přítomno 72 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 37. Pro pořádek, pane senátore Salzmanne, navrhujete zkrátit lhůtu o určitý počet hodin? Vy jste řekl, abychom mohli po 14. hodině, ale lhůta je 24 hodin a je třeba to formulovat v duchu jednacího řádu. Prosím.

**Senátor Richard Salzmann:** V tom případě **navrhuji zkrácení na dobu - máme 10.00 - řekněme, na dobu 6 hodin.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji. To je přesný návrh, o tomto právě budeme hlasovat.

Vyzývám vás, **kdo souhlasí s tímto návrhem na zkrácení lhůty, aby zvedl ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 70 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo.**

Usnesli jsme se, že návrhy na obsazení funkce místopředsedy mohou být podávány již po uplynutí šesti hodin. Volby mohou proběhnout po šesti hodinách, omlouvám se.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon ČNR č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, ve znění pozdějších předpisů, zákon ČNR č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů, a konečně zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.** <A NAME='st98035'></A>

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/35**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Ladislava Svobodu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/35/1.

Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je senátor Jaroslav Petřík. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/35/2.

Návrh zákona uvede paní ministryně Zuzana Roitová. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych ve stručnosti odůvodnila předložený návrh, zejména pokud jde o tu část, která byla obsahem vládního návrhu předloženého Poslanecké sněmovně. Vládní návrh byl zpracován na základě usnesení vlády č. 225/1997, které uložilo Ministerstvu zdravotnictví provést v oblasti pojistného na veřejné zdravotní pojištění obdobné úpravy, které byly připraveny Ministerstvem práce a sociálních věcí pro oblast pojistného na sociální pojištění.

Jde především o provedení úprav, které vedou ke zlepšení výběru pojistného, a to tak, že působí na plátce pojistného preventivně. Tedy tak, aby plátce sám měl dostatečnou motivaci k řádnému a včasnému placení pojistného a plnění dalších povinností, které především se stanovením výše pojistného souvisí.

Předložený návrh, kterým se zavádí povinnost zaměstnavatelů předkládat příslušné zdravotní pojišťovně přehled o platbách pojistného, umožní zdravotním pojišťovnám provádět měsíční porovnání zaplaceného pojistného a přijetí bezprostředních opatření v podobě penále, vypočteného z pravděpodobné výše pojistného v případě, kdy zaměstnavatel svoji povinnost podat přehled o platbách pojistného nesplní.

Předložený návrh by měl dále umožnit, aby nerostly dluhy na veřejném zdravotním pojištění těch dlužníků, kteří nejsou s to pojistné platit. Zdravotní pojišťovny totiž budou oprávněny dluh odepsat v případech, kdy pohledávka je zcela nedobytná. Ke zlepšení výběru pojistného by mělo napomoci i opatření umožňující bankám prolomení bankovního tajemství u těch klientů, kteří dluží pojistné na veřejné zdravotní pojištění.

Obdobná opatření těm, která jsou obsažena v projednávaném návrhu, již byla s účinností od 1. ledna letošního roku přijata zákonem č. 306/1997 Sb. pro oblast pojistného na sociální pojištění a již přinesla určité své výsledky. Při projednávání vládního návrhu v Poslanecké sněmovně byl návrh v některých částech upraven a s většinou těchto pozměňovacích návrhů i Ministerstvo zdravotnictví souhlasí. Jde především o ty pozměňovací návrhy, které sledují sjednocení podmínek hospodaření Všeobecné zdravotní pojišťovny a zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven a umožňují zavedení jednotné účtové osnovy pro všechny zdravotní pojišťovny.

Jedním z nejdůležitějších pozměňovacích návrhů odsouhlasených PS však je ten, který umožní prodloužit účinnost stávajícího zákona č. 47/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, neboť tento zákon pozbývá účinnosti dnem 30. června letošního roku. Nový návrh komplexní právní úpravy veřejného zdravotního pojištění totiž PS neprojednala a prodloužení účinnosti dosavadní právní úpravy je tak naprosto nezbytné pro vytvoření normálního dalšího fungování zdravotnictví a zdravotního pojištění v našem státě i ve druhém pololetí letošního roku.

Jsou zde dva kontroverzní návrhy ze strany PS, jejichž důsledkem by bylo neplánované zvýšení státního rozpočtu. Dovolte mi proto, abych se těmito dvěma návrhy podrobněji zabývala.

První návrh pana poslance Špidly navrhuje, aby ze státního rozpočtu byly hrazeny dopady způsobené zdravotním pojišťovnám v důsledku vládního rozhodnutí o úhradě při nedohodě mezi plátci a poskytovateli. V případě přijetí návrhu pana poslance Špidly jde o neodhadnutelný objem dopadu do státního rozpočtu. Návrh totiž nedává současně vládě, potažmo Ministerstvu zdravotnictví, nástroje řízení pro přímou a účinnou kontrolu a regulaci aktuálních výdajů pojišťoven v průběhu roku. Takové nástroje má pouze management pojišťoven.

Návrh dále nezajišťuje průkaznost nárokovaného objemu na státní rozpočet. Návrh nemotivuje k úspornému chování systému při čerpání rezerv ve zdravotním systému. Poskytovatelé a pojišťovny se totiž dohodnou na potřebné výši úhrady pro jedno období a následně po vyčerpání zdrojů pro příští období se opět nedohodnou. Ponechají tedy na vládě rozhodnutí o výši pro další období za situace, kdy pro zajištění potřebného objemu a kvality péče bude muset stát dotovat systém nad plán ze státního rozpočtu. Vytvoří se tedy opačná situace, než za které nyní vláda rozhodovala na druhé čtvrtletí.

Za první čtvrtletí letošního roku totiž pojišťovny hradí péči v současné době s nulovým navýšením s nulovým nárůstem, a proto dopad vládního návrhu převyšující cca 600 milionů Kč za druhé čtvrtletí o 4 % představuje dopad v rozpočtu celého prvního pololetí pouze nárůst 600 milionů Kč, zatímco výběr zdravotního pojištění za první čtvrtletí letošního roku proti prvnímu čtvrtletí roku 1997 byl vyšší o více než 10 %, Z toho více než 3 % nad plán zdravotních pojišťoven.

Dovolte mi podotknout něco ještě k druhému návrhu pana poslance Čevely, který rovněž má dopad do státního rozpočtu, a to ještě v letošním roce. Návrh pana poslance Čevely obsahuje systémově správnou úpravu, totiž zrušení vazby mezi objemem plateb státu za státní pojištěnce a výší minimální mzdy. Tato současná konstrukce je již přežitá a navíc nesmyslná, když platba nikdy nedosahuje ani skutečné výše vyměřovacího základu - podle minimální mzdy je nižší o 20 %, a to i přesto, že státní pojištěnci čerpají ze zdravotního pojištění vůbec nejvíce ze všech skupin plátců pojištění.

Změna tohoto systému byla navržena již ve vládním návrhu novely zákona č. 48, kterou však PS, jak jsem již výše řekla, letos nepřijala. Návrh stanovuje nově vyměřovací základ, ovšem na 2900 Kč, což pro druhé pololetí 1998 představuje dopad u státního rozpočtu ve výši 3,4 miliardy Kč. Dovolte mi podotknout, že kdyby výše pojistného za státní pojištěnce dosahovala 100 % onoho vyměřovacího základu z minimální mzdy, potom by dopad do státního rozpočtu ve druhém pololetí představoval pouze 2,3 miliardy Kč.

Návrh nebyl projednán s Ministerstvem financí, které je garantem za dodržení státního rozpočtu, a tudíž staví vládu před rozhodnutí nebo stavil by vládu před rozhodnutí, kde letos nalézt ve státním rozpočtu tento zdroj. Chtěla bych upozornit na to, že už exministr Stráský v roce 1997 navrhoval zvýšení plateb za státní pojištěnce, vláda však nepodpořila toto s ohledem na restriktivní státní rozpočet.

S ohledem na mediální kampaň, která provází celý zdravotnický systém v současné době, upozorňuji na to, že je realitou, že zadluženost Všeobecné zdravotní pojišťovny jenom za rok 1997 je 2,2 miliardy Kč podle údajů pro výroční zprávu a dokonce ještě dalších 700 milionů Kč bylo uhrazeno začátkem letošního roku, zřejmě za péči roku 1997 vyfakturovanou začátkem letošního roku. Péče v roce 1997 byla tedy o 3 miliardy dražší než zdroje Všeobecné zdravotní pojišťovny. V roce 1996 bylo toto záporné saldo rovněž ve výši více než 3,4 miliardy Kč. Zadluženost pojišťoven se nepříznivě promítá do prodloužené doby splatnosti vůči poskytovatelům a v současné době je plošně ministerstvem evidováno nezaplacení úhrady dokonce za lednové faktury. A to přesto, že zdroje příjmů od výdělečně činných plátců byly za první čtvrtletí vyšší o těch 10,5 % proti prvnímu čtvrtletí roku 1997. Vzhledem k tomu, že Všeobecná zdravotní pojišťovna představuje pilíř systému - 75 % pojištěnců, je nutné se dluhy let minulých vážně zabývat. Navíc kumulovaná ztráta lůžkových zařízení dosahuje dalších 5 miliard Kč. Z tohoto úhlu, pokud by však zdroje státního rozpočtu byly, lze chápat návrh poslance Čevely jako jeden z možných způsobů řešení dluhů zdravotních pojišťoven. Otázkou zde ovšem je, jak se postaví k těmto zdrojům. Protože novela tohoto zákona také přináší nástroj, jedná se o úpravu § 25 a jak jsem výše mluvila o umožnění zlepšení výběru pojistného, nedovýběr, který je v současné době kumulativní ve výši 5,6 miliardy Kč, by mohlo dojít minimálně k jedné miliardě zlepšeného výběru pojistného, ne-li i k vyšší částce, pokud tento zákon bude přijat i bez těchto návrhů poslanců PS. Tudíž je zde pro tento rok vytvořen alespoň malý, nicméně první prostor pro řešení např. dluhů pojišťoven let minulých. Další návrhy, které by mohly přinést určité zdroje do systému zdravotního pojištění, jsou obsaženy v novele zákona o léku, který je v současné době v připomínkovém řízení. A já bych tady tedy měla říci toto: návrh pana poslance Špidly není možné přijmout s ohledem na nekontrolovatelný, neplánovatelný a tudíž z hlediska fiskální politiky nepřijatelný dopad do státního rozpočtu. Návrh pana poslance Čevely by byl přijatelný za předpokladu nalezení zdrojů ve státním rozpočtu. Materiál, který jsem teď přečetla, byl projednán vládou 14. 4. Vláda nedoporučuje přijetí ani jedné z výše uvedených změn původního návrhu tohoto zákona, tyto návrhy mají zásadní dopad do státního rozpočtu, který toho času je vyrovnaný, a není v něm rezerva na úhradu dluhů zdravotních pojišťoven. Vláda se přesto bude zabývat dluhy zdravotních pojišťoven na svých dalších jednáních.

Závěrem bych ráda uvedla, že se všemi pozměňovacími návrhy uplatněnými ve výborech Senátu souhlasím. Doufám však, že přijetí těchto návrhů Senátem a vrácení zákona PS nezpůsobí takovou časovou prodlevu, která by znemožnila včasné přijetí tohoto zákona. Pokud by tento zákon, prodlužující účinnost zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, nenabyl účinnosti nejpozději dne 30. června 1998, nastalo by v ČR v oblasti zdravotního pojištění nepřijatelné právní vakuum. Věřím proto, že předložený návrh zákona budete posuzovat i v těchto souvislostech. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní ministryně, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. A nyní požádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Ladislava Svobodu. Prosím, pane senátore, ujměte se slova.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, páni senátoři. Koncem roku 1997 vláda ČR předložila PS předlohu novely zákona č. 592 o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 48 o veřejném zdravotním pojištění, a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, a zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů. Cílem předloženého vládního návrhu bylo vytvoření podmínek pro zlepšení výběru pojistného na všeobecné zdravotní pojištění a omezit jeho úmyslné neplacení, neboť přes řadu přijatých novel od roku 1993 směřujících ke zlepšení výběru pojistného, dlužili plátci tohoto pojistného přes 4 miliardy Kč. Návrhem se do oblasti zdravotního pojištění měly rovněž promítnout změny provedené v oblasti pojistného na sociální zabezpečení.

Předlohu zákona v PS projednal výbor pro sociální politiku a zdravotnictví a svým usnesením č. 124 doporučil PS, aby vyslovila souhlas s návrhem zákona ve smyslu znění pozměňovacích návrhů. Tyto návrhy se zejména týkaly především posunutí účinnosti zákona o veřejném zdravotním pojištění vypuštěním limitujícího data účinnosti do 30. června letošního roku a rozšíření okruhu pojištěnců zdravotního pojištění, za které je plátcem stát, a to o mladistvé umístěné ve školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy. V rámci 3. čtení v PS byla přijatými pozměňovacími návrhy předloha rozšířena o další dvě novely, a to zákona č. 551 o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR a zákona č. 280 o rezortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách. Významně byla rozšířena novela i zákona o veřejném zdravotním pojištění.

Tyto změny představují výrazný posun v řešení odpovědnosti státu za schodek zdravotního pojištění, mají značný finanční dopad a nově řeší hospodaření a účetnictví zdravotních pojišťoven. PS návrh zákona schválila dne 3. dubna 1998.

Organizačním výborem Senátu byl předložený návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, senátní tisk 1998/35, jako výboru garančnímu.

Návrh zákona je členěn do sedmi článků, z nichž v prvních pěti jsou obsaženy novely jednotlivých zákonů, v článku 6 jsou řešena přechodná ustanovení v návaznosti na zavedení přehledu o platbách pojistného a stanovení pravděpodobné výše pojistného a v článku 7 se řeší účinnost navržené právní úpravy.

Článek 1 novelizuje a doplňuje zákon 592 o pojistném na všeobecném zdravotním pojištění. V bodě 1 v § 3 c) se zvyšuje vyměřovací základ pro výpočet pojistného u osob, za které je plátcem stát, na částku 2 900 Kč.

Předchozí zákonná úprava určovala tento vyměřovací základ osmdesáti procenty minimální mzdy. Pro zajímavost: tato částka byla 2 006 Kč. Z toho se potom vybírá 13,5 %.

Od navýšení vyměřovacího základu lze očekávat přiměřené přispění do základního zdravotního fondu, který trpí výrazným deficitem vzniklým nejen systémovými chybami, ale i skutečností, že z tohoto fondu jsou již hrazeny náklady v ozdravovnách a od letošního roku i pobyty v léčebnách pro dlouhodobě nemocné. Navíc podíl pojistného ze státního rozpočtu na celkových příjmech zdravotního pojištění klesl od roku 1993, kdy činil 28,62 %, na úroveň 19,73 % v roce 1997.

Významným zkvalitněním dikce zákona odstraňujícím výkladové problémy, zejména u obchodních soudů, kdy v některých případech nebylo uznáváno penále vůbec jako pohledávka zdravotních pojišťoven při konkursním řízení nebo bylo zařazováno do druhé či třetí věřitelské třídy, je doplnění § 18, v kterém je nově penále považováno rovněž za dlužné pojistné.

Možnost zveřejnění jmen dlužníků včetně výše jejich dluhu na zdravotním pojištění je upraveno v § 23 prolomením institutu mlčenlivosti v případech, kdy je vymáháno nařízením výkonu rozhodnutí. Touto novelizací je zavedena zcela odpovídající forma morálního nátlaku na zlepšení výběru pojistného.

V § 25 je novým odstavcem 3 zaměstnavatelům - plátcům zdravotního pojištění ukládána povinnost zpracovat a předat příslušné zdravotní pojišťovně přehled o platbách pojistného, z kterého bude možno určit případný dluh, eventuálně penále. Tato novelizace má svá pozitiva, ale i technická negativa. Praxe časem ukáže, zda přehledy o platbách pojistného budou přínosem.

Znění novely umožňuje zdravotním pojišťovnám vložením § 25 stanovení pravděpodobné výše pojistného včetně penále u dlužníků a těch plátců, kteří neplní své povinnosti, a to v součinnosti s úřady práce.

Je-li naprosto zřejmé, že dluh na pojistném je nedobytný a je neúčelné tento dluh stále evidovat, znění novely vloženým § 26c ve vymezených případech dává možnost odepsání dluhu.

Článek 2 předlohy doplňuje a mění zákon č. 48 o veřejném zdravotním pojištění. Upravuje se § 7 přidáním bodu m) rozšiřující výčet osob, za které je plátcem pojistného stát, a to o mladistvé, kteří jsou umístěni v zařízeních pro ústavní výchovu a ochrannou výchovu.

V návaznosti na poslední novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění, když nedojde ke shodě v dohodovacím řízení o finanční výši úhrad za poskytnutou zdravotní péči mezi poskytovateli a zdravotními pojišťovnami, rozhodne vláda.

Připojením věty k odst. 5 v § 17 se stanovuje, že povede-li toto rozhodnutí ve svém důsledku k finančnímu schodku v systému zdravotního pojištění, bude za vzniklý schodek ručit vláda svým rozpočtem.

V bodě 4, článku 2 je upravena účinnost zákona na dobu neurčitou tím, že jsou vypuštěna poslední tři slova včetně data 30. 6. 1998, do kdy účinnost zákona č. 48/1997 Sb. byla limitována.

V článku 3 a 4 je shodně navrhováno sjednocení hospodaření a účtování Všeobecné zdravotní pojišťovny a ostatních zdravotních pojišťoven. Oproti stávající platné zákonné úpravě se umožňuje Všeobecné zdravotní pojišťovně zprostředkovávat úhrady za výkony závodní zdravotní péče a specifické zdravotní péče zaměstnancům, u nichž charakter vykonávané práce vyžaduje zvýšenou zdravotní péči.

Další navrhované změny vnášejí do stávající legislativy žádoucí a prospěšnou snahu sjednotit postupy účtování, zavést fondové hospodaření ve zdravotních pojišťovnách a zamezit zdanění výnosových úroků získaných z využití prostředků souvisejících s pojistným na veřejné zdravotní pojištění a přijatými náhradami za škody.

V některých ustanoveních však novela může působit i kontraproduktivně. V současné době zaměstnanecké zdravotní pojišťovny využívají finanční prostředky získané aktivní činností při výběru pokut, přirážek k pojistnému a penále jako finanční zdroje k naplnění účelových fondů, které jsou využívány ve prospěch pojištěnců.

V důsledku novelizace zákona těžko naleznou možnost, jak přispívat na léčebné pobyty dětí postižených alergiemi, astmatem a dalšími civilizačními chorobami. Zákon sice umožňuje pojišťovnám vytvářet fond prevence, ale zdrojem tohoto fondu mohou být prostředky z podílu kladného hospodářského výsledku z činností, které zdravotní pojišťovny provádějí nad rámec veřejného zdravotního pojištění. V konečném důsledku tato změna může nutit zdravotní pojišťovny k nejrůznějším podnikatelským aktivitám, což jistě není smyslem předložené novely.

Předloha zákona obsahuje široké zmocnění pro Ministerstvo financí stanovit okruh, výši příjmů a výdajů jednotlivých fondů zdravotních pojišťoven, způsob tvorby, užití a přípustnost vzájemných převodů finančních prostředků a hospodaření s nimi.

Podle článku 79, odst. 3 Ústavy mohou ministerstva vydávat právní předpisy pouze na základě zákona a v jeho mezích. Navržené zmocnění pro Ministerstvo financí, uvedené v § 7, odst. 3, však takovéto meze nestanoví. Znamená to, že je pouze na vůli ministerstva, jakým způsobem hospodaření s příjmy pojišťoven upraví. Základní principy hospodaření by však měl upravovat zákon, čímž by ve smyslu shora uvedeného ustanovení Ústavy byly dány meze prováděcího předpisu.

Navíc podle ne přesně specifikovaného zmocnění se lze důvodně obávat, že tyto prováděcí předpisy budou originálně zakládat povinnosti zákonem nezakotvené, což by nebylo v souladu s článkem č. 4, odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Článek 5 novelizuje zákon č. 21/1992 o bankách. Připojením písmene g) do znění § 38 je prolomena povinná mlčenlivost bank v záležitostech bankovního tajemství u dlužníků pojistného na veřejném zdravotním pojištění, u nichž byl nařízen výkon rozhodnutí.

Článek 6 stanovující přechodná ustanovení je nepřesně vymezen v bodu 1, neboť vzhledem k tomu, že novela nabývá účinnosti dnem 30. června 1998, je nutné upravit datum v tomto bodu na 29. červen 1998 proto, že navržená dikce by posouvala účinnost zde uvedené situace o jeden den později.

Dámy a pánové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na svém zasedání dne 15. dubna 1998 po vyslechnutí předkladatele, ministryně zdravotnictví dr. Roithové, náměstka ministra financí Libora Svobody, po zpravodajské zprávě senátora Svobody a po rozpravě dospěl k závěru doporučit Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji za vaši zprávu. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní prosím zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Jaroslava Petříka, aby nás seznámil s výsledkem projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=81) Pane předsedo, paní kolegyně a kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal na své 8. schůzi 15. dubna návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 592/92 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a navazující zákony, jak jsou uvedeny v senátním tisku č. 1998/35.

Účel novely zákona podrobně zdůvodnila paní ministryně a zpravodaj garančního výboru. Dovolím si proto shrnout pouze podstatné skutečnosti s uvedením problémů, kterými se Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu podrobně zabýval.

Vláda schválila předložený návrh zákona 1. října minulého roku, Poslanecká sněmovna pak 3. dubna t.r., kde pro návrh hlasovalo 70 poslanců ze 104 přítomných a 28 bylo proti.

Změny proti platné právní úpravě spočívají zejména v nově uložené povinnosti zaměstnavatelům předložit příslušné zdravotní pojišťovně přehled o platbách pojistného, dále odepsání dluhu při nedobytnosti pohledávky, nechránit institutem mlčenlivosti ty dlužníky, u nichž byl nařízen výkon rozhodnutí, výjimka z bankovního tajemství ve prospěch pojišťoven, sjednocení podmínek hospodaření Všeobecné zdravotní pojišťovny a ostatních zdravotních pojišťoven.

Jako zásadní je třeba považovat změny, které provedla proti vládnímu návrhu Poslanecká sněmovna. Jedná se zejména:

1. o změnu konstrukce vyměřovacího základu pojistného u osob, za které je plátcem pojistného stát, kde se opouští stávající konstrukce sazby na minimální mzdu a stanoví se vyměřovací základ pevnou částkou 2900 Kč,

2. zavedení ručení státním rozpočtem za schodek u systému veřejného zdravotního pojištění vzniklý rozhodnutím vlády o hodnotách bodu,

3. změna systému hospodaření zdravotních pojišťoven.

Za velmi sporné považuji způsob stanovení vyměřovacího základu pevnou částkou bez zakotvení valorizace, který v případě schválení by v budoucnosti vyžadoval nutně novelizaci zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění s výrazným dopadem na státní rozpočet.

Jako problematické se jeví, kdy za schodek veřejného zdravotního pojištění, který nelze jednoznačně určit, ručí stát svým rozpočtem. Není možné bez pochybnosti zjistit, že ke schodku došlo právě rozhodnutím vlády, ani subjekt, který by v případě sporu rozhodl, zda jsou naplněny podmínky čl. 2, § 17 v části 5.

Za nevhodné lze považovat u čl. 3, bodu 6 v § 7, odst. 3 zmocnění pro Ministerstvo financí, jelikož podle Ústavy mohou ministerstva vydávat právní předpisy pouze na základě zákona a v jeho mezích, které však tento paragraf nestanoví. Základní principy hospodaření by měl stanovit zákon.

Stanovení vyměřovacího základu pevnou částkou bude mít dopad na státní rozpočet. Někteří odborníci odhadují pro letošní rok 3,4 miliardy Kč a v dalších letech 7 miliard. Dopad ručení státu za schodek v systému veřejného pojištění bohužel nelze přesně určit.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po podrobné rozpravě z důvodů, které jsem uvedl, dospěl k většinovému názoru přijmout usnesení, kterým se doporučuje Senátu PČR vrátit tento projednávaný zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, uvedenými v příloze k usnesení výboru, senátní tisk 1998/35/2.

Při této příležitosti si vás dovoluji požádat, abyste si v příloze usnesení našeho výboru v odst. 3, který začíná „V článku 4...“ opravili článek 4 na článek 6. Stalo se to tiskovou chybou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. Písemné přihlášky do rozpravy nemám. Táži se, kdo se do rozpravy hlásí? Do rozpravy se hlásí kolega Vojíř, po něm kolega Bartoš.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=18)Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, senátorský klub ČSSD projednal podrobně předložený návrh zákona a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby předložený návrh zákona schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji za přednesení stanoviska klubu. O slovo se přihlásil předseda Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kolega Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=48)Vážený pane předsedo, paní ministryně, vážení kolegové a kolegyně, vystupuji jako senátor, ne jako předseda výboru.

Na jaře loňského roku projednával Senát na své 2. schůzi dne 3. března návrh zákona o veřejném zdravotním pojištění. Pro osvěžení paměti doporučuji přečíst si stenozáznam ze 2. schůze. Pro lepší orientaci uvádím, že je to na straně 137 až 143. Tehdy pan ministr zdravotnictví Jan Stráský ve zdůvodnění souhlasil s návrhem Poslanecké sněmovny na omezení účinnosti zákona k 1. červenci 1998 s ujištěním, že se na novém zákoně intenzivně pracuje.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku spolu s Ústavně-právním výborem doporučil Senátu nezabývat se zákonem s tím, že považují zákon za normu překlenovací, vynucenou nálezem Ústavního soudu s omezenou dobou platnosti do 30. června 1998. Rok uplynul jako voda a je nám opět Poslaneckou sněmovnou předkládán tentokrát soubor novel pěti zákonů se vztahem ke zdravotnictví a zdravotnímu pojištění, a na slibovaný komplex nových zdravotnických zákonů opět čekáme.

Legislativní proces byl popsán v úvodních zprávách předkladatele a zpravodajů. Nezbývá mi, než znovu zopakovat to, co jsem již řekl při projednávání návrhu zákona o rodině, že, bohužel, opakovaně a téměř pravidelně se předkládají do Senátu návrhy zákonů z Poslanecké sněmovny, kde chybí kvalitní podkladový materiál a z kterého by jasně vyplývaly široké souvislosti.

Společným jmenovatelem obtíží, v nichž se naše republika dnes nachází, jsou, podle mého soudu, závažné nedostatky ve zvládnutí řemesla vrcholového řízení. Nedostatečné podklady nedovolují učinit správná rozhodnutí.

Je na čase přejít od neustálého improvizování k vyzkoušeným postupům. Pouze tak můžeme předejít opakování minulých chyb. Senát by proto měl sehrát aktivnější roli a dále napříště neprojednávat návrhy zákonů postoupené PS, které jsou mnohdy výsledkem ad hoc přijatých pozměňujících návrhů, předložených ve třetím čtení bez řádné důvodové zprávy a propočtu celkových dopadů takových změn.

Na závěr mi dovolte malé odbočení. V roce 1847 přišel maďarský lékař Dr. Semmelweis s názorem, že vysoké úmrtnosti v porodnictví lze předejít, když si lékaři budou mýt pečlivě ruce. Představa sterility byla v té době něčím novým a lékaři zpočátku odmítali doporučení svého kolegy Semmelweise z důvodů, které z jejich hlediska byly zcela racionální - mají příliš málo času, než aby se mohli zabývat tak málo významným detailem, jako si pečlivě mýt ruce. Trvalo desetiletí, než lékaři pochopili. Jsem zvědav, jak dlouho nám bude trvat, než rovněž pochopíme, že se bez kvalitních podkladů a profesionality nikdy nedočkáme kvalitních zákonů. Proto, bude-li novela propuštěna do podrobné rozpravy, podám pozměňující návrhy na vypuštění některých částí předlohy, vložených do vládního návrhu ve třetím čtení PS a opětovné omezení platnosti zákona č. 48 o veřejném zdravotním pojištění, tentokráte do 31. prosince 1999. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji kolegovi Bartošovi, o slovo se hlásí kolegyně Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=23) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, vystupuji po kolegovi Bartošovi a začátek mojí řeči se vám bude zdát velmi podobný. I já se chci zmínit o tom, že zákony o zdravotním pojištění jsou pronásledovány při projednávání v Senátu obvyklými potížemi. Všichni si pamatujeme, jak jsme se na samém začátku naší existence odmítli zabývat těmito zákony nebo tímto zákonem s pocitem, že se tak nepodepíšeme pod nedokonalou předlohu, kterou ale bylo nutno přijmout - aspoň jsme to tak tehdy cítili - aby se od 1. července 1997 bylo čím řídit. Zároveň jsme se tehdy utěšovali tím, že v krátké době budou na stole návrhy nových zákonů o zdravotní péči i o zdravotním pojištění. Nestalo se tak. Současná vláda při vědomí dočasnosti svého mandátu navrhla v podstatě prodloužení platnosti stávajícího stavu s drobnými úpravami. Při projednávání v Poslanecké sněmovně vládní návrh doznal změn, které by znamenaly hrubý zásah do rozpočtu, a to již letošního. Podrobně o tom referovala paní ministryně. Já se domnívám, že úprava platby státu za své pojištěnce je potřebná a v budoucnosti bude nutno se tím zabývat. Ale mělo by to být předem důkladně projednáno, nejlépe v rámci nových předloh zdravotních zákonů a ještě lépe vládou s plným mandátem, která ponese odpovědnost jak za resort zdravotnictví, tak za rozpočet. Proto bude-li tato předloha propuštěna do podrobné rozpravy, předložím pozměňovací návrh týkající se vyměřovacího základu u osob, za které je plátce pojistného stát. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji, paní kolegyně, o slovo se hlásí kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=15) Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Cíl zákona tak, jak uvedla paní ministryně, zlepšit výběr pojistného, je zajisté cíl, který všichni podpoříme a vřele s ním souhlasíme. Dále při projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně s ohledem na to, že Sněmovna již nebude projednávat novelu zákona o zdravotním pojištění a o zdravotní péči tak, jak se původně předpokládalo, bylo nutno udělat určité změny v zákoně č. 48 z roku 1997 o veřejném zdravotním pojištění. Co se týče účinnosti, to byla změna naprosto nutná, ty ostatní změny - se domnívám - jsou také nutné. Domnívám se, že bylo chybou exekutivy, že tyto návrhy velmi rychle nepřipravila a že je museli připravovat de facto z fleku naši kolegové v Poslanecké sněmovně. Já bych jim to nevyčítal, já si to naopak od nich cením, že nebyli lhostejní a že na některé problémové věci reagovali.

Chtěl bych upozornit na to, že po přijetí zákona č. 48 o zdravotním pojištění došlo k další malé novele, kde se do § 17 - do systému dohodovacího řízení - zařadil institut, že v případě, že dohadovací řízení - volně řečeno - selže, tak že poslední slovo bude mít vláda. Proto se domnívám, že ten předložený návrh, který máme v § 17, odst. 5 ve formě doplnění je správný, protože se jedná při rozhodnutí vlády o možnosti způsobení určitého schodku v systému veřejného zdravotního pojištění. Jestliže vláda svým rozhodnutím de facto tento schodek způsobí, tak by za ten rozdíl, který tam vznikne, také měla nést odpovědnost. To znamená, je řečeno, když má vláda poslední slovo, měla by tudíž také mít odpovědnost. Já se domnívám, že tu zodpovědnost musí mít i z titulu dikce uvedené v článku 31 Ústavní listiny práv a svobod, kde se říká - budu citovat: „Každý má právo na ochranu zdraví.“ Občané mají na základě veřejného pojištění právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. Ano, když zákon stanoví - toto si občan bude hradit, je to v pořádku, ale jestliže to zákon nestanoví a ten deficit rozhodnutím vlády v systému vznikne, tak kdo jiný by měl nést důsledky toho rozhodnutí? Myslím, že to je naprosto logické a že je potřeba ustanovení, které bylo do § 17 doplněno, podpořit, i když si uvědomuji, že jeho vynutitelnost nebude stoprocentní. Ale to v celé řadě našich právních norem tak je a domnívám se, že vláda jako představitel exekutivy by měla závazky, které jí zákonem budou svěřeny, prostě plnit.

Z toho důvodu se domnívám, že to znění je naprosto správné a pokud nechceme být lhostejní a není nám jedno, že zůstane deficit systému, který de facto nebude mít žádného odpovědného, řekl bych, vlastníka, nebo toho, kdo to způsobil, tak si myslím, že bychom to měli podpořit.

Druhou věc, ke které bych se chtěl vyjádřit, je změna § 3c. Domnívám se, že to, co tam bylo navrženo a co máme v senátním tisku, je přijatelné řešení. Je to v duchu připraveného návrhu vlády k novele zákona 48, který ovšem už nebude projednávat Poslanecká sněmovna, a že je potřebné, abychom rozhodli přijetím tohoto ustanovení o tom, že dojde konečně k odvázání od minimální mzdy stanovení vyměřovacího základu za pojištěnce, za které platí pojištění stát. A druhá věc - že se o 200 Kč zvýší tento vyměřovací základ. Protože všichni víme, že pokud je v systému veřejného zdravotního pojištění propad, tak hlavním důvodem, který tento propad způsobuje, je právě to, že se neustále propadá reálná výše platby za státní pojištěnce, to znamená to, co do systému dává stát. Já si myslím, že nemůžeme k tomuto přihlížet i z toho důvodu, že možná před dvěma lety jsme mohli vcelku oprávněně říkat, že prostředky na zdravotnictví neustále narůstají a že už jsou velké.

Před necelými dvěma lety se na zdravotnictví u nás dávalo už skoro 8 % z hrubého domácího produktu. Dnes je to už pouze 6,8 % a dostáváme se na úplně dolní hranici v poměru, který je běžný v zemích Evropské unie. Průměr se pohybuje někde kolem 7,5 %.

Nedomnívám se, že se už dnes do systému zdravotního pojištění nedává v současné době v objemu vztažmo k hrubému domácímu produktu příliš, ale že se dává už málo. Ano, to ale neznamená, že není potřeba hledat mechanismy, které by systém samotný zlepšily. Samozřejmě, tyto mechanismy je třeba hledat a je tam plno rezerv. Celkově je prostředků málo.

Deficit narůstá, a proto se domnívám, že navýšení té platby je nutné.

Závěrem chci říci, když stát může dávat desítky miliard korun na sanaci bank, tak se domnívám, že má povinnost uhradit určitý schodek, který svými rozhodnutími způsobuje ve zdravotním pojištění, a to i s odkazem na čl. 31 Listiny práv a svobod. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego Štěchu. Kdo se hlásí dále do rozpravy ? Ještě se o slovo přihlásil senátor Jirava.

[**Senátor František Jirava:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=8) Vážený pane předsedo, milá paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, v uplynulých šesti letech nám vládní koalice tvrdila, že trh ve zdravotnictví nám vyřeší vše. Zdůrazňuji - trh.

Co to znamená? Cena za poskytnuté služby, ať v ambulantních nebo lůžkových zdravotnických zařízeních, by poskytovatelům měla uhradit ceny vstupů, náklady na provoz zdravotnických zařízení a uhrazená cena by nám také měla umožnit rozvoj příslušných zdravotnických zařízení, ať v privátní nebo v nemocniční oblasti.

Jaká je současná situace? Myslím, že převážná většina přítomných ví, že zdaleka není uspokojivá. Všechny vstupy do zdravotnických zařízení, ať v ambulantní nebo lůžkové části se zvyšují.

Můžeme vědět z dostupných materiálů, o kolik za poslední léta. Víme, že se zvýšily ceny energie, vody. Zvyšují se ceny pronájmů, zvláště pro privátní lékaře. Zvyšují se i ceny speciálního zdravotního materiálu. Pro nemocnice se zvyšují ceny potravin a provozní náklady, ať jsou to lůžkoviny, ceny na úhradu za praní prádla atd.

Přitom mzdy zdravotnických pracovníků se rozhodně nezvyšují v odpovídající relaci. V zdravotnických zařízeních je třeba zajišťovat také servisní služby na přístroje a techniku, která je zde obsažená. Tyto nám rozhodně rostou nahoru rovněž, ať jsou to rentgeny nebo EKG, sonografy a ostatní další přístroje.

Je zajímavé, že všechny firmy, které nám tyto služby zajišťují, si nezapomenou nikdy započítat 20procentní zisk, a to k těm cenám, které se zvyšují.

Víme, že v posledních letech jsme byli svědky určitého stupně inflace, když to řeknu velmi zhruba, asi tak 10 % ročně, tzn., že můžeme očekávat nebo odhadnout, že za posledních 5 let se inflace mohla usadit na výši 50 %.

Ve zdravotnických zařízeních ovšem víme, že o tuto částku se rozhodně nezvýšily úhrady ze zdravotního pojištění a to jak pro soukromá zdravotnická zařízení, tak pro státní zdravotnická zařízení.

Porodnost se v našem státě snižuje. Populace tím pádem relativně stárne. Zdravotní stav obyvatelstva se podle jedněch vyjádřeních zlepšuje. Já se osobně domnívám, že se výrazně nelepší, právě z tohoto důvodu.

Za tohoto předpokladu je třeba zvážit, zda cena léčebné péče o občany tohoto státu se rovněž určitým způsobem nezvyšuje. Jaké výhody a jaké příjmy mají zdravotnická zařízení za této situace na svůj provoz a eventuální rozvoj, který bychom chtěli, aby jim byl umožněn?

Víme, a paní ministryně o tom tady hovořila, že vnitřní zadluženost zdravotnických zařízení se zvyšuje. Dovolím si odbočku v tom, že bych upozornil, že se zanedbává nezbytná údržba právě z tohoto důvodu. Nejsou peníze na potřebné rekonstrukce. V poslední době ani na inovaci přístrojů.

Kdybychom vycházeli z předpokladu, který jsem řekl v úvodu, že trh vyřeší ve zdravotnictví vše, a víme, že tomu naštěstí tak není, pak by zdravotnická zařízení, a to jak ambulantní nebo lůžková, měla účtovat skutečné své náklady poskytovatelům zdravotní péče plus potřebný finanční obnos na svůj rozvoj. Jestliže by se k tomu přistoupilo, můžeme zde všichni, co jsme členy zdravotního výboru, garantovat, že to znamená kolaps poskytovaného systému zdravotní péče.

Co říci na závěr? Jestliže vláda vědomě zvyšuje ceny vstupů, a to všech, o kterých jsem zde hovořil, a ještě některých dalších, do zdravotních zařízení pak z ryze tržních pohledů, které jsou v tomto státě stále preferovány, musí zákonitě také vědomě zvyšovat finanční úhradu za poskytovanou péči do zdravotnických zařízení.

Proto podporuji zvýšení vyměřovacího základu pro zdravotní péči prováděnou zdravotnickými zařízeními a mám i pochopení pro předřečníky zde navrhovanou valorizaci.

Dovolte mi ještě jednu poznámku. Pokud vláda svým rozhodnutím o výši úhrady způsobí v průběhu dohodovacího řízení mezi poskytovateli zdravotní péče a zdravotními pojišťovnami situaci, že budou nějaké problémy s výší úhrady a s problémy ve státním rozpočtu, musí za takové rozhodnutí nést plnou zodpovědnost.

To je můj názor. Proto podporuji stanovisko kolegy, senátora Štěcha. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji. Prosím, kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=57) Paní senátorky, páni senátoři, na začátek musím prohlásit, že ještě v současné době jsem v pracovněprávním vztahu s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, ale zaměstnancem této pojišťovny od ledna minulého roku již nejsem.

Měl bych zde konkrétní dotaz na předkladatele i zpravodaje. Všeobecná zdravotní pojišťovna pořádá různé akce, které jsou hrazeny; doposud se ten fond jmenoval účelový. Jde o akce „Mořský koník“, kde se zúčastní každý rok asi 7 tisíc dětí ozdravného pobytu. Pak jsou to příspěvky na klíšťovou encefalitidu. V loňském roce to dělalo 8,8 milionu Kč.

Podpora dárcům krve a kostní dřeně, dárcům krve - 3 miliony a 1,8 milionů Kč - podpora akcí pro postižené skupiny, to bylo asi 22 milionů, protidrogová opatření, která se týkají mládeže od 7 do 18 let v hodnotě asi 5 milionů korun. Tyto prostředky jsou brány z přebytků komerčního pojištění a z výnosů akcií, které pojišťovna platí.

V návrzích, které tady jsou - dotaz zní, zda v čl. 4, bod 6), § 7, odst. b fond prevence k financování preventivních programů nad rámec preventivní péče, zda tyto činnosti jsou v tomto znění míněny, a pokud ne, tak rád bych pak dal pozměňovací návrh v tom směru, aby tyto činnosti mohly být uskutečňovány. Totéž by se samozřejmě týkalo nejen VZP, ale potažmo ostatních pojišťoven, novely 280.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44)Děkuji panu kolegovi Dočekalovi a omlouvám se mu, že jsem ho přejmenoval. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Barták.

[**Senátor Karel Barták:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=45)Pane předsedo Senátu, paní ministryně zdravotnictví, dámy a pánové. Měl bych předeslat, že můj diskusní příspěvek může být chápán také jako účelová lobby představitele bílého pláště. Chtěl bych ale jednoznačně říci, abyste si uvědomili, až budete rozhodovat o tom, jestli stát má zaplatit více peněz za státní pojištěnce, nebo ne, že zdravotní péče, zvláště ve velkých nemocnicích, kde situaci znám díky pracovnímu zařazení dobře, se podstatnou měrou zhoršuje. Zhoršuje se v tom, že se prodlužují čekací doby na závažné a náročné operační výkony, takže lékaři jsou nuceni rozhodovat, kdo operován bude pro nějaký chronický stav, a kdo ne. Samozřejmě nedotýká se to zatím akutní péče.

Myslím si, že zdravotní pojištění 13,5 % z nominální mzdy všichni, jak tady sedíme, tak do systému zdravotního pojištění dáváme rok od roku více tak, jak nám stoupá nominální mzda. Jediný, kdo to neudělal, neudělal stát za své pojištěnce. A proto podpořím některý z návrhů, který bude tuto vyměřovací dávku státu zvyšovat.

Ta druhá otázka, že by stát garantoval, vláda garantovala jednání zdravotních pojišťoven, je pro mě principiálně nepřijatelné. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego Bartáku. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy. Zeptám se paní ministryně, přeje-li si vyjádřit se k první části rozpravy. Paní ministryně chce vystoupit. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové, nechci se vracet k tomu, co jsem již říkala v úvodním slovu, jen bych asi měla říct několik slov na vysvětlenou. Nebylo možné, aby exekutiva dala do tohoto zákona ty návrhy, které tam vložila PS, a to proto, že většina těchto pozměňovacích návrhů byla vlastně převzata z nepřijatého zákona č. 48, který vlastně PS vrátila exekutivě. Vybrala z něj jenom ta ustanovení, která považovala za důležitá. PS považovala za důležitá jenom ta, která do něj vložila a která legislativně byla únosná pro tento zákon.

Ještě jednou mi dovolte vyjádřit se k možnostem a podmínkám, kdy může stát o něčem rozhodovat a nést důsledky svého rozhodování. Stát může o něčem rozhodnout např. na základě známých informací a např. v případě nedohody plátců a poskytovatelů má k dispozici informace o výdajích a příjmech za minulé období a může zvážit i na základě zdravotně pojistných plánů určité vývojové křivky a může vytvořit určitý předpoklad čerpání z těchto předpokládaných finančních prostředků.

Nemůže vláda ani žádný orgán nést důsledky rozhodování o něčem, co nemůže předpovídat a nemůže naplánovat. Proto, resp. za takových okolností, kdy nemůže ovlivňovat, kontrolovat, řídit a regulovat výdaje v průběhu naplňování onoho vládního rozhodnutí. Chtěla bych upozornit, že i nad rámec toho, co je vládní rozhodnutí o úhradě mezi plátci a poskytovateli na druhé čtvrtletí letošního roku.

Zdravotní pojišťovny ve svých individuálních smlouvách s poskytovateli zdravotní péče, pokud se dohodnou, potom mohou uplatňovat svou vlastní zdravotní politiku a je faktem, že zaměstnanecké pojišťovny, které měly - většina z nich měla - pozitivní saldo z loňského roku, využívá těchto finančních částek k tomu, aby uhradila zdravotní péči za vyšší hodnotu, než jak rozhodla vláda. Říkám to zde také proto, abych upozornila na to, že i přesto, že vláda o něčem rozhodne, existují jiné mechanismy, které ovlivní výdaje zdravotních pojišťoven na toto období.

Jedním z dalších argumentů, které bych zde chtěla dát na stůl, je fakt, že současná legislativa tak, jak ze zhruba čtyř zákonů je dohromady vytvořen legislativní prostor pro výběr pojistného a úhradu zdravotní péče, tak při těchto parametrech a při těchto možnostech exekutiva má velmi omezené možnosti regulovat, kontrolovat, ale dokonce i poměrně dost omezené možnosti na to, aby získala informace aktuální o příjmech a výdajích zdravotních pojišťoven, především VZP.

Exekutiva má, řekněme - zástupci státní správy mohou mít jednu třetinu hlasů ve správních radách, tedy v tomto de facto řídícím orgánu. Bohužel, zákony neumožňují odvolat ty zástupce státní správy, kteří již dávno ve státní správě nepracují anebo kteří nejsou kompetentní k tomu, aby zájmy státní správy vůbec v těchto správních radách obhajovali. Toto současná legislativa zatím neumožňuje.

Stejně tak současná legislativa neumožňuje odvolat cestou správní rady čelního představitele, tedy ředitele VZP. Nemyslím si, že je účelné a nutné zasahovat do personálních změn VZP. Říkám to tady jenom jako příklad toho, že má-li mít něco řád a pořádek, potom mohu o něčem rozhodovat s plným vědomím toho, že rozhoduji na základě údajů, které mi pojišťovny předložily, které daly na stůl při rozhodování o tom, kolik je finančních prostředků pro dané období, ale nemohu ručit za důsledek toho, jak se chovají pojišťovny, není-li to, a to, prosím pěkně, není v tomto návrhu pana poslance Špidly jasně řečeno, jak zajistit průkaznost a kontrolu oněch finančních částek, o kterých vláda rozhoduje, takže jde jenom o to, že za určitých okolností může nést vláda odpovědnost za cokoli, ale za určitých okolností, které mají cosi společného se zásadami řízení nějakého podniku.

K otázce pana poslance bych chtěla odpovědět: ano, jedná se o ty fondy, ze kterých lze investovat do preventivních programů naší populace. Myslím, že k ostatním bodům rozpravy jsem se již vyjádřila ve svém úvodním slovu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní ministryně. Předtím, než jsem dal slovo paní ministryni, měl jsem vyslovit důležitou formuli o tom, že první část rozpravy je skončena. Prosím, abyste měli za to, že jsem tak učinil - de facto tím, že jsem dal slovo navrhovatelce. Nyní se ptám pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se chce k proběhlé části rozpravy vyjádřit. *(Ne).* Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádřit se k první části rozpravy? Pan kolega Svoboda bude mluvit.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Pane předsedo, dámy a pánové, jenom k tomu dotazu, jestli Fond prevence je tím fondem, ze kterého lze hradit například akce Mořský koník apod. Ano, lze. Když porovnáme výčet fondů, které novela umožňuje oproti stávající praxi, zjistíme, že asi 2 až 3 fondy v nové předloze nejsou umožněny, neb bylo na vůli pojišťoven zdravotních, jaké fondy vyjma základních, které byly stanoveny, ještě staví z rozhodnutí správních rad. Rozdíl naplňování preventivního fondu u VZP a zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven je zcela zřejmý. VZP vzhledem k už zmíněným akcím a jiným aktivitám připojištění apod. získává finanční prostředky, které může z rozhodnutí své správní rady nebo ředitelství použít k naplňování fondů prevence i dalších fondů, podfondů tohoto základního fondu.

Zaměstnanecké zdravotní pojišťovny podnikají vlastně minimálně. Většinou to jsou finanční částky získané z různých pronájmů budov apod., které jim byly dány do začátku jejich existence zřizujícími podniky.

V případě, kdy by nemohly používat těch penále a pokut, došlo by k tomu, že by ani nenaplnily podle novely zákona povinný fond prevence. Zcela určitě pak by se dostaly vlastně do rozporu s dikcí zákona, což by nebylo dobré. Finanční prostředky, které se používají z penále, a pokud, abych ještě doplnil informaci, se rozdělují následovně: přibližně 50 % se vrací zpět do fondu základní zdravotní péče, většinou takto rozhodovaly správní rady, a ten zbytek necelých 50 % se dával právě do fondu prevence, ze kterého se stanovovaly ty různé pobyty dětí u moře nebo na horách. Tolik jsem považoval za nutné ještě doplnit informaci a vlastně odpovědět na otázku kolegy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji, během první části rozpravy nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Během rozpravy zazněl návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Tento návrh přednesl senátor Zdeněk Vojíř dokonce za svůj klub. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Prosím, zjistěte počet přítomných senátorek a senátorů v sále. Je přítomno 74 senátorek, resp. senátorů, konstatuji, že potřebný počet hlasů pro přijetí usnesení je 38. **Hlasujeme o návrhu kolegy Zdeňka Vojíře schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku.**

**Pro tento návrh se vyslovilo 26 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 44 z přítomných senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.** Konstatuji také, že nebyl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout, a proto otvírám druhou část rozpravy. Písemně přihlášen není nikdo. O slovo se hlásí paní senátorka Vašínková. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Věra Vašínková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=69) Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, zařazením pozměňovacích návrhů do zákona č. 551/1992 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně, a zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, zaměstnaneckých a dalších zdravotních pojišťovnách, dochází k potřebné pozitivní změně v hospodaření a účetnictví těchto pojišťoven. Nové znění § 16 a další dílčí změny v § 19 a § 6 a zákona č. 551/1992 Sb. však neumožňuje, aby zaměstnanecké pojišťovny vytvářely tzv. další účelové fondy a ve své podstatě znemožňuje naplňování fondu na úhradu prevence, neboť tento fond nelze naplňovat ve smyslu navrhovaných zákonných úprav pouze z vedlejší činnosti, kterou prakticky tyto pojišťovny neprovozují. Zastavení možnosti tvorby společensky žádoucích a prospěšných preventivních zdravotních programů, které např. umožňovaly screening vážných civilizačních chorob a tím i úspory v nákladech za pozdní nákladnou léčbu, nepřinese našim spoluobčanům žádný užitek. V neposlední řadě je třeba před sebou vidět zástupy dětí postižených alergiemi, pro které právě na základě využívání vybraného penále a pokut je umožněno, aby se jednou do roka mohly zúčastnit léčebného pobytu u moře, protože jim pojišťovna může přispět. V důsledku novely by odpadla jakákoliv možná finanční podpora a je více jak pravděpodobné, že odhadem až dvě třetiny z množství v předchozích letech odléčených postižených dětí by se právě z finančních důvodů těchto pobytů nemohly zúčastnit.

Tyto nedostatky zákonné předlohy jsou hlavním důvodem předložení mých pozměňovacích návrhů, jejichž text vám byl rozdán před projednáváním tohoto bodu programu. Já bych si dovolila ještě přečíst pozměňovací návrhy k čl. 3, bod 6. V § 7 odst. 2, písm. a) se text ukončuje tečkou. Za text se vkládá věta: „Tvorba tohoto fondu je podmíněna naplněním rezervního fondu a současně vyrovnanou bilancí hospodaření pojišťovny.“

Za druhé - článek č. 4, bod č. 5, § 16, odst. 2 se v písm. b) vypouští tečka a doplňuje se text, který zní: „ a příjmy podle § 19, odst. 1“.

Za třetí - v článku č. 4, bod č. 8 se ruší celý text.

V § 19 se odst. 1 vypouští. Odst. 2 a 3 se označují jako odst. 1 a 2.

Zrušený text v bodu č. 8 se nahrazuje zněním: v § 19 odst. 1 zní „Finanční prostředky vytvářené využíváním základního fondu zaměstnanecké pojišťovny a příjmy plynoucí z přirážek k pojistnému a poplatků z prodlení účtovaných touto pojišťovnou v oblasti veřejného zdravotního pojištění je zaměstnanecká pojišťovna povinna použít jako zdroj fondu prevence až v případě, kdy pojišťovna má naplněný rezervní fond a hospodaří vyrovnaně.“

To jsou všechny mé pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji, paní senátorko. Prosím, abyste vaše návrhy odevzdala.

O slovo se hlásí kolega Oldřich Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=57) Paní senátorky, páni senátoři, vážené předsednictvo, k pozměňovacím návrhům, které podala paní senátorka Vašínková: v článku 3 říká, že tvorba fondu (budeme jí pracovně říkat účelová) je podmíněna naplněním rezervního fondu a současně vyrovnanou bilancí hospodaření pojišťovny. V článku 3 se toto týká VZP. Pro VZP by tedy platilo, že z aktivit, které ona vykonává a které třeba nevykonávají oborové a ostatní pojišťovny, by musela naplňovat rezervní fond, který musí naplňovat ze zákona, a ten, který má být naplňován z prostředků, které jsou vybrány od pojištěnců. Z těch prostředků navíc, které vybírá, by měla platit fond, který je určen ze zákona.

Naproti tomu novely v článku 4 jsou zase opačné. Protože některé pojišťovny komerční činnost pojištění a připojištění nevykonávají, nemají takové zdroje, doporučuje naplňovat tyto fondy z pojistného, které se vybírá od pojištěnců ze základního pojištění. Prosil bych, aby bylo jak Všeobecné zdravotní pojišťovně, tak ostatním pojišťovnám měřeno stejně. Změny, které se týkají článku 4, by měly být také zařazeny do článku 3. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji, pane kolego. Vaše vystoupení znamenalo podání pozměňovacích návrhů. Prosím, abyste je dodal v písemné podobě.

O slovo se přihlásil kolega Richard Salzmann.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=59)Pane předsedo, dámy a pánové, stručně bych rád uvedl, že podporuji návrh, který přednesla paní kolegyně Vašínková. Ona dobře vyložila, k čemu to slouží a jak se fond tvoří. Já bych to podporoval z té pozice, že zejména oborovým pojišťovnám, které dobře hospodaří a vykazují aktivní výsledky, jsou schopné doplnit rezervní fond a vytvářet fondy další, má být tato možnost poskytnuta, aby i ony mohly poskytnout svým pojištěncům příslušné výhody. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=23) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě jsem avizovala, že předložím pozměňovací návrh, který se bude týkat vyměřovacího základu za osoby, za které je plátcem pojistného stát. Stručně vysvětlím, jak je tento návrh konstruován.

Pro letošní rok zůstává základem částka 2 120 Kč, která byla vypočítána jako 80 % minimální mzdy. Stává se však základní částkou, která v mém návrhu bude v příštích letech valorizována, čímž nedojde k narušení letošního rozpočtu a v dalších letech dojde k navýšení plateb státu za jeho pojištěnce.

Na závěr bych k tomu ještě uvedla, že bych byla raději, kdyby vznikl nový zákon o zdravotním pojištění, který bude lépe splňovat potřeby zdravotnictví tak, jak zde o tom mluvili zejména lékaři.

Teď si dovolím přečíst pozměňovací návrh. Do článku navrhuji zařadit nový bod 1 tohoto znění: Bod 1, § 30 zní: „Vyměřovacím základem u osoby, za kterou je plátcem pojistného stát, je od 1. 7. 1998 částka 2 120 Kč. V roce 1999 a poté v dalších kalendářních letech se stanoví vyměřovací základ pro výpočet pojistného hrazeného státem podle nařízení vlády. Vyměřovací základ podle předchozí věty se pro následující kalendářní rok stanoví tak, že se vyměřovací základ platný v kalendářním roce zvýší o tolik procent, o kolik procent se zvýšila průměrná měsíční mzda zjištěná ČSÚ za první pololetí kalendářního roku, který o jeden rok předchází kalendářnímu roku, v němž se nařízením vlády stanoví vyměřovací základ oproti průměrné měsíční mzdě, zjištěné ČSÚ za první pololetí kalendářního roku, který o dva roky předchází kalendářnímu roku, v němž se nařízením vlády stanoví vyměřovací základ.

Nařízení vlády podle věty druhé vláda vydá v roce 1998 do 30. 9. a poté vždy do 30. 6. kalendářního roku. Takto stanovená výše vyměřovacího základu se použije vždy pro následující kalendářní rok. Výše vyměřovacího základu stanovená nařízením vlády pro následující kalendářní rok nesmí být nikdy nižší než výše vyměřovacího základu platná v kalendářním roce.”

Ostatní body se přečíslují.

V článku 5 - účinnost - doplnit, že článek 1, bod 1 tohoto zákona nabývá účinnosti dnem 1. 7. 1998. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní senátorko. Ano, předáváte váš pozměňovací návrh písemně. Děkuji.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Hlásí se pan senátor František Bartoš. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=48) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, většina mnou připravených pozměňovacích návrhů je obsažena v návrzích na usnesení. Proto pronesu pouze jeden pozměňovací návrh, a to v čl. 2, bod 4 upravit takto:

V § 61 se slova „dnem 30. června 1998“ nahrazují slovy „dnem 31. prosince 1999“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do této části rozpravy? Nikdo. Chcete ještě vystoupit v rozpravě? Prosím, pane kolego.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30)Po zaznění všech pozměňovacích návrhů uplatňuji i já toto právo. Prezentuji zde návrh závěrů Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

V čl. 2 vypustit bod 2, dosavadní body 3 a 4 označit jako body 2 a 3, v čl. 6 v bodě 1 slova „po 30. červnu 1998“ nahradit slovy „po 29. červnu 1998“ a v čl. 6 v bodu 2 slova „podle § 25, odst. 3 zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění tohoto zákona“ nahradit slovy „podle čl. 1, bodu 4 tohoto zákona“. Jsou to technické záležitosti.

Článek č. 2 - vypustit bod 2 znamená vypuštění části zvyšující základ pro výpočet pojistného u osob, za které je plátcem stát.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se pan senátor Zdeněk Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=18) Pane předsedo, paní ministryně, dámy a pánové, paní kolegyně Palečková předložila pozměňovací návrh, který nelze považovat za jednoduchý. Proto prosím, aby byl rozmnožen a předložen všem, abychom ho dokázali posoudit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Všechny pozměňovací návrhy budou sestaveny do jednoho celku a budou vám k dispozici během přestávky, se kterou počítám a která musí být delší než jen přestávka na oběd. Bude to přinejmenším přestávka na poradu klubů a možná i výborů.

Pane kolego, prosím.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Jako druhý vystoupil senátor Dočekal s tím, že předloží pozměňovací návrhy. Vystoupím k tomu.

Článek 3, bod 6: tvorba tohoto fondu je podmíněna naplněním rezervního fondu a současně vyrovnanou bilancí hospodaření. Návrh byl ten, aby toto omezení platilo i pro ostatní tzv. zaměstnanecké zdravotní pojišťovny.

Bod 3, článek 4, poslední věta „...povinna použít jako zdroj fondu prevence až v případě, kdy pojišťovna má naplněný rezervní fond a hospodaří vyrovnaně“. Je to vyrovnání podmínek jak pro VZP, tak pro ostatní pojišťovny. Bylo to tak míněno?

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám. Prosím kolegu Petříka.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=81) Chtěl bych, aby z tohoto místa zazněly pozměňovací návrhy, které předkládá Výbor pro hospodářství, dopravu a zemědělství.

U článku 1 bod 1 vypustit, dosavadní body 2 až 6 označit jako 1 až 5.

Pokud se týká článku 2 a článku 6, jsou shodné s pozměňovacími návrhy, které podával Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Oldřich Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=57) Paní senátorky, páni senátoři, pokud je pozměňovací návrh paní senátorky Vašínkové míněn tak, že to, co platí pro článek 3, platí také pro článek 4, který je o pojišťovnách, a naopak, co je v textu napsáno jako článek 4, a bude-li to zahrnuto do článku 3, své pozměňovací návrhy stahuji. Ovšem pokud to tak je.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji. Bude reagovat paní senátorka Vašínková.

[**Senátorka Věra Vašínková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=69)Vážený pane předsedo, paní ministryně, dámy a pánové, je to přesně tak, jak to uvedl pan zpravodaj zdravotního výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Ještě se někdo hlásí do druhé části rozpravy? Paní ministryně bude mít samozřejmě vzápětí možnost se k celé rozpravě vyjádřit. Nevidím nikoho. Konstatuji, že druhá část rozpravy je skončena.

Paní ministryně jako navrhovatelka vystoupí se svým závěrečným slovem.

**Ministryně vlády ČR Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové, troufám si říci, že řada pozměňovacích návrhů, které tady zazněly, vyžadují určitý čas na to identifikovat přesně určité dopady, které to může mít.

V prvé řadě určitý problém je v návrzích paní senátorky Vašínkové, které nejsem schopna v tak krátké době identifikovat, a jsem vděčná za přestávku. Vymíním si, je-li to podle vašeho jednacího řádu možné, vyjádřit se po přestávce.

Chtěla bych upozornit na problém a úskalí spojené s návrhem pana senátora Bartoše, který navrhuje zkrátit účinnost zákona 48, resp. tohoto zákona. Chci upozornit na to, proč zákon 48 se svými úpravami neprošel Poslaneckou sněmovnou. Nejen proto, že byla relativně podceněna doba přípravy tohoto zákona v oblasti exekutivy, ale v první řadě nebyla vytvořena půda pro to, aby celá řada nových ustanovení byla přijatelná a konzumovatelná pro všechny skupiny, které uplatňují na úrovni Poslanecké sněmovny své osobní názory nebo názory skupin, jež nelze podceňovat. Upozorňuji na to, že čtyři zákony, podle nichž se zdravotní pojištění v současné době odehrává, jsou v celé řadě svých ustanovení přežité. Je mnoho zkušeností s tím, co je třeba změnit. Tyto změny současně znamenají i zásah do určitého chování a určitých plánů skupin - ať už zaměstnaneckých pojišťoven, všeobecné pojišťovny, poskytovatelů, ale i státní správy. Upozorňuji na to, že do té doby, než dojde k jednoznačné jednotě o tom, jak má skutečně vypadat systém zdravotní péče v naší zemi alespoň na následujících pět let, nebude možné dosáhnout v Poslanecké sněmovně jednoty o tom, jakou úpravou mají projít tyto zákony o zdravotním pojištění.

Proto vás upozorňuji na to, že zkrácení období nemusí přinést kýžený efekt, který velmi intenzivně vnímám jako potřebný, to je neustat v intenzivních pracích na úpravě legislativy v oblasti zdravotnictví. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní ministryně. Zeptám se pana senátora Jaroslava Petříka, zda si přeje vystoupit se svým stanoviskem k rozpravě? Ne.

Navrhuji v tuto chvíli přerušit naše jednání dokonce před stanoviskem zpravodaje garančního výboru, protože i on si musí pozměňovací návrhy sestavit. Prosím, aby byly všechny zpracovány do jednoho dokumentu, který bude k dispozici všem. Po poradě za předsednickým stolkem máme za to, že potřebujeme delší čas. S kolegou Sobotkou navrhujeme do 14.30 hodin. Prosím, abyste se k tomu vyjádřili - nikdo nenamítá. Kolega Vojíř má jiný návrh.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, myslím, že do 14,00 hodin bude času dost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Chcete se k tomu někdo vyjádřit? Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=63) Pane předsedající, vzhledem k tomu, že v rámci polední přestávky probíhají některá jednání - oficiální přijetí, podpořila bych váš návrh do 14.30 hodin, aby se všichni mohli účastnit jednání.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=44) Děkuji vám. Jako předsedající přerušuji schůzi do půl třetí. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Dámy a pánové, vítám vás po přestávce, poprosil bych zpravodaje garančního výboru, pana senátora Ladislava Svobodu, aby se ujal slova. Vzhledem k tomu, že máme všichni - předpokládám - na stole všechny pozměňovací návrhy, které zazněly, takže bych vás, pane kolego, poprosil.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30)Dámy a pánové, všichni jste obdrželi sumarizované pozměňovací návrhy k senátnímu tisku 1998/35. Senátní návrhy jsou seřazeny pod body a,b,c,d. První pozměňovací návrhy jsou návrhy Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pod písmenem b) jsou pozměňovací návrhy navržené Výborem pro hospodářství, pod bodem c) jsou pozměňovací návrhy senátorky Vašínkové, pod bodem d) pozměňovací návrhy paní senátorky Palečkové a pod bodem e) je pozměňovací návrh pana senátora Bartoše.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Já vám, pane kolego, děkuji a žádám vás, abyste v souladu s Prozatímními pravidly Senátu o návrzích zákonů přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Tím zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30)  **Prvním pozměňovacím návrhem - písm. a), bod 1) v čl. II. vypustit bod 2) a dosavadní body 3) a 4) označit jako 2) a 3). Bod 2) ve stručnosti hovoří o tom, že v případě, že dojde v důsledku navýšení úhrad za zdravotní péči z rozhodnutí vlády - dojde ke schodku - ručí za tento schodek rozpočtem vláda.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Než dám hlasovat - přítomno je v sále 67 senátorek a senátorů a potřebný počet hlasů je 34. Kdo je pro tento pozměňovací návrh tak, jak zazněl z úst pana kolegy? **Kdo je pro? Pro 43. Kdo je proti? 21. Tento návrh byl přijat.** Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Ještě poznámka. Tím, že jsme schválili pozměňovací návrh pod bodem 1, zároveň s tím jsme schválili pozměňovací návrh, předložený pod bodem b/2) Výboru pro hospodářství, takže tento návrh již nebudeme hlasovat, neboť byl identický s návrhem zdravotního výboru.

**Druhý bod pod písm. a) v čl. 6 v bodě 1) slova: „po 30. červnu 1998“ nahradit: „po 29. červnu 1998“.** Tato změna je proto, aby nedošlo k jednodenní prodlevě mezi účinností zákona a možností přihlásit se, respektive vypočítat výši pravděpodobného pojistného.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Než dám hlasovat - v současnosti je přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů je 36. **Kdo je pro tento návrh, jak zazněl? Pro bylo 70, takže nebudeme dále hlasovat. Tento pozměňovací návrh byl přijat.** Další pozměňovací návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30)Vzhledem k tomu, že tento pozměňovací návrh byl přijat, nebudeme hlasovat pod písm. b/3) - stejný text, který byl navržen Výborem pro hospodářství. Můžete škrtnout.

**Třetí pozměňovací návrh zní - v bodě 2, čl. 6 slova: „podle § 25, odst. 3 zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění tohoto zákona“ nahradit slovy: „podle čl. 1, bodu 4 tohoto zákona“.** Tato úprava je vlastně technickou úpravou a je to sladění dikce znění zákona.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Předpokládám, že se mění počet v tuto chvíli, takže bych poprosil o doplnění - ne součet, ale doplnění. Přítomno je 73 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů je 37. **Kdo je pro** z výše zmíněný pozměňovací návrh**? Pro 71. Kdo je proti? Děkuji. Takže tento pozměňovací návrh byl rovněž schválen.** Prosím o další návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Vzhledem k tomu, že byl schválen pozměňovací návrh pod bodem 3, můžeme zrušit stejný, identický návrh pod písm. b/4) od Výboru pro hospodářství. Tento návrh už nebudeme hlasovat. **Další oddíl hlasování je pod bodem b/1) v čl. 1 bod 1- vypustit bod 1 a dosavadní body 2 - 6 označit jako 1 - 5.** Tento návrh souvisí s tím, že v případě, bude-li odhlasován, vyměřovacím základem u osob, za které je plátcem pojistného stát, zůstává na původním vyměřovacím základu, to je 80% minimální mzdy. Návrh v předloze zákona nám předložené je 2900.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) této chvíli dávám hlasovat o tomto návrhu tak, jak byl přednesen. **Kdo je pro? Pro 33. Potřebný počet hlasů byl 37. Tento návrh nebyl přijat. Ještě - kdo je proti? proti 26.** Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Dalšími pozměňovacími návrhy jsou návrhy pod písmenem c), jsou to **návrhy senátorky Vašínkové: 1. K článku č. 3, k bodu 6; text v § 7, odst. 2, písm. a) - dosavadní text ukončit tečkou a doplnit větou: „Tvorba tohoto fondu je podmíněna naplněním rezervního fondu a současně vyrovnanou bilancí hospodaření pojišťovny.“** Je to rozšíření bodu 6.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji. Změnil se znovu stav, přítomno je 74, potřebný počet hlasů je 38.

**Kdo je pro znění tak, jak bylo předneseno? Pro bylo 72. Kdo je proti? Nikdo.**

Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) **Další pozměňovací návrh je k článku 4, k bodu 5, kde v § 16, odst. 2, písm. b) se vypouští tečka a doplňují se slova „a příjmy podle § 19, odst. 1“.**

Pokud budeme hlasovat o tomto návrhu, je **nutné zároveň hlasovat o návrhu pod číslem 3, v článku 4 v bodě 8, který upravuje bod 8 ve znění: § 19, odst. 1/a zní: „Finanční prostředky vytvářené využíváním základního fondu zaměstnanecké pojišťovny a příjmy plynoucí z přirážek k pojistnému, pokut a poplatků z prodlení účtovaných touto pojišťovnou v oblasti veřejného zdravotního pojištění, je zaměstnanecká pojišťovna povinna použít jako zdroj fondu prevence až v případě, kdy pojišťovna má naplněný rezervní fond a hospodaří vyrovnaně.“**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Je jasné, o čem hlasujeme?

Kdo je pro toto znění? **Pro hlasovalo 74, to znamená všichni.**

Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) V průběhu polední přestávky - zde odbočuji - jsme hovořili o právě námi schválených bodech a došli jsme k jednomu závěru, že v rámci vyrovnání podmínek je ještě nutné, aby v článku 4, bod 5, kde se jedná o VZP, byl v bodě 5, odst. a) doplněn stejný text, o kterém jsme hlasovali v článku 3, bod č. 6.

Nevím, zda to mohu předložit v tuto chvíli. Je to prakticky stejný text, který se navíc překopíruje do článku 4 v rámci vyrovnanosti podmínek jak pro VZP, tak pro všechny ostatní zaměstnanecké zdravotní pojišťovny.

Spočívá v tom, že omezuje použití rezervního fondu jen za podmínky, kdy je rezervní fond naplněn a hospodaření pojišťovny je vyrovnané.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Pan kolega Rychetský se hlásí s technickou poznámkou.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=12) Druhá část rozpravy byla uzavřena. Jediné řešení je v tom, že by paní ministryně, která má podle jednacího řádu právo kdykoli si vzít slovo, si vzala slovo, tím otevřela znovu druhou část rozpravy, přednesla tento pozměňovací návrh a pak bychom o něm mohli jednat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)**:** Pan kolega Žantovský se hlásí také s technickou.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=21) Pane předsedající, domnívám se, že jediným legitimním řešením ve smyslu jednacího řádu je hlasovat o znovuotevření rozpravy a v té přednést pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) V této chvíli, přestože paní ministryně se hlásila o slovo, bych dal hlasovat o tom, že otvíráme znovu druhou část rozpravy.

**Kdo je pro, abychom znovu otevřeli druhou část rozpravy, abychom mohli diskutovat o pozměňovacím návrhu?**

**Pro hlasovalo 66. Kdo je proti? Jeden.**

O slovo se přihlásila paní ministryně. Dávám jí slovo.

**Ministryně vlády ČR Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové, nechci hovořit o tom bodu, o kterém by bylo asi třeba hovořit, tj. o novém pozměňovacím návrhu. Chtěla bych jen upozornit na to, že přijetím těchto pozměňovacích návrhů, které se týkají fondů, není dotčena možnost použít naopak finanční prostředky - i při nevyrovnaném hospodaření a při nenaplnění rezervního fondu - do jiného fondu, například do fondu odměn a nebo na investice. Teď se odhlasovalo pouze to, že žádné finanční prostředky z pokut, penále či komerční činnosti nelze použít na prevenci v případě, že není naplněn rezervní fond nebo není vyrovnané hospodaření.

Chtěla bych upozornit také na to, že v případě VZP rezervní fond ještě nikdy naplněn nebyl. V roce 1997 tento fond byl ve výši 258 milionů Kč. I přesto, že naše země byla stižena povodněmi, tento rezervní fond nebyl použit a nebylo ani třeba ho použít na mimořádné události. Naopak v letošním roce v plánu VZP je naplnit rezervní fond na výši 1 miliardu 800 milionů Kč, a to i za cenu toho, že dluží poskytovatelům zdravotní péče mnoho týdnů po lhůtě splatnosti. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji paní ministryni a prosím pana kolegu Svobodu, aby přednesl svůj pozměňovací návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Pozměňovací návrh spočívá v textu: článek 4, bod 5, odst. a) doplnit - čárka se ruší, nahrazuje se tečkou. A dále pokračovat textem: Tvorba rezervního fondu je podmíněna naplněním… (Promiňte, nemohu najít ten správný text.)

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) V tuto chvíli vyhlašuji dvouminutovou přestávku, aby si to kolega mohl dát v klidu dohromady.

*(Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Prosím pana kolegu, aby přednesl znění pozměňovacího návrhu.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Dámy a pánové, omlouváme se, stalo se.

**Článek IV. bod 5, odst. a) doplnit: čárka se ruší a nahrazuje se tečkou. Text dále pokračuje: tvorba tohoto fondu je podmíněna naplněním rezervního fondu a současně vyrovnanou bilancí hospodaření pojišťovny.** Je to identický text, který jsme schválili v § 7, čl. 3.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)  V tuto chvíli požádám o sečtení přítomných v sále, protože došlo k pohybu. Byl bych nerad, aby se změnily počty.

V sále je přítomno 74 senátorů, potřebný počet hlasů je 38. Paní ministryně se ještě přihlásila. Vzhledem k tomu, že jsem neukončil otevřenou druhou část rozpravy, má slovo.

**Ministryně vlády ČR Zuzana Roithová:** Přemýšlím o tom, jak budeme vykládat, řešit a kontrolovat tuto záležitost v případě, že by byla odhlasována. To, co je navrhováno, znamenalo by i pro VZP vytvořit sice rovné podmínky, ale za jakých okolností? Za okolností, kdy je řečeno, že příjmy může použít pro fond prevence za okamžiku, kdy hospodaří vyrovnaně. Ptám se: je to hospodaření k datu 31.12. příslušného roku? To znamená, že je to kumulovaná ztráta u VZP nebo to znamená vyrovnání v rámci jednoho roku ? Ten, kdo bude kontrolovat spravování fondu, by měl mít jasno ze zákona, co to znamená hospodařit vyrovnaně. V případě zaměstnaneckých pojišťoven - s výjimkou dvou - zatím hospodaří vyrovnaně. Je to s výjimkou těch, které zanikly. V případě VZP není šance, pokud nebudou vyrovnány dluhy, které činí několik miliard korun, aby fond prevence kdykoli otevřela a naplňovala, zatímco naopak je jí umožněno finanční prostředky například z pokut a penále využít pro jiné účely, ale rozhodně ne na účely fondu prevence.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)  Do rozpravy se hlásí ještě pan kolega Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=57)  Plně souhlasím s tím, co tady paní ministryně řekla. Hlasoval jsem proti přijetí návrhu. Doporučoval jsem předkladateli, aby ho nenavrhl. Zřejmě tady dochází k mýlce, protože toto pro VZP je už odsouhlaseno. Řekl jsem, že pokud toto je odsouhlaseno pro VZP, nechť totéž je odsouhlaseno pro ostatní pojišťovny.

Co tady paní ministryně namítá, zní takto:

Fond pro úhradu závodní preventivní péče a specifické zdravotní péče, tedy závodní, zdrojem jsou příjmy atd., které mají být naplněny jen tehdy, když je naplněn rezervní fond a současně vyrovnaná bilance. K čemu dojde ?

Je například preventivní péče, která je pro všechny stejná, ale pak je závodní preventivní péče. Spočívá v tom, že chodí na vyšetření svářeči, možná řidiči vysokozdvižných vozíků, ti, co pracují ve velkých výškách - toto je zvláštní závodní preventivní péče. Tuto nebude moci VZP hradit, protože ostatní pojišťovny možná mají vyrovnaný rozpočet, ale VZP to dělat nemůže.

Nevím, jestli mohu navrhnout revokaci našeho usnesení, které bylo k tomuto bodu. Přimlouval bych se proto, aby to bylo pro všechny stejné, ale tak, aby to, co jsme naposledy odsouhlasili - tvorba fondu byla vypuštěna, a aby tam bylo původní znění.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Chce se k tomu vyjádřit pan senátor?

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Domnívám se, že po krátké rozmluvě s paní ministryní jsme si ujasnili stanoviska. Paní ministryně kývá, že je to vyrovnání podmínek jak pro VZP, tak pro zaměstnanecké zdravotní pojišťovny.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)  Ještě se hlásí kolega Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=57)  Jsem pro vyrovnání, ale jak se k němu dojde ? Tím, že zrušíme předešlé ?

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30)  Doplníme.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)  Pokud se nikdo nehlásí, končím znovu otevřenou druhou část rozpravy. Prosím pana předkladatele, aby přednesl pozměňující návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Je stejný: **Tvorba fondu je podmíněna naplněním rezervního fondu a současně vyrovnanou bilancí hospodaření. Je to doplnění článku IV, bod 5, odst. a).**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Předpokládám, že se počet nezměnil. **Kdo je pro navržené znění?** **Pro hlasovalo 70. Kdo je proti ? Nikdo**.

Prosím o další pozměňovací návrh, tento byl přijat.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Dalším pozměňovacím návrhem je návrh paní senátorky Palečkové, a sice k čl. I, bod 1. Je to valorizační ustanovení, které vracelo vyměřovací základ zpět na původní částku 80% minimální mzdy.

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat, můžeme hlasovat.

Tento pozměňovací návrh se skládá ze dvou bodů: k čl. I, bod 1 a čl. VII. Vzhledem k tomu, že máte v návrhu i tento malý odstavec pod číslem 2, a domluvil jsem se s předkladatelkou, senátorkou Palečkovou, na tom, že ona navrhuje stažení tohoto bodu č. 2, takže **pozměňovací návrh senátorky Palečkové zní:**

**Bod 1. upravit takto:**

**§ 3/c zní: Vyměřovacím základem u osoby, za kterou je plátce pojistného stát, je od 1. července 1998 částka 2 120 Kč.**

**V roce 1999 a poté v dalších kalendářních letech se stanoví vyměřovací základ pro výpočet pojistného hrazeného státem podle nařízení vlády.**

**Vyměřovací základ podle věty první se pro následující kalendářní rok stanoví tak, že se vyměřovací základ platný v kalendářním roce zvýší o tolik procent, o kolik procent se zvýší průměrná měsíční mzda zjištěná v ČSÚ za 1. pololetí kalendářního roku, který o jeden rok předchází kalendářnímu roku, v němž se nařízením vlády stanoví vyměřovací základ oproti průměrné měsíční mzdě zjištěné ČSÚ za 1. pololetí kalendářního roku, který o dva roky předchází kalendářnímu roku, v němž se nařízením vlády stanoví vyměřovací základ.**

**Nařízení vlády podle věty druhé vláda vydá v roce 1998 do 30. září a poté vždy do 30. června kalendářního roku. Takto stanovená výše vyměřovacího základu se použije vždy pro následující kalendářní rok.**

**Výše vyměřovacího základu stanovená nařízením vlády pro následující kalendářní rok nesmí být nižší než výše vyměřovacího základu platná v kalendářním roce.**

Toto je celé znění pozměňovacího návrhu.

Zdůrazňuji, že nebudeme již hlasovat pod bodem 2, pozměňovací návrh v čl. 7.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) V této chvíli předpokládám, že všichni máte text před sebou. Dávám hlasovat o tomto textu, jak byl přednesen.

**Kdo je pro znění, jak zde bylo předneseno?** **Pro 36. Potřebný počet hlasů byl 38. Kdo je proti***? (Hlasuje se.)* **Proti 9. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.**

I když v této chvíli máme proti našim Prozatímním pravidlům stažen bod č. 2 k čl. 7, § 3c, což bylo proti Prozatímním pravidlům, a vzhledem k tomu, že nebyl přijat tento pozměňovací návrh, není potřeba o tomto bodu jednat.

Poprosil bych tedy o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Jen poznámka k staženému návrhu. Text, který se tam objeví - 1. července 1998 - vlastně už se objevil v jiném pozměňovacím návrhu. Byla by to duplicita.

**Posledním pozměňovacím návrhem je návrh senátora Bartoše, kde v čl. 2, bod 4 navrhuje bod 4 upravit takto - v § 61 se slova „dnem 30. června 1998“ nahrazují slovy „dnem 31. prosince 1999“.**

Přijetím tohoto návrhu by se platnost zákona č. 48 omezila pouze do konce příštího roku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

**Kdo je pro toto znění?** **Pro bylo 40. Potřebný počet hlasů byl 38.**

**Kdo je proti? Nikdo. Konstatuji, že tento pozměňovací návrh byl přijat.**

[**Senátor Ladislav Svoboda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=30) Přijetím tohoto návrhu vlastně donucujeme vládu, ale tím vlastně i Parlament, aby velmi vehementně, silně a s plným nasazením pracoval na zákonu o zdravotním pojištění a zákonu o zdraví tak, aby do konce příštího roku byly obě tyto dvě normy na světle.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Prosím, pan kolega Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=51) Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych požádat o 10minutovou přestávku na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) V tuto chvíli mám, pane kolego, jeden problém. Měli bychom teď hlasovat o konečném. Vy chcete přestávku před konečným zněním? Takže 10 minut přestávku na požádání klubu KDU-ČSL.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v našem jednání. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, **přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 69. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 35. **Kdo je pro? Pro 45. Kdo je proti? Nikdo. Bylo schváleno, že vracíme Poslanecké sněmovně tento návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů,** a tím ukončuji tento bod našeho jednání. Děkuji paní ministryni za účast, děkuji zpravodaji garančního výboru.

**Přistoupíme k projednávání bodu, který se nazývá:**

**Návrh senátora Michaela Žantovského a dalších senátorů - návrh senátního návrhu zákona o svobodě informací a o doplnění a změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, a zákona č. 200/1992 Sb., o přestupcích.** <A NAME='st98005'></A>

Jde o **senátní tisk č. 1998/5**. Zástupcem navrhovatelů je pan kolega Michael Žantovský. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=21) Pane předsedající, v českém právním řádu chybí obecný právní předpis, který by realizoval ustanovení čl. 17 Listiny základních práv a svobod, podle nichž je právo na informace zaručeno, každý má právo informace svobodně vyhledávat a šířit a státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Navrhovaný zákon si klade za cíl doplnit tuto mezeru a upravit právo veřejnosti na informace a povinnost státu tyto informace poskytovat.

Návrh formuluje základní termíny, povinné subjekty, způsob poskytování informací, postup při žádání o poskytování informací, lhůty a poplatky za poskytování informací orgány veřejné správy. Jeho přijetím by došlo k zásadní změně principu tzv. diskrétní státní správy na principu otevřené státní správy, který je charakteristický pro moderní západní demokracie. Většina těchto zemí také má k dispozici podobné zákony.

Totožný návrh zákona ve stejném znění byl současně předložen Poslanecké sněmovně poslancem Oldřichem Kužílkem a dalšími. Vláda projednala návrh tohoto zákona a doporučila PS jeho přijetí přes řadu připomínek. PS na své minulé schůzi zákon v prvním čtení postoupila k projednávání do výborů. Na květnové schůzi PS by zákon měl vstoupit do druhého a třetího čtení.

Vzhledem k tomu, že v případě schválení senátního návrhu zákona, tedy tohoto návrhu zákona, by tento návrh po postoupení PS musel vstoupit opět do prvního čtení a PS by již nemohla do konce svého volebního období projednat zákon ve výborech a ve druhém a třetím čtení, **podávám procedurální návrh podle § 54, odst. 8 zákona o jednacím řádu, aby Senát přerušil projednávání tohoto bodu pořadu schůze a odročil jeho projednávání do své červnové schůze.** Protože v obou případech jde o totožné návrhy, práce, kterou učinily naše výbory při projednávání tohoto zákona, bude stejně relevantní, ať se bude projednávat kterýkoli z nich. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Takže v této chvíli děkuji panu kolegovi Žantovskému. Vzhledem k tomu, že jde o procedurální návrh, zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Nejprve prosím o součet přítomných. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. **Kdo je pro tento procedurální návrh, který přednesl kolega Žantovský, který zní přerušit jednání? Kdo je pro? Pro 58. Kdo je proti? Nikdo. Tento procedurální návrh byl přijat.**

Tím můžeme postoupit k dalšímu bodu našeho jednání. **Dalším bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 70/1994 Sb., a o změně a doplnění dalších zákonů.** <A NAME='st98033'></A>

Tento tisk a návrh zákona jste obdrželi jako **č. 1998/33**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/33/1. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Bohumil Čada. Také tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/33/2. Následně se návrhem zákona zabýval Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi na lavice. Návrh zákona uvede pan poslanec Jiří Hofman, a prosil bych, aby se ujal slova.

**Poslanec Jiří Hofman:** Dobrý den, vážený pane předsedo, vážený řídící schůze, vážené senátorky, vážení senátoři. Jako předkladatel novely zákona č. 202/1990 Sb. vám přečtu stručné odůvodnění, proč tato novela byla podána. Oblast loterií a jiných podobných her upravuje zákon ČNR č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ze dne 17. května 1990, ve znění zákona ČNR č. 70/1994 Sb. a vyhláška Ministerstva financí č. 223/1993 Sb., o hracích přístrojích. Od data, kdy tento zákon vstoupil v platnost, prodělala tato oblast obrovský rozvoj. V současné době jsou v ČR nabízeny všechny druhy mezinárodně provozovaných sázkových her. Jedná se asi o 52 tisíc kusů výherních přístrojů, 23 společností provozujících sázkové hry v kasinu, 10 druhů loterií, 8 druhů společností provozujících kursové sázky a 6 druhů společností provozujících hru typu bingo. Provozování loterií a jiných podobných her je specifickou činností, kterou nelze podřídit stejnému režimu, jak je tomu u běžného hospodářského podnikání. Navrhovaná novela zákona si klade za cíl především zpřísnit režim a provozování loterií a jiných podobných her, upřesnit definice základních pojmů, zprůhlednit celou tuto specifickou oblast činnosti a vytvořit základní podmínky pro zkvalitnění dozoru nad celou oblastí sázkových her. Do nyní předkládaného návrhu novely zákona byla zapracována většina připomínek uvedených ve shodných novelách zákona, které podávala paní poslankyně Röschová, včetně vládního návrhu zákona, který předložila vláda. Jsou tady zapracovány i připomínky a usnesení rozpočtového výboru PČR. Ve zpracování připomínek rozpočtového výboru se původní návrh liší v mnoha bodech. Za prvé je to jednotný výpočet části výtěžku v závislosti na obratu hry, to znamená je to jednotlivý výpočet výtěžku pro všechny typy hazardních her. Je to přesné určení použití výtěžku z loterií a her. Je to přesná definice výherního hracího přístroje a stanovení pravděpodobnosti výhry u výherního hracího přístroje. Je to taxativní určení míst, ve kterých nesmí být provozovány výherní hrací přístroje, a dání možnosti obcím regulovat umístění výherních hracích přístrojů obecní vyhláškou. Je to zpřísnění kontroly provozování výherních hracích přístrojů. Je to definice pojmu herna, zákaz činnosti pod sankcí, zákaz účasti ve hře osob mladších 18 let a určení odpovědné osoby za dozorování tohoto zákazu. Je to zapojení státního dozoru do kontroly provozu výherních hracích přístrojů. Dále zavedení jistoty k zajištění poctivého provozování hazardních her. Zavedení pojmu a určení minimálního množství společností, provozujících hazardní hry. Zprůhlednění majetkových vztahů u společností provozujících tyto hry s nutností přeměny na akciové společnosti s akciemi na jméno. Je to vyloučení zahraničních firem a kapitálu z trhu hazardních her. Je to zavedení nového provozu režimu kasin a heren, zpřísnění dozoru a evidence. Jako novum oproti vládnímu návrhu je to podchycení a zpoplatnění tzv. spotřebitelských her. Dále novum v této novele zákona je zavedení nových sankcí a pokut za porušování tohoto zákona. Dále rozšíření povinnosti prokazovat bezúhonnost u osob v zákoně uvedených na všechny druhy loterií a sázkových her. Povinnost prokazovat bezúhonnost je dosud stanovena jen u některých osob. Zkvalitnění výkonu státního dozoru nad celou touto oblastí. Finanční dosah novely zákona - ročně se vsadí tady na tomto trhu - bez započtení spotřebitelských soutěží - 42 miliard Kč. Vyplacené výhry hráčům činí asi 70% této částky. Zanedbatelný není ani finanční přínos ze sázkových her pro státní rozpočet a rozpočty obcí a měst z titulu odvodu prostředků na veřejně prospěšné účely. Jen v roce 1996 činily tyto odvody, mimo daň, do státního rozpočtu a rozpočtu měst a obcí zhruba 1,6 miliardy. Kč. Od návrhu novely lze provést jen hrubý odhad finančního dosahu této novely. Lze předpokládat, že nový způsob výpočtu prostředků odváděných na veřejně prospěšné účely u sázkových her bude znamenat mírný nárůst pro prostředky rozpočtů měst a obcí. Evropská dohoda, zakládající přidružení mezi ČR a Evropským společenstvím a jeho členskými státy, podepsaná v Lucemburku 4. října 1993, konkretizuje oblasti, jichž se týká přibližování právních předpisů ČR s právními předpisy Evropského společenství. Úprava režimu provozování loterií a jiných podobných her do zde vyjmenovaných oblastí přibližování práva nepatří, protože není stanovena kontinuálním právem, nýbrž je věcí každého členského státu Evropského sdružení. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Žádám nyní o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=71) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Tento návrh zákona, který máte předložen, vychází z návrhu pana poslance Jiřího Hofmana a dalších a jak už se také zmínil pan navrhovatel, Poslanecká sněmovna ve třetím čtení přijala komplexní pozměňovací návrh, kterým došlo k přepracování celého návrhu zákona. Je třeba připomenout, že v Poslanecké sněmovně byly tři poslanecké návrhy na změnu zákona o loteriích a že předloha poslankyně Röschové zůstala na programu projednávaných bodů. Samozřejmě, možná, že někteří víte, že existuje i vládní návrh, který ovšem ještě nebyl zařazen na pořad Poslanecké sněmovny. Jak už zde bylo řečeno, novela přináší pokus o několik pozitivních změn, jako příklad je možno uvést zcela nový výpočet části výtěžku odváděné na veřejně-prospěšný účel, kde se nezapočítávají do odečtu náklady, kromě výher, správních a místních poplatků. Dále je tam možnost obcí vymezit lokalizaci provozovatelů, dále zavedení jistin a přeměna společností, provozujících hazardní hry, na akciové společnosti s akciemi na jméno. Návrh hlavně zpoplatňuje nejen tzv. spotřebitelské hry, a upravuje i správní poplatky. Z legislativního hlediska trpí tento návrh značnými legislativními nedostatky a roztříštěností, v různých paragrafech se liší individuální náklady ve výši jistin.

Vzhledem k těmto a dalším nedostatkům Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se usnesl doporučit Senátu vrátit Poslanecké sněmovně tento návrh zákona. Toto usnesení a pozměňovací návrh máte jako tisk 1998/33/1. Návrh byl - abych to ještě doplnil - přikázán i Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a jeho usnesení 33/2 navrhuje návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, a rovněž se posaďte ke stolku zpravodajů. Vzhledem k onemocnění pana senátora Bohumila Čady nás s výsledkem projednávání návrhu zákona ve svém výboru seznámí paní senátorka Libuše Benešová. Prosím, ujměte se slova.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=41) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámila za nemocného, a tudíž nepřítomného pana senátora Čadu, který byl zpravodajem našeho výboru k tomuto zákonu, s výsledkem projednávání tohoto zákona v našem výboru. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh tohoto zákona na své 7. schůzi 15. dubna. Po odůvodnění zástupce navrhovatele poslance Jiřího Hofmana a poslankyně Anny Röschové, zpravodajské zprávě senátora Bohumila Čady a po rozsáhlé rozpravě výbor doporučuje Senátu, aby návrh zákona zamítl. Pro tento náš návrh nás oprávnilo nebo rozhodlo v jeho prospěch to, že jsme po dlouhé rozpravě a po studiu tohoto zákona usoudili, že se jedná o návrh zákona, který je velmi špatně zpracován, a že proto není možné, aby Senát tento zákon propustil do života. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, paní senátorko. Třetí výbor, který se ujal zpracovávání tohoto tisku, je Ústavně-právní výbor.

Chápu-li dobře usnesení, které máme na stole, pokud nechce předseda výboru, tak jak zní jejich usnesení, nám o tom něco říci, tak pro mne je jasné stanovisko, že se usnáší projednat tento návrh zákona. Hlásí se kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22) Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, není zde předseda Ústavně-právního výboru, cítím proto povinnost vysvětlit význam usnesení, které jste obdrželi.

Ústavně-právní výbor neměl tuto předlohu zákona přikázánu, nicméně po seznámení se s některými okolnostmi a zvláště s usneseními jiných výborů dospěl k závěru, že v případě, že tato předloha postoupí do podrobné části rozpravy, bude zapotřebí, aby se jí Ústavně-právní výbor zabýval. V takovém případě zřejmě Ústavně-právní výbor požádá o přerušení tohoto bodu tak, aby na své schůzi mohl onu předlohu projednat a seznámit Senát se svým stanoviskem k jednotlivým pozměňovacím návrhům, eventuálně přinést vlastní pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Otvírám první část rozpravy. Písemně se přihlásil pan kolega Alfréd Michalík.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=74) Pane předsedající, pane předsedo, pane poslanče, vážené kolegyně senátorky a senátoři.

V relativně krátké době projednáváme na této půdě zákon, který se zabývá problematikou výherních hracích automatů. Celý průběh projednávání této novely byl provázen mimořádným zájmem jak ze strany podnikatelů v oblasti těchto loterií a výherních automatů a jiných her, tak ze strany obcí, starostů, příp. zastupitelů.

Chtěl bych se zabývat především reakcí ze strany obcí - starostů, protože tyto reakce byly radikálně rozdílné.

Je společný názor na to, že tento zákon, tato novela zákona je potřebná, je nutná, že ve své většině řeší problémy, které se zde od roku 1990 nahromadily, a tudíž je nutno, abychom tuto novelu v co nejkratší době přijali. Velmi zásadním způsobem se stavím proti tomu, že v této novele byl ve velmi krátké době změněn prvek, kterým obce mohly regulovat počty a vůbec výskyt hracích automatů v okolí, který bohužel v této novele se vrací zpět do původní výše a snižuje možnost obcí tento poplatek stanovit maximálně do výše 5 000 Kč čtvrtletně, tedy asi na jednu čtvrtinu.

Toto je základní problém, proti kterému se všichni starostové a všechny obce, které mám v regionu, jednotně postavili. Tato změna nastala v průběhu rozpočtového roku 1998.

Tento poplatek - a já se s nimi ztotožňuji - byl jediným účinným regulačním prvkem pro regulaci počtu automatů v místě. To, že je to nějaký příjem do rozpočtu, to je až druhořadé. V první řadě, a je to názor jednotný, tímto poplatkem mohli regulovat počty automatů a praktické výsledky se již v prvním čtvrtletí projevily.

Když jsem tento názor a pozměňovací návrh projednával v našem výboru, neuspěl jsem, sice těsně, ale neuspěl. Proto vystupuji dnes. Myslím, že tento problém je třeba znovu diskutovat a otevřít.

Byly mi předloženy argumenty proti tomu, aby zůstal poplatek ve výši 20 000 Kč čtvrtletně, tedy 80 000 Kč ročně. Je to údajně poplatek likvidační, který přivádí většinu provozovatelů do ztráty, je to poplatek, který vytváří podmínky pro to, aby tyto automaty a podnikatelé přešli do ilegality nebo na černý způsob podnikání. Je to poplatek, který dává příliš velké pravomoci obcím nebo úředníkům - takto zněly ty připomínky - kteří mohou ovlivňovat výskyt a aktivitu těchto podnikatelských činností. Je to vlastně porušení určitého principu rovnosti na podnikatelském trhu.

Můj názor je ten, že tyto argumenty nejsou pravdivé. Mohu to dokumentovat několika skutečnostmi i názory, které jsem samozřejmě vážil a vyhodnocoval.

Přechod do ilegality nebo do černého podnikání je ve většině obcí zcela nereálný. Prakticky není možné, aby v místech, obcích a městech byly provozovány herny, aniž by o tom do čtrnácti dnů nevěděla určitá skupina lidí, která má možnost tuto aktivitu znemožnit nebo případně ohlásit policii. Tam máme orgány, které by měly těmto aktivitám zabránit.

Pokud se týká ztrátovosti, myslím, že to také není pravda. Nechal jsem si vyhodnotit některé výsledky za první čtvrtletí 1998. Jednoznačně se u výherních hracích automatů ziskovost pohybuje od 40 do 50 procent. Tyto automaty jsou velmi rychle návratné a velmi efektivní. Poplatek 80 000 Kč ročně v žádném případě není likvidační.

Že by byla možná libovůle úředníka pro stanovení těchto místních vyhlášek, to je také vyloučeno, protože tyto místní vyhlášky musí schvalovat zastupitelstvo. Je to věc názoru zastupitelů. Ti určují určitou atmosféru ve své obci.

Poslední důvod uváděný proti této výši poplatku je tzv. rovnost v podnikání, tudíž že vytváří nerovné podmínky pro podnikání v této oblasti pro různá místa a různé skupiny podnikatelů. Když to vezmeme doslova, tak tato nerovnost zde je, ale myslím si, že máme poněkud zvrácený přístup k demokracii a k vytváření rovnosti. Máme činnosti, které jsou více žádoucí, a naopak, které jsou méně žádoucí. Je určitě nemožné srovnávat to s podnikáním pekaře, tedy s živností, která je žádoucí. Tomu je třeba vytvořit veškeré podmínky k tomu, aby byl úspěšný. Toto je však nevhodné srovnávat s oblastí výherních automatů, která je - když použiji tvrdého slova - nežádoucí nebo - když použiji méně tvrdého slova - méně žádoucí.

Důvody, které byly položeny proti, v mých očích neobstojí. Z těchto důvodů si myslím, že je nutno tento zákon vrátit s pozměňovacím návrhem. Vím, že těch pozměňovacích návrhů zde bude více. Pokud to projde do druhého kola, dovolím si své dva pozměňovací návrhy předložit písemně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kolega Pavlov se hlásí jako další.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=56) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Také jsem zvažoval možnost svého vystoupení v tuto chvíli, ale jak podotkl pan kolega Kondr, v Ústavně-právním výboru jsme vyjádřili potřebu při posledním zasedání se tímto zákonem zabývat, a časový prostor jsme k tomu neměli. Nicméně jsem se touto problematikou zabýval a po diskusích s některými představiteli této podnikatelské činnosti jsem hovořil i přes víkend, diskutovali jsme o této problematice.

Myslím si, že obecně nutně platí, že jsou některá podnikání, která jsou žádoucí, která nejsou žádoucí, která jsou méně prospěšná nebo více prospěšná, ale myslím si, že zákonodárný sbor Senátu přesně neposoudí tuto oblast. Může přispět nicméně k tomu, aby hazard jako takový stát účinným způsobem kontroloval. Pokud nejsou normy kvalitní, zbavuje se této velmi významné možnosti. Nám Ústava dává právo a možnost vyjádřit se k předlohám čtyřmi možnými způsoby. Dva z nich byly už navrženy, tzn. zamítnout - to je nejrazantnější forma - a kolega Michalík navrhl tento zákon s pozměňovacími návrhy. Myslím si, že je to možná cesta, dokonce mě napadá, že je to nutná cesta, protože si také musíme uvědomit, že Sněmovna přijala tuto předlohu novely zákona s obrovskou převahou. Z necelých 130 poslanců bylo 120 pro.

Proto se připojuji a dávám návrh, aby Senát, pokud získá tento návrh podporu vašeho názoru, vrátil tento zákon s pozměňovacími návrhy.

Pokud přijde tento zákon do podrobné rozpravy, jsem připraven předložit své pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)  Děkuji kolegovi Pavlovovi. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22)  Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, při studiu tohoto zákona zjistíme celou řadu problémů. Částečně mají věcný charakter, o některých jsme již slyšeli, ale bohužel musím konstatovat, že značná část problémů má charakter legislativně-technický. Chtěl bych se věnovat především této stránce tohoto návrhu.

Už samotné označení této předlohy novelou je poněkud zavádějící, protože novelizuje více než 60% původního návrhu, a tedy označení novela je zcestné. Mělo by se to spíše nazvat novým zněním zákona. Mám pocit, že právě v tomto faktu je kámen úrazu spojený s touto předlohou, protože při takto rozsáhlé novelizaci zřejmě není v silách Poslanecké sněmovny a iniciativního poslaneckého návrhu se dokonale svého úkolu zhostit. Před námi, před Senátem, stojí úvaha, zda jsme toho schopni my tím, že novelu se budeme snažit pozměňovacími návrhy vylepšit a vrátit s pozměňovacími návrhy. Uvědomuji si, že v celé řadě oblastí a okolností je přijetí této úpravy potřebné a posouvá věc i v této oblasti dopředu.

Na druhou stranu je pro mne jako senátora, jehož úkolem je bdít nad čistotou a správností zákonů, pro takovou novelu, o které nejsem přesvědčen, že snese veškerá kritéria hodnocení, zvednout ruku.

Několik málo příkladů. Snad nejkřiklavější je, že tato novela nepřímo novelizuje daňové zákony, a to považuji za výraznou závadu. Za výraznou závadu především proto, že daňové zákony jsou běžně užívány v podnikatelské sféře finančními úřady a pokud připustíme jednou, a tím se to může opakovat kdykoli později, že právě tuto důležitou oblast lze novelizovat nepřímým způsobem, vnášíme do podnikání obrovskou nejistotu a zmatek.

Kromě jiného novela trpí některými pojmovými nedostatky. Pracuje se zde s pojmem výtěžek. Při studiu textu zjistíme, že tento pojem je chápán dvěma různými způsoby v závislosti na tom, zda jsou do něho započítány náklady, v jiném případě nejsou, a je pojmenován stejně. To způsobuje a bude jistě způsobovat potíže při používání tohoto zákona. Mám velké obavy, že se nám nepodaří pozměňovacími návrhy to vylepšit natolik, aby se z toho tato závada dala jednoznačně odstranit.

Kromě jiného váhám některé otázky označit jako legislativně-technické nebo jako záměr předkladatele. Upozorňuji jen na to, že loterie a podobné hry jsou zde rozděleny do čtyř okruhů: jednak to jsou loterie a tomboly, dále výherní hrací přístroje, kursové sázky a sázkové hry v kasinu. Tyto čtyři kategorie v předložené novele jsou zdaněny dvěma různými způsoby, přestože zdánlivě vycházejí z jedné tabulky, která platí pro všechny čtyři skupiny. Z dalšího textu ale zjistíme, že pouze u loterií, tombol a kursovních sázek se výtěžek nezapočítává do hospodářského výsledku, což v praxi znamená, že je zcela vyňat z daňové povinnosti a je osvobozen od daně, zatím co výherní hrací přístroje a sázkové hry v kasinu se do hospodářského výsledku započítávají, to znamená, že jsou zdaňovány 35% sazbou. Nerozumím tomu, zda to byl záměr tyto dvě skupiny od daně osvobodit nebo zda je to technické nedopatření, které předkladatelům uniklo při složité konstrukci zákona.

Poslední věc, která má věcný charakter, ale podle mého názoru je velmi závažná. Předloha správně do loterií zahrnuje spotřebitelské soutěže. Spotřebitelské soutěže jsou velmi rozšířený způsob, který dnes podnikatelé v obchodě používají pro propagaci svých výrobků. Tyto spotřebitelské soutěže většinou nejsou pořádány z toho důvodu, aby při nich bylo dosahováno zisku přímo ze soutěže, ale jsou propagací výrobků. Je rozumné, že je zákon zahrnuje i do této kategorie a příslušně zpoplatní. To je jistě v pořádku.

Na druhou stranu zákon ve velmi diskutabilním bodu, myslím 4 d), zabraňuje, aby se loterií a podobných soutěží zúčastňovaly právnické osoby se zahraniční majetkovou účastí. Je to možná pochopitelné u takových druhů soutěží, jako jsou skutečné loterie - jako sázkové hry, hrací automaty, ale není už zřejmé, proč by firmám, které mají sídlo v České republice, platí zde daně, zaměstnávají české pracovníky, bylo zabráněno používat tento způsob propagace. Upozorňuji, že by se to týkalo firem jako Coca-Cola, Shell u benzinových pump a dalších příkladů by se našlo spousta.

Domnívám se, že tímto způsobem - a našli bychom příkladů možná víc - se dostáváme do rozporů s obchodním zákoníkem, který zaručuje rovnost podmínek pro všechny podnikatelské subjekty na území České republiky.

Diskutabilní je, zda vzhledem k tomu, že se jedná o firmy, které nepodnikají pro loterii, ale běžně obchodují, bychom se nedostali do rozporu s evropským právem a s asociačními dohodami. Mohly by z toho být problémy, které z nedávné minulosti známe.

Proto bych velmi varoval před tím, abychom tuto novelu schvalovali. Přiznám se, že sám budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu, tzn. pro návrh, který předložil výbor paní senátorky Benešové, protože se domnívám, že v této chvíli, jakkoli je tato novela potřebná, je to asi jediný správný a rozumný přístup, který k tomu může Senát zaujmout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji. Dále se přihlásil pan senátor Koukal. Připraví se pan senátor Benda, potom kolega Jurečka.

[**Senátor Jan Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=25)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, musím se přiznat, když jsem se hlásil do diskuse, nepředpokládal jsem, že kolega Kondr přednese tolik faktických připomínek a tím pádem mě o mnohé argumenty připravil. Což je svým způsobem dobře. Ukazuje se, že rozbor byl nezávisle veden zřejmě se stejnou snahou posoudit potřebný zákon a hledat některé problémy, které uvnitř této normy jsou.

Krom obecného rozboru se musím přiznat, že jsem měl možnost komunikovat s některými společnostmi, kterých by se tato novela zákona dotkla. Musím říci, že mi na celkové filozofii novely vadí, že se dívá na loterii a jiné podobné hry jako na něco, co souvisí s jistou zábavou, hazardem, s nějakou aktivitou, která nemá zcela pozitivní charakter. Myslím si, že to je v dikci toho zákona, v jednotlivých paragrafech vidět a že tím se snaží novela spíše zpřísňovat podmínky, než že by se snažila diferencovat jednotlivé typy těchto her, které ne vždy jsou součástí jenom zábavy, ale jsou součástí některých humanitárních nebo propagačních akcí, jak o tom hovořil kolega Kondr.

Tady vidím zásadní problém. Už jenom ta různá kvora, finanční kvora, velikost základního jmění a vedle toho jakási finanční jistota, která má zajistit chování té či oné entity, jakousi hodnověrnost, jsou směřovány především k tomu, že výhry budou s jistotou vyplaceny bez toho, že by bylo reálně rozebráno, že ne každá hra je součástí rizikového hraní, ale že je, řekněme, součástí humanitární akce, která sbírá peníze pro cosi, co může být svým způsobem velice pozitivní. Bohužel je to obecný trend chápání loterií.

Mám proto pocit, že zákon je momentálně velice neučesaný, vzájemně neprovázaný. Jak tady bylo hovořeno o terminologii, má mnoho legislativních problémů. Ostatně zde o tom hovořili kolegové, nebudu to tudíž opakovat.

Vím, že tento návrh zákona nezpracovávala vláda, a mám obavu, že to je na předloze vidět. I debata, která byla v Poslanecké sněmovně, byla konfrontací ještě dalších návrhů, které se týkaly stejného tématu. Bohužel musím říci, že i ostatní návrhy vypadaly podobně neučesaně a že měly stejnou kvalitu.

Budu se tudíž spíše identifikovat s návrhem, který je v usnesení č. 33/2 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tj., že budu hlasovat, aby Senát návrh zákona zamítl v této podobě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Přihlásil se dále kolega Benda Václav.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=27) Pane předsedající, dámy a pánové, mnohé tady už bylo řečeno. Chtěl jsem jenom upozornit na jednu věc, totiž aby v nás nepřevážila spravedlivá nechuť nebo odpor většiny z nás k herním automatům, kasinům či k některým loteriím pochybného typu nad zdravým rozumem.

Tento zákon je už vlastně zavedený v legislativních pojmech, když to beru podle té novely, jak ji máme očíslovanou, tak čísla 4, 5, 6, kde za loterie nebo jiné podobné hry tento pojem se sjednotí a považuje se za ně všechno; upozorňuji, že při přísném výkladu tohoto zákona by se nesměla při vánočním večírku ve škole pořádat tombola s rodiči donesenými věcmi, nesměla by se při dožínkách nebo posvícení pořádat tombola o živé sele, nesmělo by se to dokonce v té škole pořádat ze dvou důvodů. Za prvé, že je to blíže než sto metrů od školy, což je tam také někde v tom zákoně vymezováno a za druhé proto, že jsou tam nezletilí účastníci. Nesměla by se pořádat tombola na maturitním plese, protože by se muselo zjišťovat, jestli opravdu účastníci tomboly mají 18 let.

To je ten další problém, samozřejmě můžeme uvažovat, ale ne ve stejném duchu, o regulaci spotřebitelských her a slosovatelných anket a takovýchto záležitostí, ale požadavek 6, že pořadatel musí učinit pod vysokými sankcemi taková opatření, aby se těchto soutěží nezúčastnily osoby mladší 18 let, tak já si nedovedu toto představit; buď ty soutěže nebudou nebo do obchodního domu nebude smět osoba mladší 18 let. Když si nakoupí zboží, které bude slosováno, nebo když bude stotisícím zákazníkem a dostane nějaký dárek, tak to spadá pod dikci tohoto zákona. Totéž písemné ankety, které představují také formu závazku, že na ně odpovíte, jak je to tady složitě legislativně definováno, tak prostě nejsou konatelné, když budete odpovídat knižnímu nakladatelství a to vám slíbí odměnu několika knížek, tak je buď nesmí konat vůbec anebo když dokáže ukontrolovat, že tam neodpoví nikdo mladší 18 let, musí skládat několik desítek miliónovou jistinu, jak je to tam potom odstupňováno.

Opakuji, že úmysl toho zákona je možná dobrý nebo pravděpodobně dobrý, ale legislativní řešení je nejnešťastnější ze všech možných, proto se připojuji k návrhu na zamítnutí, což už tady padlo. Nějak to reparovat pozměňovacími návrhy v podstatě nejde. Koncepce je právně špatná. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Poprosím kolegu Jurečku.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=7) Pane předsedající, pane předsedo, paní a pánové, při projednávání této předlohy ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsme byli postaveni před složitý úkol. Na jedné straně jsme si uvědomovali - a nit je v té novele patrná, že je třeba cosi podstatného udělat v tomto segmentu podnikání, a já se přiznám, že mám k němu naprosto neutrální vztah.

Ano, bylo patrné, že změna koncepce pro výpočet prostředků pro veřejně prospěšné účely má přispět k jakémusi omezení nákladů provozovatelů a zvýšení prostředků pro tyto účely. Také jsme zaznamenali, že je snaha opravit výkon státního dozoru a ochránit stát a koneckonců i sázející před důsledky špatného hospodaření provozovatelů sázkových her a snahu o zprůhlednění celého hospodaření.

Na druhé straně si nebylo možné nevšimnout, že tyto, asi prvotní, v některých ustanoveních dokonce realizované záměry, jsou doprovozeny celou řadou vad, které zde kolega Kondr, Koukal a další pojmenovali. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu udělal to, co z mého hlediska je poměrně nešťastné. U vědomí těch pozitiv se pokusil v čase, který je vražedně krátký, upravit negativa. To, že výsledek nezůstal ani na půli cesty, jste si zajisté všimli z pozměňovacích návrhů.

Mně jako předsedovi tohoto výboru je trošku smutno, ale já prostě musím konstatovat, že jakkoli jsme se snažili v tom návrhu o výpočtu odstranit takový naprosto zásadní a v podstatě matematický rozpor těch dvou pojetí, tak jsme ty věci nedotáhli do konce a úpravou jednoho, která podmiňovala úpravu něčeho jiného, ke které jsme nepřistoupili, jsme vlastně naše úsilí znehodnotili. Nehledě na to, že ta souvislost s nepřímou úpravou nebo novelou daní z příjmů nám tam zůstává. Takže přestože předsedám tomuto výboru, z výsledků jeho práce jsem rozpačitý a přikláním se spíše k těm, kteří mají zato, i přes vědomí potřebnosti této úpravy, tuto novelu zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)**:** Děkuji panu kolegovi. Kolega Oplt se hlásí.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=77) Pane předsedající, pane předsedo, pane poslanče, kolegové, kolegyně, i když jsem patřil k členům Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kteří v nejlepší snaze zvedali ruku pro pozměňovací návrhy, došel jsem k názoru, že i když chápu potřebu tohoto zákona, chápu iniciativu předkladatelů, chápu motivaci, kterou měli, přesto však se domnívám, že se jedná o kompilát trochu neučesaný. A v okamžiku, kdy jsem se dozvěděl, že byl stažen z prvního čtení vládní návrh zákona, který už by měl projednávat nový Parlament, a předpokládám, že tento vládní návrh zákona bude zřejmě výrazně kvalitnější než tento materiál, který zde máme dnes před sebou, domnívám se, a v tuto chvíli ve mně trošku oscilují takové dvě krajnosti, buď se pokusit tento zákon přijmout ve znění, ve kterém je, anebo plédovat pro zamítnutí. Je tady opravdu řada neučesaností, o kterých už kolegové hovořili, které bych nechtěl znovu zmiňovat, především není jednotný systém výpočtu odvodu části výtěžku pro všechny segmenty, loterie a sázkové hry, pohled na spotřebitelské soutěže z pohledu subjektů se zahraniční kapitálovou účastí a řada jiných, přesto se domnívám, i když podotýkám, jsem původně pro pozměňovací návrhy ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu hlasoval, že by bylo vhodné v této chvíli tento zákon zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do první části rozpravy? Prosím, pan kolega Kulhánek Vladimír.

[**Senátor Vladimír Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=1) Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, už tady z tohoto zákona bylo strháno téměř vše. Je tady ještě jedna taková maličkost, o které bych se chtěl zmínit, která určitě není rozhodující, ale přesto se domnívám, že jistě význam má. § 17, bod 11 praví: „Provozování výherních hracích přístrojů nesmí být povoleno ve školách, školských zařízeních atd.“

Je tady věc velmi problematická. Existuje řada nejrůznějších zařízení, o kterých školští pracovníci tvrdí, že to školská zařízení jsou. Jsou to různá střediska praktické výuky, pracoviště praktické výuky atd. v hotelích, kde jsou, a v restauracích pochopitelně, hrací automaty, kde jsou kasina. Táži se, do jaké míry - školský zákon to nijak zvlášť neřeší - do jaké míry je toto pravda, možná, že se mýlím, ale otázka zní: jestliže mám pravdu a jsou to školská zařízení, čemu dají podnikatelé přednost, pokud tam mají kasina nebo výherní automaty? Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo další ještě se hlásí do diskuse? Pokud nikdo, končím první část rozpravy a táži se pana poslance, jestli se chce vyjádřit k této první části rozpravy.

**Poslanec Jiří Hofman:** Vážené dámy a pánové, vážení senátoři, vážené senátorky, já začnu trošku od konce. K panu senátorovi Kulhánkovi. Toto se nevztahuje na tato zařízení, které myslíte, protože tato zařízení jsou převážně hotely a restaurace, ve kterých probíhá jenom praktický výcvik učňů. Toto bylo konzultováno s Ministerstvem školství, s panem Sokolem.

Postupně bych se vyjádřil k několika připomínkám k tomuto zákonu. První k panu senátorovi Michalíkovi. Místní poplatky jsou určeny čtvrtletně. Řešení, které přijala PS v rámci navýšení místních poplatků, bylo nesystémové a celkem podle mého názoru a názoru všech předkladatelů špatné. Městská zastupitelstva nebo obecní zastupitelstva můžou čtvrtletně místní poplatky měnit jak chtějí v rozmezí zákona o poplatcích.

Obce mají dvě možnosti jak regulovat výherní hrací přístroje. První možnost jim dává § 17, odst. 11, který taxativně vyjmenovává, kde výherní hrací přístroje nesmí být umístěny. Druhou možnost jim dává § 50, odst. 4, který jim umožňuje vydat obecně závaznou vyhlášku, ve které obce můžou určit počet přístrojů, umístění přístrojů a provozní doby přístrojů. Toto je tak široká pravomoc, že pokud jí obce využijí, mají regulativ a nemusí na to jít přes místní poplatky. Příjmy obcí nebudou tak ochuzeny, jak se někteří pánové starostové domnívají, protože je stanoven nový příjem obcí, a to je část výtěžku z provozu výherních hracích přístrojů. Toto je náhradou za ponížené místní poplatky.

K panu senátorovi Kondrovi. Na novele tohoto zákona je pracováno a pracovaly na ní dvě skupiny poslanců, jak skupina se mnou, tak skupina okolo paní poslankyně Röschové, takřka od začátku druhého volebního období Sněmovny. Protože jsme navázali na původní vládní návrh, který prošel už Sněmovnou v prvním čtením, byly k němu připomínky a nepostoupil dál, protože Sněmovna končila svou činnost.

Jako předkladatel se nebráním nápravě legislativních chyb, ale pan senátor Kondr řekl jeden omyl. Na spotřebitelské soutěže neplatí ustanovení § 4, odst. 5, protože § 2 taxativně vyjmenovává, co se rozumí loteriemi a jinými podobnými hrami pod písmenem a) až j), a tady v tomto spotřebitelské soutěže nejsou. K panu senátorovi Bendovi. Tento zákon nijak neomezuje provozování tombol při slavnostech a zábavách, protože tato novela mění jedinou věc při provozování tombol při slavnostech a zábavách. Mění jenom název. Dříve v zákoně bylo „místní národní výbor“ a doplnili jsme tam jenom „příslušná obec“. K panu senátorovi Opltovi. Tady tento zákon je velmi podobný vládnímu návrhu zákona, protože vychází ze stejné filozofie, vychází z původního vládního návrhu zákona, jaký byl předložen vládou v minulém volebním období PS Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane poslanče, a ptám se zastupující zpravodajky výboru, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se chce vyjádřit. Také nechce.

Děkuji všem, kteří diskutovali, a v této chvíli máme před sebou návrh nebo dva návrhy. Jeden zní zamítnout tento návrh a druhý je postoupit do druhé části rozpravy. Zahajuji v této chvíli hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Doufám, že jste zachytili i ty pozdě příchozí. Takže v sále je přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů je 36. **V průběhu rozpravy zazněl návrh tento návrh zákona zamítnout. Takže dávám hlasovat. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, kdo je pro? Pro hlasovalo 46. Kdo je proti? Dva. Takže v této chvíli Senát vyjádřil hlasováním svoji vůli a zamítnul uvedený návrh.** Děkuji vám, pane poslanče. Děkuji panu zpravodaji. V této chvíli vyhlašuji 10minutovou přestávku do 16.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v jednání. Prosím sdělovací prostředky, aby opustily jednací prostor. Opakuji, prosím ČT, nechte nás jednat. **Pokračujeme 6. bodem schváleného programu 3. schůze Senátu. Tímto bodem je:**

**Návrh zákona o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů - tzv. zákon o vysokých školách.** <A NAME='st98036'></A>

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/36**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Jařaba a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/36/1. Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Pavlov. Také tento výbor přijal k výše uvedenému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk 1998/36/2. Návrh zákona uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy, pan Jan Sokol, kterého mezi námi vítám. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jan Sokol:** Děkuji vám. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám to potěšení a čest vám předložit návrh zákona, který pokládám za klíčový pro celé naše vysoké školství. Dovolte mi nejprve, abych vyzvedl několik rysů, které pokládám za nejdůležitější v nové předloze ve srovnání s dosavadním zákonem o vysokých školách. V další části pak bych rád reagoval na některé námitky, které se v tom textu tak, jak byl Poslaneckou sněmovnou odsouhlasen, vyskytují. Za ty nejdůležitější body, které obsahuje oproti současnému stavu, pokládám za nejdůležitější čtyři. Především vysoké školy tímto zákonem přestávají být - abych tak řekl - součástí státu. Žertem můžeme říci - vracejí se tam, kde byla Karlova univerzita při svém založení. Právní statut se vrací tam, kde byl do těch tereziánských a josefínských reforem, při nichž se vysoké školy staly součástí státu. Z toho plyne také to, že vysoké školy nadále budou mít svůj majetek atd. a stanou se samostatnými korporacemi.

Druhý velmi důležitý bod - a zároveň velmi sporný - je uvedení toho titulu „neuniverzitní vysoké školy“. Dovolte mi, abych ho vysvětlil. Zákon o těchto vysokých školách říká poměrně málo, ale je velmi důležité, že jsou v zákoně zmíněny, že tady tento pojem vzniká. Naše vysoké školství totiž dodnes žije v tradici, kterou založila německá reforma vysokých škol - reforma Humboldtova von Steinova počátkem 19. století a která zahájila ten úžasný rozkvět univerzitní vědy evropské. Ten Rakousko poměrně brzy převzalo a na tomto modelu stojí naše vysoké školy, přes různé dílčí úpravy, dodnes. Tento model byl ve své době skvělý, ale byl formulován do situace, kdy vysokými školami procházelo 1% populace - maximálně. Nevznikala tedy vůbec otázka např. uplatnění vysokoškolských absolventů.

V současné době je evropským trendem, že vysokými školami prochází 30 % populace, a v ČR je to v letošním roce zhruba 25 %. To znamená - vysoké školy přestávají být elitními ústavy pro úzkou skupinu vysoce nadaných a zpravidla také majetných, nýbrž stávají se součástí vzdělanosti celého národa a předpokládá se, že valná většina jejich absolventů se už nebude moci živit akademickými profesemi.

Vzniká tedy problém praktického uplatnění těchto absolventů. Ten problém už dnes v České republice není zdaleka pouze teoretický, neboť nám zřetelně narůstá nezaměstnanost i u absolventů vysokých škol, a sice nezaměstnanost strukturní, např. u lékařů.

To je jeden z důvodů, proč musíme přemýšlet o takových typech vysokoškolského vzdělání, jejichž absolventi budou mít blíže k nějakému povolání.

Druhý důvod je ten, že současný systém vysokoškolského vzdělávání je velmi nákladný, neboť v České republice, na rozdíl od západní Evropy, vysokoškolské vzdělání znamená vzdělání pětileté. Když my uvádíme čísla naší - jak se říká - scholarizace, než bychom dospěli k tomu procentu scholarizace, které je obvyklé ve vyspělých zemích, vykrváceli bychom na tom finančně, neboť toto procento populace není možné vzdělávat tímto způsobem v tak nákladných a dlouhých programech.

Jsem velmi rád, že zákon tuto cestu aspoň otvírá a nechává volný prostor pro to, aby se nějak vyvinula.

Další takový bod, který považuji za důležitý, je, že zákon umožňuje vznik soukromých vysokých škol. Vím, že i tyto školy bývaly předmětem kritiky. Chtěl bych upozornit na dva důvody, proč tomu není tak, jako kdysi při vzniku vyšších odborných škol nebo soukromých středních škol.

Za prvé všechny tyto školy neuniverzitní, soukromé, všechny musí procházet stejným procesem akreditace, ke kterému se hned dostanu.

A za druhé soukromé vysoké školy nemají automaticky nárok na státní dotaci, jako se to kdysi udělalo u vyšších odborných škol, k jejich škodě, po mém soudu. Tyto soukromé vysoké školy mohou vznikat, pokud projdou akreditačním procesem, ale nevzniká jim žádný automatický nárok na státní dotaci. Dokonce zákon říká, že o tu dotaci mohou požádat jenom tehdy, mají-li charakter obecně prospěšných společností, jsou-li to instituce neziskové.

Čtvrtý pilíř zákona, po mém soudu, je precizování a upevnění role akreditační komise. Akreditační komise je odborné grémium 21 členů, které vzniklo asi v roce 1991. Od té doby funguje a prověřuje kvalitu vysokých škol. Až dosud ale jeho činnost nebyla zákonem nijak blíže specifikována a zejména zpočátku se omezovala pouze na předběžné schvalování projektů. Nový vysokoškolský zákon tuto úlohu akreditační komisi přenechává, ale ukládá ji soustavné a trvalé sledování kvality vysokoškolského vzdělávání, které je podmínkou k tomu, aby vysoké školy měly právo udělovat tituly a ucházet se o dotace státu. Tento bod pokládám za mimořádně závažný.

Nyní mi dovolte, abych se obrátil k několika bodům, které byly v diskusi politické i mediální nejčastěji středem zájmu.

Na prvním místě je to otázka školného. Já sám jsem byl zastáncem návrhu školného, který připravila vláda a který předpokládal plošné školné ve výši, které si stanoví škola sama a kde je vymezena jenom horní hranice vybíraného školného. Podstatné v tom návrhu zákona, a to v něm zůstalo, je to, že příjmy ze školného jsou příjmy ze stipendijního fondu. Tzn. neúčastní se hospodaření vysoké školy, natož aby se stávaly příjmy státního rozpočtu, ale škola je povinna je vyplácet jako stipendia.

Tento návrh nebyl ve Sněmovně schválen. Pro mne to nebyl důvod pro to, abych zákon blokoval. Po mém soudu je nejdůležitější to, že zákon vůbec o školném, resp. o poplatcích, mluví. To nejvážnější nebezpečí, které nám zde hrozí a které rovněž vůbec není teoretické, vám vysvětlím na příkladě Polska.

Ve všech východoevropských zemích začalo po demokratických změnách vznikat jakési volně smluvní studium, kde posluchač si platí ve smlouvě se školou plné náklady vysokoškolského vzdělávání, tzn. v našich poměrech řádově 50 až 60 tisíc Kč ročně. Za těchto podmínek nedělá přijímací zkoušky - a jako učitel vám mohu říci ze zkušenosti, málokdo si troufne ho vyhodit, protože z něj škola žije.

V tomto režimu studuje dnes v Polsku celá polovina vysokoškolských studentů.

Osobně pokládám tento systém, kdy někteří studují zadarmo, a jiní si to platí celé, z hloubi srdce za nemravný. I když na některých amerických univerzitách existuje, pro Evropana je těžko přijatelný.

To je to nejdůležitější, co zákon dělá, že stanoví nějaké meze, kdy škola může poplatky vybírat. To nejhorší, co by se nám mohlo stát, kdyby jakákoli zmínka ze zákona vypadla, a protože vysoké školy nadále nejsou státní subjekty, nikdo by jim v tomto počínání nemohl bránit. Tolik k otázce školného.

Další otázka je způsob převodu majetku na vysoké školy. Tam vznikla velká debata, kde se v Poslanecké sněmovně ve spolupráci s konferencí rektorů a dalšími podařilo zákon výrazně vylepšit. V čem je problém ?

Na první pohled by se zdálo, že nejlepší je dát vysokým školám přímo ze zákona veškerý majetek, k němuž mají právo hospodaření. Ve skutečnosti tato prostá představa vázne na třech věcech. Za prvé v takovém případě by nebylo možné takový majetek zatížit věcným břemenem, to je povinností nabyvatele užívat ho k tomu, k čemu byl zřízen. To ale není nejdůležitější. Nejdůležitější je toto: vysoké školy mají dnes ve svém užívání jednak budovy, které užívají k výuce, výzkumu, vzdělávání, bádání atd., a ty jim podle zákona ministerstvo musí převést. To je velmi důležité. Vedle toho ale mají vysoké školy právo hospodaření k objektům, které využívají společně. Jsou to zejména koleje a menzy. Právo hospodaření k těmto objektům je dnes rozloženo na základě historických okolností zcela nahodile. Snad se nikoho nedotknu, když řeknu, že třeba Vysoká škola chemicko technologická v Praze má čtyřikrát tolik lůžek na kolejích než posluchačů, zatímco některé jiné vysoké školy nemají koleje žádné. Celý kolejní systém funguje sice napjatě, ale funguje jen díky tomu, že ministerstvo přimělo vysoké školy k tomu, aby vytvořily jakýsi pult kolejí a aby společně rozhodovaly o přidělování lůžek na základně stejných kritérií. Kdybychom teď tyto majetky dali vysokým školám, tento systém se velmi pravděpodobně rozpadne, neboť škola jako majitel, která má přebytek, by to, co nepotřebuje, pronajala. V Praze se to pronajme snadno a byl by to významný zdroj vedlejších příjmů.

S konferencí rektorů jsme dohodli, že vysoké školy větších měst vytvoří zájmová sdružení, kde budou mít podíly třeba odpovídající tomu, jaký počet lůžek do nich vnesly - to jsme ponechali na rozhodnutí rektorů a ti slíbili, že připraví právní normu. Tomuto zájmovému sdružení koleje převedeme, to bude jejich vlastníkem.

Nakonec bych se chtěl zmínit o jedné až dvou maličkostech, které vzbudily jistý rozruch. Do zákona se na poslední chvíli dostala nepřímá novela zákona o služebním poměru policistů, kterou připravilo Ministerstvo vnitra. Jeden z jeho podřízených, protože o tom nevěděl, proti tomuto znění se bouřil. Opětovným ověřením jsme zjistili, že Ministerstvo vnitra se zněním, které je v zákoně, souhlasí, a naopak, velmi silně na něm trvá.

Takových detailů je v zákonu celá řada. Neunavoval bych vás podrobnostmi, v diskusi se ukáže, které další body by stály za bližší objasnění.

Vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za pozornost. Těším se, že zákon brzy schválíte. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6)  Děkuji vám, pane ministře. Usaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. O slovo nyní žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Jařaba.

[**Senátor Josef Jařab:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=61)  Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, než začnu hovořit o návrhu zákona o vysokých školách a o jeho projednávání v našem výboru, dovolte, abych jako subjekt ovlivněný do značné míry existujícím zákonem zákonu č. 172/1990 Sb., o vysokých školách, vyjádřil jistý hold. Byl to zákon, který umožnil návrat akademických svobod několik týdnů a měsíců po listopadu 1989. Byl to zákon, který si v průběhu let vyžadoval jakési revize, a o to také nakonec jde i v této chvíli.

Začalo se pracovat na novém vysokoškolském zákonu od roku 1992. Shodou okolností jsem byl, ať už za rektorskou konferenci nebo i v jiných rolích, účasten na přípravě zákonů za ministrů Piťhy, Pilipa a Gruši a jsem rád, že jsem u toho teď i za pana ministra Sokola.

Ne tak kladný dopad měla novela č. 216/1993 Sb., která by se tímto zákonem měla zrušovat. Pan ministr ve třech až čtyřech základních bodech charakterizoval potřebu zákona. Opakoval bych všechno to, co řekl. Činit to nebudu. Heslovitě jen řeknu, že nový zákon o vysokých školách - a i v historickém procesu nové zákonné normy byl jistý rozpor, jistý rozdíl v našem dnes projednávaném zákonu o vysokých školách - jistě odráží vůli pomoci při diferenciaci vysokoškolského vzdělávání, při poskytnutí větších možností. Procento přijatých studentské věkové kategorie v roce 1989 bylo 14 %, dnes je 25 %. Leccos se už stalo. Je pravda, že všechny bakalářské studijní programy, které se i realizují, realizují se stále ještě ne s plným uznáním, třeba našeho pracovního trhu. To je velmi důležité, včetně školství, kde je to jen v náznaku uznáváno jako vysokoškolská příprava na některé funkce a role ve školství samém.

Je také třeba přivítat, že vysoké školy se stanou veřejnými. Budou to obecně prospěšné společnosti. Objevují se možnosti vzniku nových škol, včetně škol soukromých. Myslím, že v tom jsme potřebovali 6 - 7 let ve srovnání s ostatními státy bývalého sovětského bloku. Možná, že svým způsobem to bylo i dobře, když se podíváme do některých zemí, kde překotný vznik soukromých škol - například v Rumunsku - vedl k chaosu, kterému dnes čelí velmi obtížně i státní správa a ministerstva školství včetně dalších grémií, která jsou k tomu určena.

Školné, o kterém se tady hovořilo, by znamenalo rozšíření nabídky; ta bude nutně požadovat participaci studentů a rodin na vzdělání. Vše, co se zatím realizovalo, vše to, co je v návrhu, je samozřejmě i záležitost politického rozložení sil a názorů. Do jisté míry je tento zákon, o kterém mluvíme a který budeme projednávat, kompromisem nejen v tomto bodu.

Je kompromisem i v některých jiných bodech, kde se projevily zájmy tu té, tu oné části naší společnosti. Sám za sebe bych řekl, že je to jistě škoda. Je možná třeba také říci, že vysokoškolský zákon, který by nebyl nějakým takovým kompromisem nebo, řekl bych, těmito kompromisními postupy poznačen, by mohl být jenom výsledkem koncepce rozvoje školství a vysokého školství, a k tomu se zatím příliš naše vláda, ať už za kteréhokoli ministra, nedostala, aspoň za těch předešlých ne.

Myslím si, že převedení státního majetku na veřejné vysoké školy je projevem důvěry státu nejen v čisté úmysly škol, ale do jisté míry i v jejich manažerské schopnosti hospodařit - a to je dobře. Zřízení správních rad, které bylo ještě před dvěma roky něčím nemyslitelným, celou tuto záležitost má řešit; řeší to v té normě a vcelku úspěšně, i když jsou tu drobné námitky z té či oné strany.

Pan ministr se zmínil o posílení role akreditační komise ČR a já bych jako člověk, který pracoval jako předseda v jedné odborné skupině řekl, že je opravdu dobře, že akreditační komise se stane nejen schvalovacím grémiem, ale že se bude kromě akreditace se zabývat průběžnou evaluací našeho vysokého školství a našich vysokých škol. Byla k tomu ostatně při návštěvách z Bruselu nebo ze Štrasburku vyzývána i akreditační komise současná.

V našem výboru se při podrobném projednávání návrhu zákona o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů a zákonu o vysokých školách dotkli jednotliví kolegové jednotlivých pasáží, které už tu třeba zmínil i pan ministr, některé zmíněny nebyly. Jednou z nich je určitě záležitost, že rektorem může být jmenován prakticky nehabilitovaný člověk. To je, podle mého názoru, ne právě šťastné, i když je tu možné věřit v moudrost a prozřetelnost a soudnost vysokých škol, že všechno to nebezpečí, že by se třeba, jak to vypočítal kterýsi kolega, při nějaké shodě okolností, rektorem se mohl stát i student vysoké školy, nenastane, a že to ošetří statuty vysokých škol. To je jedna věc.

Druhá věc jsou ta nešťastná slovíčka jako „převážně“, „zejména“ nebo „významně“. To je vždycky samozřejmě velmi problematické. Při dělení škol na univerzitní a neuniverzitní, o kterém hovořil pan ministr, se toto dělení vlastně nijakým způsobem dále výrazně neprojevuje v tom dalším znění zákona. Naopak, v § 2, bodu 5 máme: vysoká škola neuniverzitní uskutečňuje převážně bakalářské studijní programy. Co to znamená, to převážně? Je tu potom potřeba vůbec dělit školy na univerzitní, neuniverzitní? Může tedy neuversitní škola mít teoreticky magisterské, může mít třeba i doktorandské studium? Pak se ztrácí základní potřeba dělení.

Ale znovu je možné spoléhat na moudrost a soudnost akreditační komise, že tady to pochopitelně ohlídá a myslím si, že toho jistě schopna bude.

Další takové slovíčko je „významně“. Je dobře, že ve vysokoškolském zákonu je reprezentace školní samosprávy, tzn. ať už rada vysokých škol nebo konference rektorů. Tato reprezentace potom bude zvána k projednávání věcí, které se „významně“ dotýkají vysokých škol. Kdo rozhodne o tom „významně“, je samozřejmě otázka.

Ruší se novela zákona č. 216/1993 Sb., ze které vyplývala ne právě rozumná, určitě ne už příjemná a určitě ne levná povinnost škol - otevírat nová i obsazená místa konkurzem. To je stále v platnosti.

V našem výboru se diskutovalo, jakým způsobem vlastně bude, pokud zákon vstoupí v platnost 1. července, bude-li zákon schválen, jak se bude Ministerstvo školství nebo školy vyrovnávat s množstvím konkurzů, které bude potřeba realizovat v červnu. Na tyto otázky bylo částečně už odpovězeno v debatě, kterou jsme měli. V debatě se také hovořilo o námitce policejní vysoké školy. To už bylo také zodpovězeno. Myslím si, že i my jsme došli k závěru, že vzdělávání v oboru, který je nějakým způsobem spojen se studiem práv, je dostatečně ošetřeno i pro potřeby Policejní akademie.

Snad bych na závěr řekl, že 3. 4. v Poslanecké sněmovně, pokud mám údaje správné, z přítomných 164 poslanců se vyslovilo pro ten návrh zákona 136 a nikdo nebyl proti.

Snad i tento fakt se odráží v usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu z 5. schůze dne 15. dubna 1998, kde za přítomnosti pana ministra Jana Sokola a náměstka ministra školství pana Jana Hálka a po zpravodajské zprávě mé a po dlouhé rozpravě se došlo k závěru, že se doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a že jsem byl určen zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu já. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat případné návrhy a abyste se k nim po skončení rozpravy mohl vyjádřit. Prosím dále zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana Jiřího Pavlova, aby nás seznámil s výsledkem projednávání návrhu zákona ve Výboru ústavně-právním.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=56) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, zdá se, že i tentokrát, jak to mnohdy bývá zde v Senátu, mí předřečníci vyčerpali dané téma.

Myslím si, že pan ministr osvětlil hlavní změny, hlavní záměry novely a určitě pan kolega Jařab hovořil o procesu, který bezpochyby probíhal nejen v garančním výboru, ale probíhal také v Ústavně-právním výboru.

Dříve než vás seznámím s usnesením, které Ústavně-právní výbor přijal, dovolte mi několik poznámek. Z diskusí, které jsme vedli na půdě Senátu a výboru vyplývá velice silná potřeba této novely.

Vyplývá nikoli z našich přání nebo postojů, ale rozhodně vyplývá především z potřeb vysokého školství, které prodělalo v posledních letech obrovské změny,a to chvi říci, že pozitivní změny.

Předloha zákona nevykazuje žádné výrazné legislativní nedostatky a naopak chci říci, že to je skutečně předloha dobrá nebo velmi dobrá a také velice precizně propracovaná. Tím však nechci říci ani zdaleka, že to je norma naprosto ideální, myslím, že takovéto roviny se hledají velice obtížně, ale skutečně ve srovnání s mnohými předlohami, které přichází do Senátu, dovolte mi právě toto označení.

Určitě jsme při svém projednávání ve výboru, které trvalo také několik hodin a bylo opravdu jedno z nejrozsáhlejších, probírali připomínky legislativního odboru, tady chci zmínit, že skutečně spolupráce s legislativním odborem a Ústavně-právním výborem bývá a je na dobré úrovni a je velice těsná. Ty jsme projednali, ale neshledali jsme, že by byly zásadního charakteru. Také připomínky rektorů vojenských škol, rektora Policejní akademie, jak už bylo zmíněno, neměly zásadní charakter.

Chci také říci, že jsme diskutovali na téma školné, na téma přechodu majetku, činnosti správních rad, činnosti komisí, a tím nemyslím akreditační komisi, nicméně výsledek naší rozpravy byl takový, jak ho máte před sebou v usnesení Ústavně-právního výboru. Já tedy mohu konstatovat, že Ústavně-právní výbor přijal na svém zasedání minulý týden, a dovolte mi citaci usnesení, kde: doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění schváleném PS.

Dámy a pánové, dovolte mi jedno osobní poznámku. Myslím, že všichni tři, kteří jsme dnes tady právě na dané téma mluvili, jsme ze školství. Já jsem původně ze základního školství. Nicméně chci vyslovit jedno přání, aby tento návrh zákona pozitivně ovlivnil další rozvoj školství, a já věřím, že se to stane. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Pane zpravodaji, děkuji vám. Otevírám první část rozpravy. Mám jednu písemnou přihlášku. Prosím pana senátora Vladislava Maláta, aby se ujal slova.

[**Senátor Vladislav Malát:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=42) Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové, dovolte, abych své vystoupení začal tím, že jsem na přelomu let 1993 a 1994 pracoval na odboru vysokých škol Ministerstva školství, a velmi dobře se pamatuji, že na novém vysokoškolském zákonu se tam pracovalo už tenkrát. Jestliže dnes máme návrh tohoto zákona před sebou, máme výsledek tak dlouhé práce.

Nevím, jak tomu bylo později, ale tenkrát mě zarazilo, že své názory při tvorbě tohoto zákona výrazně prosazovali také lidé, kteří s vysokými školami měli společné víceméně jen to, že na nich někdy vystudovali, ale žádnou výraznější kariéru tam nikdy neprodělali. Prostě tomu rozuměli, ale zvenčí, a to je také důležité.

Přes tuto poznámku o nich musím konstatovat, že se podařilo dílo dobré. Jako vysokoškolský učitel s praxí dlouhou 36 let na Karlově univerzitě, na jedné univerzitě zahraniční a externě na jiných fakultách, na tomto zákonu vidím významný přínos zejména ve třech oblastech, o kterých mluvil pan ministr, ten dokonce mluvil o čtyřech. Já to vidím v zavedení diverzifikovaného studia, tj. ve vzniku neuniverzitních škol, o kterých si myslím, že je veliká škoda, že nevznikly dříve, protože by možná nevznikly některé univerzitní fakulty, na které se část vysokoškolské veřejnosti dívala, řekněme, podezřívavě a nedívala by se tak, naopak by se třeba dívala i s respektem, kdyby vznikla škola neuniverzitní, prakticky zaměřená, navazující, řekněme, na určitý specifický průmysl, specifický pro to místo, na nějakou jinou tradici apod.

Dále se vysoké školy stanou autonomními s vlastním majetkem a odpovědností. To jako bývalý proděkan vidím také jako věc velice užitečnou a vidím také určitou užitečnost v tom, že bude nad jejich hospodařením určitá kontrola veřejnosti. Vítám také to, že zákon umožní vznik soukromých vysokých škol s tím, že je na nich, aby zajistily své financování.

Jestliže tam někomu vadí paragraf následující, který říká, že stát může těmto vysokým školám také pomoci finančně, tak já po zkušenostech z matematicko-fyzikální fakulty se domnívám, že to je tehdy, jestliže stát si u nich nějakou výuku, nerealizovatelnou jinde, výslovně objedná. Nám se taková věc skutečně stala.

Takže já zejména tyto tři věci pokládám za natolik závažné, že jsem ochoten tolerovat i některé nedostatky tohoto zákona. Také mně vadí, že podmínkou pro výkon funkce rektora nebo děkana není habilitace, a jiné věci bych sem tam rád viděl jinak. Ale když jsem zvážil možné důsledky vrácení zákona s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně, včetně rizika, že nebudou přijaty tyto pozměňovací návrhy, obracím se k Ústavě, ani nebude nadpoloviční většinou všech poslanců potvrzeno původní znění, tak docházím k tomu, že dám při svém hlasování přednost jistotě v podobě předloženého znění a budu hlasovat pro jeho schválení. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor Václav Mencl.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=19) Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, jsem si plně vědom, a teď nebudu vypočítávat, jaký mám vztah k vysokým školám, protože jsem nevystudoval, ale učil, a byl jsem předseda ekonomického senátu a mohl bych pokračovat. Takže myslím si, že to, že zákon je na světě, je obrovský klad. Všichni vysokoškolští učitelé, a doufám, že i studenti dlouho po regulaci činnosti vysokých škol, která je nezbytná, toužili a pracovali na ní, a jsem velice rád, že tento zákon zde je. Představuje v dané chvíli množinu toho, na čem je možné se dohodnout; a nechci teď hovořit o jeho nedostatcích, o kladech zde bylo řečeno hodně.

Nicméně musím říci, že velmi nepoliticky a prakticky vzato, přece jenom otázka majetku je pro vysoké školy velmi podstatná a z tohoto hlediska jsme si s kolegou Eybertem dovolili připravit pozměňovací návrh, který bych nyní odůvodnil.

Vysoké školy, a tento zákon to zdůrazňuje, naše rozprava ještě více, patří rozhodně mezi stěžejní instituce českého státu. Mají tedy určitě dostatek schopností nakládat se svěřeným majetkem optimálně vzhledem ke svému poslání. Nejsem přesvědčen o tom, že Ministerstvo školství je moudřejší. Dále nejsem přesvědčen o reálnosti předpokladu, který je uveden v důvodové zprávě, že ministerstvo převezme majetek od vysokých škol k 1. 1. 1999 pouze na okamžik a potřebný majetek ihned předá zpět vysokým školám. Tento proces bude rozhodně trvat velmi dlouho a přinese řadu nejistot a obtíží, a to nejen pro vysoké školy, ale i pro především provoz vysokých škol, pro studenty, pro učitele, ale také pro stát a pro státní pokladnu.

Dále nesouhlasím s tím, že ministerstvo normativně určí, zda je majetek potřebný nebo ne. Vysoké školy mají často ve správě majetek podporující výnosově jejich činnost, který může být z pozice ministerstva pokládán za zbytný. Nemohu rovněž souhlasit s argumentem o kolejích, který zde uvedl pan ministr, a zastávám názor, že jejich odtržení od jednotlivých vysokých škol povede k byrokratizaci a k daleko horšímu využití než bude využití, pokud bude v přímém vlastnictví vysokých škol. Pokud je stav tak alarmující a deprimující, myslím, že ministerstvo mělo a rozhodně do 1. 1. 1999 má ještě čas, aby jinými způsoby přerozdělilo tento majetek tak, aby pro převedení do vlastnictví vysokých škol nebyl tento problém tak velký, jak se zde předpokládá. Z důvodů, které uvádím, si vás dovoluji požádat, abyste souhlasili s propuštěním návrhu do podrobné rozpravy, kde bych podal pozměňovací návrh, který máte na lavicích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Jako další se do rozpravy přihlásila paní senátorka Libuše Benešová a připraví se pan senátor Barták.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=41) Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měla jenom pár dotazů na pana ministra, které bych byla velmi ráda, kdyby mně mohl zodpovědět potom ve své odpovědi na rozpravu. Ve stávajícím znění zákona o vysokých školách bylo upraveno složení akademického senátu tak, že do něj byli voleni členové tohoto akademického senátu tak, aby v něm byla zastoupena každá fakulta stejným počtem členů. Toto ustanovení je v navrhovaném dnes projednávaném zákoně vypuštěno, čili se ptám pana ministra, zda se nebojí toho, že by hrozilo, že prostě menší fakulty nemusí mít své zastoupení v akademickém senátě veřejné vysoké školy, protože v ustanovení tak, jak je to, jde o § 8, odst. 1 navrženého zákona, se hovoří pouze o tom, že členů má být v akademickém senátu minimálně 11, ale nehovoří se již o tom, v jakých proporcích má být tento akademický senát složen. To by byl jeden můj dotaz.

Druhý dotaz se týká pracovních poměrů akademických pracovníků. Ve fungujícím zákoně se sjednával na základě konkurzu pracovní poměr na dobu určitou v trvání 2 až 5 let. V tomto zákoně je od této zásady upuštěno. Alespoň, četla-li jsem dobře. Čili - ptám se, proč vlastně dochází k takové zásadní změně. Mám z vysokých škol informaci, že vlastně tento způsob uzavírání pracovních poměrů se jim osvědčil.

Třetí můj dotaz je zcela možná marginální nebo okrajový, a týká se § 108, kde se vypouští - je to v odstavci 2, § 9 vyhlášky č. 61/1985 Sb. V tomto paragrafu se hovoří o rozšiřujícím studiu na vysokých školách podle doby, ve které má dojít k vypuštění tohoto § 9 z vyhlášky tak, jak je v zákoně navrženo. Podle tohoto paragrafu této vyhlášky běží některá studia, jedná se o 3letá studia, tak, jak je to navrženo, tak pravděpodobně nebude moci toto studium doběhnout. Navíc se tedy ještě chci zeptat, proč se vynechává jenom jeden paragraf této vyhlášky a nechávají se i ostatní paragrafy, ve kterých se hovoří o tom, že je to vyhláška poplatná své době. Že úkolem vzdělávání pedagogických pracovníků je hlavně ideově-politické vzdělávání atd. Zda tedy v tom případě by nebylo lepší vynechat tu vyhlášku celou s tím, že s patřičnou dobou pro doběhnutí toho studia, které je podle ní zavedeno. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Karel Barták, připraví se pan senátor Štěch.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=45)**:** Pane předsedající, pane ministře školství, milé senátorky, vážení senátoři, diskusní příspěvek by měl začít a končit optimisticky. Čili začátek optimistický je v tom, že jsem velmi rád, že práce na novém vysokoškolském zákoně dostoupila do této fáze a že mohu být přítomen projednávání a nakonec jako jeden ze senátorů o tom definitivním znění hlasovat. Trošku méně optimisticky na mě působí skutečnost, že shodou okolností projednáváme vysokoškolský zákon po zákoně o loteriích a jiných hrách. Když se podíváme na místa, která jsou připravena pro veřejnost, tak vidíme, že jsou přítomni zájemci a hlavně masmédia v mnohem menším počtu nežli při projednávání jiného zákona. Dovolte, abych si odpověděl na tu otázku tím, že tato předloha je tak kvalitní, že ani zájem vysokoškolské veřejnosti a médií vůbec nevyžaduje.

Potom - vzal jsem si s sebou pro diskusní příspěvek zákon z roku 1990 z 4. května. Tedy zákon č. 172, který přijalo Federální shromáždění ČSFR. Tuto rekvizitu jsem si vzal z toho důvodu, že jsem tento zákon po 5,5 roku v akademické funkci měl možnost aplikovat a vidíte, jak je omakaný. Mám k němu asi 25 připomínek, ale skláním se jako představitel Senátu, čili této parlamentní části, jak tehdy lidé přijali kvalitní zákon. S drobnou úpravou v roce 1993, s tou tzv. malou novelkou, která už byla méně kvalitní, jsme mohli dosáhnout toho, že vysoké školy jsou skutečně dnes demokratické, samosprávné a teď bych už dál pokračoval jenom slovy pana senátora Maláta, pana senátora Jařaba, pana ministra školství Sokola. Takže to dělat nebudu, říkal bych to jinými slovy.

Měl bych k panu ministrovi jenom jednu připomínku a jeden dotaz. Připomínku, že se stává už evergreenem jako pro nezaměstnané vysokoškoláky se využívá příkladu lékařů. Já bych chtěl říci, že nezaměstnaných lékařů je několik desítek v celé republice, je plno volných míst na méně atraktivních oblastech a méně atraktivních oborech a pan ministr jistě ví velmi dobře, že od roku 2005, kdy se bude lámat demografické rozložení pracujících lékařů, bude potřeba lékařů ještě více nežli je dnes.

Já bych nalezl jiný důvod, jiný příklad - ne důvod, ale příklad pro nezaměstnané vysokoškoláky. A jeden dotaz. Pane ministře, chtěl bych se vás zeptat, když bude převeden nemovitý majetek do majetku vysokých škol, jak to bude s odpisy tohoto majetku? Samozřejmě, že v této fázi doporučuji schválit zákon v navrhovaném znění. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, a prosím pana senátora Milana Štěcha, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=15) Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se nebudu vyjadřovat k zákonu nějak obecně, protože se necítím tak k tomu schopný. Za druhé si myslím, že takovou většinou, jakou byl zákon přijat v Poslanecké sněmovně, jak se nakonec zrodil, byl vypracován, svědčí o tom, že by tady v Senátu asi - pokud neshledáme nějaké vážné nedostatky - neměly být činěny překážky, aby mohl vstoupit co nejdříve do praxe. Ale přece jenom bych se chtěl pana ministra zeptat na takovou otázku. V tom zákoně jsem nikde nenašel nějakou podrobnější nebo aspoň vůbec zmínku o tom, jak pracovníci ve vysokém školství - ať jsou to pedagogičtí nebo nepedagogičtí - budou odměňováni. Vycházím z toho - a myslím teď veřejné vysoké školy - že se na ně nebude vztahovat zákon č. 143 o platu, a že by se tudíž na ně měl vztahovat zákon č. 1/1992 o mzdě. Ovšem nikde to tady není uvedeno, ale je tady uvedeno pouze v § 17, kde se vyjmenovávají vnitřní předpisy veřejné vysoké školy pod písm c), že bude přijat vnitřní mzdový předpis a pod čarou je odkaz na § 18, odst. 2 zákona č. 1/1992, což je zákon o mzdě. Chápu, že odkaz pod čarou nemá normotvorný charakter, ale přesto se domnívám, že není možné postupovat v odměňování zaměstnanců jen s tím, že by se uplatňoval ze zákona o mzdě tento jeden paragraf, protože Ústava - konkrétně Listina v čl. 28 říká: zaměstnanci mají právo na spravedlivou odměnu za práci atd. a pak se stanovují podrobnosti, zdůrazňuji: podrobnosti stanoví zákon. Takže proto se ptám pana ministra, jestli se počítá s tím, že při odměňování zaměstnanců na vysokých školách, veřejných vysokých školách, se bude postupovat v plném rozsahu znění zákona o mzdě.

Ještě musím udělat jednu poznámku. Pokud by se postupovalo jenom podle vnitřního mzdového předpisu, chci upozornit, že v současné době vláda projednává návrh Ministerstva práce a sociálních věcí o novelizaci zákona o mzdě - a legislativní skupina vlády navrhuje, aby institut „vnitřní mzdový předpis“ byl ze zákona o mzdě vypuštěn, a to z toho důvodu, že tento institut není kompatibilní s požadavky EU, zejména se směrnicí č. 91/33, protože v té se stanovuje, že mzda může být stanovena či v budoucnu změněna - pardon, že mzda nemůže být stanovena či v budoucnu změněna jednostranně zaměstnavatelem. A právě ten mzdový předpis je jednostranný od zaměstnavatele, bez vazby na zákon, nařízení, kolektivní smlouvu, správní nebo závazné statutární ustanovení. Takže se domnívám, že v této části by tento zákon měl odpovídat požadavkům na harmonizaci našeho práva s právem EU. I kdyby odpověď nebyla uspokojivá, tak bych nenavrhoval, aby se zákon vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, spíš bych poprosil, aby případnou malou novelou v budoucnu byl zákon dopracován, protože myslím, že je čas, protože tato ustanovení mají vstoupit v platnost od 1.1.1999.

Ještě mám jeden dotaz. V § 18 tohoto zákona se uvádí, které fondy bude veřejná vysoká škola zřizovat a není tam uveden sociální fond nebo obdobný fond. Já se chci pozeptat, proč tomu tak není, protože v rozpočtové a příspěvkové sféře tento fond je povinný ze zákona. V podnikatelské sféře je možnost, aby tento fond byl vytvořen z prostředků po zdanění. Domnívám se, že bychom neměli vytvářet určitý precedens, aby tu byla skupina, de facto skupina zaměstnanců, která tuto možnost nebude mít, protože pak to může způsobovat problémy při určitých příspěvcích - třeba na stravu nebo sociální výpomoci pro nemocné nebo mladé lidi, kteří, jak víme, tyto prostředky dostávají. Tento obdobný sociální fond není nějakým přežitkem minulosti, je to běžný styl, který se v zemích s tržním hospodářstvím a v zemích EU používá. Je spíš necháno na svobodě těch subjektů, zdali ho chtějí mít, nebo nechtějí. Takže chtěl bych se zeptat, proč se tam sociální fond neobjevil a jestli se nějak počítá dořešit jiným způsobem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda někdo ze senátorek a senátorů se chce přihlásit do rozpravy? Není tomu tak. Končím první část rozpravy. Pane ministře, byla na vás vedena řada dotazů, budete jistě chtít odpovědět. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jan Sokol:** Děkuji. Rád. Já začnu tím tématem, že nehabilitovaného rektora - a zdůvodním ho jedním žertovným a jedním vážným argumentem. Pražská univerzita byla založena po vzoru univerzity pařížské a bolognské. Na univerzitě v Bologni býval rektorem vždy student, takže ta představa, že by rektorem mohl být student, není v Praze tak úplně absurdní. Ale tohle nemyslím vážně. Vážně myslím to, že důvod, proč to tam není, je prostý. Je zbytečné, když by se rektorem Akademie muzických umění měl stát významný dirigent - je jistě pustý formalismus prohánět ho nějakým habilitačním řízením. Podobně je tomu na ostatních uměleckých školách. To je skutečný záměr zákonodárce, proč to tam nebylo. Nebyl to pro mne důvod k nějaké válce.

Druhá poznámka se týkala konkurzů. Pan zpravodaj - pan senátor Jařab, myslím, vyslovil obavu, zda nedojde k nějakému nahromadění konkurzů. Odborní pracovníci ministerstva jsou přesvědčeni, že vymysleli téměř geniální trik, kterým se konkurzy, rekonkurzy nebudou muset dělat jenom z formálních důvodů. Teď se dostávám k těm argumentům, které zazněly v debatě. Pan senátor Mencl není přesvědčen mým výkladem o kolejích.

Nemohu si pomoci, více argumentů mu už nabídnout nemohu. Prosil bych, aby mi věřil, že o tomto způsobu řešení jsme se dohodli s rektory vysokých škol. Návrh, který pan senátor podává, pokládám za zcela nepřijatelný. Nechtěl jsem jít do detailů, ale je ve skutečnosti řada majetků, které ty vysoké školy z různých důvodů nechtějí. A na rozdíl od jiných případů, tady by jim padl na hlavu. Já si rád o tom s panem senátorem popovídám, nechci tím zdržovat všechny, ale věřte mi, že to řešení, kterým by majetek vysokých škol ze zákona rovnou padl jejich současným uživatelům, by způsobilo nepředstavitelné obtíže.

Paní senátorka Benešová si velmi dobře všimla, že zákon nestanoví zastoupení fakult v akademickém senátu. Ono to trošku respektuje změnu poměrů fakult a univerzit. Až dosud byly fakulty právními subjekty - v omezené míře, ale přece - a v této chvíli jsme pokládali za záležitost univerzity, jak chce zastoupení vyřešit. Já osobně bych byl raději viděl, když už mohu mluvit o výhradách k zákonu, celou řadu ustanovení ve statutu vysoké školy, který podléhá také schválení ministerstev. Předpokládám, že tahleta věc se vyřeší tam.

Zákon stanovuje jenom tolik, že pracovní poměry se uzavírají na základě výběrového řízení a skutečně zákon vypouští to ustanovení, že se tak děje na dobu určitou. Stalo se tak proti mé vůli. Já sám jsem prosazoval řešení, kdy by nehabilitovaní pracovníci byli přijímáni na dobu určitou a jenom habilitovaní natrvalo, ale Sněmovna rozhodla takto, zejména na základě argumentů z Ministerstva práce a sociálních věcí. Tam totiž takováto omezení v zákonech neradi vidí. Je jeden praktický důvod, který uznávám, a ten spočívá v tom, že například vysokoškolský pracovník nedostane hypotéku na základě toho, že nemá trvalý pracovní poměr. Má potíže, když si sjednává půjčku.

Na otázku po § 108, odst. 11, vyhláška 61/85, mohu říci jenom tolik, že ten paragraf se ruší proto, že tento zákon rozšiřující studium nezná. Důvody, proč se neruší ostatní paragrafy té vyhlášky vám teď říci nemohu. Pokud vás to zajímá, rád vám je sdělím písemně.

Pan senátor Barták se ptal, jak to bude s odpisy. Odpisový fond je v zákoně předepsán a jeho naplňování bude věcí normálního financování vysokých škol jako dosud, alespoň doufám. Odpisy musí být součástí dotací, neboť část odpisů pochází z dotací státu.

Pan poslanec Štěch si všiml, že zákon nemluví o platech vysokoškolských pracovníků. Chtěli jsme zdůraznit nezávislost vysokých škol. Po dohodě s radou vysokých škol a konferencí rektorů jsme se přiklonili k tomu, že platy vysokoškolských pracovníků mají být věcí vnitřního předpisu vysoké školy. Myslím, že to není v rozporu s evropským právem, neboť celé znění zákona jsme podrobně konzultovali s experty, které nám poslali z Bruselu.

Z podobného důvodu zákon nepředepisuje vysoké škole zřízení sociálního fondu, neboť se nadále jedná o nestátní subjekt, kde by předpisy státu co nejméně měly zasahovat do jeho vnitřních pravomocí. Pokud si dobře uvědomíte, že je to nestátní subjekt, pro něj platí to, co pro všechny ostatní nestátní subjekty, že to, co není zákonem zakázáno, je mu dovoleno. Z toho vůbec neplyne, že by ten sociální fond nemohl vzniknout. Vysoká škola nebo fakulta si beze všeho může sociální fond založit, vytvořit si pro něj pravidla atd.

Vážení přítomní, doufám, že jsem na nic nezapomněl. Děkuji vám za péči, kterou jste četbě a posuzování zákona věnovali a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé části rozpravy? *(Nechce.)*

Táži se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. Ano. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Jařab:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=61) Děkuji, budu hovořit jen krátce. To, co zde zaznělo, bylo spíše na podporu, stejně tak jako proslov kolegy Maláta. Rád bych řekl, že názor absolventů vysokých škol je nejméně stejně důležitý jako názory vysokoškolských učitelů či lidí, kteří působili v akademické samosprávě jako rektoři nebo děkani či proděkani. Myslím, že bez významu není ani názor lidí, kteří na vysokých školách nikdy nestudovali. Vždycky jsem vítal obecnou rozpravu, i když chápu, co tím kolega Malát myslí, že přece jen ta zkušenost sehrála svou úlohu a je zde vidět.

Moje zkušenost mi možná říká, že na některé poznámky bych uměl odpovědět po těch sedmi letech, třeba kolegyni Benešové právě na složení akademického senátu. Složení akademického senátu reprezentativním způsobem vytvářelo ze schůzí senátu jakési bojiště, kde každý bojoval za dres té které fakulty. To na první pohled vypadá legitimně a dobře, ale jen málokdy bylo možné hovořit skutečně o celouniverzitní politice, politice, která by byla v zájmu celé vysoké školy.

Toto já oceňuji na celém tom zákonu, nejen ten majetek, který byl svěřen vysokým školám, ale i to, že si školy budou schopny ve statutech nějakým rozumným a inteligentním způsobem uspořádat třeba i volbu a složení senátu atd. Nemyslím si, že jsou lepší vysokoškolské zákony i třeba ze zemí šťastnějších, to znamená s delší historií demokracie, než máme my, zákony na 150 až 200 stránek, velmi přesně říkající vysoké škole, co všechno má dělat. Myslím, že to uznání jakési maturity, jakési dospělosti vysokých škol je dobré a lze doufat, že vysoké školy to budou takto vnímat s odpovědností, která s tím samozřejmě přichází. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) vám, pane zpravodaji. V průběhu rozpravy zazněl několikrát **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat.**

Nejprve prosím o součet senátorek a senátorů přítomných v sále.

Děkuji, je nás v této chvíli 72. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 37.

Táži se, **kdo je pro schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 63 senátorek a senátorů. Táži se, kdo je proti? Nikdo není proti.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji též oběma zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím. Návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Ministr vlády ČR Jan Sokol:** Vážení přítomní srdečně vám děkuji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6)  **Následujícím bodem našeho pořadu je:**

**Návrh ústavního zákona o bezpečnosti České republiky.** <A NAME='st98034'></A>

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/34**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Michaela Žantovského a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/34/1.

Návrh zákona byl dále přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Egon Lánský. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, a to jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/34/2.

Konečně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je senátor Pavel Rychetský. Tento výbor přijal k předloženému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/34/3.

Vzhledem k tomu, že dlouho jednáme a že pan ministr Lobkowicz se objeví během 10 minut, vyhlašuji desetiminutovou přestávku. Pokračujeme v 18.05 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6)Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem dnešního pořadu je Návrh ústavního zákona o bezpečnosti České republiky.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/34. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Michaela Žantovského a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/34/1.

Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jeho zpravodajem je senátor Egon Lánský. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení a to jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/34/2.

Návrh zákona byl přikázán rovněž Ústavně-právnímu výboru, jeho zpravodajem je senátor Pavel Rychetský. Uvedený výbor přijal k předloženému návrhu zákona usnesení, a to jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/34/3.

Návrh zákona uvede pan ministr Michal Lobkowicz a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Michal Lobkowicz:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych v první řadě poděkovat za svou první příležitost promluvit v horní komoře našeho Parlamentu. Vzhledem k tomu, že jsem tady v této roli poprvé, tak omluvte trochu mou nervozitu. Doufám, že všechno udělám správně.

Paní senátorky, páni senátoři, cílem ústavního zákona o bezpečnosti ČR, který vám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, která jej schválila 3. dubna 1998, je vyplnit mezeru v ústavním pořádku, především v oblasti řízení státu v mimořádných situacích a stanovit povinnosti jak státních a samosprávných orgánů, tak právnických a fyzických osob při zajišťování bezpečnosti našeho státu.

Česká republika je jedním z mála států, která nemá v ústavních předpisech záležitosti bezpečnosti podrobněji upraveny. Např. ústavy států Evropské unie, někde v obecné rovině, někde i podrobně stanoví zvláštní působnost jak zákonodárných, tak výkonných orgánů v mimořádných situacích, zkrácené legislativní postupy, povinnosti občanů v zájmu obrany a zmocnění k podrobným úpravám v navazujících zákonech.

Bezpečnost státu v navrhovaném pojetí zahrnuje nejen vnější vojenskou obranu, ale také vnitřní pořádek, ochranu života a zdraví a ochranu majetku. Návrh zákona vychází z možných rizik ohrožení, která mohou narušit fungování státu počínaje živelními pohromami na jedné straně a konče ozbrojeným konfliktem.

Ústava ČR, jak dobře víte, s těmito situacemi kromě válečného stavu, tzn. toho krajního stavu, nepočítá. Podle charakteru mimořádné situace, která může nastat, návrh zákona navrhuje rozšířit právní tituly pro realizaci zvláštních opatření o nouzový stav vyhlašovaný vládou a o stav ohrožení státu vyhlašovaný Parlamentem. Pro tyto různé mimořádné situace se vymezují zvláštní kompetence ústavních orgánů, vlády, Parlamentu a jeho obou komor tak, aby byla zachována pravomoc zákonodárného sboru. Zákon rovněž stanovuje brannou povinnost jako princip doplňování ozbrojených sil.

Vzhledem k tomu, že při těchto mimořádných situacích se může vyskytnout naléhavá potřeba zvláštních právních úprav, navrhuje návrh zákona krátit legislativní postupy pro přijímání zákonům, kromě zákonů ústavních.

Tímto zákonem se také deklaruje vytvoření zvláštního poradního orgánu vlády pro bezpečnostní záležitosti - bezpečnostní rady státu.

Chtěl bych také říci, že text ústavního zákona, který vám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, se od původního vládního návrhu odlišuje. Změny, ke kterým došlo, vznikly na základě poměrně složitě vznikajícího konsensu různých názorových směrů. Myslím, že dnes mohu říci, že v závěrečné úpravě přispěly nejen k tomu, že tento návrh byl přijat dolní komorou Parlamentu, ale nakonec přispěly i k zpřesnění návrhu zákona.

Přijetí tohoto ústavního zákona o bezpečnosti České republiky má zásadní význam pro regulaci bezpečnostních záležitostí jak z vnitropolitického, tak i mezinárodněpolitického hlediska. Na tento ústavní zákona naváží další prováděcí zákony, které podrobně stanoví působnost a povinnosti jak státních a samosprávných orgánů, tak právnických a fyzických osob. Především jde o zákony o zajišťování obrany, branné povinnosti, o služebních poměrech vojáků z povolání a vojáků v základní službě a také zákon, kterým se do našeho právního řádu budou transformovat závazky vyplývající z dohody mezi členskými státy Severoatlantické smlouvy a ostatními státy zúčastěnými v Partnerství pro mír.

Nové právní úpravy, které závisí na schválení tohoto ústavního zákona, nahradí stávající brannou legislativu, z nichž některé části jsou z let 1949, 1959, 1961.

Návrhy jsou tedy připraveny ve verzích. Mezinárodně politický význam navrhovaného ústavního zákona spočívá v přiblížení se našeho ústavního pořádku ústavám států Evropské unie, rozvojem a posilováním právního řádu a postupnou harmonizací právních systémů.

Chtěl bych na závěr svého úvodního slova zopakovat ten fakt, že ústavní zákon o bezpečnosti České republiky byl předmětem velmi dlouhého projednávání v dolní komoře Parlamentu, byl předmětem velmi dlouhého dohadování a je výsledkem skutečně složitého kompromisu mezi jednotlivými názorovými proudy a mezi jednotlivými politickými stranami. A já myslím, že v té podobě, jak dnes je, a znova podotýkám, že se odlišuje od původního vládního návrhu, že je dobrým základem pro naše další branné zákonodárství, na kterém je nejenom závislý další rozvoj a další situace v celé Armádě ČR, tak také oblast zabezpečení obrany a bezpečnosti našeho státu.

Já bych vás proto, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, požádal, abyste k uvedení vládní ústavní návrh schválili. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Michaela Žantovského.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=21) Pane předsedající, pan ministr zde velmi jasně hovořil o významu, smyslu a okolnostech vzniku návrhu ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, a já se tedy omezím na to nejnutnější doplnění z hlediska projednávání této materie ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal ústavní zákon o bezpečnosti České republiky na své 4. schůzi 15. dubna. Návrh ústavního zákona odůvodnil ve výboru náměstek ministra obrany, pan Miroslav Šuman. Zpravodajská zpráva a rozprava ve výboru se soustřeďovaly na některé zřejmé nedostatky v tomto návrhu. Tento návrh je ústavním návrhem, tzn. že je návrhem stejné právní síly jako Ústava samotná, bude existovat společně s ní a vedle ní. Z tohoto hlediska je přinejmenším estetickým nedostatkem, že zatímco dva z těch zvláštních stavů, tzn. nouzový stav a stav ohrožení upravuje ústavní zákon nebo návrh ústavního zákona o bezpečnosti ČR, válečný stav, který je tím třetím výjimečným stavem, je upraven v Ústavě samotné a návrh ústavního zákona o bezpečnosti ČR na něj dostatečně jasně nepoukazuje.

V zákonu také chybí jasnější vymezení některých pojmů, jako je bezpečnost samotná, vnitřní pořádek a bezpečnost, která v jiných právních normách je chápána jako veřejný pořádek a bezpečnost, není zde jasné v článku IV, co jsou to havarijní služby, a jsou zde některé další nejasnosti.

V kapitole o zkráceném jednání o návrzích zákonů, tj. čl. 8 návrhu ústavního zákona, se nepočítá s možností, že Senát vrátí zákon Poslanecké sněmovně s pozměňujícími návrhy či zákon zamítne, a tak se tato kapitola stává potenciálně neúčinná. Zatímco v tom článku je omezeno právo prezidenta vracet zákon přijatý ve zkráceném jednání, není tomu tak u Senátu, ani tato možnost není nijak regulována, a to by vedlo k nebezpečí, že Parlament nedokáže v takové situaci projednat návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Ovšem největší slabinou zákona se jeví proti vládnímu návrhu v PS modifikované pojetí bezpečnostní rady státu jako poradního orgánu vlády. V původním vládním návrhu zákona měla bezpečnostní rada státu rozhodovací pravomoci tak, jak je tomu i v podobné legislativě v jiných zemích. Po rozpravě a projednání v PS vyšla bezpečnostní rada státu jako poradní orgán - taková rada těžko může mít potřebné kompetence pro krizové řízení státu, jak je tomu v jiných zemích, a z legislativně-technického hlediska se pak definice poradního orgánu vlády, která může, jak víme, zřizovat poradní orgány prakticky bez omezení, jeví v ústavním zákonu, tzn. v právní normě nejvyšší právní síly, jako zbytečná a vágní. Opět je to vada víceméně estetická.

Výbor vážil tyto výhrady při vědomí naléhavé potřebnosti zákona tohoto druhu jako zacelení zřejmé mezery v Ústavě a jako předpokladu pro tvorbu dalších zákonů v oblasti bezpečnosti státu i s ohledem na mezinárodní zájmy ČR a neshledal je natolik vážnými, aby byly důvodem k vrácení zákona Poslanecké sněmovně. Ty nedostatky, které tam jsou, jsou všechny kategorie, která se nazývá v angličtině since of commission, tzn. nedostatky, které pramení z toho, že v zákoně něco chybí, něco, co by tam mohlo být, a ten zákon by byl o to účinnější nebo o to lepší, ale nejsou tam chyby, které se nazývají since of commission, tzn. chyby, které brání naplnění ústavního práva nebo naplnění kompetencí exekutivních orgánů v těch nouzových situacích, o kterých právě tento zákon pojednává. V hlasování proto výbor doporučil návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaujmout k ní stanovisko. Prosím dále zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Egona Lánského, aby nás seznámil s výsledkem projednávání v jeho výboru.

[**Senátor Egon Lánský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=33)Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, také Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se velmi důkladně zabýval uvedeným návrhem zákona a po dlouhé debatě dospěl k podobnému závěru jako Výbor zahraniční. Rád bych zde řekl, že nebudu teď obšírně probírat jednotlivé body. V podstatě na většinu z nich poukázal pan kolega Žantovský, když mluvil o nedostatcích, které diskutoval i Výbor zahraniční, pro obranu a bezpečnost.

Chtěl bych říci, že možná ale důvody byly pro to, aby se náš výbor přiklonil k tomu doporučit tento návrh zákona k přijetí ve znění postoupeném PS, byly trošku jiné, především totiž ty, že těch, nemýlím-li se, 11 prováděcích zákonů by mělo mít možnost být přijato v mezičase a s tím, že tato předloha bude vlastně platná možná jenom po omezenou dobu, protože při připravovaném důsledně důkladnějším přepracováním Ústavy dojde i na zásadní změny, které tento zákon v jeho nynější podobě učiní nepotřebným. Já se tedy přidávám k již zmíněnému stanovisku Výboru zahraničního tak, jak ho přednesl pan kolega Žantovský a chci vás informovat, že náš Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po odůvodnění a diskusi doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, prosím konečně zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Pavla Rychetského, aby on nás seznámil s výsledkem projednávání v jeho výboru.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, absence ústavní úpravy krizových stavů je nade vší pochybnost defektem, deficitem, nedostatkem našeho ústavního systému. Současný ústavní pořádek, ve kterém schází úprava pro mimořádné situace, je totiž koncipován pro normální situace, je koncipován tak, že jeho ústředním momentem je princip absolutní priority práv a svobod jednotlivce v podobě jejich maximální šíře a minimálního možného omezení. A dále druhým ústředním principem naší Ústavy je čl. 1 Ústavy, který říká, že ČR je demokratický právní stát. Jinými slovy, Ústava je koncipována tak, že tvorba a výkon jednak politické a posléze státní vůle a státní moci je záměrně podrobena řadě překážek, řadě institutů, které mají zabránit např. teroru většiny nad menšinou, jedním z nich je institut ochrany menšiny. Ústava je koncipována tak, že vláda je vždy na čas, že lze zkrátit funkční období kteréhokoli orgánu státní moci, ale nelze je prodloužit, čili jde o podstatu demokratického státu. Je tedy koncipována, abych tak řekl, pro dobu pohody.

V životě každé země může nastat situace, kdy předpokládané demokratické mechanismy tvorby a realizace státní vůle nemohou fungovat nebo situace, kdy je dokonce nezbytné dočasně některá práva a svobody občanů té země omezit, v jisté míře suspendovat nebo sistovat. Mám na mysli situace, kdy např. nelze přijímat obvyklým způsobem zákony, protože prostě nelze svolat Parlament, aby mohl přijímat zákony. Situace, kdy nelze v řádném termínu vykonat volby, protože není vůbec možné celý proces voleb odstartovat. Situace, kdy je nezbytné omezit některá z práv a svobod občanů. Tím klasickým případem je zásah do svobody pohybu a pobytu a nemusí jít zrovna o válečnou situaci - dojde-li k jaderné katastrofě v jaderné elektrárně, je přirozené, že je třeba zamezit pohyb občanů v prostoru, ve kterém by byl jejich život ohrožen. Jsou situace, mimochodem většina demokratických zemí ve svých ústavních systémech předpokládá takové situace, kdy je třeba zasáhnout i do jiných lidských práv, jako je tajemství dopravovaných zpráv, potřeba zavést dočasně cenzuru v době válečného stavu. Situace, kdy je třeba dokonce suspendovat demokratické mechanismy vládnutí dočasně a vládne jiný mechanismus, právě ta jakási třeba rada obrany státu nebo podobný institut.

Ty vskutku demokratické země mají tato nedemokratická, leč existenčně nezbytná nouzová a výjimečná opatření ústavně zakotvena. Ty nedemokratické nikoliv, protože ani v dobách normálních nerespektují práva a svobody a demokratické mechanismy fungování společnosti.

Dovoluji si vyslovit domněnku, že naše země již spíše patří mezi ty země demokratické a je tedy jejím deficitem, že ústavní úpravu pro krizové situace dosud nemá.

PS nám postoupila návrh takové úpravy a Ústavně-právní výbor se jimi zabýval na svém jednání dne 15. dubna t.r. a to dosti podrobně. Dovolte mi, abych vás seznámil s hlavními závěry, které na jednání našeho výboru zazněly.

Ústavně-právní výbor si především položil otázku, co takový zákon musí obsahovat, aby vůbec mohl plnit svou funkci, svůj smysl. Dospěli jsme k názoru, že jde o tři požadavky. První je vymezení, pojmenování a definování situace, kdy normální ústavní pořádek je třeba ve větší nebo menší míře odložit, sistovat nebo dokonce kdy prostě nefunguje, protože byl zásahem vyšší moci ohrožen, a stanovení mechanismu náhradního pro takovou situaci. Samozřejmě součástí tohoto prvního požadavku na takový ústavní zákon je i stanovení procedury a orgánu, který je oprávněn říci, že taková situace nastala.

Druhým nepochybným požadavkem na to, co má takový zákon obsahovat, je stanovení náhradních mechanismů, které budou v době, kdy normální demokratické mechanismy nemohou fungovat, nahrazovat tyto mechanismy a přitom tak budou činit v maximální možné míře v šetření principů demokracie.

Třetí požadavek, který takový ústavní zákon musí obsahovat, je vymezení toho, která jinak Ústavou zaručená práva a svobody, kterým orgánem a v jakém rozsahu mohou být v době krizového stavu omezena, sistována nebo suspendována. To jsou tři - podle našeho názoru - komplementární součásti takového ústavního zákona, aby vůbec byl schopen plnit svou funkci. Podívejme se na osnovu, kterou máme před sebou. Bohužel, musím konstatovat, že pokud se týče požadavku prvého, je splněn v míře nedostatečné, ale jsem ochoten souhlasit s ostatními zpravodaji v tom, že alespoň máme pojmenovány ty tři stavy - stav ohrožení, stav nouzový a válečný stav, který je ostatně již pojmenován v Ústavě.To je součástí požadavku prvého - procedura - a jsem si vědom toho, že v předloženém návrhu procedura vyhlašování těchto stavů je obstojným způsobem upravena.

Pokud se týká požadavku druhého, to je ústavní stanovení náhradních mechanizmů pro fungování státu v době, kdy normální mechanizmy by třeba nemohly fungovat, tam musím říci, že předložená osnova ani zdaleka nesplňuje, řekl bych, elementární nároky na to, co nám má takový ústavní zákon přinést. Co v této rovině v ústavní osnově je. Je tam už zmíněná bezpečnostní rada státu, ale - světe div se - není to orgán státní moci, nepřísluší mu žádná moc, ani výkonná ani zákonodárná v podobě nějakých dekretů nebo opatření, je to poradní orgán, k jehož zřízení, jak již bylo řečeno, není třeba ani ústavní ani obyčejný, prostě žádný zákon, který může kdykoliv rada a vláda zřídit svým usnesením. Je tam institut, který navíc - a na to bych chtěl vás upozornit - není v souladu s naší Ústavou, která např. výslovně stanoví, že hlava státu - prezident republiky je vrchním velitelem ozbrojené moci, leč - jak se zjišťuje - zde nepředsedá té bezpečnostní radě státu a naplnění tohoto ústavního principu se vůbec v celé osnově ani na jednom místě neobjevilo.

Druhým momentem, který má ústavní zákon vyplnit, má narýsovat ty náhradní mechanizmy, jak bude stát fungovat, když třeba Parlament nebude možné moci ani svolat? Institut zkráceného projednávání zákonů s tím, že jsou stanoveny dvě lhůty - jedna pro Poslaneckou sněmovnu a druhá pro Senát. Nevím, proč autory nenapadlo, že to je přesně případ, kdy - pokud by mohly obě komory zasedat - kdy by měly zasedat samozřejmě společně - je naprosto absurdní předpoklad, že prvních 48 hodin bude zasedat jedna komora, mezitím budeme ve válečném stavu a druhých 24 hodin bude zasedat Senát, ačkoliv zde se přímo nabízela vynikající možnost zakotvit principy společného zasedání komor. Všechny vyspělé země pro tento případ mají i výrazné snížení kvora v obou komorách. Může se stát, že se nesejdou všichni zákonodárci. Jiné země mají systém, kdy zákonná moc - nemůže-li se sejít v jisté lhůtě - je suspendována a normativní akty formou dekretu prezidenta vydává výkonná moc. To jsou oblasti, na které si zřejmě autoři této normy prostě netroufli. Netroufli si na ně proto, že máme čtyřicetiletou zkušenost s totalitní vládou, ale chci říci, že mírou demokracie mimo jiné je i to, že demokratický stát je schopen říci - bude-li nouzová situace, jsme si vědomi toho, že nebudou fungovat normální demokratické mechanismy a že musí fungovat náhradní mechanismy. Chci vás ubezpečit o tom, že kdyby kdokoliv z nás byl členem vlády v okamžiku, kdy by ještě tento zákon nebyl nebo byl ten zákon, který nám byl postoupen Sněmovnou, který žádné pravomoci nedává, a došlo třeba k jaderné havárii - ubezpečuji vás, že byste všichni přestali šetřit např. právo svobody pohybu a na svou vlastní odpovědnost bychom porušili ústavní pořádek a zakázali bychom komukoliv, aby se vystavoval nebezpečí smrti a cestoval třeba do oblasti té havárie.

Třetím požadavkem na takový ústavní zákon - a tím nejdůležitějším - a proto vlastně je přijímán, jinak by ho nebylo třeba přijímat, je jasně vymezený - a to je věcí zákonodárců, aby se nad tím zamysleli, která práva a svobody je a v jaké míře nezbytné v případě toho či onoho stavu ohrožení státu třeba omezit nebo sistovat. Nechci vás dlouho zdržovat, ale naše Listina práv a svobod práva a svobody dělí do tří skupin. V první skupině jsou tak zvaná práva absolutní, u kterých je ani zákon nemůže v žádném případě žádným způsobem omezit. Mezi právo absolutní u nás patří svoboda osobní a jenom Listina říká, že může být občan zadržen na 24 hodin, pak musí být předán a do dalších 24 hodin musí rozhodnout soud. Žádný zákon nemůže tyto dvě 24hodinové lhůty změnit. Já si myslím, že právě takovýto ústavní zákon se přijímá proto, aby v případě např. nových povodní ti, kteří budou přistiženi, jak plení a kradou v místech těch povodní nebo evakuovaného obyvatelstva, mohli být zadrženi na déle než 24hodin, protože nebude čas na to provádět normální procesní úkony. Není-li to v tom ústavním zákoně, upozorňuji, že to nemůže být v žádném zákoně. Tuto lhůtu může prodloužit jenom ústavní zákon, tu nemůže prodloužit obyčejný zákon.

Nechci vám podsouvat další myšlenku, ale je to jenom příklad. Jsou země, které - stejně jako my - podepsaly nejen Evropskou úmluvu lidských práv a svobod, ale i dodatkový protokol č. 9, kterým se vzdaly trestu smrti jako trestu. V tomto dodatkovém protokolu ovšem je výhrada, že to samozřejmě nezavazuje tyto země ve válečné době, kdy mohou tento trest smrti uplatňovat. Bylo tedy věcí zákonodárců, aby se vážně zamysleli nad tím, zda tento ústavní zákon má obsahovat klauzuli, že v případě válečného stavu neplatí příslušný článek Listiny. Samozřejmě můžeme dospět k závěru, že si myslíme, že ani ve válečném stavu se nemá tento trest uplatňovat. Ale tuto otázku si zřejmě nikdo nepoložil. Takto se mělo pracovat při tvorbě toho zákona s Listinou práv a svobod. Předkladatelé nás přesvědčovali o tom, že toto jsou problémy, které budou řešit tyto prováděcí zákony, těch 11 prováděcích zákonů. Náměstek pana ministra Ústavně-právní výbor ubezpečil, že nám osnovu těchto zákonů dodají do tří dnů. Musím konstatovat, že do dnešního dne jsme nedostali nic k projednání v Ústavně-právním výboru z těchto připravovaných osnov. Ústavně-právní výbor dospěl při svém projednávání do stádia - myslím, že není důvodu, abych vám to zde veřejně nesdělil - kde bylo velmi reálné, že přijme usnesení, které by bylo jednoznačné - zamítnout tento návrh ústavního zákona. Při vědomí jeho působnosti jsme naopak přijali usnesení, které máte před sebou, usnesení, které mi ukládá, abych požádal Senát, aby přerušil projednávání tohoto bodu s tím, že ÚPV se pokusí místo návrhu na zamítnutí této osnovy dospět k návrhu na vrácení této osnovy s tím, že ji přepracuje - doufám, že se nám to podaří - do podoby, která bude splňovat ty elementární požadavky, o kterých jsem hovořil.

Já ten návrh na přerušení projednávání tohoto bodu v tuto chvíli nepředkládám, protože to je procedurální návrh, o kterém se hlasuje okamžitě a bez rozpravy a myslím, že pro práci ÚPV by bylo užitečné, aby při nejmenším obecná část rozpravy proběhla, abychom znali názory našich kolegyň a kolegů a pak ten návrh přednesu. Bude-li mu většinou přítomných kolegyň a kolegů vyhověno, pak bychom se samozřejmě - počínaje zítřkem - pustili do práce a pokusili se tuto osnovu dopracovat.

To jsou důvody, které nás vedly k těmto závěrům. Předpokládám, že je neshledáte lehkými. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se pan senátor Kondr, předseda klubu. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, své vystoupení bych chtěl rozdělit do dvou částí.

Za prvé bych chtěl přednést procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že se nám blíží 19. hodina, která je pro nás limitem, do kterého můžeme hlasovat, chtěl bych dát návrh, abychom tuto lhůtu prodloužili do 21. hodiny vzhledem k tomu, že už nejsme daleko od vyčerpání našeho dnešního programu. Byla by škoda skončit a nestihnout projednat ještě zbylé dva body, které už nejsou příliš časově rozsáhlé. To je první část mého návrhu.

Druhá část návrhu se týká projednávaného bodu. Týká se avizovaného návrhu pana doktora Rychetského, předsedy Ústavně-právního výboru. I já se domnívám, že na předkládané novele je poměrně dost co vylepšovat. Pan doktor Rychetský má v mnohém, co řekl, pravdu, nicméně na druhou stranu si musíme uvědomit, že stojíme před novelou, která má řešit právě nenadálé stavy, a nenadálé stavy - vyjdeme-li z názvu - jsou tak nazvány právě proto, že se mohou stát nenadále, tzn. třeba zítra. Sledujeme-li zprávy, právě v tuto dobu v jihovýchodním Polsku zápasí s povodňovým nebezpečím. Přiznám se, že není žádného důvodu, aby toto nebezpečí nepostihlo znovu zítra severní Moravu, která není geograficky od tohoto místa příliš vzdálena.

Přiznám se, že já sám bych nedokázal zodpovědět před svými voliči, proč jsme alespoň částečně ony nebezpečné situace během téměř roku, který na to byl, nedokázali vyřešit.

Na přijímanou novelu se dívám poněkud jiným pohledem. Dívám se pohledem pragmatickým. Řeknu jednu věc: bezpochyby bychom dokázali, a bylo by to ku prospěchu věci, novelu vylepšit, dokonce napsat novou, možná lepší, než kterou schválila PS, ale praktické důsledky toho kroku ve stavu, v kterém jsme a který je také svým způsobem mimořádný, by vedly k tomu, že tato novela by byla zřejmě projednávána až novou PS, a to by vedlo k tomu, že by mohla být schválena až na podzim. Mezitím může přijít třikrát záplavová vlna, což bychom potřebovali řešit právě zmíněnou novelou.

Proto se domnívám, že bez ohledu na závažnost připomínek bychom měli tuto novelu schválit a prostřednictvím Ústavně-právního výboru - velký kus práce by mohla odvést i pracovní skupina, která k tomu účelu byla v Senátu zřízena - bychom se měli v té souvislosti zamyslet, zda některé souvislosti nevyžadují přímo novelu Ústavy, zda je to vhodné řešit jenom ústavním zákonem a po vykonání těchto prací, někdy na podzim, v součinnosti s PS, přistoupit k novele tohoto zákona.

Z toho důvodu bych požádal pana doktora Rychetského, zda by svůj návrh na přerušení této schůze podal až po proběhnutém hlasování o přijetí nebo zamítnutí zákona, protože chápu, že v okamžiku, kdy bychom zákon nepřijali a přistoupili k podrobné rozpravě, bylo by nutné pozměňovací návrhy precizovat a vypilovat. To je moje připomínka k té druhé věci.

Prosím, pane předsedající, abychom nezapomněli na první část mého návrhu, který byl procedurální. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego. Nechoďte, prosím, od řečniště. Já jsem vůbec nezapomněl na první část vaší rozpravy. Vy jste nenavrhl, do kdy bychom měli být schopni hlasovat.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22) Domnívám se, že by mělo stačit do 21. hodiny.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám. O tomto procedurálním návrhu zahájím hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů v sále.

Je nás přítomno 70, potřebný počet pro přijetí je 36.

**Podle § 53 zákona o jednacím řádu PS, který používá Senát přiměřeně, budeme hlasovat o tom, že smíme hlasovat o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim a o mezinárodních smlouvách atd. do 21. hodiny.**

**Kdo je pro? Pro se vyslovilo 68 senátorek a senátorů. Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Návrh byl přijat.**

Pokračujeme v rozpravě. Kdo se hlásí do rozpravy k projednávanému zákonu?

[**Senátor Jan Kavan:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=62) Pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové.

Za prvé souhlasím s tím, že ten zákon je zapotřebí.

Za druhé souhlasím s tím, že v poslanecké verzi je řada úprav, které z mého hlediska tu vládní verzi zlepšily a tím usnadnily přijetí zákona u našich kolegů v PS.

Přesto mám pocit, a v mnohém souhlasím s tím, co řekl pan kolega Rychetský, občas ten zákon dělá dojem, jako by byl psán hodně narychlo horkou jehlou, jako kdybychom očekávali novou povodeň letos v létě a kdybychom pro zacházení s touto povodní potřebovali tento zákon a nebo jako kdybychom ten zákon potřebovali kvůli přístupové proceduře do Severoatlantické aliance, což si myslím, že není ten případ.

Přimlouval bych se proto, abychom přijali zákon, který jako ústavní zákon by byl když ne perfektní, tak by měl méně slabin.

Chtěl bych poukázat na jeden článek, který mě znepokojuje a který kolegové poslanci nechali netknutý ve vládní verzi. Byl to článek 6. Ve verzi z Poslanecké sněmovny jde o čl. 7, odst. 1, kde se říká, že Parlament může na návrh vlády vyhlásit stav ohrožení státu, je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost státu, územní celistvost státu nebo jeho demokratické základy. Znepokojují mne tam poslední tři slova - jeho demokratické základy, protože, bohužel, narozdíl od německé ústavy, která definuje co to jsou demokratické základy v konkrétních sedmi bodech, naše Ústava tak nečiní. Je tedy na poměrně volné interpretaci, co to demokratické základy jsou. Nevadilo by mně to v jiném kontextu, znepokojuje mě to v kontextu, kdy může vláda, respektive parlamentní většina podporující danou vládu, dojít k názoru, že v nějaké době mohou být demokratické základy státu ohroženy například tím, že v nadcházejících volbách zvítězí strana, která ve vnímání daných politiků by mohla svým působením ohrozit demokratické základy státu. V tu chvíli by mohl Parlament vyhlásit na návrh vlády stav ohrožení státu, odložit volby, a měli bychom po demokracii tak, jak ji chápu a jak si myslím, že ji chápe i Ústava.

Když jsme tento zákon projednávali v zahraničním výboru, ptal jsem se na toto pana náměstka Šumana. Musím přiznat, že jsem nedostal uspokojivou odpověď. Pan náměstek uznal, že jde o závažný problém, tedy o míru váhy mezi nutností oprávnění pro exekutivu a zároveň nemožnosti zneužití. Uznal, že známe z dějin na celém světě, jak se právě takovýto druh zákonů může zneužít. Odkázal mě pouze na to, že Senát by byl jakousi pojistkou právě proto, že zde bude volen po třetinách a bude jinak politicky složen. Nejsem si zcela jist jako senátor, že bych se mohl totálně spolehnout čistě na tuto pojistku.

Jeho druhý argument byl, že z jeho hlediska je větší nebezpečí tam takovou větu nemít, než ji ze souvětí vyndat.

Posledním argumentem bylo, že Ústavní soud by mohl posoudit jednání, zda bylo v souladu s Ústavou. Ovšem současně uznal, že pokud by přišel, když ne úplně totalitní režim, tak alespoň režim, který by si chtěl svým způsobem zachovat další kontinuitu a zrušil další volby, čili choval by se totalitně, Ústavní soud by zrušil nebo obsadil svými lidmi a že tato souvětí vstupu totalitním systémům nebrání.

Proto se domnívám, že smyslu bezpečnostního zákona by vůbec neublížilo, kdyby tento článek odkazoval na hrozbu svrchovanosti státu nebo územní celistvosti státu a nezabýval by se demokratickými základy, které jsou takto vágně definovány.

I z tohoto hlediska bych se přimlouval, aby se Ústavně-právní výbor zabýval touto a dalšími slabinami zákona, abychom mohli schválit zákon v daleko perfektnějším stavu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6)  Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Zdeněk Babka.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=64) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, když jsem se stal senátorem, vždycky jsem si myslel, že Senát bude těleso, které bude hledět odvádět vynikající práci, a byli jsem v tom brzděni. Svůj nejhorší zážitek jsem zažil, když úplně na začátku předkládal bývalý ministr Dlouhý jeden ze svých zákonů a bylo proti němu velice mnoho námitek. Reakce byla taková, že jsme byli panem ministrem pokáráni, jak si můžeme vůbec dovolit namítat něco proti zákonu, když ho dělal on, dělala ho vláda a špičkoví odborníci, a my bychom tomu měli něco říkat ?

Situace se lepší, zákon od zákona se snaží být lepší a my se snažíme odvádět svou práci lépe. Mnoho zákonů jsme už vrátili s připomínkami. Ale stále ještě jsme strašeni a nabádáni k tomu, abychom vzdali svou dokonalost v práci, protože není čas, zákon je strašně potřeba, momentálně jsou v Polsku zátopy, možná proti toku řek by nám to sem přišlo zase zpátky.

Nechtěl bych být nikým strašen, že musíme schválit každý i nedokonalý zákon, protože by se mohlo stát něco neočekávaného, že takový zákon chybí. Chybí zákon dobrý, špatný zákon nikdy nemůže chybět, protože nemá žádný smysl.

Tento předkládaný zákon je opravdu chuďoučký. Chtěl bych na vás apelovat, abychom skutečně přerušili jeho projednávání a pokusili se o lepší práci. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6)  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy ? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, první část rozpravy končím.

Táži se vás, pane ministře, zda se chcete k první části rozpravy vyjádřit ?

**Ministr vlády ČR Michal Lobkowicz:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předem jsem avizoval, že nejsem sběhlý v místních zvyklostech. Omlouvám se.

Chtěl bych poděkovat za rozpravu, která proběhla. Myslím, že kromě toho, že v ní byly reflektovány názory ve výborech, poměrně zřetelně také exponoval možný přístup k návrhu zákona. Jeden přístup je dát poměrně velké pravomoci vládě a poměrně značně extenzivním způsobem omezovat lidská práva v případě ohrožení státu, jak navrhoval pan senátor Rychetský.

Druhý přístup jako z opačného konce je obava, že vláda i Parlament by se mohla zachovat tak, že by nějakým způsobem omezily demokracii, jak avizoval pan senátor Kavan.

To jsou protichůdné přístupy, které jsou v přímém, vzájemném rozporu. Snažil jsem se ve svém vystoupení vysvětlit, že původní vládní návrh byl snahou udělat jakýsi kompromis mezi těmito dvěma přístupy. Poslanecká sněmovna Parlamentu zákon posunula v tom směru k menší možnosti omezení lidských práv a k větší pravomoci zákonodárných sborů.

V tomto směru vnímám kritiku pana senátora Rychetského a je svým způsobem oprávněná. Říkal jsem, že taková byla vůle Poslanecké sněmovny. Byla-li by jiná vůle Senátu, pak by byl zcela odlišný přístup obou komor Parlamentu.

Mám pocit, že snahou bylo najít kompromis mezi těmito dvěma přístupy, přičemž bych chtěl odpovědět alespoň na některé připomínky, které jsem zaslechl.

Pan senátor Rychetský kritizoval fakt, že v zákoně není jasně stanoveno, která práva a svobody je třeba a jakým mechanismem omezit.

Já bych k tomu chtěl říci, že výčet práv a svobod, které bude možno omezit za mimořádných situací, by měly upravit prováděcí zákony v mezích Listiny základních práv a svobod. Já jsem také slyšel od pana senátora Rychetského, že Ústavně-právní výbor nedostal příslušné části zákonů. Během těch pár minut jsem se to pokoušel zjistit a byl jsem informován svými lidmi, že Ústavně-právní výbor příslušné pasáže obdržel 17. 4. Pokud se nedostaly k senátorům, pak se omlouvám, ale skutečně snahou Ministerstva obrany bylo ty příslušné pasáže dodat; snad do Ústavně-právního výboru dodány byly.

Pak ještě poznámku k tomu, co říkal pan senátor Kavan, zda není návrh zákona podmiňován nebo zda není motivován především našimi integračními snahami. Chtěl bych říci, že tomu tak není, že zákon je jednoznačně potřebný. Jak jsem říkal, jednak pro naše ozbrojené síly, které skutečně celou řadu let podstatným způsobem trpí nedostatkem branné legislativy a jednak je motivován tím, o čem mluvil pan předseda Kondr, tzn. potřebou nějakým způsobem upravit chování státu v případě krizových situací. Čili není to motivováno integračními snahami, jakkoli jsou závažné, důležité a aktuální. Je to motivováno skutečně potřebou našeho státu.

Ještě bych chtěl poznámku k tomu, co říkal pan senátor Kavan, tzn. k čl. 7, odst. 1, kde se říká, že Parlament může na návrh vlády atd. vyhlásit stav ohrožení státu, jsou-li bezprostředně ohroženy demokratické základy. Ta formulace je také výsledkem složitých debat, kdy v zásadě cituje Ústavu ČR, která říká, že Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana. V zásadě je tam jakási parafráze Ústavy; podotýkám, že v té debatě bylo také slovo „jednotný“, které v průběhu debaty v Parlamentu vypadlo.

Na závěr mi dovolte snad ještě jednou říci, že skutečně situace v oblasti řízení státu v krizových situacích je velmi vážná. Je to skutečně velmi vážná situace a ten fakt, že nemáme zákonodárství, které toto upravuje, může být velkým problémem, stejně jako je velkým problémem, že nemáme aktuální, na současné potřeby šitou legislativu v oblasti branného zákonodárství.

U vědomí toho, že zákon nepochybně může vyvolávat tyto otazníky, právě proto, že se týká tak citlivé věci jako jsou lidská práva, u vědomí toho, že jsou jakoby možné tyto zcela divergentní pohledy na věc nebo možná právě proto, a u vědomí toho, že pakliže by Senát tento návrh zákona zamítl, tak hrozí jeho neschválení, tak bych ještě jednou velmi požádal z důvodů, o kterých jsem mluvil, tzn. z potřeby upravit chování státu v krizových situacích a z potřeby konečně schválit brannou legislativu, ještě jednou bych velmi požádal Senát o schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji Ústavně-právního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé části rozpravy?

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=12) Pane předsedající, budu šetřit váš čas, takže se vzdávám možnosti se vyjadřovat. Chtěl bych jenom upozornit na jedno dilema. Kolega Kondr mě požádal, abych usnesením Ústavně-právního výboru, které mi uložilo, abych jeho jménem požádal Senát o přerušení jednání, zde realizoval jako procedurální návrh až po hlasování po prvé části rozpravy.

Já tak samozřejmě učiním. Jenom upozorňuji na to, že nebude-li zákon v tomto hlasování přijat, tak už nemůže být přijat ani po tom přerušení.

Osobně se mi zdá to jednodušší, protože nevím, jestli Ústavně-právní výbor se dokáže zhostit té nelehké úlohy. Podle mého soudu by bylo jednodušší, kdyby k tomu přerušení došlo hned. Ústavně-právní výbor by se o to pokusil a senátoři by pak posoudili, měli by dvě osnovy toho 13. května a bylo by pro ně jednodušší hlasování. Ale to je jenom poznámka. Já budu ten návrh respektovat a samozřejmě že procedurální návrh tedy přednesu až po hlasování.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji. Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Nepřeje. Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Ano, máte slovo.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=21) Děkuji, pane předsedající. Mám takový dojem, že z rozpravy a ze zpravodajských zpráv jednotlivých výborů celkem jasně vyplynulo, že neprojednáváme dokonalý návrh zákona, najmě návrh ústavního zákona. Je to návrh zákona, který svým způsobem nejlépe funguje, pokud situace, které se snaží upravovat, nikdy nenastanou. Nicméně máme v této chvíli přece jenom určitý luxus uvažovat i o určitých praktických otázkách legislativních a parlamentních, neboť většina z hrozeb, které vyvolávají situace, které tento návrh upravuje, zdá se velice vzdálená, snad s výjimkou živelních pohrom a katastrof, které jsou dílem vyšší vůle a nedají se předvídat. Nicméně pravděpodobnost, že by již v této chvíli měla vstupovat v účinnost na exekutivní rovině ta nejvážnější nebo nejzávažnější ustanovení tohoto zákona, je v této chvíli poměrně malá. Takže jakkoli v mnoha ohledech sdílím názor pana kolegy Rychetského, myslím si, že je možné uvažovat i o evoluční cestě legislativy pro tyto situace v kontextu té skupiny, která by vznikla pro změny a úpravy v Ústavě, jak o tom hovořil kolega Kondr.

Já se poněkud obávám té rozpornosti, která vyvěrala z vyjádření dvou z našich kolegů, navíc kolegů ze stejného klubu, protože bylo skutečně markantní, že zatímco na jedné straně kolega Rychetský se snažil spíše zpevňovat a zostřovat některá ustanovení tohoto zákona tak, aby byla funkce exekutivy v těch výjimečných situacích posílena a aby byly některé lhůty zkráceny či sjednoceny, aby byla možná některá další omezení, tak na druhé straně jsem rozuměl vyjádření kolegy Kavana naopak jako obavu o to, aby těch poměrně vágních ustanovení v tomto návrhu zákona nebylo zneužito k potlačení demokratických sil a svobod.

Myslím si, že tato situace byla vykreslena přece jenom poněkud černobíle. Již kolega Rychetský hovořil o tom, že v demokratických státech jsou tyto situace a regulace těchto situací ústavně zakotveny, zatímco nedemokratické státy nemají taková ustanovení. Museli bychom si potom klást otázku, do které z těchto kategorií počítáme např. Velkou Británii, kde právě okolnosti vládnutí za výjimečných situací nejsou ústavně upraveny a kde vládl v obou válkách tohoto století válečný kabinet, který byl věcí čistě zvykového práva a nikoli věcí práva ústavního.

Stejně tak pokud jde o obavy kolegy Kavana, jistě se stává v některých zeměpisných šířkách a stávalo se v historii, že vláda nebo parlament nebo většinová politická síla zneužily volně interpretovaných ustanovení ústavy k potlačení demokracie. Je ovšem současně pravda, že v našich zeměpisných šířkách a v době historicky nedávné, demokracie v této zemi doplácela spíš na to, že neměla instituty, jak se účinně bránit proti těm, kteří se demokracii chystali pošlapat a nastolit totalitu. Zdá se mi poněkud přehnaná jeho obava, že by Ústavní soud mohl být zrušen nebo obsazen zástupci té většinové nebo totalitní síly, která by chtěla nastolit diktaturu. Ústava a zákony této země to zkrátka a dobře neumožňují, ústavní soudci jsou voleni na dobu 10 let a nejsou odvolatelní, Ústavní soud není obsaditelný jakkoli vlivnou politickou silou a proto myslím, že bychom se aspoň této eventuality obávat nemuseli.

Pokud jde o obavu, že vláda nebo Parlament v obavě z toho, že zvítězí politická strana, která jí není po chuti nebo které se obává, využije ustanovení tohoto zákona a nastolí diktaturu, pak je třeba konstatovat, že již v zákonu o politických stranách, pokud má politická strana v programu nebo ve stanovách myšlenky, které jsou neslučitelné s demokracií, právem a lidskými právy, má možnost tuto stranu neregistrovat nebo jí registraci odejmout. Je to v podstatě jednodušší způsob než tak činit ústavním zákonem. Myslím si, že ani této eventuality není třeba se přes míru obávat.

A právě z obavy o to, co by vzniklo z těchto, z mého pohledu trochu nekompatibilních pohledů, a také proto, že se domnívám, na rozdíl od váženého kolegy Babky, že v této chvíli je skutečně zapotřebí mít ústavní úpravu těch výjimečných situací, byť ne v dokonalé formě, ale přinejmenším ve formě, která nehrozí žádnou katastrofou a žádným omezením nebo zneužitím nebo potlačením demokracie. Domnívám se tedy, že bychom měli návrh ústavního zákona o bezpečnosti ČR schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou tak, jak to doporučuje náš výbor. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. V průběhu rozpravy zazněl návrh schválit návrh zákona ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Prosím o součet přítomných senátorů a senátorek v sále. Je nás přítomno celkem 71, potřebný počet hlasů pro přijetí je 42. Táži se, **kdo je pro přijetí zákona ve znění postoupeném PS, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro zákon se vyslovilo celkem 45 senátorek a senátorů. Táži se, kdo je proti. 6 senátorů bylo proti. Návrh zákona, konstatuji, byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům.

**Dalším bodem naší schůze je:**

**Volba místopředsedy Senátu.**

Žádám místopředsedu Volební komise, pana senátora Richarda Salzmanna, aby nás seznámil s návrhy - prosím klid, kolegové - aby nás seznámil s návrhy na místopředsedu Senátu. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo. Pardon, pane místopředsedo, než se ujmete slova, hlásí se předseda klubu ODS pan senátor Kondr a já jsem povinen mu dát slovo, když se hlásí.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=22) Pane předsedající, já se omlouvám, že jsem zareagoval pozdě v tom trošičku zmatku, který nastal, jenom bych chtěl říct, jestli by nebylo praktičtější, čekají nás dvě volby, z toho věřím, že jedna volba bude volbou aklamací, jestli by nebylo výhodnější, a žádám o to pana předsedu Volební komise, aby volby přehodil, tzn. nejprve jsme hlasovali o zařazení pana kolegy Zemana do Ústavně-právního výboru a potom provedli tu volbu tajným hlasováním.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Místopředseda Senátu Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=34)Pane předsedající, pane předsedo, já se musím na kolegu Kondra dostat přes pana předsedajícího, nemohu ho normálně oslovit. Vzhledem k tomu, že tento bod bychom spojili s volbou a přestávkou, tím pádem by byla šance se najíst, považuji za rozumnější pokračovat v tajné volbě a následně potom volit normálně. Jestli, pane předsedající, byste dovolil nebo oslovil pana kolegu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane místopředsedo, zaregistroval jsem zpětvzetí svého procedurálního návrhu panem senátorem Kondrem. Takže jsme zpátky u projednávání bodu a pane místopředsedo, pane senátore Salzmanne, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=59) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové, máme před sebou volbu místopředsedy Senátu. Podle § 75 jednacího řádu se tato volba koná tajným způsobem.

Proto přistoupíme teď k prvnímu kroku - první volba. Dovolte, abych vám oznámil, že Volební komise dostala pouze jediný návrh senátorského klubu ODS na místopředsedu Senátu a tímto kandidátem je senátor Bohumil Kulhánek. Prosím, abyste teď vyslechli několik instrukcí k tomu, jak volbu provést. Obdržíte listiny, na kterých bude jediné jméno, které jsem právě oznámil. Před tím jménem je číslo. Ten, kdo souhlasí s tím, aby pan Kulhánek se stal místopředsedou Senátu, okolo tohoto čísla udělá kroužek, ten, kdo si to nepřeje, udělá křížek. Každé jiné označení je neplatné a také každý jiný tiskopis nebo papír je neplatný. Začneme vydávat hlasovací lístky za 10 minut v místnosti č. 250. Volba bude trvat asi 20 minut, pak prosím asi 15 minut na zpracování výsledků Volební komise. Navrhuji tedy, pane předsedající, abychom přerušili schůzi asi na dobu 45 minut.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane místopředsedo Volební komise. Táži se, zda se chce někdo k návrhu nám předneseném vyjádřit. Není tomu tak. Přerušuji schůzi. Vzhledem k tomu, že to spojíme i s tím, že se občerstvíme, přerušuji do 20.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Nejprve mi dovolte malé vysvětlení, spočívající v tom, že přestávka byla kratší, než původně oznámená, ale dotázal jsem se předsedů všech klubů i nezařazených senátorů, a to mi dalo odvahu zkrátit přestávku, doufám, že nikoli k vaší zlobě.

Po tomto vysvětlení žádám místopředsedu Volební komise, pana senátora Richarda Salzmanna, aby nás nedočkavé seznámil s výsledky volby. Prosím, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=59) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás **seznámil s výsledkem volby, celkem bylo vydáno 71 hlasovacích lístků, odevzdaných platných i neplatných bylo 70, neboť jeden lístek byl odnesen. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků byl tedy jeden, a teď to přijde, počet platných hlasů odevzdaných pro navrženého kandidáta Bohumila Kulhánka bylo 60. Pan senátor Kulhánek byl zvolen.** A protože dostal mezi tím jistě už mnoho neformálních gratulací, tak mi dovolte, abych využil tohoto privilegia a první mu oficiálně gratuloval.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane místopředsedo. Konstatuji tedy já, že místopředsedou Senátu byl zvolen kolega Bohumil Kulhánek a nechť dovolí, abych i já se připojil se svojí gratulací.

Tím jsme skončili bod Volba místopředsedy Senátu. **Posledním bodem dnešního jednání je pokračování v projednávání prvního bodu dnešního programu, kterým byl:**

**Návrh na zařazení senátora Vladimíra Zemana do výboru Senátu.**

Napřed mi dovolte malou vsuvku. Pan senátor Zeman mne požádal, abych ho omluvil, protože se musel vzdálit pro neodkladnou záležitost, a já vám jeho omluvu tímto tlumočím. Nyní žádám předsedu Volební komis, pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás seznámil s návrhem Volební komise. Prosím, pane předsedo, ujměte se slova.

[**Senátor Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=9) Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, k tomu předchozímu: mnohokrát děkuji za důvěru, pokud dovolíte, po skončení, kdo bude mít zájem, se sejdeme na skleničku šampaňského, na skleničku sektu a budeme si u toho třeba povídat. Za to mnohokrát děkuji, když se zúčastníte.

Nicméně další bod. Podle legislativců Senátu nemohu vykonávat dále funkci místopředsedy Ústavně-právního výboru, což potom doplní kolega Zeman, pokud to odsouhlasíte. Ale byl tady zájem o to, abych dále vykonával funkci předsedy Volební komise, což je politická funkce a nezasahuje v podstatě do výkonu jakékoli jiné funkce zde.

Teď bych se vrátil k tomu, co pan předsedající přednesl. Podle bodu 6, čl. 5 volebního řádu pro volby konané Senátem se senátorovi, který nebyl zařazen do žádného výboru, nabídne členství v některém výboru. Takového člena výboru volí Senát na návrh Volební komise většinovým způsobem aklamací. Vzhledem k tomu, že Volební komise přijala ve stanovené lhůtě návrh senátorského klubu ODS, tzn. do 14.00 hodin, aby senátor Vladimír Zeman byl zvolen členem ÚPV, navrhuji rozhodnout v tomto návrhu hlasováním aklamací. Zároveň bod 7, čl. 5 tohoto volebního řádu říká, že změnu v ustaveném výboru Senátu lze během volebního období provést pouze se souhlasem Senátu.

Jedná se o následující změny ve složení Ústavně-právního výboru: Bohumil Kulhánek přestává být jeho členem a senátor Vladimír Zeman jeho řady rozšíří. Tudíž počet 13 členů zůstává stejný.

Přečtu, prosím, návrh usnesení, který bychom mohli hlasovat nadvakrát, ale vzhledem k tomu, že to propojení těch jednotlivých bodů je tak úzké, že mám dojem, že nikdo nebude mít výhrady k tomu, abychom to odhlasovali jedním veřejným hlasováním aklamací. Pokud dovolíte, přečetl bych.

**Senát na návrh Volební komise:**

**1. volí senátora Vladimíra Zemana členem Ústavně-právního výboru,**

**2. souhlasí se změnou složení Ústavně-právního výboru takto - prosím vás, bude to abecedně: Richard Falbr, Jarmila Filipová, Milan Kondr, Jaroslav Musial, Jiří Pavlov, Pavel Rychetský, Richard Salzmann, Jiří Stodůlka, Jiří Šenkýř, Jan Voráček, Věra Vašínková, Jiří Vyvadil a Vladimír Zeman.**

**Toto je návrh usnesení, které předkládá Volební komise. Prosím, pane předsedající, abyste o tomto dal hlasovat.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.4.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane předsedo. Návrh usnesení zazněl, otevírám k němu rozpravu, je-li připomínka. Není taková, takže budeme moci zahájit hlasování podle návrhu předsedy Volební komise o obou dvou částech usnesení najednou.

Prosím o součet senátorek a senátorů v sále. Přítomno je celkem 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 30. **Táži se, kdo je pro přijetí předneseného usnesení, prosím, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo všech 59 senátorek a senátorů. Nemohu se tázat, zda byl někdo proti. Konstatuji tedy, že senátor Vladimír Zeman byl zařazen do Ústavně-právního výboru a schválili jsme nové celkové složení tohoto výboru.** Končím tento bod. Děkuji vám všem za to, že jste vydrželi až do těchto hodin konstruktivně jednat. Přerušuji schůzi Senátu, jak bylo avizováno ráno, do 30. dubna 1998 10.00 hodin. Na shledanou a dobrou noc.