**2. den schůze**

**(30.dubna 1998)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 3. schůze Senátu.

Je pro mne milou povinností upozornit vás na to, že naše jednání sleduje také ministerský předseda Spolkového státu Sasko, pan Kurt Biedenkopf se svým doprovodem, který je tu na pozvání ministra zahraničních věcí ČR, pana Jaroslava Šedivého. Hostem našeho ministra zahraničí a také hostem této schůze je i ministr zahraničí Slovinské republiky, pan Frlec, kterého stejně tak vítám.

Z dnešního jednání se písemně omluvili tyto senátorky a senátoři: Jaroslav Jurečka, František Jirava, Ladislav Svoboda, Jaroslav Musial, Libor Pavlů, Jaroslav Horák, Vlasta Svobodová, František Bartoš a Miroslav Coufal, který mě požádal, abych vám tlumočil jeho souhlasné stanovisko k projednávanému přístupu.

Avšak dříve než přistoupíme k projednání prvního bodu našeho dnešního jednání, chtěl bych vás informovat o tom, že ve čtvrtek 23. dubna 1998 nám vláda ČR postoupila k projednání **vládní návrh na prodloužení účasti ČR v mnohonárodních silách pod vedením NATO k dohledu nad dodržováním mírové smlouvy a ke stabilizaci situace v Bosně a Hercegovině, tzn. Stabilization Force SFOR. Na návrh Organizačního výboru v souladu s jeho usnesením č. 81 navrhuji zařadit tento bod na pořad naší schůze, a to jako bod č. 21.**

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Prosím paní skrutátorky a pana skrutátora, aby sečetli přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

**Táži se vás, kdo souhlasí s návrhem na rozšíření pořadu schůze o bod, který jsem před chvílí pojmenoval, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 61 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo není proti tomuto návrhu. Konstatuji, že návrh na rozšíření pořadu schůze Senátu byl přijat.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **nyní budeme projednávat:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4. dubna 1949**<A NAME='st98037'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1998/37**.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/37/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s přístupem přikázán Ústavně-právnímu výboru, který rovněž přijal usnesení, a toto usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/37/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Falbr.

Zároveň byl návrh na vyslovení souhlasu s přístupem přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/37/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Jurečka, který se ovšem omluvil z dnešní schůze, a zpravodajskou zprávu za něj přednese pan senátor Mirek Topolánek.

Jako dalšímu výboru byl tento návrh na vyslovení souhlasu s přístupem přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/37/4, a určil zpravodajkou paní senátorku Libuši Benešovou.

Následně byl návrh na vyslovení souhlasu s přístupem přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Usnesení výboru jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/37/5 a výbor určil za zpravodaje pana senátora Františka Konečného.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s přístupem přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/37/6, a určil zpravodaje pana senátora Milana Štěcha.

Návrh na vyslovení souhlasu s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4. dubna 1949, uvede ministr zahraničních věcí, pan Jaroslav Šedivý, kterého tady vítám a prosím jej, aby se ujal slova.

Vítám také ministra obrany, pana Lobkowicze.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Šedivý:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budete projednávat vládní návrh na přistoupení ČR k Severoatlantické smlouvě. Stojíte tedy před jedním z nejvýznamnějších kroků v polistopadové historii naší země.

Než byl vládní návrh postoupen k projednání vám, zabývala se jím velmi důkladně Poslanecká sněmovna. Šest sněmovních výborů projednávalo řadu aspektů různé váhy, jež se dotýkají vstupu ČR do NATO. Diskutovalo se o vojenských, finančních, právních, bezpečnostních a mnohých jiných aspektech rozšíření. Diskutovalo se i o dnešních a budoucích bezpečnostních rizicích. Nakonec doporučily všechny výbory přesvědčenou většinou svých členů návrh schválit. To se také stalo a 15. duben 1998 se tak stal dnem, kdy Poslanecká sněmovna jasně potvrdila svou vůli podpořit postup vlády.

Vstup do NATO je krokem, který je založen na neoddělitelné odpovědnosti vlády i zákonodárného sboru za osud země. V této souvislosti bych chtěl ocenit obsah usnesení, které přijala Poslanecká sněmovna. Chci ujistit, že vláda bude pokračovat v úsilí o vybudování stabilního evropského bezpečnostního uspořádání. Stejně tak hodlá podporovat rozšíření NATO o země, které budou na členství připraveny a projeví o ně zájem.

Tento soulad záměru vlády a zákonodárného sboru je předpokladem soudržné a úspěšné zahraniční a bezpečnostní politiky naší země.

Schválení přístupu ČR k Severoatlantické smlouvě Poslaneckou sněmovnou a dnes, jak věřím, i Senátem má ještě jeden velmi závažný moment.

Bude-li ještě letos ukončena ratifikace NATO v zemích Aliance a rovněž v Polsku a Maďarsku, pak není nic, co by formálně bránilo rozšíření NATO ještě v tomto roce. Projednání vládního návrhu na přistoupení k Washingtonské smlouvě v šesti výborech Senátu dává dobré předpoklady i pro vaše hlasování v plénu. Než přikročíte k rozpravě, dovolte mi několik poznámek. Dámy a pánové, NATO je jediná organizace v Euroatlantickém prostoru, která umožňuje naplnění strategických českých zájmů, přesně těch, které sdílíme i se svými spojenci. Je to především zájem vlastní bezpečnosti, kterou nelze oddělit od bezpečnosti spojenců. Je to zároveň i zájem na spolupráci se všemi na kontinentě, pro něž Aliance dává rámec. Aliance zaručuje kolektivní obranu hodnot a principů demokratického a svobodného světa. Efektivní integrovaná vojenská struktura a odrazující vojenská síla členů jsou zárukou, že na smluvním území Aliance se války nevedou, historie to potvrzuje. NATO má dimenzi vojenskou a dimenzi politicko-bezpečnostní. Je propracovaným systémem kolektivní obrany. A je především rámcem a prostorem pro politicko-bezpečnostní konzultace svých členů. Rovněž postavení velkých i malých dává všem stejnou možnost zapojit se do rozhodování. Tím se výrazně snižuje riziko renacionalizace obrany, tj. řečeno jinak – Alianci nelze zneužít pro velmocenskou politiku kteréhokoli z větších partnerů. Pro ČR a její bezpečnostní politiku bude velikým přínosem již samo zapojení do konzultací o bezpečnostních otázkách. Mimo jiné se tím sníží i riziko chybných národních rozhodnutí v obraně, neboť v Alianci proces obranného plánování spočívá na kolektivní zkušenosti a expertíze členů a aparátu Aliance. Aliance je dnes klíčovým prvkem nového evropského bezpečnostního uspořádání díky Partnerství pro mír a Euroatlantické radě partnerství, vztahům s Ruskem a Ukrajinou, ale třeba i svými vztahy s neevropskými středomořskými zeměmi se dnešní NATO podílí na posilování kooperativní bezpečnosti na kontinentě. Nové úkoly Aliance jdoucí nad rámec společné obrany vyžadují i posílení odpovědnosti Evropanů. Budeme muset počítat s tím, že ne vždy a ne všude se severoameričtí spojenci budou chtít či moci přímo angažovat v evropských krizích a operacích. Evropská bezpečnostní a obranná identita v rámci Aliance má již své konkrétní institucionální i vojenské kontury. Aliance je politicky připravena poskytnout své prostředky pro operace pod vedením Západoevropské unie. Zbývá upřesnit vojenské procedury. Zbývá vyznačit místo pro politické rozhodování v takových situacích v rámci společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU. ČR v tomto procesu zná a má své místo. Úkoly a mise Aliance spolu s riziky, kterým čelí, jsou předmětem podrobné revize její strategické koncepce, na které se pracuje v Bruselu a jíž se zúčastníme. Revidovaná koncepce má být dokončena do summitu ve Washingtonu na jaře příštího roku. Bude velmi významné, a to již z našeho pohledu, doufám, že budoucího člena – jak nová strategická koncepce vymezí poměr mezi starými a novými úkoly, mezi společnou obranou a kolektivní či kooperativní bezpečností. NATO propaguje, že může účinně zasáhnout v mezinárodní krizi na kontinentu. Zapojení Aliance do plnění mírové dohody v Bosně a Hercegovině je toho výmluvným důkazem. Aliance má stále silnější roli v řešení možných krizí v euroatlantickém prostoru a to z důvodu politických, neboť je vnitřně solidární, i vojenských, neboť jediná je vojensky akceschopná. NATO není povídáním o válce, ale o míru. Dnes neexistuje předem daný a jasně definovaný nepřítel. Snížila se pravděpodobnost vypuknutí rozsáhlého vojenského konfliktu, který by mohl bezprostředně zasáhnout území ČR. Ale troufne si někdo tuto možnost pro budoucnost zcela vyloučit? Bezprostřední hrozby jsou četnější, rozptýlenější, různorodější, mohou přijít z různých geografických oblastí. Národní bezpečnost se již definuje nejen schopností čelit vojenskému útoku, ale nevojenským hrozbám. NATO je organizací kolektivní obrany, která disponuje strukturami k odvracení vojenských i nevojenských rizik. Desítky výborů, komisí, agencií a dalších orgánů uvnitř Aliance pracují pro úspěšnou eliminaci rizik. Souhrnná vojenská síla Aliance má nesmírný odrazující potenciál. Pomoc v napadení není přitom automatická. Závisí na výsledku konzultací členů. To je dobrá pojistka proti nežádoucímu začlenění Aliance do dílčího problému některých ze svých zemí. Aliance netáhne do války, ale odstrašuje potencionálního útočníka. Kolektivní obrana je navíc celkově levnější než individuální. Členství v NATO je pro řadu zemí střední a východní Evropy stimulem k urychlení jejich transformačního úsilí i reforem ozbrojených sil. Je přitom zřejmé, že různé země budou připraveny v různé míře. Svou roli bude hrát i zájem stávajících členů na udržení politické a vojenské efektivnosti Aliance. Nesporné však je, že rozšíření NATO již působí jako faktor spolupráce. Posiluje bezpečnost kontinentu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, rozhodnutí o přistoupení k Severoatlantické smlouvě je velikou příležitostí pro naši zemi zařadit se konečně do dobře vybudovaného systému obrany a tvořícího se systému kooperativní bezpečnosti. Je to opět ta podivná náhoda, že je to v letopočtu, jenž má na konci osmičku, věřme, že to bude letopočet šťastný. Budete hlasovat nejen pro tuto přítomnost, budete hlasovat především pro budoucnost. Kdo již by měl mít větší pochopení pro historičnost a význam tohoto kroku než právě vy, členové tohoto váženého sboru. Zvolte dobře. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní požádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Michaela Žantovského, aby nás seznámil s usnesením výboru. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=21) Děkuji, pane předsedo. VZVOB projednal na své schůzi dne 23. dubna návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4.4.1949. Po 49 letech tak má ČR možnost přistoupit ke smlouvě, která tvoří základ Severoatlantické aliance. Tato instituce kolektivní obrany vychází z práva na individuální a kolektivní sebeobranu států, zakotveného v čl. 51 Charty OSN s cílem chránit svobodu, společné dědictví a civilizaci svých národů, založenou na základech demokracie, svobodách jednotlivce a právním státu. Jsou to tytéž principy, kterými se od listopadu 1989 řídí i nová česká demokracie. V Severoatlantické smlouvě vyjadřují smluvní strany své odhodlání řešit veškeré mezinárodní spory mírovou cestou a zdržet se ve svých mezinárodních vztazích hrozby silou nebo užití síly. Strany chtějí přispívat k rozvoji mezinárodních vztahů posilováním svých svobodných institucí a vytvářením podmínek pro stabilitu a blahobyt. Strany smlouvy budou posilovat a rozvíjet svou individuální i kolektivní schopnost odolat ozbrojenému útoku a konzultovat vždy, když dojde k ohrožení územní celistvosti, politické nezávislosti nebo bezpečnosti jednoho z nich. Jádro Severoatlantické smlouvy tvoří její čl. 5., podle kterého ozbrojený útok proti jedné nebo více stranám smlouvy bude považován za útok proti všem a každá z nich uplatní právo na sebeobranu a pomůže napadené straně podniknutím kroků včetně užití ozbrojené síly s cílem obnovit a udržet bezpečnost v severoatlantické oblasti.

Smlouvou, jak se v ní konstatuje, není nikterak dotčena prvořadá odpovědnost Rady bezpečnosti OSN za udržování mezinárodního míru. Článek 10 smlouvy pak stanoví, že strany mohou na základě jednomyslného souhlasu pozvat kterýkoliv členský stát, který je schopen podporovat základy smlouvy a přispívat k bezpečnosti v severoatlantické oblasti, aby k této smlouvě přistoupil.

Na základě rozhodnutí summitu NATO v Madridu 8. 7. 1997 a podpisů protokolů o přístupu za zasedání Severoatlantické rady dne 16. 12. 1997 v Bruselu nyní máme přistoupit k Severoatlantické smlouvě i my. Pro český stát, jak konstatuje předkládací zpráva, je to historická příležitost naplnit svůj životní zájem, sdílet bezpečnost a obranu země v rámci nejefektivnějšího politicko-bezpečnostního uskupení založeného na principu kolektivní obrany a podílet se aktivněji na vytváření nového bezpečnostního prostředí v Evropě.

Česká republika s ohledem na svou velikost a geopolitickou polohu by nebyla v případě rozsáhlého ozbrojeného konfliktu schopna ubránit se vlastními silami. Vstup do NATO představuje garanci nedotknutelnosti hranic státu, jeho bezpečnosti a umožňuje v případě nutnosti účinnou obranu. K této koncepci bezpečnosti neexistuje realistická alternativa.

Poslanecká sněmovna projednala přístup k Severoatlantické smlouvě na svém zasedání 15. 4. 1998 a schválila jej spolu s doprovodným usnesením velkou většinou 154 hlasů.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu ČR po vystoupení ministra zahraničních věcí ČR Jaroslava Šedivého, po zpravodajské zprávě a rozsáhlé rozpravě jednomyslně schválil usnesení, ve kterém Senátu Parlamentu ČR doporučuje

1. vyslovit souhlas s vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Severoatlantické smlouvě sjednané ve Washingtonu dne 4. 4. 1949,

2. konstatovat v usnesení, že Senát Parlamentu ČR

a) považuje vstup ČR do NATO za historickou příležitost, jak zajistit bezpečnost českého státu,

b) vyjadřuje uspokojení nad tím, že k členství v Severoatlantické alianci jsou současně přizvány Polská republika a Maďarská republika, se kterými náš národ pojí historické, kulturní a politické vazby, a zároveň vyjadřuje přesvědčení, že proces rozšiřování Aliance bude pokračovat;

c) konstatuje, že principy demokratického rozhodování a koncenzu uvnitř NATO a respektování suverenity členských států Aliance jsou v souladu s demokratickým charakterem a právním řádem ČR.

V našem usnesení došlo těsně před schůzí k drobné změně: v bodě b) jsou slova „český národ“ nahrazena slovy „náš národ“. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste tak mohl k nim po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučit, případně nedoporučit je ke schválení.

Nyní prosím pana senátora Richarda Falbra, zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby se ujal slova. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=4) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor Senátu po úvodním slově zástupce Ministerstva zahraničních věcí ČR, ředitele integrační sekce Pavla Vacka, a zástupce Ministerstva obrany ČR, plukovníka Jaroslava Hudce, vrchního ředitele sekce obrany republiky, a plukovníka Jána Dzvoníka, vrchního ředitele finanční sekce, po zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra a po rozpravě přijal usnesení, ve kterém doporučuje plénu Senátu, aby vyslovilo souhlas s přístupem ČR k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu 4. 4. 1949.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám pane kolego. A nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Pane kolego Topolánku, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=70) Vážený pane předsedo, páni ministři, kolegyně a kolegové, i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 9. schůzi zabýval návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4. 4. 1949.

Nebudu opakovat to, co již řekli moji předřečníci, přesto, už tím, jak je v názvu našeho výboru, výbor se daleko podrobněji zabýval ekonomickou stránkou celého přistoupení, a to jak na straně nákladů spojených s přistoupením, tak na straně potenciálních výnosů spojených se zapojením českého zbrojního průmyslu do modernizace armády, případně se zvýšením stability a důvěryhodnosti ČR pro zahraniční investory.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele ing. Pavla Vacka, vrchního ředitele pro integraci Ministerstva zahraničních věcí ČR, po zpravodajské zprávě kolegy Jurečky a po velmi rozsáhlé rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje osmi hlasy z jedenácti přítomných Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem ČR k Severoatlantické smlouvě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Pane senátore Topolánku, děkuji vám. Prosím zpravodajku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, paní kolegyni Benešovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Libuše Benešová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=41) Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámila s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí, které přijal na své 8. schůzi dne 23. 4. t. r. k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4. 4. 1949, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Výbor po zpravodajské zprávě senátorky Libuše Benešové a po obsáhlé rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vyslovil souhlas s přístupem ČR k Severoatlantické smlouvě.

Určuje zpravodajem výboru pro projednání přístupu ČR k Severoatlantické smlouvě na schůzi Senátu Libuši Benešovou.

Pověřuje předsedkyni výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, paní kolegyně. Dávám slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, panu senátoru Františku Konečnému. Prosím.

[**Senátor František Konečný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=67) Vážený pane předsedo, páni ministři, vážené kolegyně, kolegové, vážení hosté, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se po odůvodnění návrhu smlouvy zástupcem Ministerstva zahraničních věcí ČR, vrchním ředitelem sekce integrační Pavlem Vackem, a zástupci Ministerstva obrany ČR, vrchním ředitelem sekce obranné politiky plukovníkem Jaroslavem Hudcem a vrchním ředitelem finanční sekce Jánem Dzvoníkem, po zpravodajské zprávě senátora Františka Konečného a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem ČR k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4. 4. 1949. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a nyní poprosím posledního ze zpravodajů, zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pana kolegu Štěcha, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=15) Vážený pane předsedo, páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s přístupem ČR k Severoatlantické smlouvě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego.

Po vystoupení zpravodajů otevírám rozpravu. Konstatuji, že písemně se do ní přihlásili kolegové Müller, Falbr, Barták, Kondr, Oplt, Salzmann a Vojíř. V tomto pořadí jim budu také udělovat slovo. Poprosím pana kolegu Miloslava Müllera, aby se ujal slova. Připraví se kolega Richard Falbr.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=47) Pane předsedo, páni ministři, dámy a pánové. V tomto století se několikrát rozhodovalo o osudu našeho národa a státu, a to systémem o nás -bez nás. Důsledky takových rozhodnutí byly velmi neblahé, spíše tragické. Mnichovskou dohodou se hořce naplnilo úsloví - v nouzi poznáš přátele. Ocitli jsme se bez nich. Byly mi tehdy necelé dva roky a svědkem doby jsou pro mě noviny ze smutného 15. března 1939. Je to svědek němý, ale důrazný, přesvědčivý a současně varující, vybízející k nezapomnění. O několik let později jsme dohodou vítězných velmocí byli vrženi na desítky let do tmy opět bez opravdových přátel. Justiční vraždy, brutální likvidace nepohodlných vězňů v komunistických kriminálech, rozvrácené rodiny, desetitisíce nešťastných lidí, to byly průvodní jevy padesátých let, ve kterých se formovaly moje životní postoje a politické názory. Na tuto dobu bychom rovněž neměli zapomínat.

Ještě později, 21. srpna 1968, údajní přátelé zcela bezohledně rozdrtili naše svítající naděje. V živé paměti mám tu směsici vzdoru, zoufalství a beznaděje, která nás tehdy většinou spojovala. Dovolte mi citát: „Stovky lidí, snad tisíce, umírají ročně dobrovolně z politických důvodů různými způsoby. Avšak protest, při němž se člověk mění v hořící pochodeň, nepoznala Evropa snad od renesance. Je hrozné, že víra i zoufalství z dané situace dovedly mladého člověka až k takové formě protestu.“ To jsou slova profesora Františka Černého, která zazněla ve Vědecké radě Filozofické fakulty UK v den úmrtí Jana Palacha. Absolutné sebeobětování mladého studenta v zájmu národa je odkazem, na který nesmíme zapomenout.

Právě v těchto dnech se znovu rozhoduje o našich věcech na dlouhá desetiletí, ale tentokrát díkybohu za naší účasti. Pokládám si za nesmírnou čest, stejně jako moji kolegové z Unie svobody, že mohu svým hlasem spolurozhodnout o pozitivním historickém osudovém zlomu našich dějin, kdy máme možnost trvale zajistit svou bezpečnost a získat skutečné přátele. Promarnit tuto příležitost pokládám za neomluvitelný, neodpustitelný hazard. Pro mě osobně je dnešní den tím dnem s největším „D“. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor Richard Falbr, připraví se senátor Karel Barták.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=4) Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, vážení páni ministři, po první světové válce se dlouho hledal způsob, jak zabránit podobné katastrofě. Vytvořila se Společnost národů, jejíž fungování nebylo úspěšné. Nebyly úspěšné i podobné pokusy jako byl Brainkellegův pakt, který zakazoval získat území ozbrojenou akcí. Naše zkušenosti se Společností národů jsou velmi smutné, protože víme, že se v ní velmi silně angažoval prezident Beneš, když byl ve funkci ministra zahraničních věcí. Po válce jsme se dostali na základě dohod podepsaných v Jaltě tam, kde většina z nás zřejmě chtít být nechtěla, a dočkali jsme se tak, jak bylo řečeno kolegou, který hovořil přede mnou, okupace v roce 1968.

Já jsem okupaci zažil v zahraničí a nikdy bych už nechtěl prožít ten týden, který jsem prožil v úzkosti o to, co se tu děje.

Často se hovoří o tom, jaké budou náklady na naše členství v NATO. Přimlouvám se za to, abychom neskrývali, že to budou náklady vysoké. První republika vynaložila desítky miliard na vybudování obranných systémů, které nikdy nebyly použity. V době existence Varšavské smlouvy jsem podle údajů zjistil, že jsme platili asi 12 % HDP; čeho jsme se za těch 12 % dočkali? Proto je třeba říci lidem pravdu.

Naše členství v NATO bude stát peníze, ale bude pořád lacinější, než bychom, jak to někteří navrhují, se stali neutrálním státem, nebo kdybychom do NATO nevstoupili. O tom, že není jiná alternativa, že neexistuje jiná akceschopná struktura, jsem přesvědčen. Kromě toho bych chtěl říci, že NATO, náš vstup do něho, není jenom záležitostí politických stran, že je záležitostí všech lidí. Americká odborová ústředna se postavila za rozšíření NATO o tři země, naše Českomoravská komora tak učinila rovněž. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji kolegovi Falbrovi. Nyní se slova ujme senátor Karel Barták. Připraví se kolega Kondr.

[**Senátor Karel Barták:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=45)  Vážený pane předsedo Senátu, vážení páni ministři, milé paní senátorky, vážení páni senátoři, rád bych vyjádřil stručně tři myšlenky. Za prvé. Jednou ze základních povinností státu je zajistit nedotknutelnost státních hranic před zevním nepřítelem. Historická zkušenost Československé republiky nás učí, že v minulosti dvakrát československý stát, převážně z objektivních důvodů, tuto povinnost nezabezpečil. Přístup ČR k Severoatlantické smlouvě, který dnes projednáváme, s velkou pravděpodobností a dlouhodobě naši zevní bezpečnost zajistí. Za druhé. Jsem rád, že jsem se této vskutku historické události dožil, že mohu z tohoto místa projednávaný návrh podpořit a posléze při hlasování, stejně jako většina z vás, s přístupem ČR k Severoatlantické smlouvě vyjádřit souhlas. Za třetí chci vyslovit poděkování všem parlamentním stranám, které mají ve svém názvu adjektivum „demokratická“, že nalezly společnou vůli v závažné otázce, kterou náš přístup do NATO je, bez dalších podmínek podpořit.

Tato skutečnost mě naplňuje optimismem pro naši další budoucnost. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Bartáku. Nyní promluví kolega Milan Kondr. Připraví se kolega Oplt.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=22)Pane předsedo, páni ministři, kolegyně, kolegové, krátce po volbách v roce 1990 se počala na půdě Občanského fóra tvořit výrazná názorová platforma. Její stoupence spojoval liberálněkonzervativní pohled na svět a snaha neurčitost a rozmazanost Občanského fóra nahradit pevnou strukturou a osvědčenými principy.

Součástí tohoto postoje byl již tehdy jasně definovaný záměr - vstupem do Severoatlantické aliance zabezpečit naši republiku. Myšlenka našeho začlenění do NATO byla tedy jednou ze základních, na které ODS vznikla.

Právě proto senátoři ODS podporují předložený záměr. Ve schválení našeho přistoupení k Severoatlantické úmluvě spatřují naplnění dlouholetého úsilí o zajištění bezpečné budoucnosti České republiky. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, nyní se slova ujme senátor Vladimír Oplt a připraví se senátor Richard Salzmann.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=77) Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, vážení hosté, dámy a pánové. Při slavnostním aktu podpisu Severoatlantické smlouvy v dubnu roku 1949 ve Washingtonu pronesl prezident Spojených států Harry Truman tato slova:

„Je to prostý dokument, avšak kdyby existoval v letech 1914 a 1939 a podpořily ho země, které tu jsou dnes zastoupeny, pak věřím, že by zabránil agresivním akcím, jež vedly ke dvěma světovým válkám.“

Tato odvážná slova mě vedla k zamyšlení, v jakém postavení se nacházel náš stát v historickém období, o kterém se prezident Harry Truman zmiňoval, o tom, jaké garance si následně vytvářel pro zachování své celistvosti a suverenity a jaké byly jejich slabiny.

Vznik naší státnosti, tedy vznik Československa, je výsledkem Pařížské mírové konference, zahájené v lednu roku 1919, jejímiž přímými účastníky byly pouze velmoci, reprezentované Spojenými státy, Francií a Velkou Británií. Československo, stejně tak jako ostatní dotčené státy, jejími účastníky nebyly a mohly své požadavky vznášet pouze formou memorand.

O tom, jak křehkým dokumentem tato smlouva byla a v jak nestabilním prostředí vznikala, svědčí skutečnost, že jen do poloviny roku 1919 muselo Československo vojensky řešit vznik samostatných provincií, vyhlášený německými poslanci v říšském sněmu, jakými byly Deutschböhmen, Sudetenland, Deutschsüdmären a Böhmerwaldgam.

Stejná situace byla na Slovensku a v Podkarpatské Rusi, kde se angažovali Maďaři. Velmi dramatický byl i vývoj na hranicích s Polskem, kde spor o Těšínsko vyvrcholil v sedmidenní ozbrojený konflikt a k definitivnímu uspořádání došlo až v roce 1920.

Zásadními dokumenty se staly až mírové smlouvy, a to smlouva Versailleská, uzavřená v červnu roku 1919 s Německem, Saint-Germainská ze září téhož roku s Rakouskem a Trianonská z června roku 1920 s Maďarskem. Teprve tyto smlouvy garantovaly hranice našeho státu.

Ani tyto mírové smlouvy však nezajistily dlouhodobě stabilitu československého státu, neboť velmi složité národnostní poměry na území Československa a skutečnost, že hranice nově vzniklých států se nekryly s hranicemi etnických skupin, vedly ve svých důsledcích k rozbití Československa v roce 1938 a byly i nepřímými důvody vzniku druhé světové války.

Tento versailleský systém, o který se československá zahraniční politika opírala především s podporou Francie, vyústil v letech 1920 - 21 v uzavření spojeneckých smluv s Jugoslávií a Rumunskem, když toto uskupení vešlo do historie pod názvem Malá dohoda. I když tento francouzský spojenecký systém byl následně vyztužen bilaterálními spojeneckými smlouvami Francie se státy Malé dohody, nepodařilo se bez účasti Polska vytvořit v Evropě předpokládaný cordon sanitaire, o který Francie usilovala za účelem oslabení vlivu Ruska.

První vážné oslabení postavení Československa představuje přijetí Locarnských smluv v roce 1925, na základě kterých došlo ke garantování západních hranic Německa. Východní hranice však garantována nebyla. K rozhodujícímu zlomu v systému evropské bezpečnosti dochází v roce 1933 s nástupem Hitlera k moci a následnému vystoupení Německa ze Společnosti národů.

Pokus Francie o stabilizaci poměrů v Evropě uzavřením spojenecké smlouvy se Sovětským svazem v roce 1935 a uzavření obdobných smluv i ze strany Československa nemohlo již při současném uplatňování politiky appeasementu ze strany Velké Británie zastavit dramaticky se vyvíjející situaci, která vyústila obsazením Rakouska a Československa Hitlerem se všemi dalšími důsledky.

Z toho, co bylo řečeno, nezbývá než konstatovat, že prezident Harry Truman měl nepochybně pravdu, když neviděl v bilaterálních smlouvách trvalou záruku míru a bezpečnosti v Evropě a viděl ji pouze v systému kolektivní bezpečnosti. Z tohoto místa nepokládám za potřebné se zabývat kroky, které vedly k rozbití protifašistické válečné koalice v Evropě a které předcházely vzniku NATO a Varšavské smlouvy. Byly v první fázi provázeny fenoménem Německa a následně fenoménem Sovětského svazu s jeho hrozivou převahou konvenčních ozbrojených sil v Evropě.

Ještě nikdy v historii neměla Česká republika tak ideální možnost zajistit svoji bezpečnost vstupem do věrohodného bezpečnostního systému tak, jak je tomu dnes. Dnes neutíkáme pod křídla bezpečnostního uskupení pod tlakem bezprostředního ohrožení. Historická zkušenost však ukazuje, že tento středoevropský prostor nemůže být velmocenským vakuem. Sny o neutralitě či o mostu mezi východem a západem se již dávno ukázaly být utopií.

Polemizujme, prosím, o tom, jsme-li připraveni a odhodláni zbavit se své české zahleděnosti do sebe a položit odpovídající díl své národní identity na oltář kolektivní Evropy a vstoupit do EU. Nepolemizujme však o tom, máme-li se poprvé v historii stát součástí široké bezpečnostní architektury založené na široké spolupráci celé Evropy, spolupráci, založené na zásadách Charty OSN a odhodlané hájit svobodu a kulturu národů při respektování svobody jednotlivce a právního řádu.

NATO je východiskem, znamenajícím bezpečnost v rámci demokratického systému. Nepromarněme, prosím, tuto příležitost. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Oplte, a nyní promluví pan Richard Salzmann a připraví se senátor Zdeněk Vojíř.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=59) Vážený pane předsedo, vážení páni ministři, vážené dámy a pánové, omlouvám se, že se budu trošku tematicky opakovat, neboť všichni mluvíme o tomtéž, ale dovolte mi uplatnit několik osobních pocitů, které cítím při této zvláštní příležitosti nejenom jako senátor, ale jako občan, jako osoba už dosti letitá.

Pamatuji na dny Mnichova, kdy jsem byl sice ještě napůl dítě, ale dobře jsem vnímal, co se kolem mne dělo, co říkali rodiče, přátelé a známí. Byl to všeobecný dojem, že jsme byli prodáni, že o nás bez nás atd.

Velmi ostře si už pamatuji doby února 1948 a hlavně léta následující, kdy lidé postupně přicházeli o svá individuální práva, o majetek, o domov, o svobodu a někteří i o život. Říkalo se tehdy: „Jak se na to svět může tak klidně dívat?“ Díval.

Osobně jsem byl zaangažován, když k nám vtrhla vojska našich rádoby spojenců v roce 1968. „Oni to tak nenechají,“ říkalo se tehdy. Nechali.

Nechci už být někým, kdo stále jen spoléhá, že mu na základě jakýchsi pocitů solidarity, sympatií či slušnosti vždycky pomůže z bryndy.

Chtěl bych pro svůj stát, pro sebe, pro své děti, vnuky a jsem přesvědčen, že i podle přání většiny těch, kteří mě zvolili, být účasten na aktivním rozhodování nebo třeba jen spolurozhodování o osudu naší země, nás občanů, našich svobod.

Chci to mít řádně dohodnuto, smluveno, potvrzeno a vím, že nás to také bude něco stát, a jsem k tomu připraven. Hlásíme se k těm, kteří už dokázali, že o své svobodě a způsobu života dokáží rozhodovat sami. Oni nás zvou, my víme, že jsou dost mocní, aby svá rozhodnutí uhájili, a s naším příspěvkem budou ještě o trošičku mocnější. A já si přeji být mezi nimi.

Proto se připojuji k návrhu, abychom schválili návrh zákona, který předložila Poslanecká sněmovna, a budu pro něj hlasovat. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Salzmanne. Promluví senátor Zdeněk Vojíř. Připraví se senátor Antonín Petráš.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážení pánové ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, Česká strana sociálně demokratická má ve svém programu vstup do evropských struktur. Vstup do NATO považuje za nejvýhodnější způsob zajištění bezpečnosti republiky i bezpečnosti v Evropě. Přitom si uvědomujeme, že vstup do NATO nepřinese jen výhody, ale i řadu problémů, které bude nutno řešit. Bude nutno si položit mnoho otázek, odpovědět si na ně a vyjasnit stanoviska.

Jsme přesvědčeni, že bezpečnost země zajistíme především členstvím v Severoatlantické alianci, která se přizpůsobuje novým podmínkám po skončení studené války, ale i spoluprací se Západoevropskou unií, Organizací pro bezpečnost a spolupráci v Evropě a dalšími organizacemi, které mají zájem na posílení evropské obranné identity. V rámci NATO se chceme inspirovat postavením Norska či Španělska nebo Dánska, kde nelze v době míru rozmístit jaderné zbraně, nelze umístit trvalé vojenské základny. Naši bezpečnost chceme posílit i dobrými vztahy se všemi sousedy a všestrannou spoluprací se všemi státy.

Sociální demokracie považuje a vždy považovala vstup do NATO za velmi vážný politický krok dotýkající se všech občanů. Proto jim nechtěla rozhodnutí o vstupu do NATO oznámit, ale přesvědčit je o správnosti tohoto kroku a získat jejich souhlas. Pro splnění svého programu byla Sociální demokracie připravena učinit vše pro kladný výsledek referenda, jehož organizování považovala za nezbytné. Poslanci České strany sociálně demokratické předložili v Poslanecké sněmovně již třikrát návrh o referendu. Nikdy nebyl schválen.

Pro splnění významného programového cíle se Sociální demokracie rozhodla podporovat vstup do NATO i přesto, že nebylo možno referendum uskutečnit. Sociální demokracie podporuje vstup do NATO, chce nadále otevírat otázky dotýkající se členství naší republiky v této organizaci, vyjasňovat sporné body, poukazovat na nutnost vyřešení všech problémů a nejasností a hlavně vést o této problematice širokou diskusi s co nejširším okruhem občanů. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo kolega Antonín Petráš a po něm se ujme slova senátor Přemysl Sobotka.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=75) Pane předsedo, páni ministři, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s úryvkem dopisu, který byl nám přednedávnem zaslán. Omlouvám se autorovi, že bez jeho svolení odcituji pouze několik vět, které se staly podkladem k mému vystoupení. Cituji: „Cítím nutnost zdůvodnit vám svůj pocit, že Senát Parlamentu České republiky se blíží k jednomu z rozhodujících bodů své mladé existence. Ukáže se, zda Senát chce a může být tím, co tvůrci Ústavy zamýšleli, totiž strážcem a pojistkou ústavnosti, pilířem právní stability a kontinuity a sborem mužů a žen, kteří se rozhodují v první řadě podle vlastního svědomí a s vědomím zodpovědnosti vůči voličům, kteří nám, každému jednotlivci, dali mandát, anebo zda bude bezvýznamnou hříčkou právního pulitarismu, politických machinací a stranických sekretariátů. Rozhodnutí bude záviset na nás a jedině nás.“ Konec citátu.

Je pravdou, že dopis byl zaslán k jiné příležitosti, ale k motivaci mého vystoupení velmi přispěl. Jde totiž o obranu a ochranu nedotknutelných lidských práv a základních svobod nejen při hlasování o ústavních zákonech, ale i o mezinárodních smlouvách, jde o naplnění Ústavy a Listiny základních práv.

Dámy a pánové, velmi dlouho jsem přemýšlel o tom, zda na dnešním jednání pléna vystoupit. Ještě déle jsem přemýšlel o tom, jakým způsobem připravit své vystoupení, zda vystoupit k názorům určité části společnosti nebo vyjádřit se k názorům občanů, kteří kladně či záporně se vyjadřují ke vstupu naší země do Severoatlantické aliance, nebo zda hovořit o vojensko-politických či ekonomicko-právních aspektech.

Domnívám se, že nic nového bych nepředložil, spíše bych otevřel konfrontaci názorů. A to se domnívám, že je zbytečné. Ti, kteří jsou pro vstup, by neslyšeli argumenty proti vstupu. Ti, kteří jsou proti, by snad ještě více přemýšleli o tom, proč tak vehementně je usilováno v současném období o přijetí do tohoto paktu. Nebudu tedy o této problematice hovořit. Chci vás však orientovat k tomu, abyste se hluboce zamysleli nad zněním některých článků smlouvy a převedli je do skutečnosti blízké či vzdálené budoucnosti. Nebudu provádět rozbory jednotlivých článků, ale předkládám vám je k zamyšlení, zda vždy jsou v souladu s reálnou skutečností a jsou-li opravdu pohledem do budoucnosti. Jde především o článek 1, 2, 4 a další, o kterých zde kolega Žantovský již hovořil.

Mohl bych pokračovat ve výčtu dál. Není to nutné. Kdo bude mít zájem o prohloubení svých vědomostí, může prostudovat všechny brožurky, které jsme všichni dostali, případně může prostudovat i denní tisk a chtěl bych vás všechny upozornit na dnešní článek Václava Žáka v Právu - Vlastizrádci v Kongresu.

Z mého pohledu jde však o účelovou agitaci či propagandu, stejně tak jako při výstupech předních umělců i politiků ve veřejnoprávních sdělovacích prostředcích.

Vážení kolegové, v Poslanecké sněmovně při projednávání Washingtonské smlouvy mne velmi zaujalo vystoupení pana poslance Payna. Nebudu vám je předčítat, ale chci vám doporučit jeho přečtení, příp. prostudování. Domnívám se, že tak bychom měli postupovat všichni. Přednést argumenty pro i proti vstupu do NATO, připomenout podíl odpovědnosti každého z nás a rozhodnout se dle vlastního uvážení a svědomí.

Vážení kolegové, Senát Parlamentu České republiky rozhoduje o jedné z nejzávažnějších otázek historie České republiky vůbec. Ještě nikdy toho nebylo namluveno o potřebě zajištění bezpečnosti České republiky, jak to slyšíme dnes z různých politických kruhů. Už to samo o sobě vyvolává v našich občanech podezření, že o vstupu republiky do NATO se opětovně rozhoduje o občanech - o nás, bez nás. Základní otázkou pro nás je, zda bezpečnost České republiky je skutečně ohrožena. Proto bychom tuto otázku měli skutečně s plným vědomím odpovědnosti posoudit.

Vážení kolegové, uvědomme si, že ti, kteří podporujeme vstup České republiky do NATO, zapisujeme svá jména černým písmem do novodobých dějin České republiky. Uvědomme si, že pomáháme vytvářet prvek pro možné vyvolání budoucího konfliktu, a to nejen v Evropě. Já osobně budu hlasovat proti.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Přemysl Sobotka. Připraví se kolega Milan Špaček.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Pane předsedo, páni ministři, dámy a pánové, vážení hosté, nebudu mluvit o tom, co je NATO, nebudu mluvit o tom, že demokratické strany si daly do svých programů vstup do NATO. Chci ale mluvit o demokracii. A já v momentě, kdy se dnes mohu zúčastnit hlasování o záruce pro demokracii, tak se nebavím pouze o bezpečnosti, já se skutečně bavím o tom, že v této chvíli hrajeme, a nehrajeme si vlastně, ale bojujeme o demokracii na další léta.

V této chvíli bych chtěl udělat malou výzvu jednak nám a jednak občanům. Bojme se skutečně těch, kteří nechtějí trvalou fixaci demokracie. Nebojme se dnes i konstruktivně laděné opozice, ale bojme se extrémních, na totalitě postavených stran, jako jsou komunisté a jejich pohrobci.

Jsem rád, že se dnes hlasováním mohu aktivně zúčastnit hlasování o smlouvě o vstupu do NATO. Bude to můj odkaz našim dětem. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Promluví senátor Milan Špaček a připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Milan Špaček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=54) Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, když jsme se rozhodovali o tom, jakým způsobem podpořit či vystoupit k projednávanému bodu, tak mě osobně z tisku, který komentoval projednávání přístupu ČR k Severoatlantické smlouvě, zaujala jedna věta, kde se pravilo, že: „V Poslanecké sněmovně z tábora příznivců rozšíření mnoho příspěvků nezaznělo.“ Jsem rád, že v naší komoře je tomu naopak. A argumenty, které snášejí jednotlivé strany pro a proti, jejich množství, svědčí o důležitosti a významu tohoto kroku pro náš stát a naši společnost.

Domnívám se, že vstup do NATO je jedním ze základních pilířů stability našeho státu, a to nejen z ohledu zahraničního, vnějšího, ale i z ohledu vnitřního, a to je v naplňování principu subsidiarity, který parafrázovaně lze charakterizovat asi takto: to, co můžeš udělat sám, musíš udělat, a to, co nezvládneš sám, v tom ti bude poskytnuta potřebná pomoc.

A v tom vidím velký přínos našeho členství v Severoatlantické smlouvě jako ve škole, ve které se tomuto principu budeme učit.

Dovolil jsem si podívat se na podporu našeho vstupu do Severoatlantické smlouvy z jiného aspektu, a to z hlediska přínosu pro rozvoj vzdělanosti a vědy.

Česká republika se řadí k nejvyspělejším zemím pokud jde o úroveň vzdělanosti. Dokumentuji to zprávou z OECD, ve které se praví, že Česká republika s 83 % obyvatel ve věku od 25 do 64 let, kteří dosáhli středního vzdělání, je na třetím místě za Spojenými státy americkými a Spolkovou republikou Německo, před Švýcarskem a Norskem. V protikladu k těmto 83 % je zde ovšem 7 % obyvatelstva, které dosáhlo nebo které v současné době má vysokoškolské vzdělání. A domnívám se, že náš vstup do Severoatlantické smlouvy by nám v této věci mohl být velkou pomocí a velkým přínosem. A to proto, že Severoatlantická smlouva poskytuje široký rozvoj pro prostor vzdělanosti a zejména vědy, která představuje dynamické jádro rozvoje civilizace.

Otázkami podpory rozvoje vědy se orgány Severoatlantické smlouvy zabývají téměř od samého vzniku. V prosinci roku 1957 na summitu NATO v Paříži byl položen základ spolupráce členských zemí ve vědě a technice. Vznikl tzv. vědecký výbor, jehož úkolem bylo rozvíjet vědecký program s přihlédnutím k novému vývoji ve světě. První zasedání tohoto výboru se uskutečnilo v březnu roku 1958. Byly stanoveny tři programy, které se staly základem vědeckých aktivit Severoatlantické smlouvy. Byl to program vědeckých postgraduálních stipendií, program vědeckých shromáždění a program stipendií pro společný výzkum.

První program, program postgraduálních stipendií, umožní a umožňuje vyšší vědeckou kvalifikaci pro mladé vědce. Jenom pro naši informaci - bylo poskytnuto v průměru ročně jeden tisíc stipendií, což si myslím, že je nezanedbatelný přínos.

Z dalších programů je to sponzorování vědeckých shromáždění, pracovních seminářů a v 90. letech se na těchto programech začali podílet už i naši vědci, tzn. vědci ze střední a východní Evropy.

Domnívám se, že je zde ještě jeden takový závažný program nebo závažná věc v tomto kontextu, a to je reakce na výzvy moderní společnosti. K této výzvě byl založen výbor pro výzvy moderní společnosti již v roce 1969 a jeho hlavním rysem činnosti je tvorba a realizace projektů, které mohou ovlivnit politiku a napomáhat řešit problémy životního prostředí. A domnívám se, že bude-li spolupracovat naše země, je na tomto úžasná věc a úžasná výzva pro třetí tisíciletí, které nás čeká, a myslím si, že to je pádný argument pro.

Nepochybným a nepopiratelným důsledkem přistoupení České republiky k Severoatlantické smlouvě je pevné zakotvení naší země ve společenství zemí, pro které demokracie, svoboda jednotlivce a právní stát nejsou prázdnými pojmy, anebo nejsou to slova, za kterými se skrývá jiný význam, než který je obecně přijímán.

Důležité je také to, že náš přístup k Severoatlantické smlouvě neřeší a nevyřeší všechny problémy tak, abychom my sami přitom nemuseli ani hnout prstem, abychom byli voděni na provázku tak, jak jsme tomu byli v uplynulých letech zvyklí nebo jak jsme k tomu byli vedeni na školách, kde se zabíjela nebo kde se cíleně znemožňovala možnost svobodného uvažování, dobrodružství vědy, kdy se všechno, co stojí za to, aby bylo řešeno, odehrává právě ve svobodném prostředí.

Je to výzva a možnost k stimulaci napnout vlastní síly a vlastní potenciál. A to je ta svobodná společnost, to je to, o co tu jde.

A myslím si, že toto je skryté povzbuzení, skrytý stimul pro uspokojení jedné z velkých potřeb, kterou vnímám a kterou, myslím si, vnímáme všichni - je to potřeba národní hrdosti, a to nejen úspěchy na sportovním poli. Všichni jsme byli svědky toho, jak tuto potřebu být na něco, co se podařilo naší vlasti, hrdi, demonstroval tento národ po skončení zimních olympijských her v letošním roce. A zde se naskýtá možnost být hrdi na úspěchy i v jiných směrech, na jiném poli.

Hrdost je vždycky přímo úměrná ceně dosaženého úspěchu. Zaznělo tady od celé řady předřečníků o tom, co nás to bude stát. Samozřejmě, že to něco bude stát, protože kdyby to nestálo nic, tak je to bez ceny. A co je bez ceny, je bezcenné, opovrženíhodné. To je věc, která nás má samozřejmě pozitivně stimulovat, nikoliv znít jako jakási polozakrytá výhrůžka.

Na závěr svého vystoupení bych chtěl říci, že přístup k Severoatlantické smlouvě vnímáme jako dobrou zprávu v letošním jubilejním roce, ne jako jakési aureliánské dilema, kdy si říkáme, je to jediná alternativa, jediná racionální alternativa. Samozřejmě, ale není to jedno ze dvou špatných řešení, je to řešení dobré. A z toho důvodu, že to je řešení dobré a že to je pozitivní zpráva, já osobně a klub senátorů KDU-ČSL jednomyslně podporuje náš přístup k Severoatlantické alianci. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego Špačku. Promluví paní senátorka Jitka Seitlová a připraví se kolega Krámek.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, vážení páni ministři, dámy a pánové, dovolte, abych jménem senátního klubu ODA vyslovila plnou podporu souhlasu přístupu ČR k Severoatlantické smlouvě. Chápeme dnešní den také jako výsledek úsilí ODA od počátku jejího vzniku, a pokud bude potvrzeno, bude také potvrzením demokratické cesty této země. Dovolte, abych se vyjádřila ale také z jiné pozice, z pozice senátorky svého volebního obvodu. Jako žena mám loňské zkušenost se složkami, především z pohledu občanského a civilního. Velmi silná zkušenost z civilního působení armády je v mém volebním obvodu spojena se živelnou pohromou povodní v minulém roce. Podíl vojenské pomoci v kritických situacích i při zvládání následných škod byl neodmyslitelný. Přesvědčili jsme se o tom, jak rozhodující význam má operativní nasazení technických prostředků, koordinace záchranných a pomocných prací a rychlá humanitární pomoc. V souvislosti s projednáním přijetí Washingtonské smlouvy jsem si položila otázku, jak fungují tyto mechanismy v rámci NATO. Může být zde vstup přínosem? A odpověď zní: ano. Operace k poskytování pomoci při katastrofách v době míru je součástí civilního nouzového plánování NATO. Jeho cílem je zabraňovat katastrofám zaviněným člověkem, zmírňovat dopady přírodních katastrof, chránit obyvatelstvo postižené země, majetek a životní prostředí. Program civilního nouzového plánování NATO ve spolupráci se středo a východoevropskými partnerskými státy je v posledních letech jedním z nejúspěšnějších v rámci společenství, a to už také proto, že je velmi blízký praxi. Postupy byly využity např. po zemětřesení v Turecku nebo po povodních na Ukrajině. Tato relativně méně známá funkce Aliance pozvolna vystupuje z pozadí a získává na významu. V krizové situaci je vytvořen mezinárodní štáb, který monitoruje vývoj, provádí poradní asistenské služby pro nejefektivnější využití zdrojů, udržuje kontakt s národními delegacemi a snaží se pomoci státům překonat legislativní a jiné bariéry ku pomoci. Aliance v krizové situaci pohrom v úzké spolupráci s OSN má za úkol především roli koordinační, a to pro nalezení subjektů, které jsou ochotny postiženému státu pomoci v předání informací o pohromě samotné a o rozsahu pomoci požadované postiženou zemí. NATO může poskytnout pomoc i z vlastních zdrojů. Členské země Severoatlantické aliance jsou pak zvýhodněny, a to zejména v tom, jde-li o rychlost a účinnost. Negativních zkušeností z minulého roku máme jistě dostatek. Zdánlivě okrajová část funkcí NATO při poskytování civilní pomoci v době míru může mít rozhodující roli v kritických okamžicích havárií, přírodních katastrof - při omezení jejich dopadů. Souhlas s dohodou a rozšíření Severoatlantické aliance je z hlediska tohoto relativně málo známého aspektu dalším obecně platným podstatným přínosem bezpečnosti civilního obyvatelstva naší země i kontinentu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji paní kolegyni Seitlové. Slovo má kolega Jan Krámek a připraví se senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=17) Vážený pane předsedo, vážení páni ministři, vážené kolegyně, kolegové. Bylo zde řečeno již mnoho a já si myslím, že každý z nás jako politik si dal dost práce s tím, aby se seznámil, co to je Severoatlantická aliance – kdy, jak probíhaly jednotlivé procesy a také o dopadu na ČR, tzn. členství v Severoatlantické alianci. V historii lze nalézt mnoho míst, kde chybná rozhodnutí či nerozhodnost politiků měla dopad na osudy lidí, států i kontinentů. Za toto rozhodnutí či nerozhodnost bylo placeno cenou nejvyšší, a to ztrátou svobody či životů statisíců lidí, ztrátou území, majetku. Bylo zde hovořeno o finančních nákladech. Ano. Zde byly rozpočty pro armádu Československé republiky, pro armádu, která byla součástí uskupení jakéhosi velkého bojovníka za mír – v uvozovkách. Tento mír přišel obhajovat i k nám, jak se říkalo - ke svým přátelům. Ty náklady, které se daly všechny do bezpečnosti státu, ale i občanů, byly nejen vyhozeny oknem, ale my jsme si platili ještě nesvobodu dál. Bylo zde řečeno, že Severoatlantická aliance není jenom o politickém rozhodování, o použití vojenských sil, že to je organizace, která se velice důkladně v nejširším spektru zabývá vývojem, výzkumem, podporou vědy, ale i velice úzce se zajímá o životní prostředí. Já tady nebudu věci opakovat, jenom se chci zmínit o jedné, a to když se hovořilo o stranických sekretariátech. Nebudu hovořit za své kolegy, ale vím, že prakticky všichni jsme měli členství a podporu členství ČR v Severoatlantické alianci ve svém volebním materiálu. Já jsem to měl jako prioritu číslo jedna a zvítězil jsem největším rozdílem hlasů. Slíbil jsem totiž svým voličům, že učiním vše pro to, co je v mých silách, a budu věnovat veškeré úsilí k tomu, aby se ČR stala členským státem NATO. Já si myslím totiž, a tím se chci blížit k závěru, že dnes jako politici můžeme rozhodnout tak, jak politici by měli, tzn. ne nerozhodně a ne špatně. Měli bychom rozhodnout pro svobodu a bezpečnost občanů ČR, pro stabilitu nejen v Evropě, ale stabilitu na světě jako takovém. Dámy a pánové, děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji panu kolegovi Krámkovi. Nyní promluví kolega Luděk Zahradníček a připraví se kolega Jařab.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=58) Pane předsedo, pane ministře, ctihodný Senáte. Dovolím si vyslovit svůj názor, že doposud v krátké historii našeho Senátu jsme nikdy neprojednávali bod tak důležitý, jako projednáváme teď. Tomu odpovídá také příprava, kterou jsme tomu věnovali a také počet senátorů, kteří k tomuto bodu hovoří - a řeknu již na začátku, že jsem velmi rád, že drtivá většina příspěvků hovoří ve prospěch schválení našeho vstupu do NATO. Chtěl bych připomenout jednu velmi důležitou spojitost, kterou projednávání tohoto bodu má. Chtěl bych říci, že náš vstup do NATO, jako jeden z našich dvou nejvýznamnějších politických cílů, má velmi těsnou spojitost s oním druhým z našich dvou největších politických cílů, a tím je vstup do EU. Jsou to spojité nádoby – jestliže přilijeme do jedné, hladina se zvýší i ve druhé a není náhodné, že většina členů NATO jsou titíž, kteří tvoří většinu členů EU – samozřejmě s výhradou oněch dvou velkých zámořských států, které nejsou členy EU, prostě z toho důvodu, že nejsou v Evropě. Není také náhodné, že NATO i EU začaly vznikat v téže době – v roce 1949, v roce, kdy se Evropa rozdělila na dva nesmiřitelné tábory po událostech r. 1948, které jsme zažili i my u nás.

Zakladateli Evropské unie byli Robert Schuman a Jean Monet, kterých vzpomínáme jako mužů, kteří pochopili jednu důležitou věc: že obrana, že zajištění trvalého míru je možné, nejen jestliže spojíme síly svých armád, ale jestliže spojíme také síly ekonomické, jestliže evropský kontinent bude pracovat společně v oblasti hospodářské a v ostatních politických oblastech. My jsme bohužel v té době zůstali na druhé straně železné opony, která však díky neochvějnému přesvědčení o tom, že budoucnost musí být demokratická, konečně před necelými deseti lety padla a nám se otevřela perspektiva, o které jsme si nechávali v předchozích dobách jen snít. A tou je začlenění do oněch struktur, které jsou formálním vyjádřením příslušnosti k euroatlantické civilizaci.

Padla zde slova, že víme málo o podpoře veřejnosti, kterou naše veřejnost má ke vstupu do Severoatlantické aliance, a největší opoziční strana je poněkud zklamána tím, že nedosáhla referenda k této věci. Chci říci, že nepochybně referendum je nejjednodušším a nejjistějším způsobem jak dosáhnout zjištění jaké jsou názory veřejnosti, ale málokteré otázce se věnovalo tolik průzkumů veřejného mínění jako právě otázce našeho vstupu do NATO. A naše poslední průzkumy svědčí o tom, že zhruba dvakrát tolik občanů je pro vstup do NATO, než kolik jich je proti tomuto vstupu. A já tedy mohu říci s klidným svědomím, že budu hlasovat tak, jak si to přeje a jak v to doufá většina naší veřejnosti bez ohledu na to, kam se řadí svou přízní v politickém spektru.

Jsem rád i tomu, že asi třetina našich občanů nemá na tuto věc vyhraněný názor. Jestliže každý, kdo jde po ulici, má jasný vyhraněný názor na nějakou politickou situaci, která stojí před námi, pak je to nebezpečným svědectvím toho, že je něco špatného v našem státě. Jsem rád, že třetina lidí si prostě žije, věnuje se jiným věcem a nemusí se zajímat o politiku a žije si klidně a spokojeně.

Dámy a pánově, za několik desítek minut, doufám, že vyjádříme projev své odpovědnosti nejen vůči přítomnosti, ale i vůči budoucnosti na dlouhou dobu a naše jména budou zapsána možná černým písmem do dějin našeho národa. Já se za to nestydím, černá na bílém bezvýrazném pozadí dobře, jasně a trvale vynikne. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Zahradníčku, a o slovo poprosím senátora Josefa Jařaba. Připraví se kolega Vlastimil Šubrt. Prosím.

[**Senátor Josef Jařab:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=61)Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, kolega Salzmann už připomenul možnost, že se budeme opakovat. Myslím si, že opakování v této záležitosti dnes asi ničemu a nikomu neuškodí. Domnívám se, že je výrazem silné vůle a politické rozhodnosti a že je také výrazem pochopení hořkých zkušeností z naší historie.Myslím, že nikdy v živých dějinách našeho národa, nikdy v životě naší generace a našich generací jsme neměli sami v rukou rozhodování o své budoucnosti tak, jak je tomu právě dnes, a naším prostřednictvím také naši voliči, tzn. občané ČR.

Velmi mě těší, že mohu zvednutím ruky podpořit naše vykročení k zajištěné svobodě každého jednotlivce a celé společnosti, a to nejen u nás, ale i mimo hranice naší země - to je dost důležité - náš závazek vůči svobodě a zajištění lidských práv i mimo naši republiku je velmi podstatná záležitost; vykročení k zajištěné státní suverenitě, k zajištěné demokracii, což jsou právě předpoklady k budoucí prosperitě a řekl bych dobrému životu v rodině ostatních svobodných a soudných národů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji kolegovi Jařabovi. Slova se ujímá senátor Vlastimil Šubrt a připraví se kolega Jiří Liška.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=39) Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Dvakrát nelze vstoupit do téže řeky, pravili už starořečtí filozofové. Ona tam ta voda totiž nikdy nebude stejná. Myslím, že to platí i o dnešní Evropě a vlastně i celé naší planetě na sklonku druhého tisíciletí, která není srovnatelná např. s rokem 1918, 1938, 1948 nebo 1968. Je to prostě jiná řeka, do níž nelze jako před osmdesáti, šedesáti, padesáti či třiceti lety stejně vstoupit. Ale dost podobných úvah o tom, co bylo. Raději ke žhavé současnosti.

Asi před 14 dny skončil na kanálu České televize 2 čtyřiadvacetidílný americký seriál „Století válek“. Bohužel, šlo o století, které jsme, jak tu sedíme, všichni prožili a ještě prožíváme. Mnozí z nás pamatují 2. světovou válku, byť jako mladíci či děti. Navíc jsme byli více či méně pasivními aktéry i té, tak říkajíc, studené, nemluvě už o těch nedávných horkých kavkazských či balkánských. A tady opravdu nejde o nějakou stranickou poslušnost a už vůbec ne o agitaci. Něco takového prostě prožít nechceme. A tak nám nezbývá bez toho velmocenského predikátu, který naše země nikdy mít nebude, než hledat optimální spojence.

Když dovolíte, malá osobní vzpomínka, poněkud fantasmagorická, i když jsem si s odstupem času myslel, že už jen komická. Jako zástupce velitele stálé umývárny Elektrárny Poříčí - krásná to funkce, není-liž pravda - jsem se jednou musel zúčastnit jakéhosi cvičení CO, přímo celookresního, kde soudruzi podplukovníci malovali na mapě útok cizích mocností po provedeném atomovém útoku na naši českou kotlinu, pobíhalo se tam v atomkeckách, plynových maskách, na stolech ležely přísně tajné speciálky s červenými a modrými křivkami předpokládaného útoku, prostě hrůza přímo orwellovská. To se ovšem psal rok 1982 nebo 1983, už se přesně nepamatuji, takže - odváto větrem, řečeno s klasičkou. Ale když jsem nedávno ve Sněmovně slyšel tytéž šipkovací prognózy, udělalo se mi málem mdlo, protože něco tak absurdního by si ve změněné Evropě léta Páně 1998 nevymyslel ani ten Orwell.

Proto budu hlasovat pro přistoupení k Severoatlantické smlouvě, která této zemi zajistí partnerství rovného mezi rovnými, partnerství malé republiky ze strategického centra Evropy s atlantickými velmocemi, ale i stejně malými a možná potenciálně stejně ohroženými zeměmi. Jsem přesvědčen, že i můj hlas je v zájmu této země a jejích občanů. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane kolego Šubrte, a slova se ujme senátor Jiří Liška, připraví se senátor Jan Kavan.

[**Senátor Jiří Liška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=37) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dámy a pánové. Během dnešní rozpravy padlo mnoho argumentů, ve kterých bylo především poukazováno na výhody, které přinese členství v Alianci naší republice. Se všemi těmito argumenty souhlasím a plně se s nimi ztotožňuji. Chtěl bych ale do dnešní rozpravy přispět i trochu jiným pohledem, který zatím nebyl příliš zvýrazněn.

Je to přínos ČR pro Severoatlantickou alianci a obecně pro zvýšení bezpečnosti v Evropě. Mnoho lidí - nejen v naší republice - má v současné době pocit, že vstup do Aliance je zbytečný, že střední Evropa má své problémy dlouhodobě vyřešeny a že neexistuje vnější ohrožení. Co ale platí dnes, nemusí platit za 5 nebo za 10 let. Svět i Evropa byl vždy plný konfliktů. Nakonec situace na Balkáně nebo v bývalých státech Sovětského svazu nás přesvědčují, že ani Evropa jako celek není plně stabilizována.

Rozšíření Aliance v této fázi o naši republiku, Polsko a Maďarsko nezajišťuje pouze bezpečnost těchto států, ale výrazně rozšiřuje oblast stability ve střední Evropě, tím i v celé Evropě.

To je ten největší přínos, který dáváme Alianci. S každým nově přijatým státem se snižuje riziko napětí a tím i možnost případného konfliktu. Vstupem do NATO nebudeme jenom brát, ale budeme také dávat. Jsem rád, že tomu tak je. Můžeme proto vstoupit do Aliance se vztyčenou hlavou jako rovnocenní partneři demokratických států Evropy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Pane kolego Liško, děkuji. Promluví senátor Jan Kavan a připraví se senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jan Kavan:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=62) Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, předesílám, že jsem tu původně nechtěl vystoupit, protože se zcela ztotožňuji s tím, co tu již před drahnou dobou řekl za nás předseda klubu Zdeněk Vojíř. Jsem ovšem nejen senátorem, jsem zahraničněpolitickým mluvčím ČSSD, jejíž postoj k NATO je často interpretován poněkud rozporuplně. Tak jsem se rozhodl, že přece jenom řeknu pár slov. Také jsem chtěl na některé věci, které tu zazněly, reagovat.

Chtěl bych zdůraznit, že ČSSD už několik let pravidelně ve svých programových tezích se jasně hlásí k vstupu ČR do Severoatlantické aliance. Nekladli jsme si žádné podmínky, nebylo tam žádné „ano, ale...“, jak jsme se o tom často dočítali ve sdělovacích prostředcích.

Spolu se vstupem do Evropské unie a s dobrými sousedskými vztahy jsme vstup ČR do Aliance považovali za prioritu české zahraniční politiky. Alianci chápeme jako záruku stability a míru v Evropě. To samozřejmě neznamená, že ji současně chápeme jako záruku demokracie, či dokonce, myslím, fixaci demokracie, jak tu řekl pan místopředseda Sobotka. Domnívám se, že by to bylo s dnešní demokracii špatné, kdyby závisela na vojenské síle Aliance. Mimochodem rovněž nejde o spojené nádoby, jak o tom hovořil pan senátor Zahradníček. Spojené nádoby EU a NATO. Členství také nejsou tak totožná, jak jste nám sděloval, neboť Rakousko, Irsko, Švédsko, Finsko nejsou v NATO. Turecko je v NATO, není v EU atd. Buďme tedy věcní. Myslím si, že příliš vzletná a oslavná slova, velké ódy na dnešní historický okamžik, kde se rozhoduje o osudu národa apod. apod., a tím nechci brát právo na názor každého senátora či senátorky na používání takovýchto slov, ale přimlouval bych se za racionální, věcný tón, který je, myslím, bližší většině našich voličů. Tím znovu zdůrazňuji, že nijak nepodceňuji důležitost vstupu, a odvolávám se znovu na svá původní slova o programu ČSSD.

Předpokládám, že dnes schválí rozšíření NATO i americký senát, i když se tam asi zhruba 20 senátorů může pokusit to zvrátit. Řada z nich, izolacionisté, někteří známí republikáni, kterým nebyl vždycky blízký pojem solidarity. Pochopitelně hájí zájmy svých voličů, kteří mají obavy, že by je to stálo moc peněz, a nevidí důvod, proč by měli riskovat za malé státy kdesi daleko za oceánem. Přesto si myslím, že více než 67 senátorů bude takto hlasovat a spolu s naším dnešním hlasováním můžeme si přestat klást otázku, zda vstoupit, jestli vstoupit, proč vstoupit, ale začít si klást otázky - jak.

Přiznám se, že mám s kladením otázek v tomto sále špatné zkušenosti. Už jednou jsem stál za tímto pultíkem a než jsem položil otázku, tak jsem zdůrazňoval, že bych chtěl, aby byla chápána v jistém kontextu, a zdržoval jsem vás vysvětlováním tohoto kontextu, ovšem marně. Když potom byla otázka komentována ve sdělovacích prostředcích, tak byla právě vytržena z tohoto kontextu. Když jsem asi po týdnu denního čtení sdělovacích prostředků a varujících reakcí či několikerých programů televize Nova, kde jsem se dozvěděl, že má otázka vedla k pozdvižení v Bruselu a mohla ohrozit naše členství v NATO nebo dokonce budoucnost příštích generací, tak jsem do Bruselu panu Solanovi zatelefonoval, abych se zeptal, co se to vlastně děje. Hovořil jsem tam s jeho prvním člověkem, panem Donaellem pro východní a střední Evropu, který mi sdělil, že pan generální tajemník Solana byl stejně překvapen jako on a že vlastně v Bruselu nikdo, kromě těch, kteří mají v náplni své práce monitorovat české sdělovací prostředky, si mé otázky ani nevšiml. A pan Solana považoval mou otázku za legitimní a dobrou, stejně jako považoval svou odpověď za legitimní a dobrou. Pan Donaelli dokonce řekl, že považoval, bohužel ne poprvé, reakci českých sdělovacích prostředků za reakci v sovětském stylu.

Před několika dny jsem se dočetl v Zemských novinách, že senátor Krámek mě považuje za nedůstojný folklór naší politické scény, protože považuje mé výhrady a otázky za nemístné. Chci zdůraznit, že žádné výhrady jsem dosud neformuloval, ale otázky skutečně považuji za nezbytné.

Politik, který je přesvědčen, že se nemusí ptát a že všemu rozumí, takový politik je pro mě politikem arogantním. Politik, který se bojí otázek anebo si myslí, že některá otázka je nemístná nebo dokonce tabu, tak takový politik není demokratem. Voličům jsme před dvěma roky říkali, že nejsou špatné nebo nemístné otázky, že jsou jen špatné nebo nemístné odpovědi. Chtěl bych v tomto zůstat důsledný. Naši voliči ČSSD nám v posledních dnech často na schůzích, zvlášť v menších obcích a zvláště starší občané, vytýkají, že jsme se vzdali referenda k NATO. Nevzdali. Ale nedostali jsme předloni tolik hlasů, abychom mohli prosadit ústavní zákon o referendu. Pokusíme se o to po červnových volbách, samozřejmě v Senátu po listopadových volbách. Já doufám, že se tentokrát ten zákon podaří prosadit. Bude to bohužel asi příliš pozdě na uspořádání referenda k NATO, ale aspoň budeme mít možnost všelidově hlasovat o vstupu ČR do EU.

Referendum je pro mě demokratický princip, který umožní konzultovat s občany, zapojit je to spolurozhodování, učinit je spoluzodpovědnými za důležitá klíčová rozhodnutí.

Další důvod, proč jsem chtěl referendum, bylo právě to, že referendu by musela předcházet objektivní informační kampaň. Přesto, že se informovanost zlepšila, považuji současnou informovanost občanů o důsledcích vstupů např. do NATO nebo o celé roli NATO za stále nedostatečnou. A není možné informovanost nahradit průzkumy veřejného mínění. Právě proto se domnívám, že je správné a nutné si klást otázky. Otázku „jak“, ne otázku, zda pro ty, kteří mě nevnímali.

Řada nebo aspoň někteří čeští pravicoví politici zdůrazňují nutnost vstupu do NATO odkazem na přetrvávající potenciální nebezpečí ze strany Ruska. Řada amerických pravicových exponentů z naprosto stejného důvodu před rozšířením NATO varuje. ČSSD uvítala spolupráci mezi Aliancí a Ruskem, vyjádřenou v zakládajícím aktu mezi NATO a Ruskou federací, a samozřejmě i chartu mezi Aliancí a Ukrajinou, neboť oba tyto dokumenty směřují k vytvoření fungujícího modelu evropské bezpečnosti pro 21. století. A např. spolupráce v Bosně je pro mě dobrou konkrétní ilustrací, jak zhasit potenciální požáry vně hranic Aliance a současně dobře spolupracovat s mocností, jejíž účast v celoevropském bezpečnostním systému je podmínkou dlouhodobé stability a míru.

Zmínění američtí senátoři argumentují, že obrana států střední a východní Evropy by byla nepřijatelně drahá. Poukazují na rozdílné odhady nákladů na rozšíření Aliance. Congressional Budget Office odhadl náklady na 15 let od 61 miliard do 125 miliard dolarů. Run corporation zúžil tento odhad na 30 až 52 miliard dolarů a americké ministerstvo obrany dokonce na 27 - 35 miliard dolarů. V Senátu USA byla předložena studie Aliance, podle níž nové náklady na rozšíření, které budou muset hradit všechny členské státy ze společného rozpočtu, tedy výdaje především na obranu, na komunikaci a modernizaci infrastruktury, bude reprezentovat jen asi 1,5 miliard dolarů. To však i řada amerických představitelů uznala, je spíše taková politická suma, která má uchlácholit senátory a veřejnost, neboť pro USA by to znamenalo výdaje jen kolem 400 milionů ročně.

Do společného rozpočtu NATO bude Česká republika přispívat částkou necelých 600 milionů korun ročně, tj. ve výši 0,9 % zmíněného rozpočtu. Domnívám se, že je vhodné si klást otázky, co členské země budou hradit ze svých národních rozpočtů. Podle Congressional Budget Office by nové členské země měly uhradit asi 70 % nových nákladů, což si v žádném případě žádná z našich zemí nebude moci dovolit, protože značnou část prostředků musí věnovat např. na přípravu vstupu do EU, což zdůrazňuje i Světová banka.

ČSSD uznává, vnímá nutnost modernizace Armády ČR. Proto ČSSD souhlasí s každoročním nárůstem vojenského rozpočtu o 0,1 % až do celkové hranice 2 %. Současně je rozhodnuta se snažit zajistit, aby vojenské náklady neohrozily realizaci sociálních programů anebo výdaje, které budou nutné pro zajištění našeho vstupu do EU. I o tom bychom chtěli diskutovat, i to jsou otázky, které jsou potřebné. Mimo jiné i v tomto sále 4. června chceme k tomu pořádat seminář, všichni jste srdečně zváni.

A ještě jeden aspekt bych chtěl zmínit. NATO oznámilo, že v současné době nemá plán, záměr ani důvod rozmístit na území nových členů jaderné zbraně. A ČSSD tento krok uvítala, je to nakonec něco, o čem ve svých programových tezích píšeme od roku 1993. A domnívám se, že zase je třeba diskutovat i o našem přesvědčení, že tzv. norský statut, který by zamezil rozmístění jaderných zbraní na našem území v době míru, zdůrazňuji, v době míru, anebo tu rozmístit permanentní cizí vojenské základny, o našem přesvědčení, že tento norský statut by mohl ještě zvýšit naši bezpečnost posílením zóny stability, zóny nekonfrontace, aniž by to zabránilo např. v době ohrožení, aby bombardéry tzv. dvojího užití, které jsou vybaveny jadernými zbraněmi, mohly použít území ČR. A jsem rád, že o tomto důležitém bodu našeho programu se tu zmínil předseda klubu Zdeněk Vojíř. Je to ovšem další téma k diskusi a tak to prosím berte.

A uvítal jsem, že v úvodním projevu pan ministr Šedivý, jehož nepřítomnost zde beru na vědomí s jistými rozpaky, že pan ministr Šedivý zmínil potřebu evropské obranné identity, k níž NATO dalo zelenou na Berlínské konferenci. I ČSSD je přesvědčena, že Evropa musí hrát větší roli při obraně svého kontinentu. A upozorňuji, že větu, kterou tu citoval Zdeněk Vojíř o tom, že bezpečnost zajistíme především členstvím v Severoatlantické alianci, nové Alianci, která se přizpůsobuje novým podmínkám po skončení studené války, ale i spoluprací se Západoevropskou unií, OBSE, OSN a dalšími organizacemi, které mají zájem na posílení evropské obranné identity, že toto byl v podstatě citát z našeho volebního programu. I z tohoto důvodu budu hlasovat pro vstup ČR do NATO. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor Jiří Pospíšil a připraví se senátor Pavel Rychetský.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=14) Úvodem jednu poznámku, přece jenom prostřednictvím pana předsedy budu reagovat. Jestli pan senátor Kavan nevidí důvod k radosti, já jakýsi důvod k radosti, pokud ovšem schválíme, tak mám. Já samozřejmě si nemyslím, že to je k tomu, abychom dělali ódy a abychom se radovali na celou dobu, já se domnívám, že pokud to schválíme, vstoupíme do NATO, ostatní budou ratifikovat náš vstup, tak se jedná hlavně o práci, o výdaje a o odpovědnost. A to vše se jmenuje bezpečnost, prostě zadarmo to nejde a o tom v podstatě chci mluvit ve svém příspěvku.

Pane předsedo, pane ministře, vážení senátoři, vážené senátorky, debata o bezpečnosti státu se u nás vede těžce. Češi si zvykli chápat bezpečnost jako něco, co je jim vnuceno. Co není jejich záležitost. Rakousko-Uhersko bylo jen stěží jejich státem, armáda mocnářství nebyla armádou Čechů. Ostatně všichni známe Švejka. První republika trvala krátce, její armáda nebyla použita na obranu země. Před válkou jsme byli zrazeni a hitlerovská ochrana, protektorát, škoda mluvit. Po válce jsme byli znovu zrazeni a posléze napadeni vlastními spojenci. V roce 1969 nás při demonstracích z Brna vytlačovaly tanky naší armády. Byla to naše armáda?

Nedivím se tedy často sdělovaným názorům, že armádu máme na nic, že se stejně neubráníme a že možná se ani není čemu bránit, protože část lidí už ani nechápe bezpečnost jako věc, kterou by potřebovala. Když se mluvilo o bezpečnosti, tak člověk měl tendenci se skrýt ve vlastním soukromí a vyhnout se jakémukoli styku ať už s armádou, nebo s bezpečností, s policií a se všemi bezpečnostními složkami.

Vlastenectví se stalo u nás prázdným pojmem bez pocitu hrdosti, která se běžně s tímto slovem spojuje. A já si ale myslím, že máme příležitost vrátit slovům i institucím jejich význam. Naše armáda se postupně stává naší armádou, pomohla při povodních a věříme, že po další práci sama na sobě bude schopna nás i bránit.

Samozřejmě nebude schopna nás bránit sama. Naše republika postrádá to, čemu se říká hluboký týl, nejsme schopni vést konflikt většího rozsahu sami, aspoň ne s úspěšným koncem, a hlavně nejsme schopni vést dlouhodobý konflikt, a to ani s jakkoli přecvičenou armádou, s jakkoli modernizovanou armádou a jakkoli profesionalizovanou armádou.

Spojenci budou opravdu spojenci, tzn. my budeme ručit za ně a oni za nás. Ale to znamená právě také to o těch nákladech a to o tom budu mluvit později. Budou to spojenci ke spolupráci při vzájemné obraně. Není lepšího vyjádření spojenectví, než je znění článku 5 Washingtonské smlouvy.

Další věc, o které už tu byla řeč, ano, sama o sobě Washingtonská smlouva není zárukou demokracie, ale je pravda, že země v ní zúčastněné na všechny své členy vykonávají nepřímý, leč trvalý tlak směrem k demokracii a k prohloubení demokracie. Prostě Španělsko je víc demokratickou zemí, než když se stalo členem NATO, Turecko je také víc demokratickou zemí, než když se stalo členem NATO. Dokonce i Řecko je víc demokratickou zemí, než když se stalo členem NATO. Dá se očekávat, že u nás vývoj bude obdobný.

Můžeme se vracet na druhé straně k dobrým tradicím československé obrany a bezpečnosti. Není pravda, že naše armáda byla na nic. Československo by bez legií nevzniklo - to si uvědomme - a na straně spojenců ve 2. světové válce bojovalo 200 000 mužů. Je pravda, že bojovali za svou zem, ale nebojovali v rámci jejich jednotek. Teď máme příležitost nést svou odpovědnost i náklady na svou obranu. Získat si svou hrdost, kterou jsme opravdu v tom průběhu těch staletí ztratili, a mít spolehlivé spojence.

Věřím, že během několika let budou Češi sebevědomější, vědomi si sounáležitosti se západními demokratickými státy. Přestaňme být neustále spolupracujícími, přidruženými, přestaňme žádat norské statuty, staňme se prostě členy. Řádnými členy, kteří nesou svou odpovědnost a kteří své příspěvky prostě zaplatí. Nepokoušejme se dostat někde tím, že obejdeme vrátného nebo že přesvědčíme hlídku u brány, ať nás tam pustí, že prostě máme málo peněz. Přestaňme si myslet, že to, co je zadarmo, je výhodné. Připojme se k demokratickému severoatlantickému prostoru a hlasujme pro souhlas s Washingtonskou smlouvou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego Pospíšile. Prosím, senátor Pavel Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, většina z nás prožila větší část svého dospělého života ve studené válce. Když studená válka na přelomu let 89 a 90 skončila, bylo to Československo a byla to československá vláda, jejímž jsem byl členem, která iniciovala proces zrušení jednoho z dominujících prvků té předchozí studené války. Zrušení Varšavské smlouvy. Není žádným tajemstvím, že většina z nás ať již před listopadem 89, nebo v tom prvém období po listopadu 89 upírala své naděje, své aspirace nikoli směrem k Atlantické chartě, ale k představě, že zrušením Varšavské smlouvy bude i zrušeno NATO a že budeme žít na planetě bez vojenských paktů.

Není obtížné tyto představy najít v řadě publikací, ať od prezidenta Havla, Jiřího Dienstbiera - kniha Snění o Evropě apod. O tom, jaká bude budoucnost, jak z hlediska bezpečnosti, z hlediska uspořádání Evropy, jsme samozřejmě nerozhodovali. Ty naděje směřovaly k tomu, co bylo nám velmi blízké. Listopad 89 by nebyl, kdyby v roce 76 v Helsinkách nebyl otevřen proces nazývaný tehdy Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropě, později přejmenovaný na Organizaci o bezpečnosti a spolupráci v Evropě.

Mimochodem, tento proces dal vzniknout jedinému významnějšímu hnutí odporu v posledních dvaceti letech před listopadem v této zemi - Chartě 77, a proto se předpokládalo, že to by mohla být budoucnost Evropy.

Myslím si, že dnes můžeme odpovědně konstatovat, že naše naděje a aspirace byly velmi naivní a předčasné. Místo toho se podařilo něco, co je velmi významné a co možná je hlavní příčinou i dnešního jednání zde. Atlantická charta již není vojenským paktem z dob studené války. Severoatlantická charta se stala uskupením, které pochopilo, kam se ubírá Evropa, a jehož hlavním posláním jsou mírové mise. Zdá se, že můžeme dnes konstatovat, že ani tehdejší KBSE ani dnešní OBSE by nebylo schopno zabránit pokračování hrozné války na Balkáně, občanské války v Bosně a Hercegovině, právě proto, že nebyla vybavena žádnou odstrašující vojenskou silou. A není žádným tajemstvím, že jenom díky tomu, že NATO je institucí, která neváhá v zájmu zachování míru a v zájmu zachování života a zdraví a klidu v Evropě tuto vojenskou sílu nasadit, jenom díky tomu se podařilo zabránit dalšímu rozšiřování balkánského konfliktu. A zdá se, že nepochybné je, že tutéž roli sehrají evropské struktury nyní v té kosovské části Srbska.

Chci tedy zdůraznit, že hlavním momentem, který bychom si měli uvědomit, je skutečnost, že Severoatlantická charta se transformovala do podoby té, o které jsme skutečně snili před listopadem 89, že nejenže skončila studená válka, ale že Severoatlantická charta je společenstvím, které si je vědomo toho, že bez blízké spolupráce a partnerství, například s Ruskou federací a s Ukrajinou jako se dvěma atomovými velmocemi, není možno zabezpečit bezpečnost a budoucnost Evropy.

Vítám návrh doprovodného usnesení zahraničního výboru zejména proto, že pokud jej přijmeme, tím vyslovíme naději, že proces rozšiřování Atlantické charty nekončí. Není to tak dlouho, co jsme byli se Slovenskem ve společném státě, a já bych přivítal, kdyby proces rozšiřování demokracie a integrace do evropských struktur nebyl omezen jenom na tu naši část bývalého společného státu, přivítal bych, kdybychom se s demokratickým Slovenskem, o kterém věřím, že se jej dočkáme, setkali jak v Atlantické chartě, tak v Evropské unii. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dovolte mi teď, abych jako předsedající krátce reagoval na poznámku - výtku kolegy Kavana. Pan ministr Šedivý než odešel se mně samozřejmě omluvil, je hostitelem dvou zahraničních delegací. Upozornil mě, že tu místo něj zůstává ministr obrany.

A chtěl bych říci, že předseda vlády může pověřit kteréhokoli člena vlády, aby v Senátu vystupoval v roli navrhovatele kteréhokoli návrhu zákona. Přítomnost pana ministra obrany Lobkowicze, který tu jinak být nemusí, vnímáme právě v tomto smyslu.

Navíc pan ministr Lobkowicz podle usnesení vlády č. 62 z roku 1998 zastupuje přímo předsedu vlády pana Tošovského, a to v pořadí hned po panu ministru Šedivém. Můžeme tedy snad konstatovat, že vláda tu zastoupena je.

Dávám nyní slovo kolegovi Vyvadilovi.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=2) Pane předsedo, dámy a pánové, nebudu mluvit dlouze, byť musím říci, že v určitém smyslu dnešní vystoupení bylo pro mě historické, protože za dobu své politické, nechci říci kariéry, ale svého působení od roku 1989 jsem nezažil takový sled do značné míry obsahově totožných a možná i formálně totožných vystoupení. A musím říci, že v určité fázi - reakce budí reakci - jsem sám začínal už být z toho mírně nervózní.

Jsem vděčen Janu Kavanovi, který vnesl do rozpravy podle mě racionální tón, protože věci nejsou černobílé. Včera jsem váhal, zda mám sem přinést konsekventní po desítky let trvající stanovisko rakouské Sociálně demokratické strany. Ta, jak víte, nejenomže nevstoupila a nikdy nehodlá vstoupit a hledat tuto formu svého zajištění. A je to vládní strana, je to vládní strana po desítky let. A je to strana, která prostě má své racionální a pragmatické důvody, pro které se nedomnívá, že by přistoupení do NATO bylo zapotřebí. Stejně tak jako se například domnívá, že budování jaderných elektráren není moudré.

Chci tím jenom říci, že svět není černobílý. A mně se, přiznávám, trošku nelíbila tady argumentace - ona tedy více zazněla v Poslanecké sněmovně - kdo nevidí věci tak, jak je vidím já, tak je nedemokrat, není to dobrý člověk, není to moudrý člověk.

Během jediného měsíce poklesla podpora občanů pro vstup do NATO o 4 % a dneska je 50 % pro vstup, před měsícem to bylo 54 %. A to je celorepublikové.

Musím říci, že kdybych asi vyšel z názorů voličů v mém volebním obvodě, tak bych musel shledat, že to, jak já se budu dneska rozhodovat, by zřejmě moji voliči neakceptovali. Tam asi převážení prostě bude opačné.

A jde o to, že politik si tyto otázky musí samozřejmě klást, a musí si je zodpovědně klást tak, jako pan kolega Kavan. Jestliže společnost to vidí padesát na padesát, tak přiznávám, že jsem byl skutečně trošičku nesvůj v tom, jak ty věci jsou jednoznačné, slavnostní, dvacetkrát jsem tady slyšel „historická“ apod.

Já nepochybně dnes podpořím otázku vstupu a přistoupení ČR do NATO. Ale na druhé straně přiznávám, že nemohu souhlasit se všemi těmi názory, které vlastně tvrdí, jakoby mnohé věci i z hlediska našeho zajištění a z hledisek bezpečnostních byly vyjasněny.

Pro mě trauma je, že jsem například členem Rady Evropy. A uvědomuji si, jak jedna třetina nově přistoupivších zemí vidí většinu otázek naprosto jinak. A budoucnost, klid a stabilita celé Evropy mimo jiné spočívá v tom, zda vůbec tyto země na východ od nás budou schopny vyřešit svůj naprostý ekonomický rozvrat, takřka neřešitelné sociální podmínky a zda vůbec tam bude existovat byť elementární řád. Když to tam nebude, tak přiznávám, že je dobré, že budeme v NATO. Ale to je pouze jakási pojistka. Ale přiznávám na druhé straně, že tyto země představují dneska možná reálněji, díky své vnitřní nepevnosti a nejistotě, větší vnější nebezpečí než v době před rokem 1989. A je to prostě výzva pro nás pro všechny, jak vážně se nad tím zamýšlet. A říkám poctivě, když vystupují kolegové z Ruska, Ázerbájdžánu, Arménie, tak ostatní Evropa jim naslouchá a cítí prostě mráz na zádech, protože vzájemně je to úplně jiný svět.

Čili - ano, já samozřejmě to podpořím. Ale zároveň bych chtěl říci, že tímto to v žádném případě nekončí, je to pouze jakási pojistka. Nic víc, nic méně, protože možná daleko větší úkoly nás čekají.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že chce vystoupit pan předseda Senátu, prohodíme si místo.

Prosím pana předsedu Senátu, senátora Pitharta, aby se ujal slova.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=44)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Americký politolog Francis Fukujama vydal v roce 1989 knihu pod názvem „Konec dějin“. Tato kniha se stala záhy bestsellerem, ale vydržela jím být jenom několik málo sezón.

Fukujama tvrdil, že po pádu komunismu na této planetě vlastně již o nic závažného nepůjde. Střet ideologií končí, končí tedy i dějiny a liberální demokracii očekává nezadržitelný vítězný postup. A nad ní či za ní už přece nic není.

Jeho vize budoucnosti se tak poněkud podobala definici socialistického realismu. Také ten přece býval ironicky charakterizován jako umělecký styl zobrazující úporný a o to kýčovitější boj dobrého s ještě lepším.

Bestsellerem se Fukujamova kniha stala proto, že bylo mnoho bláhových, kteří uvěřili, že příčiny konfliktů se v tomto našem světě skutečně definitivně vyčerpaly.

Budu hlasovat pro naše přistoupení k NATO nejen proto, že se Francis Fukujama mýlil, ale především proto, že úspěch jeho knihy ukázal, jak jsme my lidé lehkověrní, jak málo rozumíme současnému světu, jak se s chutí a vervou mýlíme i docela zásadně. Jak se naše schopnost předvídat paradoxně zmenšuje zároveň s tím, jak se svět scvrkává a jak máme stále více a více informací. Jak nás pak často dramatické události zaskakují nepřipravené.

Fukujama měl tedy svou knihu nazvat raději „Konec stability“, protože s koncem po všech stránkách draze vyvažovaného bipolárního světa bezpečnostních rizik spíše přibylo než ubylo. Nemělo by nás to překvapovat.

Svoboda bývá vskutku darem nad síly člověka, nad síly mnohých lidí. Ti, kteří ji zatím leckde neunášejí, pak ovšem hledají nepřítele, protože si sami se sebou nevědí rady. Nevědí zkrátka, kdo jsou, čí jsou, jsou-li svobodni. Chybí jim někdo, o kom mohou s nenávistí říkat: oni. A kdo hledá nepřítele, ten ho už vždycky našel.

NATO je pro mne spojenectvím těch, kteří jsou odhodláni těžké břímě svobody a odpovědnosti nést a unést. Nést je bez iluzí, i když vždycky s přesvědčením, že všechna ostatní svůdná řešení, která se musejí obejít, jistěže jen po přechodnou dobu, bez svobody, jsou ve skutečnosti cestou do pekla.

NATO je pro mne spojenectvím rovnoprávných a svobodných lidí proti chaosu, který vždy povstává ze slabosti, ne ze síly, z nejistoty, a ne z pevného přesvědčení. A slabostí a nejistot vidíme dnes kolem sebe více než kdy jindy.

Chaos vyvstává také z mylné představy o tom, že klid a pořádek nastane ve společnosti tehdy, budou-li všichni lidé pokud možno stejní, tedy z nedocenění významu rozdílů mezi lidmi. Přitom však právě rozmanitost, diverzita je podstatou stabilního života jak biologických druhů, tak i lidské společnosti.

Nemyslím si, že takový či onaký chaos bude vždycky nutně propukat jen kdesi mimo nás, mimo svět tohoto spojenectví. Pevně však věřím, že jej nikdy nezachvátí celý. To proto, že právě NATO je a bude spojenectvím, které nejen toleruje, ale pěstuje pluralitu a vytváří příznivé podmínky pro multikulturní soužití lidí jako poslední ve smyslu nejspolehlivější garance stability, míru.

Jenom ve svobodném světě, ve kterém vedle sebe žijí lidé různých věr, ale i různých skepsí, různých jazyků, barev pleti, různých vkusů i nevkusů, různých politických vyznání i různých životních stylů, jenom v takovémto vlastně nepřehledném – chcete-li nepořádném – světě se nemohou lidé zbláznit do nějaké praštěné ideologie všichni najednou. NATO je i pro mne zajisté toliko lidským, tedy jen nedokonalým dílem, přitom však dílem zdokonalovatelným. Je vždycky také závazkem střežit a rozvíjet demokracii jako vnitřní předpoklad míru domácího i míru mezi státy a národy. Zánět na jednom místě těla Aliance nelze tedy nikdy vyloučit. Vzpomeňme jen Řecka, ovládaného po léta chuntou plukovníků. Zdravý celek tohoto velkého těla usnadnil zhojení tohoto zánětu a v tomto smyslu je NATO zárukou i do budoucna. Stejně tak soudím, že v případě Kypru právě členství jak Řecka tak Turecka v Alianci zabránilo konfliktu mnohem závažnějšímu, podobnému tomu, jaký zažila a zažívá postkomunistická Jugoslávie. Aliance se svého času odvážně rozhodla vydržet i členství zemí s rezidii autoritářských režimů – myslím na Španělsko a Portugalsko. Demokracie se tam pak vracela relativně snadno a s politickou a ústavní kulturou, jakou bychom si přáli mít i u nás doma. Opět platí, že také proto snadno a také proto s takovou velkorysostí se obě země vyrovnávaly s minulostí, že zdravé demokratické tělo Aliance bylo dosti velké, dosti pestré a dosti silné. NATO je v tomto světě spojenectvím nikoliv proti někomu, ale proti doslova všudypřítomným pokušením fanatismu a fundamentalismu nejen kolem nás, ale v nás samotných. Ve vnitřní pluralitě tohoto společenství, kterou nad jiné srozumitelně vyjadřuje právo veta jednoho každého jeho člena, je tak nejspolehlivější zárukou míru v tomto nejistém, nepředvídatelném světě. Můžeme zajisté snít. Snít o ještě dokonalejších zárukách, o ideálnějších aliancích, o andělštějších partnerech. Hledejme však mír již na tomto světě a buďme realisty. Vždyť NATO je pro nás nejen nejspolehlivější, ale také nejlevnější alternativou. Protože nevidím pro ČR lepší možnost, jak zajistit bezpečnost a stabilitu, budu z pevného přesvědčení hlasovat pro to, abychom přistoupili k tomuto společenství. Bude pro mne největší ctí být jedním z vás, kteří pro tento návrh zvednou ruku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane předsedo, a prosím pana senátora Petera Morávka, aby se ujal slova. Jako další se připraví pan Josef Pavlata.

[**Senátor Peter Morávek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=3) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Psal se druhý rok poslední dekády 20. století, když se v Berlíně schází zasedání Socialistické Internacionály a kromě základních otázek, které byly na agendě, jako např. dialog sever – jih, ekonomická spolupráce po rozpadu bipolárního světa, přišly na program také otázky nové koncepce evropské bezpečnosti. Nechci se vracet do dob minulých, pouze chci přičinit k této diskusi několik osobních poznámek. Kontaktoval jsem špičkové politiky demokratické levice v té době a dostával jsem na svůj dotaz – jak by nahlíželi na iniciativy z ČR po začlenění do NATO - od těchto politiků, kteří posléze zaujali přední místa ve strukturách NATO, více než zdrženlivé odpovědi. To je také nutno znát. Demokratická levice v evropském kontextu v 50. – 60. letech měla základní výhrady vůči NATO. Viděla v bipolárním světě jiné možnosti řešení než dva antagonistické bloky. Dlouho trvalo, než se tyto názory vytříbily, než se situace v Evropě změnila, než došlo k vážným dialogům a než posléze s přejímáním odpovědnosti v jednotlivých zemích západní Evropy si uvědomují i čelní představitelé demokratické levice, že není možné mít pouze vizi, že není možné mít jistou utopickou představu a demonstrovat na ulicích, byť je to v daném okamžiku prospěšné, ale s přijetím odpovědnosti je nutno řešit konstruktivně problém, který stojí před námi. Nutno také konstatovat to, že po obnově činnosti strany, jejímž jsem členem, nebylo snadné dopracovat se k dnešnímu dni. Někteří z mých předřečníků se o tom zmiňovali. Protože jsem stál u zrodu některých myšlenek v sociální demokracii právě v této oblasti, tak chci konstatovat, že již od roku 1991 nastává zápas o prosazení podpory sociální demokracie pro začlenění do NATO. Vím, že v politice není moudré nostalgicky vzpomínat, přesto bych z tohoto místa odcházel s těžkým svědomím, kdybych nezmínil jedno jméno, kdybych nezmínil bývalého kolegu Ivana Fišeru, který byl jeden z prvních a možná – troufám si říci – i první, kdo tuto myšlenku do sociální demokracie přinášel a po dobu svého členství velmi důrazně a vehementně i s mou skromnou pomocí prosazoval. Když jsme dnes, napadáni z různých stran, že máme tendenci říkat ano, ale..., tak chci pouze informovat ctěné kolegy z jiné části politického spektra, že ten zápas, který demokratická levice prosazovala a musela vybojovat v Evropě během dvacetiletí, sociální demokracie vybojovala uvnitř během necelé desítky let. Myslím si, že není se za co stydět a ty otázky, které tady vznášel kolega Kavan, chci vznášet po něm. Pokud budu hlasovat – a budu hlasovat rád i pro usnesení zahraničního výboru, protože je moudré, zahrnuje všechny aspekty, na kterých nám záleží – ne pouze suché „ano“, ale také důvody, které nás k tomuto „ano“ vedou. Tak i já si chci klást otázku, i já chci klást důraz na to, že mně osobně a našemu klubu není jedno, jakým způsobem byla prováděna transformace české armády, jakým způsobem to zanechalo odraz v naší společnosti. Měl jsem možnost kontaktovat při mnoha setkáních i představitele armády. A mohu říci, že v naprosté většině i oni podporují začlenění ČR do NATO. Myslím si, že hlasováním „pro“ přebíráme velmi vážný závazek, přebíráme míru odpovědnosti a nejen v tuto chvíli slavnostního okamžiku. Budeme muset všichni, napříč politickým spektrem, po červnových volbách myslet právě na tento okamžik, abychom si byli vědomi odpovědnosti, že jsou otázky, kde není možné sbírat levné politické preference, levné politické body. Je to míra odpovědnosti k vlastní minulosti. Míra odpovědnosti v pozitivní realizaci dnešní skutečnosti, ale také míra odpovědnosti k těm, co přijdou po nás.

A s tímto vědomím jsem přesvědčen, že bude hlasovat drtivá většina našeho poslaneckého klubu pro. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Josefa Pavlatu, aby se ujal slova.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=24) Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, pan kolega senátor Rychetský, a nejenom on, ve svém projevu uvedl celý výčet historických událostí, které tak či onak ovlivnily náš vstup do NATO. Myslím, že jedna událost, ne-li vůbec nejdůležitější, byla opomenuta, a to únor 1948. Jsem přesvědčen, že kdyby nebylo komunistického puče v tomto roce, byla by naše republika zakládajícím členem NATO. Já jsem se narodil v roce 1949, šest týdnů po založení NATO, a jsem šťasten, že nyní, těsně před 49. narozeninami, jsem se dožil dnešního dne. Jsem šťasten a jsem hrdý na to, že budu moci hlasovat pro naše přijetí do NATO. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Přihlásila se ještě paní místopředsedkyně Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=43) Vážený pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, vážený pane ministře. Chtěla jsem jenom dodat k tomu, co zde zaznělo - já respektuji názory všech a měli bychom je navzájem respektovat - že bychom si měli klást za cíl, že staneme-li se členem bezpečnostní struktury, která nám zaručí obranyschopnou demokracii - a demokracie obranyschopnost potřebuje - budeme usilovat o to, aby nikde v Evropě nenastaly nové hranice, nové bariéry, nové opony, byť krajkové. Myslím si, že to by mělo být úkolem všech tří zemí, o jejichž přidružení se nyní hovoří. A také jsem ráda, že jsem se toho dožila. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Děkuji, paní kolegyně, a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Pokud nikdo, tak rozpravu končím.

Vzhledem k tomu, že máme k dispozici plné znění usnesení vlády, které pověřuje předsedu vlády, místopředsedu vlády a ministra zahraničí a ministra obrany, aby odůvodnili sjednání přístupu ČR ke smlouvě v Parlamentu ČR, poprosil bych v této chvíli pana ministra obrany, aby promluvil, pokud má zájem.

**Ministr vlády ČR Michal Lobkowicz:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl bych se také přidat k těm hlasům, které zdůrazňují ten fakt, že tento den, kdy, jak všichni doufáme, bude náš přístup k Washingtonské smlouvě ratifikován, schválen Senátem, že bude patřit mezi klíčové okamžiky, klíčové dny v dějinách po roce 1989 v našem státě.

Pro mě je velkou ctí, že zde mohu jménem vlády na závěr vaší debaty vystoupit. Jak jistě víte, Poslanecká sněmovna 15. 4. t.r. schválila přistoupení k Washingtonské smlouvě. Pakliže dnes Senát se také připojí k tomuto souhlasu, myslím, že to bude velmi významný pozitivní signál, který naše země vyšle do světa. Tímto faktem by se ČR stala první ze tří pozvaných zemí, která zákonodárci potvrzuje přístup. A chtěl bych říci, že tento fakt není jenom bezobsažnou formalitou. Že naopak jde o závazek do budoucnosti, že jde o jistého druhu výpověď o naší zemi.

Myslím, že při debatě o začlenění naší země do NATO nemůžeme pojímat tuto věc pouze z vojenského hlediska, ale že jde o záležitost, která se týká celé šíře politických, vojenských, ekonomických, kulturních vztahů, které vyplývají z postupující celosvětové vzájemné závislosti.

Rozpad bipolárního světa znamenal na jedné straně konec ideologického soupeření mezi východem a západem, na druhé straně vznikla celá řada nových rizik. Napětí a hrozby nezanikly, dostávají novou tvář. A já bych chtěl zdůraznit, že to byla právě Severoatlantická aliance, která překonala omezení někdejšího uzavřeného obranného paktu a stala se fakticky v průběhu posledních let jádrem vytváření nového bezpečnostního prostředí v Evropě.

Historické rozhodnutí, které bylo učiněno v Madridu v červenci loňského roku - rozšířit Severoatlantickou alianci - dalo nový impuls těmto změnám a došlo tím k výraznému posílení mezinárodní institucionalizace změn, ke kterým došlo po roce 1989. Rozšíření Aliance - a to je věc, o které právě jednáte - je jednou z klíčových součástí také vnější i vnitřní transformace, adaptace celé Aliance. Na tomto procesu se výrazně podílel program Partnerství pro mír. Myslím, že stojí za to připomenout, že k tomuto programu se přihlásila drtivá většina zemí střední a východní Evropy včetně Ruska. Rozšířením Aliance tak vzniká další, řekl bych, podstatný fragment společné celoevropské bezpečnostní politiky. Obdobný význam má ovšem také rozvíjení strategického partnerství NATO s Ruskem na základě ustavujícího aktu a výrazné přiblížení se Ukrajině na základě podepsané charty.

Chtěl bych zde zdůraznit, že jsem přesvědčen o tom, že rozšíření Aliance, mimo jiné díky těmto novým aktům, které se objevily na mezinárodním poli, výrazně přispívá dorozumění a porozumění mezi evropskými národy. Dosavadní politika ČR směrem k NATO byla vedena snahou vystupovat jako rovnocenný partner, který nepřijímá pouze výhody členství, ale který je také připraven se spolupodílet na bezpečnosti v Evropě a bezpečnosti v regionu. Myslím, že výrazným příkladem tohoto odhodlání je působení naší armády spolu s armádami spojenců v rámci mnohonárodních sil v Bosně a Hercegovině. Myslím, že nemusím zdůrazňovat, že je všeobecně známým faktem, že naše armáda tam odvedla kus dobré práce a přispěla tak k dobrému jménu nejenom naší armády, ale i našeho státu. Právě tyto mírové operace v Jugoslávii ukázaly, že i menší země stojící dosud mimo klíčové instituce mohou nabídnout poměrně významný příspěvek mezinárodnímu úsilí. Myslím, že lze také říci, že naše zapojení v těchto misích přispělo pro doporučení vstupu naší země do Severoatlantické aliance.

Ještě mi dovolte, abych zmínil některé ekonomické souvislosti našeho vstupu do NATO, zejména proto, že byly také v průběhu vaší debaty diskutovány. Je nepochybné, a to jsem tady několikrát slyšel, že vstup do Severoatlantické aliance, jakožto organizace kolektivní obrany, s sebou přináší nejenom práva a bezpečnostní záruky, ale také závazky a povinnosti. Jednou z nich je sdílení nákladů hrazených ze společného rozpočtu Aliance. V tomto případě jde o tři kategorie nákladů: civilní, vojenský a rozpočet na program bezpečnostních investic, ze kterého jsou hrazeny některé projekty na budování infrastruktury.

ČR se v průběhu akcesních rozhovorů zavázala přispívat 0,9 % do každého z těchto rozpočtů. V současné době to je suma 531 milionů korun, které by měla ČR hradit od chvíle, kdy se stane členem Aliance.

Na druhé straně myslím, že je také korektní říci, že ČR svým přistoupením k Alianci bude moci získávat některé finanční prostředky formou společných projektů v oblasti zejména infrastruktury, na které je momentálně v Alianci kladen důraz, zvláště prostřednictvím zmíněného programu bezpečnostních investic Aliance.

Na závěr dovolte říci, že jsem přesvědčen o tom, že odpovědný vztah k vlastní bezpečnosti je i určitou známkou kulturnosti národa a státu.

Tento postoj zahrnuje i odmítnutí pasivní odevzdanosti, která se nepochybně stala v některých nešťastných letopočtech v dějinách našeho národa, stala se traumatem pro náš stát. Ta data zde byla zmiňována.

Myslím, že vlastní stabilita a vztah k bezpečnosti je pozitivním znamením pro naše okolí, a to nejen z hlediska našeho partnerství, ale především z hlediska našeho budoucího členství v Severoatlantické alianci.

Stabilita naší země nepřijde sama o sobě. Vyžaduje aktivní, konsistentní a odpovědný přístup nejen vlády, státní správy, Armády ČR, ale také, nebo možná zejména, vás, kteří rozhodujete o zákonech, kterými se naše země řídí.

Myslím, že zkušenosti našeho národa z posledních šedesáti let ukázaly, jak je nebezpečné podlehnout svůdné představě, že lze žít izolovaně bez starostí jedněch o druhé.

Washingtonská smlouva je především o této volbě. Chtěl bych říci, že jsem přesvědčen, že přijetí ČR do NATO je nejjistější a v konečném důsledku také nejlevnější variantou zachování naší národní svébytnosti, naší suverenity, našeho bezpečí.

Chtěl bych vás proto požádat o schválení přístupu naší země k Severoatlantické smlouvě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se pana zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Nepřeje.

Ptám se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Františka Konečného, zda si přeje vystoupit. Nepřeje.

Ptám se zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, paní senátorky Libuše Benešové, zda si přeje vystoupit. Také ne.

Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Mirka Topolánka, zda si přeje vystoupit. Také ne.

Ptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru, senátora Richarda Falbra, zda si přeje vystoupit. Také ne.

V této chvíli se ptám jako posledního a nejdůležitějšího zpravodaje garančního výboru, pana senátora Michaela Žantovského, zda si přeje vystoupit. Ano. Prosím, ujměte se slova.

**[Senátor Michael Žantovský:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=21)** Děkuji, pane předsedající. Já bych se pokusil trošičku shrnout tu rozsáhlou rozpravu, která zde proběhla. V rozpravě vystoupilo celkem 24 kolegů a kolegyň. Z toho 23 kolegů se v rozpravě vyslovilo pro schválení souhlasu se vstupem ČR do Severoatlantické aliance. Jeden příspěvek argumentoval proti. Většina přispívajících se snažila podchytit význam, smysl a důvod našeho vstupu do Severoatlantické aliance.

Zcela konsensuálně zde zněl hlas, že vstup do Aliance je prostředkem, je způsobem, jak zajistit suverenitu a bezpečnost ČR, je v národním zájmu ČR.

Padla přitom řada vzpomínek o našich zkušenostech z minulosti, o zkušenostech země, která byla dvakrát v tomto století vojensky napadena.

Již o něco menší míra shody panovala o dalším argumentu, tj. o tom, že NATO je organizací, která chrání demokracii, svobody jednotlivce a právní stát, že je to instituce, která přispívá k posilování demokracie a svobody.

Připomínám v této souvislosti pouze, že ten cíl - chránit svobodu, společné dědictví a civilizaci svých národů založenou na základech demokracie, svobodách jednotlivce a právním státu - je explicitním cílem vyjádřeným ve Washingtonské smlouvě. I když, a řada kolegů to poznamenala, ne vždy všechny členské státy v každém období byly vzorným příkladem demokracie, přesto si myslím, převážná většina přispívajících je toho názoru, že celkově NATO k demokracii přispělo.

Je to také v souladu s naší životní zkušeností, většiny z nás. Po dobu studené války NATO skutečně bylo tou zásadní příčinou, proč v západní Evropě existoval svobodný prostor pro šíření, rozkvět a budování demokracie, svobody jednotlivce a právního státu.

Někteří kolegové zmiňovali určité vedlejší přínosy našeho vstupu do NATO, jakým je např. přínos pro integraci našeho zbrojního průmyslu do evropských struktur, spolupráce na výzkumných a vědeckých projektech, činnost NATO při krizovém řízení v době živelných katastrof atd. Toto jsou jistě vedlejší, doprovodné, ne nedůležité faktory, ale jistě by asi nebyly hlavním důvodem, proč ČR do NATO vstupuje.

Někteří kolegové vidí NATO jako součást širší architektury evropské bezpečnosti a v té souvislosti zde padla řada slov o vztazích a spolupráci mezi NATO, Organizací pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, se Západoevropskou unií, důležitost zakládajícího aktu mezi NATO a Ruskem, Charty mezi NATO a Ukrajinou a budování evropské obranné identity i nutnost vyššího příspěvku Evropanů ke své vlastní bezpečnosti. To jsou jistě názory, se kterými bude většina z nás obecně souhlasit.

Na druhé straně je nutno podotknout, že někdy jsou argumenty o evropském pilíři používány také těmi, kteří nemají příliš velký zájem na evropské bezpečnosti s cílem vrazit klín do euroatlantické spolupráce mezi obě strany Atlantiku.

Vzpomínáme si jistě v době velice vzrušených debat o rozmístění křižujících střel NATO ještě během studené války v západní Evropě, jak tento argument využívala sovětská propaganda. Tento argument se v těchto souvislostech čas od času objevuje nyní.

Osobně jsem byl velice potěšen, že v rozpravě také padlo, že členství v NATO není jenom způsobem, jak zajistit svou vlastní bezpečnost, ale i naším příspěvkem k bezpečnosti Evropy, že NATO s novými třemi členskými zeměmi bude silnější NATO a že i my tady máme příležitost prokázat svou spoluodpovědnost za bezpečnost našeho kontinentu.

Padl zde i názor, že hlavním posláním NATO v současné době jsou mírové mise. Tento názor byl celkem ojedinělý a je nutné ho asi upřesnit. Mírové mise nejsou hlavním posláním NATO. Ve skutečnosti nejsou vůbec posláním NATO, v celé Atlantické smlouvě jako v základním smluvním dokumentu se o mírových misích nehovoří. A to, v jaké míře by mělo NATO zasahovat mimo sféru své působnosti a mimo rámec své základní smlouvy, je stále ještě předmětem živé diskuse.

Nicméně je pravda, že NATO v poslední době velice účinně zasáhlo zejména v krizi v bývalé Jugoslávii.

Je pravda, že celá řada státníků v zemích NATO se domnívá, že NATO musí hrát větší roli v mírových operacích a že součástí jeho budoucího poslání, v tom se s kolegou, který o tom mluvil, ztotožňuji, bude i hrát roli mírového garanta mimo oblast své vlastní působnosti. To je nesporné.

A konečně někteří kolegové hovořili o možných hrozbách jako jednom z důvodů členství v NATO. Je asi skutečně pravda, že nikdo z nás nemůže vyloučit, že takové hrozby v budoucnosti nastanou. O první světové válce se hovořilo jako o válce, která skončí všechny války. Vznik Organizace spojených národů a Charty Organizace spojených národů byl spojen s představou, že je nutno trvale zabránit dalším konfliktům, a přesto se hrozby objevují, a já osobně se domnívám, že budou objevovat znovu.

Jak zde kolegové poznamenávali, nežijeme v klidném sousedství, nedaleko od nás jsou státy, které mají daleko větší problémy, a některé problémy se zdají být i rázu většího a kontinentálního. Pokud pan předseda zde hovořil o jednom politickém bestselleru Francise Fukuyamy „Konec historie“ před zhruba 7 nebo 8 lety, politologickým bestsellerem posledních let je kniha Simile Howtingtona o střetu civilizací, a to je také jedna z oblastí možných hrozeb.

Padly zde - už vás nebudu příliš dlouho zdržovat, nicméně cítím svou povinnost zpravodaje se zmínit ještě o tom, že jsme se v rozpravě nevyhnuli některým nepřesnostem a měli bychom je, možná, uvést na pravou míru.

Ukrajina není jaderná velmoc, jak zde padlo. Rakouská sociální demokracie sice dosud nehodlá vstoupit do NATO, ale říkat, že nehodlá vstoupit do NATO nikdy, by možná pominulo známé politické diktum, že v politice žádné nikdy nejsou. Španělsko nevstoupilo do Severoatlantické aliance v době diktatury nebo totality, ale až po ní. Není také tomu tak, že v Senátu Spojených států jsou to pravicoví republikáni, kteří jsou proti rozšíření NATO, alespoň ne výlučně. Senátor Wellstone, demokratický senátor z Minnesoty, senátor Moinihen, demokratický senátor z New Yorku, senátorka Boxerová, demokratická senátorka z Kalifornie a další velice liberální levicoví demokraté, jsou mezi těmi, u nichž se očekává, že budou hlasovat proti, nebo se zdrží, a také tak doposud vystupovali. Děkuji, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že během rozpravy zazněl jediný návrh, a to vyslovit souhlas s přístupem České republiky k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4. dubna 1949, a následně i doprovodné body podle usnesení garančního výboru, které přednesl zpravodaj pan senátor Žantovský.

Zahajuji v této chvíli hlasování.

Před zahájením hlasování prosím zpravodaje garančního výboru o přesné znění bodů, které budou součástí usnesení.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=21) Děkuji, pane předsedající. Usnesení zní:

**Senát Parlamentu ČR**

**1. vyslovuje souhlas s vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Přístup České republiky k Severoatlantické smlouvě, sjednané ve Washingtonu dne 4. dubna 1949,**

**2. považuje vstup ČR do NATO za historickou příležitost, jak zajistit bezpečnost českého státu,**

**3. vyjadřuje uspokojení nad tím, že k členství v Severoatlantické alianci jsou současně přizvány Polská republika, Maďarská republika, se kterými náš národ pojí historické, kulturní a politické vazby, a zároveň vyjadřuje přesvědčení, že proces rozšiřování Aliance bude pokračovat,**

**4. konstatuje, že principy demokratického rozhodování a konsensu uvnitř NATO a respektování suverenity členských států Aliance jsou v souladu s demokratickým charakterem a právním řádem České republiky.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.4.1998&par_3=34) Děkuji. A nyní prosím o součet přítomných v sále. V této chvíli je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

**Kdo souhlasí s výše předneseným návrhem, nechť prosím zvedne ruku.**

**Pro hlasovalo 64. Kdo je proti? Proti hlasovali 3.**

**Oznamuji Senátu, že v této chvíli celý Parlament přijal smlouvu a žádost o přijetí k Severoatlantické smlouvě** a jsem rád, že v této historické chvíli se Senát takto zachoval. Děkuji vám všem za odvedenou práci. Pokračovat budeme 13. května v 10.00 hodin a ještě před ukončením vás všechny zvu na dnes odpoledne v 15.00 hodin do zahrady našeho Valdštejnského paláce, kde bude krátké setkání jednak s členy vlády, jednak s diplomaty a dalšími hosty. Děkuji, pane ministře, děkuji všem zpravodajům a končím dnešní jednání. *(Potlesk v sále.)*