**Těsnopisecká zpráva**

**ze 4.schůze Senátu,**

**konané ve dnech 11.,12. a 18.června 1998.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1.den schůze**

**(11.června 1998)**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Vážené paní senátorky a páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítala na 4.schůzi Senátu. Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 3.června 1998.

Z dnešního jednání se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Pavel Heřman, Richard Falbr, Jiří Vyvadil a Petr Morávek.

Nyní podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 4.schůze Senátu byli senátoři Zdeněk Babka a Vlastimil Šubrt.

Táži se, zda někdo má připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak, žádné připomínky nejsou. Můžeme přikročit k hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je nás přítomno 69, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

**Kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli naší schůze byli senátoři Zdeněk Babka a Vlastimil Šubrt, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 68 senátorek a senátorů. Je někdo proti? Není. Konstatuji, že návrh byl přijat a že ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Zdeněk Babka a Vlastimil Šubrt.**

Dále v souladu s § 54, odst. 4 stanovíme pořad 4.schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou.

Pokud jde o návrhy zákonů a mezinárodní smlouvy, se kterými Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, připomínám, že nám byly postoupeny ve čtvrtek 21.května a v pondělí 25.května 1998. Táži se, zda má někdo z vás další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=22)Paní předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, jménem klubu ODS jsem byl pověřen, abych vystoupil s návrhem doporučit, aby byl z dnešního pořadu stažen bod č. 12. Chtěl bych vás ubezpečit, že při obsáhlé diskusi si náš klub byl vědom všech věcných důsledků tohoto řešení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Hlásil se pan senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7) Paní předsedající, pane předsedo, paní a pánové, je mou povinností informovat vás o usnesení č. 65 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR, ve kterém výbor navrhuje jak věcné strukturování našeho pořadu, tak jisté časové dimenze našeho jednání.

Výbor navrhuje, aby program jednání 4.schůze byl upraven tak, aby v prvním bloku byly projednány návrhy zákonů, které nám byly postoupeny Poslaneckou sněmovnou, teprve ve druhém bloku mezinárodní smlouvy a dohody a teprve na závěr naší schůze iniciativy Senátu a další záležitosti. Byli jsme k tomuto návrhu vedeni snahou vytvořit i pro Sněmovnu byť minimální, ale přece jen nezbytný prostor pro přípravu případného jednání Sněmovny nad námi projednanými normami.

Druhý návrh se týká časového rozvrhu. Chtěl bych vás s tím seznámit již teď, i když ve smyslu procedury bych připomínku podal jako pozměňující návrh až v průběhu jednání či odpoledne. Výbor chtěl plénu doporučit, aby jednání - pokud bude taková možnost - trvalo do 23.hodin včetně možnosti hlasování do konce jednací doby. Jsem povinen vás informovat o tomto usnesení. Pokud bude takový trend, procedurální návrh podám v průběhu schůze.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Nyní nepodáváte procedurální návrh, ani konkrétní návrh, jak by měl být změněn pořad?

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7) Z pověření výboru seznamuji plénum s usnesením Výboru pro hospodářství.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi. O slovo se hlásí pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=34) Paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, při sestavování programu dnešní schůze pléna jsme 14 dní pracovali tak, abychom vyhověli připomínkám z jednotlivých výborů a z jednotlivých klubů a abychom dali do jednotlivých bloků materii, kterou předkládá jednotlivý ministr. Poprosil bych pana předsedu a celý hospodářský výbor, jestli by nezvážili svůj návrh a eventuálně ho nestáhli, protože stanovený program je podle našeho názoru a názoru Organizačního výboru vyvážený a má svou logiku, ať už z pohledu předkladatelů, nebo z pohledu ostatních připomínek.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43)Děkuji panu místopředsedovi. Dále se hlásí o slovo pan senátor Zeman.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=26) Paní předsedající, dámy a pánové, chtěl bych dát konkrétní návrh, který částečně koresponduje s tím, co přednesl kolega Jurečka. Na závěr naší schůze jsou zařazeny senátní návrhy zákonů. Myslím, že omylem je mezi nimi zařazen zákon o požární ochraně. Nejde o senátní návrh zákona, ale o návrh zákona, který nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. To je důvod k tomu, abych doporučil tento zákon zařadit na zítřejší dopoledne.

Druhý důvod spočívá v tom, že v případě, že nestihneme dokončit schůzi tento týden a budeme pokračovat příští týden, tak v případě, že bude tento zákon schválen až po 15.červnu, s případnou 15denní lhůtou podpisu prezidenta bychom se dostali do účinnosti tohoto zákona až v červenci. Chci upozornit na to, že účinnost tohoto zákona je stanovena na první den měsíce následujícího po schválení, a já se domnívám, že by bylo dobré, aby tento zákon platil uceleně pro celé druhé pololetí. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Pane senátore, prosím, na které místo doporučuje zařadit bod č. 32?

[**Senátor Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=26)**:** Na první až třetí místo, podle dohody Organizačního výboru. Pokud chcete konkrétně, tak chci na první místo zítra.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Pane senátore, v tom případě podejte tento návrh zítra ráno. My musíme mít konkrétní místo, na které tento bod zařadíme.

[**Senátor Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=26)**:**  Pokud mi, paní místopředsedkyně, teď řeknete, u kterého bodu dneska skončíme, tak vám to řeknu konkrétně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Pane senátore, budete to muset navrhnout zítra. Dále se hlásil senátor Benda, po něm senátor Rychetský.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Paní předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, já navrhuji, a to z důvodu čistě formálních, vypustit bod č. 5 z programu dnešní schůze. Opravdu důvody nejsou meritorní, ale formální. Bod č. 4, tj. návrh Poslanecké sněmovny, a bod 5. vycházejí z naprosto stejného návrhu, byť bod 4. po úpravách Poslaneckou sněmovnou - týká se to svobody informací nebo zveřejňování informací - a domnívám se, že takto vzniká jakýsi zvláštní a téměř mimoústavní ping-pong mezi starou či novou Poslaneckou sněmovnou a námi, když v jedné schůzi a ve dvou odlišných bodech měly být projednávány vlastně tytéž návrhy. Čili, opakuji, podávám návrh, aby bod 5 byl vynechán z programu dnešní schůze s tím, že podle toho, jak dopadne projednávání bodu 4, je potom, pokud by bod 4 byl schválen, tak bod 5 je automaticky irelevantní, ale pokud by bod 4 nebyl schválen, tak je možné na příští schůzi jednat o bodu 5. Je to situace naprosto nepřehledná pro jakékoliv jednání a hlasování. Možná, že někteří dávají více přednost bodu 4, jiní více bodu 5, jiní zamítnutí obou, prostě takhle se projednávat tatáž tematika prostě nedá. Čili - navrhuji vynechat bod č. 5 z programu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Hlásí se senátor Kondr, předseda klubu, musím mu dát přednost. Pane senátore Rychetský, pak vám dám slovo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=22) Paní předsedkyně, pane předsedo, kolegové, chtěl bych reagovat na návrh pana senátora Zemana a jenom bych ho upřesnil, ten bod stávajícího nebo navrhovaného pořadu schůze č. 32, zákon o požární ochraně, bych navrhl zařadit mezi body 5 a 6 tohoto původního návrhu. Myslím, že tak bude splněno, co pan kolega říkal. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12)  Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Pod bodem jedna návrhu dnešního pořadu je návrh zákona o ochraně utajovaných skutečností, senátní tisk č. 52. Tento senátní tisk byl projednán v Ústavně-právním výboru tak, že projednávání bylo skončeno až včera před polednem. Není tedy dodržena lhůta 24 hodin pro distribuci usnesení výboru. Podle mých informací stejná situace ohledně tohoto tisku byla i v garančním výboru, který je projednával též až včera. Proto navrhuji, aby bod 1 - aby se dodržela zákonná lhůta - byl zařazen za bod 24, takže ve skutečnosti by se stal bodem 24, protože po bodě 1 by následovalo přečíslování. Další návrh, který mám, je, aby body 33 a 34 byly z dnešního programu jednání této schůze zcela vypuštěny. Jde v obou případech o návrhy senátních tisků, které Ústavně-právní výbor jako výbor garanční ještě vůbec neprojednal a nemá žádné usnesení. Takže není technicky možné je projednat. Tyto dva návrhy předkládám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43)Děkuji, pane senátore. Hlásí se pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=21) Paní předsedkyně, já navrhuji, aby o procedurálním návrhu pana senátora Bendy bylo hlasováno až po projednání bodu č.4.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Prosím, senátor Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7)  Paní předsedající, paní a pánové, na základě vysvětlení prvního místopředsedy Sobotky já své doporučení stran struktury našeho programu stahuji. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, jsou ještě nějaké připomínky? Prosím, pan senátor Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=34) Paní předsedající, dámy a pánové, vzhledem k návrhu kolegy Rychetského bych navrhoval, aby program zůstal tak, jak je, ale navrhuji, aby bylo hlasováno o zkrácení lhůty, která je nám dána, tzn. 24 hodin, a navrhuji, aby tato lhůta byla zkrácena na 8 hodin, a tím bude splněna litera našeho jednání. *(Připomínky z pléna.)* Tak v tom případě, jestliže to bylo až dnes, navrhuji, aby to bylo zkráceno na dvě hodiny - tato lhůta. Předpokládám, že všichni tento zákon projednávali, ať už ve výborech nebo v klubech, a myslím si, že na to názor jistě máme. Je to můj návrh, který je procedurální, na zkrácení lhůty u tohoto zákona na dvě hodiny ze 24 hodin.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane místopředsedo, o slovo se hlásí senátor Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=22)  Vážení kolegové, mám pocit, že hrozí nebezpečí zabřednout do procedurálních obtíží. Domnívám se, že správný postup je tento - o návrhu pana kolegy Rychetského bychom měli hlasovat teď, protože je to návrh k pořadu jednání. V případě, že tento návrh nebude přijat a ten bod zůstane bodem číslo 1, tak potom prosím pana kolegu Sobotku, aby vystoupil se svým procedurálním návrhem na zkrácení lhůty, jinak bychom museli zařadit přestávku do našeho hlasování. Takový je - myslím - správný procedurální postup.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, hlásí se znovu pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=34)  V momentě, kdy odsouhlasíme bod č. 1, že zůstane číslem bodu, tak hlasujeme o něčem, co vlastně nemůžeme projednávat. Nejdříve musíme zkrátit tu dobu a pak můžeme tento tisk nechat na pořadu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane místopředsedo. O slovo se hlásí senátor - paní předsedkyně klubu má přednost, je mi líto pane senátore, slovo má paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=63)  Dovolte, abych podala návrh na změnu pořadu, která by zčásti řešila problém, který tu vyvstává, a navíc myslím, že je to změna, která je oprávněná naléhavostí řešení záležitosti povodňových škod. Podávám návrh, aby bod č. 6 - Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů ČR, a zákony další, s tím související, byl jako bod č. 1 našeho jednání.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji paní senátorce Seitlové, prosím pana senátora Bendu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Na základě řečeného, s těžkým srdcem, protože opravdu nevím, jak budu hlasovat k bodu 4. Stahuji svůj návrh na vypuštění bodu 5 z této fáze jednání.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Jsou ještě další návrhy na změnu pořadu? Nejsou. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých bodech. Připomínám slova pana místopředsedy Sobotky, že Organizační výbor skutečně věnoval přípravě pořadu velkou péči a přihlížel k mnoha aspektům, ke kterým přihlížet je nutno. Budeme hlasovat podle pořadí, v jakém byly návrhy podávány.

Zahajuji hlasování o změnách pořadu. Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále. Přítomno je 70 senátorů a senátorek, počet hlasů nutných pro přijetí návrhu je 36. Jako první návrh na změnu pořadu byl podán návrh senátorem Kondrem, předsedou klubu, který navrhuje bod č. 12, tj. návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky vyslovení souhlasu s Dohodou mezi vládou České republiky a federální vládou Svazové republiky Jugoslávie o vzájemné podpoře a ochraně investic, aby tento bod byl vypuštěn z pořadu dnešní schůze. Kdo je, prosím, pro tento návrh senátora Kondra, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 37 senátorů a senátorek. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 5 senátorů a senátorek. **Konstatuji, že tento návrh byl přijat, tedy návrh na vypuštění bodu 12 z pořadu dnešní schůze.**

Jako další návrh je návrh pana senátora Zemana, který je nehlasovatelný, ale hlasovatelný je návrh senátora Kondra, který navrhuje bod č. 32 zařadit mezi body 5 a 6. Tedy bod 32, tj. návrh zákona, kterým se mění zákon České národní rady o požární ochraně, přeřadit mezi body 5 a 6. Kdo je, prosím, pro tento návrh změny pořadu? Pro hlasovalo 69 senátorů a senátorek. Kdo je, prosím, proti? Nikdo není proti. **Tento návrh byl přijat a bod č. 32 je zařazen mezi body 5 a 6, stává se tedy bodem 6.**

Jako další návrh byl podán návrh vypustit bod 1 a prohodit ho na místo 24. Protinávrh podal pan místopředseda Sobotka, který navrhl řešení. Budeme tedy **hlasovat o přesunutí bodu 1 na místo 24**, tak, jak navrhuje pan senátor Rychetský. Domnívám se, že se počet senátorů a senátorek v sále nezměnil. Můžeme tedy hlasovat. Kdo je pro tento návrh senátora Rychetského? Pro tento návrh se vyslovilo 25 senátorů a senátorek. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu je 21 senátorů a senátorek. **Tento návrh nebyl přijat**. Připomínám, že potřebný počet hlasů pro přijetí kteréhokoliv návrhu je 36.

Dále senátore Rychetský **navrhuje vypustit body 33 a 34**, tedy návrh senátního návrhu ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon České národní rady - Ústava České republiky a návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Je tady návrh na vypuštění těchto dvou bodů. Kdo je pro tento návrh? Pro se vyslovilo 54 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Nikdo není proti. **Tento návrh byl přijat 54 hlasy**.

Senátor Žantovský podal návrh, který v tomto okamžiku není hlasovatelný, protože senátor Benda svůj návrh stáhl.

Zbývá poslední návrh, a to je návrh paní senátorky Seitlové, která **navrhuje** **zařazení bodu 6** (nyní tedy 7 - podle nového zařazení, pokud jsme je přijali), tedy nyní bodu 7 **na č. 1**. Kdo je, prosím, pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo 31 senátorů a senátorek. Kdo je, prosím, proti? Nikdo není proti, ale není dostatečný počet hlasů. **Tento návrh nebyl přijat.**

Můžeme tedy hlasovat o pořadu dnešní schůze ve znění...Prosím, pan senátor Žantovský má technickou poznámku.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=21) Já se omlouvám, jestli jsem byl nepozorný, ale tuším, že pan místopředseda Sobotka navrhl zkrácení lhůty pro projednávání bodu č. 1, o tom bychom měli ještě po procedurálním návrhu hlasovat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Prosím pana místopředsedu Sobotku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=34) Já navrhuji, abychom hlasovali až při zahájení projednávání tohoto bodu - jako úvodní - a podal bych to jako procedurální návrh při zahájení projednávání bodu č. 1. Teď se bavíme o programu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Domnívám se, že toto je správný postup. **Budeme hlasovat o pořadu schůze jako celku ve znění pozměňovacích návrhů, a pak teprve při projednávání bodu 1 budeme hlasovat o zkrácení lhůty.**

Změnil se počet senátorů a senátorek v sále? Nikoliv. Můžeme tedy hlasovat. **Kdo je pro pořad této schůze tak, jak byl pozměněn? Pro tento pořad se vyslovilo 67 senátorů a senátorek. Je někdo proti tomuto pořadu? Není tomu tak.**

**Pořad ve znění pozměněném byl přijat.**

Můžeme tedy přistoupit k projednávání bodu 1. **Tímto bodem je:**

**Návrh zákona o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů,** <A NAME='st98052'></A>

**senátní tisk č. 1998/52**. Vzhledem k tomu, že Senát obdržel senátní tisk č. 1998/52/1 a senátní tisk 1998/52/5 teprve včera odpoledne, podávám procedurální návrh na zkrácení lhůty stanovené v § 57, odst. 1 zákona č. 1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, s úpravami přiměřeného použití a ustanovení projednání Senátu, od doručení senátních tisků č. 1998/52/1 a 1998/52/5 senátorům do jejich projednání.

Byl podán návrh, pane místopředsedo, **byl podán návrh zkrátit lhůtu na dvě hodiny. Prosím, kdo je pro tento procedurální návrh, nechť zvedne ruku**. Budu muset znova zahájit hlasování. Prosím, aby byl zjištěn počet přítomných v sále. Bylo mi řečeno, že se změnil počet přítomných v sále, proto je třeba hlasovat znovu. Počet přítomných je 69, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 35. Budeme tedy hlasovat znovu o zkrácení lhůty. Prosím, kdo je pro, nechť zvedne ruku. **Pro se vyslovilo 53 senátorů a senátorek. Kdo je proti? 2, pokud vím. Prosím znovu, kdo je proti?Proti byli 3 z nás. Konstatuji, že návrh na zkrácení lhůty byl přijat.** Můžeme tedy začít projednávat předložený návrh zákona.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/52. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Bendu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/52/1.

Návrh zákona byl rovněž přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Pavlov. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/52/2 a senátní tisk č. 1998/52/5.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož zpravodajem je pan senátor Jaroslav Jurečka. Výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/52/3.

Návrh zákona byl dále přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert. Rovněž tento výbor přijal k předloženému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/52/4.

Návrh zákona uvede ministr vnitra, pan Cyril Svoboda. Vítám pana ministra a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dámy a pánové, návrh zákona o ochraně utajovaných skutečností je nepochybně nejvýznamnějším z návrhů zákonů, které nyní Senát projednává. Tento návrh představuje zcela nové pojetí úpravy ochrany utajovaných skutečností a je významný nejen z hlediska vnitřních, ale i zahraničních zájmů a potřeb ČR. Platná právní úprava ochrany utajovaných skutečnostní pochází totiž z roku 1971 a je v současné době nejen ve vztahu k politickým a ekonomickým změnám naší společnosti, ale zejména s ohledem na způsob a rozsah utajování těchto skutečností a prověřování okruhu osob, které se mohou s těmito skutečnostmi seznamovat, nevyhovující. Ostatně jste se o tom mohli v poslední době přesvědčit sami na případech trestuhodného nakládání s tajnými informacemi na Ministerstvu obrany.

Význam předloženého návrhu zákona spočívá nejen v samotném zkvalitnění ochrany utajovaných skutečností, ale je velice důležitým signálem, který Česká republika vysílá do zahraničí. Vláda ČR si ve svém programovém prohlášení stanovila v zahraniční politice dvě hlavní priority: co nerychlejší dosažení plného členství ČR v Evropské unii a v organizaci Severoatlantické smlouvy. Nyní stojíme před vstupem ČR do organizace Severoatlantické smlouvy.

Jednou ze základních podmínek našeho vstupu je právě nová právní úprava ochrany utajovaných skutečností, vytvářející systém kompatibilní se systémy ochrany zemí NATO. Bez této úpravy nebudou České republice poskytovány nejdůležitější skutečnosti utajované v zájmu NATO, a to především ty nejpřísněji utajované, které jsou vyhrazeny jako přísně tajné.

Případné nepřijetí zákona o ochraně utajovaných skutečností by mohlo pro země Severoatlantické smlouvy, a zejména pro parlamenty těch zemí, které náš vstup do NATO ještě neratifikovaly, být negativním signálem o schopnostech České republiky být platným a hlavně důvěryhodným členem této organizace. Nový systém ochrany utajovaných skutečností vychází z principu utajování skutečností ve veřejném zájmu. Utajováno bude jen to, čím lze při neoprávněném nakládání způsobit újmu zájmům České republiky nebo zájmům, k jejichž ochraně se ČR zavázala. V zájmu vyloučení rizik spojených s neoprávněným nakládáním s utajovanou skutečností předpokládá návrh zákona zavedení přísného procesu prověřování fyzických osob, které mají být určeny ke styku s utajovanou skutečností, a právnických osob, které budou s utajovanou skutečností nakládat.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně prošla vládní předloha návrhu zákona značnými změnami a úpravami. Poslanci mimo jiné rozhodli o zřízení nového samostatného ústředního správního úřadu pro oblast ochrany utajovaných skutečností. Výrazně upravili okruh osob, které se budou moci seznamovat s utajovanými skutečnostmi bez prověřování a zavedli opravné prostředky proti zamítavým rozhodnutím o způsobilosti fyzických a právnických osob seznamovat se s utajovanými skutečnostmi.

Návrh zákona tak máte před sebou v podobě, která se od vládního návrhu podstatně liší. Provedené změny však v žádném případě nebrání přijetí návrhu zákona, byť jsem si vědom toho, že s sebou možná přinesou určité aplikační problémy. To však bude v případě nezbytnosti možno řešit příslušnou novelou zákona. Cena tohoto zákona je vyšší, než jeho dílčí nedostatky.

Proto, vážené senátorky, vážení senátoři, věřím, že spolu se mnou sdílíte naléhavost přijetí zákona o ochraně utajovaných skutečností a že jste si vědomi toho, co pro ČR a evropskou bezpečnost vůbec účast v organizaci Severoatlantické smlouvy znamená. Jsem proto hluboce přesvědčen, že vy, vážené senátorky, vážení senátoři, tento návrh schválíte. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Václava Bendu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Kolegyně a kolegové, mnoho tady již bylo vyřčeno. Já chci podtrhnout opravdu mimořádnou závažnost tohoto zákona. Kdykoli jsme jednali v nějakých delegacích s představiteli Severoatlantického paktu, bylo zdůrazňováno, že stíhačky a tanky, to je jiný a odložitelný problém, ale že tento zákon je jaksi jedinou podmínkou pro úplné začlenění se do Severoatlantického paktu. Navíc připomínám, že se stále ještě vedou úvahy o tom, že by k tomuto úplnému začlenění mělo dojít už v prosinci letošního roku, nikoli však až v dubnu, jak bylo původně plánováno. V tom případě by jakýkoliv odklad tohoto zákona znamenal pro naši republikou zjevnou škodu nebo ohrozil její důvěru.

Já ten zákon v zásadě doporučuji. Připouštím, že je velmi složitý a v některých místech kostrbatý. Je to prostě tím, že se pokoušíme o zcela nový standard, zcela nový přístup k utajovaným skutečnostem.

Nicméně konstatuji, že s výjimkou § 7, který vstupuje v platnost za zhruba 4 měsíce, ale to je jenom paragraf o zřízení Národního bezpečnostního úřadu, ostatní ustanovení tohoto zákona vstupují v platnost v průběhu deseti měsíců, resp. třinácti měsíců, resp. některá, která mi tam zvláště vadí - o zničení bezpečnostních - v průběhu 8 let, čili, máme tam dostatek prostoru, abychom po konkrétních zkušenostech z jednotlivých resortů a po konkrétních zkušenostech s budováním tohoto zákona, ať už přímo formou zákona nebo jinou formou, jsme tam vyrovnali ty nesrovnalosti a vyrovnali jejich výklad.

Z těchto věcí připomínám dvě, které podle mého názoru budou chtít řešení, i když nemusí být nutně formou novely, je to otázka, která jde ruku v ruce se zpřísněním utajnění; to je otázka, že bude nutné nějakým způsobem v rozsáhlé míře plošně odtajnit dosud utajované informace.

V tomto režimu NATO nemůžeme tajit, že někde v Ouholičkách jsou dvě koleje nebo podobné věci, jak tady bývalo standardním zvykem. Tady je skutečně nutno přesně vydefinovat, nikoliv jenom individuálně rušit stupeň utajení, ale přesně vydefinovat, co utajováno být má, a spíše individuálně zavést po úplném plošném odtajnění obratem to, co je skutečně nezbytné utajovat.

Druhý problém, který je k tomuto komplementární, ale ujišťuji vás, že ho nemají bezezbytku vyřešen ani státy, které už v Severoatlantické alianci jsou, je problém adresnosti informací, tzn., že tajné nebo vyhrazené, kategorizované informace dostane jen ten, kdo je skutečně potřebuje, že základem není pouhé prověření.

I když je někdo prověřen k přísně tajným informacím jako radarový technik, tak to ještě neznamená, že má nárok na přístup k mobilizačním plánům. Prostě, že se mají stále více vymezovat okruhy osob, které ty informace opravdu nezbytně potřebují ke své práci, že pouhé prověření práva seznamovat se s jistým stupněm utajení jaksi nestačí k volnému přístupu k informacím.

Ještě snad už poslední bod zpravodajské zprávy. Prosím vás, ten Národní bezpečnostní úřad, který mimochodem odpovídá běžným standardům... Tento zákon se projednává nejméně už dva roky - byli jsme už v minulosti kritizováni, že to chceme zařadit pod vnitro nebo jiný resort; požaduje se, aby to byly nezávislé úřady. Ten Národní bezpečnostní úřad samozřejmě bude něco stát.

Domnívám se ale, že to poslanecké řešení bylo velmi případné, že informace, kterými bude Národní bezpečnostní úřad disponovat, a způsob, jakým s nimi podle zákona musí zacházet a smí zacházet, jsou potenciálně obrovským zdrojem zneužití, a že tedy už jenom kvůli rovnováze jednotlivých resortů (netýká se to samozřejmě jednoho jediného resortu), už jenom kvůli rovnováze a kvůli rivalitě, která dnes např. panuje mezi vnitrem a obranou v některých těchto citlivých záležitostech, je dobré, když bude Národní bezpečnostní úřad i za cenu toho, že přijmeme několik stovek úředníků, kteří to budou dělat, bude informace centrálně ochraňovat a používat výlučně podle zákona. Čili, přes obtíže nebo přes administrativní výdaje, které vzniknou, tento krok pokládám pro demokratičnost této země za vysoce významný, než aby to dostal na starost konkrétní resort.

Na závěr vám ocituji usnesení zahraničního výboru ze včerejšího dopoledne (nebudu číst hlavičky):

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, ministra vnitra ČR Cyrila Svobody, po zpravodajské zprávě senátora Václava Bendy a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Václava Bendu,
3. pověřuje předsedu výboru, senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Podepsaní odpovědní.

Děkuji vám. Doufám, že z usnesení vyplynul jasně podaný návrh: schválit tento zákon. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore, jako zpravodaji garančního výboru. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Pavlova, aby nás seznámil s výsledky projednávání v tomto výboru.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=56) Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, při vědomí toho, o jak důležitou normu se jedná - pan ministr řekl, že určitě asi z té škály všech předloh, které máme na jednání této schůze Senátu, nejdůležitější - nemohu se ztotožnit se závěry, které byly předneseny a které zněly: doporučení Senátu přijmout tuto normu.

Je mou povinností za Ústavně-právní výbor, ale je to i mé osobní stanovisko a návrh, aby tento zákon byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Uvědomuji si, že vzhledem k tomu, že dnes je 11.červen 1998, že jsou vážné pochybnosti o možné kontinuitě, či obráceně, co se týče činnosti Poslanecké sněmovny, vrácení s pozměňovacími návrhy může být také absolutním vetem. Nicméně právě při závažnosti a významu tohoto zákona si myslím, že naši budoucí partneři v Atlantické alianci nebudou zvažovat jen přijetí ano, či ne, ale také úroveň této normy. A my v Ústavně-právním výboru jsme dospěli k závěrům, že lze konstatovat, že tato norma skutečně kvalitní není. Uvedu také důvody.

Předtím mi ale dovolte, abych řekl něco k legislativnímu procesu. Chci říci, že tento zákon je vládním návrhem z ledna 1998. V Poslanecké sněmovně byl projednán ve dvou výborech - v hospodářském výboru a ve výboru pro bezpečnost - a právě ten druhý jmenovaný výbor přijal 30 pozměňovacích návrhů. Při jednání v Poslanecké sněmovně, a prosím všechny přítomné, aby si to nevykládali jako můj útok nebo znevažování dolní komory, ve 3.čtení - při důležitosti tohoto zákona - bylo přijato dalších 20 pozměňovacích návrhů. Ono se to, vážení, na té normě podepsalo opravdu negativně, protože původní vládní návrh byl - troufám si to říci - daleko kvalitnější.

Chci také říci, že je určitě důležitá informace v tom smyslu, že všechny strany, kromě komunistické a republikánů, v Poslanecké sněmovně hlasovaly pro. Takže vlastně pro bylo 140 poslanců, 33 poslanců hlasovalo proti.

Jaké změny byly v Poslanecké sněmovně provedeny?

Ta nejdůležitější spočívá v tom, že oproti vládnímu návrhu je navrhováno zřízení Národního bezpečnostního úřadu, který bude podřízen přímo vládě, zatímco vládní návrh předpokládal, že tento úřad bude řízen Ministerstvem vnitra. Námitky poslanců ke kumulaci moci právě na tomto ministerstvu byly uplatněny s tím, že pan ministr Svoboda s tím do poslední chvíle nesouhlasil.

Další změna, která byla přijata v Poslanecké sněmovně, je, že z působnosti Národního bezpečnostního úřadu vyňala bezpečnostní prověrky příslušníků a zaměstnanců policie, u kterých ministr vnitra pověří prověřováním a vydáváním osvědčení Policii České republiky.

Dále Poslanecká sněmovna nivelizovala doby platnosti osvědčení podle stupě utajení. Jak víte všichni, jsou čtyři. Vládní návrh předpokládal dobu platnosti 4, 6, 9 a 12 let, v poslaneckém provedení se to snížilo a vyrovnalo na 5, 5, 5 a 6 let.

Dále, a to je problém, o kterém budu dále hovořit, vypustila osvobození státních zástupců a přísedících soudů od bezpečnostní prověrky a omezila okruh ústavních činitelů určovaných ze zákona, jako je např. guvernér ČNB, nejvyšší státní zástupce či předseda ČSÚ. Ti přešli do běžného režimu prověřování.

Na závěr doplnila úpravu doručování důležitých písemností a zejména opravný prostředek - stížnost proti nevydání a proti zániku platnosti osvědčení a potvrzení. O stížnosti rozhoduje ředitel Národního bezpečnostního úřadu.

Dámy a pánové, nechci hovořit o všech hlavních záměrech, které zákon má a které je schopen naplňovat. Nicméně chci říci závěrečné obecné hodnocení.

Zákon o ochraně utajovaných skutečností neodpovídá požadavkům na tvorbu práva. Neuspořádanost a neukončenost úpravy některých vztahů bude způsobovat značné problémy při aplikaci zákona na straně státu a nejistotě na straně fyzických a právnických osob. Nejméně ve třech případech, a já o nich budu hovořit, lze mít důvodné pochybnosti o ústavnosti navrhované úpravy.

Nedostatky předmětné úpravy uvolní prostor pro nežádoucí „metodickou“ iniciativu Národního bezpečnostního úřadu ve věcech, jejichž úprava má náležet jen zákonodárci.

Rozsah neuspořádanosti a neukončenosti zákona neumožňuje v čase, který je Senátu ústavně vymezen, provést náležitou nápravu, a proto by měl být tento zákon Senátem zamítnut.

Dámy a pánové, my jsme si uvědomovali a uvědomujeme, že s přijetím tohoto zákona jsou spojována také společenská očekávání, z nichž to nejvýznamnější skutečně je, že přijetí zákona je považováno za splnění podmínky pro vstup ČR do Atlantické aliance, a proto nepřevládla vůle zákon zamítnout, ale alespoň v těch nejzákladnějších přístupech a oblastech tento zákon upravit. Proto to závěrečné doporučení: vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Nyní k těm oblastem.

Pozměňovací návrh máte v usnesení, které máte k dispozici, a to je 1998/52/5, je to usnesení č. 43 Ústavně-právního výboru. Dívám se do pléna a vidím odmítavé reakce, že tento tisk a toto usnesení není k dispozici. Zdá se, že někteří senátoři ho mají a někteří nemají. Chci upozornit, že přílohou tohoto usnesení jsou i pozměňovací návrhy. Nebudu je zde v obecné rozpravě citovat, nicméně chci hovořit o okruzích těchto pozměňovacích návrhů. Jsou celkem čtyři.

První skupinu tvoří pozměňovací návrhy, kterými se zavádí pořádkové lhůty, v nichž má Národní bezpečnostní úřad ukončit prověrky osob a organizací a vydat osvědčení, případně potvrzení a rozhodnout o stížnosti proti nevydání osvědčení a potvrzení. Těmito lhůtami se má osobám a organizacím zajistit minimální jistota, že jejich prověření, na kterém bude záviset zpravidla možnost vykonávat určitou funkci, zaměstnání nebo vyrábět, obchodovat atd. bude ukončeno v určité době a tomu uzpůsobit své záležitosti. Právní stát je založen na dodržování zákonů, a proto argument, že pořádkové lhůty jsou nevynutitelné, by neměl obstát.

Podle platné předlohy vydání osvědčení může nejen teoreticky, ale také prakticky trvat několik let. Po tuto dobu tyto organizace a osoby musí nutně žít v pochybnostech, zda osvědčení obdrží či nikoliv. Proto celá skupina pozměňovacích návrhů, které zavedou tyto potřebné lhůty.

Druhá skupina jsou pozměňovací návrhy, kterými se státní zástupci a další kategorie osob v určitém výjimečném postavení, jako jsou primátoři, starostové a osoby, jejichž účast na trestním řízení nelze vyloučit, osvobozují od podmínky mít osvědčení. Důvodem je, že vyloučení těchto osob z oprávněných osob seznamovat se s určitými utajovanými skutečnostmi je nemožné vzhledem k jejich postavení.

Zároveň se ruší neosvobození členů kontrolních orgánů komor Parlamentu od povinnosti mít osvědčení, které se jeví jako zvláštní podmínka výkonu mandátu poslanců a senátorů. Ke stanovení takové podmínky by totiž zřejmě bylo potřeba ústavního zákona. Myslím si, že si nikdo nedovede představit, že by se zvolený starosta nebo primátor nemohl z důvodu neprověření neseznámit např. s mobilizačními a některými jinými dokumenty. To je absurdní a ve své praxi si to nedovedu představit.

Třetí skupinou jsou pozměňovací návrhy vylučující volnou úvahu státu v zastoupení Národního bezpečnostního úřadu při vydávání osvědčení ve smyslu pravidla, že státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Jestliže osoba splňuje zákonné podmínky vydání osvědčení nebo je na základě stížnosti zjištěno, že všechny podmínky splnila, a zákon nestanoví žádné kritérium pro rozhodnutí a nevydání osvědčení, nesmí být vydání osvědčení odepřeno.

Současná navrhovaná předloha umožňuje, že pokud fyzická osoba nebo organizace splňují všechny podmínky, tak zákon umožňuje, že může a nikoli musí - v tom spatřujeme popření ústavnosti.

Čtvrtá oblast jsou pozměňovací návrhy vylučující neústavní případ vyvlastnění bez náhrady podle čl. 11, odst. 4 Listiny. Návrh zákona umožňuje dozorovému orgánu odejmout utajované skutečnosti jako opatření, a to bez dalších náležitostí. To je nepřípustné, protože nejde o trest stanovený soudem a odejmutí nemá stanovenou kompenzaci. Vypuštění tohoto opatření neznamená omezení účinnosti dozoru, protože zbývající opatření umožňují dostatečné zjednání nápravy.

Dovolte mi poslední poznámku. Pokud dojde ke stížnosti a orgány Národního bezpečnostního úřadu zjistí, že tato stížnost je oprávněná, znovu je tam slovíčko „může“. Ve svých návrzích říkáme, že potvrzení musí být vydáno.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost. Pokud podpoříte naše stanovisko, jsem připraven přednést pozměňovací návrhy.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji panu zpravodaji.

Dále žádám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby nás seznámil s výsledkem jednání ve svém výboru. Prosím pana senátora Jurečku.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7) Paní předsedající, pane předsedo, pane ministře, paní a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem zákona dne 4.června 1998 na své 15.schůzi. Konstatoval, že návrh zákona představuje komplexní úpravu ochrany utajovaných skutečností ve veřejném zájmu a svým přístupem odpovídá západoevropskému systému této ochrany. Ten má umožnit na jedné straně minimalizování počtu skutečností utajovaných ve veřejném zájmu, těmto má zajistit nejvyšší možnou ochranu a zabezpečit přístup k těmto skutečnostem pouze osobám, které je nezbytně potřebují k výkonu svého povolání nebo funkce.

Současně vytváří předpoklady pro výměnu utajovaných skutečností v rámci mezinárodních styků.

Výbor pro hospodářství absolvoval velice intenzivní rozpravu, ve které konstatoval to, co zde zaznělo ze zpravodajské zprávy pana senátora Pavlova. Výbor si je vědom, že legislativní uspořádanost návrhu a jeho zpracování mají řadu nedostatků. Výbor se zamýšlel nad obecnými problémy návrhu, které rovněž spatřoval např. ve zde zmíněné absenci toho, že činnost státní správy se podle tohoto návrhu neřídí lhůtami, a to ani pořádkovými.

Zdá se nám, že se zákon nevypořádal s řešením otázky, kdo hradí náklady bezpečnostních prověrek.

Zabývali jsme se i § 70, odst. 1 - opatřením k nápravě neplnění ochrany utajovaných skutečností, kde při jistém výkladu toto opatření hraničí až s vyvlastněním.

Dále jsme se v obecné rozpravě zabývali vhodností podřízenosti NBÚ předsedovi vlády, dobou, po kterou je skutečnost utajována, postavením ústavních činitelů, způsobem prověření zaměstnanců NBÚ a také tím, co bych nazval technickým startem činnosti Národního bezpečnostního úřadu.

Přes všechny tyto pochybnosti jsme přijali řadu vysvětlení zástupců předkladatele i ujištění, že připomínky z této diskuse, stejně jako kvalitní informace legislativního odboru, budou při další činnosti legislativní v tomto směru velmi vážně brány v úvahu.

U vědomí naléhavosti přijetí této právní normy o ochraně utajovaných skutečností, kterou jsme viděli jako prioritu velmi životní, přijal výbor usnesení, v němž doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Nyní prosím zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vzdělání a kulturu, aby nás seznámil s výsledkem projednávání v tomto výboru. Prosím pana senátora Pavla Eyberta.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=13) Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu po odůvodnění návrhu zákona zástupcem Ministerstva vnitra ČR, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vše podstatné zde bylo přede mnou řečeno, nechci to opakovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane zpravodaji. Konstatuji, že jsme vyslechli zprávy všech zpravodajů výborů, kterým byl tento návrh zákona přikázán. Otevírám první část rozpravy. Jako první se písemně do rozpravy přihlásil senátor Rychetský. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, skutečnost, že usnesení ÚPV se tak diametrálně liší od usnesení všech ostatních výborů, považuji za přirozené a doufám, že to není poprvé a především ne naposled, protože funkcí ÚPV je především dbát na naprostou kompatibilitu projednávaných zákonů jak s ústavním pořádkem, tak s cílem přibližování se ke komunitárnímu právu EU, tak nad vlastní čistotou a legislativně technickou úrovní všech norem, které se k nám dostávají.

Samozřejmě, že je pak věcí Senátu, aby posoudil a každého senátora zvlášť, které hodnoty jsou v tuto chvíli pro něj důležitější, zda ústavní úroveň, legislativní úroveň a tyto požadavky, anebo zda požadavky, které jsou spíš v oblasti politické. Já bych proto chtěl doplnit vystoupení zpravodaje našeho výboru pouze o několik stručných poznámek. Usnesení Ústavně-právního výboru v tom, vrátit osnovu tohoto zákona s 27 pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně, bylo přijato jednomyslně. V této souvislosti bych chtěl vyslovit jisté pochybnosti o větě, která tu zazněla z úst pana ministra vnitra. Pan ministr vnitra zde řekl: „Cena tohoto zákona je vyšší, než jeho dílčí nedostatky.“ A to je problém, se kterým se v Senátu potýkáme od prvního dne, kdy jsme se zde sešli. U každé normy vážíme, zda hodnota, cena či takovýto abstraktní pojem projednávané normy je tak vážná, že můžeme více nebo méně přimhouřit oči nebo dokonce úplně zavřít oči nad jeho zjevnými nedostatky. Nechci zde rozvádět těch 27 pozměňovacích návrhů, které Ústavně-právní výbor přijal, a to z jediného důvodu – Ústavně-právní výbor si tuto práci, jak zde zdůraznil pan zpravodaj pan senátor Pavlov, dal proto, že považoval za vyloučené, aby to, co by jinak bylo logické, aby se doporučilo zamítnutí návrhu zákona, považoval za vyloučené právě s ohledem na zmíněnou cenu tohoto zákona.

Proto chci zdůraznit, že Ústavně-právní výbor je si vědom toho, že pokud hlasování Senátu dospěje k závěru, který zde pan ministr vyslovil, to je o ceně tohoto zákona a jakési bezcennosti jeho nedostatků, nebo nevýznamnosti nedostatků, proto se Ústavně-právní výbor domnívá, že bude nutné, aby v takovém případě Senát urychleně inicioval novelu této normy. Vskutku norma, která umožňuje - a nikdo věcně s tím názorem neprojevil nesouhlas - velice vážné šetření v osobním životě, v rodinném životě, v soukromém životě nejen dotčené osoby, ale všech lidí, se kterými je v příbuzenském nebo jiném vztahu, je normou, která musí zvlášť dbát na základní principy právní jistoty. Proto Ústavně-právní výbor považuje za nezbytné doplnit do této normy lhůty, ve kterých musí příslušný státní orgán jednat, vypustit možnost, která je dnes v textu zákona, kde § 36, odst. 1 doslova říká: V případě, že úřad bezpečnostní prověrkou ověří, že navrhovaná osoba splňuje podmínky tohoto zákona, může vydat osvědčení, které této osobě doručí. Pokud tento úřad ověří, že zákonné podmínky dotčený subjekt splňuje - a teď je rozpor, jestli je to osoba fyzická nebo právnická, která o to požádala - tak je nepochybné, že musí takové osvědčení vydat. Zvlášť absurdní, a to zde už bylo řečeno, je skutečnost, která jest dílem poslanecké iniciativy, nikoliv vládního návrhu, že dnes, bude-li přijat návrh zákona v uvedeném znění, vlastně nebude možno provádět žádná trestní řízení před soudem, kde mohou být předmětem nějaké skutečnosti tvořící obsah utajovaných skutečností podle tohoto zákona, neboť zákon ex lege určuje osoby, které mají přístup k těmto skutečnostem bez předchozí prověrky, všechny obhájce a soudce a zbývajícího účastníka řízení - státního zástupce - nikoliv. Ale přitom bez toho, aby státní zástupce podal žalobu, nelze žádné soudní trestní řízení zahájit. To je naprosto absurdní ustanovení, protože vás mohu ubezpečit, že Ústavně-právní výbor na svých jednáních o takto zásadních věcech zásadně jedná za přítomnosti povolaných osob, v tomto případě za přítomnosti nejvyššího státního zástupce, a ten nám zcela bezostyšně sdělil, že Státnímu zastupitelství, celé soustavě, by taková norma vyhovovala, že státní zástupci by nedali souhlas s tím, aby byli prověřováni, takže by nemohli vůbec vystupovat u soudu. Ale kdo tam bude místo nich vystupovat? Nikdo, to je evidentní nedostatek zákona.

Bylo zmíněno, že § 70, odst. 1, písm. c) je přímo protiústavní, protože umožňuje to, co ústavní Listina práv a svobod zakazuje - vyvlastnění bez náhrady. To, prosím, je věcí každého z nás, aby zvážil, zda může hlasovat pro takový zákon, či ne. V každém případě ještě jednou apeluji v tom směru, že tyto nedostatky, o kterých víme, bychom měli v každém případě se snažit urychleně legislativním procesem napravit, pokud to nedokážeme vyřešit již při dnešním hlasování.

Dovolte mi ještě tři drobné poznámky. Všechny pozměňovací návrhy, které byly v Ústavně-právním výboru projednávány, se setkaly se souhlasem a podporou zástupce navrhovatele, což je velice zajímavé, protože na jedné straně nám navrhovatel ve výboru sdělil, že všechny tyto pozměňovací návrhy podporuje a že jsou správné, že dostávají normu do správné polohy, ale posléze nám navrhovatel na plénu schůze řekne, že tato cena tohoto zákona je vyšší než jeho dílčí nedostatky, nechť tyto nedostatky přehlédneme.

Poznámka druhá. Vím, že otázka, kterou jsme položili zástupci navrhovatele na schůzi Ústavně-právního výboru, je vskutku kolumbovská, přesto bych rád z úst pana ministra slyšel odpověď. Přijetím tohoto zákona se zřídí Národní bezpečností úřad s oprávněním velmi rozsáhlým, tj. prověřovat všechny subjekty v této zemi, bude-li to potřeba. Kdo, prosím, prověří pracovníky tohoto úřadu, kteří pak budou prověřovat celý národ? Jak? Kdy? Na tuto otázku bych rád slyšel odpověď.

A na závěr už opravdu jen poznámka procedurální. Před chvílí většina z vás hlasovala pro návrh pana místopředsedy Sobotky na zkrácení 24hodinové lhůty stanovené zákonem. Tento zákon nedovoluje hlasovat o takovém zkrácení lhůty. Toto ustanovení v zákoně prostě neexistuje. Jiné lhůty se zkracují, lhůta 24 hodin nemůže být zkrácena. V zájmu toho, abychom dodrželi právní řád, navrhuji pokračovat v projednávání, ale hlasovat po první části rozpravy až po uplynutí 24hodinové lhůty - zítra, jako první bod pořadu. Nemůžeme vědomě porušovat platné zákony. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Písemně se už nehlásí nikdo do rozpravy. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Prosím pana zpravodaje garančního výboru.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Já se opravdu hlásím do rozpravy, nikoli jako zpravodaj garančního výboru. Já bych snad až na ty lhůty nesouhlasil s panem předřečníkem, protože v žádném bodě - ale přihlásil jsem se v jedné věci. Opakovaně tady padlo jaksi magické a zneužívané slůvko „může“. Když chce být někdo generálem, musí splňovat nějaké podmínky. Když chce někdo být řidičem, musí splňovat nějaké podmínky. Ale z toho ještě neplyne, že každý, kdo tyto podmínky splňuje, bude jmenován generálem, nebo každý, kdo tyto podmínky splňuje, může a má právo dělat strojvůdce. To je záměna a tady běží o ještě spletitější oblast - skutečně to prověřování probíhá na úrovni informací, které ten člověk z pracovních důvodů potřebuje. Ale není to individuální věc. Je to prostě práce pro stát, ve službách státu, resp. v podniku, který má právo přístupu k tajným informacím, i když je soukromý.

Ano, já bych to chápal, že když někdo splňuje podmínky pro vydání řidičského průkazu, tak mu řidičský průkaz musí být vydán. Řidičský průkaz pro jeho osobní potřebu, ale to neznamená, že budou vydávána státní tajemství každému, kdo prokáže, že splňuje podmínky pro příslušné ověření. Čili, toto je, myslím, filozoficky zcela mylné pojetí. Tady běží o specifické povolení, specifickou výsadu, specifickou potřebu a pouhé rovné splnění podmínek ještě neznamená, že těch generálů budeme mít půl milionu. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Prosím, pane senátore. Pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=14) Paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Já jsem se přihlásil s technickou otázkou k procedurálnímu návrhu pana ……, pan senátor navrhl odročení, a já se domnívám, že navrhl odročení, tak se domnívám, že se dospělo k chybě a o tomto návrhu jsme měli hlasovat podle jednacího řádu bez rozpravy. Aspoň podle § 57 jednacího řádu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Prosím pana senátora Rychetského. Pak se hlásí pan senátor Vladimír Zeman.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12) Velice nerad těm, kteří byli nepozorní, opakuji, co jsem říkal. Po skončení první části rozpravy doporučuji, aby došlo k odročení a k hlasování až po uplynutí zákonné lhůty. Po skončení rozpravy, ne nyní. To znamená, myslím, že rozprava může dále pokračovat, ale bylo by nekorektní, abychom vědomě hlasovali v době, kdy nám to zákon nedovoluje, tj. před uplynutím lhůty.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, prosím pana senátora Vladimíra Zemana.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=26)  Paní předsedající, dámy a pánové, snažím se nalézt též odpověď v našem jednacím řádu a já se úplně nedomnívám, že pakliže těch 24 hodin není dodrženo, že další následující projednávání je v rozporu s tímto jednacím řádem. Protože pokud není námitka na odročení, což se považuje za v podstatě procedurální otázku, a pokud se o ni hlasuje a neprojde, tak si myslím, že všechna usnesení jsou právoplatná.

Dovolil bych si ještě upozornit na § 71, který říká, že své vnitřní poměry a podrobnější pravidla svého jednání upravuje Senát usnesením, že je možné přiměřeně, se domnívám, jednat nebo přijmout usnesení o zkrácení této lhůty.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Zemanovi. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=21) Paní předsedající, já shledávám v pozměňovacích návrzích - zvláště některých Ústavně-právního výboru - jakousi obecnou filozofii, která není zcela ve shodě s tím, o čem si myslím, že právní stát je. Jakoby se nám zde podsouvalo určité nárokové hledisko na výkon funkce ve státní správě. Každý stát je organismem, který pracuje s informacemi, některé z těchto informací považuje za zvláště důležité a hodné ochrany, tyto informace označuje za utajované a pro zacházení s těmito informacemi vyžaduje zákonem splnění zvláštních podmínek a těmito podmínkami ve všech demokratických státech je určitý stupeň prověření pro určité oblasti, určité kategorie a konkrétní okruhy informací, které jsou utajovány. Říci potom, že v případě, že přijmeme tento navrhovaný zákon, nebudeme mít soudní řízení, protože státní zástupci se odmítnou nechat prověřit, mně připadá jako absurdní. Je to totéž, jako říci, že v tom případě nebudeme mít žádnou armádu, protože se všichni důstojníci odmítnou nechat prověřit, a nebudeme mít žádnou policii, protože se všichni policisté odmítnou nechat prověřit. Pokračovali-li bychom v tomto uvažování ad absurdum, nebudeme mít vůbec žádnou státní správu, vůbec žádný stát.

Neznamená to, že všichni státní zástupci musí být nutně prověřeni, znamená to jenom to, že ti státní zástupci, kteří budou prověřeni, budou mít přístup k utajovaným skutečnostem a budou se z tohoto titulu moci zúčastňovat soudního jednání, kde o takové skutečnosti jde. Ti, kteří prověřeni nebudou, se budou zúčastňovat ostatních soudních jednání. To je vše a jaksi komplikovat nebo podsouvat myšlenku, že to je obecná podmínka pro výkon státní funkce a že tímto způsobem narušujeme nějak základy právního státu, je, myslím, mylné. Děkuji vám, paní předsedající.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43)Děkuji, pane senátore. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Krámek, po něm ještě jednou pan senátor Rychetský.

[**Senátor Jan Krámek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=17) Vážená paní přesedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Budu stručný. Mě zaujala jedna věc. Národní bezpečnostní úřad, jako instituce, která by prověřovala většinu národa, je žertovná myšlenka, nicméně z věcného obsahu tohoto zákona by bylo zajímavé, jak by tento stát dopadl a jakou by dostal vizitku.

To, co tady říkal pan předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kolega Žantovský - ano. Je to pravda. Nejsou to obligatorní nároky. Ten, kdo určuje osoby, a věřme, že jich nebude mnoho v tomto státě, je statutární orgán a teprve po souhlasu osoby lze provést šetření, které provádí NBÚ, zpravodajské služby, policie - případně. Podle stupně utajení se jedná také o hloubku kontroly a zjištění. A samozřejmě ani po této prověrce to neznamená, že ta osoba bude pracovat s těmi materiály, protože bude na nějaké funkci.

Já si myslím, že to jádro problému může být také trošku někde jinde. Já si vzpomínám, jakým způsobem např. procházel lustrační zákon. Tento zákon způsobí, a já doufám, že ano, na mnoha institucích tohoto státu určitě pohyb.

A ještě k jedné věci. Já si myslím, že dokonce není ani vyloučeno, že pokud by se týkala tato záležitost obecně, a to ze zákona, státních zástupců, příp. soudců, mohlo by to znamenat, že by nemohli soudit v těchto kauzách, protože by nesplnili bezpečnostní prověrky, které vyplývají z tohoto zákona. A říkám, bohužel, protože v takové situaci je tato společnost. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Pan senátor Rychetský se hlásí o slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12) Já mám opět jenom malou poznámku k úvahám pana kolegy Žantovského a Bendy. Když Ústavně-právní výbor chce, aby v § 36 místo slova „může“ bylo „musí“, tak vůbec nehovoří o nároku na nějaké služební nebo pracovní zařazení. Hovoří o nároku na vydání osvědčení, což je něco úplně jiného. A když zákon říká: pro vydání osvědčení jsou ty a ty podmínky, tak nemůže prostě demokratický zákon říci: a při jejich splnění nastupuje volná úvaha. To osvědčení nezakládá ani nárok na pracovněprávní vztah ani na funkční zařazení, nezakládá nárok na nic.

Druhá poznámka, co se týče státních zástupců.

Nepochybným defektem toho zákona je, že zatímco všechny obhájce a všechny soudce v republice ex lege označuje za osoby určené k přístupu do státního tajemství, které nebudou prověřovány, nečiní tak u státních zástupců. Logický zákon by byl pouze takový, který by buďto všechny vyňal z působnosti zákona, anebo všechny tři účastníky tohoto řízení ponechal. Ten jeho defekt je tedy v té nerovnosti. Já plně souhlasím s kolegou Krámkem. Je to normální ve všech demokratických zemích, že i soudci podléhají v potřebných případech bezpečnostním prověrkám. Mimochodem, nic by tomu nebránilo, ale pak ten zákon měl takto vycházet, že nejsou mezi určenými osobami. Já dokonce znám soudkyni, jejíž muž je syrský státní občan, co zde studoval, a je na syrském ministerstvu zahraničí zaměstnán. Nebudu jmenovat. Tím spíše je vidět nelogičnost toho zákona, že jednu kategorii účastníků téhož procesu určí ze zákona, řekněme, osvobodí od takových prověrek, a jinou kategorii nikoli a není zde žádný logický důvod. Tolik jenom na vysvětlenou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Prosím, hlásí se o slovo pan senátor Pavlov.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=56) Vážená paní předsedající, pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové, já vím, že diskuse dospěje k bodu, kdy se budeme otáčet pořád dokola, nicméně cítím stále potřebu říci alespoň své poznámky k tomu, co řekl pan kolega Benda a pan kolega Žantovský, přesto, že na to určitě reagoval pan senátor Rychetský.

Myslím si, že pokud se mluví o zamlžování, pokud se mluví o jakémsi nekorektním přístupu, tak já v tomto smyslu nemohu souhlasit s panem kolegou Bendou. Vážení, přece jestli si řekneme na této půdě, že má desetitisíce lidí předpoklady být generály, to neznamená, že generály se stanou. My však chceme, pokud máme tady jednoho jediného generála, který splní podmínky, které mu tento zákon určí, aby tím generálem byl, anebo jsme mu řekli, že tyto podmínky třeba nesplnil, a to včetně lustračního zákona. Pokud stanovíme, že ta podmínka tam prostě je tou podmínkou, která se musí splnit, a já osobně se k tomu kloním na rozdíl možná od mnoha dalších kolegů, tak to tento zákon musí přece definovat. Nemůžeme postavit právo na systému, že někdo splní všechny podmínky, které zákon, tudíž stát, také v tomto smyslu požaduje, a pak tam řekli „může“. Proto říkáme „vydá“ anebo „musí vydat“. To je ten přístup, a myslím si, že je to důležité.

Na druhé straně souhlasím s tím, co řekl pan senátor Žantovský. Stát přece rozhodně - a my chceme Alianci - musí chránit zájmy nejen své, ale také našich spojenců, a my stanovíme tímto zákonem tyto podmínky. A ať jsou sebepřísnější, já nediskutuji o přísnosti či nepřísnosti nebo o nároku požadavků či nikoli, ale pokud tyto zákonem stanovené podmínky budou splněny, aby ty nároky - já se opravím, ne ty nároky, ale to postavení, tomu člověku zůstalo. Pokud nesplní a bude přicházet, samozřejmě se v tom postavení neobjeví, ale musíme říci, že máme dneska od státních úředníků až po Ministerstvo obrany a generální štáb tisíce lidí, kterých se to bude skutečně týkat, a já si myslím, že to není o tom, že bychom hledali někoho, kdo je naším vnitřním nepřítelem, ale to je o solidním přístupu a rovném přístupu ke všem spoluobčanům. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí? Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=21) Paní předsedající, já už po rozpravě lépe chápu, co má na mysli pan předseda Ústavně-právního výboru, a potvrzuji, že pokud jde o jednání před soudy, je zde v tom návrhu zákona určitá asymetrie, ale já se domnívám, že asymetrie vychází z pádných důvodů. Zatímco státní zástupce, byť procesně nezávislý, je představitel státní moci, soudce je nezávislý absolutně, pokud jde o jeho rozhodování, a podmínka, kladená v tomto zákoně na státní zástupce uplatněná na soudce nebo uplatněná na obhájce, by samozřejmě hrozila tím, že stát bude tímto způsobem ovlivňovat, zasahovat do soudního řízení, zasahovat do práv občanů, a pak je to situace, kdy je třeba na jedné straně vážit zájem státu na ochraně utajovaných skutečností a na druhé straně respektovat základní občanská práva. A pokud se naši kolegové v Poslanecké sněmovně rozhodli neuplatnit tuto podmínku na soudce a obhájce a uplatnit ji naopak na státní zástupce, pak podle mého názoru postupovali správně. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore Žantovský. O slovo se hlásil pan senátor Jirava.

[**Senátor František Jirava**:](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=8) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, každý z přítomných si uvědomuje závažnost projednávané současné předlohy zákona. Svědčí o tom i diskuse ve výborech i dnes na plénu.

Premiérem vlády je zdůrazňována současná obtížná finanční situace státu. Vláda proto nereagovala na požadavky výstražné stávky. Za období působení minulé vlády se výrazně zvýšily počty státních úředníků včetně zcela neproduktivních finančních požadavků na rozpočet státu. Pan ministr zde nekonkrétně uvedl nároky na počty státních úředníků.

Moje otázka zní: o kolik se konkrétně zvýší počet státních úředníků realizací tohoto návrhu zákona a o kolik budeme zvyšovat zátěž daňových poplatníků? Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí v první části rozpravy? Pane senátore Bendo, hlásíte se jenom do rozpravy? Ano.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Já ještě jenom poznámečku k asymetrii soudců, obhájců, resp. státních zástupců. Kdyby tomu bylo jinak, jistě by to bylo s potěšením citováno. Cituji čl. 38 Listiny základních lidských práv a svobod: §1: „Nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. U příslušného soudu soudce stanoví zákon.“

Kdyby nebyl problém soudců vyřešen jiným způsobem a nebyli automaticky vyděleni z této ochrany, něco obdobného platí o obhájcích, ale neplatí to o státních zástupcích, tak by ten člověk byl odňat svému zákonnému soudci, protože nemá oprávnění se seznamovat s utajovanými částmi procesu. Toto jsou dobré logické důvody, prosím.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Kdo se ještě další hlásí v první části rozpravy? Nehlásí se nikdo. Prosím, pane ministře, chcete se vyjádřit k první části rozpravy?

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážení senátoři, vážené senátorky, já budu reagovat jenom na některé věci, které mě zarazily v debatě.

Tak za prvé si uvědomuji jednu věc. Je sice pravda, že můžeme debatovat o kvalitě tohoto zákona, ale vzít na stejnou misku vah, že bude zajímat Severoatlantickou alianci naše debata nad některými paragrafy v hodnotě toho, zda zákon máme nebo nemáme, je nesouměřitelná.

To se mi zdá naprosto jednoznačné. Když my řekneme Severoatlantické alianci: my musíme doladit ještě několik paragrafů, proto to vracíme nebo proto budeme tu věc novelizovat, znamená, že vydáváme špatný signál sami o sobě. Zdá se mi, že tady tato situace neplatí.

Budu reagovat na některé drobnosti, protože doufám, že v hlasování to projde. Případně se ještě vyjádřím k dalším věcem.

Bohužel tady není pan senátor Rychetský; tady jsou podle mého věci, kterým já nerozumím. Nerozumím naprosto vážně.

První skutečnost s těmi soudci. Buď platí princip, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, i já jsem narážel v justici, že soudci jsou rozdělováni dokonce podle hluboce podzákonné normy, jako je rozpis práce, a běda, když soudce „x“, který soudí všechny pod písmenem „š“ dostal obviněného, jehož jméno začíná písmene „f“, tak v ten moment byl poprask v celé justici, co si dovolujeme dávat jinému než zákonnému soudci případ. Pak musí platit jedno nebo druhé.

Buď prolamujeme princip zákonného soudce a říkáme, že to může být kterýkoliv soudce a že to určuje třeba předseda soudu anebo platí princip ten, že nesmí být nikdo odňat svému zákonnému soudci.

Musí platit jedno nebo druhé. Jestliže platí, že nesmí být nikdo odňat, potom musí být všichni soudci prověřeni. A dvojím způsobem; buď je všechny prověříme, potom budeme čekat třeba ještě rok a půl na přijetí tohoto zákona, anebo je ze zákona prověříme; že má manželku nebo manžela třeba v Sýrii, nedá se nic dělat. To musí platit.

Druhý princip. Opět jsem fascinován, obzvlášť z úst advokáta. Buď platí princip, že má člověk právo na volnou volbu obhájce, což je garantováno i dokumenty Rady Evropy, platí to ze zákona. Buď ten princip platí, potom si mohu vybrat kteréhokoli obhájce, anebo neplatí. Musí platit jedno nebo druhé. Pokud neplatí, dejme seznam advokátů a omezme to. Já sám jsem v Legislativní radě bojoval za to, aby byl speciální seznam, aby se prověřovali speciální advokáti. Já jsem to prohrál v Legislativní radě a jsem překvapen, že se tento argument otevírá zde. Něco jiného jsou státní zástupci. Tam tento princip neplatí, protože státní zástupce - na konci části Ústavy, speciální ustanovení, kde se hovoří o moci výkonné, je to speciální postavení, ale tam neplatí to, že nemohu vybírat státní zástupce, kteří budou zastupovat.

Argument, že s tím většina neprojeví souhlas a že tudíž stát nebude mít kým žalovat, zdá se mi, že je argument, který se dá zvládnout. Podle mě tedy buď tyto principy platí, nebo neplatí. Myslím si, že bychom neměli zavádět debatu tímto směrem.

Další věc. Prověření pracovníků Národního bezpečnostního úřadu. Někde se začít musí. Nevím, jak bychom měli začít jinak, než že ti, kteří dnes pracují, jsou již prověřováni. Jakmile tento úřad vznikne, tak naprosto standardně, na základě výběru statutárního zástupce, budou vybráni tito lidé a projdou standardní prověrkou podle tohoto zákona. Ale co musíme udělat, musíme to rozjet.

Nemůžeme čekat ve vztahu k NATO, že budeme ještě několik měsíců čekat na nového ředitele.

Vezměte to pouze logicky, k úvaze. Bude jmenován šéf toho příslušného úřadu, po projednání příslušného výboru; to bude výbor pro obranu a bezpečnost, až bude ustaven. Nebude to dříve než v říjnu tohoto roku. Je hazard tohoto státu, jestliže bychom si dovolili do té doby ten úřad nebudovat. Samozřejmě, že potom se definitivně rozhodne, kdo bude jeho šéfem, kdo v něm bude pracovat. Tento projekt ale musíme rozjet.

I z tohoto důvodu velmi apeluji na to, aby tento zákon byl přijat. Byla mi položena otázka, o kolik úředníků se zvýší tento úřad. Pokud by byl šéf úřadu pod ministrem vnitra, pak jsme odhadovali, že by to bylo plus minus asi 100 lidí podle potřeby, jak nám to ještě schválí i vláda. S tímto navýšením to vychází na 260 osob; pro cenu tohoto zákona to není mnoho, za cenu úplného oddělení. To znamená, že tam musí být obslužný servis jako je personální útvar, autoprovoz atd. O tento obslužný servis se zvyšuje počet pracovníků tohoto úřadu.

Znovu vás naléhavě žádám. Nezdá se mi, že ty námitky byly tak zásadní, že by bránily přijetí tohoto zákona. Já se ještě v podrobné rozpravě k nim vyjádřím. Naléhavě vás žádám, vydejme vizitku této republice, že jsme schopni tento zákon přijmout tak, jak je, protože ani tato rozprava mě nepřesvědčila o tom, že by tady byly tak zásadní rozpory, že by to z ústavních důvodů nebylo možné, aby tento zákon byl připjat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji panu ministrovi, který promluvil po ukončení první části rozpravy. Ptám se nyní, zda si přeje k právě proběhlé první části rozpravy promluvit zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pan senátor Eybert. Nikoli. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pan senátor Jurečka? Není přítomen. Pan senátor Pavlov? Nikoli. Senátor-zpravodaj garančního výboru, Václav Benda? Přeje si vystoupit. Prosím.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Paní předsedající, kolegyně a kolegové, chci jenom konstatovat k tomu problému, který se vynořil až zde - kdo tedy prověří pracovníky NBÚ. Zákon má přechodná ustanovení, podle stupně utajení rozlišená mezi 6 a 9 měsíci, podle kterých platí dosavadní prověření. Dosavadní prověřovací dokonce i stupně státního tajemství byly přibližně stejně udělány, i když jinak pojmenovány a dosavadní prověřovací mechanismy byly stejně přísné, nebo možná v některých případech ještě přísnější. Jsou tady prověřené osoby, kterým ze zákona stačí, když se příslušné prověrce podrobí do 6 nebo 9 měsíců, a které to mohou organizovat. Také se vřele přimlouvám za to, abychom tento zákon bez průtahů přijali. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Tím tedy končí první část rozpravy. Byla vznesena námitka proti postupu, který jsme zachovali. Domnívám se však, že senátor Vladimír Zeman dostatečně objasnil situaci. Můžeme tedy nyní přistoupit k hlasování o podaných návrzích. Prosím o součet senátorek a senátorů v sále. Je přítomno 73 senátorů a senátorek. Pro přijetí návrhu je třeba 37 hlasů.

Konstatuji, že v první části rozpravy nebyl podán návrh - návrhem zákona se nezabývat, ani návrh - návrh zákona zamítnout. **Byl podán návrh - návrh zákona schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou a o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.**

**Prosím, kdo je pro tento návrh? Pro se vyslovilo 51 senátorek a senátorů.**

Kdo je, prosím, proti? Prosím znovu o součet těch, kteří se vyjádřili proti**. Proti se vyjádřilo 5 senátorů a senátorek. Konstatuji, že tento návrh byl přijat** a že tím končí projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji garančního výboru.

Vážení, nyní můžeme přikročit **k dalšímu bodu programu naší schůze, a to je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích, a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 247/1995 Sb., zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98053'></A>**.**

Jedná se o **senátní tisk 1998/53**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/53/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Brýdl. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk 1998/53/2. Návrh zákona uvede pan ministr Cyril Svoboda. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám, resp. projednáváte návrh, který byl projednán Poslaneckou sněmovnou - návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně a doplnění některých dalších zákonů. Co bylo původním důvodem vládního návrhu. Ty důvody byly v zásadě tři.

První důvod byl zhodnotit dosavadní praxi a zkušenosti, které jsme měli s volbami v roce 1994, odstranit tyto nedostatky a učinit průběh a organizaci voleb snadnější.

Druhý důvod byl, že v návaznosti na podpis asociační dohody jsme se chtěli výrazně přiblížit právu Evropských společenství, totiž zohlednit aktivní a pasivní právo občanů členských států Evropské unie a umožnit jim, aby mohli být voleni a volit na území České republiky za předpokladu, že bude o tom uzavřena speciální mezinárodní smlouva - dvoustranná smlouva mezi Českou republikou a tím konkrétním státem Evropské unie.

A konečně šlo o to, abychom postupně sjednotili obecná ustanovení platná pro všechny druhy voleb před přípravou tzv. volebního kodexu, který by měl v jednom právním předpise řešit komplexně úpravu voleb do Parlamentu ČR a orgánů územní samosprávy.

Tak to jsou ty tři klíčové důvody, které vedly vládu k tomu, aby předložila tento návrh. A já to tady zdůrazňuji proto, že Poslanecká sněmovna v tomto návrhu udělala dvě zásadní změny. První změna znamená, že původní vládní návrh, aby se volilo v jeden den, vrátila zpátky k tomu, aby se volilo ve dvou dnech. To je politické rozhodnutí, legitimní a jistě to vy, vážené senátorky a vážení senátoři, posoudíte.

Druhá zásadní změna, která měla býti přinesena do našeho právního řádu, je právě to, co jsem zmínil před chvílí, totiž přiblížení právu komunitárnímu a umožnění, aby osoby, které jsou občany jiných států - členských státu Evropské unie, aby měly právo býti voleny a volit na území České republiky. To znamená, že tento důvod podle Poslanecké sněmovny odpadá. Zůstává tedy ten klíčový důvod první, který jsem zmiňoval, totiž aby tato právní úprava umožnila organizačně a technicky lépe zabezpečit řádný průběh voleb do zastupitelstev obcí v listopadu tohoto roku.

Já nezastírám, že podle stávající úpravy to možné také je, ale tato právní úprava, která je předmětem našeho jednání, tak má za cíl tuto situaci udělat lepší, přehlednější, aby nevznikaly žádné komplikace s přípravou voleb. Já sám samozřejmě doporučuji, aby tento návrh zákona byl po vašem projednání schválen, ale upozorňuji na ty zásadní, řekněme, rozpory mezi původním záměrem předkladatele a výsledkem jednání v Poslanecké sněmovně. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vladimíra Zemana. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=26)  Paní předsedající, dámy a pánové, zákon o volbách do obecních zastupitelstev vychází v podstatě ze dvou článků Ústavy - 101 a 102, kde je zakotveno, že obec je samostatně spravována zastupitelstvem a že členové zastupitelstva jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecně rovného a přímého volebního práva; funkční období je čtyřleté.

Další podrobnosti Ústava neuvádí, ale počítá se zákonem, který toto upraví. Volby do obecních zastupitelstev se tak v současné době uskuteční podle zákona č. 152/1997 Sb.,ve znění dalších předpisů, a zároveň i vyhlášky č. 173/1994 Sb. Jsou tak upraveny podrobnosti volebního systému pro volby do obecních zastupitelstev, zavádí se institut volební strany, tj. subjektu, který může předkládat kandidátní listiny, jejich náležitosti, stanoví neslučitelnost funkce člena zastupitelstva s funkcemi ve státní správě na úrovni obce, okresu atd. Z hlediska organizace voleb zejména upravuje celý systém volebních komisí a zavádí stálé volební okrsky a seznamy voličů a samozřejmě celou řadu dalších organizačních záležitostí.

Ministerstvo vnitra, jak říkal pan ministr, průběžně hodnotilo zkušenosti z aplikace uvedených právních předpisů a předložilo vládě ČR návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 152/1994 Sb.,o volbách do zastupitelstev v obcích, a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Cílem novely, jak bylo řečeno, bylo upravit zejména otázky spojené s organizačními záležitostmi voleb a upřesnit některá znění, která nedávala jasný výklad, nebo kde šlo o upřesnění institutů, které jsou společné pro volby do Poslanecké sněmovny, Senátu a obecních zastupitelstev.

Vládní návrh bylo možno chápat tak, jak bylo rovněž řečeno panem ministrem, i jako první krok ke sjednocování ustanovení volebních zákonů, majících obecnou platnost pro všechny druhy voleb, které se v současné době konají nebo v krátké budoucnosti budou konat. Mám na mysli uvažovaný zmíněný volební kodex, který by měl v jednom zákoně postihnout volby do Poslanecké sněmovny, Senátu, obecních zastupitelstev a zastupitelstev vyšších územněsamosprávných celků.

Je nutno kladně hodnotit i skutečnost, že předkladatel, jsa vázán asociační dohodou s Evropskou unií, akceptoval směrnici Rady EU 94/80/EC z 19.prosince 1994, která stanoví podrobné uspořádání výkonu volebního práva a kandidování, to je aktivního a pasivního volebního práva občanů Unie v komunálních volbách, kteří sídlí v členském státě, jehož nejsou státními příslušníky. Ve svém důsledku to znamenalo, že předkladatel do novely zavedl pasivní volební právo pro občany nemající sice české státní občanství, ale mající trvalý pobyt v některé obci ČR. Je nutné zdůraznit, že z hlediska sbližování právního řádu ČR s právem EU je toto jediná podmínka, legislativní úprava volebního práva je jinak plně v pravomoci členského státu.

Zavedení takovéhoto institutu je jistě velké politikum, ale dává příležitost ukázat okolnímu světu naši připravenost a odhodlanost sbližovat náš právní řád s právem Evropského společenství.

Pokud budu hodnotit výstup z Poslanecké sněmovny, to znamená znění, s nímž Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas 20.května t.r. a které je předmětem dnešního projednávání, neskrývám rozpaky a zklamání. Poslanecká sněmovna zmíněný institut z původní vládní předlohy vyškrtla. Přiřadím-li k tomuto negativnímu signálu dřívější neochotu ČR umožnit volit do Parlamentu i českým občanům žijícím v zahraničí, pak jde o jev, který ukazuje, že se světu spíše uzavíráme, než abychom se mu otevřeli.

Přitom zmiňovaná směrnice Rady EU 1994/80/EC dává celou řadu možností vnitřně si upravit otázku aktivního i pasivního volebního práva, neklade překážky jeho omezení např. délkou pobytu či nemožnosti volby cizího státního příslušníka do funkce starosty apod.

Znění Poslanecké sněmovny však vykazuje i celou řadu legislativně-technických chyb. V některých paragrafech, v nichž byly promítnuty důsledky možnosti volebního práva cizinců, tyto nebyly po vyškrtnutí tohoto institutu změněny, nebo např. zřejmě nepozorností došlo k vypuštění začátku a konce voleb konaných v jednom dni atd.

ÚPV Senátu při projednávání této předlohy došel k závěru, že z výše uvedených důvodů je tento návrh - pokud se pominou politické aspekty - horší než stávající zákon, a proto doporučuje Senátu návrh novely zamítnout. Toto rozhodnutí přijal ÚPV poměrem 8 pro, 1 se zdržel hlasování.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a pak se k ní vyjádřit.

Nyní prosím zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, aby nás seznámil s výsledkem projednávání ve výboru.

[**Senátor Jiří Brýdl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=50) Vážená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, na své 11.schůzi 3.června náš výbor se zabýval návrhem tohoto zákona. Po vystoupení zástupce navrhovatele v obsáhlé diskusi se rozhodl doporučit Senátu tento zákon zamítnout.

Nebudu opakovat to, co řekli předřečníci. Za velmi závažné náš výbor považoval vstup do Poslanecké sněmovny, která někdy až surově do tohoto zákona vstoupila. Důsledkem je například to - podle informací kolegy senátora Škrabiše - že na pomezí česko-polských hranic více než 25% obyvatel v obcích jsou cizí státní příslušníci, kteří dlouho tento zákon očekávali. Jsou to daňoví poplatníci, kteří se podílejí na vytváření hrubého domácího produktu, a přesto ani teď volit nebudou moci.

Tento zákon, jak řekl kolega Zeman, obsahuje také některé problémy, jejichž napravení by bylo poměrně obtížné a dalo by to v této chvíli velkou práci.

Lze konstatovat, že přesto, že jsou zde některé úpravy, které zjednodušují pozitivně organizaci voleb, přesto pasiva převládají nad aktivy, a proto doporučujeme zákon zamítnout s tím, že věříme, že bude brzy přijata nová norma, to je volební kodex.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Otevírám první část rozpravy. Písemně se do ní nikdo nehlásí.

Prosím pana senátora Luďka Zahradníčka, který se hlásí nyní.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=58) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, ctihodný Senáte, novela, jak se k nám dostala z rukou Poslanecké sněmovny, má velké množství nedostatků. Mne, stejně jako předřečníka, velmi znepokojuje fakt, že jsme se nedokázali přizpůsobit směrnici Evropského společenství, respektive EU, která doporučuje, aby bylo umožněno volit občanům - cizím státním příslušníkům, aby bylo umožněno také pasivní volební právo těmto státním příslušníkům, jestliže pobývají přiměřeně dlouho v obci.

Názor obou výborů, který zde přednesli jejich zpravodajové, pokládám za velmi moudrý a dovoluji si vyslovit názor, že plyne mimo jiné z toho, že mezi námi, senátory je mnoho mužů a žen, kteří jsou nebo byli starosty či primátory měst, byli nebo jsou zastupiteli v zastupitelstvech obcí. Domnívám se, že to, že Senát velmi pravděpodobně tuto novelu zamítne, bude dobrým signálem veřejnosti o tom, že existuje propojení zastupitelských orgánů na nižší úrovni s Parlamentem, že náš stát není centralistický, ale že v něm jsou respektovány zásady subsidiarity. Doufám také v to, že se v brzku, byť by to bylo třeba po příštích komunálních volbách, dočkáme zákona, v němž tyto nedostatky již nebudou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Klausner. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Zdeněk Klausner:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=20)Paní předsedající, dámy a pánové, chci pouze vystoupit s tím, abych podpořil návrh zamítnout tento zákon. V argumentaci bych chtěl přidat ještě jednu věc: že nejenže tento zákon nebyl přijat podle vládního návrhu, to znamená nejsou tam principy návaznosti na EU, není tam sjednocení problematiky všech různých voleb před přijetím volebního kodexu, ale jsou tam i některé vady, které tam zůstaly i z projednání vládního zákona. Zejména bych chtěl zmínit § 22, rozpor mezi odst. 2 a 4, což je technická věc, kterou bych přednesl, pokud bychom museli jít na přijímání pozměňovacích návrhů. Domnívám se, že by bylo správnější a lepší tento zákon celý zamítnout.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikdo. Tím první část rozpravy končím.

Ptám se pana ministra, zda si přeje k první části rozpravy se vyjádřit? Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené senátorky a senátoři, z mého úvodního slova vyplynula jistá ambivalence ve vztahu k tomuto zákonu. Přinese mnoho pozitivního, ale klíčové věci, které jsme chtěli, totiž přiblížení právu komunitárnímu, volbu v jeden den a především to, že bychom umožnili, aby volili a měli právo volit ti, kteří jsou občany států EU, že to tam takto není, je potřeba to zvážit.

Já myslím, že v tomto tlaku bychom nikdy neměli polevit, musíme přibližovat tyto volební zákony právu komunitárnímu. Takže já nechávám na úvaze vážených senátorek a vážených senátorů.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, táži se, zda si přeje k proběhlé části rozpravy vyjádřit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Nikoliv. Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se ještě vyjádřit k proběhlé první části rozpravy? Nikoliv, děkuji. Během první části rozpravy byl podán návrh: návrh zákona zamítnout. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto jediném návrhu. Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále. Přítomno je 69 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů k přijetí podaného návrhu je 35. Byl podán návrh předložený návrh zákona Poslaneckou sněmovnou zamítnout**. Kdo je, prosím, pro tento návrh tento návrh zamítnout? Pro zamítnutí se vyjádřilo 66 senátorů a senátorek. Je někdo proti? Není. Konstatuji, že návrh zamítnout tento návrh zákona byl přijat.** Můžeme tedy ukončit projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodaji garančního výboru i panu ministrovi a můžeme postoupit k dalšímu bodu našeho programu. Chtěla bych ještě pro stenozáznam sdělit, že se z dnešního jednání také omlouvá pan senátor Antonín Petráš.

**Dalším bodem pořadu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva o spolupráci mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací pro migraci, podepsaná v Praze dne 15.října 1997**<A NAME='st98062'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk 1998/62**. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/62/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Pavlata. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se Smlouvou přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1998/62/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Jan Benda. S obsahem smlouvy nás seznámí ministr vnitra, pan Cyril Svoboda. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Rád bych vás stručně seznámil se Smlouvou o spolupráci mezi Česku republikou a Mezinárodní organizací pro migraci, kterou na základě souhlasného stanoviska vlády ČR, vyjádřeného jejím usnesením z 8.října 1997 č.636, podepsal tehdejší náměstek ministra vnitra, pan Martin Fendrych, a ředitel regionálního úřadu Mezinárodní organizace pro migraci pro Evropu a Severní Ameriku, pan De Winter, v Praze 15.října 1997.

Mezinárodní organizace pro migraci je odborná organizace, která sdružuje v současné době 60 členských států a 48 dalších zemí světa má pozorovatelský statut. Česká republika je členským státem od 28.listopadu 1995. Zmíněná organizace stojí vně struktur OSN, avšak má úzkou vazbu právě na OSN z pohledu řešení migračních otázek. Mezinárodní organizace pro migraci pomáhá účastnickým státům prostřednictvím regionálních kanceláří zejména programy zaměřenými na návraty a repatriaci migrantů do zemí původu, dále zabezpečuje odborné poradenství v oblastmi migrace, jazykové projekty pro pracovníky, kteří se zabývají cizineckou problematikou, jakož i asistencí při nalézání efektivní realizace jednotlivých opatření a postupů vůči migračním pohybům, a to se zřetelem ke státům zdrojovým, transitním i cílovým.

Smlouva o spolupráci mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací pro migraci vytvoří právní prostředí pro zapojení do nabízených programů. Konkrétně se jedná o projekt návratového programu pro ty cizince, kteří pozbyli práva pobytu v České republice, či pro ty, kteří se ocitli ve složité situaci a kteří nemají prostředky pro návrat do států původu. Smlouva o spolupráci tak umožní České republice aktivně započít uskutečňování našich programů, které už Mezinárodní organizace pro migraci realizuje a které mohou být modifikovány na zakázku při řešení migrační reality. Mám například na mysli žádost České republiky o právní expertízu nově připravované cizinecké legislativy tak, aby splňovala ve svých institutech nároky na migrační normy ve vyspělých státech, zejména členských státech Evropské unie.

V rámci navázání spolupráce dojde k podstatně větší účasti České republiky na aktivitách Mezinárodní organizace pro migraci při řešení ad hoc situací, při zajišťování nezbytných dokladů pro návrat již zmíněných skupin cizinců a při organizování a vlastní přepravě těchto osob důstojným způsobem do zemí původu.

Migrační programy Mezinárodní organizace pro migraci v České republice budou přitom plně zohledňovat požadavky a potřeby České republiky a jejich realizace bude pro Českou republiku výhodná. V rámci přípravy citované smlouvy projevila Mezinárodní organizace pro migraci zájem o otevření regionální kanceláře v Praze, s čímž česká strana vyjádřila svůj souhlas. Tato skutečnost bude mít příznivý efekt na řešení společných projektů. Prostor pro tuto kancelář lze dočasně zajistit z kapacit Ministerstva vnitra, přičemž provoz nové kanceláře bude plně v režii Mezinárodní organizace pro migraci. Pro zajištění výkonu funkce této organizace v České republice bude nezbytné, aby Česká republika udělila této organizaci a jejím zaměstnancům výsady a imunity shodné s těmi, které jsou přiznávány odborným organizacím Spojených národů a jejich úředníkům.

Předkládaná smlouva je v souladu s právním řádem České republiky a s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva. Její přijetí nebude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet.

Vážené senátorky, vážení senátoři, tváří v tvář problémům, které jsou spojeny s migrací a se situací, která je v České republice, i s ohledem na počet osob, které ať už s povolením, nebo bez povolení se zdržují na území České republiky, je důležité, abychom tento instrument schválili. Proto si vás dovoluji požádat, abyste tuto smlouvu schválili, protože to bude významný krok k řešení této problematiky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodaje. A prosím nyní zpravodaje garančního výboru, pana senátora Josefa Pavlatu, aby nás seznámil s usnesením výboru.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=24) Paní předsedající, pane předsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem velmi podrobně prostudoval Smlouvu o spolupráci mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací pro migraci (IOM) a nebyl to až tak velký problém, protože smlouva má tři stránky, sedm článků, z nichž ten první - já se pokusím s těmi články vás velice krátce seznámit - ten první se věnuje určitým výsadám a imunitám, které budou používat úředníci organizace, podobně jako odborné organizace OSN, druhý článek pak mluví konkrétně o uskutečňování migračních programů v České republice a o souladu s vnitrostátními právními předpisy České republiky. Třetí článek určuje podrobnosti té spolupráce, která musí být mezi smluvními stranami prováděna písemnou cestou. Čtvrtý článek potom mluví o případných rozporech ve výkladu nebo provádění této smlouvy, které budou řešeny u soudu, sestávajícího ze tří rozhodců. Pátý článek se věnuje možnosti změn, které budou moci býti prováděny na žádost kterékoliv ze smluvních stran písemnou dohodou. Šestý článek potom říká, že smlouva podléhá schválení v souladu s vnitrostátními právními předpisy České republiky, a konečně poslední článek určuje, že smlouva je sjednána na dobu neurčitou, s výpovědní lhůtou 12 měsíců.

Česká republika do IOM vstoupila v listopadu roku 1995 a se vstupem do této organizace souhlasila vláda České republiky svým usnesením č. 632 z 8.listopadu 1995. Česká republika se zástupci IOM spolupracuje již od svého vstupu do této organizace, avšak činnost je omezena rámcem poradenství při řešení aktuálních migračních problémů, informováním o náhlých migračních vlnách, které by se mohly dotýkat České republiky, či pracovním kontaktem při ad hoc situacích a další aktivity a služby IOM jsou podmíněny právě existencí smlouvy, o které nyní jednáme.

Podepsání této smlouvy o spolupráci umožní České republice posoudit a aktivně započít nabízené programy, které IOM již realizuje, či které mohou být modifikovány či sestaveny na zakázku pro řešení migrační politiky v České republice.

Smlouvu po jejím vstupu v platnost budou provádět Ministerstvo vnitra, Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo práce a sociálních věcí. Jak již bylo řečeno, realizace Smlouvy nebude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet. Z těchto všech uvedených důvodů bych vás chtěl seznámit s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s touto mezinárodní smlouvou, dále určuje zpravodajem výboru senátora Pavlatu a pověřuje předsedu Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat další průběh. Uděluji nyní slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, panu senátorovi Janu Bendovi.

[**Senátor Jan Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=79) Vážená paní předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po odůvodnění návrhu zástupkyně ministra vnitra a po zprávě zpravodaje doporučil Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se Smlouvou o spolupráci mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací pro migraci, podepsanou v Praze 15.října 1997. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. A otevírám v tuto chvíli rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo. Táži se, zda se někdo hlásí nyní? Konstatuji, že se do rozpravy nikdo nehlásí. Vzhledem k tomu, že nebylo rozpravy, předpokládám, že se ani pan ministr ani zpravodaj garančního výboru nebudou chtít vyjádřit, to znamená, že budeme moci přistoupit k hlasování. Konstatuji, že skončila první část rozpravy, byl podán jediný návrh, a sice dát souhlas s předloženým návrhem. Prosím o zjištění počtu senátorů a senátorek v sále. Přítomno je 59 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro vyslovení souhlasu s předloženým návrhem je 30. Prosím, **kdo souhlasí s předloženým návrhem, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva o spolupráci mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací pro migraci, nechť zvedne ruku. Pro se vyjádřilo 58 senátorů a senátorek. Je někdo proti? Nikdo.** Konstatuji, že návrh byl přijat a že byl projeven souhlas s tímto návrhem a můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji garančního výboru, a přistupujeme **k dalšímu bodu, a tedy k:**

**Návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím a o změně dalších zákonů - zákon o svobodě informací**<A NAME='st98075'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/75**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jarmilu Filipovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/75/1 a 1998/75/5. Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a zpravodajem pro tento výbor je senátor Jan Zapletal. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/75/2. Výše uvedeným návrhem zákona se také zabýval Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Vladislav Malát. Také tento výbor přijal k předloženému návrhu zákona usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/75/3. Návrh zákona byl taktéž přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a zpravodajem pro tento výbor je senátor Petr Smutný. I tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/75/4. Návrh zákona uvede pan poslanec Oldřich Kužílek, kterého tímto vítám a prosím ho, aby se ujal slova.

**Poslanec Oldřich Kužílek:** Milé dámy, ctění pánové, dovolte, abych vám představil zákon, jehož cesta není jednoduchá. Jsou za ním dva roky práce zdaleka ne nějakých jednotlivých poslanců, ale poměrně širokých týmů. Přiznám se, že mám v tuto chvíli trošku pocit jako rodič, který přišel do společnosti představit dítě a chce přesvědčit všechny, že to dítě už ledacos umí, že je celkem slušně vychované a může tedy vyjít po svých nohách na cestu životem. Rodič, který ví, že vystrčit toto dítě na čerstvý vzduch je v tuto chvíli asi to nejlepší, co se pro ně dá udělat.

Pokusím se velmi zkrátit takovou charakteristiku tohoto zákona, protože myslím, že je poměrně známá. Je to zákon o samotné kvalitě demokracie, o tom, jaký můžou mít občané vztah ke svému státu, jestli se můžou s ním více nebo méně ztotožňovat, jestli ho můžou brát za svůj. Jeden aspekt, který je velmi důležitý u tohoto zákona, je ten, že jde o velmi silné a zásadní antikorupční opatření. Tato role je takovýmto zákonům ve světě velmi často připisována, protože monopolizovaná informace má mnohem vyšší cenu a má smysl za ni platit, než demonopolizovaná informace.

Kontext, do kterého vstupujeme v této věci, je vlastně jakousi černou dírou, u nás v našem právním řádu takováto úprava chybí. Jsme pod některými tlaky jako země. Je zde mezinárodní závazek, zejména Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod z roku 1992, doporučení Výboru ministrů Rady Evropy z roku 1981, a potom je zde samozřejmě Ústava této země, její článek 17.

Chtěl bych podtrhnout, že při přípravě tohoto zákona jsme se drželi jedné zásady. Vše pouze standardně, nic navíc, žádné revoluční vymýšlení, žádná tvořivost. Zákon prošel mnoha fázemi vývoje, charakterizoval bych je jako výrazná sbližování stanovisek a odstraňování kontroverzních míst. V průběhu té přípravy jsme získali mnoho a mnoho posudků různých autorit z okruhu Právnické fakulty, Ústavu státu a práva, samozřejmě z okruhu vládní legislativy. Petiční výbor Poslanecké sněmovny uspořádal seminář, kde významné autority, zejména u Ústavního soudu, podpořily tento zákona, tu koncepci, kterou obsahuje.

Zákon byl vystaven veřejné diskusi a my jsme shromáždili asi 200 konkrétních věcných legislativních připomínek, které jsme všechny nějakým způsobem analyzovali. Já to říkám proto, dámy a pánové, že prakticky všechna ustanovení tohoto zákona prošla různými podobami, od chvíli širokých po zase stručná, všechny varianty jsme nějakými způsobem analyzovali.

Dochází nyní v příběhu tohoto zákona v jeho životě k paradoxní situaci. Návrhy vypracované některými věhlasnými právníky jsou kritizovány jinými věhlasnými právníky, někdy dokonce dochází k tomu, že jsou kritizovány i samotnými původními autory. Jde o jakýsi zvláštní pohyb na místě, takový spor autorit. Uvedu třeba příklad. Možná jste včera zachytili v Hospodářských novinách článek pana dr. Matese z Vysoké školy ekonomické, kde mj. třeba napadá koncepci jiných subjektů, tak, jak jsou pojaty.

Já nemohu než říci, že v tu chvíli, kdy jsme se zabývali touto věcí, tak jsme měli asi 4 varianty, široké, úzké, od jedněch autorit, od druhých, a všechny vykazovaly ty znaky, že měly i klady i nějaké zápory. A neexistovala žádná skupina, řekněme právníků nebo nějakých autorit, která by přišla se schopností napsat něco, co nemá žádnou chybu, nebo resp. chybu to asi má vždycky, ale s čím by všichni souhlasili. Neexistuje. My jsme tady postupovali tak, že samozřejmě jsme zvolili to, co má nejméně této nespokojenosti, těchto výhrad. No, a pak samozřejmě přirozeně může být napsán článek, který zkritizuje věc s poukazem na to, co my samozřejmě také víme, že tam může být určitý otazník, ale problém je, že neexistuje v této zemi, a to mohu tvrdit velmi zodpovědně, protože jsme měli hodně těch názorů, neexistuje skupina nebo nějaká část právní obce, která by předložila něco, co by vyhovovalo všem.

Kdo chce něco udělat, musí navrhnout alternativu. My jsme se o to poctivě nějakou dobu pokoušeli. Znamená to zároveň, že jde o v určitém smyslu nekončící proces. Pořád je možné něco navrhovat, něco zlepšovat. Já se obávám, že - a tady se vracím k tomu obrazu s dítětem - tento proces, kdyby nekončil, tak by znamenal jen a jen jedno, a sice že žádný zákon nikdy nebude.

Velmi stručně se vyjádřím ke struktuře zákona. Myslím, že to je povinnost předkladatele, i když si nemyslím, že bych vám to vlastně musel říkat, protože to asi všichni vědí. Tyto zákony jsou konstruovány na principu, že se nejdříve řekne pozitivní princip, tzn. všechno budiž přístupno, a pak se vrší negativní přístupy, které říkají: vyjma toho, vyjma toho atd. Čili - toto mnohonásobné zajišťování toho, aby zákon neumožnil nežádoucí úniky informací. Je to mnohonásobně vršeno.

Samozřejmě odepřou se informace, o kterých to stanoví zákon, který jste před chvílí schválili v plné šíři bez jakékoli výhrady, je akceptován tak, jak je, zákon o ochraně utajovaných skutečností, dále je respektován zákon o ochraně osobních údajů, resp. obchodní tajemství, duševní vlastnictví, dále je taková skupina ochran v tomto zákoně, které chrání běh toho úřadu samotného, to znamená všechny informace, které mají charakter interní, vnitřní, přípravný, nehotový. Dále je tam ochranná vrstva pro účely např. České národní banky nebo statistického úřadu a podobné úřady, které typicky zveřejňují určitou informaci k určitému datu a není možné, aby někdo ji věděl dřív, někdo později, protože by to vytvářelo třeba nerovnováhu na finančním trhu.

Speciální pozornost jsme věnovali ochraně soukromých údajů dokonce několikanásobným vrstvením určitých zábran. Jak víte, návrh získal podporu vlády, vláda vyjádřila určité své návrhy, co by si představovala, že by se mělo ještě doplnit, všechny tyto návrhy byly akceptovány a v Poslanecké sněmovně zapracovány. V Poslanecké sněmovně návrh podpořily prakticky všechny kluby, klub republikánský se zdržel.

Nyní bych se podíval na nejčastější protiargumenty. Myslím si, že to bude možná docela přínosné. Jeden z takových častých protiargumentů je obava z přetížení úřadů. Pan senátor Kondr včera tuto obavu vyjadřoval v televizi. Já k tomu řeknu, že je to samozřejmě věc trošku věštecká. My jsme se jí velmi pečlivě zabývali a máme k ní určitou sadu argumentů. Myslím si, že nedojde k žádnému přetížení, a nemyslím si to jenom, že bych to cucal z prstu, ale opřu to o následující zjištění. V roce 1991 - 1992 v této zemi byly přijaty zákony o ochraně přírody a čistotě ovzduší, byla to určitá sada, kde je vlastně také jakási oblast pro poskytování informací. Je tam uvedeno zdarma, je tam uvedena bez nějakých velkých zábran a víme, že oblast životního prostředí je velmi citlivá a informace z této oblasti jsou velmi žádány. A přesto, dotazovali jsme se příslušných pracovišť, nedošlo k žádnému navýšení, nedošlo k potřebě žádných strukturálních změn apod.

Další zkušenost, zahraniční zkušenost, Maďarsko - v roce 1992 byl přijat zákon, řekl bych, mnohem ostřejší, než tento zákon, který my zde předkládáme v poměrně krotké podobě, a když jsme - byli tam i pánové senátoři Vízek, paní senátorka Nováková, byli v petičním výboru maďarského parlamentu a hovořili jsme s panem Maitenim, ombudsmanem Maďarské republiky pro tuto oblast, když jsme se ptali, jestli došlo k nějakému přetěžování, tak on nám nejdřív vlastně ani nerozuměl a chtělo to chvíli si vysvětlovat, než pochopil, na co se ptáme, a on trošku se smíchem říkal, že problém vypadá spíš opačně, že on se spíš snaží přesvědčovat mediálně veřejnost, aby se na něco dotazovala, aby využívala tohoto práva.

Ten optický vjem tím, že by byl takovýto zákon, že najednou lidé začnou běhat na úřady, asi není pravděpodobný. Jsou další zkušenosti, nebudu už zdržovat.

Zaměřím se nyní trošku na pozměňovací návrhy, které byly navrhovány, zejména v Ústavně-právním výboru, ale ne podrobně. Teď samozřejmě jenom v určité obecné poloze.

Chtěl bych se pokusit ukázat, že vznesené pozměňovací návrhy ve snaze na jedné straně něco zlepšit, tak se často stává, že na druhé straně se něco výrazně zkomplikuje. Např. návrh Ústavně-právního výboru k § 14 k proceduře odvolání nepochybně zavádí velmi nejasnou, nepřehlednou právní nejistotu pro žadatele, protože se vlastně vůbec nebude dozvídat, kdy začne běžet lhůta pro vznik určité právní fikce, která tam je zavedena. Říkám to proto, že každý návrh teď najednou přinese z druhé strany problém.

Navíc tento návrh chtěl původně vyřešit určitý problém na malých obcích, kde je prvotním podavatelem informace i odvolacím orgánem starosta. Ale paradoxně se ukázalo, že tento problém, kvůli kterému celá ta snaha něco zlepšit vznikla, se nevyřešil. Stejně to vlastně zůstalo tak, jak to bylo.

Nebo další návrh k § 7 se dostal ve znění Ústavně-právního výboru do dost ostrého rozporu se zákonem o svobodě, o ochraně osobních údajů. Sám nevím, jaké to bude mít dopady.

Nebo návrh k § 9, že uvedené informace získané podle zákonů, třeba o daních, penzijním pojištění atd., se neposkytnou - vlastně v praxi znamená, dámy a pánové, zvláštní, trošku legrační věc, že informaci, kterou úředník může napsat do novin v rámci třeba své publicistické činnosti, tak nesmí poskytnout žadateli. To je přímý dopad tohoto návrhu.

Nebo návrh k § 47, zavádějící správní řízení, znamená, že oproti té intenci, která je v návrhu, aby řízení okolo poskytování informací bylo relativně snadné, rychlé, nebyrokratické, tak vnáší do toho odlehčeného procesu neuvěřitelnou těžkopádnost, byrokracii, dokonce právní nejistotu. Vnáší třeba prvky dokazování, vnáší otázku účastníků řízení.

Velmi nebezpečné je, že nepostihuje všechny nepovinné subjekty, protože právní řád má jinou definici těch úřadů, kterých se týká, než jsou povinné subjekty podle tohoto zákona.

Např. tento návrh vyžaduje zřízení rozkladových komisí pro účely poskytování informací. Poukazuji na to, abychom si všimli, jak vzroste byrokratičnost tohoto procesu.

Dámy a pánové, uvádím tyto problémy jenom proto, abych doložil jedno zásadní tvrzení, a sice, že tento zákon potřebuje zkoušku životem. Jinak budeme na jedné straně stále vylepšovat, na druhé straně se nám bude materie drolit. Myslím si, že skutečně jenom zkušenost s uplatněním může něco ukázat.

Já netvrdím, že předložený zákon, který je novým prvkem v našem právním řádu, je ve všem dokonalý. Tvrdím jednu věc, že většina otázek, které přináší, nejsou ve skutečnosti problémem té předlohy, ale jsou problémem každé myslitelné předlohy. Jsou vlastně výzvou samotného toho práva na informace, které se prosazuje, ať budeme chtít, nebo nikoliv.

Přeskočím určitou úvahu o návrhu, který se objevuje, a sice, že se vůbec nemají platit úhrady. Obávám se, že neplacení úhrad by znamenalo obrovskou nabídku kverulantským snahám.

Dále se objevuje návrh, aby bylo vyloučeno ústní podání. Já rozumím pozitivní intenci tohoto návrhu. Tvrdím však, že zároveň v ní funguje neúmyslná negativní intence, která bude vlastně znamenat téměř zhroucení byrokracie, protože všechno, co by mohlo být vyřízeno jednoduše, bude se přesouvat do písemných podání. Je to, myslím, nesmírně nebezpečné.

Dámy a pánové, patřím k té menšině poslanců, která chtěla a prosazovala v Poslanecké sněmovně změnu programu Sněmovny, změnu harmonogramu tak, aby bylo víc času pro jednání v Senátu. Bohužel se mi to nepodařilo. Mrzí mě to stejně jako vás. Hlavně proto, už jste to už jakoby prožívali u zákona o utajovaných skutečnostech, že je situace jakoby nepříjemně černobílá.

Chci vás poprosit, abyste tedy zvážili misky vah. Na jedné misce vah jsou zde některé pozměňovací návrhy. Některé - nepopírám, že jsou i dobré, některé mají v sobě velmi nebezpečné nečekané růžky, které vystrčily teprve při bližší analýze.

Tvrdím, že bez těchto návrhů se tak jako tak návrh zákona nějakou dobu přinejmenším obejde, ale vím, že s nimi v dnešní ústavní situaci klesne ke dnu jako s kamenem na krku.

Na druhé misce vah je rozhodný krok přes ten velký dluh, který náš stát dosud má ke svým občanům, má ke své Ústavě a má k Evropské unii.

Přijali jste dopoledne zákon o utajovaných skutečnostech, který, jak jste sami říkali, má mnoho otazníků. Myslím si, že by měla být zachována určitá rovnováha. Otazníky kolem tohoto zákona, který je zde předkládán, jsou nepochybně menší. Přinejmenším menší v tom, že nezasahují do základních práv lidských, nevyvolávají otazníky kolem mocenských resortů apod. Myslím si tedy, že jestli se má něco lépe utajovat, musí se také lépe informovat.

Začal jsem, dámy a pánové, podobenstvím o rodiči a dítěti. Myslím si, že tomuto dítěti už další domácí výchova nepomůže, neprospěje. Obávám se, že ho naopak, byť ještě není zdaleka určitě dokonalé, že ho zahubí nekonečným učesáváním a domácím dohledem.

S důvěrou, dámy a pánové, vkládám osud tohoto zákona do vašich rukou. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Vážené kolegyně, vážení kolegové, registruji určitý neklid ve vašich řadách, který jistě pramení z různých biologických důvodů, prosím, vyslechněme ještě zpravodaje garančního výboru a dalších zpravodajů výborů, mějte trpělivost. Pak vyhlásím přestávku, aby rozprava proběhla v důstojnějším počtu.

Nyní žádám o slovo zpravodajku garančního výboru, paní senátorku Jarmilu Filipovou. Prosím.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážený Senáte, můj předřečník zde poskytl velmi podrobný výklad o tom, co předkládaný zákon by měl řešit. Chtěla bych začít tam, kde začíná nejvíce obav a kde začíná nejvíce pochybností u nás.

Při projednávání návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím se hovoří předně o obrovském nárůstu administrativy. A tedy i o obrovském nárůstu nákladů na státní správu.

Vzhledem k tomu, že nemáme s aplikací zákona zatím žádnou zkušenost, dá se dnes velmi těžko odhadnout, jak budou občané této možnosti využívat. Nakonec možná budeme překvapeni faktem, že k tak velkému nárůstu nedojde, neboť orgány samosprávy i úřady, které si uvědomily už dávno, že mají sloužit veřejnosti i v těchto věcech, vycházely občanům vstříc.

I kdyby však k velkému nárůstu došlo, musíme přijmout nezadatelné právo občana na to, aby informace od povinných subjektů získal při vědomí, že demokracie je všeobecně velice nákladná záležitost. Právě z tohoto důvodu obecně přijetí tohoto zákona podporuji.

Pracuji již osmým rokem jako starostka malého města. Právo občana na informace bylo uvedeno vždy na prvním místě našich volebních programů. Na první pohled by se mohlo zdát, že občan bude preferovat hlavně hmatatelné a dokončené věci. Co je to však obec, město a stát? Je to společenství občanů, kteří mají právo být o tom, co se v jejich společenství děje, informováni. Teprve potom se občan může na dění ve své obci nebo ve svém státě aktivně podílet. Pokud je odříznut od možnosti získat informace, které ho zajímají nebo které jsou pro něj potřebné, přestává tuto občanskou sounáležitost sdílet a má oprávněný pocit, že věci se dějí jaksi mimo něj.

Na druhou stranu informace dokáže být velice křehkou záležitostí. Mnohdy se občan na základě takto podávaných informací rozhoduje o velice závažných věcech pro svůj život. Vybírá si, kde bude bydlet, jak bude žít, nebo jak naloží se svým majetkem, a možná, že mnozí z nás si při posuzování tohoto zákona tyto souvislosti příliš neuvědomili. To, že tyto skutečnosti uvádím, má svůj důvod.

Chtěla bych, abychom si při projednávání zákona uvědomili, jaký cíl Ústavně-právní výbor svými pozměňovacími návrhy sledoval. Ten, kdo informaci podává, má velkou odpovědnost. Má odpovědnost za to, že přesně odpoví na otázku, která mu byla položena. Každá informace má svou vypovídací schopnost. Na dotaz je potřeba reagovat přesně, vyloučit jakoukoli manipulaci se slovy nebo jiný právní výklad. Z tohoto důvodu právě navrhujeme vyloučit možnost podávání ústních žádostí, neboť potom neexistuje doklad o tom, zda byla podána právě ta správná informace.

Vycházeli jsme i z toho, že občan většinou potřebuje informace včas. Občan by také neměl být vystaven tzv. mlčení úřadů, že z neznalosti nezvolí správný způsob podání, neboť potom ztrácí nutně ve veřejnou správu důvěru. Právě z těchto důvodů navrhujeme změny v § 12, který stanoví způsob podávání žádosti i způsob reakce povinného subjektu na podanou žádost. Tak, jak jsem hluboce přesvědčena o tom, že občan má na informace o věcech veřejných právo, naprosto odmítám jakoukoli možnost poskytování údajů o osobách, o jejich soukromém životě, včetně informací o správě jejich majetku či majetkových poměrech. Takové informace je možné poskytovat pouze na základě zvláštních zákonů nebo se souhlasem dotčené žijící osoby.

Z tohoto důvodu navrhujeme pozměňovací návrhy v § 7, který hovoří o ochraně osobnosti a soukromí, a v § 9, který hovoří o ochraně důvěrnosti majetkových poměrů. Diskuse proběhla ohledně § 15, který hovoří o hrazení nákladů, které povinnému subjektu vzniknou v důsledku poskytnutí informace. Ústavně-právní výbor podává pozměňovací návrh, který nakonec upravuje hrazení nákladů stejným způsobem, jako zákon o právu na informace o životním prostředí. V souvislosti s tím, že jsem jmenovala tento zákon, bych chtěla vyjádřit nejenom osobní názor, že postup, který jsme jako zákonodárci zvolili při přijímání těchto dvou zákonů, nepovažuji právě za šťastný. Je mi jasné, že vše vychází z určité netrpělivosti, která vzniká dlouhým čekáním na zákony.

Měli bychom však pro budoucnost přijmout jednu zásadu - náš právní řád systematicky budovat. Vytvářet hlavní kostru, která musí být jednoduchá a naprosto přesně a systematicky vybudovaná. Z této kostry potom odvíjet řešení speciálních problémů. Takto měl být vytvořen zákon o právu na informace, který by platil všeobecně, a potom měly být přijímány zákony další, které by již řešily pouze svou výjimečnost.

Považovala bych také za vhodné, aby u všech záležitostí, které se svým charakterem dají popsat jako správní řízení, platila stejná pravidla pro podávání lhůty vydávání rozhodnutí a odvolací řízení. Občané, ale i úřady by se potom mnohem snadněji orientovali i v nových věcech.

Ústavně-právní výbor si při projednávání zákona kladl za cíl opravit řadu ustanovení, která při provádění zákona zcela jistě způsobí právní nejistoty. Neméně důležitým cílem bylo zajistit všem osobám dostatečnou právní jistotu při ochraně osobnosti, soukromí a důvěrnosti majetkových poměrů. I při vědomí složitosti zákonodárného procesu v období před skončením funkčního období Poslanecké sněmovny přijal Ústavně-právní výbor usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, paní senátorko, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. A nyní prosím zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, senátora Jana Zapletala, aby nás seznámil s výsledkem projednávání v jeho výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=71)**:** Děkuji. Vážená paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, mnoho zde již bylo řečeno. Mnoho řekla i zde paní zpravodajka. A já bych vás chtěl seznámit s tím, o čem diskutoval Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své schůzi, kterou měl 3.6.1998.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu především konstatoval, že předložený návrh zákona kvalitativně převyšuje předchozí senátní návrh. Přesto se i v tomto návrhu zákona vyskytuje mnoho nedostatků, z nichž bych se chtěl zmínit o některých, o kterých zejména výbor diskutoval. V krátkosti jenom o roztříštěnosti lhůt, které ovšem, jak bylo konstatováno, bude možno upravit v průběhu platnosti tohoto zákona, protože zkušenosti teprve ukáží, ale hospodářský výbor zejména diskutoval o nejasnostech v povinnostech hradit náklady, které vzniknou povinnému subjektu v důsledku poskytnutí informace. Mluvím zde o § 15, odst. 1. Takovéto znění tohoto paragrafu vyvolává řadu otázek, např. zdali je možné mezi náklady počítat třeba poštovné, poskytnuté diskety žadateli, faxy, hledání na Internetu a samozřejmě i třeba čas úředníka atd. Není tedy zde jasné, co z vyjmenovaných nákladů, které jsem zde vyjmenoval § 15, odst. 3. Nevyjasněná samozřejmě je i otázka další, právní, co bude dělat soud, jak bude přezkoumávat rozhodnutí samosprávných orgánů a vyvozovat sankce s nejasnými pravidly.

Výbor dále konstatoval, že upřesnění bude zřejmě až na zákonu o státní službě a že bude zřejmě asi brzo nutno provést novelu zákona o svobodě informací.

Ale přes výše uvedené výhrady výbor konstatoval, že se jedná o potřebný návrh zákona, a proto doporučil Senátu ve svém usnesení schválit předložený návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou tak, jak to máte v tisku 1998/75/2. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. A žádám dále zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby nás seznámil s výsledkem projednávání ve svém výboru. Prosím, pane senátore. Pan senátor Vladislav Malát.

[**Senátor Vladislav Malát:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=42) Paní předsedající, dámy a pánové, také já jsem měl připravenou řeč velice podobnou té, kterou jsme právě slyšeli, takže vás ušetřím jejího opakování a pouze budu konstatovat, že náš výbor přijal usnesení z důvodů velice podobných těm, které jsme slyšeli, znovu opakuji, a toto usnesení ve své podstatné části říká, že výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, za vaše stručné vyjádření a prosím nyní zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, aby nás seznámil s výsledky jednání v jeho výboru. Prosím pana zpravodaje senátora Petra Smutného.

[**Senátor Petr Smutný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=11) Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, všechno již bylo řečeno. Odráží se v tom i to, co bylo projednáváno v našem výboru.

Výbor po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana poslance Oldřicha Kužílka, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu, aby návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem uvedeným v příloze tohoto usnesení a určuje mne jako zpravodaje výboru. V případě, že bude tento návrh schválen, přednesu příslušný pozměňovací návrh.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji panu zpravodaji a vyhlašuji přestávku na 1 1/2 hodiny, to znamená do 14.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat v projednávání návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím a o změně dalších zákonů - zákon o svobodě informací. Vyslechli jsme předkladatele, pana poslance Kužílka. Vyslechli jste zpravodaje. Pan poslanec Kužílek je přítomen u stolku zpravodajů. Paní senátorka Filipová je rovněž přítomna. Můžeme tedy otevřít první část rozpravy. Otvírám první část rozpravy, prosím - písemně se nepřihlásil nikdo, hlásí se nyní pan senátor Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Paní předsedající, kolegyně a kolegové, předesílám, že tato verze zákona, zařazená do bodu 4, je lepší, než byl původní návrh předložený současně v Senátu i v Poslanecké sněmovně, který bychom měli projednat pod bodem 5. Domnívám se, že přesto v zásadních záležitostech ke zlepšení nedošlo nebo nebylo zlepšeno vše, co by být zlepšeno mělo. Za prvé začneme těmi finančními otázkami, protože peníze jsou vždycky až první. V důvodové zprávě navrhovatelů v úvodním textu zákona se hovoří o třech - použiji slůvko optimistický odhad - o třech miliardách zatížení pro státní rozpočet ročně a zatížení, které nedovedou definovat pro rozpočet obecně. Tady si zahráváme s věcí, která může znamenat ne nepodstatné procento státního rozpočtu a nikdo to nedovede přesně definovat.

Druhá věc - týká se těch finančních nákladů. Podle mého - velmi urážlivé nesrovnalosti mezi zákonem o zpřístupnění osobních svazků vedených bývalou Státní bezpečností, tedy ze zákona, platí nabyvatel 50 Kč za jednu stranu poskytnuté kopie. Tyto náklady se teď definují méně určitě, ty původní návrhy byly 3 Kč za stranu, ale nicméně se hovoří o tom, že za stranu vyrobených informací, nejen zkopírovaných, ale vyrobených informací, za jejich zkopírování, nesmí být vyplacena částka - §15, odst. 2 - lze vyměřit nejvýše dvojnásobek obvyklé ceny za každou započatou stránku. Čili, tady ti lidé, v minulosti pronásledovaní a dnes vesměs jsoucí v důchodu, platí 10-15tinásobnou částku za informace, na které mají ze zákona nárok. Tohle pokládám za hrubou nesrovnalost.

Měl bych těch připomínek mnoho, ale nebudu dlouho zdržovat. Další věc, která mi tam velmi vadí - a tady to bylo přesunuto do polohy ústní informace - není možné identifikovat osobu, která se táže - nepokládám za nic závadného, ale tady se opakovaně v §2, odst. 2 hovoří o neomezeném přístupu k informacím pomocí telekomunikačního zařízení, např. prostřednictvím sítě Internetu. Totéž je potom v §4, kde je to dokonce ukládáno jako povinnost - povinné subjekty, které vedou atd., jsou povinny zveřejňovat v přehledné formě údaje obsažené v registru způsobem, umožňujícím zákonný přístup.

Za prvé by mě zajímalo, jestli to znamená nařízení pro každou dědinu, aby starosta měl fax a byl napojen na Internet, nebo jak může jinak splnit tuto povinnost podle zákona. Za druhé víme, jaké je to velmi komplikované s těmi adresami nebo s Internetem vůbec a jakýmkoliv přehledem a kontrolou a ochranou autorských práv.O tom se také hovoří v zákoně a neomezuje se to jen na tyto věci. Tento anonymní nebo v podstatě anonymní údaj mi připadá jaksi krajně problematický a krajně nebezpečný, aby byl výslovně stanoven zákonem. Samozřejmě, některé informace je možno poskytnout na síti. Já se tady nevyznám - ten zákon obsahuje - v podstatě polovinu textu tvoří derogace, derogace zákonů dalších. Např. na Ministerstvu vnitra celém, nejenom ve vyšetřování, které je tady zvlášť zahrnuto, platí vnitřní předpis, pokud vím, opřený o zákon, že vnitřní sítě nesmějí být napojeny. Počítače Ministerstva vnitra mohou být propojeny do vnitřních sítí, ale nesmějí být napojeny na dálkový přístup. Po technické stránce, pokud tento předpis nezrušíme, a tento předpis má velmi dobré důvody, já si nedovedu představit, jak tento zákon realizovat, nebo jak vybírat informace a přepisovat je jinam. Skutečně mám vážnou obavu, že zvláště vzhledem k zákonu, který jsme schválili jako bod č. 1, o utajovaných skutečnostech, že tento zákon se může ukázat nebo patrně ukáže zcela kontraproduktivní, že zvýší tlak ze všech resortů a oblastí na rozšíření rozsahu utajovaných skutečností, místo toho, abychom ho zmenšili, protože budou mít zájem se chránit před přílišnými vstupy do své kuchyně. A stejně tak tento zákon umožňuje neposkytnutí informací o věci ještě nerozhodnuté. Bojím se, že to prodlouží doby rozhodování, nebo že věci budou formálně udržovány ve stádiu ještě nerozhodnutosti, aby nemusely být libovolnému zájemci poskytovány.

Už opravdu poslední poznámku - co je tam naprosto šílené a problematické, jsou lhůty - jaksi 7 dní, 3 dny, 10 dnů, ještě si vzájemně odporují. Není zkracována lhůta 10 dnů, když do 3 dnů sdělíte, že žádost je neúplná nebo nepřesná.

Celý ten systém lhůt, jak byl ušit horkou jehlou, a ono je dneska velkým problémem vyřídit na úřadech do 30 dnů, respektive v odůvodněných případech do 60 dnů, jednotlivé záležitosti. Tyto lhůty, to je prostě, tam do toho může spadnout víkend apod., neumožňují serióznější vyhotovení nebo serióznější vypracování a zpracování té informace. Čili můj závěr zní, opakuji, já jsem vytkl jenom několik věcí, které jsem pokládal za nejzávažnější, já podávám návrh na zamítnutí tohoto zákona. I když jsem si vědom důležitosti toho, abychom měli obdobný zákon, tak se domnívám, že ten materiál je prostě nereparovatelný, že je třeba na tom zákonu pracovat a návrhy, aby se to vyzkoušelo, já bych to dítko ještě vychovával v rodině. Ještě aspoň rok a pak to teprve vyzkoušel i s ohledem na zákon o utajovaných skutečnostech.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, dále se hlásila o slovo předsedkyně klubu, paní senátorka Seitlová, po ní pan senátor Brýdl a potom pan senátor Liška.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=63) Paní předsedající, dámy a pánové. Zákon, který teď před námi leží ke schválení, vytváří prostor pro novou formu komunikace mezi státem, veřejnou správou a občanem. Umožňuje funkci občanských principů, veřejné kontroly.

Já mohu říci, že budu hlasovat pro schválení tohoto zákona. I já mám určité nejistoty v otázce těch možných dopadů technických řešení a procesních problémů, které se mohou vyskytnout. Myslím však, že tyto problémy ani připravené pozměňovací návrhy neřeší, naopak, bohužel, někdy celý postup komplikují, narušují strukturu tohoto zákona a mohou ji činit i neprůchodnou. Vážím si snahy o zlepšení formulace zákona, kterou moji kolegové navrhovali, a ta vyplývá především z jejich odpovědnosti o vlastní realizaci tohoto zákona. Plně to chápu. Ve skutečnosti se mohou ale objevit tak, jak se to stává i Únorem, které u nás máme historicky vyzkoušené (?). Mohou se objevit zcela jiné problémy, které v této chvíli neznáme, nevíme o nich. A přesto tento zákon nebude schválen a doba pro jeho přijetí bude prodloužena.

Co je pro mne zásadní, je to, že z rozpravy, která proběhla na výborech, a i z rozpravy zpravodajů, se nejeví žádné zásadní protiústavní ustanovení v tomto zákoně, ani žádné jiné právní rozporuplné ustanovení.

Většina politických stran v dnešní předvolební kampani deklaruje pozitivní boj proti korupci. Pokud nemá zůstat pouze u slov, je právě navrhovaný zákon jedním z nejúčinnějších nástrojů a samovolně působících mechanismů proti zneužívání pozic a proti korupcí. Dokud budou informace výhodou vybrané skupiny osob, nepodaří se nám proti korupci bojovat. Nepodaří se nám ji omezit. Samozřejmě jsou i jiné formy. Snad nějaká další oddělení kontroly? Nebo kontrola nad kontrolou? Známe snad lepší mechanismus, než samovolný mechanismus veřejné kontroly? A já se ptám, co bude stát tato veřejná kontrola? Ta cena za přijetí tohoto zákona? A vím, že tam bude určitý nárůst administrativní práce, i tak je mnohem nižší než přijímání dalších úředníků, kteří budou kontrolovat, a kontroloři budou kontrolovat kontrolory.

Chtěla bych říci, že se tady ale otvírá prostor pro to, abychom řešili další vážný problém, který v tuto chvíli v naší společnosti je. Je to otázka důvěry, důvěry v ty nahoře, v ty na radnicích, v ty, kteří jsou na ministerstvech, na okresních úřadech. Bohužel z minulé doby přetrvává v povědomí občanů to, že ve chvíli, kdy se někdo stává úředníkem, starostou, je za jakousi pomyslnou zdí a je proti nám. Pokud tento zákon otevře dveře a vytvoří prostor pro tuto přímou komunikaci, myslím si, že atmosféra této nedůvěry se může výrazně omezit, snížit, a naopak může vzniknout prostor pro daleko lepší komunikace. Já se dokonce domnívám, že v této době řada informací, které se dostávají, a dostávají se ven polovičatě, způsobuje v této společnosti chaos a řadu komplikací, které neodpovídají realitě a poškozují často výkon státní správy a samosprávy.

Padl tady velmi vážný názor a ten názor řekl: buďme trpěliví. Já jsem chtěla poděkovat za úvodní řeč paní zpravodajky, která tady hovořila o jedné zcela zásadní a vážné věci v úvodu své řeči. Ona hovořila o tom, že informace, které by občan měl dostat a které v tuto chvíli nemá, jsou rozhodující pro něho, pro jeho další život, pro jeho rozhodnutí. Vstoupili jsme do nového systému společnosti. A říkáme: rozhodujte se a umějte se rozhodovat, ale pro to nevytváříme základní podmínky. Nedáváme lidem informace, aby se rozhodnout mohli. A já se například ptám, jakou možnost měli občané, kteří byli pojištěni u pojišťovny Morava, zjistit informace, které byly někde na ministerstvu. Jakou měli možnost se správně rozhodnout?

Jestliže odložíme přijetí tohoto zákona, tak prodlužujeme tuto dobu těchto nejistot a prodlužujeme dobu, kdy občané mají možnost se rozhodovat na základě objektivních informací. A má to dopad do jejich každodenního běžného života. Proto přes všechny komplikace, o kterých se tady hovořilo z hlediska technické realizace, na základě váhy těchto dvou argumentů jsem se rozhodla, že já podpořím tento zákon a budu s ním souhlasit. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji paní senátorce Seitlové, a prosím pana senátora Jiřího Brýdla, aby se ujal slova. Připraví se senátor Jiří Liška a po něm pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Brýdl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=50) Paní předsedající, dámy a pánové. Mě trochu zamrzelo, když jsem si dnes přečetl v Mladé frontě Dnes, kde pan navrhovatel Kužílek píše, že je zklamán postupem senátorů, že považuje za velmi nešťastný jejich požadavek, aby bylo vyloučeno ústní vyřizování dotazů, a závěrem říká, že myslí, že nemálo senátorů má k tomuto zákonu odpor. Já ho chci upozornit, že k tomuto zákonu nemám odpor, ale touhu, ta touha vyplývá také z mé osmileté zkušenosti starosty a já si dokáži tuto situaci modelovat nejen intelektuálně, ale i konkrétně a prakticky. To, jak to bylo projednáváno na výborech a k jakým návrhům došlo, není vyjádření odporu, ale vyjádření znalosti, kompetentnosti a touhy po tom, aby zákon vytvářel správné pozadí a správnou atmosféru, aby informace byly relevantní.

Pro mne je těžko stravitelné, aby podání ústní mohlo vést k věcem, které se modelově od toho odvíjet mohou nebo dokonce budou. Kolegyně Seitlová to tady řekla natvrdo, že to vychází pro mne ze zcela nepřijatelné premise, že v současné době existuje komunikativní hluchota, že lidé informace nedostávají nebo je dostávají s odporem nebo je dostávají neúplné. Mohu přísahat, že se takto na úřadech nepracuje, pracuje se naopak.

Také bych chtěl říci kolegyni Seitlové, že problém zákona nevyřeší dávání informací. Problém řeší, jak na iniciativu tazatele se informace k němu dostane. Není tady meritorně výčet toho, co všechno musíme dávat. V zákonu o obcích je ovšem mnohé obstaráno. Musíme zveřejnit rozpočet, audit hospodaření, dáváme povinně informace o životním prostředí. Představme si ale konkrétní situaci, že někdo dá ústní žádost a náš úředník to na úřadu nevyřídí. V tuto chvíli ze zákona jsem odvolacím orgánem, protože jsem statutární zástupce. Pan Kužílek tady ráno říkal, že pokud to bude pouze ústní podání, bude to znamenat zhroucení byrokracie, protože vše, co by mohlo být vyřešeno jednoduše, bude muset být vyřízeno písemným podáním. K zhroucení byrokracie v pozitivním slova smyslu dojde tehdy, bude-li to založeno na nedefinovaném ústním podání, kdy bude tvrzení proti tvrzení, kdy začneme vyšetřovat jednu i druhou stranu a popisovat záznamy. Pan kolega Žantovský nestarostoval osm let. Nevím, jak to chodilo na velvyslanectvích, ale pane kolego, mohu vás ujistit, že takových případů máme ve své praxi strašně moc již teď bez účinnosti tohoto zákona, že si k tomu musíme uspořádat spis, vyšetřovat úředníky. Nemůžeme laškovat s důvěrou občana, který se k nám odvolává. Je to nesmírně složité. Pokud ani zadání věci nebude přesně definováno, způsobí to zhroucení byrokracie. Nic jiného se stát nemůže.

Běžně při tom probíhá to, že se někdo něco ústně zeptá a ústně dostane odpověď. To je stávající stav. Tento stav není třeba měnit zákonem, ale je třeba, a proto souhlasím se zákonem, aby žadatel, nedostane-li informaci, užil vyšší formy, která bude mít oporu v tomto zákoně. Podá přesně definovanou ústní informaci a my v řízení se dobereme rychle skutečnosti, nějaké pravdy a řešení. Pokud to tak nebude, občan bude ještě rozčilenější, než byl, protože mezi tím bude mnoho neznámého a bude shakespearovské - je mnoho věcí mezi nebem a zemí, máš konkrétní důkaz, nemáš?

Co považuji za velice důležité: není pravda, že jsou úředníci špatní, lepší se to nejen tlakem zákonů, ale atmosférou, kterou vytváříme. Toto se postaví proti úředníkům.

V písemném podání je to jednoznačné, ale v ústním podání se to postaví proti úředníkům. Nemohu hrát dobrodružnou politickou hru, že se budu dělat líbivým a že budu stát na straně občana. Na jeho straně stojí především fungující úřad a kompetentně vybudovaná struktura úřadu. Nechci úředníka znejisťovat. Nakládáme mu hodně, už má zodpovědnost za škody, děláme školení. Musí se podávat informace ze životního prostředí, chceme, aby se jeho práce zlepšovala. Proto nezvednu ruku pro zákon, jedině když tam bude písemné podání a vyloučeno ústní.

Mohl bych uvádět konkrétní případy a přinést konkrétní spisy. Osm let starostuji poctivě a s lidmi se setkávám a informuji je. Toto všechno je špatně. Na ústní podání mohu ústně odpovědět, to je normální. Tam je to jednoduché, umíme to zúřadovat, být přesvědčiví, pravdiví, kompetentní, netlačíme úředníky do autu a úplnou informaci dostane ten, kdo ji žádá. Pak je to úplně správně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi Jiřímu Brýdlovi. Připraví se Jiří Liška, poté Jiří Stodůlka a potom Jiří Pavlov.

[**Senátor Jiří Liška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=37) Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, chtěl bych se vyjádřit na podporu tohoto návrhu. Budu muset v něčem nesouhlasit s kolegou Brýdlem. Jsem také starostou, proto také vycházím především z vlastních zkušeností. Jsem přesvědčen, že všude tam, kde je pozitivní přístup k občanovi, princip svobodného přístupu k informacím dávno existuje. To je možná rozdíl v mých zkušenostech se zkušenostmi kolegyně Seitlové. Jsem na radnici, ona byla na okresním úřadu. V tom je možná mezi námi rozdíl. Na radnicích ale svobodný přístup k informacím dávno existuje.

Tento návrh zákona může mít přínos tam, kde pozitivní přístup chybí a kde občan je ještě i v této době v pozici obtěžujícího prosebníka. Nejsem vůbec přesvědčen o tom, že by dramaticky stoupl počet žádostí o informace. Ti, kteří informace potřebovali a potřebují, budou se na ně ptát a budou je chtít znát. Je třeba jim odpovědět. Těch, jejichž koníčkem je získávání informací jen pro získávání informací, není tak mnoho a je možno jejich aktivity eliminovat především hrazením nákladů za podání informace.

Nemohu souhlasit s tím, že by byla vypuštěna možnost podání informace ústním způsobem nebo telefonem. Neumím si to představit. Mohli bychom to uvést až do absurdna, že se mně někdo telefonem zeptá, zda máme zítra otevřeno, a já mu řeknu, že je to informace, a tuto žádost musí podat písemně a já na ni také písemně odpovím. Myslím, že i takto by se mohl zákon vykládat. I žadatel však musí pochopit, jaká je míra a vážnost jeho dotazů. Pokud se ptá na zásadní záležitosti, je jasné, že dotaz bude směřovat písemně. To, že bychom zabránili tomu, aby nemohly být ústní dotazy nebo telefonní dotazy, nemůžeme. Střety, kdy je tvrzení proti tvrzení, existují. Pak je potřeba to řešit. To ale tento zákon vůbec neobsahuje a ani to nemůže vyřešit.

Diskuse, která tady proběhla, to znamená téma hrazení nákladů, je zástupným problémem. Také si umím představit, že bychom dostali písemný dotaz a nejprve bychom požadovali, aby nám dotazující zároveň s dotazem poslal známku na odpověď. Myslím, že je to nesmysl. V městských rozpočtech i ve státních rozpočtech tato záležitost nebude tvořit zásadní položku. Myslím, že je zbytečné o tom diskutovat.

Stavím se za tento návrh, budu jej podporovat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=80)**:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, návrh zákona o svobodném přístupu k informacím, který zde dnes projednáváme, rozvádí Listinu práv a svobod, jejíž 17.článek říká: „Svoboda projevu a práva na informace jsou zaručeny.“

Autoři zákona odvedli obrovský díl práce a je třeba jim za něj poděkovat. Dědictví minulosti, kdy téměř vše bylo před lidmi utajováno a kabinetní metody utváření státní politiky byly společenskou normou, naštěstí již skončilo.

Neskončil však právní řád, který přešel až do dnešních dnů, kdy postupnými novelami zákonů se dospělo ke stavu práva takovému, jaké je. Při procházení automatickým systémem právních informací jsem při zadání pojmu „mlčenlivost“ narazil na 302 zákonů, právních norem nižší síly, právních nálezů a stanovisek, které tímto slovem disponují. Dal jsem si tu práci a velkou část těchto materiálů jsem přečetl a mohu vám sdělit, že nemám dobrý pocit vzhledem k efektu, který má přinést právě námi projednávaná předloha zákona. Toho utajovaného v našem právu zbývá ještě stále velké množství a aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím v praxi přinese mnoho otazníků.

Předloha ležící před námi pootvírá dveře k otevřenější společnosti, ale zároveň zavádí, a nebojím se tohoto termínu, mnoho další administrativy. Úředník, který bude požádán podle tohoto zákona o informaci, má únikové cesty ve stávajícím právu, jak se této povinnosti vyhnout. Mlčenlivost naším právem prostupuje ve všech oblastech, a těch několik málo zákonů, které tato předloha novelizuje ve smyslu zbavení mlčenlivosti, je pouze zlomkem. Navíc ve mně vyvolává rozpaky otevření informací např. v zákoně o zdraví lidu a ne dost dobře se dokážu vyrovnat v této konkrétní oblasti s prolomením intimity pacienta či skupiny nemocných v poskytnuté informaci, třebaže zobecněné poloze.

Jako komunální politik musím upozornit na zvláštní postavení samospráv. Zákon o obecním zřízení zcela otevírá pohled veřejnosti na dění na radnicích. Zasedání zastupitelstev jsou veřejná, rozpočet je vyvěšován na úřední desce. Dost dobře si nedovedu představit starostu, který se brání poskytnout obecné informace. Ale i obec má řadu oblastí, které se dotýkají spíš obchodního styku a musí tedy být svým způsobem chráněny. Poškození hospodaření obce únikem informací je stejně závažné, ne-li závažnější, než v hospodářské sféře; obecní peníze jsou totiž penězi daňových poplatníků. Obchodní tajemství z obchodního zákoníku je však pro tuto předlohu nedotknutelné a je pak možno položit otázku, proč asi.

Rozpaky ve mně vzbuzuje i ta část zákona, která pojednává o evidenci poskytnutých informací. Jako politik si kladu otázku, zda i já jako veřejný činitel si mám vést evidenci poskytnutých informací, anebo jak mám poznat, že toto je informace podle tohoto zákona, a tamto je jen obyčejný hovor nezakládající tuto povinnost. Možná, že to už je poloha absurdní, ale zákon je norma, kterou je třeba ctít a její obcházení je pohrdání právem. Hranice práva je v této předloze neostrá a já se ptám, zda pak nepřispěje tato norma spíše k dalšímu znevažování institucí tohoto státu, Parlamentem počínaje a malou obcí konče.

Poskytování informací je dle mého názoru spíše obecnou slušností než povinností danou zákonem. Slušný úředník a politik na jakékoli úrovni by měl cítit potřebu být otevřený vůči lidem, kteří si jej platí ze svých daní, a žádný zákon slušnost nenařídí, natož aby si ji vynutil.

V Ústavně-právním výboru jsme tuto předlohu dlouze projednávali, hlasováním jsme dospěli k pozměňovacím návrhům, které nepochybně návrh zákona zkvalitňují, ale stejně nejsem přesvědčen, že je to zákon dobrý. Přikláním se k vracení tohoto zákona s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně a věřím, že pak bude v novém projednávání podroben řádnému připomínkovému řízení a bude možno pro něj hlasovat již bez otazníků, které cítím dnes. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Nyní se hlásí o slovo pan senátor Jiří Pavlov.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=56) Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, myslím, že jsem asi poslední Jiří, který může s tímto jménem vystoupit v této diskusi. Ne, určitě ještě vidím jednoho, který se teď na mě tímto způsobem podíval, takže ne, těch Jiřích je tady hodně. Ale já chci mluvit velice vážně k této předloze zákona.

Chci říci, že ve srovnání s poslední předlohou, kterou jsme projednávali na Ústavně-právním výboru, tento návrh zákona se velmi a velmi zlepšil. Svědčí to o takové té zarputilé snaze, ale i obrovské práci, kterou předkladatelé odvedli, a mně je to nejen sympatické, ale do jisté míry mě to nutí stále a stále k většímu a hlubšímu zamyšlení, proč tato cesta a proč i toto úsilí. A já si myslím, že ten zákon není rozhodně ideální, a co se týče problematiky, vážení, ani další a další novely žádnou zákonnou normu nepřivedou do stádia ideálu, ale myslím si, že jako východisko pro přijetí a uplatnění do života je to norma skutečně již dobrá a skutečně i životaschopná.

Jenom řeknu několik poznámek k tomu, co tady bylo řečeno, a mé osobní zkušenosti. Vystupují tady starostové, je nás tady několik přednostů, já vám mohu říci, že jsem se setkal s mnohými případy, kdy bylo ochotně vyhověno, ale obráceně, zase jsem se setkal s případy, kdy se kladly všemožné překážky. Jestliže někdo řekne populisticky „zastupitelstva jsou taková“, vážení, zastupitelstva osvícená - nazvu je tak - ta rozhodně dávají maximální možnost přístupu ke všem informacím. Mohu tady však jmenovat konkrétně mnoho těch obrácených, kteří v oblasti investiční, v oblasti majetkoprávní dělali takové zastírací a zamlžovací manévry, že je tady nechci na této půdě Senátu zmiňovat.

Mohu říci, že znám i případy, kdy se měly budovat miliardové investice a občané nevěděli a ani úředníci nevěděli, proč bylo vydáno stavební povolení bez řádného právního řízení. Těch případů skutečně znám ze své praxe mnoho, tím se nechci dotknou všech poctivých zastupitelů a obecních zastupitelstev, ale samozřejmě znám vedle těch pozitivních příkladů celou řadu těch negativních. Znám také případy, kdy na okresních shromážděních seděli jenom členové okresních shromáždění, byl tam přednosta úřadu a podle zákona jím pozvaní hosté. Takto to říká zákon. A vím, že tam byly věci, kdy nejenže úředníci okresního úřadu a další neměli podstatné informace, ale ani občané a starostové, kteří nebyli členy okresních shromáždění, tyto informace neměli dobré a přesné. Já jsem to řešil sám osobně tím, že byli přizváni vždycky na okresní shromáždění všichni starostové okresů a třeba okresní tisk, tím se to stalo věcí vlastně veřejnou. Ale obrácený příklad, který uvedu, bude ten, že jsme měli šéfa školského úřadu na okrese Břeclav, který dovedl účinně několik roků čelit tomu, aby navýsost veřejná záležitost, tzn. rozpočet školského úřadu v rozsahu 600 milionů korun, byl nejen učitelské veřejnosti, ale všem ve veřejné správě naprosto neznámým pojmem. Je to tak a samozřejmě skončilo to tam, kde to skončit mělo, že ten pan ředitel školského úřadu už není na svém místě. Od té doby se to stalo věcí veřejnou, jak veřejné rozpočty samozřejmě mají být sestavovány, ale také oznamovány.

A jen poslední poznámečka. My žijeme asi rok a půl v období poměrné politické nestability. A já jsem zaznamenal celou řadu případů a podnětů od svých spoluobčanů, je jich na okrese Břeclav 125 tisíc a chodí jich pravidelně ke mně poměrně hodně, ty pondělky jsou takové, jaké jsou, od 10.00 do 20.00. A mohu vám říci ten názor, který se tam opakovaně takto pronesl: v poslední době rozumnou informaci, od ministerské úrovně počínaje a sestupnou tendencí konče, se nedovíme. Ti lidé cítí jakousi nestabilitu, ti lidé cítí jakési obavy, bude to jednou levice, nebo to bude pravice, nebo to bude tak anebo to bude jinak? A já si myslím, že tyto úřady mají poskytovat informace naprosto objektivně, protože ony jsou tam právě proto.

A proto si myslím, že pokud existuje, a to vnímám, omlouvám se své paní kolegyni z Ústavně-právního výboru, zpravodajce, která řekla ten názor za nás za všechny, já vím, že ty pozměňovací návrhy jsou vždy nikoliv ideálním řešením, jsou jakýmsi jiným pohledem nebo pohledem pod jiným zorným úhlem. Nicméně zásadním způsobem neřeší celkovou problematiku tohoto zákona.

Myslím si, že předloha tak, jak je nám předložena, může vejít v život. Přimlouvám se za to, sám podporuji přijetí tohoto zákona a prosím a žádám vás také o tuto podporu.

Myslím si, že to především občané v budoucím období velice ocení. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Dále se o slovo hlásí senátor František Bartoš. Prosím.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=48)  Vážená paní předsedající, dámy a pánové, úvodem chci říci, že nevystupuji jako předseda Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, ale jako senátor sám za sebe.

Projednáváme návrh zákona, kterým se upravuje čl. 17 Listiny práv a svobod, který zaručuje právo na informace. Nehodlám nikterak zpochybňovat nutnost přijetí zákona, který stanoví podmínky provedení politického práva občanů na přiměřený způsob získávání informací o činnosti orgánů státní správy a orgánů územní samosprávy. Naopak, jsem zastáncem naplnění Ústavy.

Jsem však přesvědčen o tom, že takto závažný zákon, kterým se stanoví podmínky pro provedení ústavního práva, by měla předložit vláda. Vláda po důkladně provedeném připomínkovém řízení. Poslanecký návrh zákona o svobodném přístupu k informacím a senátní návrh zákona o svobodě informací je pokusem o vyplnění mezery v našem právním řádu. Bohužel, šíře dotčených platných právních norem, které tento návrh zákona novelizuje, vyžaduje odborné posouzení možných důsledků těchto novel. To však jde nad rámec možností předkladatelů.

Jako příklad uvedu § 45, kterým se navrhuje změna zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu. Novelizuje se § 55, odst. 2, kde se říká: každý zdravotnický pracovník je povinen zejména - a odsek d), zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislost s výkonem svého povolání, s výjimkou případů, kdy skutečnost sleduje se souhlasem ošetřované osoby nebo by byl této povinnosti zproštěn nadřízeným orgánem v důležitém státním zájmu. Povinnost oznamovat určité skutečnosti, uložené zdravotnickým pracovníkům zvláštními předpisy, není tím dotčena. A teď novela k tomu dodává: za porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost se nepovažuje poskytnutí informace podle zvláštního zákona. Neurčitost a možná rozmanitost výkladu, aplikace v praxi tohoto ustanovení, které se může dotknout jiného ústavního práva, tj. práva podle čl. 10, práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, mě nutí, abych podpořil návrh na zamítnutí této předlohy. S tím apelem, aby všechny demokratické politické síly se zasadily o brzké předložení kvalitního vládního návrhu do Parlamentu, který určitě podpořím.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí v první části rozpravy? Pan senátor Kondr. Po něm pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=22) Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi jsem váhal, jestli mám vystoupit, protože většina těch věcí faktických, které tady byly řečeny, je pravdivých. Paradoxně se dá říci, že souhlasím téměř se vším, co tady bylo řečeno, ať už ve prospěch tohoto zákona, nebo v jeho neprospěch. Mám-li tedy shrnout svůj pocit z této rozpravy, řekl bych, že náš sbor se dělí na ty, kteří si myslí, že slušnost, poctivost a zodpovědnost se dá nařídit a vynutit, a na ty, kteří si myslí, že, bohužel, jakkoli jsou tyto věci potřebné a nutné, a všichni je chceme, tak, bohužel, zákonem jsou nevynutitelné.

Proto jsem přesvědčen, že stav na úseku informací, jakkoli ho sám považuji za nedostatečný, přijetím, či odmítnutím tohoto zákona se prakticky vůbec nezmění. Ti, kteří postupují slušně, zodpovědně a vědomi si své odpovědnosti vůči těm, kteří je do těch funkcí, ať už úřednických nebo volených, postavili, budou tak postupovat nadále a informace budou poskytovat. Ti, kteří tak nečiní, nebudou tak činit ani v budoucnosti, protože zákon poskytuje dostatek prostředků, kliček a oklik, jak se této povinnosti zbavit. Já, kdybych byl nezodpovědným úředníkem, okamžitě bych si nechal nacyklostylovat formuláře o tom - a teď si můžeme říci, které je potřeba poslat, odkázat na jiný zákon a v tom intervalu tří dnů bych je pravidelně rozesílal a získal bych tím poměrně značný prostor k tomu, zda se ta stížnost nebo dotaz vrátí - nevrátí atd. Myslím, že ti, kteří to budou chtít dělat a kteří vlastně neodpovídají, jenom získávají prostředek, který jejich nezodpovědnost posvětí. To je, bohužel, smutný fakt. Je tomu tak.

Já si totiž myslím, že tady jde spíš o vliv nás všech, teď mám na mysli politiků, úředníků, ale pochopitelně i novinářů, abychom tyto jevy pranýřovali, abychom vychovávali, ale bohužel zákonem skutečně slušnost se vynutit nedá. Už jenom proto, že je velmi obtížné tu slušnost definovat. Mám pocit, že i potíže, se kterými se tvůrci tohoto zákona, a přiznám se, že si vážím jejich práce, potýkali, a sbírkou předloh, kterých se tento zákon dotýká (?). Už tady bylo řečeno, že je to téměř polovina předloženého tisku. Jsem si téměř jist, že ještě celá řada předloh tak, jak bylo řečeno, ještě do toho souhrnu není zahrnuta. Při důkladné analýze bychom zjistili, že se jich dotýká. Svědčí to o tom, že tato problematika je zákonnou formou obtížně uchopitelná.

Odpusťte mi můj pesimismus. Skutečně na tom, jestli budeme hlasovat pro ten zákon, anebo nebudeme hlasovat, je skoro jedno. Na úseku informačním se to, bohužel, příliš nezmění.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Hovořit bude pan senátor Luděk Zahradníček. Po něm vystoupí paní senátorka Seitlová.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=58) Paní předsedající, ctihodný Senáte, jsem rád, že mohu vystoupit právě po předchozím příspěvku. Pan kolega Kondr řekl, že slušnost se vynutit nedá. S tím já samozřejmě plně souhlasím.

Ale tento zákon není o slušnosti, ten je o právech. Jsem hluboce přesvědčen, že právo se vynutit dá. Kvůli tomu právo existuje, aby se dalo vynutit. Kdybychom nevěřili v tuto tezi, nepotřebovali bychom ani trestní zákon a mohli bychom rezignovaně prohlásit, že přestože po tisíce let v různých zákonech existuje zásada, že krást se nemá, přesto se krade, a že takový zákon je neúčinný a je lepší nebo stejně účinné ho nemít jako ho mít. Přesto kupodivu snad všechny státy na světě taková ustanovení mají.

Domnívám se tedy, že skutečně nejde o to, jakým přístupem a jakým postupem a způsobem budou úředníci úřadů jednat se svými klienty. To tento zákon skutečně nezmění.

Myslím si, že právo na informace musí být někde zakotveno. Jestliže se chceme poučit ve světě, pak vidíme, že velké civilizované státy s velkou demokratickou tradicí takové zákony mají.

Vzorem k tomuto zákonu, a předkladatel to jistě nebude popírat, byl především „Freedom of Information Act“, který platí ve Spojených státech, některé další podobné zákony např. ve Francii a v některých dalších zemích; konečně skupina předkladatelů nás všechny dobře informovala o těchto věcech.

Vzpomínám si z nedávné doby např. na jakýsi pořad v televizi, kde reportéři se snažili zjistit, kolik peněz a jak a komu bylo poskytnuto v rámci dotací z Ministerstva zemědělství a nebyli schopni z Ministerstva zemědělství tuto informaci vydobýt. To je, podle mého názoru, příklad zcela klasický, kde je jasné, že jestliže takovýto zákon bude platit, ten nárok bude existovat.

A ten, kdo bude chtít takovouto informaci, bude moci se této informace domoci cestou právní, bude si moci vymoci právo, i když možná s ním úředníci toho ministerstva slušně jednat nebudou. Padlo zde několik námitek, ke kterým bych se rád vyjádřil. Někdo z kolegů zde řekl, myslím, že kolega Stodůlka, že se tím otevírají intimní nebo osobní údaje o zdravotním stavu občanů atd. Domnívám se, že to není pravda, poněvadž tyto informace mají zdravotní instituce, které podle § 1 nejsou mezi povinnými subjekty - ty jsou tady vyjmenovány: jsou to státní orgány a orgány územní samosprávy, a dále ty subjekty, které rozhodují o právech a povinnostech fyzických a právnických osob. Čili to není podle mého názoru např. nemocnice nebo lékař. Naopak se domnívám, že tuto věc by bylo třeba řešit zřejmě v jiném zákoně, pokud jde o informace, které se poskytují přímo pacientovi o jeho stavu, zda má lékař právo zatajovat tyto informace, nebo ne, ale to je mimo předmět tohoto zákona.

A konečně ti, kteří navrhují, a jsou to myslím dva výbory, že by žádost o informace měla být podána pouze písemně, tam potom se domnívám, že to by byl veliký krok zpět. Některé radnice - např. naše radnice brněnská - vybudovala ještě daleko před účinností tohoto zákona informační středisko, kde je několik přepážek, kam mohou občané chodit a získávat informace, jak samozřejmě banálního rázu, tak některé podrobnější informace. Pokud by tedy tento zákon byl vzat doslova, tak potom takováto informační střediska bychom museli zavřít, to by byl evidentní krok zpět.

Závěrem chci říci, že pokládám tento zákon se všemi jeho drobnými možnými nedokonalostmi - a těch je vskutku překvapivě málo oproti jiným zákonům, které zde propouštíme a které jsou rovněž velmi důležité - že pokládám tento zákon za přelom v našem právním systému a za další důležitý krok k tomu, abychom se ocitli na mapě civilizované Evropy.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Hlásí se o slovo paní senátorka Seitlová, po ní pan senátor Žantovský.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=63) Dovolte jenom velmi krátce, protože to, co jsem chtěla říci, tak řekl pan senátor Zahradníček. Souhlasím s tím, že slušnost se vynutit nedá, ale my tady tímto zákonem stanovujeme právní podmínky pro poskytování informací. Chtěla bych říci, že tady nezávisí na dobré vůli těch úředníků, a já vím, že je jich hodně, já si myslím, že tady závisí na tom právu, které tady teď rozhodneme, že ten úředník dokonce má právo ty informace předat. A setkala jsem se s řadou úředníků, kteří neví, zda mohou, a teď přímo na obecních úřadech např. poskytnou informace o správním řízení. Zákon o obecních úřadech říká ano - informace o samosprávné působnosti jsou dostupné, ale o správním řízení nic neříká. Čili, tady nejde o dobrou vůli, tady naopak jde o upřesnění podmínek a stanovení práva pro poskytování informací.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Pane senátore, o slovo se přihlásil člen vlády, pan ministr Mlynář. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Vážená paní předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za možnost k vám promluvit. Je to výjimečná věc, činím tak z důvodu, abych se vyjádřil stručně k některým věcným připomínkám, které zde zazněly. Vyhnu se tedy tématu, že zákon o svobodě informací, podle mého soudu, zásadním způsobem mění kvalitu demokracie v této zemi. Chtěl bych říci jednu věc, která zde zazněla, na margo otázky důkladné připomínkové řízení a stanovisko vlády. Vláda, jak víte, si, předpokládám, že víte, ve svém programovém prohlášení slíbila, že připraví zákon o přístupu k informacím. Dříve, než tak mohla učinit, dostala na stůl poslanecký návrh.

Vedla o něm obsáhlou a velmi dlouhou diskusi, při které zaznělo, troufám si říci, 95 % námitek, které zazněly ve vašich výborech, nebo které zaznívají tady. Rozhodla se nakonec návrh zákona podpořit a zvolila velmi zvláštní postup. Vytvořila pracovní komisi složenou ze pěti ministrů, kteří měli největší připomínky k poslaneckému návrhu, tedy ministra vnitra, ministra sociálních věcí, ministra bez portfeje, ministra kultury a ministra - předsedu legislativní rady. Tato skupina zpracovala obsáhlou sadu pozměňovacích návrhů a vlastně učinila mnohem více, než je standardní připomínkové řízení. Tato zvláštní sada pozměňovacích návrhů byla zvláštním usnesením vlády schválena a poté uplatněna v Poslanecké sněmovně prostřednictvím pana poslance Výborného. Všechny naše návrhy byly do zákona zapracovány. Proč to zde říkám? Říkám to na margo toho, co zde zaznělo, že přijetí toho zákona znamená ochromení státní správy a její naprostý kolaps. Prosím, není tomu tak a vláda v této věci velmi odpovědně konala, a proto postupovala tak, jak jsem nastínil. K tomu, co zde zaznělo v otázce písemných žádostí o informace.

Prosím, uvědomte si, nebo nezapomínejte na to, že písemná žádost znamená písemnou odpověď. A že jakákoli ústní informace, kterých se běžně podávají stovky a např. - příklad informace, když se mě někdo dotáže, kolik se vyplácí na národnostní tisk, já tu věc přirozeně nevím z hlavy. Musím ji zjistit a odpovědět na ni druhý den. Kdybych dostal písemnou žádost, dostane ta žádost evidenční číslo a já musím písemně odpovědět, a teprve tento postup by skutečně znamenal podle mého soudu pohromu ve státních úřadech.

Chci říci ještě jednu věc. Současná vláda po svém nástupu se začala v rámci úřadu vlády fakticky řídit podmínkami tohoto zákona bez jeho existence s jedinou výjimkou. Totiž, že nemůžeme inkasovat poplatky za výrobu kopií příslušných materiálů. Žádná katastrofa se úřadu vlády nestala. Počet dotazů se téměř nezměnil od chvíle, kdy úřad vlády deklaroval naprostou otevřenost. Jediný problém, kterému čelíme dnes a denně, je to, že nemůžeme za požadované kopie vybírat určité poplatky, které navrhuje tento zákon. Chci tedy říci jediné. Tento zákon ne, že zhorší situaci státních úřadů ve věci dotazů, naopak zpřehlední a zjednoduší, a protože zde zazněla otázka obavy, že bude ten zákon kverulantsky zneužíván, není to tak. Úředník, který bude mít tento zákon, bude vědět přesně, jak má postupovat a jak případného kverulanta, když už tento termín přijmeme, v kategorii dotazů odkázat do patřičných mezí.

Já vás prosím, abyste ten zákon přijali, je to zákon, který jistě není dokonalý, tak jako není dokonalých 90 % zákonů v této zemi. Je to však zákon, který dává občanům této země technické nástroje na to, aby mohli kontrolovat stát a vládu, a to je věc, která v této zemi dosud nebyla. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane ministře. A prosím pana senátora Žantovského, aby se ujal slova.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=21) Vážená paní předsedající, já bych chtěl vaším prostřednictvím poděkovat všem kolegům a kolegyním, na které se podle zákona o jednacím řádu nemohu obracet přímo, za jejich zájem o tento zákon a za jejich dotazy, za to, že se tou materií zabývali do takového detailu. Ten zákon, jak už dnes všichni víme, má poměrně dlouhou genezi a nejlépe ji ilustruje rozdíl mezi těmi dvěma předlohami, které máme dnes na pořadu této schůze, tou původní, která existovala a existuje v této chvíli ještě jako senátní návrh, a tím tvarem, do kterého se ten návrh dostal po projednání ve vládě, po projednání ve výborech a plénu Poslanecké sněmovny, po projednání s řadou expertů a odborných institucí. V této souvislosti chci jenom podotknout samozřejmost: pokud se nám podaří ten návrh zákona, myslím tento návrh zákona, schválit, já samozřejmě stáhnu nebo vezmu zpět, jak říká zákon o jednacím řádu, ten návrh druhý.

Já si nemyslím, že ten zákon je namířen, nebo by měl být namířen proti úředníkům. Ačkoliv jsem nikdy nebyl starostou - v tom má pan kolega pravdu - setkávám se s celou řadou případů velmi ochotného poskytování informací, ať ze strany státní správy nebo ze strany obecních samospráv. Na druhé straně všichni ve svých kancelářích - všichni jako senátoři - se každé pondělí, někdy i jiné dny, setkáváme s případy, kdy si občané stěžují, že ten přístup k informacím tak snadný není, kdy se setkávají s neochotou poskytovat informace. Myslím, že smyslem toho zákona je zavést určitý standard, podle kterého by všichni úředníci - nejen ti ochotní - a já nepochybuji o tom, že jich je většina, ale i ti neochotní - a pan kolega jistě nepochybuje o tom, že existují - podávali informace, věděli, jakým způsobem to mají dělat, a věděli, že tím naplňují právo na informace, které je pro občany zakotveno v čl. 17 Ústavy. Samozřejmě souhlasím s předsedou senátního klubu ODS, že slušnost se nedá vynutit zákonem, a to jistě ale neznamená, že bychom se o to neměli snažit. Existují dva náhledy na to, co je vlastně právo. Jeden náhled známe z neblahé minulosti - je to ten pozitivistický náhled, právo je organizované násilí, právo je to, na čem se vláda či Parlament usnese, a ten druhý názor vychází z myšlenky přirozeného práva, z myšlenky, že existují určité etické normy, určitá práva, určité zásady, které se právo psané snaží nějakým způsobem aproximovat, naplňovat a samozřejmě také vynucovat a které nikdy nedokáže vynutit úplně a dokonale, protože kdyby tomu tak bylo, tak by ty zákony nebyly zapotřebí, protože jsme lidé, jsme všichni omylní a vždy tomu tak bude.

Pokud jde o některé výhrady, které zde zazněly, myslím, že v některých případech se jedná o nedorozumění, které bychom měli být schopni si vysvětlit nebo objasnit. V jiných případech jde možná o trochu jinou perspektivu, ale v žádném případě - alespoň pokud jsem ty námitky slyšel - nejde, myslím, o něco, co by bylo chybou nebo překážkou tak nepřekonatelnou, že by nám mělo zabránit tento návrh zákona schválit.

Jedna z těchto nejvážnějších námitek, která se vyskytuje opakovaně, se týká formy té žádosti, zda by mělo jít jenom o formu ústní, nebo jestli musí jít o formu písemnou. Řeknu tak napůl žertem, že kdybychom se skutečně usnesli na tom, že by mělo jít jenom o formu písemnou, tak bychom museli přejmenovat tento návrh zákona o stíženém přístupu k informacím, protože bychom tím zkomplikovali věci, které - jak už tady někteří kolegové také říkali - probíhají spontánně, probíhají každodenně, jak říkal i pan ministr. Myslím, že bychom tím nepotěšili zástupce médií, kterých se samozřejmě tento návrh zákona podstatně dotýká. Média kladou ústní otázky dennodenně představitelům státní správy a pokud by někteří méně ochotní představitelé dostali do rukou nástroj, že by mohli říci: napište si žádost a já vám za 15 dní odpovím, tak myslím, že by to nebylo to, co si média představují, a že by nás za tento výkon ani nepochválili.

Je jistě pravda, že pokud je žádost podaná ústně, a pokud je odpověď podaná ústně, neexistuje účinný způsob, jak ověřit, jestli žádost byla správně podána, a jestli byla správně podána odpověď, ale kde neexistuje účinný způsob, neexistuje ani odvolání, neexistuje žádný opravný prostředek. Jediné, co je v takovém případě možné žadateli říci, ať si tentokrát skutečně podá žádost písemně a pak je možnost účinně sledovat odvolací řízení, ale pokud jde o žádost ústní, je to nakonec vždy slovo proti slovu. A to si my, jako předkladatelé zákona, uvědomujeme.

Pokud se týká obavy o ochranu soukromí, ať už se týká zdraví nebo majetkových poměrů, to je samozřejmě velice důležitá obava a my jsme vždy, když jsme tento zákon konstruovali, tak jsme vždycky tu problematiku chápali ve vzájemném sepětí zákona o svobodě informací, zákona o ochraně osobních údajů a zákona o utajovaných skutečnostech, který se nám dnes podařilo schválit. Protože ve skutečnosti tvoří dohromady jeden myšlenkový celek o tom, jak nakládat s informacemi; a dbali jsme, myslím, při psaní tohoto zákona na to, aby ochrana osobnosti zůstala zaručena. Pokud jde o zdravotní informaci, jak již zde kolegyně - tuším - poznamenala, nemocnice nebudou patřit mezi povinné subjekty, ale i kdyby patřily, tak § 7 říká zcela jasně, že informace, které vypovídají o celé řadě věcí včetně explicite zdraví, povinný subjekt poskytne pouze tehdy, stanoví-li tak zvláštní zákon nebo se souhlasem žijící dotčené osoby. Čili - nemůže dojít k případu, kdy by povinný subjekt poskytl informaci o zdraví bez souhlasu žijící dotčené osoby

Pokud se tam hovoří o zobecněných informacích, to jsou informace - a je to téměř v každém oboru lidské činnosti - které se podávají neadresně ve zobecněné podobě. Pokud jde např.o informace o obložnosti zdravotnických zařízení, o frekvenci jednotlivých diagnóz, atd. a další zobecněné informace tohoto druhu, tak tam jistě není žádná námitka z hlediska ochrany osobních údajů proti tomu takové informace poskytnout.

Pokud jde o zatížení státního rozpočtu, samozřejmě, že tento nový institut, který posiluje práva občana a jejich výkon, něco stát musí. My se nedomníváme, že to je zatížení tak velké, a rozhodně se domníváme, že pokud by výsledkem uplatnění toho zákona bylo, že by se přestaly vyskytovat neprůhledné veřejné soutěže, sporné privatizační případy, sporné státní zakázky, tak během jediného roku ušetří státní rozpočet podstatně více, než kolik na tento zákon vydá. Nesmíme také zapomínat na to, že většina výdajů nebo nákladů, které souvisejí s uplatněním tohoto zákona, bude refundována žadateli, že na druhé straně bilance bude také příjem státního rozpočtu.

Pokud jde o to, co zde padlo v začátku obecné rozpravy, pokud se týče telekomunikačních zařízení a podávání žádostí jejich prostřednictvím, samozřejmě že takovou žádost - a ten návrh zákona to předpokládal - lze podat pouze tehdy, když na druhé straně takové telekomunikační zařízení existuje. Všichni, kdo používáte Internet, tak víte, že pokud nemáte adresu kam žádost poslat, tak ji můžeme poslat právě tak dobře na Hlavní nádraží, protože nikam nedojde. Čili, kde není adresát, není ani žadatel. Tento problém je řešen víceméně automaticky. Obtížnější je druhá část otázky, do jaké míry jsou dokumenty přenášené těmito prostředky autentické, do jaké míry mohou představovat úřední listiny, do jaké míry jsou chráněny před třetími osobami, atd. Ale to je, kolegyně a kolegové, problém, který musíme řešit v kontextu celého právního řádu a musíme ho řešit velmi rychle, protože se ocitáme ze dne na den stále více v oblasti elektronického obchodu, elektronických smluv, elektronických transakcí, elektronických podpisů, a to jsou všechno instrumenty, které je třeba urychleně legalizovat a zvyknout si na ně, protože bez nich, jak všichni víme, v dnešní Evropě obstát nemůžeme. Pokud se týče té námitky, která zazněla o tom, že v některých institucích, jako je Ministerstvo vnitra, jsou nosiče elektronických dat odděleny od jejich přenosu směrem ven, to je samozřejmě situace běžná, je stejně běžná v diplomacii, je stejně běžná v jiných oborech, řeší se tzv. požární stěnou a řeší se samozřejmě i způsob, jak přenášet z obou stran té požární stěny data sem a tam. Není to žádný technický problém, jako bývalý diplomat jsem s ním pracoval každodenně.

Samozřejmě už se blížím ke konci svých poznámek a omlouvám se, pokud mluvím zdlouhavě. Pokud jde o riziko poškození majetku obcí nebo uvedení do nebezpečí majetku obcí, vzhledem k nebezpečí, že unikne nějaká informace, která nemá, to je, myslím, nedorozumění. Informace může poškodit pouze tehdy, pokud ji někdo má v exkluzivním vlastnictví a je naprosto neškodná, pokud je k dispozici všem. A to je, jakmile mají jednu informaci všichni, tak není použitelná k tomu, aby někdo získal výhody na úkor někoho jiného, toto je jaksi princip rovného hracího pole a měl by to být pro občany také princip rovného hracího pole informačního. Proto se domnívám, že náš návrh zákona naopak toto nebezpečí odstraňuje a rozhodně ho nezvyšuje.

A poslední poznámka, samozřejmě, že my netvrdíme, že ten návrh zákona je dokonalý, myslíme si, že bude jistě ještě procházet ten institut práva na informace určitým vývojem, ale netroufám si v této chvíli přesně tvrdit, jaký ten vývoj bude, jaké změny by měly nastat. Mně dělá daleko větší starosti, co se stane, když návrh zákona vrátíme s pozměňovacími návrhy vzhledem k ústavní nejistotě o tom, zda se jím Sněmovna bude zabývat, nebo nebude zabývat. Dělalo by mi samozřejmě starosti, kdybychom ho vrátili s některými pozměňovacími návrhy, které by vlastně smysl tohoto zákona popíraly nebo ho oslabovaly, to se týká zvláště těch ústních podání. Nemyslím si, že je v něm něco, co by nebylo řešitelné drobnými novelami. Některé námitky se týkaly lhůt a my v této chvíli, a troufám si tvrdit, že nikdo z nás v této chvíli neví, jak by ty parametry měly být nastaveny, jak přesně by ty lhůty měly vypadat. To je něco, o čem se dá od stolu diskutovat měsíce, ale co se dá v podstatě prověřit jedině praxí; a já budu samozřejmě první, kdo by souhlasil s navržením novely, pokud se patnáctidenní lhůta ukáže jako příliš krátká, nebo pokud se třídenní lhůta k tomu, aby se řeklo, že ta informace s námi nesouvisí a zeptejte se na ni někde jinde, zdála příliš krátká, to je všechno možné, ale abychom kvůli tomu obětovali ten princip, abychom kvůli tomu obětovali, a dnes už si troufám říci, vzhledem k tomu, že výbory tuto materii projednávaly dvakrát, práci nás všech, to si myslím, že by byla velká škoda. Děkuji vám paní předsedající.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Vidím, že se hlásí pan senátor František Bartoš. Já bych jenom před tím chtěla do protokolu oznámit, že se z dnešního odpoledního jednání omlouvá předseda Senátu pan Petr Pithart a senátor Egon Lánský.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=48) Vážená paní předsedající, chci krátce a věcně zareagovat. Jestliže navrhovaným zákonem novelizujeme v § 45 zákon 20, pak se týká zdravotnictví, ne, že ne, a chtěl bych připomenout, že informace, které povinné osoby jsou povinny vydat, které vypovídají o osobnosti a soukromí fyzické osoby, např. o zdraví, sexuálním životě, povinný subjekt poskytne pouze tehdy, stanoví-li tak zvláštní zákon, nebo se souhlasem žijící dotčené osoby. Jestliže nelze podmínku souhlasu splnit, lze informaci poskytnout jen za předpokladu, že bude zachována lidská důstojnost, osobní čest a pověst a chráněno dobré jméno dotčené osoby. Já se ptám, kdo si toto vezme na svědomí a stanoví to.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, kdo se dále hlásí? Hlásí se pan senátor Václav Benda a pan senátor Brýdl.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Jenom konstatuji, že § 4, arabská 3 zní: povinné subjekty, které vedou a spravují registry obsahující informace, které jsou na základě zvláštního zákona každému přístupné, jsou povinné zveřejňovat v přehledné formě údaje obsažené v registru způsobem umožňujícím dálkový přístup. Čili jsou povinny mít ten dálkově přístupný aparát, nikoliv, že když ho nemají, tak je nebudou zveřejňovat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Brýdl a po něm se hlásí senátor Stodůlka.

[**Senátor Jiří Brýdl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=50)Paní předsedající, dámy a pánové, protože nechci být obětí demagogie, tak se musím také ohradit. Přece, když tam bude písemné podání, neznamená to, že je zakázáno ústní podání, jak tady bylo řečeno ve třech různých projevech, kolega zahraničního výboru rušil informační centrum, kolega Žantovský říkal něco, že to bude ztížený předpoklad, kolega Liška říkal, že na telefon ani neodpoví. Nehrajme demagogickou hru. Je to o tom, že informace je významná věc. Bude-li písemné podání, je možné se dopracovat reálného konce a chránit občana, který chce informaci, nevylučujeme ústní podání. Přece jsme natolik vnímaví, tak nehrajme takovouto hru.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore a dále se hlásí o slovo pan senátor Stodůlka. Opakuji, že pakliže se někdo obrací k jiným senátorům, pak ať tak činí prostřednictvím předsedajícího.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=80) Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Já musím zareagovat na slova pana ministra, který nám vyprávěl něco o připomínkovém řízení k tomuto zákonu. Mám zde materiál pro schůzi vlády České republiky a doslovně vám přečtu, jak to bylo s připomínkovým řízením. Po ukončení práce komise, to jest těch čtyř nebo pěti ministrů, byli dopisem Ministerstva kultury z 18.3.1998 vyzváni představitelé ostatních čtyř resortů zastoupených v komisi, aby konečnou verzi návrhu úprav obsažených v předkládaném materiálu formálně potvrdili. Ředitel odboru vládní legislativy dopisem z 23.3.1998 s návrhy vyslovil souhlas a doporučil materiál rozeslat do meziresortního připomínkového řízení. Náměstek ministra vnitra dopisem z 24.3.1998 znění návrhu potvrdil s tím, že připomínkové řízení považoval za nadbytečné. Rovněž náměstek ministra pro životní prostředí dopisem z 26.3.1998 vyslovil souhlas s návrhem, připomínkové řízení považoval za nadbytečné. Zástupci pana ministra Vladimíra Mlynáře v komisi návrhy schválili, pan ministr však dopisem z 26.3.1998 pod č.j. nově uplatnil připomínky k návrhu, které formuloval jako své osobní připomínky, a u problematiky uvedené v bodech 1, 2, včetně souvisejících bodů 4, 5 atd., se fakticky přiklonil k návrhu zákona poslance Oldřicha Kužílka, čímž jednání svého zástupce v komisi zpochybnil.

Materiál obsahující úpravy poslaneckého návrhu zákona o svobodě informací je tedy předkládán ve znění zpracovaném i schváleném komisí a dodatečně potvrzeném 4 z 5 resortů v komisi zastoupených. Materiál do meziresortního připomínkového řízení předložen nebyl, neboť vládě je v podstatě předkládán výsledek práce komise, která plnila úkol dle bodu druhého usnesení vlády ze dne 18.2.1998. Zároveň po schválení návrhu poslance Kužílka do druhého čtení v Poslanecké sněmovně ve zkrácené lhůtě zde není časová možnost provést meziresortní připomínkové řízení k návrhu komise, vyhodnotit jej a návrh vládě předložit s tímto vyhodnocením.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan senátor Jurečka. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7) Paní předsedající, dámy a pánové, je trochu úsměvné, když zástupci „současné vládní koalice“ se tady školí v jistém postupu, ale myslím, že bychom se měli věnovat materii, kterou máme projednávat. Dovolte mi k tomu tři poznámky.

Senátor Bartoš se dívá dopředu na to, že by chtěl projednávat novou lepší vládní předlohu. Myslím, že se musíme soustředit na tuto předlohu. Tak jsme se ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu soustředili a přes velice složitou rozpravu, která byla přerušována a v níž zazněly dokonce na přání předsedy Pitharta připomínky finančního úřadu, které jsem předkládal, a byly vysvětlovány, nakonec jsme dospěli k názoru, který zde zpravodaj přednesl.

Senátor Kondr říká, že je skeptický. Já jsem optimistou, protože jakkoli to není

o poslušnosti, je to o tom, že by slušní úředníci se slušnými žadateli se měli potkat na jednom informačním kanále.

Senátor Žantovský řekl, že jsme omylní. Já ten omyl, abych tento zákon nepodpořil, neudělám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Dále se o slovo ještě hlásí senátor Kondr. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=22) Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se omluvit, že vystupuji podruhé a že vás možná budu unavovat. Přesto cítím potřebu se k některým věcem vyslovit.

Za prvé zde zazněl argument, že při uvolnění informačních kanálů nedošlo ke zvýšení dotazů na orgán státní správy. Tato úvaha pro mne není argumentem k tomu, že takovýto zákon a toto uvolnění odstraní nebezpečí z určitého zahlcení, ale spíše zamyšlením k tomu, na kolik a jakou službu tento orgán státní správy pro občany znamená, jestliže projevují tak okázalý nezájem o jeho činnost, že necítí potřebu se tázat.

Dovolte mi říci pro někoho možná kacířskou myšlenku, ale jsem přesvědčen, že 97% informací, o které občané mají zájem a budou mít zájem, se nesoustředí na orgány státní správy a orgány státu, ale především orgány místní samosprávy a orgány obcí. Za relevantní považuji tedy pouze argumenty, které zde přednášeli příslušní starostové, možná ještě vedoucí okresních úřadů. Ti budou těmi, kteří budou konfrontováni s tímto zákonem.

Dovolte mi, abych dokumentoval, z čeho vyvěrá má skepse. Se skupinou občanů vedu jeden a půl roku dlouhý spor o doložení vyúčtování nákladů na bydlení se správní firmou. Jeden a půl roku naprosto bez úspěchu požadujeme, aby tyto náklady byly doloženy, přestože nárok na toto doložení je zcela jednoznačně legislativně zakotven - sice ne v zákonu, ale ve vyhlášce. Po 1 1/2 roce se nám nepodařilo správné vyúčtování z firmy vymáčknout. Proto jsem velmi skeptický k tomu, že přijetím tohoto zákona dojde ke zvýšení demokracie v této zemi tak, jak tady zaznělo.

Považuji výsledek tohoto projednávání ve smyslu přijetí či odmítnutí za nepodstatný. V případě, že se rozhodneme a zákon přijmeme, nejděme proboha domů s pocitem, že jsme pro demokracii něco výrazného a zásadního udělali. Varoval bych před pocitem uspokojení, který by z toho mohl zavanout. Varuji před takovýmito komentáři ve sdělovacích prostředcích. Cesta ke skutečnému informování bude ještě velmi a velmi dlouhá.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. O slovo se ještě hlásí senátor Luděk Zahradníček, po něm pan senátor Rückl

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=58) Vážená paní předsedající, ctihodný Senáte, tento zákon není jakoukoli zárukou demokracie, ale je prostředkem k tomu, abychom k demokracii spěli. Kdybychom tvrdili, že zákony nejsou prostředkem k uskutečňování demokracie, potom bychom nemuseli mít vůbec žádnou legislativu. Kdyby to, že se nám nepodařilo dosáhnout na základě práva výsledku, který jsme očekávali a na který máme právní nárok, mělo být důvodem k tomu, abychom zákony, na jejichž základě se máme právo domáhat, raději nepřijímali, pak by to bylo špatně.

Přišel jsem sem hlavně kvůli tomu, abych namítl vůči námitce. Nemohu se přímo obracet na kolegu Bartoše, činím to tedy neosobně. Kolega Bartoš řekl, že se zde mění také zákon č. 20/1966 o péči o zdraví lidu, jeden z reliktů socialistické legislativy, který v našem právním řádu zůstává, že je tady také změna tohoto zákona. Vkládá se tam věta: „Za porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost se nepovažuje poskytnutí informací podle zvláštního zákona, kterým se mění tento navrhovaný zákon.“

Tento zákon ale neukládá zveřejňovat nějaké osobní údaje, jestliže jsou chráněny jiným způsobem. Nepraví, že zdravotnická zařízení jsou povinnými subjekty. Věta se vkládá do zákona jen proto, aby ty subjekty, které jsou povinnými, to znamená orgány státní správy, např. Ministerstvo zdravotnictví, Český statistický úřad, sdělily údaje, které jsou v jejich kompetenci, např. kolik bylo případů kapavky v tomto státě v minulém roce, ale ne, jestli pan Novák měl teplotu 42 stupňů nebo jen 39,8 stupňů.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi. O slovo se hlásí pan senátor Rückl. Stále se pohybujeme v první části rozpravy. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Rückl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=16) Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, vážení přítomní, jsem také členem samosprávy malé obce, jsem jejím místostarostou. Děláme vše pro to, aby nebyly problémy s vydáváním informací. Zákon, který přijímáme, je v duchu filozofie, kterou představitelé této obce vnímají. Konzultovali jsme to mezi sebou. I když se ztotožňuji s některými připomínkami předcházejících řečníků, musím konstatovat, že budu hlasovat pro tento zákon.

Vystupuji hlavně proto, abych tady přečetl velmi krátké stanovisko, Přál bych si, kdybyste mu věnovali pozornost. Je to stanovisko pana inženýra Dohnala, předsedy Svazu měst a obcí. Toto stanovisko považuji za velmi důležité, protože pan inženýr Dohnal je člověk, který v této oblasti má velké zkušenosti. Mohu vám potvrdit, že se tímto zákonem a jeho konstrukcí velice podrobně zabýval.

Vážený pane předsedo, píše předsedovi Senátu, dovoluji si vám zaslat stanovisko Svazu měst a obcí ČR k navrhovanému zákonu o svobodě informací. Po dlouhé diskusi s kolegy, kteří se přímo či nepřímo účastnili přípravy tohoto zákona, vám sděluji, že přes některá ustanovení, jejichž funkčnost pravděpodobně ukáže až čas, je návrh jako celek pro Svaz měst a obcí ČR akceptovatelný a podporujeme jeho přijetí.

Považujeme tento zákon za dobrý krok k vyšší úrovni demokracie v naší společnosti, přičemž se domníváme, že zdrcující většina povinností, která je v zákonu ukládána i samosprávním orgánům obcí, je v současné době bez problémů samosprávami plněna.

Ing. František Dohnal, předseda Svazu měst a obcí ČR.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, a prosím pana senátore Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, naše rozhodování opravdu není jednoduché, protože na jedné straně je deficit právního řádu spočívající v tom, že od 9.ledna 1991, kdy byla přijata Listina základních práv a svobod, která předpokládala existenci zákona o právu na informace, a tento zákon dosud nebyl přijat, tento deficit je tak značný, že bychom se měli zamyslet nad tím, zda si můžeme dovolit prodloužit to období, kdy tento zákon nebude tím, že jej v dostatečném počtu nepodpoříme.

Na druhé straně podle mého soudu usnesení Ústavně-právního výboru, který doporučuje vrátit s pozměňovacími návrhy tuto osnovu Poslanecké sněmovně, je usnesení, které má racionální základ.

Chtěl bych zdůraznit jenom dvě významné pasáže našeho usnesení. Návrh zákona, jak nám byl předložen v § 7, a budu možná opakovat to, co zde již několikrát zaznělo v rozpravě, je podle mého soudu prostě nepřijatelný. A to pro přímý konflikt s jiným ústavním právem na ochranu osobní cti, důstojnosti atd. § 7 v odst. 1 říká: „Informace, které vypovídají o osobnosti a soukromí fyzické osoby, jejím rasovém původu, národnosti, politických postojích, členství v poltických stranách, vztahu k náboženství, trestné činnosti, zdraví, sexuálním životě a majetkových poměrech povinný subjekt poskytne pouze tehdy, stanoví-li tak zvláštní zákon, nebo se souhlasem žijící dotčené osoby, pokud je možné, aby tento projev vůle učinila.“

Je zde tedy alternativa. Ústavně-právní výbor jednoznačně navrhuje vypustit slova „pokud je možné, aby tento projev vůle učinila“, tzn. nesouhlasí s tím, abychom přijali zákon, který umožní tyto informace o někom poskytnout proto, že je zrovna v bezvědomí v nemocnici, takže nemůže takový projev vůli učinit. A naopak trváme na tom, aby slova „nebo se souhlasem žijící dotčené osoby“ zněla „nebo s předchozím písemným souhlasem“, aby bylo jasno z hlediska právního, že dotčený subjekt souhlasil s tím, aby takové údaje o něm byly poskytnuty třetím osobám.

Toto já považuji za nejzávaznější důvod, proč si myslím, že bychom měli postoupit tuto osnovu do druhé části rozpravy a přijmout tyto pozměňovací návrhy. Ústavně-právní výbor je si přitom vědom toho, že usnesení Senátu o vrácení tohoto návrhu zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy je usnesením, které má stejné účinky jako usnesení, kterým bychom zamítli zákon.

Já proto podruhé dnes říkám, že jsme se dohodli v Ústavně-právním výboru v takovém případě dopracovanou osnovu okamžitě předložit jako novou zákonodárnou iniciativu Senátu. Ale domnívám se, že dosavadní znění § 7 je nepřijatelné. Ostatní pozměňovací návrhy jsou pozměňovací návrhy legislativně-technického charakteru.

Na druhé straně je nepovažuji za nevýznamné, protože považuji za absurdní, aby vedle sebe existovaly v právním řádu vzápětí za sebou přijaté dva zákony o právu na informace, ve kterém náklady na uplatnění toho práva jsou v každém zákoně upraveny jinak. Takže, když bude jeden a tentýž orgán veřejné správy poskytovat informace dopoledne z oblasti životního prostředí, odpoledne třeba z oblasti svého financování, bude to v obou případech referát životního prostředí, bude dopoledne muset jiným způsobem, nebo tedy zákon mu dá jiný způsob, jak předepsat náhradu nákladů za poskytnutí informace.

Tady upřímně řečeno dost dobře nechápu, proč Poslanecká sněmovna poté, co přijala zákon o právu na životní informace, nepřevzala doslova stejné ustanovení do tohoto návrhu zákona. Nic tomu přece nebránilo. To jsou dvě skutečnosti, které podle mého soudu vedou k tomu, abychom nehlasovali pro přijetí té osnovy v tom znění, v jakém jsme ji dostali.

Na závěr bych chtěl říci, že - ale řekl to již kolega Brýdl a myslím, že řada dalších - když do tohoto zákona dáváme slova, že žádost o poskytnutí informací se podává písemně, tak tím v žádném případě neříkáme, že je zakázána komunikace ústní. Naopak, každý předpokládá, že zejména na úrovni obcí 99 % těch případů uplatňování práva na informace se bude odehrávat komunikací ústní. Ale tam, kde je s podáním té žádosti spojen právní účinek v běhu lhůty, přezkoumání v rámci správního řízení a přezkoumání soudem, tam neexistence písemného dokladu zpochybňuje jakoukoli validitu pak probíhajícího soudního řízení. Proto považujeme tím naším návrhem za nejjednodušší řešení, že tomuto přísnému režimu včetně soudního přezkumu se podrobí minimum té oblasti, ve které se bude uplatňovat právo na informace. A většina se vyřídí naštěstí mimo tyto formalizované postupy. Tam směřoval náš návrh.

Pokud zde zaznělo v rozpravě, že pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru má zavádět nějaké rozkladové komise na úrovni ústředních orgánů státní správy, pak to byla slova naprosto neinformovaná. Každý ústřední orgán státní správy má ze zákona zřízenou rozkladovou komisi, to je institut, který tímto zákonem se ani nezřizuje, ani nemodifikuje žádným způsobem, to je existující součást systému správního řízení v této zemi. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Táži se, kdo se ještě hlásí v první části rozpravy. Nehlásí se nikdo. Končím první část rozpravy. Ptám se pana poslance, jestli se chce vyjádřit k první části rozpravy. Předpokládám, že ano.

**Poslanec Oldřich Kužílek:** Vážená paní předsedající, milé dámy, ctění pánové, položím řečnickou otázku. Hodně se tady mluvilo o slušnosti a já bych teď měl zachovat dvě slušnosti. První je dlouho nezdržovat. Sám cítím, že trochu čas pokročil. Druhá slušnost je, že bych se měl vyjádřit alespoň k některým věcným otázkám, argumentům a podobně, ponechat je za předkladatele nepovšimnuty by vlastně bylo neslušné. Prosím tedy o trošku strpení s tím, že se pokusím učinit nějakou redukci a aspoň něčeho se dotknout a pokusit se co nejvěcněji se vyrovnat s některými vznesenými dotazy.

Já začnu, protože v tom pořadí v tomto smyslu se nejdříve vyjadřoval pan senátor Benda, tak bych se vyjádřil k některým jeho otázkám, samozřejmě nestihnu všechny. Pan senátor se třeba výslovně tázal na problém Internetu, který však, myslím, že je spíš v poloze nedorozumění a že tak, jak je to v tomto zákoně, tak je to přesně tak, že v žádné obci se tímto zákonem nenařizuje ani mít telefon, ani mít Internet, ani mít fax, nic takového se nenařizuje. Ta logika Internetu je úplně jiného typu a naopak, dodával jsem všem senátorům podkladové materiály o tom, jak tato pasáž směrem k obcím je už velmi komfortně v tuto chvíli zařízena, hotova zdarma, bezplatně a fungující. Takže to je k této otázce. Určitě cokoli, co je v tomto zákoně o Internetu nebo těchto věcech, se vůbec ani vzdáleně nevztahuje na problematiku napojení sítě nějakého úřadu někam ven, vůbec. To vůbec s tím technicky nesouvisí, já se teď nemůžu rozšiřovat technicky, ale skutečně dávám tady na to veškerou autoritu, kterou můžu mít při projednávání tohoto zákona v této problematice.

Otázka registrů, to je ta otázka, kterou pan senátor kladl v té druhé části svého vystoupení.

Je to vlastně totéž, co je dnes už přesně fungující obchodní rejstřík. Obchodní rejstřík už je dnes přístupný na Internetu, ale to se vůbec nesmí zaměňovat s jakýmikoli registry, které jsou někde uvnitř nějakého úřadu. Týká se to jenom registrů, u kterých speciální zákon, třeba zákon o obchodním rejstříku stanoví, že musí být veřejně přístupný. Určitě tato věc, jak je zde, se vůbec nemůže ani vzdáleně dotknout čehokoli, co by bylo nějakým registrem vnitroúředním. Vůbec nemůže.

Pokusím se rychle pokračovat. Pan senátor Brýdl říkal o tom, že jsem se nějak vyjádřil v Mladé frontě. Myslím si, že ten krátký spoj mezi tím, že jsem uvažoval o tom, jestli je šťastné zrušit tu ústní formu, a o tom, že bych někoho označoval za odpůrce zákona nebo jeho principů, že to nebylo tak v žádném případě myšleno a byl by to určitě krátký spoj.

Tím se dostávám k problematice těch písemných nebo ústních možností podání. Chtěl bych to shrnout vlastně do jednoduché věty, že nejdůležitější, podle mého soudu, je, že tento zákon nikde nezakazuje úřadu, aby si tu věc vyžádal v písemné poloze, tzn., aby to zdvihl ze svého rozhodnutí, ze své inteligence, ze své znalosti věci do té přesnější, zaznamenatelnější polohy. To zde není nikde vyloučeno a to je to důležité. Já nenařizuji, tento zákon vůbec nechce nařídit, že něco se musí ústně. Vůbec nemusí. Já zde právě vycházím z předpokladu, že je to na rozhodnutí toho úřadu, a já předpokládám, že to rozhodnutí je inteligentní. I když to tak možná někdy nevypadá, já zásadně vycházím z inteligentního rozhodování úřadu. Tím se dostávám ještě k jedné věci.

Tady se pořád zapomíná na jeden aspekt, že ten zákon nepochybně z velké části, možná z 50 %, možná více, je oporou při celém tom procesu, který, jak už bylo řečeno, z 90 % existuje. On je také oporou, vybřednutím z nejistoty a z nejasností. To není žádný jednostranný sadistický bič na státní správu, jak se někteří žurnalisté pokoušeli v nějakých pokleslých sdělovacích prostředcích traktovat. Od toho bych se zásadně distancoval.

Pan senátor Stodůlka mluvil o zákonech, kde je mlčenlivost. Samozřejmě z ASPI jsme si všechny vyjeli, je jich 302, potvrzuji, ale je nutné je filtrovat. Velká část soukromoprávních. Ty se vůbec netýkají této oblasti. To je hned veliká část pryč. Další část jsme důkladně probrali, každou analyzovali a tvrdím, že těch 30, které se dostaly do této normy, jsou důkladně probrané, že nemají nikde žádnou kolizi a že nemohou způsobit žádné problémy.

Pan senátor Stodůlka uvedl to připomínkové řízení. Já jsem jím celým procházel a ta fáze, od které tady začal citovat, byla fáze víceméně až koncová. Před ní existovala dlouhá fáze sběru, který provádělo Ministerstvo kultury jako připomínkové místo sběru připomínek ze všech resortů. Všechny tyto věci se velmi bedlivě probíraly. Ono tam prostě docházelo k určitému úmyslnému sbližování stanovisek ze strany předkladatelů poslaneckého návrhu, kteří nechtěli vůbec převálcovávat vládu; třeba na nějaké vlně populismu či něčeho takového. Sami jsme si uložili tato kritéria a sami jsme se snažili toto všechno do toho zapracovat. Do značné míry se to dařilo.

Nyní se dostanu k tomu, co říkal pan senátor Bartoš - ta jeho pochybnost směrem ke zdravotnictví. Už se to tady několikrát otočilo do kolečka.

Už to nebudu dál detailizovat, ale opravdu, pane senátore, v kombinaci těch právních institutů, kterými je definován tento zákon, nemůže dojít k tomu, čeho se obáváte. Přes ten prvotní vstupní filtr, kdo je vlastně povinný subjekt. Přes druhotný filtr, co je to vlastně žádost podle tohoto zákona a co tedy žádost není. Dál přes konkrétní filtrační opatření, ochranu osobních údajů, zdravotních údajů, nemůže dojít jakoby k průniku těch množin tak, jak jsem pochopil vaši obavu. Já jsem ji pochopil, kdyby k tomu mělo dojít, sám bych se děsil, ale tvrdím, že to tak není. Nechci tím dále zdržovat.

Velmi důležité asi je upozornit na přechodná ustanovení v tomto zákoně, která pro první období, co se týká vlastně lhůt, pro první období výrazně zpohodlňuje lhůty, prodlužuje je, a ta nejtěžší opatření, třeba to umisťování některých informací na Internet, oddaluje do roku 2000 a do roku 2001. Takže si myslím, že v tomto by tolik problémů být nemělo a že je to takový pohodlný náběhový můstek pro státní a veřejnou správu.

K tomu, co říkal pan senátor Rychetský - § 7, na který položil zvláštní důraz, já si tam nevím rady. Řeknu totéž, co jsem říkal na Ústavně-právním výboru. To není nic jiného, než citace z platného zákona o ochraně osobních údajů. To, co vlastně pan senátor Rychetský říká, že se mu nelíbí tato formulace, že mohou nastat případy, kdy o někom, kdo o sobě už třeba nemůže podat nějaké rozhodnutí - buď je po smrti nebo je třeba dlouhodobě v bezvědomí, takže v tom zákoně o ochraně osobních údajů, když se tvořil, se vymyslelo, že může existovat jakýsi mechanismus za určitých záruk, kdy dojde k nějakému poskytnutí informace. Jestliže se toto nelíbí, tak se musí napadnout tamten zákon, pravděpodobně žalobou k Ústavnímu soudu, který vyváží vliv čl. 10 a čl. 17 Ústavy, tj. ochrany soukromí a práva na informaci. To musí udělat Ústavní soud. V té souvislosti by se to muselo samozřejmě promítnout i zde. Ale řešit to opačně, já se prostě z hlediska kompatibility právního řádu toho bojím.

Poslední věc. Dámy a pánové, nevím, jestli jsem dodržel tu slušnost být slušný, poslední věc k tomu životnímu prostředí. Tam dochází skutečně k určitému omylu při výkladu této věci. V tom, že v zákoně o životním prostředí mají být poskytovány informace nikoliv úplně bezplatně, ale nemá se platit, řekněme, práce úředníků na jejich získání. A zde by se měla. To se jednoznačně opírá o Ústavu, která pro všeobecnou oblast to má upraveno v čl. 17; speciálně pro oblast životního prostředí to má upraveno v čl. 35, odst. 2, kde se speciálně mluví o informacích ze životního prostředí - tato formulace má jaksi vyšší sílu, než ta všeobecná. Z této vyšší síly pro oblast životního prostředí lze dovodit, že v oblasti životního prostředí se neplatí ani ta práce úředníka.

O to se opírá ten rozdíl, který pan senátor Rychetský zde nadhodil a ptal se, jak je možné, že tam je to jinak než zde. Je to možné proto, že je to dáno Ústavou. Dámy a pánové, dovolte, abych skončil tuto část. Děkuji vám mnohokrát za všechny otázky, připomínky. Celou dobu přípravy zákona jsme se snažili všechno brát zcela věcně, nikdy nepodlehnout pocitu nějakého emotivního hodnocení. Doufám, že na mém přístupu k věci to bylo patrno, a doufám, že zvážíte všechna pro a proti, jak je potřeba. Děkuji vám mnohokrát.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane poslanče. Děkuji navrhovateli. Ptám se nyní, jestli si k proběhlé části rozpravy přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Nepřeje.

Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu? Není přítomen. Přeje si vystoupit k proběhlé části rozpravy zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a rozpravu? Nikoli.

Paní zpravodajko garančního výboru, vy si nepochybně budete přát vystoupit. Hovoří paní zpravodajka Filipová.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) Vážená paní předsedající, vážený Senáte, nemohu jinak, než se vrátit k poznámce pana poslance Kužílka ohledně § 7, ochrany osobnosti a soukromí. Informoval nás o tom, že zákon o shromažďování informací nebo o informačních systémech má stejné znění jako tento § 7.

Já bych chtěla upozornit na to, že na Ústavně-právním výboru už jsme tento paragraf projednávali velice pečlivě. Zákon, o kterém hovoří pan poslanec Kužílek, tyto informace shromažďuje, nehovoří se tam o zveřejňování těchto informací. V zákonu, který máme před sebou, se hovoří o možnosti informace o osobnosti a soukromí fyzických osob zveřejňovat. Pan předseda Rychetský nám velmi podrobně vysvětlil úmysl Ústavně-právního výboru i nebezpečí, které by, pokud bychom do tohoto paragrafu nezasáhli, tak nebezpečí, že by tyto údaje zveřejněny být mohly.

Ještě úplně závěrečné slovo. Padlo tady tolik protichůdných názorů, že je velice těžké se v nich orientovat.

Chtěla bych na závěr poznamenat, že se občanovi chystáme dát možnost určité svobody. Svobody se ptát a informace získávat. Tato svoboda bude naprosto bezcenná, pokud nezajistíme v plném rozsahu její uplatnění, a to tento zákon, bohužel, někdy nečiní.

Zároveň musíme dát ostatním občanům jistotu, že jejich svobody - a těmito svobodami jsou jejich soukromí - nebudou vlivem provádění tohoto zákona nějak narušeny.

A nakonec mi dovolte úplně malé přirovnání. Klíče k získávání přístupů k informacím v některých zámcích skřípou a naopak někdy se podaří otevřít i dveře, které by měly zůstat zavřené. To vše byly důvody k tomu, že Ústavně-právní výbor podal své pozměňovací návrhy.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji paní zpravodajce. Konstatuji, že po skončení první části rozpravy jsme vyslechli stanovisko navrhovatele a stanovisko paní zpravodajky garančního výboru. Konstatuji, že dva výbory, které příslušný návrh zákona projednávaly, dospěly k tomu, že by se mělo přikročit k pozměňovacím návrhům, dva výbory byly pro schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a že v proběhlé první části rozpravy zazněl návrh zákon schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou a rovněž zazněl návrh zamítnout. Proběhlá rozprava byla velice obšírná a zazněla tu celá řada protichůdných a rozporuplných návrhů, ale myslím, že svědčila o zodpovědném přístupu senátorek a senátorů k projednávanému návrhu zákona.

Nyní budeme moci přikročit k hlasování k těm návrhům, které zazněly v první části rozpravy.

Prosím o zjištění počtu senátorek a senátorů v sále. Je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 35. **Jako první budeme hlasovat o návrhu návrh zákona schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Kdo je, prosím, pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo 33 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti se vyjádřilo 9 senátorů a senátorek. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.**

Jako další **budeme hlasovat o návrhu předložený návrh zákona zamítnout**. Domnívám se, že se nezměnil počet senátorek a senátorů v sále. Prosím, **kdo je pro tento návrh - návrh zákona zamítnout, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 11 členů této komory. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyjádřilo 35 senátorů a senátorek.** Tím končí tato část a může být zahájena 2.část rozpravy. Projednávání tohoto návrhu zákona přechází do druhé části rozpravy. Otevírám druhou část rozpravy. Kdo se, prosím, hlásí ve druhé části rozpravy? Paní senátorka Filipová, po ní se hlásí pan senátor Benda.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) Já bych jenom, aby nedošlo k nějakému omylu, tak bych chtěla upozornit na to, že pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru jsou přílohou usnesení a takto jsme je také podali. Takže, abyste je považovali za podané.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Pan senátor Benda, potom pan senátor Smutný.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=27) Já bych měl jenom dvě drobné poznámky. Jednak pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k § 12 - žádost lze podat pouze písemně, znamená také, že se musí opravit odstavec 2 § 12, kde se hovoří o právních podmínkách ústního a telekomunikačního podání žádosti. Čili bych prosil příslušný výbor, aby jenom tuto formalitu, tj. formalita v podstatě, ale je to opraveno jenom v jednom odstavci, ve druhém nikoli. Pak mám ještě k § 10, odst. 2 - praví se: povinný subjekt informaci neposkytne, pokud byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá a která sdělila, že s poskytnutím informace nesouhlasí. Domnívám se, že tím pádem všechny odjinud získané informace a podání atd., pokud nebude výslovně uvedeno, že je nesouhlas, tak budou podávány. Čili zase to opravit to té podoby § 7: pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Čili to je ještě můj pozměňovací návrh.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Doufám, že paní zpravodajka stačila zaznamenat, co bylo řečeno. Prosím.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) Já bych jenom chtěla požádat pana senátora Bendu, jestli by nemohl podat písemně ten svůj návrh.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Zní ještě další pozměňovací návrh z pléna? Pan senátor Smutný, poté pan senátor Rychetský.

[**Senátor Petr Smutný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=11) Kolegyně a kolegové, můj předřečník mě předběhl. Já jsem chtěl doplnit, že pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je součástí našeho usnesení a doplňuji ho v tom smyslu, že by se tam mělo připsat - v §12, odst. 3 v první větě slova „číslo účastnické stanice“ vypustit. Bude to součástí - předám paní zpravodajce garančního výboru.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já mám pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, protože na to naše pravidla pro jednání Senátu nepamatují, tak budu mít hned návrh, jak procedurálně tento problém řešit. V tisku 1998/75/5, což je usnesení Ústavně-právního výboru, jsou v příloze pozměňovací návrhy schválené a doporučené Ústavně-právním výborem. Je tam též návrh nového ustanovení celého § 14, přičemž v odstavci 2 tohoto navrhovaného usnesení je věta: „Jde-li o rozhodnutí obce, které se týká informací ve věcech samostatné působnosti, rozhoduje o odvolání obecní rada.“ Protože je několik desítek obcí, které jsou tak málo početné, že nemají obecní radu, navrhuji, aby tento pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru - tj. tato věta neskončila v tom místě tečkou, ale pokračovala slovy: „a není-li ustavena, tak zastupitelstvo obce“. Procedurálně navrhuji tento problém řešit tak, že pokud bude přijat pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru pod bodem 10­ - nové znění §14, pak by se hlasovalo teprve o mém pozměňovacím návrhu, čili doplnění těchto slov do té věty. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, a v tuto chvíli vyhlašují desetiminutovou přestávku. Prosím, zda by pozměňovací návrhy, které zde zazněly z pléna, mohly být včas doručeny paní zpravodajce.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43)Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, zaujměte místa, abychom mohli pokračovat v projednávání tohoto bodu. Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, pokračujeme v projednávání tohoto bodu po přerušení na 10 minut. Nebyla ještě uzavřena druhá část rozpravy, ptám se, zda se ještě někdo hlásí do druhé části rozpravy. Hlásí se, prosím, někdo do druhé části rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, druhou část rozpravy ukončím. Hlásí se pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12) Vážené paní kolegyně, vážení kolegové. Omlouvám se, ale po nátlaku, který tedy vítám, kolegů starostů z tohoto ctěného kolegia, beru svůj pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu zpět, o tom, že rozhoduje zastupitelstvo, jinými slovy zůstávají vlastně pouze pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Nikdo další se nehlásí? Není tomu tak. Končím druhou část rozpravy a táži se pana poslance Oldřicha Kužílka, zda si ještě přeje vystoupit po této druhé části rozpravy. Přeje.

**Poslanec Oldřich Kužílek:** Dámy a pánové, tyto pozměňovací návrhy vznikly vlastně včera, já mám zkušenost s tímto zákonem, že analýza různých návrhů je docela složitá, a proto si netroufám v tuto chvíli jednoznačně tvrdit, že některý z nich je bezproblémový. Vím určitě, že některé jsou velmi problémové, určitě o tom už jsem hovořil, návrh pod č. 1, určitě návrh pod č. 2, kde slovo „penzijní“ se navrhuje nahradit slovem „důchodový“, což je menší množina - připomínám zákon o penzijním připojištění, který platí v této zemi a který obsahuje také pasáž o státním dozoru, neboli oblast, která by nepochybně měla podléhat právu na informace. Tento trošku necitlivý návrh to omezuje.

Tvrdím dále jednoznačně, že v tom bodě 2, ta pasáž, která říká, že povinný subjekt podle tohoto zákona informace neposkytne, znamená to, co jsem zde popsal předtím. To znamená, že úředník, třeba daňového úřadu, ty informace, které může napsat do novin, tak podle tohoto návrhu nesmí sdělit žadateli, to je paradox, dokonce až komického ražení, nebo by byl takto potom určitě traktován.

Záležitost o tom, jestli se žádost má podávat písemně nebo ústně, jsem komentoval. Opravdu nemohu podpořit, obávám se toho skutečně v tom smyslu, že pakliže by došlo k tomu ústavnímu výkladu, že nová Sněmovna může projednat tento zákon, takže mnoho těchto pozměňovacích návrhů včetně tohoto, by pravděpodobně bylo příčinou nepřijetí v nové Poslanecké sněmovně. Je to prostě moje obava. Určitě mám pochybnosti o celé té konstrukci nového § 14 v kombinaci s bodem 12 k § 47. Všimněme si, a to je zatím jenom letmá analýza, které jsem byl schopen od té doby, kdy to bylo takto přijato, že vlastně tyto návrhy jakoby nemohou být jeden bez druhého, protože ten § 14 tak, jak je navrhován, kdyby byl jenom sám o sobě, tak má v sobě nepochybně, řeknu stručně, díry, prostě něco by tam nebylo jasné. Proto se toto předkladatel pokusil vyřešit tím zavedením správního řízení do celého systému poskytování informací. Ovšem to zároveň znamená neuvěřitelné zatěžkání, zpomalení, zbyrokratizování, znamená to zavedení důkazního řízení, zavedení těch účastníků řízení, znamená to zavedení rozkladových komisí pro oblast poskytování informací, něco, co vůbec nebylo zamýšleno, pro tento režim poskytování informací, takže já před tímto pozměňovacím návrhem v této kombinaci také varuji. A dál tu záležitost navrženého nového § 15 o bezplatnosti, o tom jsem mluvil před koncem první části rozpravy, také bych to výrazně nedoporučoval.

Omlouvám se za to, že nemohu mluvit jinak, než tak, jak mluvím, ale do značné míry je to dáno tím, že je to materie, která příliš nedovoluje snadné experimentování a rychlá řešení. To je moje zkušenost. Všechny věci mají hodně vazeb a ačkoliv jsme za to byli peskováni, tak vím, jak opatrně jsme k těm věcem přistupovali a kolik času jsme věnovali přípravám a analýzám, než jsme si něco takového troufli sami za sebe navrhnout. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, pane poslanče, a ptám se nyní zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí - nepřeje si vystoupit. Pan senátor Malát za Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu - nepřeje si vystoupit. Pan senátor Zapletal za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu - nepřeje si vystoupit. Táži se zpravodaje garančního výboru, zda si také přeje vystoupit? Přeje.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38)Až budeme projednávat ty pozměňovací návrhy, tak bych nechtěla zdržovat u každého pozměňovacího návrhu s vysvětlováním, ale chtěla bych se nyní ještě před projednáváním vyjádřit k § 9, kde pan předkladatel hovoří o tom, že by nebylo možné uvádět zobecněné údaje a tak dále, jenže § 9 hovoří o informaci o majetkových poměrech osoby, a já nevím, jakým způsobem můžeme zveřejnit bez uvádění konkrétních údajů o jedné osobě nějaké údaje. Takže z toho důvodu právě navrhujeme tu ochranu, že podle tohoto zákona povinný subjekt informace neposkytne, protože zde se nejedná o žádné všeobecné informace, které by se týkaly celého okresu, ale týkají se jedné konkrétní osoby.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, paní senátorko. Žádám vás nyní, abyste v souladu s prozatímními pravidly Senátu o návrzích zákonů přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak jsou seřazeny, abychom o nich mohli hlasovat. Zahájím potom hlasování.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno v tuto chvíli 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů ke schválení jednotlivých pozměňovacích návrhů je 32. Upozorňuji, že v případě nepřijetí pozměňovacích návrhů by vešel zákon v platnost ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Prosím, paní zpravodajko, předkládejte jednotlivé návrhy.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) První pozměňovací návrh podává ÚPV. Je to pozměňovací návrh k § 7 a je pouze jeden.

V § 7 odst. 1, v první větě slova „se souhlasem“ nahradit slovy „s předchozím písemným souhlasem“ a slova „pokud je možné, aby tento projev vůle učinila“ vypustit.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Slyšeli jste jasně podaný pozměňovací návrh. Kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu?

Promiňte, změnil se počet přítomných v sále. Prosím znovu o součet přítomných. V tuto chvíli je v sále přítomno 66 senátorek a senátorů, k přijetí pozměňovacích návrhů za tohoto stavu je potřeba 34 hlasů.

Prosím, abyste ještě jednou přednesla **první pozměňovací návrh**.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **V § 7 odst. 1, v první větě se slova „se souhlasem“ navrhuje nahradit slovy „s předchozím písemným souhlasem“ a slova „pokud je možné, aby tento projev vůle učinila“, vypustit.**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu? **Pro tento pozměňovací návrh se vyjádřilo 41 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento pozměňovací návrh byl přijat.**

Prosím o další návrhy.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **V § 9 slovo „penzijním“ nahradit slovem „důchodovém“ a slova „poskytne povinný subjekt podle tohoto zákona ve zobecněné podobě bez uvádění konkrétních údajů, zejména jmenných“, nahradit slovy „povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne“.**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Nedošlo ke změně počtu přítomných. Kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, nechť zvedne ruku**. Pro tento pozměňovací návrh se vyjádřilo 33 senátorek a senátorů. Kdo je proti? 1. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.**

Prosím o přednesení dalšího pozměňovacího návrhu.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Další pozměňovací návrh je k § 10, odst. 2, písm. a), závěr věty zní: slova „která sdělila, že s poskytnutím informace nesouhlasí“ zní: „pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí“.**

Vyjádřila bych se k tomu, že po poradě s předsedou ÚPV doporučuji, abychom toto znění přijali, neboť je přesnější. Pokud osoba nic nesdělí, nemohu nic zveřejnit. Pokud se nic nekoná, zveřejnit se může. Doporučuji přijetí pozměňovacího návrhu pana senátora Bendy.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Kdo je pro tento pozměňovací návrh? **Pro tento pozměňovací návrh se vyjádřilo 42 členů této komory. Kdo je proti? Nikdo. Tento pozměňovací návrh byl přijat.**

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) K § 12, odst. 1 jsou podány dva pozměňovací návrhy. První pozměňovací návrh je návrh ÚPV ve znění - § 12 odst. 1 zní: žádost se podává písemně.

Přečtu pro úplnost návrh Výboru pro územní rozvoj atd., který dává tento návrh:

§ 12 odst. 1 zní: žádost lze podat pouze písemně.

Nechala bych nejdříve hlasovat o návrhu ÚPV. Pokud neprojde, hlasovali bychom o návrhu Výboru pro územní rozvoj.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Prosím, přečtete ještě jednou návrh Ústavní-právního výboru.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **K § 12, odst. 1 nahradit tímto textem: „Odst. 1: Žádost se podává písemně.“**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji. Počet přítomných se nezměnil. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? **Pro tento návrh se vyslovilo 37 přítomných. Kdo je proti? Proti se vyjádřilo 8 přítomných. Tento návrh byl přijat.** Prosím o přednesení dalšího pozměňovacího návrhu.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru k § 12, odst. 2, kde se navrhuje ve větě první vypustit slova „který požadovanými informacemi disponuje“.** Já bych jenom velice krátce odůvodnila. Je tam nutná podmínka povinného subjektu, který požadovanými informacemi disponuje. Povinný subjekt má v další části tohoto paragrafu další povinnosti, ovšem když se jedná o povinný subjekt, který požadovanými informacemi nedisponuje, a žádost dostane tento povinný subjekt, tak se na něj ty další povinnosti nevztahují. Takže tady ta logika věci je vlastně omezení občana, z toho důvodu navrhujeme vypustit tato slova, to upřesnění, který požadovanými informacemi disponuje, je to vlastně zúžení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh? **Pro tento pozměňovací návrh se vyjádřilo 39 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Tento pozměňovací návrh byl přijat.** Prosím další.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Pozměňovací návrh k § 12, odst. 3 podává Ústavně-právní výbor a navrhuje ve větě první vypustit slova „číslo účastnické stanice“.** Vztahuje se to k tomu požadavku, že žádost se podává pouze písemně a je tam potom zbytečné, protože nejsou přijímány telefonické dotazy nebo nejsou evidovány telefonické dotazy, takže číslo účastnické stanice tam ztrácí smysl. (*Poznámka ze sálu.)* Prosím? Elektronická adresa tam zůstává, protože jsme v té filozofii vycházeli z toho, že žádost o informace, která je podána elektronickou poštou, e-mailem, tak vlastně ji dostanete v písemné podobě, nedostanete ji jinak, takže tam potom ta adresa má opodstatnění. S tou informací se potom zachází jako s informací písemnou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji, paní senátorko. Je nás v tuto chvíli přítomno 67, počet potřebný pro přijetí zůstává 34. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh? **Pro tento pozměňovací návrh se vyjádřilo 46 přítomných. Je někdo proti? Nikoliv, tento pozměňovací návrh byl přijat.** Prosím další.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Pozměňovací návrh k § 12, odst. 4, písm. b) navrhuje Ústavně-právní výbor a navrhuje nahradit tímto textem: „V případě, že požadovanou informaci nemá k dispozici, sdělí tuto skutečnost do tří dnů žadateli a žádost odloží. Pokud je to možné, poučí současně žadatele o tom, kde je třeba žádost podat.“** Nechtěli jsme tady dojít k situaci, kdy by žádost zůstala ležet na úřadě a občanovi se vlastně nic nesdělilo, i když úřad ví, kam by se ten občan mohl obrátit. Je to právě z té oblasti slušnosti, o které tady hovořil pan senátor Kondr.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Nezměnil se stav přítomných. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh? **Pro tento pozměňovací návrh se vyjádřilo 45 přítomných. Je někdo proti? Nikdo. Tento návrh byl přijat.** Prosím další návrh.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Pozměňovací návrh k § 12, odst. 4, písm. c) navrhuje Ústavně-právní výbor a navrhuje nahradit tímto textem: „Poskytne požadovanou informaci ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od přijetí podání nebo od upřesnění žádosti podle písm. a), a to písemně nahlédnutím do spisu včetně možnosti pořídit kopii nebo na paměťových médiích.“**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji. Prosím, domnívám se, že se změnil počet přítomných. Počet přítomných je v tuto chvíli 68 a potřebný počet hlasů pro přijetí předneseného pozměňovacího návrhu je 35. Prosím, kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. **Pro tento pozměňovací návrh hlasovalo 40 přítomných. Je někdo proti? Nikoliv. Tento návrh byl přijat.** Prosím další.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Pozměňovací návrh k § 13, odst. 1** **navrhuje Ústavně-právní výbor a navrhuje nahradit původní text tímto textem:** **„Pokud povinný subjekt žádosti byť i jen z části nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí s výjimkou případů, kdy se žádost odloží podle § 12, odst. 3 a podle § 12, odst. 4, písm. b).“** To znamená, že když se odloží, že nemá požadované vlastnosti nebo ne požadované vlastnosti, ale všechny požadované údaje, které nejsou dodány vlastně ani po upozornění na to, že tam ty požadované údaje nejsou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pane senátore, prosím. Konstatuji, že se změnil stav, změnil se počet přítomných v sále. Budu muset opakovat hlasování. nyní je přítomno v sále 67 senátorů a senátorek a potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu je 34. Promiňte, prosím, ale žádám vás o opakování hlasování. Prosím, kdo je pro tento pozměňovací návrh? **Pro tento pozměňovací návrh se vyslovilo 42 přítomných senátorů a senátorek. Je někdo proti? Nikdo. Tento návrh byl přijat.** Prosím, paní zpravodajko, pokračujte.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Pozměňovací návrh k § 13, odst. 2** **navrhuje Ústavně-právní výbor a** **navrhuje slovo „přesné“ vypustit**. Je to ve slovním spojení přesné označení příjemce rozhodnutí. My se domníváme, že označení příjemce rozhodnutí je naprosto dostačující.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Nezměnil se počet přítomných v sále? Nikoliv. **Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 39 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Nikdo není proti. Tento pozměňovací návrh byl rovněž přijat.** Prosím o další.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) K § 14 podal Ústavně-právní výbor komplexní pozměňovací návrh. Ale vzhledem k tomu, abych mohla vysvětlit jednotlivé odstavce, navrhuji, abychom hlasovali jednotlivě o každém odstavci.

V § 14, odst. 1 navrhuje Ústavně-právní výbor toto znění: Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí nebo od marného uplynutí lhůty v případě uvedeném v § 13, odst. 4. Odvolání se podává u povinného subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat.

V § 13, odst. 4 došlo totiž k tomu, že pokud ve stanovené lhůtě orgán neposkytl informace nebo nevydal rozhodnutí, tak se má za to, že tyto informace odepřel. Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání, ovšem nikde nebylo řečeno, kdy začíná běžet lhůta pro odvolání. Z důvodu systematičnosti tohoto zákona jsme neopravili § 13, odst. 4, ale tuto možnost jsme doplnili do § 14, který je nadepsán názvem „Odvolání“, který se týká celého odvolacího řízení.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji za vysvětlení. Pan místopředseda má technickou připomínku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=34) Dámy a pánové, omlouvám se navrhovatelům. Buďto budeme hlasovat o celém tomto paragrafu, protože není možné ho začít parcelovat a dávat do starého paragrafového znění, které tady bylo. To, co navrhla paní předkladatelka v této chvíli, mi připadá, že je nereálné. Navrhuji hlasovat kompletně o celém znění § 14.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Má to charakter procedurálního návrhu?

Kdo je, prosím, pro postup, který navrhl pan místopředseda Sobotka, nechť zvedne ruku. Opět se mění počet senátorek a senátorů v sále. Přítomno je nás 68, přítomný počet hlasů je 35.

**Kdo souhlasí s navrženým postupem pana místopředsedy Sobotky, s procedurálním návrhem? Pro tento návrh hlasovalo 60 přítomných. Je někdo proti tomuto procedurálnímu návrhu? Nikoliv.**

Paní zpravodajko, prosím, abyste přihlédla k tomu, že jsme přijali tento procedurální návrh.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) Vyjádřila bych se k § 14, odst. 2, který se týká způsobu vyřízení odvolání, nebo spíš kdo odvolání vyřizuje. V původním znění bylo, že o odvolání rozhoduje statutární orgán povinného subjektu. Při projednávání zákona jsme došli k tomu, že ne vždy je dobré, aby rozhodoval statutární orgán. Např. u malých obcí nebo u obcí, kde není ustanoven tajemník, tak statutárním orgánem je starosta. Potom dochází k tomu, že u malých obcí rozhoduje ten člověk, který rozhodnutí vydává.

Dostali jsme se tam do určitého rozporu se správním řádem. Proto doplňujeme, že jde-li o rozhodnutí obce, které se týká informací ve věcech samostatné působnosti, rozhoduje o odvolání obecní rada. Dochází tam trochu k problému, o kterém víme, že obecní rada u malých obcí není - opět jako funkce obecní rady vykonává starosta. Pan senátor Rychetský tu navrhoval, pokud není ustavena obecní rada, tak aby rozhodovalo zastupitelství obce. Ovšem víte, že zastupitelstvo obce má určité termíny pro svolání a není možné svolávat ho při každém odvolání, které do té obce přijde, i když dnes velice těžko odhadneme, jak častá ta odvolání budou. Správní řád tuto věc neřeší. Správní řád řeší odvolací řízení u bývalých národních výborů, kde se s něčím takovým nepočítalo; vždycky tam byl nějaký nadřízený orgán, který tu stížnost nebo odvolání vyřizoval. Takže v podstatě v našem právním řádu toto není řešeno jinak, a my nevíme, jak bychom to lépe vyřešili, než tak jak to navrhujeme tady v tomto paragrafu.

Možná se pozastavíte nad poslední větou - v ostatních případech rozhoduje o odvolání statutární orgán povinného subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat, ale i pro státní správu někdy vykonávají určité činnosti, které nemají charakter ani samosprávy ani státní správy, takže to se týká těchto subjektů ...

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Paní zpravodajko, prosím, abyste přednesla pozměňovací návrh a sdělila nám, jestli doporučujete jeho přijetí či nikoliv.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) Já doporučuji přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Vím, že není dokonalý, ale nic lepšího neumíme.

Další pozměňovací návrh je k § 14 odst. 3, který v podstatě doplňuje ...

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Paní zpravodajko, nerada vás omezuji ve výkonu vašeho úkolu, ale skutečně předneste celý pozměňovací návrh a doporučte nám, zda ho máme přijmout či nikoliv. Písemnou formu má každý před sebou. Bylo odhlasováno procedurálním návrhem, že se bude jednat o tomto paragrafu jako o celku.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Ústavně-právní výbor navrhuje nové znění § 14 ve znění:**

**Odst. 1 - Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí nebo od marného uplynutí lhůty v případě uvedeném v § 13, odst. 4. Odvolání se podává u povinného subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat.**

**Odst. 2 - O odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu rozhoduje povinný subjekt nejblíže vyššího stupně nadřízený povinnému subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat. Jde-li o rozhodnutí obce, které se týká informací ve věcech samostatné působnosti, rozhoduje o odvolání obecní rada. V ostatních případech rozhoduje o odvolání statutární orgán povinného subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat.**

**Odst. 3 - Odvolací orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů od předložení odvolání povinným subjektem. Jestliže v uvedené lhůtě o odvolání nerozhodl, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Za den doručení tohoto rozhodnutí se považuje den následující pro uplynutí lhůty pro vyřízení odvolání.**

**Odst. 4 navrhuje Ústavně-právní výbor v tomto znění - Proti rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat.**

**Odst. 5 navrhuje Ústavně-právní výbor v tomto znění - Proti rozhodnutí ústředního orgánu státní správy o odmítnutí žádosti lze podat rozklad, o kterém rozhoduje vedoucí ústředního orgánu státní správy. Ustanovení odst. 1, 3 a 4 platí pro rozklad obdobně.**

**Odst. 6 navrhuje Ústavně-právní výbor v tomto znění - Rozhodnutí o odmítnutí žádosti je přezkoumatelné soudem podle zvláštního předpisu.**

Já doporučuji přijetí § 14 ve znění, které podal Ústavně-právní výbor.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji. V tuto chvíli je nás přítomno 67 a počet hlasů pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu je 34.

**Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento pozměňovací návrh hlasovalo 40 senátorů a senátorek. Táži se, zda je někdo proti. Nikdo není proti. Tento pozměňovací návrh byl přijat.**

Prosím o přednesení dalšího pozměňovacího návrhu.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **§ 15 navrhuje Ústavně-právní výbor nahradit tímto textem: Informace se zpřístupňují zpravidla bezplatně. Povinné subjekty jsou však oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli.** Já doporučuji přijmout toto znění pozměňovacího návrhu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Nezměnil se počet přítomných? Změnil. V tuto chvíli je přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí pozměňovacího návrhu je 34. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh? **Pro se vyslovilo 36 senátorů a senátorek. Je někdo proti? Proti se vyslovili čtyři. Návrh byl přijat**. Prosím o přednesení dalšího pozměňovacího návrhu.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) K § 47 navrhuje Ústavně-právní výbor odst. 4 nahradit tímto textem: Nařízení podle § 13 a 14 na počítání lhůt se vztahuje správní řád, pokud tento zákon nestanoví jinak. Navrhuji tento pozměňovací návrh přijmout včetně poznámky pod čarou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Paní senátorko, odst. 5 vypustit, nezahrnujete do tohoto pozměňovacího návrhu?

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) Takže já k tomu připojím ještě vypuštění odst. 5.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Prosím, kdybyste ještě tedy přečetla ten poslední pozměňovací návrh.

[**Senátorka Jarmila Filipová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=38) **Takže celý pozměňovací návrh zní. Odst. 4 nahradit tímto textem - nařízení podle § 13 a 14 na počítání lhůt se vztahuje správní řád, pokud tento zákon nestanoví jinak, včetně poznámky pod čarou - zákon č. 71/1961 Sb., o správním řízení - správní řád a odst. 5 vypustit.** Navrhuji přijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Děkuji. Prosím o kontrolu přítomných v sále. Přítomno je 67, nemění se tedy náš počet. Počet nutný pro přijetí pozměňovacího návrhu je 34. **Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Pro se vyslovilo 39 senátorů a senátorek. Je někdo proti, prosím? Nikoli.** Děkuji paní zpravodajce. Předpokládám, že jsme tím vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Děkuji vám. Procedurální nebo technická poznámka, paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=63) Paní předsedající, dovolte mně přednést procedurální návrh - navrhuji přestávku 5 minut.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Vyhlašuji přestávku na 5 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujměte svá místa. Byly vyčerpány všechny pozměňovací návrhy a můžeme nyní přistoupit k hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Budeme moci zahájit hlasování. Zahajuji hlasování a prosím o zjištění počtu senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů je 33.

**Kdo je, prosím, pro, abychom navrhovaný zákon vrátili Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 38. Je někdo proti? Proti se vyslovilo 15 senátorů a senátorek. Byl však získán potřebný počet hlasů, aby byl přijat návrh, že návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Tím končí projednávání tohoto bodu. Můžeme přistoupit k dalšímu bodu a já předávám řízení schůze panu místopředsedovi Kulhánkovi.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)  Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abychom mohli pokračovat ve schváleném pořadu 4.schůze Senátu. Měli bychom **pokračovat pátým bodem, který se nazývá:**

**Návrh senátora Michaela Žantovského a dalších senátorů - návrh senátního návrhu zákona o svobodě informací a o doplnění a změně zákona č. 368/92 Sb., o správních poplatcích, a zákona č. 200/92 Sb., o přestupcích, senátní tisk č. 1998/5**<A NAME='st98005'></A>**.**

Tento návrh senátního návrhu zákona byl zařazen na pořad třetí schůze Senátu. Senát přijal usnesení č. 50 ze dne 22.dubna 1998, kterým ho odročil na svou červnovou schůzi. Navrhovatelem je pan senátor Michael Žantovský. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=21) Děkuji. Pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně. Já nehodlám zdržovat příliš dlouho naše jednání, jenom bych rád vysvětlil a prosil bych, kdybyste mi věnovali chviličku pozornost, co navrhuji, abychom učinili s tímto tiskem a z jakých důvodů to navrhuji. Víme všichni, že v této chvíli vzniká určitá nejistota, která se týká toho předchozího tisku, pokud se týče toho, zda ho Poslanecká sněmovna projedná nebo neprojedná. Já tady navrhuji z důvodů urychlení legislativního procesu velmi jednoduchou proceduru. Já navrhuji, abychom v podrobné rozpravě k tomuto návrhu zákona přijali komplexní podmiňovací návrh, kterým přejmeme do tohoto tisku náš návrh zákona, který jsme teď projednávali, ve znění pozměňovacích návrhů, to znamená, znění, které jsme v tuto chvíli schválili, jako komplexní pozměňovací návrh a postoupili ho Poslanecké sněmovně jako senátní návrh, čímž budeme mít alespoň zaručeno, že se jím Sněmovna od začátku příštího legislativního termínu bude zabývat. Jinak vím, že pokud nebyl zcela přijatelný tento návrh zákona ve znění, které předložila Poslanecká sněmovna, nebyl by samozřejmě přijatelný tento návrh zákona. Proto prosím o vaše pochopení a souhlas s tímto postupem.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)**:**  Děkuji. Pane kolego, můžete si sednout ke stolku zpravodajů? Děkuji vám. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Chce se k tomu vyjádřit Ústavně-právní výbor? Mám dojem - ideální by bylo prostřednictvím pane předsedy senátora Rychetského.

[**Senátor Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Ústavně-právní výbor projednával jako garanční výbor obě osnovy, tj. jak senátní návrh senátního návrhu zákona o právu na informace, resp. o svobodném přístupu k informacím, tak ten tisk, o kterém jsme nyní hlasovali. Zatímco v prvém případě přijal usnesení, kterým navrhoval zamítnout pozměňovací návrh, v tom druhém přijal usnesení, které před chvílí akceptovala i většina přítomných členů pléna, tj. vrátit tuto osnovu Poslanecké sněmovně v pozměněném znění. Dlužno říci, že návrh pana předkladatele, pana kolegy senátora Žantovského, je návrhem který zcela koresponduje s postupem Ústavně-právního výboru. Takže já nyní nevystupuji - byť jsem tak byl vyzván - jako předseda Ústavně-právního výboru, ale shodou okolností jako zpravodaj k tomu tisku, který právě uvedl pan kolega Žantovský. Jako zpravodaj souhlasím s tím - protože jako zpravodaj vám musím přednést návrh, který jste dostali písemně - a návrh byl zamítnout. Protože projednáváme senátní návrh senátního návrhu zákona, naší iniciativy, tak až ve druhé části rozpravy bych samozřejmě přednesl pozměňovací návrhy. Upozorňuji však, že byť byly projednány Ústavně-právním výborem, nebyly k tomuto tisku, který máme před sebou - a já bych doporučoval, abychom alespoň na krátkou schůzi Ústavně-právního výboru přerušili projednávání tohoto bodu, protože se necítím oprávněn za celý Ústavně-právní výbor, ani jako zpravodaj, zaujmout zásadní stanovisko. Takže - nechť proběhne rozprava a já v rámci této rozpravy bych požádal posléze Senát o přerušení tohoto jednání a na první schůzi Ústavně-právního výboru, která by byla, jak jsme se již dohodli předem, předpokládáme, ještě příští týden, bychom přijali nové usnesení.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)**:** Děkuji, pane předsedo. Můžeme to pojmout jako procedurální návrh na přerušení tohoto bodu na příští týden do dalšího zasedání - 4.schůze Senátu. *(Senátor Rychetský: Ještě na tomto zasedání.)* Mohu to takto pochopit? Pan předseda Žantovský - rovněž s tímto takto souhlasí? Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, je zapotřebí, abychom o tomto okamžitě bez rozpravy nechali hlasovat.

Prosím o sečtení přítomných senátorek a senátorů. V současné době je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro odsouhlasení je 29. **Kdo, prosím, z přítomných souhlasí s tím, aby tento bod byl přerušen, nicméně projednán na 4.zasedání Senátu? Kdo s tím souhlasí, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 54 senátorek a senátorů. Je někdo z přítomných proti tomuto návrhu? Nevidím žádnou ruku nahoře.**

**Tímto, pokud dovolíte, tento bod přerušuji,** děkuji oběma zpravodajům a **přesuneme se k bodu č. 6** schváleného pořadu 4.schůze Senátu, **který se jmenuje:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98056'></A>**.**

Je to **senátní tisk č. 1998/56**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 1998/56/1. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor Vlastimil Šubrt. I tento výbor přijal k výše uvedenému návrhu zákona usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/56/2. Následně se návrhem zákona zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Zdeněk Vojíř. Také tento výbor přijal k výše uvedenému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/56/3. Návrh zákona uvede senátor, kolega Vladimír Zeman. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=26)Pane předsedající, dámy a pánové. Možná, že si ani v této chvíli plně neuvědomujete, že poprvé projednáváme návrh zákona, který přichází z Poslanecké sněmovny a je přitom naším vlastním návrhem. Náš senátní návrh uzavřel cestu, která trvala půl roku, a přitom nelze říci, že by byl někde zdržen. Je to pro nás i jistá zkušenost pro iniciativy další.

Možná, že mnozí z vás měli jiné představy o věcném obsahu naší první zákonodárné iniciativy, možná, že jsme očekávali návrh zákona s mnohem silnějším politickým dopadem. Já si však myslím, že pro zákonodárce musí platit taková měřítka, která odrážejí potřeby občanů a vnímají potřeby státu, což je u senátora voleného většinovým způsobem ještě více zdůrazněno.

Myslím si, že senátní návrh zákona, kterým se doplňuje zákon ČNR č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, je právě takovým zákonem, který uvedené potřeby akceptuje. Jsem přesvědčen, že si ještě pamatujete podstatu projednávaného návrhu, a proto se omezím jen na základní informace.

Předmětem návrhu je doplnění § 57b a § 57c v oddílu druhém zákona, který má název Pracovně-právní vztahy příslušníků Hasičského záchranného sboru České republiky. Celý druhý oddíl zákona o požární ochraně byl do zákona zapracován na základě zmocnění dané § 5 zákoníku práce, který stanoví, že u vyjmenovaných profesí, a hasiči mezi ně patří, mohou své pracovněprávní vztahy upravit zákonem, což v našem případě je právě zákon o požární ochraně.

Věcná podstata projednávaného návrhu tkví v tom, že navrhovatel upravuje nerovný, nevyvážený a ve svém důsledku nespravedlivý poměr mezi ukládanými povinnostmi nad rámec běžných pracovních povinností vyplývajících ze zákoníku práce a instituty, které by náročnost kompenzovaly. Příslušníci Hasičského záchranného sboru a jejich činnost je řízena na bázi polovojenského systému podobného práci policie, nehledě na to, že z hlediska ohrožení vlastního života je patrně povolání hasiče - záchranáře nejnáročnější. Je zřejmé, že činnost příslušníků Hasičského záchranného sboru vyžaduje zvýšené nároky na odbornou, ale především na fyzickou přípravu, kterou je nutno prokazovat zkouškami odborné a fyzické způsobilosti. V případě, že příslušník HZS nemůže ze zdravotních důvodů dále svou práci vykonávat, je v lepším případě přeřazen na jinou práci, pokud se taková najde, nebo v horším případě odchází od Sboru mnohdy nedůstojným způsobem. Mnozí pak pracují na hranici svých možností a ohrožují svůj vlastní život, z čehož vyplývá i zhoršená akceschopnost při záchranných pracích.

Dovolte mi několik údajů. V loňském roce pracovalo u HZS asi 8 tisíc příslušníků, z toho je 3 600 starších 45 let, což je 45%. V některých okresech, např. Náchod a Děčín a další, je počet příslušníků nad 40 let až 80%. S ohledem na specifičnost povolání hasiče, vyžadující vysokou fyzickou schopnost a odolnost proti stresu, jeví se současná věková struktura nepříznivě. Předložený návrh je také významným krokem k omlazení a posílení akceschopnosti Sboru. Pokud se týká záměru vlády v této oblasti, ta chce, respektive chtěla systémově řešit problém přijetím zákona o služebním poměru hasičů s následujícími předpokládanými instituty v sociální oblasti, a to odchodné, náhradu za ztrátu na platu, resp. platové vyrovnání, příspěvek za službu, úmrtné, prodloužení řádné dovolené na 37 kalendářních dnů a náhradu za ztrátu platu po dobu pracovní neschopnosti. Celkem tedy 6 institutů.

Vzhledem k nevyjasněným vztahům souvisejících se vznikem vyšších územně samosprávných celků k 1.1.2000, nejednotným pracovněprávním vztahům v současné době, kdy v okresech je Hasičská záchranná služba příspěvkovou organizací okresního úřadu, přitom v Praze, Ostravě, Brně a Plzni jsou hasiči zaměstnanci obce a další nevyváženosti, nesrovnalosti. Nelze předpokládat, že řešení formou zákona o služebním poměru lze realizovat dříve než v příštím tisíciletí.

Předložený návrh je kompromisem a zároveň konsensem s odborovou organizací, když z předpokládaných kompenzačních institutů využívá pouze odchodné a náhradu za ztrátu na platu s přesně vymezenými podmínkami, za kterých vzniká příslušníkovi nárok. Je samozřejmé, že v přijetí zákona o služebním poměru hasičů bude zcela určitě vypuštěn ze zákona o požární ochraně celý oddíl druhý, upravující pracovněprávní vztahy.

Navrhované řešení umožní ihned odstranit nevyváženost pracovněprávních vztahů hasičů a zároveň, jak jsem již řekl, omlazení Sboru, zvýší i jejich akceschopnost.

Dovolte mi několik poznámek k projednávání tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně, kde jsem na základě usnesení Senátu vystupoval jako předkladatel.

Poslanecká sněmovna přikázala projednání návrhu tohoto zákona pouze branně-bezpečnostnímu výboru, který přijal několik pozměňovacích návrhů, které byly později Sněmovnou přijaty. Jedná se vesměs o drobné legislativnětechnické změny, které návrh zpřesňují.

Za zmínku stojí změna v § 57b, odst. 1b, kde v našem návrhu bylo, že příslušné nároky se vztahují na osoby starší 45 let, jejichž pracovní poměr trval po dobu nejméně 8 let nepřetržitě. Změna spočívá v tom, že vypadlo slovo „nepřetržitě“. Důsledek je, že se sčítá rovněž po dobu 8 let, ale uvažují se i přerušené pracovní poměry.

Chtěl bych se zmínit ještě o několika důležitých signálech, které zazněly v rozpravě v Poslanecké sněmovně. Padlo několik návrhů, aby do této novely byly zahrnuty i tzv. podnikoví hasiči. Tuto iniciativu především podporovali hasiči Českých drah, kteří spadají rovněž do okruhu podnikových hasičů.

Myslím, že ani vy nezpochybňujete, že i náročnost práce v některých exponovaných podnicích se přibližuje náročnosti práce u Hasičského záchranného sboru ČR. Nicméně z právních důvodů nelze takovéto návrhy akceptovat.

Jak jsem odůvodňoval návrh pro hasiče Hasičského záchranného sboru ČR, vyplývá tato možnost ze zmocnění § 5 zákoníku práce, kde jsou explicitně uvedeny. Podnikoví hasiči tam uvedeni nejsou.

Myslím si, že druhý závažný důvod spočívá v tom, že nelze zákonem stanovit povinnosti jednotlivým podnikům, třeba i soukromým, že jsou povinny svým zaměstnancům zabezpečovat určité výhody proti zaměstnancům státu. Nakonec tyto pozměňovací návrhy nebyly přijaty a myslím, že v tuto chvíli je to v pořádku a že podnikoví hasiči mají prostor pro řešení svých problémů formou kolektivního vyjednávání a zapracování určitých sociálních podmínek do kolektivní smlouvy.

Z tohoto místa se obracím na vás, na senátorky a senátory z jednotlivých obvodů, kde jsou takovéto velké podniky, kde mají své podnikové hasiče. Jsem přesvědčen, že jim budete případně nápomocni při jednání hasičů s jejich podnikovým vedením. I současný zákon o požární ochraně umožňuje řešit takovéto případy. Musí ovšem dojít k dohodě mezi Ministerstvem vnitra a mezi daným podnikem. Podle zákona o požární ochraně je v těchto případech možno uzavřít dohodu u sdružení, kdy se podnikoví hasiči stanou příslušníky Hasičského záchranného sboru ČR. Tím přebírá Hasičský záchranný sbor ČR odpovědnost za ochranu podniku a připlácí si do státního rozpočtu za tyto služby. Takovýto proces byl už učiněn v jednom případě v Sokolově.

Vážené kolegyně a kolegové, nepochybuji, že novela zákona bude přijata. Dovolte mi proto na závěr poděkovat vám všem, senátorkám a senátorům za to, že jste se s touto novelou ztotožnili. Je to náš malý společný úspěch.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)  Děkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Josefa Pavlatu.

[**Senátor Josef Pavlata:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=24) Pane předsedající, dovolte mi nejdříve, abych vám popřál hodně úspěchů při vašem premiérovém řízení pléna Senátu.

Dále mi dovolte, abych seznámil plénum se svou zprávou a s usnesením zahraničního výboru.

Vážené kolegyně a kolegové, zákon ČNR č. 133/85 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, svým doplněním řeší určitý nepoměr mezi mimořádnými nároky na fyzickou a psychickou připraveností hasičů a jejich sociálním zabezpečením po ukončení služby. Konkrétně se jedná o doplnění § 57a, za které se vkládají nové dva paragrafy, a sice § 57b, který řeší odchodné hasičů, a 57c, týkající se náhrady za ztrátu platu.

Podobně jako předkladatel jsem sledoval projednávání v Poslanecké sněmovně. Seznámil bych vás s pozměňovacími návrhy, které jsou skutečně nepatrné. Kromě vypuštěného slova „nepřetržitě“ je další změna v § 57b, odst. 1, písm. b) a v § 57c, odst. 1 nahrazena slova „déle než“ slovy „po dobu nejméně“.

Dále v § 57c je tečka mezi větami nahrazena středníkem a v části věty za středníkem je doplněno za slovo „přiznání“ slovo „tohoto“.

V § 57c, odst. 3 jsou slova „identifikační údaje oprávněného“ nahrazena slovy „jméno a příjmení, datum a místo narození a rodné číslo oprávněného“ - neboli identifikační údaje oprávněného.

Poslední změna: v 57c v odst. 9 je doplněno za slovo „zaměstnavateli“ slova „odstavec 3“- neboli odkaz na tento odstavec.

V průběhu hlasování v Poslanecké sněmovně poslanecké návrhy podpořilo ze 140 přítomných poslanců 132, proti byl 1. Při hlasování o zákonu jako celku bylo pro návrh 136 poslanců a proti nebyl nikdo.

Návrh zapracovat do pracovního poměru příslušníků Hasičského záchranného sboru ČR odchodné a náhradu za ztrátu platu neodporuje Ústavě a je za použití formy zákona uskutečnitelný. Pracovněprávní vztahy hasičů nejsou předmětem komunitárního práva EU.

Výbor pro zahraniční věci na základě všech skutečností přijal usnesení, kterým v bodu I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)  Děkuji vám, pane zpravodaji, za vstřícný přístup. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a zaznamenával si případné další návrhy.

Prosím zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, senátora Vlastimila Šubrta, aby nás seznámil s výsledkem projednání návrhu zákona ve svém výboru.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=39) Vážený pane předsedající, milé kolegyně a kolegové, jsem v podobné situaci jako dopoledne náš kolega Malát, protože bych vše, co tady bylo řečeno předkladatelem kolegou Zemanem a následně kolegou Pavlatou, jen opakoval.

Snad zdůrazním z toho, co jsem si připravil, jen to, že příslušníci Hasičského záchranného sboru ČR jsou zaměstnanci v pracovním poměru, nejsou ve služebním poměru jako příslušníci tzv. ozbrojených složek Armády ČR a Policie ČR, kterým jsou odchodné i náhrada za ztrátu na platu přiznávány a kompenzuje se jim přísnější a náročnější režim služby.

Ale i příslušníci Hasičského záchranného sboru pracují zcela běžně a často i vícekrát v rizikových situacích, ve zdraví škodlivém, zakouřeném, jedovatém prostředí a jejich poslání je obdobné jako u policistů - ochrana životů, zdraví a majetku.

Vládní stanovisko k novele zákona nebylo souhlasné, neboť vláda ČR považovala tento návrh za nesystémový. Ne, že by jej chtěla zamítnout, ale správné řešení považovala takovým zákonem, který by upravil právní vztahy hasičů jako vztahy služební.

Kdo ale rychle dává, dvakrát dává a loňské zásahy hasičů při povodních jsou zcela evidentní a nezpochybnitelné.

Koneckonců o tom svědčí i nejvyšší státní vyznamenání udělená některým z nich prezidentem republiky 28.10. loňského roku. Ze všech uvedených důvodů Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal návrh zákona, kterým se mění zákon ČNR č. 133/1985 Sb., na své 9.schůzi dne 3.6.1998 a po odůvodnění senátorem, panem Vladimírem Zemanem, a po mé zpravodajské zprávě jednomyslně odhlasoval jeho schválení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)  Děkuji vám, pane zpravodaji, a nyní bych poprosil zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Zdeňka Vojíře, aby nás seznámil s výsledkem projednání předloženého návrhu ve svém výboru.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=18) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omezím pouze na informaci o projednání ve výboru. K tomu, abych mluvil o obsahu tohoto návrhu zákona, musím říci, že už nemám co říci, že vše bylo řečeno. Tedy Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tento návrh zákona na své 11.schůzi dne 3.června 1998. Konstatoval, že předložený návrh postoupený Senátu k projednání Poslaneckou sněmovnou je vlastně návrhem senátora Vladimíra Zemana a dalších senátorů. Konstatoval, že tento návrh obsahuje pouze drobné změny proti návrhu původnímu. Konstatoval, že tento návrh byl projednán a schválen Senátem v senátním tisku č. 1997/79 dne 12.listopadu 1997 na 9.schůzi Senátu. Pro jeho schválení tehdy hlasovalo 68 senátorů a senátorek a nikdo nebyl proti.

Na základě těchto konstatací došel výbor k usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)  Děkuji vám, pane zpravodaji, a vzhledem k tomu, že nevidím žádnou ruku nahoře, otevírám prvou část rozpravy. Písemná přihláška nebyla žádná, proto se vás ptám, kdo má zájem se přihlásit do rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, mám tady pouze jeden návrh, takže tím pádem uzavírám prvou část rozpravy a ptám se pana senátora Zemana, zdali se chce vyjádřit k prvé části rozpravy. Není tomu tak. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu atd., nemá zájem, děkuji vám. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zdali má zájem se vyjádřit. Nemá zájem se vyjádřit. Děkuji vám. A teď se ptám pana zpravodaje garančního výboru, zda má zájem se vyjádřit ještě jednou. Děkuji vám, rovněž nemá.

Vzhledem k tomu, že zde byla navržena pouze jedna jediná varianta, schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, pokud dovolíte, zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných. Děkuji. V této chvíli je nás přítomno v této síni 55, potřebné kvorum je 28. Proto se vás ptám, **kdo souhlasí s tímto návrhem tak, jak byl přednášen zejména pány senátory Zemanem a Pavlatou, nechť zvedne ruku. Děkuji. Přátelé, neskutečné se stalo skutkem, všech 55 senátorek a senátorů hlasovalo pro náš původní návrh. Chtěl bych tímto oznámit, že tento zákon byl schválen,** a poděkovat jak panu senátoru Zemanovi, tak i všem zpravodajům. Děkuji vám. *(Potlesk v sále.)*

Prosím, hlásí se pan kolega Šenkýř. Jako předseda klubu má přednost.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=51) Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji si přednést jménem klubu procedurální návrh, abychom nyní si udělali přestávku 45 minut na večeři a poté pokračovali a hlasovali až do 21 hodin. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)**:**  Děkuji. Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, bez rozpravy musíme dát okamžitě hlasovat, i když, pane kolego, prosím. Pan kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7) Děkuji, pane předsedající. Já nechci diskutovat k tomuto návrhu. Já jsem avizoval ve svém ranním vystoupení fakt, že v souladu s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 65 podávám rovněž procedurální návrh, přestávka na večeři je pochopitelná a ten procedurální návrh zní, aby jednání schůze Senátu dne 11.června včetně hlasování trvalo do 23.hodiny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)  Děkuji vám. Máme zde tedy dva návrhy. Budeme o prvém jako procedurálním hlasovat o návrhu pana předsedy Šenkýře, který byl do 21.00 hodin. Pokud tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana senátora Jurečky, který zní do 23.00. Pokud dovolíte, požádal bych znovu o sečtení.

Děkuji. V současné době je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Ještě jednou opakuji: jako v prvé části budeme hlasovat o návrhu kolegy Šenkýře do devíti hodin, tedy do 21.00 hodin. Až v druhé řadě, pokud toto nebude odsouhlaseno, budeme hlasovat o návrhu kolegy Jurečky do 23.00 hodin.

Kdo je pro, abychom dnešní den zasedali, jednali a zejména hlasovali až do 21.00, nechť zvedne ruku. Děkuji. **Pro jednání a hlasování do 21.00 hodin hlasovalo pouze 27 senátorek a senátorů. Pro přesnost se zeptám, kdo je proti. Vidím 5.**

Nastupujeme druhou část, druhou fázi hlasování. **Budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Jurečky, což tedy znamená zasedat, jednat a hlasovat dnes do 23.00 hodin.**

Vzhledem k tomu, že se nezměnil počet senátorek a senátorů, dávám hlasovat, kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku. *(Hlasuje se.)* Přátelé, musím vám oznámit, že máme patovou situaci. **Pro tento návrh z potřebných 31 bylo pouze 29. Musím se zeptat, kdo byl proti. Proti bylo 20.**

Přihlásila se paní kolegyně, místopředsedkyně Moserová. Prosím, paní kolegyně.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=43) Vážení přátelé, dávám procedurální návrh, abychom po přestávce pokračovali v jednání, hlasování a projednávání do 22.00 hodin.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=9)Děkuji za tento návrh, který je kompromisem. Vzhledem k tomu, že se nezměnil stav přítomných, **dávám hlasovat o tom, zda po přestávce na večeři se bude dnes jednat a hlasovat do 22.00 hodin. Kdo s tím souhlasí, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)* **Děkuji. Přátelé, potkalo nás štěstí; 32 bylo pro.** Tudíž, pokud dovolíte, vyhlašuji přestávku na večeři do 19.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Vážené kolegyně, kolegové, i vy, kteří jste v předsálí nebo v přilehlých místnostech, pojďte, prosím, do sálu. Usnesli jsme se, že schůze pokračuje v 19.15. Máme 4 minuty zpoždění. Zahajuji další část jednání po přerušení na večeři.

Vážené kolegyně, kolegové, **následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věci převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98081'></A>.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/81**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jaroslava Jurečku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/81/1. Předpokládali jsme, že návrh zákona uvede pan ministr Ivan Pilip. Pan ministr Ivan Pilip se nedostavil, nemohu ho tedy požádat, aby se ujal slova. Požádám proto o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Jurečku. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Jurečka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7)**:** Pane předsedo, paní a pánové, restituční zákon č. 403/1990 Sb., stejně jako zákon o mimosoudních rehabilitacích č. 87/1991 Sb. předpokládají, že restituenti budou omezeni v užívání na restituovaném majetku po dobu 10 let, pokud tento majetek stát užívá pro činnost diplomatických a konzulárních misí, potřeby školství a zdravotnictví, kultury, tělovýchovy a rehabilitace zdravotně postižených osob.

Vzhledem k tomu, že lhůta deseti let uplyne 1.listopadu roku 2000, je nutné, aby stát zajistil finanční prostředky na krytí nezbytných výdajů vyvolaných zánikem těchto věcných břemen. Vláda České republiky se tímto problémem zabývala už v červnu 1995 a vyslovila souhlas s rezervováním finančních prostředků získaných z malé privatizace pro budoucí použití na řešení finančních dopadů této situace. V návaznosti na toto své usnesení na svém zasedání dne 10.října 1996 uložila vláda místopředsedovi vlády a ministru financí zpracovat a předložit vládě na základě podkladů předložených ministry dotčených resortů souhrnný materiál pro takové rozhodnutí. Výsledkem toho byl vládní návrh, který byl přijat 23.července 1997. Na zvláštním účtu Ministerstva financí České republiky jsou uloženy prostředky získané z tzv. malé privatizace. Poznamenávám, že tyto prostředky je možno použít, kromě účelů uvedených v zákoně 500, pouze na základě novely tohoto zákona.

Tak tedy vláda v červenci připravila novelu s tím, že původní souhrnný přehled finančních dopadů, vyplývajících z uplynutí lhůt zřízených věcných břemen na restituovaných objektech, byl 14,7 miliard Kč. Poznamenávám, že v prosinci 1997 vykazoval konečný zůstatek disponibilních zdrojů na tomto zvláštním účtu Ministerstva financí z malé privatizace 20,6 miliard Kč. Vládní návrh byl předložen Poslanecké sněmovně dne 7.8.1998. V průběhu druhého čtení byly podány pozměňovací návrhy a ze třetího čtení byl tento návrh zákona vrácen do čtení druhého s tím, že hospodářský výbor Poslanecké sněmovny požádal o detailní materiál o objektech dotčených zmíněnými věcnými břemeny. Výsledkem těchto interakcí a těchto jednání a tak, jak šel čas, bylo snížení objemu finančních prostředků ke krytí nezbytných výdajů, vyvolaných zánikem těchto věcných břemen, na 5,48 miliard Kč. Kromě toho bylo rozšířeno v Poslanecké sněmovně použití těchto prostředků i na krytí nezbytných výdajů souvisejících s náhradou za majetek státu a sloužící výzkumu a vývoji.

Kromě toho ještě ten návrh z Poslanecké sněmovny člení v zákoně přímo jednotlivé částky ze zmíněných 5,48 miliard Kč na jednotlivá odvětvová ministerstva. Významným ustanovením v této novele zákona je to, kterým se umožňuje použití finančních prostředků z uvedeného zvláštního účtu Ministerstva financí ve výši 4 miliardy Kč na zvýšení krytí nezbytných výdajů v souvislosti s obnovou budov, infrastruktury atd., poškozených či zničených povodňovou katastrofou v roce 1997 a na krytí případných dalších vyvolaných škod v důsledku této katastrofy.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44)**:** Pane předsedo, děkuji vám, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte eventuálně případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Mohu tedy otevřít první část rozpravy a konstatuji, že písemné přihlášky zatím nemám. Kdo se do rozpravy hlásí? Nikdo. První část rozpravy je ukončena. Konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a my tedy můžeme zahájit hlasování. Prosím skrutátorky a pana skrutátora, aby sečetli přítomné v sále. Přítomno je 55 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu na usnesení je 28. **Kdo souhlasí s návrhem, abychom souhlasili s návrhem zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo všech 55 přítomných. Hlasování skončilo. Konstatuji, že návrh usnesení na přijetí návrhu zákona byl přijat.** Pane zpravodaji, pane předsedo, děkuji vám.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**<A NAME='st98054'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/54**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/54/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Richard Salzmann. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/54/2. Ani tento návrh neuvede pan ministr financí Ivan Pilip.

Žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora JaroslavaPetříka, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=81)**:** Pane předsedo, paní kolegyně, páni kolegové, myslím, že mezi námi není nikdo, který by pochyboval o potřebnosti a účelnosti tohoto návrhu zákona, který máme teď projednat.

Pro pořádek si dovoluji shrnout podstatné skutečnosti, které jsou obsahem projednávané novely zákona.

Předkládaný zákon o bankách, tzv. velká novela, navazuje na změny provedené v zákoně o bankách cestou malé novely - zákon č. 16/1998, senátní tisk 1997/89 - s cílem přispět zásadním způsobem k obnovení důvěry v bankovní systém vyřešením některých problémů bankovního sektoru a k dalšímu přiblížení s právem EU. V novele dochází ke zpřísnění zejména ustanovení upravujících bezpečný provoz bank a pravomoci regulátora v zájmu bezpečného fungování bankovního sektoru a zajištění co možná největšího stupně bezpečnosti úspor vkladatelů.

Novela výrazně přispívá k posílení transparentnosti a právní jistoty v bankovním podnikání a potlačuje takové jednání, které je motivováno úsilím o rychlý finanční zisk jak na úkor vkladatelů, tak ostatních věřitelů banky, jak jsme tomu byli v nedávné minulosti svědky.

Těžiště novely spočívá v zakotvení účinných postupů proti držitelům bankovních akcií porušujících nebo obcházejících zákon a nezaručujících zdravé fungování bank. Málo účinnou dosavadní úpravu výkonu nucené správy upravuje nově vložený § 7a.

Nezbytnou podmínkou pro dobré fungování finančních trhů je zakotvení regulace mezibankovního platebního styku, který sleduje upevnění bezpečnosti bezhotovostního platebního styku, krytí uskutečňovaných plateb i jejich rychlost.

Neméně významná změna se týká pojištění vkladů v souvislosti se zahrnutím vkladů právnických osob do systému pojištění.

Vládou schválená novela zákona o bankách byla projednána Poslaneckou sněmovnou, kde k ní bylo vzneseno 32 připomínek v prvním čtení a dalších 10 pozměňovacích návrhů ve čtení druhém. Ve třetím čtení byl návrh schválen ve znění pozměňovacích návrhů. Na 25.schůzi Poslanecké sněmovny 13.května t.r. pro jeho přijetí hlasovalo 141 poslanců a nikdo nebyl proti.

Proti platné právní úpravě spočívají změny zejména ve zpřísnění ustanovení a ve zpřísnění podmínek, týkajících se bezpečnosti bank, zakotvení účinných opatření proti akcionářům bank, kteří porušují nebo obcházejí zákon v zájmu dosažení svého finančního zisku, ve změně pojetí nucené správy, ve vynětí účtu mezibankovního styku z možného předmětu výkonu rozhodnutí a v neposlední řadě v rozšíření institutu pojištění vkladů i na právnické osoby.

Dále pak v obchodním zákoníku dochází k výslovnému zakotvení možnosti kapitalizace pohledávek a v občanském zákoníku ke zjednodušení procesu při realizaci zástavního práva.

Změny provedené Poslaneckou sněmovnou proti vládnímu návrhu jsou ve stanovení účinnosti zákona, v omezení bankovní mlčenlivosti, kdy je klient v prodlení ve svém závazku vůči bance a v rozšíření podmínek bezúhonnosti a odborné způsobilosti, a to i na pracovníky bank a osoby, které mají vztah k bance na základě mandátní smlouvy.

Připomínky legislativního odboru Senátu se týkají § 12, odst. 2, kde je zakotvena neplatnost takových smluv sjednaných za nápadně nevýhodných podmínek, dále v § 20, odst. 3, kde nabytí podílu na bance vyšší než 10% vyžaduje předchozího souhlasu ČNB a je tudíž proti bankovní směrnici EU přísnější, neboť tato vyžaduje u podílu většího než 20%, a mírně kontroverzního § 25, odst. 1, který staví banku do výhodnější pozice než ostatní podnikatelské subjekty tím, že účet mezibankovního platebního styku nemůže být předmětem výkonu rozhodnutí nebo předběžného opatření.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dospěl k názoru, že připomínky legislativního odboru Senátu by bezpochyby vylepšily projednávaný návrh zákona, ale nejsou takového rázu, aby se staly důvodem k neschválení projednávané novely zákona, případně vracení s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně, neboť' mohou být pojaty do nově připravovaného zákona o bankovnictví, který by měl být projednáván v roce 2000 - 2001 .

Novela je členěna do osmi článků. První článek obsahuje vlastní znění novely, čl. 2 obsahuje novelu obchodního zákoníku, čl. 3 obsahuje novelu občanského zákoníku, čl. 4 obsahuje novelu občanského soudního řádu, čl. 5 obsahuje novelu zákona o auditorech a komoře auditorů ČR, čl. 6 obsahuje přechodná ustanovení, čl. 7 zmocňuje předsedu Poslanecké sněmovny vydat úplné znění zákona o bankách a čl. 8 obsahuje stanovení účinnosti zákona.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se podrobně zabýval novelou zákona o bankách na své 15.schůzi dne 4.6.1998. Této schůzi to odůvodnil viceguvernér ČNB. Po rozpravě výbor dospěl k usnesení podpořeném většinou jeho členů, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/54/1, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44)Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní prosím kolegu Richarda Salzmanna jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby i on nás seznámil s výsledky projednávání návrhu zákona ve svém výboru.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=59) Vážený pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, při projednávání tohoto návrhu zákona proběhla v Ústavně-právním výboru za přítomnosti zástupce ministra financí a ČNB debata, na kolik jde o zákon odpovídající ještě zásadám podnikání na principu soukromého vlastnictví v liberálním ekonomickém systému, neboť některá oprávnění, která tento zákon dává regulátorovi podnikání v bankách, totiž ČNB, omezují podstatným způsobem vlastnická práva, která jinak běžně náleží akcionářům jiných společností.

Vrchu ale nakonec nabyl názor, že přes tento charakter zákona je v současné etapě vývoje a po zkušenostech, které získali občané i mezinárodní komunita bank se zneužíváním jisté volnosti či mezer v regulačním systému bank v našem státě, nutné na jistou dobu omezit akcionářská práva vlastníků bank a uložit bankám zvláštní povinnosti, a to takové, které normálně nemají jiné společnosti podnikající na trhu. Tato omezení, tyto nové povinnosti, mají chránit především vkladatele a mají upevňovat fungování bankovního systému jako celku. Toto zpřísnění regulace bank, jehož cílem je mj. obnova důvěry v banky, by mělo trvat do doby, než bude Parlamentu předložen zcela nový moderní zákon o bankovnictví, tedy o bankovních obchodech a operacích, ať je provádí kdokoli, nejenom banky, který vnese do našeho právního řádu a do hospodářství režim, který bude již v plném souladu s evropským bankovním zákonodárstvím. Na této kodifikaci se již pracuje a předpokládá se její realizace zhruba do dvou let.

Výbor ústavně-právní se proto usnesl doporučit Senátu, aby předložený návrh zákona schválil ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

Dovolte mi, abych na okraj tohoto doporučení konstatoval, že v zákoně se objevují i první vlaštovky úprav některých zákonů, které na druhé straně vytvářejí pro banky schůdnější předpoklady pro to, aby mohly podnikat skutečně řádně a v rovnoprávném postavení se svými obchodními partnery. Nemůžete totiž vytvořit řádně fungující bankovní systém v právním prostředí, které dává jasnou převahu dlužníkovi nad věřitelem a umožňuje mu, aby se doslova vysmíval v některých případech své povinnosti splatit poskytnutý úvěr nebo platit úrok, skutečně ručit poskytnutým zajišťovacím prostředkem, a že se domůžete skutečného výkonu práv věřitele. Zákon přináší první průlomy do dosavadního zástavního práva, které v řadě případů znemožňovalo nebo alespoň neúměrně zpomalovalo realizaci zástav poskytnutých dlužníky bank k zajištění úvěru.

Mluvím výslovně o prvních vlaštovkách, protože na další úpravě zákonů, které zajistí všeobecné právní vědomí, že dluhy se musí splácet a úročit, teprve banky, a nejen banky, čekají. Jako příklad uvádím připravovaný zákon o veřejných dražbách, další úpravy zástavního práva, které umožní rychle a efektivně realizovat poskytnuté a předem domluvené zástavy, dosáhnout rovnoprávného postavení smluvního práva věřitelů jiných nežli státu podle časového pořadí, protože dnes realizace práv zajištěných zástavami inkasuje v první řadě stát a teprve od toho, co zbude, se dělí ostatní věřitelé. Je zde na cestě i moderní nový zákon o exekutorech iniciovaný naším senátorským návrhem zákona, který projednáváme ve skupině senátorů.

Dovolte mi, vážené paní senátorky a páni senátoři, abych se při této příležitosti, kdy se touto novelou na jedné straně zavádí velmi těsná svěrací kazajka pro podnikání bank, už předem u vás přimlouval za podporu těchto nových připravovaných právních úprav, které jsou pro banky absolutně nezbytné a poskytnou jim možnosti vykonávat své důležité poslání v hospodářství řádně a na základě spravedlivého právního postavení. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Než otevřu první část rozpravy, o slovo se hlásí předsedkyně klubu, kolegyně Seitlová. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=63) Děkuji, pane předsedo, já jsem se přihlásila s návrhem procesním, protože jak jste si jistě všimli, tak teď by měla přijít vlastní zpráva předkladatele a předkladatel zde, bohužel, není. Protože jsme se už jednou setkali s tímto problémem a řešili jsme ho určitou formou, domnívám se, že bychom měli být v těchto věcech naprosto jasní a zásadoví. Řešení tato situace má, protože po programu je připravena další sada návrhů zákonů a jejich předkladatelé čekají na vyzvání. Já tedy znovu říkám: dávám návrh na přerušení tohoto bodu v tuto chvíli s tím důvodem, že zde není předkladatel.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Paní kolegyně, já se vás musím zeptat, navrhujete změnu pořadu schůze?

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=63) Jako další bod by byla změna pořadu schůze, zatím podávám tento procesní návrh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Ano, budeme o tomto procedurálním návrhu vzápětí hlasovat. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. K hlasování je připraveno 59 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. Ptám se, **kdo souhlasí s návrhem kolegyně Seitlové, abychom přerušili projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon o bankách atd., kdo s tím souhlasí? Pro tento návrh hlasovalo 13 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 8 senátorek, resp. senátorů. Návrh kolegyně Seitlové nebyl přijat.** Pokračujeme v jednání. Otevírám první část rozpravy. Písemně se nepřihlásil nikdo. O slovo se hlásí kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové, já bych v podstatě chtěl trošku plasticky doplnit zpravodajskou zprávu pana místopředsedy Petříka v tom, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu si velice pečlivě uvědomoval i ty souvislosti, o kterých se zde zmiňoval kolega zpravodaj Salzmann.

Na jedné straně jsme si byli vědomi nezbytnosti reakce na nedostatečnost regulace v tomto sektoru podnikání, na druhé straně asi všichni z nás, když jsme slyšeli o přípravě tzv. velké novely zákona o bankách, tak jsme čekali cosi hmatatelnějšího v jistém posunu úlohy ČNB jako toho, kdo má bankovní dohled. Příkladem by nám mohlo být to, že Komise pro cenné papíry je institucí nezávislou, bankovní dohled ne tak zcela. A na jedné straně jsme reflektovali tu skutečnost, že je třeba reagovat na, chcete-li, nešvary a nedokonalosti.

Na druhé straně tak, jak už se zmínil kolega Salzmann, to omezení práv akcionářů, navíc bez možnosti soudního přezkoumání, stejně tak úloha onoho mezibankovního styku, které také není předmětem soudního rozhodnutí, a další záležitosti v nás vyvolávaly neodbytný dojem, že ten regulační rámec je příliš těsný. Ozvaly se hlasy při rozpravě, že jest třeba kultivovat chování všech účastníků tohoto trhu, ale mnozí z nás byli toho mínění, že takhle těsný regulační rámec tu kultivaci umožňuje, nebo bude umožňovat velmi obtížně.

A jestliže nakonec Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu většinově přijal usnesení, které zde zpravodaj prezentoval, bylo to právě proto, že většina členů výboru vnímala tento zákon jako jakýsi výkmit kyvadla a jako další, řekněme, poslední z transformačních přechodných zákonů, než nastavíme standardní poměry. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, končím první část rozpravy. Zeptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit. Kolega Salzmann si nepřeje vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Prosím.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=81) Já bych poděkoval panu kolegovi Jurečkovi za doplnění plastického obrazu, jak to na našem výboru probíhalo, ale nevzešel žádný jiný návrh, než návrh, který podali oba dva zpravodajové, to je schválit ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Ano, během rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou a nám nezbývá, než hlasovat.

Prosím pěkně, sečtete přítomné senátorky a senátory. K hlasování je připraveno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. **Kdo souhlasí s tím, abychom schválili návrh zákona o bankách ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 53 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovili 2 senátoři, návrh schválit návrh zákona ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou byl schválen.** Pane zpravodaji, děkuji vám.

**Následujícím bodem pořadu této schůze je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Libanonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 19.září 1997 v Bejrútu**<A NAME='st98064'></A>

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1998/64**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/64/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Burda.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/64/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Kdyby tu byl přítomen pan ministr financí Ivan Pilip, vyzval bych ho, aby nás s dohodou seznámil. Takto žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Burdu, aby nás seznámil s usnesením výboru.

[**Senátor Karel Burda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=29) Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, návrh Dohody, které začínáme projednávat, nebo uzavřená Dohoda, se principiálně neodchyluje od zásad vzorové dohody, za kterou je podle usnesení vlády ze dne 6.1.1993 č. 12 považována Dohoda s Maďarskou republikou. Znamená to, že i tato Dohoda upravuje všechny záruky a zásady, zakotvené pravidelně v tomto typu dohod.

Musím však upozornit, že se v jednom bodě výrazně odchyluje od běžné praxe, a to, když v čl. 3, v bodě 3 rozšiřuje jednostranně na území Libanonu výjimky z doložky nejvyšších výhod o příznivější zacházení poskytované investorům, kteří jsou občany arabských zemí. Podle memoranda, které je přiloženo k Dohodě, spojují Libanon zvláštní svazky s arabskými zeměmi, a libanonská vláda proto občanům těchto zemí poskytla zvláštní výsady. Tyto výsady jsou buď vzájemné nebo jednostranné. Jednou z těchto výsad je možnost získat v Libanonu vlastnické právo k nemovitostem včetně pozemků až do rozlohy 5 000 m2, a to bez předchozího souhlasu libanonské vlády. Tato výhoda je zakotvena v libanonském zákonu z ledna roku 1969. Občané jiných zemí, tj. ani občané České republiky, toto právo nemají a mohou získat vlastnické právo k nemovitostem v Libanonu za předpokladu předchozího souhlasu Libanonské vlády.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 14.schůzi 28.května 1998 podrobně zabýval touto dohodou, zabýval se podrobně i touto výjimkou a na závěr projednávání přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu vyjádřit souhlas s uzavřenou Dohodou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji, za vaši zprávu, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Dále uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kolegovi Vítězslavu Matuškovi. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=72) Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně senátorky, kolegové senátoři, náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se návrhem této Dohody zabýval 9.června tohoto roku za účasti zástupce navrhovatele, Ministerstva financí ČR.

Chtěl bych říci, že znění této Dohody se principiálně neodlišuje od zásad vzorové dohody, za kterou je podle usnesení vlády ČR č. 12 ze dne 6.ledna 1993 považována dohoda s Maďarskem.

Upravuje všechny záruky a zásady zakotvené pravidelně v tomto typu dohod. Velmi stručně, jedná se zejména o závazek umožnit na svém území a v souladu se svým právním řádem investice investorů druhého státu, záruku proti vyvlastnění majetku zahraničních investorů, princip národního zacházení a doložku nejvyšších výhod, záruku volného převodu plateb souvisejících s investicí do zahraničí ve volně směnitelné měně a způsob řešení sporu mezi investorem a přijímající smluvní stranou nebo mezi smluvními stranami navzájem.

Pan zpravodaj se tady zmínil o čl. 3 Dohody - o národním zacházení a doložce nejvyšších výhod. Já to proto nebudu podrobně komentovat. Přes tuto zdánlivě jakousi nevýhodu nebo dočasnou nerovnováhu obou zemí, na české straně si zcela jistě byla česká vláda vědoma toho, že rozšiřování obchodu s tímto zajímavým teritoriem, Libanonem, a vůbec následně v blízké budoucnosti s dalšími arabskými zeměmi, je záležitost perspektivní a záležitost, které musíme věnovat náležitou pozornost.

Vlastně čl. 3 Dohody vyplývá z toho, že libanonská vláda má zájem zajistit preferenční zacházení státním příslušníkům arabských zemí, které nemůže být poskytnuto obecně na základě doložky nejvyšších výhod, kdežto český návrh předpokládal pouze poskytnutí příznivého zacházení investorů ze zemí, které jsou nebo se mohou stát členy arabské ligy.

Platnost Dohody byla sjednána na dobu 10 let a její platnost bude pokračovat po neomezenou dobu, pokud 12 měsíců předem jedna ze smluvních stran Dohodu písemně nevypoví.

Tato Dohoda byla sjednána v jazyce českém, arabském a anglickém a v případě rozdílu ve výkladu je rozhodující text anglický.

Na základě všech těchto skutečností přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 9.června t.r. usnesení, cituji:

Po odůvodnění zástupce Ministerstva financí ČR Václava Rombalda, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto mezinárodní Dohodou, 2. zpravodajem výboru pro projednání návrhu dohody na schůzi Senátu určuje senátora Vítězslava Matušku,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Pane zpravodaji, děkuji vám za vaši zprávu. Otevírám rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo. Z místa se také nikdo nehlásí. Končím rozpravu. Když páni zpravodajové dovolí, ani je nevyzvu, aby se znovu vyjádřili, protože zjevně nemají k čemu. Je tomu tak, páni zpravodajové? Děkuji.

Konstatuji, že byl podán návrh, abychom vyslovili souhlas s Dohodou mezi ČR a Libanonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic.

Takže dávám hlasovat o tom, zda s tím souhlasíme. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Hlasovat vzápětí bude 45 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 23.

**Táži se vás, kdo souhlasí s návrhem - vyslovit souhlas s Dohodou mezi ČR a Libanonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, nechť zvedne ruku. Pro návrh vyslovit souhlas se vyslovilo 43 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti je 1 senátor.**

**Konstatuji, že návrh vyslovit souhlas s touto dohodou byl schválen.** Pane zpravodaji Burdo, děkuji vám.

**Dalším bodem pořadu 4.schůze Senátu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 25.listopadu 1997 v Hanoji**<A NAME='st98065'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1998/65**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 198/65/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zapletal. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Rovněž tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jako senátní tisk č. 1998/65/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Kdyby byl v sále přítomen ministr financí, pan Ivan Pilip, vyzval bych ho v této chvíli, aby nás s Dohodou seznámil. Protože pan ministr tu není, žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala, aby nás seznámil s usnesením výboru.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=71) Děkuji. Vážený pane předsedo, nepřítomný pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Tento výbor se zabýval touto Dohodou dne 28.5.1998 a konstatoval, že předložený návrh vytváří dobré podmínky pro naše investory ve Vietnamské socialistické republice, protože významným způsobem snižuje rizika ztrát investovaných hodnot. Jelikož se jedná o zemi s odlišným právním řádem, odchyluje se dohoda od tzv. vzorové dohody, kterou všichni známe z Maďarska; v čl. 3, který upravuje podmínky národního zacházení a doložku nejvyšších výhod. Přesto zaručuje investorům možnost investic a jejich podporu hostitelským státem, záruky proti nezákonnému vyvlastnění, náhradu utrpěných škod na investici a způsob řešení sporu z investic.

V této souvislosti bych chtěl vyjádřit uznání vyjednavačům, protože se jim podařilo dosáhnout dohody o národním zacházení s investorem, což má dosud s Vietnamskou socialistickou republikou pouze Spolková republika Německo.

Dohoda v odst. 3 povoluje odlišný režim od národního zacházení pouze v okamžiku připuštění investice. Dále jsou pak ale investorovi poskytovány stejné podmínky jako investorům domácím. Je to tedy z vietnamské strany dosti významný ústupek, nebo země jihovýchodní Asie si silně chrání domácí investory.

I když tato Dohoda byla uzavřena mezi vládami, má charakter prezidentské dohody a prezidentské smlouvy, a proto je projednávána Parlamentem ČR a ratifikována prezidentem.

Z výše uvedených důvodů doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení, které máte jako tisk 1998/65/1, vyslovit souhlas s touto Dohodou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Pane zpravodaji, děkuji vám pěkně, posaďte se ke stolku zpravodajů a počínejte si tak, jak si mají počínat zpravodajové. Nyní požádám o slovo zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kterým je opět náš kolega Vítězslav Matuška.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=72) Já opět děkuji. Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předkládaná Dohoda o vzájemné podpoře a ochraně investic vytváří stabilní právní prostředí pro uskutečňování investic investory České republiky na území Vietnamské socialistické republiky a tím samozřejmě sníží rizika ztráty jejich investovaných hodnot. Tato Dohoda přináší investorům prakticky obdobné záruky, které jsem citoval u předchozí Dohody s Libanonskou republikou. Já se o nich nebudu zmiňovat. Přejdu k zajímavému článku v Dohodě, a to že všechny výše uvedené závazky byly zakotveny ve standardní podobě, to je tak, jak jsou obsaženy v tzv. vzorové dohodě o ochraně investic, a pan zpravodaj před chvílí o tom hovořil.

Namísto původního požadavku vietnamské strany vyloučit národní zacházení úplně z textu Dohody, byl do článku 3 zapracován odstavec pod č. 3, který povoluje v okamžiku připuštění investice zahraničního investora stanovit podmínky, které vyplývají z právního řádu i politiky hostitelského státu a které jsou odlišné od podmínek stanovených pro domácí investory. Zde můžeme konstatovat, že v zemích jihovýchodní Asie není zahraničním investorům a investicím poskytován režim národního zacházení, protože jsou zde uplatňována opatření na podporu domácích investorů. Bylo tady řečeno, že řešení, které v předkládaném návrhu Dohody bylo uzákoněno, zakotveno, je srovnatelné s řešením, které v roce 1993 získala Spolková republika Německo, a s odvoláním právě na dohodu mezi Vietnamem a Spolkovou republikou Německo a vzhledem k tradičním přátelským vztahům s Českou republikou vietnamská strana nakonec souhlasila s výše uvedeným řešením. Obdobnou úpravu jako Německu od r. 1993 do současné doby vietnamská strana již nikomu neposkytla. Z tohoto důvodu se tato úprava jeví jako maximum, kterého mohlo být dosaženo.

Chtěl bych zde ještě říci, že se jedná o zemi jihovýchodní Asie. Vietnamská socialistická republika, v níž jsem nějakou dobu pracoval a pobýval a vím z vlastní zkušenosti, že počátkem devadesátých let Vietnamská socialistická republika měla se stát už šestým asijským tygrem po boku pěti tradičních silných hospodářských států jihovýchodní Asie. Bohužel, dosud se tak nestalo, protože současná vláda Vietnamské socialistické republiky volí postupné kroky a otvírá trh soukromému sektoru, větším investičním celkům. Na druhé straně pro tuto spolupráci hovoří fakt, že mnoho Vietnamců bylo u nás zaměstnáno celá léta, znají velice dobře český jazyk, a proto je i z této polohy perspektivní spolupráce s touto velice zajímavou politickou i hospodářskou oblastí. Já se osobně domnívám, že jednotlivé vztahy budou narůstat rychlejším tempem než posledních 6 - 7 letech.

Dohoda se uzavírá na počáteční období deseti let a poté se bude její platnost automaticky prodlužovat, pokud jedna ze stran nevyužije svého práva ukončit platnost Dohody výpovědí s jednoroční výpovědní lhůtou. Z tohoto důvodu, a protože se jedná o zajímavou mezinárodní dohodu, náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal 9.června po projednání tohoto materiálu usnesení s následujícím textem - cituji:

Po odůvodnění zástupce navrhovatele Ministerstva financí České republiky, Václava Rombalda, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s mezinárodní dohodou,

2. určil zpravodaje výboru pro projednání návrhu dohody na schůzi Senátu senátora Vítězslava Matušku,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu České republiky.

Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Mezitím vítám paní ministryni zdravotnictví Zuzanu Roithovou mezi námi. Kdo se hlásí do rozpravy - písemně nikdo. Z místa také nikdo. Pan ministr Pilip se, bohužel, nemůže vyjádřit ke zprávám zpravodajů. Zpravodajové podle všeho nechtějí znovu vystoupit, takže mohu konstatovat, že zazněl návrh vyslovit souhlas s Dohodou mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic.

O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Prosím, sečtěte přítomné senátorky a senátory. K hlasování je připraveno 50 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 26. Vyzývám vás - **kdo souhlasí s návrhem vyslovit souhlas s dohodou mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky, nechť zvedne ruku. S návrhem souhlasí všichni přítomní, resp. všechny přítomné senátorky a senátoři. Návrh byl schválen,** čímž jsme ukončili projednávání tohoto bodu.

**Otevíráme další bod, kterým je** **projednání:**

**Návrhu, jímž se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu smlouva mezi vládou České republiky a vládou Singapurské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, podepsaná v Singapuru 21.listopadu 1997**<A NAME='st98066'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk 1998/66**. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/66/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alfréd Michalík. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jako senátní tisk 1998/66/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Kdyby byl v této chvíli přítomen v sále ministr financí pan Ivan Pilip, vyzval bych ho, aby nás se smlouvou seznámil, protože tomu tak není, prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Alfréda Michalíka, aby on nás seznámil s usnesením výboru. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Alfréd Michalík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=74)Vážený pane předsedo, vážené senátorky, páni senátoři. Rozvoj všestranných a všeobecně výhodných hospodářských vztahů je jedním z cílů české zahraniční politiky. Dvojí zdanění, ke kterému dochází v mezinárodním obchodě, je nežádoucí, neboť snižuje příjmy, které fyzickým a právnickým osobám jednoho státu plynou z druhého státu. Jde zejména o příjmy z provádění stavebních, montážních, výzkumných a jiných činností, z využívání patentů a jiných průmyslových práv, technických znalostí a zkušeností, výrobně-technických poznatků, z úroků, majetkových účastí, výrobní a technické kooperace a z jiných zdrojů. Dvojí zdanění postihuje také příjmy z využívání autorských práv k dílům literárním, uměleckým a vědeckým a příjmy výkonných umělců a sportovců.

Protože příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdanění je kolize daňových zákonů dvou států, může být mezinárodní dvojí zdanění účinně vyloučeno jen opatřením obou států, vzájemně koordinovaným mezinárodní smlouvou.

V současné době existuje mezi Českou republikou a Singapurskou republikou bezesmluvní stav v daňové oblasti. Sjednáním navrhované smlouvy, která byla sjednána na základě vzorových modelů OECD a OSN, dojde k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, to jest stát - zdroje příjmů a stát - jeho příjemce. Její uzavření zvýší právní jistotu investorů obou států a zajistí při zdaňování příjmů pro subjekty jednoho státu na území druhého státu stejné zacházení, jaké používají subjekty tohoto druhého státu.

Uzavření smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Celkový přínos plynoucí z uzavření této smlouvy o zamezení dvojího zdanění se Singapurem bude záviset na rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce.

A nyní k samotné smlouvě. Smlouva má 28 článků a jako přílohu zvláštní protokol. Články 1 až 5 řeší věcný rozsah smluv a jejich právní definice. Články 6 až 21 pak charakterizují jednotlivé druhy příjmů a články 22 až 28 definují formy řešení daňových problémů a jejich časovou platnost. Protokol, o kterém jsem hovořil, má dva body. Jeden z nich se týká zdaňování dividend a druhý případu, kdy příjmy rezidenta z jedné smluvní strany neplynou přímo do státu druhé smluvní strany.

Sjednání smlouvy se Singapurem nevyžaduje změny v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána. Tato smlouva o zamezení dvojího zdanění má charakter smlouvy prezidentské a Ministerstvo financí ČR také při sjednávání této smlouvy z tohoto předpokladu vycházelo. Jelikož však singapurská strana v souladu s jejími legislativními předpisy považuje takovéto smlouvy za smlouvy mezivládní a nemá možnost jiného postupu, bylo účelné v zájmu dosažení dohody uzavřít tuto Smlouvu po formální stránce jako smlouvu mezi vládami. Z tohoto důvodu se v preambuli a podpisové části Smlouvy hovoří o vládách smluvních států.

Smlouva se předkládá před ratifikací prezidentem ČR Parlamentu k vyslovení souhlasu podle čl. 49 Ústavy České republiky. Tato Smlouva byla projednána v našem výboru 28.května a po diskusi předkládané zprávy se zástupcem ministerstva dospěl výbor k doporučení vyslovit souhlas se zněním této Smlouvy tak, jak byla doručena do Senátu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44)  Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a ujměte se role zpravodaje.

Dále uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kolegovi Vítězslavu Matuškovi.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=72)Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, podobně jako u předchozích dohod a smluv, náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost rovněž 9.června t.r. se zabýval touto smlouvou. Pan zpravodaj zde řekl celkem podrobně všechny podstatné náležitosti. Já se omezím pouze na to, že Česká republika již s 52 zeměmi uzavřela podobný typ smlouvy, že se jedná o smlouvu standardní a klasickou a pro zajímavost bych se zmínil pouze o čl. 8, kde je uvedeno, jakým způsobem budou zdaňovány zisky podniků z provozování letadel a lodí v mezinárodní dopravě. V této souvislosti můžeme říci, že v odst. 2 tohoto článku je odražena výjimečnost postavení mezinárodní vodní dopravy v Singapuru. To znamená, že umožňuje tam zdaňovat zisky českých podniků z provozování lodí v mezinárodní dopravě, ale od doby, kdy bude tato Smlouva podepsána, tato daň bude snížena oproti současnosti, kdy se Singapurem nemáme daňovou smlouvu, na polovinu, to znamená na 50%, a je to výhodné přirozeně pro Českou republiku.

Pan zpravodaj zde řekl, že nedílnou součást Smlouvy tvoří protokol. Ten protokol obsahuje dva body. V prvním bodě je stanoveno, že daňová osvobození nebo snížení daně, která jsou v souladu se Smlouvou povolena v České republice, se budou používat pouze na tu část příjmů singapurských daňových rezidentů, která skutečně byla do Singapuru poukázána nebo v Singapuru obdržena. Zabraňuje se tak mezinárodnímu dvojímu nezdanění.

V druhém bodu protokolu se pojednává o čl. 22, to jest vyloučení dvojího zdanění, a Česká republika se jím zavazuje uplatňovat ve vztahu k Singapurské republice specifické ustanovení týkající se zamezení dvojího zdanění dividend, pokud toto ustanovení bude obsaženo v budoucí smlouvě mezi Českou republikou a nějakým třetím státem. Z těchto důvodů a poté, co jsem řekl některé zajímavé pasáže této Smlouvy, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal 9.června t.r. usnesení. Cituji: po odůvodnění zástupce navrhovatele Ministerstva financí ČR, Václava Gravenbauera, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit souhlas s touto mezinárodní smlouvou,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu smlouvy na schůzi Senátu senátora Vítězslava Matušku,

3. pověřuje předsedu výboru Senátu, Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Já vám také děkuji, pane kolego, za vaši zprávu a otevírám rozpravu. Nemám žádnou písemnou přihlášku a konstatuji, že z místa se do rozpravy nehlásí nikdo. Pánové zpravodajové zřejmě nemají potřebu se vyslovit? Nemají. Pan ministr se nemůže vyslovit, protože tu není. A já konstatuji, že zazněly návrhy, aby Senát vyslovil souhlas se Smlouvou mezi vládou České republiky a vládou Singapurské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru dani z příjmu, podepsanou v Singapuru dne 21.listopadu 1997. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Prosím pěkně, nejdříve spočtěte přítomné senátorky a senátory v sále. Počet přítomných klesl na 43, počet hlasů pro přijetí je 22. **Kdo souhlasí s návrhem vyslovit souhlas** **s touto smlouvou, nechť zvedne ruku.**

**Pro návrh se vyslovili všichni přítomní. Senát právě vyslovil souhlas se smlouvou mezi vládou ČR a vládou Singapurské republiky.** Děkuji vám, páni zpravodajové. Skončili jsme projednávání tohoto bodu.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rámcová dohoda mezi ČR a Evropskou investiční bankou, upravující činnost Evropské investiční banky v ČR, která byla podepsána dne 2.12.1997 v Praze**<A NAME='st98067'></A>**.**

Tento návrh vám byl rozdám jako **senátní tisk č. 1998/67**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/67/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s rámcovou dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/67/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Babka.

Nerad, nicméně musím opakovat, kdyby byl v této chvíli přítomen ministr financí, pan Ivan Pilip, dostal by příležitost, aby nás s Rámcovou dohodou seznámil. Takto žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Petříka, aby nás on seznámil s usnesením svého výboru. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=81)Pane předsedo, paní kolegyně, páni kolegové, návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rámcová dohoda mezi ČR a Evropskou investiční bankou, upravující činnost této banky v ČR, byla ve výboru uvedena a zdůvodněna vrchním ředitelem Ministerstva financí, panem ing. Větrovským.

Rámcová dohoda mezi ČR a Evropskou investiční bankou předkládaná Senátu ke schválení patří k jedné z nejvýznamnějších mezinárodních dohod, které na této schůzi Senátu schvalujeme, neboť umožňuje získání levných úvěrů k urychlení rozvoje infrastruktury a jejího propojení se sousedními státy, což je jednou z nezbytných podmínek ekonomického rozvoje našeho státu a našeho zapojení do evropských struktur.

Rámcová dohoda tvoří smluvně-právní základ pro poskytování úvěru na jednotlivé projekty v oblasti ochrany životního prostředí, energetiky, dopravy a telekomunikací při stanovení obecných podmínek těchto úvěrů. Vymezuje, kdo může být příjemcem úvěru, stanoví podmínky, definuje obecně projekty, na které banka poskytuje finanční prostředky a stanoví požadavky na poskytnutí státních záruk nebo garancí prvotřídních bank.

Rámcová dohoda je členěna do 12 článků, obsahujících definice, činnost a zdanění banky, směnitelnost v zacházení s projekty, veřejnou soutěž, status banky, její výsady a imunity, řešení sporů, postoupení práv a spolupráci a řešení sporů, vyplývajících z této dohody, stanovení účinnosti a ukončení platnosti dohody, která se předpokládá až do doby vstupu ČR do EU.

Rámcová dohoda je vyhotovena v jazyce anglickém, nemá bezprostřední dopad na státní rozpočet. Byla podepsána 2.12. minulého roku za českou stranu ministrem financí panem Ivanem Pilipem a schválena Poslaneckou sněmovnou.

Rámcovou dohodu, senátní tisk 1998/67, projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 28.5. t.r. na své 14.schůzi a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/67/1, ve kterém doporučuje výbor Senátu PČR vyjádřit souhlas s touto dohodou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44)Pane zpravodaji, děkuji vám. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy atd.

Dále uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kolegovi Zdeňku Babkovi. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=64)Pane předsedo, dámy a pánové, zpravodaj pan senátor Petřík řekl zhruba všechno, o čem jsme jednali i v zahraničním výboru. Proto zkrátím dobu svého projevu a řeknu pouze text usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele ministra financí ČR Václava Rombalda, po zpravodajské zprávě senátora Zdeňka Babky a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s Rámcovou dohodou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44)Děkuji vám, pane kolego, za vaši lapidární zprávu. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, pan ministr se nevyjádří.

Byly podány dva návrhy, abychom vyslovili souhlas s touto Rámcovou dohodou mezi ČR a Evropskou investiční bankou. Dám o těchto návrzích hlasovat.

Prosím o součet nás, kteří jsme připraveni k hlasování. Konstatuji, že v sále je přítomno 40 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 21.

**Vyzývám vás, kteří souhlasíte s návrhem Rámcové dohody, abyste zvedli ruku. Pro návrh se vyslovili všichni přítomní, návrh vyslovit souhlas s Rámcovou dohodou mezi ČR a Evropskou investiční bankou byl schválen.** Páni zpravodajové, děkuji vám.

Vítám v sále ministra kultury, Martina Stropnického. Otevřeme **projednání dalšího bodu, kterým je:**

Návrh zákona o návykových látkách a o změně a doplnění některých dalších zákonů<A NAME='st98055'></A>.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 1998/55**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor určil za svého zpravodaje senátora Miroslava Coufala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/55/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan Karel Vachta. Také tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/55/2.

Pan senátor Vojíř, předseda klubu, má právo kdykoli se ujmout slova.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=18)Pane předsedo, dámy a pánové, omlouvám se, že jsem skočil do řeči. Považuji ale za nezbytné, abych se zmínil o následujícím problému.

Právě jsme projednali dva návrhy zákonů a čtyři návrhy mezinárodních smluv bezúčasti předkladatele.

Není to poprvé, kdy člen vlády se nedostavil k projednávání příslušného bodu, ač, a o tom jsem se přesvědčil, byl řádně zván. V tom prvém případě, který se stal na druhé schůzi 5.března t.r., se nedostavila paní ministryně Parkánová, a my jsme přijali usnesení, které pan předseda projednal s předsedou vlády, a pokud jsem dobře informován a pokud si dobře pamatuji, tak předseda vlády přislíbil, že učiní nápravu. Jak vidím, nestalo se tak. Navrhuji proto, abychom i v tomto případě přijali usnesení, že Senát:

1. konstatuje, že z důvodu opakované nepřítomnosti zástupce vlády ČR jako předkladatele dvou návrhů zákonů a čtyř návrhů mezinárodních smluv byla práce Senátu vážně ztížena,
2. Senát žádá předsedu vlády, aby zjednal nápravu.

3. Senát ukládá předsedovi Senátu neprodleně postoupit toto usnesení předsedovi vlády ČR.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem si vědom současné situace, současné situace vlády i současné situace Poslanecké sněmovny. Přesto si myslím, že situace není zcela nenormální, že naše jednání je běžné a je tedy nezbytné, aby všichni plnili své povinnosti. Předpokládám, že budeme mít schůzi ještě v příštím týdnu a toto usnesení by mělo zabránit eventuálnímu ignorování některých dalších našich bodů pořadu. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Pane předsedo, já jsem nucen vás poprosit, abyste po skončení projednávání tohoto bodu navrhl otevření nového bodu, v rámci kterého můžeme o tomto usnesení hlasovat, ale v rámci bodu, který už byl otevřen, toto prostě není možné. Leda, že byste navrhl přerušení bodu.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=18) Já to, pane předsedo, udělám znovu a omlouvám se, já jsem se hlásil před otevřením tohoto bodu, bohužel, pravděpodobně asi ne dost důrazně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Tak já se omlouvám. Po skončení tohoto bodu bude příležitost, abyste navrhl otevření nového bodu.

Návrh zákona o návykových látkách a o změně a doplnění některých dalších zákonů uvede paní ministryně zdravotnictví Zuzana Roithová. Já ji prosím, aby se ujala slova.

**Ministryně vlády ČR Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové, předložený návrh zákona je návrhem zcela nové zákonné úpravy oblasti, která je v současné době velmi nedokonale, nedostatečně a dokonce v rozporu s Listinou základních práv a svobod upravena, a to jen zčásti pouze podzákonnými právními normami. Oblastí, která se tímto návrhem upravuje, je oblast legálního zacházení s návykovými látkami a prekurzory, které jsou využívány zejména pro výrobu léčiv. Navrhovaný zákon stanoví přesná pravidla zacházení, která by měla zabránit úniku návykových látek a prekurzorů do sítě nezákonného obchodu.

Vedle povinností subjektů zacházejících s těmito látkami dodržovat pravidla předepsaná navrhovaným zákonem, návrh pamatuje i na tvrdé administrativní sankce za porušení předepsaných povinností. Navrhovaná úprava je nezbytná nejen s ohledem na nutnost pokrýt uvedenou oblast zákonnou právní úpravou. Povinnost takové úpravy vyplývá totiž pro ČR i z mezinárodních právních závazků ČR, neboť jsme povinni plnit úmluvy ratifikované ČR.

Jde především o Úmluvu o psychotropních látkách, Jednotnou úmluvu o omamných látkách a Úmluvu OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Další povinnost pro ČR pak vyplývá z nutnosti zajistit slučitelnost českého právního řádu s právem EU. Přijetí navrhovaného zákona bude tedy dalším důležitým krokem ČR směřujícím k přiblížení českého právního řádu k právnímu řádu vyspělých demokratických států, aby se posílila důvěra mezinárodního společenství ve schopnosti ČR podílet se na boji s drogami, jakožto metlou moderní civilizace, a v neposlední řadě také k tomu, aby úřady ČR mohly lépe a účinněji prosazovat veřejný zájem.

Jsem ráda, že při posuzování návrhu zákona ve výborech Senátu, a to Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, a dále ve Výboru petičním, které se návrhem zabývaly, byla tomuto návrhu vyslovena podpora tím, že přes rozsáhlou diskusi nebyly uplatněny žádné pozměňovací návrhy a bylo doporučeno návrh zákona schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Chci věřit tomu, že s ohledem na potřebnost a časovou naléhavost předložené právní úpravy i vy při dnešním projednávání návrh v předložené podobě podpoříte. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Paní ministryně, děkuji vám pěkně, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. A nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Miroslava Coufala. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Miroslav Coufal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=36) Pane předsedo, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, novelu zákona o návykových látkách a změně a doplnění některých dalších zákonů, jsme obdrželi jako senátní tisk č. 1998/55. Cílem předložené novely je komplexní úprava zacházení s návykovými látkami, platná úprava je zastaralá a nevyhovující z hlediska platného právního řádu a mezinárodních závazků ČR a svobody podnikání u nás.

Kompetence příslušných úřadů k povolování zacházení s návykovými látkami je založena pouze podzákonným předpisem, takže neodpovídá čl. 2 Listiny základních práv a svobod, podle níž lze podmínky a omezení pro podnikání stanovit pouze zákonem. Nutnost přijetí novely plyne i z nutnosti vytvoření právních nástrojů narůstajícímu nezákonnému obchodu s návykovými látkami. Předložená novela zapracovává mezinárodní závazky ČR do našeho právního řádu - povolovací, registrační procedury, ohlašovací povinnost.

Návrh předpokládá vydání dvou prováděcích předpisů, a to nařízení vlády měnící prováděcí předpisy vyvolané zákonem a prováděcí vyhlášky Ministerstva zdravotnictví. Návrh je kompatibilní s právem EU, dle předkladatele nebude znamenat zvýšení administrativní náročnosti ani nároky na zvýšení počtu zaměstnanců státní správy a ani nároky na státní rozpočet. Zároveň má znamenat zmenšení administrativní náročnosti pro distributory a výrobce návykových látek.

Vláda schválila návrh zákona 8.10.1997 usnesením č.620, Poslanecká sněmovna přikázala novelu pouze výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, projednání v tomto výboru proběhlo dne 21.1.1998 a usnesením č.108/1998 doporučil souhlas s vládním návrhem, v rámci druhého čtení byly přijaty pozměňovací návrhy poslance Bureše s rozšířením novely zákona o odpadech a poslance Zvěřiny, týkající se § 195. Hlasování v Poslanecké sněmovně proběhlo dne 21.5.1998 a návrh byl schválen všemi 132 přítomnými hlasy.

Zákon je členěn do sedmi částí, první upravuje samostatnou problematiku zacházení s návykovými látkami, v části druhé - novela trestního zákona, část třetí je novelou živnostenského zákona, část čtvrtá novelou péče o zdraví, část pátá je novelou o správních poplatcích, část šestá novelou zákona o odpadech a část sedmá o účinnosti navržené právní úpravy.

V Senátu byla novela zákona přikázána jako garančnímu výboru Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a Výboru petičnímu. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku novelu projednal dne 3.6.1998 a přes dílčí legislativní nedostatky bylo přijato usnesení, ve kterém doporučuje Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku plenární schůzi Senátu přijetí této potřebné novely zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, děkuji vám. Prosím pěkně, abyste se posadil vedle paní ministryně, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nímž pak po skončení rozpravy můžete zaujmout stanovisko. Prosím nyní zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Karla Vachtu, aby nás seznámil s výsledkem projednávání návrhu zákona ve svém výboru. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Karel Vachta:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=10) Vážený pane předsedo, paní ministryně, pane ministře, dámy a pánové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se zabýval návrhem zákona o návykových látkách a o změně a doplnění některých dalších zákonů, které jsme obdrželi jako senátní tisk 1998/55, na své schůzi dne 3.června 1998 za přítomnosti osmi senátorů. Náš výbor po podrobné rozpravě za přítomnosti zástupkyně Ministerstva zdravotnictví České republiky dr. Trnkové a za přítomnosti místopředsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dr. Zvěřiny a po mé zpravodajské zprávě doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Pro tento návrh hlasovalo z přítomných 8 senátorů 7, 1 se hlasování zdržel.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Pane zpravodaji, děkuji vám. Otevírám první část rozpravy. Písemná přihláška k předsednickému stolku nedošla. Prosím, kdo se hlásí z místa? Nikdo. Takže já se ani nezeptám zpravodajů. Paní ministryně se zeptám, jestli se chce vyslovit k tomu, co slyšela od zpravodajů. Nechce.

Takže budeme hlasovat. Padl návrh schválit návrh zákona ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou, a právě o tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat. Prosím, abyste sečetli, kolik je nás tu přítomno k hlasování. Počet přítomných prudce stoupl na 59. Konstatuji, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 30**. Kdo souhlasí s návrhem schválit návrh zákona ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro návrh schválit návrh zákona o návykových látkách a o změně a doplnění některých dalších zákonů hlasovalo všech 59 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.**

Děkuji paní ministryni, děkuji oběma pánům zpravodajům. A nyní se o slovo hlásí předseda klubu sociální demokracie.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já v tomto okamžiku nenavrhnu zařazení zmíněného bodu na pořad jednání dnešní schůze. Důvodem k tomu je skutečnost, že by senátorské kluby pravděpodobně vyžadovaly přestávku na projednání a vyjasnění tohoto bodu. Tím bychom zbytečně zdržovali pořad a zbytečně zdržovali členy vlády, kteří se na vyzvání řádně dostavili a kteří mají zájem na podání své informace na předložení svých zákonů. Předložím tento návrh s největší pravděpodobností na pořad zítřejšího dne jednání schůze Senátu. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego, za vaše sdělení. Otevřeme **projednávání dalšího bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb**<A NAME='st98076'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/76**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje paní senátorku Irenu Ondrovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/76/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Zdeněk Babka. Také tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/76/2.

Návrh zákona nyní uvede pan ministr kultury, Martin Stropnický. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Martin Stropnický:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v jaké situaci je novela zákona předkládána? Česká republika je stále lákavým zdrojem předmětů kulturní hodnoty a poptávka po nich na světě trvá. Nebo, lépe řečeno, v Evropě trvá, mimo Evropu, např. ve Spojených státech amerických nebo v Austrálii dokonce stoupá.

Tato poptávka motivuje fyzické i právnické osoby, aby se zbavovaly i těch nejcennějších předmětů kulturní hodnoty ve prospěch zahraničních zájemců. Kurs koruny tomu stále napomáhá a také nabídka je vysoká. České země od dob třicetileté války nezasáhla vlna válečného drancování jako některé sousední země, jako např. Polsko. Velmi slušné majetkové poměry české šlechty i středního stavu v 19.století umožnily tisíce cenných starožitností do českých zemí dovézt.

Pokud není ochota vlastníků kulturní hodnoty prodávat a vyvážet, je tu trestná činnost, dokonce i velmi dobře organizovaná. Tisíce cenných předmětů jsou každoročně odcizovány, prodávány na černém trhu a vyváženy do zahraničí.

Jak na tuto situaci reagovala v minulých letech státní správa? První opatření byla přijata již v roce 1991. Brzy byl také zpracován rozsáhlý program ochrany movitého kulturního dědictví. Jeho plnění spočívá především ve vybavování objektů, kde jsou předměty kulturní hodnoty uchovávány, mechanickými i elektronickými zabezpečovacími systémy, napojenými na pulty centralizované ochrany Policie ČR. Takto bylo vybaveno od roku 1992 více než 1200 objektů, dále ve zřízení informačního systému společného s Policií ČR a Generálním ředitelstvím cel a v regulaci vývozu předmětů kulturní hodnoty přijetím zákona č. 71/1995 Sb.

Uplatňování tohoto systému přineslo následující výsledky: počet krádeží vloupáním se postupně snižuje, některé odcizené a ilegálně vyvezené předměty byly nalezeny a navráceny zpět do ČR, několik set cenných předmětů, které měly být vyvezeny do zahraničí, bylo prohlášeno za kulturní památky podle zákona č. 20/1987, o státní památkové péči, 155 nejcennějších předmětů v hodnotě vyšší než 100 milionů korun, které měly být vyvezeny do zahraničí, bylo zakoupeno do státních sbírek. A několik desítek tisíc předmětů kulturní hodnoty bylo vyvezeno z České republiky na základě osvědčení k vývozu. Příjemci těchto předmětů v zahraničí obdrželi jednoznačnou zprávu, že vývoz byl legální.

Česká republika se tak jeví jako civilizovaná země, která nepodporuje kriminalizaci obchodu se starožitnostmi. Snahou Ministerstva kultury ČR je uvedený systém ochrany movitého kulturního dědictví samozřejmě dále zdokonalovat. Obecně vzato, to je hlavní důvod předložení novely zákona upravující prodej a vývoz předmětů kulturní hodnoty.

Základní principy zákona zůstávají nezměněny. Vybrané a v příloze zákona č.1 taxativně uvedené předměty kulturní hodnoty mohou být z ČR vyvezeny pouze s osvědčením. Tento princip je zcela shodný s principem nařízení Evropských společenství č. 3911/92/EHS z 19.12.1992, které upravuje vývoz předmětů kulturní hodnoty, kulturních statků z EU. Vydání osvědčení lze odmítnout tehdy, následuje-li prohlášení předmětu za kulturní památku a s předmětem je tudíž nutno nakládat v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, přičemž tento zákon stanoví i podmínky vývozu do zahraničí. Kulturní památka může být vyvezena na dobu určitou. Navíc novela zákona stanoví nově povinnost ministerstvu nabídnout vlastníkovi takového předmětu jeho odkoupení do státních sbírek, a teprve když nedojde k podepsání kupní smlouvy, je zahájeno řízení o prohlášení věci za kulturní památku. Co novela na dosavadním znění zákona dále mění? Mění se dikce samotného osvědčení. Až dosud se osvědčovalo, že předmět kulturní hodnoty není předmětem prohlášeným za kulturní památku ani předmětem, který je součástí souboru prohlášeného za kulturního památku, a lze jej vyvézt z území ČR. To v praxi neumožňovalo nevydat osvědčení z žádného jiného důvodu, dokonce ani tehdy, pokud se např. zjistilo, že předmět je v databázi předmětů odcizených nebo hledaných. Protože to, že je veden v databázi, ještě neznamená, že bylo skutečně prokázáno, že byl odcizen. Podle novely se osvědčuje, že předmět byl odborně posouzen a není námitek proti jeho vývozu. Za další - vedle osvědčení k trvalému vývozu se zavádí nově osvědčení k dočasnému vývozu. To umožní běžnou výměnu kulturních hodnot na výstavách, možnost nechat předměty kulturní hodnoty v zahraničí preparovat, konzervovat nebo restaurovat; vyvážet třeba hudební nástroje užívané ke koncertní činnosti, historické automobily pro závody veteránů atd. Osvědčení k dočasnému vývozu se vydává na dobu 12 měsíců a stanoví se povinnost zpětného dovozu potvrzeného celním úřadem. Nově se navrhuje, aby se osvědčení vydávalo podle správního řádu a nadále se precizují formuláře žádostí o vývoz. Snižuje se možnost jejich padělání. Formuláře nově obsahují údaje o vlastníkovi předmětů a záznamy celních orgánů.

Při projednávání novely ve výboru pro vědu, kulturu, vzdělání, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny byl v souladu se stanoviskem Ministerstva kultury vládní návrh zákona doplněn několika pozměňovacími návrhy, které tuto právní normu dle našeho názoru dále zkvalitnily a přiblížily normě Evropského společenství. Byla zavedena již zmíněná povinnost ministerstva, aby v případě, že jde o předmět nenahraditelný pro kulturní dědictví země, nabídlo vlastníkovi možnost jeho odkoupení do vlastních sbírek. To je totiž nejúčinnější forma ochrany uplatňovaná v řadě evropských zemí. Dále se zvyšují sankce za porušení zákona a ruší se povinnost prodejců žádat o osvědčení k vývozu některých předmětů kulturní hodnoty před jejich prodejem na vnitřním trhu, který zákon nijak neomezuje. Zároveň je však prodejcům ukládána povinnost informovat kupujícího, že zakoupil předmět kulturní hodnoty, na jehož případný vývoz se vztahují ustanovení zákona. Tato povinnost je shodná s povinností prodejců jiného zboží: informovat např. na obalu kupujícího o způsobu nakládání s ním a nijak prodej neomezuje. Nesnižuje ani možnost kontroly předmětů kulturní hodnoty sakrální a kulturní povahy a jejich případné ztotožňování s předměty odcizenými a hledanými. Pouze tuto možnost přesouvá až do procesu posuzování předmětu před jeho skutečným vývozem. Toto opatření je mimo jiné i reakcí na skutečnost, že se v průběhu platnosti dosavadního zákona tyto předměty z vnitřního trhu prostě ztratily. Lze tedy důvodně předpokládat, že se přesunuly na trh černý. Dosavadní § 3 zákona tak jako tak ztratil svou efektivní účinnost. Nadále se zpřesňuje, jak jsem se již zmínil, seznam předmětů kulturní hodnoty v příloze č. 1. Nechci ale svoje úvodní slovo nadmíru protahovat. Jenom ještě k přímé novele zákona č. 20 o státní památkové péči - prohlašování věci za národní kulturní památku je navrženo, aby probíhalo ve správním řízení, a tím umožnit vlastníkovi využít opravných prostředků. Tolik tedy k některým klíčovým charakteristikám předkládané novely. Novela zákona č. 71/1994 tak, jak ji schválila Poslanecká sněmovna, je právní normou, v níž se dle našeho názoru po řadě peripetií podařilo vyváženě dospět k větší liberalizaci vývozu a zejména prodeje předmětů kulturní hodnoty, ale zároveň zkvalitnit ochranu předmětů skutečně nenahraditelných pro české kulturní dědictví. Proto si dovolím doporučit Senátu tuto novelu schválit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Pane ministře, děkuji vám za vaši zprávu. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodajku garančního výboru, paní kolegyni Irenu Ondrovou. Prosím pěkně.

[**Senátorka Irena Ondrová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=78) Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, většinu toho, co jsem chtěla přednést, řekl můj předřečník, takže já jenom ve stručnosti krátkou časovou a skutkovou genezi vývoje zákona. Vládní návrh zákona předložený Ministerstvem kultury ČR byl ve vládě schválen dne 21.1.1998. V Poslanecké sněmovně byly při prvním čtení konstatovány velmi závažné výhrady především typu zvýšené byrokratizace rozhodovacích procesů, navýšení počtu pracovníků Ministerstva kultury, a zákon byl ve své podstatě označen jako antiliberální, omezující vlastnická práva občanů. Po jednání mezi garančním výborem pro vědu, vzdělání a kulturu, poslaneckými kluby v Poslanecké sněmovně a mezi Ministerstvem kultury došlo k dohodě, že bude nalezeno řešení, které spočívá v tom, že bude předložen komplexní pozměňující návrh, který podstatně mění celou novelu. Současně s tím došlo také ke zkrácení lhůty k projednávání zákona o 20 dnů. Třetí čtení předloženého zákona proběhlo 19.5.1998 a zákon byl včetně pozměňujících návrhů přijat tímto poměrem: pro hlasovalo 128 poslanců, proti 25 poslanců. K vládnímu návrhu zákona už v podstatě pronesl svou řeč pan ministr. Já snad jenom ke změnám, které byly zakomponovány poslanci v Poslanecké sněmovně, které tam přibyly vlastně jakoby navíc a které jsou podstatou toho komplexního pozměňujícího návrhu. Týká se to speciálně těchto bodů: došlo ke změně subjektu vydávajícího osvědčení k trvalému vývozu, kterým se nyní stává příslušná odborná organizace. Dále potom ke stanovení nové povinnosti pro prodejce opatřit před prodejem osvědčení k trvalému vývozu. Dále se zkracuje doba lhůty k vydání osvědčení z 6 navržených měsíců na 1 měsíc. Poplatek za osvědčení k trvalému vývozu plyne podle návrhu odborné organizaci. Nově je také zaveden institut odkoupení nenahraditelného předmětu, který předchází případnému prohlášení kulturního předmětu za národní památku. Zvyšují se velmi významně i sankční poplatky, a sice takto: za vývoz předmětu kulturní hodnoty bez osvědčení místo původních pěti milionů na deset milionů korun, za nesplnění povinnosti prodejce doložit zpětný vývoz při režimu dočasného vývozu se zvyšuje sankce z 10 na 20 milionů. Významně se rozšiřuje zákon státní památkové péče č. 20/1987 Sb. Ještě než přečtu usnesení našeho výboru, ráda bych takový osobní doplněk, a to je: po schválení usnesení našeho výboru došlo k tomu, že nás všechny - nejen náš výbor, ale i vás - zaplavila vlna dopisů, faxů, telefonátů atd., kde řada odborných institucí, organizací i jednotlivců vydává svá stanoviska většinou negativního charakteru. Mě velmi mrzí, že všechny tyto instituce, organizace i jednotlivci nenašli cestu na jednání našeho výboru, kde jsou vždy dveře otevřené a tam byla ta půda, kde měli možnost velmi podrobně a zcela otevřeně své připomínky projednat.

V současné době platí usnesení, které jsme projednali dne 4.března 1998 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/92 Sb.

Výbor petiční pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po odůvodnění návrhu zákona ministrem kultury Martinem Stropnickým, po zpravodajské zprávě senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě

1. doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2. určil zpravodajkou výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátorku Irenu Ondrovou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44)  Děkuji vám pěkně, paní zpravodajko. Nyní prosím zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Zdeňka Babku, aby nás seznámil s výsledkem projednávání návrhu jeho výboru.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=64)  Vážený pane předsedo, dámy a pánové, tentokráte nebudu tak lapidární jako před chvílí, protože v zahraničním výboru dopadlo naše jednání jinak. A je pravda to, co říkala paní zpravodajka, že přišla spousta protestů, ale ty protesty přišly i od velmi renomovaných osob a společností, např. od rektora Akademie výtvarných umění, od Umělecko-historické společnosti, od kardinála Vlka, od Ústavu pro dějiny umění Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, od Akademie věd České republiky, od Ústavu dějin umění, od Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče atd. Já vám potom několik vět - to vůbec nejde číst - ale několik vět přečtu, protože je to velmi zajímavé. Já bych vás potřeboval seznámit s tím, co jsme projednávali v zahraničním výboru.

Vláda České republiky schválila 21.ledna 1998 svým usnesením č. 33 návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, a předložila ho Poslanecké sněmovně. K vládnímu návrhu byly vysloveny ve Sněmovně zásadní výhrady a byl přikázán jako tisk 380 příslušnému výboru k přepracování. Výbor přepracování uskutečnil a usnesením 178 doporučil Poslanecké sněmovně tento tisk schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Těch pozměňovacích návrhů bylo mnoho. Tady dokonce jedno sdružení píše - Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče zaslalo své připomínky přímo poslancům České republiky, některé z nich byly v návrhu zákona akceptovány, přesto návrh, který bude projednávat v těchto dnech Senát, obsahuje ustanovení, která v původním návrhu nebyla a která původní koncepci zákona zcela znehodnocuje. Je tady hodně změn.

Ve druhém čtení byly navrženy další pozměňovací návrhy, mj. i novela zákona č. 29/1987 Sb.,o státní památkové péči. Poté byl vládní návrh zákona schválen 19.5. - čili už ve velmi krátké lhůtě - o tom se mohli ostatní lidé dovědět, co tam bylo a nebylo - a postoupen Senátu, kde je zařazen jako senátní tisk č. 98/1998. Ještě je třeba předeslat, že v letech 1991-1993 byla situace v oblasti kulturních památek řešena zcela nedostatečně, a z toho důvodu docházelo k nedozírným škodám, byly vylupovány kostely, kláštery, muzea, památky byly nekontrolovatelně prodávány a mnohé ještě jsou ve skladech těch zlodějů a čekají na prodej, až bude vhodná doba. Byly vyváženy, a tato oblast se proslavila, stejně jako různé podvody rumové, olejové, cigaretové a jiné, jen škody byly větší a nenahraditelné.

Proto byl v roce 1994 přijat zákon, který popsaný stav zbrzdil, zvláště § 3, který se nezabýval jenom kulturními památkami nenahraditelného významu pro kulturní dědictví České republiky, jak je tomu nyní, čili teď se mají chránit jenom ty opravdu nenahraditelné památky, ale všechny ostatní, které byly rozkradeny, ty sakrální atd., ty už chráněny nejsou. Týkal se i povinnosti prodejců předmětů kulturní hodnoty opatřit vybrané předměty osvědčením před jejich prodejem na vnitřním trhu, zvlášť se to týkalo sakrálních předmětů. Vlivem tohoto zákona ustaly do značné míry krádeže a podvodné prodeje a vývozy. Nyní dochází ke změně a doplnění tohoto zákona č. 71/1994.

V předloženém návrhu se rozlišují případy vývozu předmětů kulturní hodnoty na dobu časově neomezenou, na dobu časově omezenou, řeší se, které subjekty budou oprávněny vydávat osvědčení a jakým postupem, zavádí se povinná nabídka odkupu státem předmětů, které mají nenahraditelný význam pro národní kulturní dědictví, zpřísňuje se postih za vývoz předmětů kulturní hodnoty bez osvědčení, aktualizuje se seznam předmětů kulturní hodnoty a jsou uvedeny vzory tiskopisů, stanoví se výše pokut apod.

Všechny tyto věci zákon zlepšují, ale v některých případech je tomu i opačně. Hlavně, jak jsem řekl - jedná se o zabezpečení památek, mimořádné, významné hodnoty kulturní, ale ty všechny ostatní jsou vlastně dány na pospas a může je prodat kdo chce, co chce, jestli to bylo kradeno, nekradeno, jsou tam i podmínky takové, že datum má být pravděpodobně zjistitelné u této památky, má tam být přibližný popis té památky. To jsou věci, které opravdu umožní, že ty kradené předměty mohou být klidně prodány, vyvezeny a děláno s nimi cokoliv.

Senát České republiky dostal v minulých dnech mnoho protestů proti jeho znění, zvláště pro okleštění zmíněného § 3 zákona č. 71/1994. Ochrana vyjádřená tímto paragrafem byla ve své době účinná, ale zaměřená především na kontrolu prodeje a vývozu i sakrálního umění a tedy proti jeho nekontrolovatelnému prodeji. Víme, že v některých kostelech - ne v některých - v mnohých kostelech České republiky zbyly holé zdi a holé oltáře, a to zboží buď už zmizelo nebo je zbržděno tím zákonem z roku 1994 a bylo poschováváno. Myslím si, že teď, když je to uvolněno, že se postupně všechno dostane na trh. Budou-li se volně prodávat ve starožitnictvích oltáře, obrazy, plastiky, pocházející ze sakrálních staveb, odkud většina z nich byla v dávné či nedávné minulosti odcizena bez kontroly, bude se to pokládat za nezájem státu o prodej odcizených předmětů a dá se šance pachatelům krádeží začít prodávat případně i ukryté předměty, jejichž prodej byl znovu usnadněn.

Nedostatky zákona jsou ještě i další, např. v § 3 se uvádí, že prodejci předají kupujícímu doklad, na kterém uvedou název předmětu a jeho jednodušší popis atd. Ten jednoduchý popis buď nemůže nebo ten prodejce nechce výstižně popsat, tam by měla rozhodně být fotografie. Jednu kopii zašlou bezodkladně organizaci pověřené ministerstvem, v zákoně však nejsou pověřené organizace ani místně příslušné odborné organizace uvedeny, a tedy jim není možno nic bezodkladně zasílat. Seznam organizací pověřených ministerstvem by měl být uveden v příloze zákona a na tuto přílohu by se jednotlivá ustanovení zákona už měla odvolávat.

Máme za to, že by měla být provedena i změna živnostenského zákona, která by měnila živnosti zabývající se vývozem kulturních hodnot z volných na licencované. Já vím, že to sice moc nepřinese, protože i licencovaný obchod se může s vidinou zisku dopouštět lecjakých činností, nebo si může kdokoliv tuto živnost zařídit nějakým jiným způsobem. Měla by se zřídit evidence předmětů v sakrálně činných objektech, mělo by se v zákoně zajistit vrácení kradených věcí, stanovit pokuty za tyto věci apod. Těch případů by se ještě dalo najít více, ale to nemá smysl, protože žádný zákon nemůže být dokonalý. Všechno tam být nemůže.

Kromě toho i legislativní odbor Senátu uvedl řadu připomínek, konkrétních úprav textu, podle kterých by mohl být zákon vrácen s připomínkami a nová Sněmovna by jej mohla projednat po volbách. Ztráta kontinuity mezi Poslaneckou sněmovnou dosavadní a novou - věřím, že žádná není.

Hlavní funkcí Senátu není jenom zpracovávat zákony a posuzovat je, ale jeho funkcí je také dbát na to, aby pokud možno - na sto procent to nejde - ty zákony byly dobré, dokonalé, zabezpečovaly ty nejdůležitější věci a hlavně aby zamezovaly kriminalitě apod.

Já bych ještě tady - nebudu dlouho zdržovat - aspoň několik vět přečetl z některých dopisů.

Sdružení profesionálních pracovníků: V § 2 je zaváděn termín „nenahraditelný význam pro národní kulturní dědictví", přitom zde není vymezení pojmu „nenahraditelný“, o kterém zřejmě má rozhodnout Ministerstvo kultury, ani nejsou známa kriteria pro takové hodnocení. Ponechává se tedy volný prostor zcela subjektivnímu posouzení bez vazby na nezávislý posudek. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o nenahraditelnosti je zásadní pro povolení vývozu, musí být postup odborné klasifikace procesně dokonale zpracován. Návrh zákona to neřeší. Jen na okraj podotýkáme, že ani termín „národní kulturní dědictví“ není v našem právním řádě nijak definovaný. Nově formulovaný § 3 stanoví povinnost, dokonce pod přísnou sankcí, předat kupujícímu písemný doklad o tom, že zakoupený předmět je předmětem kulturní hodnoty podle tohoto zákona. Zákon však nestanoví, jak prodávající doklad získá, kdo je oprávněn ho vystavit, za jakých podmínek, bez této úpravy je ustanovení nefunkční.

Já nemyslím, že by všechny ty připomínky byly přesné a správné, ale odvolávají se zhruba na ty věci, které jsme ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost považovali za nedobré a z toho důvodu náš výbor přijal usnesení - já ho hned objevím - neobjevím, mám ho asi na stole. Usnesení zní, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost předkládá Senátu: návrh tohoto zákona zamítnout.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji, a otvírám první část rozpravy. Mám tu zatím jednu písemnou přihlášku do debaty - paní kolegyně Eva Nováková. Prosím.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=76)Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte, abych se vyjádřila k předkládané novele zákona č. 71/1992 Sb. Tento návrh zákona si klade za cíl zlepšit situaci v legislativní oblasti, která samozřejmě u nás, a to bohužel, představuje velmi, myslím, nepříznivou situaci v oblasti vývozu a prodeji památek a předmětů kulturní hodnoty. Myslím, že bychom neměli zavírat oči před touto situací, která od roku 1990 se stále a stále nezlepšuje. Zákon z roku 1994 byl prvním takovým pokusem, který se snažil vytvořit právní hráz hrozivé situaci v oblasti kriminality, která se týkala nejvíce památek archeologických a předmětů kulturní hodnoty sakrální povahy. Před přijetím tohoto zákona neexistoval nástroj na omezení legálního obchodu s kradenými předměty archeologickými a sakrálními. Rovněž do doby přijetí tohoto zákona vlastně nebyl žádný jasný režim pro vývoz předmětů kulturní hodnoty.

Předložená novela se snaží ten zákon z roku 1994 určitým způsobem zlepšit. Původně, jak již zde bylo řečeno, byl předložen vládní návrh, který však v Poslanecké sněmovně doznal velmi závažných změn a vlastně co do rozsahu a smyslu celý vládní návrh pozměňuje. Zůstalo z celého vládního návrhu v tom původním záměru pouze to, co je samozřejmě velmi důležité a podstatné, a to, že se zavádí dvojí režim pro vývoz památek, a sice pro vývoz dočasný a vývoz trvalý.

K předkládané novele zákona náš legislativní odbor, jak již zde bylo řečeno, předložil informace, kde výčet legislativních problémů a nedostatků je o celou jednu stránku rozsáhlejší než předložená novela. A podotýkám, že se týká, a to zdůrazňuji, všech paragrafů. A to hned bych uvedla, že v navrhované novele je rozpor již s § 1, kde se uvádí, že se návrh nevztahuje na kulturní památky. Přitom v § 5, odst. 5 a 6 se vyloženě o režimu kulturních památek hovoří. Zvlášť nepřijatelné, jak uvádí nakonec i zpráva našeho legislativního odboru, je pro mě nepřesné a nesprávné nakládání s předpisy o správním řízení a správních poplatcích.

Tolik stručně k legislativní stránce tohoto zákona. A nyní dovolte, abych vás seznámila s připomínkami, které považuji za natolik zásadní, že schválení tohoto zákona v žádném případě nemohu podpořit. Jak již zde bylo řečeno, v § 2, popsal situaci kolega Babka, kde se zavádí termín „nenahraditelný význam“. O tom již zde mluvil, že takovýto termín by potřeboval jasnou specifikaci, protože na jeho výkladu bude záviset, zda bude předmět kulturní hodnoty propuštěn do režimu celního nebo ne. Poslaneckou sněmovnou byl podstatně změněn vládní návrh formulace § 3. Záměrem původního návrhu bylo zpřesnit identifikaci předmětů kulturní hodnoty, které budou fyzické a právnické hodnoty nabízet k prodeji v rámci své podnikatelské činnosti dle živnostenského zákona.

Vládní návrh zvyšoval právní jistotu kupujících i prodávajících, že se nejedná o předměty nelegálně získané. Kromě ochrany předmětů sakrálních a archeologických předmětů rozšiřoval ochranu na další předměty kulturní hodnoty.

Změna § 3 v Poslanecké sněmovně je tak zásadní, že bych si dovolila ji trochu okomentovat.

Zavádí zde naprosto nekontrolovatelný režim pro předměty kulturní hodnoty. Prodávající má povinnost předat kupujícímu doklad, že se nejedná o předmět kulturní hodnoty. Kdo však takový doklad má vypracovat, naprosto se v této novele neříká. Takovýto doklad je zde popsán velmi stručně, jak má vypadat, že by k němu měla být např. dokumentace, že by měl být datován, o tom se zde nemluví.

Dále je zde i nesprávně použit systém archivování. Myslím, že by bylo správné, aby se odkázalo na zákon o archivnictví a skartaci tak, jak je to zde popsáno, že pouze tři roky uchová prodávající doklad. Může s tím nakládat velmi různě a nesplňuje předpoklad zákona o archivnictví.

V situaci, kdy v roce 1995 bylo provozování starožitností vyňato ze seznamu koncesovaných živností, myslím si, že takto formulovaný § 3 je naprosto nepřijatelný, protože v této době, jak všichni známe, mnozí starožitníci nemají žádné odborné znalosti. Velmi bych se divila, že by předměty, které prodávají ve svých obchodech, klasifikovali jako předměty kulturní hodnoty. Proč by to dělali? Není to přece v jejich zájmu.

Nemyslím si však, že by všichni starožitníci chtěli podvádět, naopak se domnívám a vím, že kvalitní starožitníci stáli o to, aby byli živností koncesovanou, a potom by situace byla jiná.

V této souvislosti bych také zmínila znění § 8, kde se říká, že až do výše 10 tisíc bude uložena pokuta fyzické osobě, která úmyslně nesplní povinnosti vydání dokladu v § 3. Jak se bude dokazovat úmysl takto naprosto odborně nevzdělané osobě, že nevydala doklad, že se jedná o předmět kulturní hodnoty? To po lidech, třeba je to elektrikář, nemůžeme vůbec požadovat.

K závažné změně došlo v Poslanecké sněmovně i v § 5, kdy předmět kulturní hodnoty, na který bylo vydáno osvědčení k trvalému vývozu, není možné po dobu platnosti osvědčení, tedy tři roky, prohlásit za kulturní památku. Co to znamená? To znamená, že např. zjistí-li celník podezření, že by se mohlo jednat o předmět kulturní památky, nemůže s tím nic dělat, protože bylo vydáno osvědčení a klidně tento předmět bude vyvezen.

Samozřejmě jsou známy i případy, kdy organizace, která mají právo vydávat osvědčení, vydávají osvědčení, která nejsou *vždy v* souladu s pravdou. Uvedla bych případ z Olomouce, kdy socha Jana Křtitele ze 16.století byla dokonce odborným pracovníkem popsána jako socha ženy s ovečkou z 19.století. Byl-li to úmysl, nebo neznalost, to je jiná věc, to nechci posuzovat.

Ráda bych se zde při této příležitosti zmínila o jedné okolnosti. Již několik let se Ministerstvo kultury ve spolupráci s Policií ČR snaží budovat informační záchranný systém pro kulturní památky a předměty kulturní hodnoty. Vím od památkářů, že právě režim, který ukládá, aby byly vydávány odborné certifikáty, velmi tomu napomáhá. Kdyby se stalo to, že budou vydávány jen jakési kvazi osvědčení odborníky nebo přímo provozovateli podle živnostenského zákona, vyslovují pracovníci památkové péče vážné obavy z toho, že celý systém, který je pracně budován za mnoho milionů, bude narušen.

Také jsem slyšela námitku, že se podle stávajícího zákona nedaří osvědčení vydávat. Pokusila jsem se získat informace, jak tomu je číselně. Mám zprávu, že ostravský památkový ústav za letošní rok vydal 90 osvědčení. Není to mnoho, ale jakási čísla to také jsou. Vytáhla jsem si čísla Státního památkového ústavu. Čísla každý rok přesahují 100. Památkáři jsou nespokojeni s tímto zněním. Ale kdybychom propustili tento zákon, znamenalo by to naprostou liberalizaci. Velmi varuji před schválením tohoto zákona.

Navrhuji, aby Senát zamítl novelu zákona č. 71/1994 tak, jak nám byla postoupena z Poslanecké sněmovny.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Pane ministře, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Zapomněl jsem říci, že první část rozpravy končím. Pane ministře, prosím. .

**Ministr vlády ČR Martin Stropnický:** Pane předsedající, dámy a pánové. Mám dilema, jestli mám říci všechno, nebo nic. Řeknu něco uprostřed.

Je to velmi choulostivá oblast, debata i dopisy to dokladují. Dokladují to i v takové záležitosti, že když jsem přišel na ministerstvo, řada norem, ale především příprava nového památkového zákona, se v minulých letech stala bojem dvou základních myšlenkových proudů - liberalizovat nebo chránit. Je to nesmírně těžké v této oblasti a jde také o peníze.

Snažili jsme se normu nastavit rigidněji. Z rozpravy to i vyplynulo. Před prvním čtením v Poslanecké sněmovně bylo evidentní, že taková dikce je neprůchodná. Snažili jsme se jednat s partnerským výborem o kompromisu. Dohodli jsme se, že spolupráce vedoucí k druhému čtení se bude opírat o několik základních bodů, protože tam jde společně o věc prospěšnou. Tím peripetie velice zjednodušuji, ale nechci vás unavovat. Vznikl jakýsi kompromis. Může vyvolávat dojem, že není systémový, v kompromisu jsou některé technicky legislativní banality, které mohou u vás oprávněně vyvolávat negativní pocit.

Chci říci základní věc: po všech změnách mohu zodpovědně říci, a tento názor je podepřen odbornými pracovníky Ministerstva kultury, někdy jsem měl z poznámek pocit, že to sepisoval nějaký amatérský kroužek, není tomu tak, byt' to možná u někoho takový dojem vyvolává, že novela je posunem. Je to věc stejně dočasná, víme dobře, že se vstupem do EU taková regulace možná nebude.

Toto je vysoce nad evropským standardem ve smyslu protekce ochrany našeho trhu. Jsme přesvědčeni, že institut dočasného vývozu má svůj jasný smysl. Jsme přesvědčeni, že, řeknete drobnost, ale ta technická změna formuláře podstatně skutečně snižuje jeho padělání, ale především jsem přesvědčen, že § 3 - jeho původní znění je výrazně nadhodnocováno. Je poměrně snadné doložit, že § 3 byl obcházen, že vznikl velice intenzivní černý trh a jeho porušování tak bylo prakticky zcela beztrestné, proto je v tom návrhu uvolnění toho vnitřního trhu. Oponenti přicházejí s logickými argumenty, ale skutečně vycházejí z chybného předpokladu, že § 3 přispíval výrazně k ochraně sakrálních kulturních předmětů; není tomu tak. Není ani účelem a smyslem tohoto zákona být tou všeobjímající normou, jsou tady řady jiných prostředků, je tady integrovaný systém ochrany, jsou investované desítky milionů do zabezpečovacích systémů a do elektronického propojení celníků, policie a příslušných památkových objektů.

Proto si myslím, že celá řada těch poznámek je předpojatá, je obtížné s nimi polemizovat, protože zazněly z velice autoritativních nebo respektovaných úst, v těch dopisech, které se obracely na pana předsedu a v kopiích na pana prezidenta, na mne, na další. Obtížně se s nimi polemizuje v tom smyslu, že, nemohu jít bod po bodu, ale jsem na to připraven a jsem schopen ty jednotlivé body komentovat, postupně vyvracet, nemyslím si, že na to je v tuto chvíli čas. Jsem jenom přesvědčen, že § 3 v tomto znění je posunem. Poslední, co bych chtěl během svého krátkého působení na Ministerstvu kultury, zapsat se nechvalně do dějin, řekněme v uvozovkách, že by mým spolupodílem vznikla norma, která by vydrancovala, a takové termíny skutečně až svým způsobem se dotýkají osobně těch předkladatelů, jsme poslední, kdo by chtěli něco drancovat. Čili - já se mohu za ni plně postavit a pokud bude zájem o další ještě detailnější argumenty, tak jsem na ně připraven. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Pane zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Pan kolega Babka se ujímá slova.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=64) Nemám toho mnoho k vyjádření, protože já ze svých stanovisek mnoho slevit nemohu. Já mohu jenom vyjádřit, že ten zákon má kromě jiného obrovskou hodnotu. Tam jsou některé věci zavedeny skutečně výborně. Ale je na druhé straně znehodnocen jinými věcmi. Nemyslím si, že by tady lobovali jenom ti ochránci kulturních památek, na mě se obracejí i ti starožitníci sami a mají k tomu zákonu také připomínky. Tak jeden mně např. říkal, že tam v těch přílohách, kde třeba se u jednoho souboru nábytku může považovat nábytek jako soubor a platit jenom 500 korun za soubor, u jiného typu nábytku úplně podobného nejde vytvořit soubor a musí se platit za každý kousek apod. To je lobování z obou stran. Já jsem se snažil opravdu to brát dost nestranně. Já jsem ale rozhodně měl na mysli ty obrovské ztráty, které v minulosti byly a které sice už nejsou tak velké, ale pořád ještě jsou, a pořád ještě si myslím, že z těch krádeží spousty věcí je poschovávaných, takže by se to mělo nějak zpřísnit. Jak jsem už řekl, před tím zákonem mám úctu, protože mnohé věci jsou tam řešeny úplně vynikajícím způsobem a je to přínos. Ale proč by ten zákon nemohl být ještě lepší? Já bych opravdu nechal nové Sněmovně na zvážení a na nové projednání, jestli ten zákon ještě jde nějak lépe upravit, nebo nejde. Já více k tomu, bohužel, nemůžu říci.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se zeptám paní zpravodajky Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)* Nechce. Paní kolegyně Ondrová se nechce vyjádřit. My tedy přistoupíme k hlasování. Během rozpravy nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Během rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupené Poslaneckou sněmovnou a o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Prosím, abyste nejdříve sečetli přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 64 senátorek, resp. senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 33. **Kdo souhlasí s podaným návrhem, aby Senát schválil návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro návrh schválit návrh zákona se vyslovilo 20 z přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 32 senátorek, resp. senátorů. Návrh nebyl přijat.**

Budeme hlasovat o třetí variantě. V průběhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Myslím, že se nezměnil počet přítomných. **Táži se vás, kdo souhlasí s tímto návrhem, tedy s návrhem posuzovaný návrh zákona zamítnout, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 41 z přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 16 z přítomných senátorek a senátorů. Byl tedy schválen návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout,** a tím jednání o tomto bodu končí. Já děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce.

Vítám mezi námi pana ministra Bursíka. Někteří ministři přicházejí dokonce jaksi téměř navíc. My jsme ale usnesli, že v 10.00 hodin skončíme. Pan ministr je pozvaný. Prosím, aby někdo podal návrh, abychom prodloužili jednání. Pan předseda klubu Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=18) Pane předsedo, považuji za nefér vůči jednak panu ministrovi a jednak panu poslanci, že jsme je pozvali a nejsme schopni jejich body projednávat. Jsem však na rozpacích, zda za tu zbývající hodinu, protože hodlám předložit návrh prodloužit možnost hlasování do 11.00 hodin tak, jak byl návrh původní. Do 23.00 hodin tedy správně. Jsem skutečně na rozpacích. Přesto předkládám tento návrh a prosím toho pána předkladatele, který, pokud se na některého nedostane, aby prominul, protože si myslím, že dále už bychom prodlužovat neměli.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane předsedo. Předseda Ústavně-právního výboru, kolega Rychetský. Máte procedurální návrh?

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=12)Mám procedurální návrh, abychom změnili pořad jednání tak, abychom teď projednali bod 17, návrh zákona o znakové řeči a o změně dalších zákonů, a po něm abychom začali projednávat bod 15, jestli je tady pan ministr Bursík na návrh zákona o hnojivech. Já si nejsem tím jist. Chemické, pardon. Můj návrh je, aby nyní byl bod 17 k návrhu zákona o znakové řeči a pak bod 16, návrh zákona o chemických látkách.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji. Nejdřív **budeme hlasovat o procedurálním návrhu kolegy Vojíře, zda jsme ochotni jednat a hlasovat do 23.hodiny.** Kdo souhlasí s tímto návrhem? Já jsem se zapomněl zeptat, kolik je nás přítomných v sále, nyní prosím paní skrutátorky a pána skrutátora. Prosím.

Přítomno je 59 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů **pro přijetí je 30 a zvedlo ruku před chvílí 33 z nás. Tedy ptám se, kdo je proti tomuto prodloužení. Proti se vyslovilo 16 z nás. Návrh kolegy Vojíře byl přijat.**

A nyní budeme hlasovat o návrhu předsedy Ústavně-právního výboru, abychom nadále jednali tak, že **projednáme nejdříve bod 17 a potom bod 16. Jde tedy o přehození schváleného pořadu jednání. Kvorum se nezměnilo, předpokládám. Táži se vás, kdo souhlasí s návrhem kolegy Rychetského. Pro návrh kolegy Rychetského se vyslovilo 40 z přítomných, kvorum bylo 30. Kdo je proti přehození pořadu schůze? Proti se vyslovilo 5 senátorek a senátorů. Návrh na přehození pořadu schůze byl schválen.**

V duchu tohoto našeho usnesení zahajuji **projednávání dalšího bodu, kterým je:**

**Návrh zákona o znakové řeči a o změně dalších zákonů**<A NAME='st98058'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/58**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje paní senátorku Irenu Ondrovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/58/1.

Dále se návrhem zákona zabýval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajkou je paní senátorka Vlasta Svobodová. Také tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/58/2. Návrh zákona uvede pan poslanec Miloslav Kučera. Já ho prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Miloslav Kučera:** Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, předně bych chtěl poděkovat za to, že jste se rozhodli pracovat déle a vyslechnout si návrh zákona o znakové řeči. Já před vás předstupuji jako jeden z navrhovatelů tohoto zákona a rád bych vás přesvědčil nejenom o tom, že je tento zákon společensky prospěšný, ale také o tom, proč je tolik potřebný a prospěšný. Pokud byste měli někdy dojem příliš odborného školení, tak se omlouvám, nebude to jen mou někdejší mnohaletou minulostí pedagoga a logopeda v jedné osobě, ale především proto, že jsem si při přípravě tohoto zákona ověřil, jak málo a nepřesně je o tomto problému laická veřejnost informována.

Bylo by tedy dobré, abyste věděli, že v tuto chvíli žije v naší republice asi 9000 prelingválně postižených, tedy osob, které se buď narodily jako hluché nebo ohluchly před rozvinutím mluvené řeči. V důsledku toho, že řeč je podmíněným reflexem a vyvíjí se u člověka až jako druhotná, nemají takto postižené osoby nikdy šanci naučit se mluvit, byť alespoň částečně.

Máme u nás zhruba 1100 dětí ohluchlých do 6 let, tedy do doby počátku povinné školní docházky. Do speciálních škol pro sluchově postižené ročně vstupuje asi 120 dětí a 50 dalších bývá integrováno do základních škol běžného typu.

V čem je podstata problému? Má-li dítě zbytky sluchu, a tedy je možné prostřednictvím podpůrných aparátů a speciální pedagogické péče rozvíjet u něj řeč, činíme to tzv. orální metodou a mnohdy se skutečně podaří řeč rozvinout. Má-li však takovou vadu, že není možné obvyklou řeč rozvíjet, pak komunikuje v řeči znakové. Zde bych měl možná vysvětlit rozdíly mezi znakovým jazykem, znakovou češtinou a prstovou abecedou, ale to všechno je popsáno v příslušných paragrafech v návrhu zákona, nebudu se proto opakovat.

Zase dodám jenom statisticky, že na školách pro sluchově postižené používá znakový jazyk asi 60 % žáků a 22 % jejich rodičů. Problémem samozřejmě je, že znakový jazyk v porovnání s mluveným nemůže být absolutně plnohodnotný. Vše se jím prostě vyjádřit nedá. Na druhé straně handicapovanému člověku, který neslyší vůbec nebo jen velmi špatně, není rozumět jak v okolí, tak v základním komunikačním dialogu. Proto je potřeba, aby se znaková řeč používala společně s budováním znalostí českého jazyka. Rozvíjí se tak u postiženého jeho slovní zásoba. Podstatné totiž je, že mluvení je činnost, kterou si vzájemně vyměňujeme myšlenky. Proto je samozřejmě třeba naučit se při znakové řeči i odezírat řeč druhých a též se pokoušet mluvit.

V zásadě bychom tedy mohli handicapované osoby rozdělit na tři skupiny. Středně a těžce postižení se zbytky sluchu, vychovávaní orálně, pro něž je mateřským jazykem český jazyk zvukový, za druhé nedoslýchaví a ohluchlí, pro něž platí totéž, a konečně za třetí neslyšící, navíc obvykle vyrůstající v komunitě neslyšících. A právě jejich mateřštinou je znakový jazyk.

Někdo namítá, že ten, jenž nemá možnost informace slyšet, měl by právo je vidět. Samozřejmě, ale odezírat nelze vždy, navíc je to velmi namáhavá, složitá a vyčerpávající činnost. Co je však důležité: mají-li sluchově postižené děti schopnost artikulovat, pak se stejně při čistě orálním vedení obvykle nenaučí komunikovat a chápat svět.

Pouze reprodukují slova a věty bez souvislostí a nemají vyvinuté abstraktní myšlení. Jedna z našich největších odbornic na tuto problematiku, profesorka A. Macurová z Univerzity Karlovy, napsala již v roce 1995, kdy se o přípravě zákona o znakové řeči začalo uvažovat, že právo na znakový jazyk je pro neslyšící, cituji: „...nejen právem na komunikaci, ale hlavně na informaci“. Nejde jen o to mluvit, ale cílem je myslet a dorozumět se. Jde tu o právo, nikoliv povinnost tohoto nástroje používat. Jde tu o přístup ke vzdělání a k informacím, ale neméně důležitý je zde moment socializační. Význam a potřebu komunikace ve znakové řeči pochopili dnes už v celé řadě zemí. Co se týče praktického používání a společenského porozumění, jsou dnes patrně nejdále ve Spojených státech. Pokud jde o legislativu, jsou nám vzorem skandinávské země. Tak např. ve Finsku lze ze zákona už od roku 1991 ve vyučování sluchově postižených používat znakový jazyk. Od roku 1995 pak dokonce platí, že učitelé na těchto školách musí povinně ovládat znakový jazyk. Podle statutu musí tamní televize denně vysílat zprávy ve znakovém jazyce, dospělý má právo na 120 hodin ročně tlumočení zdarma. V Norsku lze studovat tlumočení do znakového jazyka na 3letém studiu na univerzitě. Dánsko má od roku 1992 předpis o vyučování ve znakové řeči v mateřských školách. Ve Švédsku byl první zákon pro neslyšící přijat už v roce 1939 a následovala celá řada vylepšení v roce 1947, 1968 a v roce 1981. V sousedním Rakousku zákon o znakové řeči zatím nemají, ale tak sněmovna přijala alespoň usnesení a návrh opatření ke zlepšení situace sluchově postižených. V sousedním Slovensku pak v roce 1995 Národní rada Slovenské republiky přijala zákon č. 149/95 Sb., o posunkové řeči neslyšících osob. A když jsem u používání znakové řeči ve světě, je známo, že neslyšící se poměrně snadno mezi sebou dorozumí, i když mají jiný národní jazyk. Oficiálně se pak do národního znakového jazyka tlumočí z angličtiny a naopak.

Vážené kolegyně a kolegové, při přípravě tohoto zákona jsme reagovali na připomínky některých ministerstev i vlády a po dohodě s nimi zapracovali jejich připomínky do komplexního pozměňovacího návrhu ve formulacích, které byly jejich dílem a dle názoru odborných pracovníků vystihují potřeby zmíněných ministerstev. Tento zákon byl pak v této podobě přijat Poslaneckou sněmovnou.

Já ale musím alespoň stručně ještě reagovat na jednu občasnou připomínku. Tento zákon je určen především totálně neslyšícím, nikoliv osobám později ohluchlým a nedoslýchavým. Nejde také o to, aby všichni sluchově postižení museli znakovou řeč používat, nýbrž aby měli tuto možnost se všemi právy z toho vyplývajícími. Postižený musí mít právo volby. Znaková řeč je základním dorozumívajícím prostředkem neslyšících. Byla z československých škol pro sluchově postižené násilně vymýcena v období let 1920 až 1932, ale neslyšící ji nikdy nepřestali používat. Od té doby však začala být považována za podřadný komunikační prostředek.

Mnozí učitelé neslyšících na našich školách znakovou řeč neumějí a se svými žáky se proto nedokáží dorozumět. V důsledku toho dosahuje znepokojivé procento neslyšících dětí pouze minimálního základního vzdělání často na úrovni funkční negramotnosti.

Výzkumy však prokazují, že národní znakové jazyky jsou plnohodnotnými jazyky se všemi atributy. Legislativní úprava postavení znakového jazyka přispěje proto k jeho rozvoji a k zrovnoprávnění neslyšících.

Posudky odborníků k návrhu tohoto zákona jsou převážně vysoce kladné. Návrh zákona nepřináší přímé nároky na státní rozpočet. Finanční nároky, které ze zákona vyplynou, budou vyčísleny v návrhu legislativních opatření Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Ani zde však nepůjde o podstatný nárůst, ale spíše o restrukturalizaci finančních toků, protože tlumočnické služby jsou již v současné době, a to velmi neefektivně, hrazeny formou dotací občanským sdružením neslyšících.

Naši neslyšící považují přijetí zákona o znakové řeči za svou nejvyšší prioritu. Evropský parlament schválil 17.června 1988 jednomyslné usnesení o znakových jazycích neslyšících, ve kterém žádá členské státy, aby své národní znakové jazyky neslyšících oficiálně uznaly. Abych předešel případným nedorozuměním, jako tomu bylo při diskusi v senátním výboru, sděluji vám, že pokud jde o finanční dopad, který tento zákon přinese jednotlivým ministerstvům, jedná se o částku 10 až 11 milionů Kč ročně, která však, jak jste slyšeli, není částkou, jež by byla požadována navíc, ale měla by být zabezpečena především patřičnou restrukturalizací rozpočtu zmíněných ministerstev.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, během posledních měsíců jsem se při přípravě tohoto zákona setkal s desítkami neslyšících a mám tedy vlastní osobní zkušenost z toho, jak moc tento zákon očekávají, slibují si od něj a věří v jeho pozitivní přínos. Mnozí z nich byli při projednávání tohoto zákona jako diváci ve Sněmovně i v senátním výboru přítomni. Věřím, že jejich očekávání nezklamete ani vy a prosím vás jejich jménem, abyste námi navrhovaný zákon, podobně jako Poslanecká sněmovna, přijali.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane poslanče. Prosím pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodajku garančního výboru, paní senátorku Irenu Ondrovou.

[**Senátorka Irena Ondrová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=78) Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, o potřebě navrhovaného zákona se hovořilo již řadu let a skupina zdravotně postižených občanů velmi usilovně se snažila o realizaci tohoto nebo podobného zákona, který by řešil jejich problém. Uvedenou problematiku se rozhodla řešit skupina poslanců Parlamentu ČR včetně předkladatelů, pana poslance Dostála a pana poslance Kučery.

Protože podstatu návrhu zákona celkem podrobně zdůvodnil pan poslanec, omezím se opět pouze na stručný výčet časový. Původní návrh zákona byl předložen k projednávání ve vládě dne 7.1.1998. Ta však vyjádřila řadu kritických připomínek vůči předloze. První čtení v Poslanecké sněmovně Parlamentu proběhlo 20.1.1998 a poté bylo přikázáno projednávání předlohy dvěma výborům. Druhé čtení potom následovalo 13.5.1998 a to se neslo zcela ve znamení řady pozměňujících návrhů ode všech dotčených orgánů a institucí. Třetí čtení 21.5.1998 potom již proběhlo ve znamení schválení zákona, ve znění pozměňujících návrhů takto: pro hlasovalo všech 124 poslanců, proti nebyl nikdo.

Jenom stručně k podstatě navrženého zákona. Ta spočívá v tom, že se uzákoňuje právo na vzdělání ve znakové řeči pro zdravotně postiženou část občanů, dále potom v nároku na státem hrazené tlumočnické služby při studiu a bezplatné kurzy pro rodiče neslyšících.

Závěrem dovolte, abych vám přečetla usnesení našeho garančního výboru, čili Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor projednal předložený návrh zákona dne 4.6.1998. Doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a určil zpravodajkou výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Irenu Ondrovou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní zpravodajko. Prosím pěkně, posaďte se také u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte eventuální další návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohla zaujmout stanovisko. Nyní prosím zpravodajku Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, paní senátorku Vlastu Svobodovou, aby nás i ona seznámila s výsledkem projednávání návrhu zákona ve svém výboru. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Vlasta Svobodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=55)**:** Pane předsedo, pane poslanče, vážený Senáte. Zákon o znakové řeči patří k normám, které jsou nevelké svým rozsahem i okruhem zasažených osob, ale jejich dopad je velmi hluboký. Znakové češtině, která je přirozeným dorozumívacím prostředkem těžce postižených, se tím dostává zákonného uznání. Ráda bych podotkla, že znakový jazyk má význam nejen jako prostředek dorozumění mezi neslyšícími navzájem a s pomocí tlumočníka mezi neslyšícími a většinovou společností, ale jako důležitý prostředek při hledání identity těžce sluchově postižených. Dále se očekává, že vydáním zákona dojde k povzbuzení a prohloubení badatelské činnosti v oblasti znakového jazyka a hlavně k jeho sjednocení.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal předložený zákon velmi podrobně, jak z hlediska vzdělávání a komunikace sluchově postižených, tak z hlediska rozšíření práv neslyšících na pomoc státu v podobě tlumočnických služeb a kurzů znakové řeči.

V diskusi zazněla obava vycházející z připomínek učitelů speciálních škol, aby na základě zákona nebyla dána přednost vzdělávání ve znakové řeči před vzděláváním řeči mluvené, aby si mohli rodiče pro své postižené děti způsob výuky svobodně zvolit.

Většina výboru se s touto obavou neztotožnila a zástupci sluchově postižených, kteří se v hojném počtu jednání aktivně zúčastnili, nás ujistili, že ani po přijetí zákona o znakové řeči nemíní neslyšící rezignovat na snahu zvládnout řeč mluvenou, pokud to bude v jejich silách. Při této příležitosti bych chtěla upozornit, že současná medicína dokáže diagnostikovat sluchová postižení i u novorozenců a pokud následuje bezprostřední soustavná péče, mohou být mnohé vady upraveny tak, aby dítě nebylo vyloučeno ze společnosti slyšících.

V usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku č. 15 ze dne 27.května 1998 se praví: Po odůvodnění zástupce navrhovatele, poslance Martina Přibáně, po zpravodajské zprávě senátorky Vlasty Svobodové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajkou výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Vlastu Svobodovou a pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Paní zpravodajko, děkuji vám za vaši zprávu a otvírám první část rozpravy. Písemně se do ní nepřihlásil nikdo. Prosím, kdo z vás se hlásí z místa? Nikdo se nehlásí. První část rozpravy končím. Pro jistotu se zeptám pana poslance jako navrhovatele - chcete se vyjádřit k tomu, co zde odeznělo? Paní zpravodajko, přejete si vyjádřit se? Ne. Děkuji vám. Konstatuji, že během rozpravy byly podány návrhy schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a přistoupíme tedy k hlasování. Prosím o sečtení přítomných paní senátorek a pánů senátorů v sále. K hlasování je připraveno 53 senátorek, resp. senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 27**. Kdo souhlasí s návrhem, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo všech přítomných 53 senátorek a senátorů.** Pane poslanče, máte slovo ještě.

**Poslanec Miloslav Kučera:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, já bych vám chtěl poděkovat jménem všech našich handicapovaných občanů. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.6.1998&par_3=44) Pane poslanče, vážené paní zpravodajky, děkuji vám. Dokončili jsme projednávání patrně předposledního bodu dnešní schůze.

**Dalším bodem podle toho, jak jsme změnili pořadí projednávaných návrhů, je:**

**Návrh zákona o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/79**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor určil za svého zpravodaje pana senátora Jiřího Rückla a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/79/1. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jehož zpravodajem je pan senátor Petr Smutný. Také tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/79/2. Konečně byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jehož zpravodajem je pan senátor František Jirava. Výbor přijal k uvedenému návrhu zákona záznam z jednání, který jste obdrželi jako senátní tisk 1998/79/3. Návrh zákona uvede ministr životního prostředí, pan Martin Bursík. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Martin Bursík:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám na úvod vyjádřil dvojnásobný dík. První za to, že máte trpělivost a projednáváte zákon ve čtvrt na jedenáct v noci, protože ráno v šest hodin odjíždím na Broumovsko stran chráněné krajinné oblasti a nerad bych o to přišel. Za druhé bych vám rád opožděně poděkoval za projednání novely zákona č. 500, protože jsem také v tom zákoně měl pasáž, která se týkala finančních prostředků na sanaci povodní na Moravě. A věřte, že celkem projednávání na počtvrté v Poslanecké sněmovně mě znervóznilo natolik, že zpráva o projednání tady v Senátu bez doplňků byla pro mě uklidněním.

Já vám předkládám - a pokusím se být velmi stručný s ohledem na čas - návrh zákona o chemických látkách a přípravcích. Je to zákon, který by měl být střechovým zákonem. V České republice nemáme komplexní úpravu, která by se týkala nebezpečných chemických látek, nemáme ani jednotnou evidenci a registraci a tudíž nemáme ani představu a přehled o tom, kolik a jakých chemických látek se kde v České republice nachází. Ten zákon je velmi potřebný. Vychází z Bílé knihy Evropské unie, je také součástí - explicitně je zmíněn v pozičních dokumentech ve vztahu k Evropské unii a dokonce při našem přijetí za řádného člena OECD jsme se zavázali, že takový zákon přijmeme. Zákon prošel - já jsem ho představoval v Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna měla celkem pět stran připomínek, což byl další moment pro oprávněnou nervozitu, ale vězte, že to projednávání dopadlo tak, že vskutku ten zákon byl obohacen a podařilo se poslancům Sněmovny skutečně zúžit pokusy na zvířatech s chemickými látkami na tu nejnižší možnou míru, vytvořili registr takových informací o pokusech na Ministerstvu životního prostředí, převedli, podle našeho názoru, správně, kompetence z okresních úřadů na orgány hygienické služby a nepřistoupili k zúžení těch chemických látek tak, abychom jich zase měli méně pod kontrolou, čili Ministerstvo životního prostředí je s tím zákonem spokojeno. Ve vašich dvou výborech byl tento zákon projednán bez připomínek, takže já bych vás prosil, abyste ho také takto mohli schválit. Protože tak, jak jsem informován, jedna připomínka by pravděpodobně způsobila to, že bychom zákon neměli, nebo měli ho někdy na konci roku, a to neberte jako vyhrožování, ale pouze jako výzvu, abyste jej projednali pozitivně. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Prosím vás pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Rückla. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Rückl:** Ještě jednou dobrý večer, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, pane ministře. Nebudu toto projednávání prodlužovat, ale chtěl bych z toho, co řekl pan ministr v úvodu, zopakovat, že opravdu nemáme v současné době konkrétní představu o množství ani o rozložení těchto látek na území České republiky, nevíme přesně, kudy se co vozí a nevíme ani přesně, kde se co u nás vyrábí. Zákon tuto problematiku řeší a zavádí do této situace pořádek.

Vláda tento návrh zákona schválila svým usnesením 21.ledna 1998. Sněmovna tento návrh upravila 27 pozměňujícími návrhy a schválila jej 21.května letošního roku. 120 poslanců bylo pro, jeden proti. Z výše uvedených důvodů je velice pozitivní, že je zaváděna evidence chemických látek a přípravků v nezbytném rozsahu. Zákon rozšiřuje významně působnost správních úřadů a zakládá také povinnost zkoušení těchto látek a vytváří právní základ pro praktické zavedení systému kontroly práce laboratoří, zabývajících se testováním chemických látek a přípravků. Znáte jistě termín „správná laboratorní praxe“.

Mezi významnými změnami, které provedla Poslanecká sněmovna, je třeba zmínit omezení pokusů na zvířatech a také posunutí účinnosti zákona z 1.července 1998 na 1.ledna 1999 a posunutím tohoto termínu, mohu konstatovat, že se vytváří dostatečný časový prostor pro vydání příslušných potřebných vyhlášek.

Tento zákon se dotýká podnikatelské sféry - dost významně. Pro podnikatele nakládající s nebezpečnými chemickými látkami a přípravky bude uvedení jejich podnikání do souladu s požadavky zákona přinášet určité finanční zatížení. To postihne především provozy podniků pracující se zastaralými technologiemi. Zákon je ovšem základní podmínkou sjednocení legislativy s požadavky EU a OECD a celá řada podnikatelů své provozy dle těchto nařízení již upravuje. Není to tedy žádná katastrofa, ale za zmínku a představu to stojí.

Dopady tohoto zákona se dají rozdělit na dva základní dopady: na přímé a nepřímé. Mezi přímé je třeba uvést omezení, která zakazují uvedení na trh a používání některých nebezpečných látek a přípravků, omezení v oblasti dovozu nebo vývozu těchto látek, které je vázáno na souhlas příslušného správního úřadu a omezení v uvedení na trh v České republice některých nebezpečných látek a přípravků. Toto omezení má určité finanční dopady.

Ty nepřímé dopady se projevují ve dvou oblastech: v nárocích na evidenci, oznamování, balení a označování těchto látek, v nárocích na zabezpečení a prokázání zdravotní, odborné a právní způsobilosti. Nelze opomenout zabezpečení příslušné kvalifikace pracovníků a zabezpečení správné laboratorní praxe.

S ohledem na zmíněná fakta, zejména současný neudržitelný stav v nakládání, výrobě a používání těchto látek, je schválení a přijetí tohoto zákona významným faktorem jak pro ochranu života a ochranu životního prostředí v naší zemi, tak i pro harmonizaci legislativy s požadavky EU a OECD. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 15.schůzi dne 3.června 1998 přijal usnesení doporučit Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem potom určil mne. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane zpravodaji, děkuji vám, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim potom mohl zaujmout stanovisko.

Poprosím nyní zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Petra Smutného, aby také on nás seznámil s výsledkem projednávání návrhu zákona v jeho výboru. Prosím.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednával tento návrh zákona o chemických látkách a přípravcích na své 11.schůzi dne 3.června za přítomnosti zástupců navrhovatelů, náměstků pana ministra pana dr. Dvořáka a ing. Ericha Goise. Okolo zákona proběhla poměrně rozsáhlá diskuse a poněkud z jiného pohledu, než říkal můj předřečník, ten probíral tyto věci z hlediska podnikatelů, my jsme se tímto zákonem zabývali spíše z hlediska správních úřadů, které tento zákon netrpělivě očekávají.

Protože tento zákon je připravován pracovníky ministerstva už od roku 1994, já ještě ve funkci vedoucího referátu jsem se na této přípravě podílel, měl jsem připomínky, protože skutečně ty nebezpečné chemické látky jsou různě rozptýleny, různě převáženy a není o tom z hlediska správních úřadů žádný přehled. Chtěl bych podotknout, abychom nezapomněli např. na likvidované podniky, jako jsou mlékárny, kde jsou tuny čpavku naprosto bez kontroly, to zařízení není v provozu, podléhá korozi a jsou s tím obrovské problémy a všechny tyto věci umožňuje tento zákon ošetřit.

Rozsáhle jsme diskutovali i tu kapitolu, kde zákon říká o tom, jak budou rozšířeny správní orgány. Zákon říká, že na každém okresním úřadu by měl přibýt jeden člověk, který bude mít odbornou kvalifikaci - zkoušku, a já jsem vyslovil pochybnost, jestli skutečně budou okresním úřadům tito lidé přiděleni včetně peněz na jejich mzdy. Pan náměstek Dvořák nás ubezpečil, že tentokrát bude zabezpečeno to, že okresní úřady dostanou zvýšený stav lidí.

Po další diskusi, přestože jsme měli řadu námitek, oba náměstci pana ministra nám tyto námitky vysvětlili, se náš výbor usnesl doporučit Senátu, aby tento návrh zákona schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určil zpravodajem výboru mne. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji panu zpravodaji. Prosím zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, Františka Jiravu, aby nás seznámil s výsledkem projednání návrhu zákona ve výboru.

**Senátor František Jirava:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, zdravotní výbor velmi pečlivě a podrobně projednával předložený návrh zákona dne 3.června 1998. Konzultovali jsme legislativní odbor Senátu a bylo zvažováno eventuální projednávání celkem 20 pozměňovacích návrhů.

Po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí, pana doktora Dvořáka, po mé zpravodajské zprávě a uvedené velmi podrobné rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení.

Při hlasování o návrhu, kterým se doporučuje vyslovit souhlas s předloženým návrhem zákona, z 10 přítomných senátorů hlasovali 4 senátoři pro, 3 senátoři byli proti a 3 se zdrželi hlasování.

Při hlasování o návrhu, kterým se doporučovalo předložený návrh zamítnout, hlasovali 3 senátoři pro, 4 senátoři proti a 3 senátoři se hlasování zdrželi.

Vážený pane předsedo, to je moje zpráva za zdravotní výbor.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Otevírám první část rozpravy. Písemné přihlášky do rozpravy nemám. Registrujeme, že se z místa také nikdo nehlásí. Je tedy možné ukončit první část rozpravy. Zdá se, že je zbytečné, abych vyzýval jak navrhovatele, tak zpravodaje, leda že by se chtěli vyjádřit jeden k druhému. Je takové přání? Není.

Vážené kolegyně a kolegové, během rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu jako o posledním dnes budeme hlasovat.

Prosím skrutátorky a skrutátora, aby nás sečetli. V Rytířském sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 26.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo 49 z přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou byl schválen.** Děkuji vám, pane ministře, děkuji všem pánům zpravodajům.

Konstatuji, že zítřejší schůze pokračuje v 9.00 hodin ráno. Všichni si děkujeme za píli a vytrvalost. Dobrou noc.