**3.den schůze**

**(18.června 1998)**

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na třetím jednacím dnu 4. schůze Senátu. Z dnešního jednání se písemně omluvili tito senátoři: Milan Štěch, Jiří Brýdl, Richard Salzmann, Josef Jařab a Vladimír Zeman.

Na návrh Organizačního výboru, který vyplynul z jednání tohoto výboru dne 16.června 1998, navrhuji tuto změnu pořadu: jako bod č. 27 a prvý bod našeho dnešního jednání navrhuji projednat původní bod č. 32, kterým je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 1998/61. Jako bod č. 28 navrhuji zařadit přerušený bod č. 5, kterým je návrh senátora Michaela Žantovského a dalších senátorů, návrh senátního návrhu zákona o svobodě informací a o doplnění a změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, a zákona č. 200/1992 Sb., o přestupcích. Je to senátní tisk č. 1998/5. Ostatní body se postupně přečíslují.

Ptám se, zda-li někdo má jiný návrh ke změně programu? Pan kolega Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Pane předsedající, já bych prosil, pokud by to bylo možné, pokud bychom ten bod, který navrhujete jako bod č. 2, mohli přesunout ještě kousek dál, jako, dejme tomu, bod č. 4. Důvodem je to, že mám v 10 hodin klást věnec u památníku parašutistů, kteří vykonali atentát na Heydricha, a protože mám vystoupit k tomuto bodu jménem skupiny navrhovatelů, prosil bych v tomto případě o porozumění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám. Takže tady máme první návrh. Nemůžeme říkat čtvrtý bod nebo druhý bod, číslování máme od 27 do 34 s tím, že pan kolega Žantovský si zřejmě představuje z bodu 28 toto přesunout řádově kolem bodu 30. Souhlas? Ano. Pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Pane předsedající, dámy a pánové. Dovoluji si navrhnout celému Senátu znovu zařadit na program našeho jednání návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou České republiky a Federální vládou Svazové republiky Jugoslávie o vzájemné podpoře a ochraně investic, která byla podepsána 13.října 1997 v Bělehradě.

V momentě, kdy jsme vyřadili tento bod z našeho jednání, i v rámci usnesení, které jsme dostali z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, probíhaly různé diskuse, a důvody jsou následující. V daném okamžiku máme x investic v Jugoslávii, které jsou řádově v desítkách miliard a v případě, že situace bude v Jugoslávii pokračovat, je i zde možnost, že by tato naše investice mohla být znárodněna, teď to říkám v uvozovkách, nevíme, kterým směrem se Jugoslávie otočí. Důvody, které byly proti tomu, abychom projednávali tuto smlouvu, jsem samozřejmě chápal, jsou to současné vztahy mezi Kosovem a mezi vlastní Jugoslávií, ale myslím si, že to jsou všechno aktivity, které jsou z vyšší úrovně a jsou to aktivity, které podle usnesení Evropské unie atd. blokují další investice, ale my v této chvíli podle této dohody, pokud bychom ji neprojednali, tak bychom mohli uvést naše investice v Jugoslávii do určitého nebezpečí.

Já tedy navrhuji, aby tento bod, který jsme vyřadili, jsme znovu zařadili, a to jako bod poslední, č. 34.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Ano, děkuji. Hlásil se pan kolega Oplt.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=77) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Dochází k neustálým přesunům a posunům v našem návrhu programu. Vzhledem k tomu, že dochází, nebo má dojít potřetí k přesunu bodu č. 27 - návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/92 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, je to senátní tisk č. 1998/78. Pokládám za nekorektní, vzhledem k předkladatelce zákona, paní poslankyni Marvanové, která je tady už potřetí, aby znovu docházelo k posunutí tohoto bodu, a proto navrhuji, aby bod č. 27 byl projednán jako první.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji. Já mám totiž takový dojem, pokud by s tím souhlasil pan kolega Žantovský, že bychom probrali bod 27, 29, 30, 31, Jsou to všechny čtyři poslanecké návrhy, z nichž tři poslanci jsou již zde. V pořadí 27, 29, 30, 31, jako číslo - přečíslované - 28, poté by následoval bod kolegy Žantovského, pokud by toto pro vás bylo přijatelné, a jako poslední bod by byl bod o investicích Jugoslávie, jak přednesl kolega Sobotka. Má někdo výhrady k takovémuto programu? Pan kolega Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Pane předsedající, já nemám žádné výhrady k tomu zařazení bodu č. 27 (nynějšího) tak, jak jste teď navrhl, ale jako předseda zahraničního výboru musím důrazně žádat, abychom nezařazovali bod o Dohodě o vzájemné podpoře a ochraně investic s bývalou Jugoslávií ve chvíli, kdy Evropská unie vyhlásila embargo na nové investice do Jugoslávie, ve chvíli, kdy Severoatlantická aliance, které se máme během několika měsíců stát členy, jaksi demonstruje ochotu v případě nutnosti použít i sílu. Pro řešení situace v bývalé Jugoslávii by bylo velmi špatným signálem, kdyby Senát nyní projednával Smlouvu o ochraně a podpoře investic s Jugoslávií bez ohledu na to, zda tam nějaké investice a v jakém rozsahu máme.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji mnohokrát. Hlásí se pan kolega Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=27) Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vystupuji jenom procedurálně, protože teď není právo na jiný typ diskuse.

Upozorňuji, že Dohoda o ochraně investic s Jugoslávií tím, že byla vyřazena z programu, byla do 30 dnů schválena Senátem, jestli správně umím číst Ústavu a jednací řády. Pravda, přiznávám se, že jsem zkoušel vyjednávat s panem prezidentem, aby ji v tuto chvíli nepodepsal a hlasoval bych proti ní. Ale to, co navrhl pan místopředseda Sobotka, znamená znovu otevřít tuto záležitost. Chválím to, ale Senát ke svému minulému alibismu, kdy se k té věci odmítl vyjádřit, bude muset dnes meritorně vyjádřit. Jestli to nebude zařazeno jako bod, výsledkem bude, že z hlediska Senátu tato smlouva vstoupí během několika dnů v platnost.

To je vše, co chci říci.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji panu kolegovi Bendovi. Ještě se hlásí pan kolega Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Pane předsedající, nechci otevírat rozpravu, ale žádám vás, abyste nechal o jednotlivých navržených změnách hlasovat zvlášť. Pokud by nebyl schválen můj návrh, tak tím by celá změna programu neprošla. Proto vás žádám, abyste nechal hlasovat o jednotlivých bodech tak, jak byly navrženy ve smyslu změny programu.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji, hlásí se kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vůbec nechci zdržovat a je mi nepříjemné, že musím vyslovit naprosto opačný názor od názoru pana senátora Bendy.

Ústava říká, že mezinárodní smlouvy, vyžadující souhlas Parlamentu, schvaluje Parlament obdobně jako návrhy zákonů. Obdobně, ne stejně. Z toho nelze v žádném případě dovodit, že pokud jedna komora Parlamentu - Senát - neprojedná smlouvu, že tato smlouva vstoupí automaticky v účinnost, neboť Ústava hovoří o tom - je to hned následující odstavec - že jde o mezinárodní smlouvy, ke kterým se vyžaduje souhlas Parlamentu, jde-li o smlouvy hospodářské, všeobecné povahy atd.

Souhlas Parlamentu je nepochybně projev vůle, kterým každá z komor schvaluje nebo odmítá schválit. Tak, jako nelze použít obdobně ustanovení o tom, že Senát může vyjádřit vůli nezabývat se zákonem, tak nemůže vyjádřit vůli nezabývat se smlouvou a vyžaduje-li Ústava souhlas, dokud Senát nevysloví souhlas, není tato smlouva ratifikována, nemůže být postoupena k dalšímu procesu. Na tento souhlas se prostě musí čekat.

Nepléduji tedy nyní pro to, abychom dnes, nebo jindy, nebo nikdy nezařazovali tento bod. Pléduji pro to, abychom nepodlehli představě, že je možné, aby mezinárodní smlouva vstoupila v platnost a zavazovala Českou republiku, aniž by obě komory Parlamentu s ní vyslovily souhlas. Tady je souhlas Senátu nezastupitelný, jde dokonce o absolutní podmínku, nemůžeme být ani přehlasováni.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji, ještě se hlásí kolega Žantovský s technickou připomínkou.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Pane předsedající, nevím, zda má pravdu pan kolega Benda nebo pan kolega Rychetský, ale ať má pravdu ten či onen, pokud má pravdu kolega Benda, tak smlouva vstoupí v platnost, pokud má pravdu kolega Rychetský, nevstoupí v platnost, dokud s ní nevyslovíme souhlas. Znamená to, že v žádném případě není důvodu, abychom se jí dnes zabývali.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji, o tom rozhodneme v hlasování. Vzhledem k tomu, že nevidím žádnou ruku nahoře, proto, pokud dovolíte, navrhl bych dvojí hlasování k dnešnímu programu. Jedno z nich by bylo klasické k upravení jednotlivých bodů s tím, že bod pana kolegy Žantovského bude přesunut. A v druhé části hlasování by v podstatě mělo zaznít, zdali chceme dnes projednávat bod o ochraně investic v Jugoslávii či nikoliv.

Jsou nějaké výhrady? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, ještě jednou zopakuji řazení dnes projednávaných bodů, které máme na pořadu schůze.

Prvním bodem by byl bod č. 27 - Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Druhým bodem by byl původní bod č. 29 - Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 386/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Třetím bodem by byl původní bod č. 30 - Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, čtvrtým bodem by byl původní bod č. 31 - Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, pátým bodem by byl původní bod č. 28 - návrh senátora Michaela Žantovského a dalších senátorů - Návrh senátního návrhu zákona o svobodě informací. Šestým bodem by byl původní bod č. 32 - Úmluva č. 177 a Doporučení č. 184 Mezinárodní organizace práce o domácké práci. Sedmým bodem by byl původní bod č. 33 - Naplnění základních práv a svobod v České republice. A pokud odsouhlasíme bod navržený kolegou Sobotkou, byl by to osmý, tedy poslední bod našeho dnešního jednání - Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou ČR a federální vládou Svazové republiky Jugoslávie o vzájemné podpoře a ochraně investic.

Má někdo k tomuto návrhu programu připomínky? Není tomu tak. Pokud dovolíte, budeme teď hlasovat o prvé části, tzn. o novém řazení bodů jako takových.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. V tuto chvíli je nás přítomno 68, potřebné kvorum je 35.

**Kdo souhlasí s pořadím přečíslovaných bodů tak, jak jsem je přednesl, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Je někdo proti?** *(Nikdo.)* **Program je odsouhlasen v pořadí, jak jsem ho přednesl.**

A teď budeme hlasovat, zdali se dnes budeme zabývat Dohodou o vzájemné podpoře a ochraně investic mezi vládou ČR a federální vládou Svazové republiky Jugoslávie, či nikoliv.

Vzhledem k tomu, že se nezměnil počet přítomných, ptám se, **kdo souhlasí s tím, aby na dnešní schůzi jako poslední bod programu byl zařazen bod o ochraně investic mezi Českou republikou a Jugoslávií, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)* **Vzhledem k tomu, že potřebné kvorum je 35 hlasů a pro tento bod hlasovalo 26 senátorek a senátorů, nebude dnes tento bod zařazen na program.**

Schválili jsme tedy program dnešní schůze Senátu.

Jako **první bod dnešního programu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98061'></A>**.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 1998/61**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/61/1.

Návrh zákona byl rovněž přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Vyvadil. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/61/2.

Návrh zákona uvede pan poslanec Robert Kolář, kterého zároveň prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovolte, ještě před tím, než uvedu vlastní návrh novely, který jsem předkládal v Poslanecké sněmovně, abych se vám všem omluvil. Především senátorkám a senátorům Ústavně-právního výboru a hospodářského výboru za svoji neúčast při projednávání ve výborech. Byla způsobena takovým technickým nedopatřením. Já jsem byl minulý týden fyzicky přítomen v Praze, nicméně sekretářka rozpočtového výboru - protože Poslanecké sněmovna nefungovala - dávala všechny dopisy, které chodily, do velké obálky, a poslala mi je do místa bydliště. Čili - já jsem se minulé pondělí někde mezi Jihlavou a Humpolcem šťastně míjel s vašimi pozvánkami. Ještě jednou se tedy omlouvám. Samozřejmě, že bych na tato jednání rád přišel, protože na tomto zákonu mi velice záleží.

Co se týče vlastní předlohy. Diskuse na téma zrušení daně dědické, především u první skupiny, u přímých příbuzných, probíhala v Poslanecké sněmovně, konkrétně v rozpočtovém výboru, vždy, pokud byla novela tohoto zákona na stole. Nicméně diskuse nikdy nevyústila v nějaký konkrétní návrh a měla spíše charakter diskuse s představiteli Ministerstva financí. Podobné návrhy zaznívaly v Poslanecké sněmovně i z řad jednotlivých politických subjektů. KDU-ČSL dokonce chtěla daň dědickou rozšířit i na daň darovací, alespoň u té první skupiny. Já sám, přestože bych ze svého pohledu viděl dobré učinit totéž u daně darovací, navrhl jsem pouze zrušit v první skupině daň dědickou, a to z toho titulu, že jsem zvažoval především průchodnost tohoto zákona Parlamentem, a bylo mi jasné, že daň dědická má přece jenom trošku jiný morální a etický rozměr u první skupiny, než daň darovací. To zaprvé. U daně darovací by zřejmě docházelo k mnoha technickým problémům, možná i daňovým únikům. Netroufal jsem si jako poslanec bez patřičného legislativního zázemí na toto pole vstupovat.

Návrh na zrušení daně dědické v první skupině jsem předkládal především proto, protože jsem hluboce přesvědčen o tom, že je v zájmu společnosti, aby podporovala ekonomickou nezávislost rodin na státu, že by měla podporovat to, aby se neodčerpávaly peníze z rodinného majetku formou dědické daně, protože, podle mého názoru, je tento majetek v drtivé většině případů tvořen právě se silnou motivací zabezpečit budoucí generace.

Různé zemědělské usedlosti, firmy, obchody, ale i rodinné domy jsou nově vybudovány a předávány z generace na generaci a je velmi těžké určit, jak se kdo po dobu tvorby tohoto majetku na jeho tvorbě podílel. Podle mého názoru není tedy správné jednotlivé skupiny zatěžovat. Navíc, stát při vytváření děděného majetku inkasoval přímé i nepřímé daně, jako je daň z příjmu, DPH, spotřební daň, daň z nemovitostí atd. Tudíž se domnívám, že v případě úmrtí není příliš mravné ze strany státu, aby participoval na úmrtí v rodině.

Navíc jsou známy i případy, kdy zdědit majetek v mnoha případech znamená poměrně za těžkých ztrát prodat, neboť s tím dědickým řízením bývají spojeny výdaje s advokáty, se soudními znalci, znalci v oboru cen, notáři apod. I tyto případy se v praxi vyskytují, alespoň já jsem se s nimi v průběhu své poslanecké práce setkal.

V Poslanecké sněmovně zaznívaly v podstatě dva silné argumenty proti. Jeden argument přednášeli poslanci KSČM. Ti argumentovali tím, že tato novela má vlastně těsně před předčasnými volbami zabezpečit, aby majetky, které byly nějakým způsobem, nekalým způsobem, získány, byly převedeny někam dál a tím pádem, aby se po nich zametly stopy. Myslím si, že tato argumentace je jednak nefér a jednak nesprávná. Vyplývá z toho, že tito poslanci nepochopili podstatu novely zákona, protože chápal bych, kdyby se něco podobného dělo i v jiných skupinách, než v první skupině, a kdyby to bylo i u daně darovací, pak to platí. Myslím si, že tento argument u daně dědické u první skupiny, tzn. při dědictví z rodičů na děti, neplatí. Dost dobře si nedovedu představit, že by někdo kvůli tomu, aby převedl nekalým způsobem nabytý majetek, zinscenoval ve vlastní rodině smrt. Čili, tento argument neberu. Druhé argumenty, které zaznívaly, byly především ze strany poslanců ČSSD, kteří poukazovali na možnou problematiku spojenou se vstupem ČR do EU. Dále s tím, že by v zásadě souhlasili se zrušením dědické daně v první skupině, avšak do určitého limitu. K té první výtce. Pokud já vím - byl a ještě dnes jsem členem stálé delegace ČR pro přidružení k EU - vím, že konkrétně u daně dědické žádné směrnice EU nesvazují jednotlivé členské země a v podstatě toto nechávají na vůli členské země, takže tento argument v tuto chvíli neplatí. Co se týče druhého argumentu, limitace, ten zazněl v rozpočtovém výboru; na plénu už jako pozměňovací návrh nezazněl. Pouze se domnívám, že by bylo obtížné určit přesně tu hranici, do které se má daň dědická platit, a od které se už platit nemá, nehledě na to, že ta hranice by se zřejmě musela v důsledku inflace vývoje cen nemovitostí atd. poměrně dost často měnit.

Na závěr jeden argument, který také není zanedbatelný. Výnos z této daně v roce 1997 nebyl příliš velký. Činil podle informací Ministerstva financí něco přes 100 milionů Kč. Výdaje ze státního rozpočtu, které jsou spojeny se správou této daně, se nepodařilo vyčíslit. Já samozřejmě ty informace nemám, Ministerstvo financí je v tuto chvíli také neumí vyčíslit, nicméně se domnívám, že určitá agenda se správou daně spojená je, a zcela určitě, pokud nebude tato daň v našem právní systému, tak dojde k určitým úsporám, ať už materiálním nebo na konkrétních pracovních silách.

V tuto chvíli se domnívám, že jsem vyčerpal všechny argumenty, které mě vedly k tomu, abych tento návrh zákona Parlamentu ČR předložil, a poté, co ho schválila Poslanecká sněmovna, dovoluji si požádat i vás, abyste ho podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vladimíra Oplta.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=77) Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, kolegové, domnívám se, že pan poslanec vyčerpávajícím způsobem zde zdůvodnil návrh novely zákona. Soustředil bych se jenom na to, co snad nezaznělo dostatečně důrazně nebo co bylo snad opomenuto.

Především bych chtěl zdůraznit, že se jedná o to, že předkládaná novela sleduje odstranění tvrdosti zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Především v tom smyslu, že v dnešní době často vyhlášková hodnota oceňovaných nemovitostí vysoce převyšuje jejich tržní hodnotu, a pro dědice je někdy takto zděděný majetek danajským dárkem, protože ho musí za velmi nevýhodných podmínek prodat, aby mohli splnit svoji daňovou povinnost ve vztahu ke státu. A je nepochybně v zájmu společnosti podporovat ekonomickou nezávislost rodin na státu a neodčerpávat peníze z majetku, který byl často tvořen právě se silnou motivací zajistit budoucnost svým potomkům.

Odbourávat daňové břemeno u daní přímých je v souladu s moderními pohledy na daňovou soustavu a zrušení daně dědické v řadě přímé neohrožuje náš vstup do Evropské unie. Vláda vyjádřila s tímto návrhem souhlas a poukázala na skutečnost, že v roce 1997 činily příjmy státního rozpočtu u daně dědické pouze 116 milionů a současně vyslovila vláda i předpoklad, že se sníží výdaje státu na zajištění správy této daně.

Poukázala však současně také na to, že přijetím novely bude založena jistá nerovnost daňového zatížení ve vztahu k cizině, neboť cizí státní příslušníci při nabývání majetku v ČR budou od daně osvobozeni, zatímco u našich občanů, kteří budou stejným způsobem nabývat majetek v zahraničí, tak budou normálně zdaňováni.

Pan poslanec zdůvodnil, že sledoval projednávání v rozpočtovém výboru, který jeho původní poslanecký návrh, jak jsem měl možnost se seznámit, precizoval, a navíc rozšířil o předložení návrhu novely daně dědické v tom smyslu, že osvobodil při nabývání některých movitých věcí osobní potřeby, vklady na účtech u zahraničních bank působících na území České republiky, pro osoby zařazené v první skupině, a v případě daně dědické pro stejnou kategorii ve druhé a třetí skupině daňových poplatníků.

Současně rozpočtový výbor stanovil i hodnotové limity pro osvobození, nebo cenové limity pro osvobození takto získaného majetku.

Návrh zákona byl ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně přijat ve znění pozměňovacích návrhů rozpočtového výboru 98 hlasy při kvoru 87 hlasů.

Při rozboru legislativním odborem Kanceláře Senátu legislativní odbor zjistil pouze formulační nepřesnosti, které však nemohou zabránit tomu, aby zákon nebyl plně funkční v praxi.

V Senátu byl zákon přikázán vedle garančnímu výboru - Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu - Ústavně-právnímu výboru, který rovněž doporučil Senátu schválit zákon ve znění schváleném Poslaneckou sněmovou.

Po prostudování všech podkladů doporučuji Senátu, aby novelu zákona schválil ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane kolego, kdybyste se posadil zde. A nyní požádám zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana kolegu Jiřího Vyvadila, aby nás seznámil s výsledkem projednání ve výboru.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=2) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, moje úloha je vlastně jednoduchá i složitá. Jednoduchá v tom, že usnesení Ústavně-právního výboru bylo v podstatě důrazně jednoznačné, tzn. drtivá většina kolegů dospěla k názoru, že tento návrh zákona je správný, a podpořila ho. Tuším, že jediný, kdo byl proti tomuto návrhu zákona, byl senátor Vyvadil.

Chtěl bych tedy zdůraznit, abych šetřil váš vzácný čas, a snad mi to dovolíte, abych nemusel následně ještě se přihlašovat, tak pouze bych chtěl konstatovat, že na rozdíl od zákona, jak věřím, který za chvíli odůvodní paní kolegyně Marvanová, a je to zákon, který bude mít globální, řekl bych, konsens všech politických názorů a přežije jakoukoli vládu, alespoň v této podobě, tento zákon přežijí nepochybně dva paragrafy, a to je paragraf, který umožňuje a dává zmocňovací ustanovení vládě, aby zmírnila, resp. aby prominula zcela nebo částečně důsledky při řešení živelných pohrom na Moravě, to musím říci, že každý z nás asi cítil, že to je dobrá věc.

A druhá velmi dobrá věc je nové znění § 25, odst. 3, kdy se řeší varianty, kdy dojde k odstoupení od smlouvy. Já sám z praxe vím, že to jsou závažné problémy, a věc je do budoucna zavedena jako nároková.

Jinak ovšem dál nemíním polemizovat, protože se domnívám, že celý náš stát asi bude čekat do budoucna daňová reforma, a dovoluji si jenom zdvořile podotknout, že bez ohledu na stranickou příslušnost, že drtivá většina vyspělých evropských zemí nepochybně má výrazné daňové zatížení z hlediska daně z dědění - 30, 50 i více procent. V tomto jediném ohledu částečně musím dát za pravdu panu předkladateli, protože už před tím ta stávající daň je zcela pod standardem Evropské unie nebo její drtivé většiny, po pravdě řečeno, to osvobození, když už předtím bylo důrazně nižší, tak svým způsobem, samozřejmě, to bylo částečně už na hranici smysluplnosti, ale do budoucna se všichni budeme muset zamyslet nad tím, jak dát z mého úhlu pohledu daně z příjmů, tzn. tam, kde osoby vlastním přičiněním získávají příjmy, snaží se, pracují, tam já sám se nedomnívám, že by mělo dramaticky to jít nahoru. Naopak, daně z majetku všude v civilizované Evropě jsou výrazně vyšší, ale to my tady dneska nevyřešíme. Pouze konstatuji, že tato část velice brzy bude nepochybně předmětem novely tohoto zákona.

Jinak mi nezbývá, než doporučit schválit tento návrh zákona ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám prvou část rozpravy. Písemnou přihlášku jsem neobdržel. Má někdo zájem zúčastnit se rozpravy? Pan kolega Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=18) Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, senátorský klub ČSSD projednal velmi podrobně tento návrh. V souladu s panem předkladatelem si myslíme, že etický rozměr daně dědické a daně darovací je velmi rozdílný. Také si myslíme, že případné osvobození daně darovací od daní by bylo poměrně snadno zneužitelné.

Na druhé straně si myslíme, že plné osvobození daně z majetku nabytého dědictvím, pokud k němu dochází mezi osobami zařazenými v prvé skupině tak, jak to stanoví § 19 předloženého návrhu, je tak trochu bezprecedentní, a myslíme si, že by mohla být, nebo měla být stanovena určitá horní hranice tohoto osvobození. Například ve výši 10 milionů u každého jednotlivého poplatníka. Tolik názor senátorského klubu ČSSD k tomuto předloženému návrhu zákona.

A dále mi dovolte, abych požádal o 10minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)**:** Ano, vyhlašuji 10minutovou přestávku, tudíž zahájíme za 10 minut 10 hodin. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Kolegyně a kolegové, 10 minut uplynulo, požádal bych opět pana poslance i pana zpravodaje Oplta - přijde během několika minut, aby usedli ke stolku zpravodajů, abychom mohli pokračovat dále v prvé části rozpravy. Opakovaně se ještě jednou ptám, zda-li má někdo zájem zúčastnit se první části rozpravy? Vzhledem k tomu, že tomu tak není, zazněl zde pouze jeden návrh - to znamená schválit. Končím první část rozpravy a táži se pana poslance Koláře, zda-li má ještě zájem se k tomu vyjádřit, vyjádřit se k této části. Nemá zájem. Děkuji. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda-li má zájem. Nikoliv. Děkuji. Na závěr se ptám zpravodaje garančního výboru, pana kolegy Oplta. Nemá zájem. Děkuji vám. V tomto případě máme pouze jednu alternativu a tou je návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Jiný návrh zde nezazněl a proto přistoupíme k hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 66, potřebné kvorum je 34. Ptám se tedy, **kdo souhlasí s návrhem odsouhlasit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Pro hlasovalo 55 senátorek a senátorů, zároveň se ptám, kdo je proti? Čtyři. Děkuji. Návrh byl přijat.** Chtěl bych poděkovat panu poslanci Kolářovi. Ten si nyní přeje vystoupit.

**Poslanec Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, jelikož se za několik hodin rozloučím se svojí drahou imunitou, protože už dále nekandiduji, tak bych vám chtěl poděkovat, protože toto je moje poslední vystoupení v Parlamentu České republiky, a věřte, že díky vašemu hlasování na něj budu mít pěkné vzpomínky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkujeme, i my přejeme do osobního života hodně štěstí a spokojenosti. Děkuji nejen vám, ale i panu senátorovi garančního výboru, a tento bod končím.

Zároveň jsem obdržel ještě jednu omluvu z dnešního jednání, omlouvá se pan kolega senátor Havlíček.

Přistupujeme plynule **k dalšímu bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.** <A NAME='st98078'></A>

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/78**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/78/1. Návrh zákona byl rovněž přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jan Voráček. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/78/2. Návrh zákona byl dále přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor František Konečný. I tento výbor přijal k předloženému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/78/3. Návrh zákona uvede paní poslankyně Hana Marvanová, kterou tímto žádám, aby se ujala slova.

**Poslankyně Hana Marvanová:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám předložila k projednání Sněmovnou schválený návrh novely zákona o daních z příjmů a zákona o správě daní a poplatků. Tento návrh zákona byl Sněmovnou projednán na základě poslaneckého návrhu mého a pana poslance Grůzy. Týká se především problematiky hypotečních úvěrů a úvěrů ze stavebního spoření a zavedení daňových úlev v souvislosti s těmito úvěry. Smyslem tohoto Sněmovnou schváleného návrhu je rozšířit okruh fyzických osob, rozšířit okruh rodin, které si budou moci dovolit za pomoci úvěrů ze stavebního spoření a hypotečního úvěru pořídit vlastní bydlení.

Tento Sněmovnou schválený návrh reaguje na změnu, kterou přijala Sněmovna již v loňském roce: změnu zákona o daních z příjmů, která platí od 1.ledna letošního roku, kterou se zavedla možnost pro fyzické osoby odečítat od základu daně úroky zaplacené v souvislosti s úvěrem ze stavebního spoření a z hypotečního úvěru.

Při realizaci tohoto návrhu - nebo tohoto schváleného zákona - se objevila některá úskalí, která bylo zapotřebí urychleně řešit, aby daňová úleva skutečně reálně pro fyzické osoby mohla platit již letošní rok. Proto na sklonku tohoto volebního období Sněmovny jsme s panem poslancem Grůzou předložili tento návrh.

Kromě technických zpřesnění původního znění zákona se v tomto návrhu provádí několik zásadnějších změn, a to především ta změna, která umožňuje daňovou úlevu využít nejen fyzickým osobám, které jsou podnikateli, které jsou tedy samostatně výdělečně činné, ale i osobám vykonávajícím závislé činnosti, a to tak, že umožňuje daňovou úlevu promítnout do měsíčních záloh na daň, nikoliv až do celkového ročního vyúčtování.

Zároveň se zavádí horní strop daňové úlevy tak, aby tato daňová úleva byla směřována především na pořizování normálního bydlení pro normální rodiny, nikoliv luxusního bydlení, a aby také tato daňová úleva měla odhadnutelné dopady do státního rozpočtu. Ten strop se ve schváleném znění stanovuje na 300 000 Kč ročně a tato částka je odvozena z toho, že 300 000 Kč ročně je zhruba částka úroků zaplacených v prvním roce z hypotečního úvěru ve výši něco málo přes 2 miliony Kč. To se domníváme, že je hypoteční úvěr na rozumné normální bydlení, nikoliv bydlení luxusní.

Dále se zde zavádí další zpřesnění, které odstraňuje pochybnosti, které se objevily, a to pokud se týká úvěru ze stavebního spoření, a to tak, že daňová úleva se vztahuje nejen na ty klasické úvěry ze stavebního spoření, ale i na úvěry, které poskytují stavební spořitelny jako tzv. předúvěry, překlenovací úvěry atd. Napříště se daňová úleva bude vztahovat na všechny úvěry poskytované stavebními spořitelnami podle zákona o stavebním spoření. Tolik k těm podstatným změnám, které byly provedeny v zákonu o dani z příjmů. Jak jsem uvedla, jsou zde i technická zpřesnění. Podotýkám, že tato změna je výslovně zformulována tak, že platí už pro toto zdaňovací období; to je nutné z toho důvodu, aby letos, protože ta daňová úleva platí už od 1.ledna letošního roku, aby letos už nebyly žádné pochybnosti jak ze strany finančních úřadů, tak ze strany fyzických osob a poplatníků, tak ze strany hypotečních bank a stavebních spořitelen, jak tuto daňovou úlevu již letos uplatňovat.

Já doufám, že Senát, stejně jako Poslanecká sněmovna, tento návrh schválí, protože se domnívám, že na něj čekají mnozí občané, kteří si hodlají svou bytovou situaci řešit cestou hypotečního úvěru, příp. v kombinaci s úvěrem ze stavebního spoření. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji, paní poslankyně, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní bych požádal o slovo zpravodaje garančního výboru, pana kolegu Vladimíra Oplta.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=77) Pane předsedo, pane předsedající, paní poslankyně, dámy, pánové, kolegové. Postoupený návrh zákona je další z řady novel zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

Za podstatné pokládám, že poslední z novel uvedených v zákonu, který nabyl účinnosti 1.ledna letošního roku, umožňovala odečíst ze základu daně úroky zaplacené poplatníkem z úvěru na financování bytových potřeb daňového poplatníka. Ovšem, díky širokému vymezení pojmu „bytová potřeba“ umožňovalo znění této novely zvýhodnění těch fyzických osob, které podnikají v oblasti bytové výstavby a nezajišťují touto výstavbou bezprostředně své vlastní bytové potřeby, což bylo smyslem předchozí novely.

Z těchto důvodů je tedy provedena změna znění § 15, odst. 10 zákona č. 586/1992 Sb., v platném znění, kterým je jasně vymezeno, co se touto bytovou potřebou rozumí. Je to tedy výstavba bytového domu, rodinného domu, bytu podle zvláštních předpisů, nebo změna stavby, kterou vznikne nový byt, koupě pozemku, na němž bude postavena stavba, koupě bytového domu, rodinného domu nebo bytu podle zvláštního předpisu, úhrada členského podílu právnické osobě, včetně vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví manželů atd.

Tedy precizuje především pojem, co je bytovou potřebou pro potřeby tohoto zákona. Vláda České republiky vyjádřila s novelou souhlas s podmínkou možnosti kontroly a bezproblémové správy odpočitatelné položky od základu daně. Základními změnami, které představuje tato novela proti stávající právní úpravě, paní poslankyně už zmínila, já bych jenom podtrhl ty nejdůležitější. Je to stanovení limitu lhůty 4 let od uzavření úvěrové smlouvy do doby kolaudace. Bytovou potřebou z pohledu tohoto zákona je i vypořádání bezpodílového vlastnictví manželů nebo spoludědiců. Je stanovena maximální roční částka, kterou lze od základu daně odečíst, to již zaznělo, a je také stanoven způsob provedení odpočtu položek ze základu daně z pohledu správy a možnosti kontroly této daně.

Za významné doplnění tohoto zákona, které bylo provedeno jako přijetí návrhu v Poslanecké sněmovně, lze pokládat navýšení limitu pro určení movité věci jako hmotného majetku z dosud stanovené výše 20 000 na 40 000 Kč.

V Poslanecké sněmovně byl zákon přikázán výboru rozpočtovému, který navrhl řadu pozměňovacích návrhů, z nichž většina byla ve třetím čtení přijata. Jednalo se spíše o precizaci formulace původního poslaneckého návrhu zákona a významnou změnou bylo především navýšení limitu pro určení movité věci. Zákon byl v Poslanecké sněmovně přijat výraznou většinou 144 hlasy. Tato novela má dopad na státní rozpočet vzhledem k délce období, na které jsou úvěry poskytovány. S ohledem na tuto délku bude činit náběh v dopadu na státní rozpočet v roce 1998 0,2 miliardy korun, v roce 1999 0,5 miliardy korun a postupně bude tato hodnota zvyšována až na 1,5 miliardy korun ročně.

Legislativní odbor Kanceláře Senátu poukázal na řadu legislativních problémů. Jeden z nich je i princip částečné retroaktivity, ovšem neměly by tyto legislativní problémy mít vliv při uplatňování tohoto zákona v praxi. V Senátu byl zákon přikázán kromě garančnímu výboru - Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu - ještě Ústavně-právnímu výboru a Výboru petičnímu, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu.

Všechny tyto výbory doporučily Senátu schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Tento návrh předkládám Senátu i já. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku, zároveň požádám zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana kolegu Jana Voráčka, aby nás seznámil s výsledky projednávání ve výboru.

[**Senátor Jan Voráček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=68) Pane předsedající, vážený Senáte. Ústavně-právní výbor na své 14.schůzi dne 3.června 1998 k návrhu zákona, kterým se mění zákon ČNR č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 1998/78, přijal následující usnesení: po odůvodnění zástupce navrhovatelů, poslankyně Hany Marvanové, zpravodajské zprávě senátora Jana Voráčka a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění navrženém Poslaneckou sněmovnou.

A nyní má drobná poznámka na závěr.

Je to první, a věřím, že ne poslední zákonná úprava, která v praxi podporuje řešení bytové otázky a současně přináší určité výhody i zejména malým podnikatelům. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane senátore. Nyní bych poprosil zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Františka Konečného, aby nás seznámil s výsledky projednávání ve svém výboru. Prosím, pane senátore Konečný.

[**Senátor František Konečný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=67) Pane předsedo, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Promiňte, že nebudu opakovat to, co už jste slyšeli a přejdu přímo k vyjádření se petičního výboru:

1. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po úvodním slově a zpravodajské zprávě senátora Františka Konečného a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,

2. určil zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Františka Konečného,

3. pověřil předsedu výboru, senátora Františka Vízka, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane zpravodaji. Tímto otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku jsem neobdržel. Má někdo z vás zájem se vyjádřit k tomuto bodu? Vzhledem k tomu, že tomu tak není, končím první část rozpravy a táži se, zdali paní poslankyně Hana Marvanová se chce ještě k tomuto bodu vyjádřit?

**Poslankyně Hana Marvanová:** Nechci.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Chce se vyjádřit pan senátor Konečný za petiční výbor?

[**Senátor František Konečný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=67) Nechci.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Chce se vyjádřit pan senátor Voráček za Ústavně-právní výbor?

[**Senátor Jan Voráček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=68) Nechci.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Chce se vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan kolega Oplt?

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=77) Nechci.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám. V první části rozpravy zazněl pouze jediný návrh, a tímto návrhem je schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vzhledem k tomu, že do této doby nezazněl žádný jiný návrh, dávám hlasovat.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je nás přítomno 69, potřebné kvorum pro schválení je 35.

**Kdo souhlasí se schválením návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku. Děkuji vám všem zejména proto, že všech přítomných 69 senátorek a senátorů souhlasí s touto novelou zákona.**

Chtěl bych poděkovat paní poslankyni Marvanové, která se s námi zřejmě rozloučí vřelými slovy.

**Poslankyně Hana Marvanová:** Dámy a pánové, i vzhledem k tomu, jakým počtem hlasů byl návrh přijat, bych vám ráda poděkovala za vstřícné projednání návrhu a výsledné schválení, které do určité míry dovršuje snahu mou a pana poslance Grůzy, aby byla tato daňová úleva u hypotečních úvěrů zavedena. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji mnohokrát paní poslankyni Marvanové. Zároveň děkuji panu senátorovi garančního výboru Vladimíru Opltovi za podanou zprávu.

Pokud dovolíte, bez přerušení bychom přistoupili **k dalšímu bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 70/1994 Sb.** <A NAME='st98080'></A>

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/80**.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/80/1.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Milan Kondr. Také tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/80/2.

Následně se návrhem zákona zabýval i Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je senátor pan František Vízek. Tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/80/3.

Předložený návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Pospíšil. I tento výbor přijal k uvedenému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/80/4.

Návrh zákona uvede paní poslankyně Anna Röschová, kterou tímto vítám a prosím, aby se ujala slova.

**Poslankyně Anna Röschová:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Ve svém odůvodnění budu velice stručná, protože tuším, jak Senát naloží s mým návrhem, který odsouhlasila Poslanecká sněmovna.

V podstatě z návrhu, který jsem předložila se svými kolegy v Poslanecké sněmovně, nezbylo prakticky nic, a to, co vy jste projednávali ve svých výborech, je určité legislativní upřesnění. Vím, že jste se předchozím návrhem pana poslance Hofmana velmi podrobně zabývali, a rovněž vím, že všechny výbory, které v Senátu můj návrh schválený Poslaneckou sněmovnou projednávaly, přijaly zamítavé usnesení.

Proto, jak jsem již řekla na začátku, očekávám, že nebudu tak úspěšná, jako kolegové, kteří zde vystupovali přede mnou. Nicméně vám za vaše rozhodnutí děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji paní poslankyni a prosím ji o zaujetí místa u stolku zpravodajů.

A nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala. Prosím.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=71) Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych předem krátce opravil paní poslankyni, ne všechny výbory navrhly vrátit předchozí novelu s pozměňovacími návrhy.

Oblast, kterou tato už třetí novela zákona č. 202/1990 Sb. postihuje, prodělala obrovský vývoj a ukázaly se všechny zásadní slabiny dosavadní právní úpravy.

Novela, kterou zde paní poslankyně Röschová uvedla, stanovuje užití části výtěžku z provozování loterie a podobných her pouze pro veřejně prospěšné účely, jak je povoleno v § 4, odst. 4 platného zákona. Určuje oznamovací povinnosti příjemců části výtěžku a upravuje působnost orgánů povolujících provozování výherních hracích přístrojů.

Novela v podstatě opisuje v § 16 a § 18 novelu poslance Hofmana (měli jsme ji zde jako senátní tisk 33) s přihlédnutím k pozměňovacím návrhům výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu PS, kde slovo „výtěžek“ nahrazuje slovy „část výtěžku“.

Bohužel, Poslanecká sněmovna musela ignorovat další úpravy, které výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu pro tisk 33 navrhoval, a to zejména úpravu § 4, odst. 3, která uváděla tento odstavec do souladu se zněním § 4, odst. 2, písm. a) (samozřejmě mluvím stále o tisku 33), aby byly pro tyto účely veřejně prospěšných činností zpoplatňovány všechny hry uvedené v tomto zákoně. Tento problém by zůstal i v případě, že Poslanecká sněmovna přehlasuje prezidentovo veto, stejně jako zamítnutí tisku č. 33 Senátem (tehdy 138 hlasy pro) a Senát možným schválením této novely překryje vadné části nového zákona.

Neznámou opět zůstává, zda prezident uplatní své veto i na tuto novelu, protože v té době již stará Poslanecká sněmovna nebude zasedat. Takže otázka, která novela bude platit dříve, je skoro zralá pro sázkovou kancelář.

Připomínám, že ani Senát nemá možnost pozměňovací návrh v tisku č. 33 (úpravu § 4, odst. 3) uplatnit, protože tato novela ještě nevešla v platnost.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na svém zasedání dne 4.6.1998 vzal i tyto aspekty v úvahu a navrhl Senátu usnesení, které máte jako tisk 1998/80/1, kde navrhuje návrh novely zákona zamítnout.

Pro doplnění: ještě dodám, že všechny výbory, které zde pan předsedající jmenoval, navrhly rovněž tuto novelu zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Prosím, aby stanovisko ÚPV zdůvodnil pan senátor Milan Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=22) Pane místopředsedo, pane předsedo, vážení kolegové a kolegyně. ÚPV se podrobně zabýval touto novelou. Je třeba říci, že tato novela je podstatně kratší a stručnější, jak už ostatně řekla předkladatelka, paní poslankyně Röschová. Nemyslím si však, že bychom ji měli přejít jenom takovým způsobem, že všechny výbory ji nedoporučily schválit v tom původním znění. Mělo by zaznít alespoň částečné vysvětlení, proč takto k tomu přistoupil ÚPV.

Myslím, že tentokrát hlavním důvodem zamítavého stanoviska ÚPV nebyly věcné důvody, které souvisí přímo s textem této novely, ona z toho původního návrhu byla velmi redukována; i když ÚPV konstatoval, že k zásadním připomínkám k předchozí novele, kterou jsme projednávali na poslední schůzi, se tato novela nevyslovuje a tyto zásadní připomínky neřeší, tak důvodem zamítaného stanoviska byl jiný fakt. Ten fakt, bohužel, trochu souvisí se stavem Poslanecké sněmovny, do kterého se dostala. Troufám si říci, že méně bývá někdy více, a že Poslanecká sněmovna - nechci říci jakým bičem, zásahem odpovědnosti nebo pocitu, že v posledních dnech či hodinách své existence chtěla dohnat co se dohnat nedá - vypnula se k úsilí, na které můžeme pohlížet sice příznivě, na druhou stranu, které by do našeho legislativního řádu vneslo určitý chaos a princip, který ÚPV Senátu těžko může akceptovat. To je především stav, kdy Poslanecká sněmovna novelizuje novelu, která ještě nebyla přijata. Víte, že teprve dnes Poslanecká sněmovna bude hlasovat o té novele, která je už tímto tiskem novelizována. Ono se to formálně sice tak netváří, ale to je ta záludnost té věci, že vlastně Poslanecká sněmovna novelizuje starý návrh, který byl již novelizován a bude touto novelou opět novelizován.

ÚPV ve své naprosté většině se domnívá, že takovýto princip novelizovat ještě nenovelizovanou novelu je, bohužel, nepřijatelný. To byl hlavní důvod usnesení ÚPV, které doporučuje Senátu, aby návrh zákona zamítl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji, pane zpravodaji. Nyní prosím zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby nás seznámil s výsledkem projednávání ve výboru. Tím je pan senátor František Vízek.

[**Senátor František Vízek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=35) Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu svým 66. usnesením k senátnímu tisku 1998/80 doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 70/1994 Sb. Zpravodajem jsem byl určen já.

Zdůvodňováním bych zbytečně opakoval to, co již tady bylo řečeno. Proto se omezím jenom na konstataci tohoto usnesení.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane kolego. Nyní prosím zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby nás seznámil s výsledkem projednávání ve svém výboru. Prosím pana senátora Jiřího Pospíšila. Pan senátor Jiří Pospíšil není přítomen. Vyhlašuji desetiminutovou přestávku k tomuto bodu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás pozval opět do senátorských křesel, abychom mohli pokračovat v programu. Zároveň bych požádal zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana kolegu Pospíšila, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na svém zasedání projednal návrh novely zákona o loteriích - tisk 1998/80 - a rozhodl se hlasováním tento návrh Senátu nedoporučit; usnesl se na usnesení, kterým navrhuje Senátu návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že všichni zpravodajové již promluvili, otevírám první část rozpravy. Do rozpravy se písemně žádný ze senátorů nepřihlásil. Táži se, zda chce někdo vystoupit. Není tomu tak. První část rozpravy končím.

Ptám se paní poslankyně zda se chce vyjádřit. Nechce. Děkuji vám. Pan zpravodaj Výboru pro zahraniční věci. Nechce se vyjádřit. Pan kolega Vízek má zájem? Nemá, děkuji vám. Ptám se pana zpravodaje Kondra. Rovněž nemá zájem. Na závěr se ptám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Zapletala. Nemá zájem.

Vzhledem k tomu, že vzešla zde v prvé části rozpravy varianta - návrh zákona zamítnout - budeme o tomto návrhu hlasovat. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 65, když potřebné kvorum je 33. Pro přesnost ještě uvedu, že **budeme hlasovat o návrhu - posuzovaný návrh zákona zamítnout.**

**Kdo s tímto souhlasí, nechť zdvihne ruku.** *(Hlasuje se.)* **Pro návrh zamítnout se vyslovilo 59 senátorů a senátorek. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti návrhu nikdo.**

**Návrh - zamítnout - byl přijat.** Děkuji tímto paní poslankyni Röschové, která nám jistě něco sdělí.

**Poslankyně Anna Röschová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, hlasování skončilo tak, jak jsem předpokládala, nicméně, přestože jsem ve svém prvním vystoupení v Senátu nebyla úspěšná, jsem velmi ráda, že dva dny před ukončením svého poslaneckého mandátu, který trval nepřetržitě osm a půl roku, jsem měla tu čest v Senátu vystoupit. Dovolte mi, abych já, která končím se svou politickou dráhou, vám všem popřála hodně politických i osobních úspěchů. Děkuji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji paní poslankyni. Zřejmě potlesk vysvětluje vše. I my jí přejeme hodně zdraví, štěstí.

Děkuji nejen paní poslankyni, ale i všem zpravodajům a tento bod končím. Ještě, prosím, malou informaci pro vás. Obdržel jsem další omluvenku. Je to od pana senátora Libora Pavlů, který se dnes našeho zasedání nemůže zúčastnit.

Abychom se nezdržovali, přejdeme plynule **k dalšímu bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 177/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů**<A NAME='st98082'></A>

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/82**. Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Karla Bartáka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/82/1.

Návrh zákona byl rovněž přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jehož zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu zákona usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/82/2.

Návrh zákona uvede paní poslankyně Hana Orgoníková, kterou tímto prosím, aby se ujala slova.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, důvodem k podání novely zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, je snaha o odstranění negativních dopadů současného zákona na rodiny, ve kterých žijí děti cizích státních příslušníků, zejména děti se slovenskou státní příslušností, ať již osvojené nebo v pěstounské péči, a zcela nedostatečné hmotné zabezpečení pěstounských rodin.

Situace rodin, kterým jsou v důsledku přijetí opuštěného slovenského dítěte zastavovány všechny dávky státní sociální podpory, stejně jako situace slovenských dětí z dětských domovů, které je po dosažení zletilosti opouštějí bez občanského průkazu a bez nároku na jakékoli zabezpečení, je již od roku 1995 podrobována časté a oprávněné kritice nejen naší laické a odborné veřejnosti, ale i mezinárodních institucí.

Opakované kritice je podrobováno i zcela nedostatečné hmotné zajištění pěstounské péče jakožto základního typu náhradní rodinné péče o handicapované děti. Musím konstatovat, že zákon o státní sociální podpoře je v příkrém rozporu se zákonem o pěstounské péči i se zákonem o rodině.

Z obou těchto zákonů totiž vyplývá, že pěstouni nemají k přijatým dětem vyživovací povinnost. Ta zůstává rodičům, kteří ji plní k rukám okresních úřadů. Příslušný okresní úřad je pak podle zákona o pěstounské péči povinen vyplácet k rukám pěstouna příspěvek na výživu svěřeného dítěte, a to bez ohledu na to, zda a jakou státní příslušnost toto dítě má a zda je, či není na území České republiky hlášeno k trvalému pobytu.

Podle zákona o pěstounské péči jde o jednoznačný nárok dítěte bez jakýchkoli dalších podmínek. Stanovení podmínky přihlášení k trvalému pobytu v následném zákonu o státní sociální podpoře je proto v rozporu se zákonem o pěstounské péči. Tento rozpor by bylo možno řešit i stížností k Ústavnímu soudu, volíme však cestu novely zákona.

Ve svém nesouhlasném stanovisku se vláda těmito právními aspekty vůbec nezabývala a dokonce v rozporu se zněním zákona tvrdí, že podmínka nutnosti přihlášení se k trvalému pobytu platí pro osoby společně posuzované jen u dávek závislých na příjmu, ačkoli podle platného znění § 3 zákona se tato podmínka týká všech dávek. Tomu ostatně odpovídá i praxe, kdy jsou zastavovány pěstounské dávky, které na příjmu závislé nejsou.

Zde je nutno se zastavit i nad tím faktem, zda vůbec dávky pěstounské péče patří do státní sociální podpory. Jedná se totiž o odměnu pěstouna, která činí 0,5 životního minima. O tom však dále.

Tvrzení vlády, že se jedná jen o problémy velmi omezeného okruhu osob, zejména u některých občanů Slovenské republiky v souvislosti s rozdělením federace, a dále dětí, ponechaných po narození v ústavech, je rovněž nesprávné. Skutečnost, že Ministerstvo práce a sociálních věcí má možnost prominout podmínku přihlášení se k trvalému pobytu, a pro odůvodněné případy toho také využívá, tuto tristní situaci neřeší. Toto řízení trvá průměrně tři měsíce a např. chovanci ústavu nebo osoby na nižší sociálně-kulturní úrovni nejsou zpravidla ani schopni o prominutí sami požádat.

Mám s sebou doklad, kdy Ministerstvo práce a sociálních věcí rozhodovalo o odstranění tvrdosti zákona na základě žádosti z ledna roku 1996 a rozhodnutí bylo vydáno až 31.května roku 1996.

Navíc si nelze představit případ, kdy by cizinecká policie rozhodla, že dítě, které je na základě soudního či správního rozhodnutí svěřeno do péče našeho občana, že toto dítě k trvalému pobytu u něj nepřihlásí. Celé řízení, které je značně složité a zdlouhavé, tak zbytečně zatěžuje nejen cizineckou policii, ale i občany. Kromě toho na základě novely zákona o přihlašování cizinců na území České republiky zde mají děti v náhradní rodinné péči povolen trvalý pobyt ze zákona.

To však orgánům státní sociální podpory nestačí a vyžadují přihlášení se na cizinecké policii. Povolení a přihlášení je skutečně, bohužel, rozdílný termín. Proto u dětí, které byly na základě rozhodnutí příslušného orgánu svěřeny na území České republiky do náhradní rodinné péče, by se podmínka přihlášení k trvalému pobytu vyžadovat neměla, a v ostatních případech by ji měl prominout okresní úřad podle místa faktického pobytu žadatele.

Okresní úřad podle novely schválené Poslaneckou sněmovnou tedy nerozhoduje o tom, zda má, či nemá prominout podmínku k trvalému pobytu, ale už pouze zkoumá, zda je ohrožena výživa žádající osoby či jejích dětí a na základě toho rozhodne.

Pokud jde o navrhované zvýšení příspěvku na výživu dítěte v pěstounské péči, vycházíme z těchto jednoznačných právních argumentů: za prvé - pěstouni nemají ke svěřeným dětem vyživovací povinnost; za druhé - příspěvek na výživu dítěte v pěstounské péči činí dosud 0,76 životního minima, a to po úpravě platné od letošního ledna, což nemůže uhradit potřeby dítěte a značná část vyživovací povinnosti se tak fakticky přenáší na pěstouny, kteří to sice rádi udělají, ale tím klesá ekonomická úroveň celé pěstounské rodiny.

Pro názornost uvedu příklad: u sedmnáctiletého dítěte jde zhruba o 85 Kč na den, což nestačí ani na jídlo, natož aby se dalo ušetřit na ošacení, potřeby do školy, k využití volného času, na cestovné, náklady na bydlení atd. Navíc o částce životního minima se oficiálně tvrdí, že může zajistit jen nezbytné potřeby na přechodnou dobu. Pro děti v pěstounské péči je tato částka velice nízká, má ale stačit na celé dětství.

Pokud přijmete návrh novely zákona, pak příspěvek na výživu dítěte v pěstounské péči bude činit 1,29 životního minima. Ostatní dávky státní sociální podpory, tj. přídavek na dítě a na dopravu jsou zcela nelogicky závislé na příjmu pěstounů, ačkoliv, jak jsem již uváděla, vyživovací povinnost nemají.

Také jsem uvedla, že stát v pěstounské péči garantuje pouze 0,76 životního minima, ačkoliv ostatním dětem garantuje sociálním příplatkem 1,6 životního minima. Pěstounské děti totiž na sociální příplatek nárok nemají. Stejné znevýhodnění pěstounských dětí je dáno i ve vztahu k dětem zdravotně postiženým. Např. u dlouhodobě těžce zdravotně postižených pěstounských dětí je stanoven koeficient 1,8, u ostatních dětí je to koeficient 2,7. Novela by i tyto neodůvodněné rozdíly odstranila.

Pokud jde o tzv. odměnu pěstouna za výkon pěstounské péče, která činí 0,5 životního minima, pěstoun ji samozřejmě použije na potřeby svěřených dětí - a ani tak to nestačí.

Musím konstatovat, že vyjádření vlády ve stanovisku k návrhu novely zákona mnou trochu otřáslo. Zde bych citovala celý odstavec: „Zvýšení koeficientu pro určení výše příspěvku na úhradu potřeb dítěte v pěstounské péči, který by několikanásobně zvýšil částky tohoto příspěvku, by znamenalo neodůvodněné zvýhodnění dětí v pěstounské péči oproti dětem žijícím v rodinách a ostatních formách náhradní rodinné péče. Výrazné zvýšení dávek pěstounské péče by mohlo být nebezpečné i proto, že by v jednotlivých případech mohly být tyto dávky zneužívány. Při značném finančním přínosu by mohli o pěstounskou péči žádat i rodiče, jejichž prvotním zájmem by nebylo zajišťování péče o děti, ale finanční zisk.“ Konec citátu.

Toto vládní stanovisko je, podle mého názoru, urážlivé pro pěstouny, kteří se starají o opuštěné děti, dávají jim rodinné prostředí a nenechávají je v ústavech. Já nezpochybňuji potřebnost ústavů, ale je jisté, že rodina, byť náhradní, dává lepší podmínky pro zařazení dětí do běžného života. V současné době výrazně klesá počet dětí umístěných do pěstounské péče ve srovnání se stavem před 15 lety, je to zhruba na polovinu, zatímco počet dětí v ústavní výchově stoupá. Pokles nesporně souvisí s nedostatečnou hmotnou zajištěností pěstounské péče, protože s přijetím každého dítěte, a to už jsem říkala, se životní úroveň pěstounské rodiny snižuje. To jistě není spravedlivé s ohledem na společenský význam pěstounské péče, která je určena pro děti, které nemají šanci na adopci. Jedná se o děti zdravotně či mentálně postižené, děti starší, skupiny sourozenců, děti odlišného etnického původu, které by jinak zůstaly v ústavech. Pokud tyto děti nemají nikoho, kdo by jim po dosažení zletilosti pomohl při startu do samostatného života, dopadají špatně. Zde musím zmínit, že jsou i ústavy, které ve spolupráci s městskými či okresními úřady takovým dětem pomohou, ale sami si položme otázku, kolik jich je.

Náklady poskytované ze státního rozpočtu na výchovu dětí v pěstounské péči se pohybují v rozmezí 24 - 36 tisíc Kč za rok, pro lepší názornost hovořme o průměru 30 tisíc za rok. Při navrhovaných úpravách by tyto náklady vzrostly v průměru na 50 tisíc Kč za rok. Náklady na výchovu dětí v ústavní péči činí 130 - 170 tisíc Kč za rok, průměr tedy 150 tisíc Kč za rok. V současné době je v pěstounské péči 5 tisíc dětí, přičemž ročně je do pěstounské péče přijímáno 400 dětí. V ústavní péči je 20 tisíc dětí. Z těchto dětí nejméně polovina splňuje právní i osobnostní předpoklady pro umístění do pěstounské péče.

Zlepšení podmínek pro pěstounskou péči, které navrhujeme, odstraní ekonomické a často i existenční bariéry pěstounských rodin. Jako důsledek tohoto opatření lze očekávat zvýšení počtu dětí svěřených do pěstounské péče asi o 400. Jelikož roční úspora na jedno dítě umístěné do pěstounské péče místo do péče ústavní činí zhruba 100 tisíc Kč, bude to znamenat snížení finančního zatížení státního rozpočtu o 40 milionů Kč ročně.

Opatření, které se týká zrušení, resp. prominutí podmínky trvalého pobytu pro zařazení do okruhu oprávněných osob, bude znamenat zvýšení nákladů ze státního rozpočtu do výše 1,5 milionu Kč. Tyto náklady se následně projeví v těžko penězi vyjádřitelných hodnotách. Je to lepší příprava dětí do života, snížení kriminality, vyšší kvalifikace a uplatnění v zaměstnání. Myslím si, že jde o to, vytvořit takové podmínky, aby děti, které nežijí ve vlastní rodině měly, pokud možno, stejnou startovací životní čáru. Jednou z těchto podmínek je lépe zhodnotit výhody pěstounské péče a postarat se o to, aby v pěstounských rodinách v důsledku přijetí dítěte nedocházelo k neodůvodněnému snížení životní úrovně.

Musím s politováním konstatovat, že pěstouny se nestávají boháči, ale lidé s menším příjmem, kteří jsou solidární s těmi, kteří, aniž za to mohou, jsou hned na počátku svého života méně úspěšní. Představa, že by si lidé brali děti pro zisk, je vskutku představa odtržená od reality. Jednak existuje podrobné prověřování žadatelů, jednak navrhovaná úprava životního minima tak tak pokryje výdaje s péčí o dítě.

Mám s sebou vyjádření jednoho z okresních úřadů, který souhlasí s návrhem zákona, těch vyjádření mám samozřejmě více, ale vzala jsem jenom jedno, a dále zde mám vyjádření Parlamentního institutu ke kompatibilitě návrhu zákona s právem Evropského společenství. Musím říci, že závěr je tento: předkládaný návrh zákona není v rozporu s právními předpisy Evropského společenství.

Já bych chtěla závěrem poděkovat dvěma senátním výborům, které se tímto návrhem novely zákona zabývaly, za jejich podporu, a na vás se obracím, paní senátorky a páni senátoři, abyste předkládanou novelu zákona schválili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, paní poslankyně, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní bych požádal zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Bartáka. Prosím.

[**Senátor Karel Barták:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=45)Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane předsedající, paní poslankyně, milé paní senátorky, vážení páni senátoři, vzácní hosté, vyslechli jsme zprávu zástupce předkladatele poslaneckého návrhu zákona.

V této chvíli je mou zpravodajskou povinností seznámit vás se stanovisky dalších v legislativním procesu zúčastněných stran a přečíst usnesení, které k tomuto zákonu přijal senátní Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, jenž byl pro tento případ určen výborem garančním.

Poněvadž projednáváme poslanecký návrh zákona, máme k dispozici stanovisko vlády, které k němu přijala dne 10.prosince loňského roku. Paní poslankyně Orgoníková již některé body tohoto stanoviska vlády zmínila a okomentovala. Je třeba říci, že vláda s návrhem vyslovila ve všech bodech nesouhlas, a to hlavně z těchto důvodů. Cituji:

„Podmínka hlášení se k trvalému pobytu na území České republiky je obecná podmínka, která platí pro všechny osoby, jimž vzniká nárok na dávky státní sociální podpory, a u dávek závislých na příjmu platí pro osoby společně s nimi posuzované. Problémy vznikají u velmi omezeného počtu osob v souvislosti s rozdělením ČSFR a u dětí cizích státních příslušníků, ponechaných od narození v ústavech. V obou případech se nejedná o problém novely projednávaného zákona, ale předpisů upravujících povolování trvalého nebo dlouhodobého pobytu na území ČR, jež jsou v působnosti Ministerstva vnitra. Řešit potíže uvedeného okruhu osob s hlášením se k trvalému pobytu v rámci zákona o státní sociálního podpoře obecným nevyžadováním této podmínky je neodůvodněné. Navíc Ministerstvo práce a sociálních věcí má podle zákona o státní sociální podpoře možnost prominout podmínku hlášení k trvalému pobytu pro nároky na dávky státní sociální podpory a v odůvodněných případech také tuto možnost využívá.“ Konec citátu.

Vláda dále zpochybnila skutečnost, že původní návrh přenáší kompetenci k rozhodování z MPSV na okresní úřad, aniž upravuje místní příslušnost OÚ oprávněných v této otázce rozhodovat a má vágní vymezení „OÚ může“ atd. Tato námitka nebyla ve své podstatě vyřešena ani Poslaneckou sněmovnou přijatým pozměňujícím návrhem paní poslankyně Orgoníkové. Ve schváleném textu se říká, cituji: „OÚ příslušný podle místa pobytu osoby promine podmínku trvalého pobytu...“, konec citátu. Jak se může místní příslušnost OÚ řídit „pobytem“ osoby, aniž je zřejmé, co se tím míní. O trvalý pobyt jít nemůže (ten má být promíjen) a o přechodný pobyt také ne, protože k tomu je možné se přihlásit pouze na základě už dříve povoleného trvalého pobytu.

Vláda nesouhlasila ani se zvýšením dávek pěstounské péče. Argumentovala tím, že vedle specifických dávek pěstounské péče, což je příspěvek na úhradu potřeb dítěte, odměna pěstouna, příspěvek při převzetí dítěte, příspěvek na zakoupení motorového vozidla, rodina pěstounů může dostávat i další dávky státní sociální podpory (zejména přídavek na dítě, rodičovský příspěvek, příspěvek na dopravu, na bydlení apod.).

Dále tvrdí, že již dnes pouze dávky pěstounské péče představují finanční přínos na jedno dítě pro rodinu asi 50 tisíc Kč ročně, a to bez započtení dalších dávek státní sociální podpory, na které mají děti v pěstounské péči nárok. Výrazné zvýšení pěstounských dávek by mohlo být nebezpečné, poněvadž v jednotlivých případech by mohly být tyto dávky zneužívány. Tato část byla komentována paní poslankyní.

Nyní vás velmi stručně seznámím s usnesením výboru pro sociální politiku a zdravotnictví Poslanecké sněmovny. Výbor doporučil dva pozměňovací návrhy, oba byly později plénem Sněmovny akceptovány. První pozměňovací návrh je zásadní -bylo vypuštěno vyplácet dávky zletilým a zaopatřeným dětem vychovávaným v pěstounské péči až do 26 let jejich věku, ten druhý je pouze technický - jinak je vyjádřeno navýšení pěstounských dávek u zdravotně postižených dětí.

Abych zjistil potřebnost a odhadl dopady návrhu zákona v praxi, nechal jsem si zpracovat odborný posudek pracovníků referátu státní sociální podpory OÚ v Hradci Králové. V podstatě souhlasí s názorem vlády a navíc uvádějí:

1. kolizi právních norem, kterou novela řeší, zaznamenali v posledních dvou letech jen jednou,

2. již dnes mají v rukou nástroj, jak zákonem vyžadovanou podmínku trvalého pobytu cestou MPSV prominout - s využitím § 74, odst. 5 novelizovaného zákona,

3. ve většině případů, které v minulosti řešili, se jednalo o občany, kteří vlastní nečinností neměli dosud trvalý pobyt povolen, ačkoli podmínky splňovali.

Teď bych vás seznámil s průběhem projednávání návrhu zákona v plénu Poslanecké sněmovny.

V průběhu projednávání návrhu zákona bylo podáno pět pozměňovacích návrhů. Z toho dva návrhy sociálního a zdravotního výboru Sněmovny a dva víceméně technické pozměňovací návrhy paní poslankyně Orgoníkové byly Sněmovnou přijaty, ale komplexní pozměňovací návrh pana poslance Josefa Janečka, který navrhoval všechny body návrhu zákona vypustit a ponechat pouze dvojnásobné navýšení odměny pěstounovi (podle § 40, odst. 2 novelizovaného zákona), ten přijat nebyl.

Výsledek konečného hlasování včetně schválených pozměňovacích návrhů: v době hlasování bylo přítomno 143 poslanců (kvorum pro přijetí tedy bylo 72), pro hlasovalo 75 poslankyň a poslanců, proti 55, zdrželo se 13. Zákon byl tedy schválen většinou tří hlasů.

A nyní mi dovolte, abych vás seznámil se zněním usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu ČR ze dne 3.6.1998, který jste dostali jako senátní tisk č. 1998/82/1.

Po odůvodnění zástupkyně předkladatele Hany Orgoníkové, po zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2. určuje mne zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit usnesení předsedovi Senátu parlamentu ČR.

Pro toto usnesení hlasovalo 7 z 10 přítomných členů výboru, dva byli proti a jeden se zdržel hlasování.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost, tolik pro tuto chvíli moje zpravodajská zpráva.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zároveň bych chtěl požádat senátora Pavla Eyberta, který je zpravodajem Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby nás seznámil s výsledkem projednání v jeho výboru.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=13) Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní poslankyně, kolegyně a kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po odůvodnění návrhu zákona zástupkyní navrhovatelů, poslankyní Hanou Orgoníkovou, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučil poměrem hlasů 4:3 Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

To, že naše hlasování bylo takto velmi těsné, vyplývá z obsahu řeči mého předřečníka, který zde vystoupil, a vnímali jsme, že v jistých částech je navrhovaný zákon poněkud rozporný.

V první části rozpravy bych pak rád vystoupil se svým osobním postojem k některým částem tohoto zákona. Děkuji zatím za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane zpravodaji.

A tímto otevírám prvou část rozpravy. Písemně jsem žádnou přihlášku neobdržel. Vidím, že se hlásí kolega Kondr. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=22) Pane předsedající, dovolte, abych jménem klubu ODS požádal o 20minutovou přestávku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám. Vyhlašuji přestávku, která bude do 11.35 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Budeme pokračovat v jednání. Byla otevřena první část rozpravy. Písemně jsem zatím dostal jednu přihlášku, a to od paní senátorky Svobodové, kterou tímto žádám, aby vystoupila.

[**Senátorka Vlasta Svobodová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=55) Pane předsedající, dámy a pánové. Ráda bych se vyjádřila k tomu, jak jsou pěstounské rodiny hmotně zabezpečeny, a dále k názoru o chamtivosti pěstounů, kteří si berou děti proto, aby na nich vydělali.

Pohled ze zorného úhlu Sdružení pěstounských rodin, které v současné době eviduje 303 rodiny, ukazuje určitou strukturalizaci podle počtu dětí v těchto rodinách.

62 pěstounských rodin má 6 a více dětí, maximálně 17, 103 rodiny mají 3 až 6 dětí a 137 rodin má 1 až 3 děti. Jedná se o děti jak osvojené, tak i vlastní. Je tedy naprostá převaha těch, kteří mají více než tři děti.

Je důležité si uvědomit, že doporučení všech odborníků z náhradní rodinné péče, počínaje psychology a konče sociálními pracovnicemi, zní: maminky, které přijaly dítě nebo děti do pěstounské péče, by jednoznačně měly s dítětem zůstat doma, a to co nejdéle, neboť do pěstounské péče přicházejí převážně děti retardované, negativně geneticky zatížené, s různými duševními i tělesnými poruchami, které potřebují mnohonásobnou až terapeutickou péči ze strany rodičů i celé rodiny.

V tom případě se stává problémem ekonomické zajištění rodiny. Tento problém vzniká zvláště u skupin rodin s více než třemi dětmi, neboť zde na sebe naráží potřeba dětí s matkou za zády a ekonomická situace rodiny. Ideální stav zůstat s dětmi alespoň do ukončení základní školy je z ekonomických důvodů pro většinu rodin neudržitelný.

Na konkrétním vzorku rodiny vybraném z registru Sdružení pěstounských rodin, a to z rodiny se středním počtem dětí, bych ráda ukázala, jaký je ve skutečnosti příjem pěstounské rodiny.

Pěstounská rodina se šesti dětmi, matka v domácnosti, otec zaměstnán. Dvě děti osvojené - 11 a 12 let, čtyři děti v pěstounské péči - 10, 11, 12 a 13 roků. Výpočet celkového příjmu této osmičlenné pěstounské rodiny:

- příspěvek na úhradu potřeb dítěte - 2 460 Kč měsíčně pro děti v pěstounské péči, tedy pro čtyři děti v pěstounské péči je to 9 840 Kč;

- přídavek na dítě pro všechny ostatní děti 554 Kč, tj. 3 324 Kč;

- odměna pěstouna je polovina životního minima, tj. 1 230 Kč měsíčně, pro čtyři děti v pěstounské péči 4 920 Kč;

- čistá mzda otce 7 400 Kč.

Celkový příjem osmičlenné pěstounské rodiny za 1 měsíc je 25 484 Kč, což je na jednoho člena této rodiny 3 186 Kč. Za rok je to 305 808 Kč.

Z uvedeného příkladu je zřejmé, že příjem rodiny na jednoho člena 3 186 Kč se pohybuje v blízkosti životního minima.

Je dobré vědět, že matka, přijímající odměnu za to, že vychovává děti svěřené jí státem, si platí zdravotní a sociální pojištění. Vzhledem k velikosti odměny je zřejmé, že platí nejnižší měsíční taxu, tj. 330 Kč, což se samozřejmě odráží v minimální výši důchodu, neboť nepřipadá v úvahu, aby si platila nějaké penzijní připojištění.

Dále je dobré vědět, že stát na výchovu dětí v ústavech platí přibližně osminásobek (na výchovu 1 dítěte) ve srovnání s dítětem umístěným do pěstounské péče.

Existují absurdní - vyřčené i nevyřčené - názory, že pěstouni si berou děti pro peníze. Z dlouhodobého sledování pěstounských rodin, ze statistiky evidovaných výsledků jejich práce je zřejmé, že tyto rodiny si berou děti z lásky, z touhy poskytnout těmto handicapovaným dětem domov. Myslím, že by se stát při všech úsporných opatřeních měl zamýšlet nad rolí pěstounů ve společnosti a že by se alespoň měl pokusit reálněji ohodnotit jejich namáhavou celodenní práci. Umožnit jim, aby si nemuseli vybírat pouze nejlevnější dovolené na Českomoravské vysočině, aby mohli učit děti práci s počítači na vlastních zařízeních, aby jim mohli pořizovat kola, kolečkové brusle, vlastní vybavení pro lyžařský výcvik, jednoduše řečeno, aby materiálně byli rovnocenní běžné populaci.

Handicap duševní prázdnoty pomohou dětem odstranit pěstouni nabídkou rodinného prostředí. Handicap materiální může pomoci odstranit stát. Pokud to nezvládne, nedá se nic dělat. To podstatné zvládli a zvládnou pěstouni sami. Zavírají se však vrátka pro další zájemce o přijetí dětí do rodiny, neboť mnoho z nich si spočítá, že by to finančně neutáhli. Děti by tedy zůstaly nadále ve státních zařízeních zatížených hospitalismem a psychickou deprivací, s minimální nadějí na pozitivní adaptabilitu do společnosti po opuštění ústavů, jak jsme o tom rozsáhle mluvili při schvalování zákona o rodině. Stát by na tyto děti nadále platil osminásobek oproti dětem vyrůstajícím v pěstounských rodinách.

Myslím si, že stojí za to tento bludný kruh rozetnout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji paní senátorce. Všichni víme, že písemná přihláška má větší váhu. Tu podal pan senátor Koukal. Prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=25) Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegové, rád bych vystoupil v obecné části rozpravy se svým názorem na novelu zákona č. 117/95 Sb., o státní sociální podpoře, a to z toho důvodu, že novela, bohužel, nešťastně směšuje dvě základní problematiky, z nichž jedna možná rozporná není, druhá rozporná býti může.

Podle toho jak já chápu přeloženou novelu, mám pocit, že účel zákona je za prvé - nevyžadování podmínky přihlášení k trvalému pobytu na území ČR pro nezletilé děti svěřené na území ČR do péče nahrazující péči rodičů. To je jedna otázka. Druhá je zvýšení dávek určených na pokrytí potřeb dítěte v pěstounské péči.

Nedomnívám se, že ten druhý účel zákona je předmětem nějakých kontroverzních úvah. Jsem ochoten připustit, že jsou zde jisté sociální podmínky, které mohou vést k důvodnému zvýšení dávek určených pro pokrytí potřeb dítěte. Z čeho ale mám vážnou obavu, je opravdu zrušení podmínky přihlášení se k trvalému pobytu na území ČR.

Mám pocit, že tato úprava je nejenom nešťastně formulována a nešťastně se přenáší kompetence na okresní úřady, ale i samotný fakt, že se od této podmínky, tzn. od trvalého pobytu na území ČR, upouští, je princip nešťastný. Tím se dostává ČR do jakési pozice, jako by suplovala povinnosti jiných států v péči o jejich státní příslušníky.

Nechci hovořit dlouho. Dostane-li se novela zákona č. 117/1995 do podrobnější rozpravy, jsem připraven navrhnout v tomto smyslu změnu, či mám pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji, pane senátore. Pan senátor Benda, poté pan senátor Eybert.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=27) Pane předsedo, pane předsedající, vážený Senáte, chtěl bych si zaprvé jenom povzdechnout, protože to vím z vlastní zkušenosti. Vychovávali jsme s manželkou šest dětí a vychovali. Náš průměrný čistý příjem celé rodiny, tedy také osmičlenné, se pohyboval plus minus několik stovek okolo, se všemi přídavky a se vším dalším, okolo dvou tisíc korun. Pravda, bylo to v sedmdesátých a v první polovině osmdesátých let, ale přesto si dovoluji tvrdit, že přepočítávat průměrný příjem rodiny na jednu osobu je přece jenom trošku o něčem jiném. Dokázali jsme děti vychovat, netrpěly žádnými úhonami, kromě toho, že je stát ani jako malé nepouštěl do zahraničí, ale to je jiná otázka. Měli jsme na to, abychom je ve všech ohledech vybavili rovnocenně.

Přihlásil jsem se ale kvůli jiné věci. Zákon pokládám za naprosto nesystémový a v tomto ohledu za naprosto špatný v tom, že když uznávám argumenty, které tady zazněly pro, tak zásadní prioritou by měla být výchova vlastních dětí ve funkční rodině. Druhá v pořadí priorit je výchova adoptivních dětí ve funkční rodině. Třetí v pořadí priorit je pěstounská péče o děti. Čtvrtá, a samozřejmě nejhorší, v tom se asi všichni shodujeme, je péče v dětských domovech nebo v takovýchto zařízeních.

My ale prostě nesmíme tyto priority nějakým způsobem finančně přeházet. Jinak preference budou jiné. Nesmíme preferovat více vlastní nebo adoptované děti než děti v pěstounské péči. To máte obdobnou situaci, jako je pro stát zničující, když začne dávat vyšší nebo téměř stejnou podporu v nezaměstnanosti, jako je mzda. Potom lidé s potěšením zůstanou nezaměstnaní, případně si budou vydělávat načerno a budou to pobírat.

Já se prostě bojím, že tento zákon - dobře, nechť je přijat současně s usnadněním adopcí, tady mnoho rodin usiluje o adopci dětí a nedostanou se k nim. Nechť je problém komplexně vyřešen. Musí být vyřešen tak, aby se zachovala tato hierarchie priorit.

Z tohoto důvodu lituji, ale s těmi koeficienty, které nám tady paní poslankyně přednášela, já navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji, pane senátore. Pochopil jsem, porozuměl jsem dobře, že navrhujete tento zákon zamítnout. Děkuji vám. Teď se hlásil pan senátor Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=13) Vážený pane předsedo, pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně, kolegové, pěstounství je pro mě velice záslužná činnost, kterou se někteří spoluobčané snaží nahradit alespoň zčásti rodinné prostředí dětem, které o ně přišly.

Jako starosta mám ve svém městě takové občany a hluboce si jich vážím, jejich práce. Podporuji sociální aktivity organizací i jednotlivců apod.

Přesto mám v navrhované novele zákona jistý problém. Nevadí mi a jsem pro to, aby byly zvýšeny koeficienty státní sociální podpory, a to především proto, že ji chápu jako výraz podpory těm, kteří za nás, za společnost, přebírají péči za děti, které přišly o rodinné zázemí. V novele je několik věcí, které nejsou naprosto v pořádku. Dovedu se s nimi vyrovnat a překousnout je.

Je tam ale jeden problém, který překonat a překousnout osobně neumím. Nesouhlasím totiž s tím, aby příspěvek na úhradu potřeb dítěte v pěstounské péči byl vyplácen i na dítě zaopatřené. Upřesním, o co jde. To znamená na dítě, které již dosáhlo 15 let svého věku, nepřipravuje se dále na své budoucí zaměstnání a které je tedy od 15 do 18 let doma v pěstounské rodině a nedělá nic. Bude-li takto vyplácen příspěvek, nic nemotivuje pěstouna, aby dítě šlo do učebního poměru, na střední školu, do zaměstnání.

Stát na takové dítě zaplatí ať je doma, nebo ať se připravuje na zaměstnání. Ve svých důsledcích se tato šlechetnost státu poskytovat příspěvek obrací proti tomu mladistvému, na kterého byl vyplacen, který se nevyučí, který nevystuduje a po tři roky ho volný čas, který má, láká k zahálce, má spoustu času na to, aby mohl podlehnout určitým svodům k nezákonné činnosti.

Proto bych byl rád, kdybyste propustili tento zákon do druhé části rozpravy, kde bych velmi jednoduchým pozměňovacím návrhem nechal upravit novelu zákona tak, aby tato záležitost se vyřešila.

A jenom na závěr bych chtěl říct jednu poznámku. Paní poslankyně se zde zmínila o tom, že počty dětí umístěné v pěstounských rodinách nebo v pěstounské péči klesly za posledních 15 let na polovic. Chtěl bych doplnit, že roste počet dětí, které jsou osvojovány, neboť zájem o osvojení trvale roste, a já vidím tento institut náhradní rodinné péče o dítě jako přínosnější a do budoucna stále častější. I když jistě vím, že ne každé dítě, které je umístěno do pěstounské péče, je osvojitelné, a proto pěstounské rodiny také potřebujeme, a doufám, že je budeme podporovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane senátore, jako další se hlásí paní senátorka Palečková. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=23) Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych i já vyjádřila svůj názor na tuto novelu zákona o státní sociální podpoře. Bylo tady již mnohokrát řečeno, že podmínka hlášení se k trvalému pobytu na území České republiky je obecná podmínka, která platí pro všechny osoby, jimž vzniká nárok na dávky státní sociální podpory, a u dávek závislých na příjmu platí i pro osoby společně s nimi posuzované.

Problémy, které s plněním této podmínky pěstounským rodinám vznikají, ovšem nevyplývají ze zákona o státní sociální podpoře, kterým se v tuto chvíli zabýváme, ale z předpisů, upravujících povolování trvalého a dlouhodobého pobytu na území České republiky, které jsou v působnosti Ministerstva vnitra. Sama jsem se ve svém působení senátorky s podobným případem setkala a skutečně problém byl v tom, že vyhláška nebo předpis Ministerstva vnitra zdržel umožnění povolení trvalého a dlouhodobého pobytu, čili, pokud bychom se chtěli tímto problémem zabývat, měli bychom sáhnout do jiných předpisů, než je tento zákon.

Navržené znění ve své podstatě ukládá okresnímu úřadu povinnost podmínku trvalého pobytu, je-li výživa oprávněné osoby nebo výživa jejich dětí ohrožena, prominout, protože není použita dikce „může prominout“ a rozhodnutí není ponecháno na správním uvážení příslušného orgánu.

Návrh zákona pomíjí skutečnost, že tutéž působnost - promíjet podmínku trvalého pobytu - přiznává v prvém stupni dvěma orgánům současně, jednak Ministerstvu práce a sociálních věcí v § 74, odst. 5 zákona č. 117/1995 Sb., a jednak okresnímu úřadu v čl. 1, bod 1 návrhu. Taková legislativní úprava je v podstatě nepřijatelná.

Proto, bude-li zákon postoupen do podrobné rozpravy, navrhnu pozměňující návrh týkající se této problematiky. Ostatní připomínky k tomuto zákonu, které jsem měla, zazněly v předchozí rozpravě v příspěvku senátora Eyberta a dalších. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji, paní senátorko. Pan senátor Rychetský, prosím. Poté bude následovat pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, milé kolegyně a kolegové, v dosavadní rozpravě zazněla celá řada kritických výhrad k předložené osnově, které zčásti byly jenom legislativnětechnické, tzn. ozvaly se zde názory, že otázky trvalého pobytu nelze řešit v zákoně o státní sociální podpoře, ale že by měly být legislativně řešeny v zákoně o pobytu.

Ozvaly se zde námitky věcné, např. zde zaznělo, že náš stát by se neměl starat o cizí státní příslušníky, a já bych vás chtěl upozornit na širší souvislost této normy. Problém je v tom, že po roce 1992, dokonce, abychom byli přesní, od 1.ledna 1993, po rozpadu České a Slovenské Federativní Republiky, nastoupila naše země v oblastech státního občanství a přihlašování k pobytu, podle mého názoru, nepřijatelnou diskriminační politiku.

Důsledky této nepřijatelné diskriminační politiky se tady řeší v jednom malém úzkém okruhu, pokud se týče pěstounské péče. Jsem rád, že to je alespoň zde řešeno, doufám, že budeme jednou schopni tyto problémy řešit jako Senát i Poslanecké sněmovna v širších souvislostech.

O co jde. Tato země nepřiznala princip dvojího občanství, takže lidé, kteří v průběhu 40 let komunistického režimu odtud odešli do exilu, dodnes nemají právo získat zpět české státní občanství, pokud se nevzdají toho občanství, které tam získali. Já to považuji za jeden z alarmujících momentů politiky, která tu nebyla do 31.12.1992.

Zákony o státním občanství federace samozřejmě považovaly za naprostou samozřejmost, že dvojí občanství, zejména u těch našich bývalých občanů, kteří přišli o své státní občanství, např. ze zvůle minulého režimu, je normálním, samozřejmým institutem, a státní orgány nepožadovaly vzdání se toho občanství, které získali v zemi své nové vlasti.

Proč po 1.lednu 1993 Česká republika nastoupila tuto diskriminační politiku, asi všichni tušíte. Chtěla diskriminovat jenom jednu část populace, naše slovenské spoluobčany jiného etnického původu. A diskriminuje všechny naše spoluobčany, a zdůrazňuji, že neměla diskriminovat žádnou skupinu, ani naše romské spoluobčany.

Pokud se týče trvalého pobytu, to je institut, za který bychom se též měli stydět v té podobě, jak je v této zemi právně upraven. Chtěl bych říci, že pokud zde zaznělo z úst jednoho našeho kolegy, že má pochybnosti o tom, zda by náš právní řád měl umožňovat podporu cizím státním příslušníkům - já chci říci, že náš právní řád je povinen tak činit.

Podle Evropské úmluvy o lidských právech, kterou naše země ratifikovala, všechny členské státy této úmluvy jsou povinny, ne osobám s trvalým pobytem, ale osobám, které trvale žijí na jejich území, poskytnout stejná základní práva a svobody ve všech oblastech, kromě práva volebního, kromě práv politických. A tato novela se snaží o naplnění této Evropské úmluvy. Chce přiznat právo na sociální dávky těm, kteří zde trvale žijí, ale nemají trvalý pobyt.

Já chci říci, že přes nepochybně ne zrovna nejdokonalejší legislativní řešení, které ale chápu, protože se nenašla odvaha řešit otázky státního občanství a trvalého pobytu v obecné rovině, já tvrdím, že tato novela je naplněním našich mezinárodně-právních závazků, a je naší morální povinností ji přijmout. Přimlouvám se za to, abyste pro ni hlasovali.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji, pane senátore. Nyní se hlásil kolega Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=14) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Nedá se nic dělat, ale musím zde vystoupit, ne jako člen klubu ODS, ale jako psycholog. Pan kolega Benda zde, bohužel, není, ale snad se to prostřednictvím pana předsedajícího dozví. Jeho argumentace o tom, že samozřejmě prioritou je výchova v rodině, na druhém místě je adoptivní rodina, na třetím místě je pěstounská péče a teprve na čtvrtém místě v prioritách by mělo být umístění v domovech, samozřejmě je správná. Není správná v té části, že bychom neměli tuto prioritu porušit ani v nákladech na ni vynakládanou.

Prostě svět už je takový, že na handicapované stát vynakládá více než na nehandicapované, a je to tak přesto, že všichni chápeme, že lepší a přirozenější je být zdravý než být nemocný, být normální než handicapovaný a být ve vlastní rodině než v dětském domově.

Nerozumím jeho argumentaci, protože pak by musel k tomu přidat další návrhy, např. zvýšit rodinné příspěvky na normální děti na úroveň příspěvků dětských domovů, což si ani nedovedu představit, nebo zvýšit platy rodičů natolik, aby prostě tato priorita byla dodržena. Stát vynakládal, a to, prosím, ve všech formách, od té doby, co byly založeny sirotčince, buďto stát, nebo obec, nebo nějaká komunita, vždycky vynakládala více peněz na děti, které byly v náhradní péči, než na děti, které byly v péči vlastních rodičů. Já si myslím, že to tak je, zůstane a změnit to nemůžeme. Ano, přijde stát levněji normální péče. Všichni si vážíme lidí jako je pan Benda, kteří vychovali šest dětí za těžkých podmínek, ale stát, bohužel, to tak levně nedovede. Proto je také, mimochodem, lepší rodina, když pominu všechny psychologické důvody, včetně citových vztahů, kterou prostě není s to nahradit žádný způsob nějaké péče v domovech.

Domnívám se, že ta argumentace šla bokem a že bychom k ní neměli přihlížet. Vždycky bude stát na domovy a na různé formy náhradní péče připlácet více než bude připlácet rodinám, a je to tak dobře. To, co dává normální rodina, stejně nenahradí ten stát, a zaplať Pán Bůh, aspoň se o ty děti stará hmotně. Jako psycholog pro tento zákon budu hlasovat, přestože chápu, že na argumentu pana senátora Eyberta něco je, tak na druhé straně do pěstounských rodin odcházejí děti většinou handicapované, ne sice zdravotně ve velké části, ale jednak už sociálně poškozené, deprimované a jednak i mentálně dost často postižené. A vůbec mi nevadí, když ti rodiče budou mít možnost se o ně starat mezi 15-18 rokem, protože vím ze své praxe, jak je obtížné tyto děti umístit do běžného typu výuky a vzdělávání po 15. roce. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane senátore. Pouze vám musím sdělit, že já vás práskat kolegovi Bendovi nebudu, to mu musíte říci sám. Další, kdo se hlásí, je pan kolega Koukal. Prosím.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=25)  Vážený pane předsedo, pane předsedající. Chtěl jsem původně nevystoupit a nekomentovat slova kolegy Rychetského, ale musím říci, že velice umně posunul smysl toho, co jsem tady řekl já. A myslím si, že by bylo dobré říci si skutečně, v čem problém trvalého pobytu je, proč původní dikce zákona má jistou formu a proč se dnes navrhuje vypuštění podmínky trvalého pobytu.

Jde o to, že podmínka trvalého pobytu odráží skutečnost, že nárok na dávky mají především občané České republiky, ano, samozřejmě, ale pak také samozřejmě osoby, které se na území České republiky zdržují legálně. To je to správné slovo, o které tady jde. Nejde tady o žádnou diskriminaci či jakýkoliv jiný pohled na jiné státní příslušníky, ale jde o to, abychom opravdu se starali o lidi, kteří jsou na území České republiky legálně. To je původní dikce zákona a ta mně bohatě vyhovuje. Aby bylo zřejmé, co jsem mínil tím, že bychom mohli suplovat povinnost jiných států. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji, pane senátore, a vzhledem k tomu, že už žádnou ruku nahoře nevidím...pardon, paní kolegyně Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=43) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající. Budu zcela stručná, protože mám hlasové potíže. Chci jenom říci, že navzdory těm námitkám, které zde byly vzneseny, znalá té problematiky, velice pléduji za přijetí tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, paní senátorko, ještě kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=2) Pane předsedající, dámy a pánové, jenom dvě věty. Agenda 2000 Rady Evropy stále více a více, sice delikátně, ale se stále větší intenzitou, nám vytýká to, co zde bylo řečeno a co, bohužel, bude muset vyřešit budoucí vláda: že máme naprosto chybnou koncepci trvalého pobytu, která je brána policejně a nikoliv domicil, jako kdekoliv v Evropě. Jinými slovy, já musím říci, že bychom všichni měli poděkovat kolegyni poslankyni, že se alespoň v tomto malém snaží problém vyřešit, a - po pravdě řečeno - dříve, či později bude úkolem nás všech vyřešit tyto věci, protože, upřímně řečeno, já někdy nechápu - celou řadu věcí vyřešit nemůžeme, ale toto je v silách tohoto státu, tyto problémy vyřešit, a já jsem nikdy nepochopil za těch pět let, proč je nejsme ochotni vyřešit. Jestliže zde nastaly jakési problémy, brilantním způsobem, to musím říci, už to tady pan kolega Rychetský vysvětlil, je to to maličko, co bychom napravit měli, ale v každém případě budeme muset řešit i problémy další. Nepochybně mají pravdu ti, kteří chtějí tento návrh zákona podpořit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že žádná ruka již vidět není, že by se hlásila, prvou část rozpravy končím. Je teď mojí povinností, abych se zeptal paní poslankyně, zda-li se chce vyjádřit k prvé části rozpravy? Prosím.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Dámy a pánové, dovolte, abych se ještě vyjádřila k návrhu novely zákona č. 117/1995 Sb. Chtěla bych se vyjádřit ještě k příspěvkům; jednak současný příspěvek na výživu dítěte v pěstounské péči činí 1,2 nákladů na osobní potřeby, což je pouze jedna ze dvou částí životního minima, druhou částí jsou tzv. náklady na domácnost, kdy současný příspěvek na dítě v pěstounské péči činí např. u studujícího ve věku 24 let 1,2 nákladů na osobní potřeby, což je 2700 Kč na měsíc, zatímco životní minimum je 3550 Kč. Současný příspěvek tedy představuje 0,76 životního minima a teprve po navrhovaném zvýšení by činil přesně 1,29. Já bych docela chtěla vědět, zda 24letý vysokoškolák nebo 15letý učeň se uživí, ošatí, koupí si učebnice a někam se dopraví za 2700 Kč.

Dále nelze kalkulovat s přídavkem na dítě, protože dítě v pěstounské péči na něj nemá žádný nárok. Ten příspěvek je závislý na příjmu pěstounské rodiny. Přitom nelze zapomínat, že pěstouni nemají k dětem v pěstounské péči vyživovací povinnost, a že zákon dítěti v pěstounské péči nepřiznává, na rozdíl od vlastních a osvojených dětí, sociální příplatek do výše 1,6 životního minima.

Pokud provedeme srovnání, tak vlastní a osvojené dítě má nárok na 1,6 životního minima, zatímco dítě v pěstounské péči zatím pouze 0,76 životního minima. Je to tedy ta nejubožejší skupina u nás, a myslím si, že to není správné. I po zvýšení na tom budou děti v pěstounské péči hůře, protože dostanou pouze 1,29 životního minima a i s případnými přídavky na děti částku 1,6 životního minima nepřesáhnou.

Chtěla bych znovu připomenout - a to je připomínka k panu senátorovi Bendovi - že se jedná o děti zdravotně či mentálně postižené, děti starší skupiny sourozenců, děti odlišného etnického původu, které by jinak zůstaly v ústavech.

Jinak bych se chtěla ještě vyjádřit k prominutí podmínky trvalého pobytu příslušným okresním úřadem. Myslím si, že na občanství se váže více věcí než jen státní sociální podpora. A podíváme-li se na realitu, tak plno dětí v době dospívání nemá naše občanství a dospělí také ne. Tak špatně je koncipován zákon o nabývání a pozbývání českého občanství. Byl předmětem kritiky již v minulém volebním období, kdy se alespoň podařilo ho novelizovat ve vztahu k volyňským Čechům, kteří se vrátili do federace na pozvání prezidenta republiky. Určitě víte, že s tím byly nesmírné problémy.

Mám s sebou závěrečné hodnocení ČR od výboru OSN pro odstranění rasové diskriminace z 19.3.1998. Výbor projednal na svém 52.zasedání úvodní a druhou periodickou zprávu ČR o zákonodárných, soudních, správních nebo jiných opatřeních, která učinila ČR k provedení ustanovení Úmluvy OSN o odstranění všech forem rasové diskriminace. Výbor v závěrečné části navrhuje x opatření a doporučení. Soustředila bych se pouze na články 19 a 21.

Cituji článek 19 - výbor doporučuje, aby byla věnována zvýšená pozornost zavádění právních předpisů, které mají zajistit pro všechny skupiny obyvatelstva možnost požívat bez diskriminace hospodářská, sociální a kulturní práva uvedená v článku 5 Úmluvy, a to konkrétně právo na práci, právo na bydlení, právo na vzdělání a právo přístupu na všechna místa a používání všech služeb určených pro veřejnost. A článek 21 - výbor dále naléhavě žádá účastnický stát, tedy ČR, aby dořešil zbývající problémy související s nabýváním státního občanství ČR ve vztahu ke všem osobám žijícím v ČR, včetně vězňů a dětí či mladistvých v ústavní péči, zejména příslušníků romské komunity.

Prosím vás, zamysleme se nad tím. K oběma těmto článkům jsem podala písemnou interpelaci na pana předsedu vlády, odpověď již mám, nebudu to zde dále rozvádět.

Jinak bych se vyjádřila k několika připomínkám, které zde zazněly, konkrétně pana senátora Eyberta. Pokud nedostane příspěvek na nezaopatřené dítě pěstounská rodina, stejně ten příspěvek bude platit stát a o dítě se bude muset postarat. To zde ostatně zaznělo i od pana psychologa senátora Pospíšila. To vám dávám plně za pravdu.

Jinak zde zazněla připomínka od paní senátorky Palečkové. Legislativní úprava, o které paní senátorka hovořila, je úpravou § 66, takže tam, myslím si, že žádný problém není.

Když jsme to projednávali ve výborech, hovořila jsem tam o tom také, a chci proto ještě zmínit, že každý pozměňovací návrh tento zákon vlastně zlikviduje, že bude smeten ze stolu.

Proto bych vás prosila - a skutečně vás prosím zcela vážně a ze srdce - abyste tuto novelu podpořili bez připomínek, bez pozměňovacích návrhů, poněvadž jinak bude zase trvat legislativně velice dlouho, nežli se k ní dostaneme. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, paní poslankyně. Přeje si vystoupit v rozpravě zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pan kolega Eybert?

[**Senátor Pavel Eybert:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=13) Ne.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9)Děkuji. Pan zpravodaj garančního výboru si přeje vystoupit, takže bude hovořit pan kolega Karel Barták.

[**Senátor Karel Barták:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=45) Dámy a pánové, považuji za svou zpravodajskou povinnost, abych shrnul výsledky této obecné rozpravy.

Zaznamenal jsem devět vystoupení, z toho jeden senátor vystoupil dvakrát. Z toho pět senátorů více méně v diskusi podpořilo přijetí zákona, jeden senátor se vyslovil pro zamítnutí návrhu zákona a tři senátoři by navrhovali propustit návrh do podrobné rozpravy a klást pozměňovací návrhy.

Dříve než budeme hlasovat, bych velmi stručně shrnul základní myšlenky, které mě v diskusních příspěvcích zaujaly.

Paní senátorka Svobodová nás seznámila s hmotným zajištěním pěstounských rodin. Vypočítala to u rodiny, která má šest dětí, a příslušný výpočet jí vyšel na 3186 Kč na hlavu.

Pan senátor Koukal diskutoval hlavně proti vypuštění podmínky trvalého pobytu. Pak diskutoval s panem senátorem Rychetským k zákonu o nabývání českého občanství. Pan senátor Benda nám seřadil priority, se kterými jistě všichni souhlasíme - normální výchova vlastních dětí, adopce, pěstounská péče a nejhorší jsou domovy. A pan senátor Eybert navrhl zamítnout zákon. Vzpomněl hlavně toho, že by dávky dostávaly i zaopatřené děti mezi 15. až 18. rokem života. Odpovídala paní poslankyně.

Paní senátorka Palečková byla hlavně proti tomu, aby zákon promíjel povinnost trvalého nebo dočasného pobytu, a že by bylo třeba sáhnout do jiných předpisů. Pan senátor Rychetský více méně hlavně diskutoval o problematice zákona o státním občanství, čili vzal problém z trošku širšího hlediska a informoval nás o tom, že přijetí tohoto zákona bude ve smyslu zákona, kterým se budeme muset zabývat, myslím tím občanstvím. Pan senátor Pospíšil oponoval hlavně panu senátorovi Bendovi a hlavní jeho myšlenka je taková, že cena, kterou bude muset stát zaplatit za tyto děti, bude vždycky vyšší nežli při výchově běžné rodiny. Paní senátorka Moserová se jednoznačně postavila za přijetí tohoto zákona, i když má určité problémy. A pan senátor Vyvadil také zákon podpořil, byl to vlastně koreferát pana senátora Rychetského, mohu-li to takto říci. Dokumentoval to na Radě Evropy, Agenda 2000.

Tolik moje zpravodajská zpráva v této době.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane senátore.

Vzhledem k tomu, že v první části rozpravy zazněly dva návrhy a jeden z těchto návrhů dává jak garanční výbor, tzn. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, schválit v původním znění, Výbor petiční také schválit, je to první hlasování. Názorem a návrhem pana kolegy Václava Bendy bylo návrh zákona zamítnout.

Nejprve budeme hlasovat a zahajuji tím hlasování o návrhu schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Prosím o součet přítomných v sále. V této chvíli je nás přítomno 64. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. **Dávám hlasovat o schválení návrhu zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro? Kdo je proti? 3. Počtem hlasů 56 byl tento návrh schválen** a tím končí projednávání tohoto bodu. Ještě paní poslankyně si žádá slovo.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, neděkuji vám za sebe, děkuji vám za děti v pěstounských rodinách. Děkuji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34)Děkuji, vám paní poslankyně, děkuji jak zpravodaji garančního, tak druhého výboru. **Otevírám další bod jednání, a to je bod, který jsme minule přerušili. Je to návrh senátora Michaela Žantovského a dalších senátorů. Je to:**

**Návrh senátního návrhu zákona o svobodě informací a o doplnění**

**a změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, a zákona**

**č. 200/1992 Sb., o přestupcích.** <A NAME='st98005'></A>

Jde o **senátní tisk č. 1998/5**. Prosím, paní kolegyně Seitlová, jako předseda klubu, se hlásí.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=63) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, navrhuji teď přerušení, které bychom využili jednak k jednání našeho klubu a jednak si myslím, že by ho bylo vhodné spojit i s polední přestávkou v tuto chvíli.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Do kolika hodin, paní kolegyně?

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=63) Jednu hodinu, tedy bychom začali ve 13.30 hodin.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Ve 13.30 hodin bychom začali. Přerušuji naše jednání a ve 13.30 hodin začíná projednávání našeho bodu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Dámy a pánové, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Já, s dovolením, bych si aspoň očima zkontroloval, jestli jsme jednáníschopní. Je to dobré, je nás 32, takže jsme usnášeníschopní v této chvíli a schopni jednat dále.

Budeme pokračovat v přerušeném bodu jednání návrhu senátního návrhu zákona, který byl zařazen na pořad třetí schůze Senátu. Senát na této schůzi přijal usnesení č. 50, kterým ho odročil na svou červnovou schůzi. Na pořadu 4.schůze Senátu byl zařazen tento návrh jako pátý bod pořadu. Po úvodním slovu navrhovatele vystoupil zpravodaj Ústavně-právního výboru, senátor Pavel Rychetský, s procedurálním návrhem na přerušení projednávání tohoto bodu, aby se mohl sejít Ústavně-právní výbor a mohl přijmout nové usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1998/5/7.

Prosím tedy pana senátora Michaela Žantovského, který zde není, v této chvíli vchází do dveří, ale já ho přesto nebudu vyzývat, ale dovolil bych si na vteřinu vyměnit místo s kolegou Kulhánkem a pronesl bych svůj procedurální návrh k tomuto bodu.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Pokud dovolíte, kolegyně a kolegové, požádal bych pana kolegu Sobotku, aby vystoupil.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji. Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že tento senátní tisk, který máme projednávat, byl přerušen, a to naše poslední přerušení bylo kvůli Ústavně-právnímu výboru a projednávání jeho nového usnesení, které máme k dispozici. Ale já přináším procedurální návrh, který zní - jsme na posledním jednání - poslanecký návrh pana kolegy Kužílka vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Tento návrh, který od nás odešel, nebyl Sněmovnou projednán, protože tomu chyběla určitá doba, která je daná. Ale nevíme, jak se zachová Sněmovna, jestli bude mít kontinuitu nebo diskontinuitu. Ústava to neříká, a pokud bychom projednávali a eventuálně schválili tento náš senátní tisk - a navíc ještě poznámku: kdybychom ho odeslali stávající Sněmovně, potká ho osud, který je velmi, velmi podobný osudu toho předchozího návrhu. Já v této chvíli, podle různých výkladů, mohu dlouze diskutovat, jestli bude Sněmovna mít kontinuitu, nebo ne. Já předpokládám, že poslanci se zachovají tak, že Sněmovna má kontinuitu, protože jinak by nás, pokud bychom tento precedens, protože Ústava to neřeší, tak by nás mohlo čekat, že Senát má každé dva roky diskontinuitu a budeme se vracet stále, protože se nás třetina obmění a budeme v jiném složení výborů a v jiném složení -ale to nechci rozvádět.

Můj návrh zní, abychom přerušili projednávání tohoto bodu a odročili ho na další schůzi, která tak, jak začínají být informace, by byla pravděpodobně kolem 20.července, abychom byli schopni projednat naše další senátní tisky. To je můj procedurální návrh a důvody jsem se snažil, možná neuměle, vám říci.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=9) Děkuji, pane kolego, a zároveň vám tím předávám slovo.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný jiný návrh kromě mého procedurálního návrhu, dávám v této chvíli o mém procedurálním návrhu hlasovat. Prosím nejprve o součet přítomných. A já se mezitím pokusím zopakovat pro ty, kteří zde nebyli, návrh, o kterém budeme jednat**. Je to přerušení tohoto bodu, který jsme začali projednávat, to znamená návrh senátního návrhu zákona o svobodě informací a o doplnění a změně zákona o správních poplatcích a zákona o přestupcích. V této chvíli je nás 54. Potřebný počet hlasů je 28. Kdo je pro tento procedurální návrh? Pro bylo 17, což je nedostačující počet a budeme pokračovat v projednávání bodu...***(Vznesena**námitka pro nedokončení hlasování.)* **Kdo je proti tomuto návrhu? Proti návrhu je 15 senátorů.** Omlouvám se, že jsem nedokončil hlasování, ale připadalo mi to již jako bezpředmětné.

Nyní bych poprosil zástupce předkladatelů, pana kolegu Michaela Žantovského, aby přednesl svoji zprávu.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Děkuji, pane předsedající, tento bod jsme přerušili před týdnem a ve svém posledním vystoupení jsem navrhl postup, který právě odrážel naši nejistotu, pokud se týká kontinuity či diskontinuity Poslanecké sněmovny, a navrhl jsem, abychom přejali komplexní pozměňovací návrh do tohoto návrhu senátního návrhu zákona, kterým by byl v podstatě schválený Senátem návrh zákona, který Senát vrátil Poslanecké sněmovně k tomu poslaneckému návrhu.

Já s velkým potěšením konstatuji, že Ústavně-právní výbor na svém včerejším zasedání tento postup akceptoval a přijal komplexní pozměňovací návrh, kterým je v zásadě text návrhu poslaneckého zákona ve znění vráceném Senátem Poslanecké sněmovně. Říkám v zásadě, protože tomu tak není úplně. Ústavně-právní výbor přijal ještě některé další drobné pozměňující návrhy, a říkám drobné rozsahem, ale ne nevýznamné.

Já jsem, jak dobře víte, při projednávání toho předchozího návrhu zákona vystupoval proti jeho vrácení ve znění, které jsme nakonec přijali, a to zejména proto, že jsem měl velkou obavu z toho, co by se stalo, kdybychom z návrhu zákona vypustili možnost ústně žádat o informaci. Byl jsem včera velice potěšen tím, že předseda Ústavně-právního výboru také reflektoval tuto situaci a navrhl další pozměňující návrh, kterým se do zákona vrací možnost ústní žádosti o informace, aniž by vznikaly nějaké komplikace nebo nejistoty, pokud se týká odvolání rozhodnutí správního řádu atd. Čili, tento jeho návrh považuji za významné vylepšení toho zákona. O dalších pozměňujících návrzích, jsou ještě tři drobné pozměňující návrhy, pan předseda vás jistě bude informovat ve své zpravodajské zprávě.

Tím si tedy osvojuji a akceptuji postup, který zvolil ÚPV, který i nyní akceptoval i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a považuji i tento návrh ve znění komplexního pozměňovacího návrhu za návrh, který odpovídá původnímu úmyslu předkladatelů, který odpovídá jejich záměru.

Když si srovnáte původně navrhovaný tisk senátního návrhu zákona se zněním onoho komplexního pozměňovacího návrhu, který bychom měli projednávat dnes, uvidíte na jedné straně, jakým vývojem návrh prošel, jaké změny podstoupil, a na druhé straně uvidíte, že to je v koncepci, v principu a v zásadních myšlenkách a v zásadních institutech stále tentýž návrh zákona.

Proto doporučuji a žádám plénum Senátu PČR, aby návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu ÚPV schválil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji. Pane senátore, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Poprosil bych nyní zpravodaje ÚPV, pana předsedu Pavla Rychetského, aby nám přednesl svůj návrh.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Senát ČR se zabýval návrhem zákona o svobodě informací vlastně dvakrát. Jednou návrhem zákona postoupeným a schváleným Poslaneckou sněmovnou a jednou senátním návrhem zákona o svobodě informací jako zákonodárnou iniciativou Senátu.

Zatímco první jednání Senátu již bylo uzavřeno usnesením Senátu vrátit tento zákon ve znění pozměňovacích návrhů Poslanecké sněmovně, projednávání druhé osnovy bylo přerušeno a dnes v něm budeme pokračovat.

Účelem přerušení bylo především zasedání ÚPV, který je garančním výborem k této osnově. A musím říci, že ÚPV se především zabýval tím, co zde zaznělo v rozpravě k poslanecké verzi zákona, a že ÚPV v usnesení, které vám předkládá, především respektuje to, jak byla většinově vyjádřena vůle Senátu hlasováním. To znamená, že příloha nového usnesení ÚPV, kterou máte k dispozici, obsahuje bez jediné výjimky všechny vámi již jednou většinově přijaté pozměňovací a doplňovací návrhy.

Přesto, jak již bylo zmíněno, není totožná doslova s tím textem, který plénum usneslo vrátit Poslanecké sněmovně. ÚPV přijal ještě další pozměňovací návrhy.

Než vás s nimi seznámím, chtěl bych zdůraznit skutečnost, že žádný ze senátorů na schůzi Senátu nevyslovil názor, že by neměl být přijímán zákon o svobodě informací, že Senát se jako celek shodl na tom, že zákon o svobodě informací jako naplnění Ústavní listiny základních práv a svobod je naopak jedním z velkých deficitů zákonodárného sboru ve vztahu k naší zemi, a že je třeba jej přijmout.

Vycházíme tedy z toho, že za této situace, kdy nelze vyloučit, že Poslanecká sněmovna se zákonem nebude vůbec zabývat, a to ani Poslanecká sněmovna, jejíž mandát končí pozítří ve 14 hodin, ani Poslanecká sněmovna, jejíž mandát bude zahájen pozítří ve 14 hodin, pokud by se ani jedna z těchto Sněmoven nezabývala konkrétním výsledkem, usnesením Senátu, kterým byla osnova vrácena, pro tento případ jsme se dohodli, že Senát uplatní svou zákonodárnou iniciativu. A tuto situaci nám zvýhodňuje skutečnost, že tato iniciativa zde v Senátu je již pět měsíců.

Další výhoda je tom že známe většinovou vůli Senátu vyjádřenou hlasováním o ní. Problémy tedy vidím, mimo jiné, procedurální. Procedurální proto, že to, co vám předkládá ÚPV jako přílohu svého usnesení, je skutečně jiný zákon, než text, který vlastně v tuto chvíli máme projednávat.

Jsem rád, že zástupce skupiny senátorů, kteří jej navrhli, jménem této skupiny zcela akceptoval tento jiný text, a myslím si, že budeme muset pouze z důvodů procedurálních projevit vůli tento tzv. komplexní pozměňovací návrh učinit předmětem našeho jednání, předmětem naší diskuse, neboť jistě chápete, že by bylo jistou ztrátou času, kdybychom vedli diskusi k původnímu senátnímu tisku.

Podle našich závazných pravidel pro jednání Senátu o návrzích zákonů a mezinárodních smluv, projednává-li Senát návrh senátního návrhu zákona, má pro toto jednání opět dvě části rozpravy. V prvé části rozpravy lze podávat pouze návrhy návrh zákona schválit, návrh zákona zamítnout, anebo návrh zákona postoupit do druhé části rozpravy. S ohledem na to, že pokud se týče tohoto návrhu zákona, pokud je mi známo, žádný návrh schválit jej v původním znění z žádného výboru ani v rozpravě nebyl dosud přednesen, zbývá tedy buďto návrh zamítnout; těchto návrhů bylo mnoho, a pan předsedající bude muset patrně dát o nich hlasovat. Upozorňuji, že kdyby návrh na zamítnutí, který dala celá řada výborů, byl přijat, tak jednání Senátu končí.

Proto předkládám v této části rozpravy návrh postoupit návrh zákona do druhé části rozpravy, a to proto, abychom se mohli zabývat tím textem, který máme jako přílohu k usnesení ÚPV.

Podrobnější výklad tohoto textu proto podám až ve druhé části rozpravy, o které pevně věřím, že bude. Pevně věřím, že vůle Senátu projevená před týdnem v hlasování o pozměňovacích návrzích, je pevnou vůlí Senátu, která bude v této chvíli modifikována do té podoby, že předložíme Poslanecké sněmovně nový návrh zákona o svobodném přístupu k informacím a tento návrh předložíme jako zákonodárnou iniciativu.

K tomu, abychom tak mohli učinit, musíme napřed hlasovat o návrhu některých výborů zamítnout návrh a musíme hlasovat o mém návrhu postoupit osnovu do druhé části rozpravy.

Chtěl bych vám říci - a máte to na stolech - že ÚPV své původní usnesení, kterým navrhoval zamítnout návrh senátního návrhu zákona, zrušil, a naopak doporučil v tisku, který máte před sebou, přijmout nové znění ve znění komplexního návrhu, to znamená postoupit v tuto chvíli první osnovu do druhé části rozpravy.

Budu pokračovat ve svém komentáři k usnesení ÚPV až poté, pokud se podaří dostat osnovu zákona do druhé části rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů.

V této chvílí mám návrh na kratičkou přestávku, abych se mohl poradit, protože jestliže kolega Žantovský si za celou skupinu přejal nový návrh, který vyšel z ÚPV, měli bychom jednat o novém návrhu. Jestliže si jej nepřijal za své, tak musíme jednat o starém návrhu, ke kterému máme všichni usnesení, která jsou z února atd., pouze ÚPV změnil a revokoval své usnesení.

V této chvíli se přiznám, že neumím situaci přesně podle jednacího řádu a podle Ústavy řešit. Pokud bychom jednali o pozměňovacích návrzích, museli bychom na začátku jednat o návrhu kolegy Žantovského a jeho skupiny, a teprve ve druhé části rozpravy bychom jednali o pozměňovacím návrhu, což je příloha k usnesení Ústavně-právního výboru. S technickou se hlásí pan kolega Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Pane předsedající, chtěl bych informovat, že také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se dnes krátce sešel a zrušil své předchozí usnesení. Reagoval již na komplexní pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru. Tolik pokud jde o náš výbor.

Pokud jde o proceduru, myslím, že postup navrhovaný panem předsedou Rychetským je procedurálně schůdný a překonává cestu od původního textu k textu pozměňujícího návrhu bez dalších nutných opatření.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Vnímám samozřejmě, co mi povídáte, poslouchal jsem i kolegu Rychetského. Budu postupně vyzývat zpravodaje jednotlivých výborů a oni nám budou přednášet zprávy a svá usnesení ze svých výborů k původnímu tisku, který byl váš a vaší skupiny. Nevím, jak se v této chvíli zachovají jednotlivé výbory, jestli chtějí usnesení k novému znění, k novým pozměňovacím návrhům; to bych rád, abyste vy dva, kteří sedíte a jste v této chvíli oba dva předkladateli, ale předkladatel je pouze jeden, a to jste vy, pane kolego. Hlásil se kolega Koukal.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=25) Pane předsedo, pane předsedající, vážení kolegové, nechci se teď stavět do pozice znalce našeho jednacího řádu do všech detailů, ale připadá mi poněkud absurdní, abychom hlasovali teď na plénu o stanoviscích jednotlivých výborů k jiné předloze. Myslím, že je docela rozumné, a to byl důvod, proč jsem nakonec hlasoval pro přerušení, abychom dali všem výborům, které nám odevzdaly jisté písemné stanovisko, malý časový prostor k tomu, aby se nějakým způsobem vyjádřily k nové předloze, protože to de facto nová předloha je.

Potom nebude procedurálně žádný problém, abychom jednali podle standardních procedur, jak jsme jednali doposud. Přišlo by mi to nejčistší a nemuseli bychom spekulovat o tom, zda máme podrobnou či obecnou rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Pan předseda Ústavně-právního výboru, senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=12) Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, abychom mohli hlasovat o nové předloze, která je přílohou usnesení našeho výboru, jako o tom tisku, který je předmětem jednání, musela by ve skutečnosti být nově předložena nějakou skupinou senátorů, musela by být přikázána Organizačním výborem k novému jednání atd. Tyto problémy procedurální proto hodlám překonat v souladu s čl. 18 našich pravidel pro jednání Senátu, která říkají, že v prvé části rozpravy lze podávat pouze návrh - návrh senátního návrhu postoupit do druhé části rozpravy, nebo návrh senátního návrhu zákona schválit, nebo zamítnout.

Kdyby nebyl žádný z těchto návrhů přijat, projednávání návrhu senátního návrhu končí. Já předpokládám, že naše vůle je: mému návrhu - postoupit zákon do druhé části rozpravy - vyhovět. Když ji vyjádříme hlasováním, dostáváme se do druhé části rozpravy; a nepochybně máme před sebou jeden vážný problém, který neřeší ani zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, že v druhé části rozpravy místo pozměňovacích návrhů k jednotlivým částem senátního tisku máme jeden komplexní pozměňovací návrh, kterým je vlastně nový návrh zákona. Tak to zatím v těchto situacích řešila Poslanecká sněmovna. Vím, že zákon na to nemá žádné ustanovení. Hlasováním můžeme pak rozhodnout v druhé části rozpravy, že tento komplexní návrh přijímáme jako jeden pozměňovací návrh.

Jakmile se přijme, může kdokoliv ze senátorů předkládat doplňující návrhy k doplňujícímu návrhu - pozměňující návrhy k pozměňujícímu návrhu. O těch by se pak hlasovalo zvlášť. Ale jakmile je přijat jeden návrh, tj. komplexní pozměňovací, lze už hlasovat v souladu s našimi pravidly o postoupení tohoto tisku jako zákonodárné iniciativy Senátu. Je to tedy nejjednodušší způsob, jak svou vůli, tento návrh zákona, prosadit do života, jak umožnit, aby ještě v tomto roce byl tento zákon projednán oběma komorami.

Jsem si vědom toho, že legitimně mohou výbory nebo jednotliví senátoři požadovat čas na to, aby se s ním seznámili. Chci jenom upozornit, že komplexní pozměňovací návrh, nový text zákona v příloze našeho usnesení, je doslovným zněním toho, co již plénum odhlasovalo, a že tam jsou pouze čtyři změny, se kterými samozřejmě v druhé části rozpravy jsem připraven vás seznámit.

Proto navrhuji, aby eventuální rozhodnutí o tom, zda se tento text v této podobě vrátí znovu do výborů, jste nechali až na výsledek rozpravy a po seznámení se s těmito čtyřmi změnami. Teď navrhuji, pokud se v obecné části rozpravy už nikdo nepřihlásí, ukončit ji, a dát hlasovat o jediném návrhu, který byl můj, tj. postoupit do druhé části. Pokud se nemýlím, ale to musí vědět pan předsedající, existuje-li nějaký návrh z nějakého výboru - návrh zákona zamítnout, přičemž náš a zahraniční již neexistují, pak se o něm musí také dát hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Samozřejmě existují a ty návrhy jsou na původní návrh senátního tisku. Ale mám teď trošku nejasno. Mám jasno o způsobu hlasování, ale nemám jasno, jestli projednáváme v současnosti návrh kolegy Žantovského; ale protože kolega Žantovský si v úvodu osvojil a chtěl vlastně projednávat váš návrh, že si to berou za své, poprosil bych nyní o vyjádření kolegu Žantovského.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Pane předsedající, možná jsem zde tuto nejistotu způsobil já. Já jsem tím pouze vyjádřil svůj úmysl osvojit si ten návrh, až bude přednesen. On doposud nebyl přednesen; tedy vyjádřit s ním souhlas.

V této chvíli, na tom jsme se shodli, a shodujeme se, myslím, většinově z praktických důvodů, vyjděme od toho původního textu; musíme nechat formálně proběhnout stanoviska zpravodajů a formálně nechat proběhnout obecnou diskusi. Předpokládám, že nepadne návrh zákon v této podobně schválit. Padne pravděpodobně návrh ho zamítnout. Ale jak jsme se přesvědčili minulý týden, je tady většinová vůle přijmout takovou předlohu ve znění, které je prakticky totožné nebo z obrovské části totožné s tím, co předkládá Ústavně-právní výbor ve svém komplexním pozměňujícím návrhu. Procedura by mohla být ve skutečnosti, než se k tomu návrhu dostaneme, velice krátká, velice stručná.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, ale v momentu, kdy budeme pokračovat v prvé části rozpravy, bude se diskuse a návrhy na zamítnutí odehrávat na původní téma. Já bych v této chvíli, abychom malinko urychlili, poprosil, aby se zde u předsednického stolu sešli předsedové jednotlivých výborů, abychom byli schopni projednat, jak budeme dále postupovat. Vnímám, že to má logiku, co všechno tady povídáme, ale v této chvíli bude vystupovat jeden zpravodaj za druhým a budou přednášet svá usnesení z února, která znějí - zamítnout. Nemůžeme teď začít bez vyjádření jednotlivých zpravodajů dát hlasovat o návrhu zamítnout; to, prosím vás, nejde. Hlásí se kolega Klausner.

[**Senátor Zdeněk Klausner:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=20) Dámy a pánové, domnívám se, že jsme se zacyklili do složitých procedurálních záležitostí. Já bych se teď obrátil na předkladatele, pana kolegu Žantovského, jestli by nezvážil, protože problém, domnívám se, tkví zejména v tom, že připomínky, které jsme odsouhlasili, byly k původnímu zákonu, který předkládal pan poslanec Kužílek a který k nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, a jestli by nezvážil pan kolega Žantovský to, že by se vzdal své konstrukce původního zákona, osvojil si konstrukci pana kolegy Kužílka, ke kterému Senát přijal pozměňovací návrh, a takto bychom dospěli k tomu, kam všichni chceme dospět.

Pokud budeme jednat o původní konstrukci zákona, který předložil pan kolega Žantovský a další kolegové, a k tomu budeme přiřazovat pozměňovací návrhy, tak samozřejmě z toho existuje pouze jedna jediná, ale velice komplikovaná cesta, kterou naznačil pan senátor Žantovský, že bychom museli udělat srovnávací studii. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji. Kolega Koukal se hlásil.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=25) Já se omlouvám, ale těch konstrukcí, jak budeme postupovat, je tady neuvěřitelné množství, pojďme - nezboří nám Senát novináři? Domnívám se, že můžeme projít ryze formálním hlasováním o stanoviscích výborů tak, jak to bylo řečeno, k původnímu textu. Samozřejmě, přestávka na porady výborů může být kraťoučká, my si musíme všichni uvědomit, že hlasujeme jenom proto, abychom umožnili projednávat návrh, který je předložený jako protinávrh. Nicméně nesmí naše stanovisko být takové, že návrh zákona zamítneme. A některé výbory taková stanoviska mají. Jen aby to bylo jasné, jinak se nedostaneme do druhé části diskuse. Prosil bych pana předsedajícího, aby se poradil s předsedy výborů, aby se říkala procedura naprosto jednoznačně.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku a poprosil bych předsedy výborů, jestli by se tady mohli shromáždit.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, po kratičké poradě, která se trošičku protáhla, vás poprosím, abyste se posadili, a budeme pokračovat v přerušeném jednání. Kdybyste byli tak hodní a své diskusní příspěvky odehrávali mimo tuto zasedací místnost, kdybyste byli tak hodní a posadili se. Je mi líto, celé jednání je trošku komplikované, ale přesto... Poprosil bych i pana předsedu Senátu, kdyby přerušil své jednání uprostřed místnosti, pana předsedu Vízka, kdyby přerušil své jednání. Nezlobte se, že vás jmenuji, ale stojíte přesně v pozici, která může ostatní kolegy rušit.

Vzhledem k tomu, že jsme otevřeli rozpravu a zpravodaj Ústavně-právního výboru přinesl svůj návrh, který znamená postoupit jednání do druhé části rozpravy, budeme pokračovat. Poprosil bych, aby návrh tohoto senátního tisku, který byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby jeho zpravodaj, pan senátor Vladimír Kulhánek, přednesl jejich usnesení. Pan kolega Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=48) Vážený pane předsedající, zaskočím jako předseda výboru za zpravodaje.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=48) Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku dne 25.února 1998 po odůvodnění předkladatele, senátora Michaela Žantovského, po zpravodajské zpráva Vladimíra Kulhánka a po rozpravě:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky zamítnout návrh zákona v předloženém znění a vrátit k přepracování,

2. určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Vladimíra Kulhánka a pověřuje předsedu výboru seznámit předsedu Senátu Parlamentu České republiky s tímto usnesením.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, a poprosil bych dále zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Milana Špačka, aby přednesl usnesení tohoto výboru.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=54)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své mimořádné schůzi dne 18.června letošního roku přijal toto usnesení:

1. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ruší své usnesení č. 4 z 19.února 1998,

2. doporučuje Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu přijatého Ústavně-právním výborem dne 17.června t.r.,

3. doporučuje Senátu, aby za navrhovatele předložil návrh zákona Poslanecké sněmovně senátor Michael Žantovský,

4. určuje zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k tomuto usnesení senátora Milana Špačka,

5. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, a poprosil bych dalšího zpravodaje, pana senátora Petra Smutného, aby přednesl své usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Senátor Petr Smutný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=11)Pane předsedající, kolegyně, kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh senátního návrhu zákona o svobodě informací na své 3.schůzi dne 25.února 1998 a po zdůvodnění navrhovatele, senátora Michaela Žantovského, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě nepřijal žádné usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34)Děkuji, pane kolego, a prosil bych pana senátora Jana Zapletala, jako zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby nás seznámil se svým usnesením.

[**Senátor Jan Zapletal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=71)Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu:

1. doporučil Senátu Parlamentu České republiky zamítnout senátní návrh zákona,

2. doporučuje vrátit senátní návrh zákona navrhovatelům k přepracování.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji. V této chvíli zazněly návrhy, a to od garančního výboru návrh na to, postoupit rozpravu do druhé části rozpravy. Pak zazněly návrhy, které byly - zamítnout. Podle článku 18 našich prozatímních pravidel v této chvíli budeme hlasovat tak, jak je dáno. V první části rozpravy lze podávat pouze návrhy - návrh senátního návrhu zákona postoupit do druhé části rozpravy, nebo tento senátní návrh schválit, nebo zamítnout. O těchto návrzích se hlasuje v tomto uvedeném pořadí. Kolega Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=7) Děkuji. Pane předsedající, já mám dojem, že jsme nevyslechli všechny zpravodajské zprávy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Hluboce se, pane předsedo, omlouvám, a prosil bych zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana Vladislava Maláta. Omlouvám se, vážení přítomní.

[**Senátor Vladislav Malát:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=42) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, také náš výbor, tedy Výbor petiční, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu, se tímto návrhem, mám na mysli senátní tisk č. 5, zabýval, a dospěl k usnesení, jehož podstatná část říká, že výbor doporučuje Senátu tento návrh zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34)Děkuji. V této chvíli se ptám, jestli chce někdo ze zpravodajů vystoupit, před hlasováním? Ne. Zpravodaj garančního výboru také ne, předkladatel také ne. Takže přecházíme k tomu, co jsem již říkal, že podle čl. 18 budeme hlasovat. Tím také končím první část rozpravy a budeme hlasovat v pořadí postoupit senátní návrh do druhé části rozpravy. Pokud by to neprošlo, budeme hlasovat o dalším návrhu, který zde zazněl, a to je zamítnout. Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Přítomno je 67. Potřebný počet hlasů je 34. **Kdo je pro návrh, aby Senát náš senátní návrh zákona postoupil do druhé části rozpravy, ať zvedne ruku. Kdo je pro? Pro 64. Kdo je proti? Nikdo. Návrh postoupit náš návrh senátního návrhu zákona do druhé části rozpravy byl schválen a otevírám druhou část rozpravy.** Kdo se hlásí? Pan předseda garančního výboru, tzn. Ústavně-právního, pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=12)Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, máme před sebou v příloze usnesení Ústavně-právního výboru ze včerejšího dne, text, a to úplný text návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím. Tento text vznikl ze tří zdrojů. Prvním nosným - 90 % nebo 80 % textu představujícím - je znění návrhu zákona o svobodě informací, jak nám bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou. Ten máte před sebou vytištěn, abych tak řekl, normálním písmem. Dvě části zákona jsou vytištěny odlišně. Tučně máte vytištěny všechny pozměňovací a doplňující návrhy, které jste již jako plénum většinově přijali při projednávání poslaneckého návrhu a které jsou součástí toho senátního tisku, který byl již vrácen Poslanecké sněmovně k novému projednání. Ani zde tedy nemusím znovu opakovat důvody, proč jsme přijali tyto změny a doplňky, jenom připomenu, že šlo o všechny pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru a jeden pozměňovací návrh pana senátora Václava Bendy, ten byl k § 10, odst. 2, písm. a). Tam jde o tučná slova „pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí“, to byl pozměňovací návrh kolegy Bendy. Třetí část zákona jsou nové úpravy, nové změny a doplňky, které přijal na svém včerejším zasedání Ústavně-právní výbor; ty jsou v textu vyznačeny kurzívou.

Já vám je budu jednu po druhé (jsou čtyři) komentovat. Na straně 3 v § 7, jak víte, již jsme přijali ten text, podle kterého je možné zveřejňovat informace o osobnosti, soukromí fyzických osob, rasovém původu, národnosti, politických postojích, členství v politických stranách, vztahu k náboženství, trestné činnosti, zdraví, sexuálním životě a majetkových poměrech pouze s předchozím písemným souhlasem žijící dotčené osoby. V této podobě jsme to odhlasovali. Poslední věta toho odstavce 1 zněla, že jestliže tento souhlas nelze získat, lze ty informace poskytnout pouze za předpokladu, že bude zachována lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a dobré jméno dotčené osoby.

Ústavně-právní výbor na svém včerejším jednání dospěl k závěru, že jde-li o tyto důvěrné informace o žijící osobě, měl by být zásadně vždy předchozí písemný souhlas, že bez jejího souhlasu, pokud tak samozřejmě nestanoví zvláštní zákon, nelze takové informace poskytnout. A rozhodl se tu druhou větu, kdy tento souhlas není třeba a je možné je zveřejnit, vztáhnout pouze na případ, kdy dotčená osoba nežije. Je nepochybné, že historici i jiné profese mohou mít zájem na tom mít informaci o tom, jakou ta která významná osoba měla nemoc, ať už to byl Beethoven nebo někdo jiný, a má zájem tyto informace získat i ze zdrojů veřejné správy. Proto první změna, kterou jsme navrhli, je změna poslední věty odstavce 1 § 7 tak, máte to kurzívou, že je zde navržen text: „Jestliže dotčená osoba nežije, lze informaci o ní poskytnout jen za předpokladu, že bude zachována její lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno její dobré jméno.“

Druhá změna, kterou navrhujeme, jsou poslední slova za čárkou v § 9. V tom dosavadním znění se předpokládalo, že informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákona o daních, poplatcích, penzijním a zdravotním pojištění nebo sociálním zabezpečení, povinný subjekt poskytne pouze v zobecněné podobě. Ústavně-právní výbor navrhuje místo toho slova „...povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne“. Protože, jde-li o údaje o osobě, jsou to informace nezpůsobilé k zobecnění.

Třetí změna, kterou navrhujeme, je zásadní. Není zásadní z hlediska toho, jaké názory zde v diskusi odezněly, ale je naopak zásadní z hlediska toho, jak naplnit ty názory, které zde byly vysloveny. Jistě si pamatujete, že před týdnem Senát odhlasoval, že žádost o poskytnutí informace lze podat jenom písemně, a přitom všichni, kteří vystoupili v diskusi, vyjádřili názor, že to neznamená, že nelze žádat ústně. Že tím chceme pouze vyjádřit skutečnost, že ústně podanou žádost, třeba telefonicky, lze těžko podrobit soudnímu přezkoumávání v soudním sporu o to, co kdo v tom telefonu nebo při tom ústním setkání řekl. Ústavně-právní výbor proto předkládá novou koncepci, která vychází z toho, že samozřejmě o informace podle tohoto zákona lze žádat jak ústně, tak písemně. Ale předmětem správního řízení, mimořádného opravného prostředku a správní žaloby k soudu, mohou být jenom ty případy, kdy byla podána nedostatečná informace a byla odmítnuta informace proti písemné žádosti. A naše konstrukce v novém znění § 12 je tedy taková, že ten, kdo není spokojen se způsobem vyřízení informace na základě ústní žádosti, nechť ji podá písemně a odstartuje tím proces, proceduru, ve kterém se může svých práv domáhat včetně řízení před soudem, neboť pro toto soudní řízení bude dostatek podkladů.

Poslední změna, kterou Ústavně-právní výbor proti tomu, co jsme všechno odhlasovali, navrhuje, je derogace. Jak jste si jistě všimli, ve třetí části zákona je taxativní výčet nejrůznějších zákonů - o pojištění, o Ústavním soudu, o Nejvyšším kontrolním úřadu, celní zákon, o ČNB, o penzijním pojištění, o státním zastupitelství, atd., atd., to znamená výčet těch zákonů, ve kterých je dnes zakotvena povinnost mlčenlivosti. A v těchto ustanoveních tímto zákonem se suspenduje pro účely tohoto zákona povinnost mlčenlivosti. Upozorňuji, že ten zákon nemá úplný výčet všech zákonů. Už předkladatelé věděli, že žádným zákonem nelze zbavit mlčenlivosti advokáta. Toho může jenom klient zbavit mlčenlivosti. Promiňte mi to, já teď nejsem přesně informován, ale faráře nebo kazatele, kněze - říkám to správně, kolegové? - také. Ústavně-právní výbor dospěl k závěru, že stejnou výjimku, jakou mají tato povolání, která nelze zbavit mlčenlivosti a zákonem jim umožnit povinnost poskytnout informaci, by měli mít lékaři, a navrhuje vypustit odvolávku na zákon o zdraví lidu.

To jsou všechny čtyři změny, které jsme provedli proti tomu, o čem jsme už jednali. Žádné jiné změny vám nenavrhujeme. Na závěr vám chci říci, že jsem přesvědčen o tom, a neberte to v žádném případě jinak, než jak to říkám, že když jsme před týdnem vyjádřili většinovou vůli vrátit zákon v přepracovaném znění Sněmovně, vyjádřili jsme tím vůli, že chceme, aby byl tento zákon přijat, že to nebyla pro nás snaha tento zákon pohřbít. Že to byla snaha zasadit se o to, aby přijímá-li se nový zákon, byl to zákon opravdu kvalitní, a proto se domnívám, že bychom mohli takto předložený návrh, který nelze hlasovat jinak než jako celek, tj. komplexní pozměňovací návrh, přijmout, a samozřejmě nebrání se tomu, aby k němu byly další pozměňovací návrhy, o kterých by se hlasovalo zvlášť. Ale o tomto návrhu je, podle mého soudu, nutno hlasovat jako o celku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, a pokračujeme ve druhé části rozpravy. Nikdo se ani písemně ani osobně nepřihlásil, zazněl zde jediný návrh a ten je, abychom hlasovali o pozměňovacím návrhu z Ústavně-právního výboru tak, jak jsme dostali usnesení, a to jako o celku, včetně těch drobných úprav, které zazněly zde.

Takže já v této chvíli dávám hlasovat. Ještě se omlouvám, musím se zeptat všech zpravodajů, kteří vystoupili, jestli si přejí vystoupit v této části rozpravy. Pokud ne, táži se předkladatele.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Jenom velice krátce, pane předsedající, já myslím, že navrhovatel toho komplexního návrhu zdůvodnil všechny změny, ke kterým došlo oproti znění schválenému Senátem minulý týden. Já samozřejmě k těmto změnám, k některým mám vztah bližší, k některým o něco vzdálenější, ale jelikož nikdo nenavrhl, abychom hlasovali o částech tohoto komplexního pozměňovacího návrhu, nenavrhuji to ani já. Hlasujme o tomto návrhu jako o celku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane předkladateli, končím druhou část rozpravy a poprosil bych pana zpravodaje garančního výboru, jestli si přeje ještě vystoupit? V souladu s našimi prozatímními pravidly bychom v této chvíli měli hlasovat o návrzích, které by předkladatel nám dával jako návrhy, o kterých bychom hlasovali. Zazněl jediný návrh, abychom hlasovali komplexně o celém návrhu, jako o jediném pozměňovacím návrhu.

Kolega Žantovský se hlásí s technickou připomínkou.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) K proceduře bych chtěl říci, že bychom měli, podle mého názoru, technicky hlasovat o schválení komplexního pozměňovacího návrhu, to by bylo jedno hlasování, a druhé hlasování o schválení návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Předpokládám, že nejprve musíme odsouhlasit pozměňovací návrh, a pak návrh zákona.

V této chvíli, pokud není námitek, dávám hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu tak, jak nám byl předložen kolegou Rychetským z ÚPV.

Prosím o součet přítomných. V tuto chvíli je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro schválení je 35.

**Kdo je pro komplexní pozměňovací návrh přednesený kolegou Rychetským tak, jak ho máte v písemné formě, ať zvedne ruku. Kdo je pro?** *(Hlasuje se).* **Pro byli všichni přítomní senátoři, to znamená 68. Pozměňovací návrh byl schválen.**

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrh a přistoupíme k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

Ptám se, jestli se změnil počet přítomných senátorek a senátorů? *(Nezměnil.)*

**Kdo je pro to, abychom schválili návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu. Kdo je pro?** *(Hlasuje se).* **Pro bylo všech 68 přítomných senátorek a senátorů. Návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu byl přijat.**

Podle našich prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů podle čl. 18, odst. 3 navrhuji, abychom pověřili:

1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním, a předal návrh zákona Senátu PČR Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednávání,

2. senátora Michaela Žantovského, aby návrh zákona Senátu PČR odůvodnil v Poslanecké sněmovně a v jejích orgánech.

K tomuto návrhu je potřeba hlasovat. Zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných.

V tuto chvíli je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro schválení je 34.

**Kdo je pro text, který pověřuje předsedu Senátu a senátora Michaela Žantovského, aby podle pravidel Senátu nakládali se schváleným senátním návrhem zákona. Kdo je pro?** *(Hlasuje se.)* **Kdo je proti?** *(Nikdo.)* **Pro hlasovalo 64 přítomných. Senátní návrh zákona byl rovněž přijat.**

Děkuji předkladatelům, děkuji všem zpravodajům včetně garančního výboru. Tím končím projednávání celého tohoto bodu.

**Dalším bodem jednání je:**

**Úmluva č. 177 a Doporučení č. 184 Mezinárodní organizace práce o domácké práci, přijaté na 83. zasedání Mezinárodní konfederace práce v červnu 1996.** <A NAME='st98069'></A>

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 1998/69**.

Garančním výborem k předložené Úmluvě a Doporučení je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/69/1. Zpravodajem byl určen senátor pan Milan Štěch.

Ministr práce a sociálních věcí, pan Stanislav Volák, je na cestě, takže v této chvíli vyhlašuji 5minutovou přestávku, abychom mohli počkat na příjezd pana ministra. Omlouvám se.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Zaujměte, prosím, místa, a budeme pokračovat po krátké přestávce.

Pan ministr je již přítomen, takže můžeme zahájit jednání. Celou tuto Úmluvu a Doporučení by nám přednesl pan ministr Volák a poprosím ho, aby se ujal slova. Ještě předtím se s technickou poznámkou přihlásil pan kolega Žantovský, předseda výboru.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=21) Jenom technická informace pro členy Podvýboru pro evropskou integraci, který se měl sejít v 15.00 hodin. Sejde se, řekněme, 10 minut po skončení schůze Senátu ve Valdštejnově pracovně.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji. Prosím nyní pana ministra.

**Ministr vlády ČR Stanislav Volák:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, jednak bych se chtěl omluvit za malé zdržení, které jsem způsobil, ale byl jsem v poněkud schizofrenní situaci, protože naproti zasedá Poslanecká sněmovna. Ještě jednou se omlouvám.

Navíc chci říct, že je pro mě opravdovou radostí ještě jednou v mé funkci zde říci pár věcí; nebudu vás určitě dlouho zdržovat.

Dámy a pánové, ve smyslu čl. 19 ústavy Mezinárodní organizace práce vám předkládám k informaci Úmluvu a Doporučení o domácké práci. Protože jsem se seznámil s usnesením Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, tak s usnesením tohoto výboru vyslovuji plný souhlas. To je vše.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane ministře. Nyní bych poprosil pana senátora Františka Bartoše, který zastupuje zpravodaje.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=48) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v zastoupení pana senátora Štěcha přednáším zpravodajskou zprávu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k senátnímu tisku 69.

83.zasedání Generální konference Mezinárodní organizace práce (dále jen MOP) v červnu 1996 přijalo Úmluvu č. 177 o domácké práci a Doporučení č. 184 o domácké práci. Podle ústavy MOP jsou členské státy MOP povinny předložit do jednoho roku od skončení zasedání svým zákonodárným orgánům nově přijaté Úmluvy a Doporučení k seznámení se s nimi a k rozhodnutí o provádění těchto Úmluv a Doporučení.

Za prvé. Úmluva definuje výraz „domácká práce“ a tím i „domáckého pracovníka“.

Za druhé. Úmluva rozšiřuje řadu standardů zakotvených v předchozích Úmluvách a Doporučeních na domácké pracovníky a doplňuje o standardy, které berou v úvahu zvláštní charakteristiku domácké práce.

Za třetí. Úmluva obsahuje ustanovení, která podporují rovné zacházení mezi domáckými pracovníky a ostatními pracovníky (viz čl. 4 Úmluvy).

Členské státy MOP, které se rozhodnou ústavu ratifikovat, se touto Úmluvou musí začít řídit do 12 měsíců od data, kdy byla Mezinárodním úřadem práce zaslána její ratifikace.

Domácká práce je forma zaměstnávání, která se začíná stále více uplatňovat i v České republice. Právní řád ČR v řadě ustanovení, zejména v zákoníku práce, splňuje požadavky Úmluvy, ale ne v plném rozsahu.

Odchylnost - nebo nedostatečnost - naší právní úpravy s předkládanou úpravou spatřuji zejména - uvádí senátor Štěch - v oblasti bezpečnosti práce, v oblasti rozvržení pracovní doby, v uznání důležitých osobních překážek v práci s náhradou mzdy, ne zcela srovnatelné s rovnoprávným postavením domáckých pracovníků v oblasti sociálního zabezpečení, např. není zajištěn nárok na dávky při ošetřování členů rodiny. Chybí statistika domáckých pracovníků. Vůle vlády uvedené rozdíly v krátké době odstranit, alespoň podle předkládací zprávy pro Poslaneckou sněmovny Parlamentu ČR, není zřejmá.

V současné době se připravuje nová právní úprava pracovněprávních vztahů, nový zákoník práce, při které by znění Úmluvy č. 177 a Doporučení č. 184 MOP o domácké práci mělo být akceptováno s cílem její budoucí ratifikace.

Proto i náš Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navrhuje Senátu tento požadavek zahrnout do usnesení.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu ČR přijal na své schůzi dne 27.května 1998 k Úmluvě č. 177 a Doporučení č. 184 MOP o domácké práci, senátní tisk 1998/69, toto usnesení:

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, vedoucího oddělení Ministerstva práce a sociálních věcí ČR Miroslava Fuchse, po zpravodajské zprávě senátora Milana Štěcha a po rozpravě:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vědomí Úmluvu č. 177 a Doporučení č. 184 MOP o domácké práci,

2. navrhuje Senátu Parlamentu České republiky doporučit vládě ČR, aby při přípravě nové právní úpravy pracovněprávních vztahů bylo znění Úmluvy č. 177 a Doporučení č. 184 MOP o domácké práci akceptováno s cílem její budoucí ratifikace,

3. výbor určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Milana Štěcha, který je z dnešního jednání omluven, v jehož zastoupení jsem přednesl tuto zprávu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, a prosím, posaďte se jako současný zpravodaj ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Otevírám rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo. Přihlásil se kolega senátor Falbr Richard.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=4) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, zúčastnil jsem se zasedání Mezinárodní organizace práce v červnu 1996. Konstatuji, jak je to uvedené v předkládací zprávě vlády Parlamentu, že tato Úmluva byla přijata skutečně poměrně malým rozdílem hlasů.

Problémů okolo domácké práce je hodně, protože na jedné straně je tu úsilí, aby postavení domáckých pracovníků nebylo výrazně horší než těch pracovníků, kteří pracují v zařízeních organizací, podniků, na druhé straně je tu problém, jak kontrolovat práci, jak zajistit, aby pracovník měl stejné postavení, stejný příděl práce, jak ošetřit prostoje, případně jiné překážky na straně organizace, protože je věcí známou, a v tom nemohu úplně souhlasit s tím, co bylo řečeno, že domácká práce je rozšířená i u nás. Není to tak, že by se jaksi teprve rozvíjela. Např. šperkařské závody na severu Čech využívají velmi hojně domácké práce.

Problém je také v tom, že se často na práci pracovníka podílejí i jeho členové rodiny. Přesto si myslím, že se Mezinárodní konferenci práce podařilo přijmout Úmluvu, která by, podle našeho názoru, mohla být ratifikována. Vzhledem k tomu ale, že úprava v zákoníku práce neodpovídá plně tomu, co je v Úmluvě, a že by zřejmě nebylo možné do jednoho roku po ratifikaci tyto rozpory odstranit, podporuji to, co tu bylo řečeno, abychom při přípravě nového zákoníku práce počítali s tím, že budeme respektovat jak Úmluvu 177, tak Doporučení 184. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pokud nikdo, táži se zastupujícího pana senátora, jestli chce... Pan kolega Bartoš nechce. Pana ministra, jestli chce vystoupit, nechce. Končím rozpravu a navrhuji toto usnesení tak, jak znělo z úst zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku:

**Senát bere na vědomí Úmluvu č. 177 a Doporučení č. 184 Mezinárodní organizace práce o domácké práci, přijaté na 83.zasedání Mezinárodní konference práce v červnu 1996.**

Zahajuji hlasování.

Prosím o součet přítomných. 58. Potřebný počet hlasů je 30. **Kdo je pro toto usnesení, jak jsem ho přečetl. Pro 53. Kdo je proti? Nikdo. Takže toto usnesení bylo schváleno.**

Dále je v návrhu od Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku **doprovodné usnesení, které navrhuje, aby Senát Parlamentu České republiky doporučil vládě České republiky, aby při přípravě nové právní úpravy pracovněprávních vztahů bylo znění Úmluvy č. 177 a Doporučení č. 184 MOP o domácké práci akceptováno s cílem její budoucí ratifikace.**

Takže toto by bylo doprovodné usnesení k tomu předchozímu. Ptám se, jestli se změnil stav. Nezměnil. Takže**, kdo je pro toto doprovodné usnesení? Pro 48. Kdo je proti? 1. Toto doprovodné usnesení bylo schváleno.** Tím končím projednávání tohoto bodu.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem naší schůze je:**

**Naplnění základních práv a svobod v České republice.** <A NAME='st98084'></A>

Je to **senátní tisk č. 1998/84**.

Na začátku mi dovolte malou rekapitulaci. Tento bod byl zařazen na pořad na 9.schůzi v minulém roce. Přijali jsme usnesení č.163, ve kterém jsme se zavázali zabývat se v průběhu měsíce ledna 1998 zprávou, o kterou požádala Poslanecká sněmovna vládu České republiky. Vzhledem k politické situaci vláda České republiky nepředložila tuto zprávu v daném termínu a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se jí mohl zabývat až 14.května 1998 a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/84/1 a 1998/84/2. Paní senátorka Eva Nováková nás seznámí s výsledkem projednávání ve svém výboru. Prosím, paní kolegyně, máte slovo. Technická, pane kolego? Pan kolega Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=27) Nikoliv technická, ale procedurální návrh. Já právě vzhledem k závažnosti této tématiky a vzhledem k tomu, že jsme si to uložili, pokládám způsob její přípravy za, řekněme, obskurní. Projednal to jediný výbor, už jenom samotný tisk, který jsme dostali, se jmenuje Naplnění základních práv a svobod v České republice, zatímco ve skutečnosti je předkládána zpráva vlády nebo zpráva o postupu státních orgánů při postihu trestných činů motivovaných rasismem a xenofobií nebo páchaných příznivci extrémistických skupin.

Já opravdu nevím, jestli lze lidská práva redukovat na tuto úzkou oblast problematiky. Stejně tak v tom opatření vlády je předkládána řada úkolů, především ministru vnitra, ministru spravedlnosti, ministru zahraničních věcí, ministru Mlynářovi, a také ministru školství atd., a přesto byl přizván jenom ministr školství k tomuto jednání.

Projednával to jediný výbor, byť nadvakrát, já se domnívám, že je to neseriózní přístup, zvláště k takto obsáhlému materiálu, a navrhuji přeložit tento bod na příští schůzi. A Organizační výbor nechť zváží, kterým dalším výborům - ale minimálně Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Ústavně-právnímu výboru - by to předloženo být mělo k projednání. Procedurální návrh: stáhnout tento bod pořadu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Takže, i když kolega Koukal se hlásil s technickou, v této chvíli je to procedurální návrh, o kterém musím nechat hlasovat, takže je to návrh od kolegy senátora Václava Bendy, přerušit jednání tohoto bodu a odložit ho na příští jednání. Je to tak, pane kolego?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=27) Ano, s tím, že to bude předloženo dalším výborům.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.6.1998&par_3=34) Zahajuji hlasování o přerušení tohoto bodu. Nejprve prosím o součet přítomných. Přítomno je 63. Potřebný počet hlasů je 32. **Kdo souhlasí s přerušením jednání tohoto bodu? Kdo je pro? Pro 59. Kdo je proti? Nikdo.** Prosím ještě, kdybyste vydrželi vteřinku, **tento bod jednání byl přerušen a budeme v jednání pokračovat příště**.

Podle zatím pracovní verze by schůze Senátu probíhala okolo 20.července a samozřejmě podle návrhu Organizačního výboru pan předseda by vás všechny sezval. V této chvíli končím naše jednání a přeji vám hezký víkend. Na shledanou.