**Těsnopisecká zpráva**

**z 5.schůze Senátu Parlamentu České republiky,**

**konané dne 17.července 1998.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky a páni senátoři, vážení hosté, dovolte, abych vás přivítal na 5.schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst.2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 1.července 1998.

Z dnešního jednání se písemně omluvili tyto senátorky a tito senátoři: Irena Ondrová, Mirek Topolánek, Pavel Eybert, Karel Vachta, Libor Pavlů, Oto Neubauer, František Vízek, Vladimír Oplt, Vladimír Kulhánek, Jan Benda, Vladislav Malát a Jiří Šenkýř.

Nyní podle § 54, odst.3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 5.schůze Senátu byli senátoři Miloslav Müller a Jan Zapletal. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu, nebo máte jiné návrhy? Žádné návrhy nikdo z vás nemá. Můžeme přistoupit k hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 62 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32.

**Kdo souhlasí s návrhem, aby ověřovateli páté schůze byli senátoři Müller a Jan Zapletal, nechť zvednou ruku.**

Mezitím se změnil počet přítomných v sále. Je přítomno 63.

**Pro hlasovalo 62. Kdo je proti? Nikdo. Návrh usnesení byl přijat. Konstatuji, že ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Miloslav Müller a Jan Zapletal.**

Dále v souladu s § 54, odst.4 stanovíme pořad 5.schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou.

Navrhuji zařadit v souladu s usnesením Organizačního výboru č.158 ze dne 14.7.1998 Zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu i způsobu vyřízení za období od 1.1.1998 do 30.6.1998. Jde o senátní tisk č.1998/88, a to jako bod třetí, a přeřazení původního bodu číslo 5, kterým je Naplnění základních práv a svobod, senátní tisk č.1998/84, na druhé místo. Ostatní body, kdybyste s tímto programem souhlasili, by se přečíslovaly.

Máte nějaké další návrhy na změnu či doplnění pořadu schůze? Prosím senátora Vojíře, předsedu klubu.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, je nesporné, že by jednací řád Senátu, který byl zařazen na dnešní pořad jednání pod pořadím 4, měl být projednán co nejdříve tak, aby nový Senát po doplňovacích senátních volbách se jím již mohl řídit. Proto je tady určité nebezpečí z prodlení.

Na druhou stranu však tento návrh senátního návrhu zákona doznává velice značné změny a doplňky při projednávání ve výborech. Velice podstatné a nejzávažnější a nejlegitimnější změny k němu přijímá Ústavně-právní výbor. Jak jsem informován, žádný z výborů dosud detailně neprojednal všechny pozměňovací návrhy a všechny body, které tento senátní návrh zákona obsahuje.

Na základě toho si myslím, že by nebylo zcela nutné, abychom k tomuto bodu na této schůzi otevírali rozpravu. Navrhuji tedy vypustit tento bod z pořadu schůze.

Na druhé straně chci apelovat na předsedy senátních výborů, aby zajistili projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona nejpozději do poloviny září, a na předsedu Senátu, pana senátora Pitharta, aby k projednání tohoto bodu svolal neprodleně po projednání ve výborech samostatnou schůzi Senátu. Diskuse k tomuto bodu bude jistě velmi obsáhlá, bod si ji zasluhuje, a proto si myslím, že by tato samostatná schůze měla dostatečně velký program.

Kromě toho si myslím, že z časových důvodů by bylo nesmírně vhodné, kdyby na tuto zářijovou schůzi, která by se měla konat kolem poloviny září, byl zařazen například návrh senátního návrhu zákona o nemocenském pojištění zaměstnanců. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Byl podán jeden procedurální návrh a vysloven jeden apel. Prosím kolegu Zemana.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=26)Pane předsedo, dámy a pánové, myslím, že jsme návrhem, který podal kolega Vojíř, předešli událostem. Pokud jste všichni dostali na svůj stůl usnesení ze 7.schůze Komise pro přípravu zákona o jednacím řádu, pod bodem I., 1., 2., 3. jsou zcela přesně uvedeny všechny body, jak bychom měli dále pokračovat.

Proto se nedomnívám, že by bylo dobré stáhnout tento bod z programu, naopak, po odročení z minulé schůze dnes tento bod projednat, přijmout toto usnesení a odročit tak, jak navrhoval kolega Vojíř. Je to věcně naprosto stejné, jen si myslím, že je správné, abychom usnesení přijali k bodu, který se projednává, a ne abychom projednávali usnesení mimo tento bod.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Byl podán druhý procedurální návrh, abychom projednávání tohoto bodu odročili. Prosím předsedu klubu, kolegu Vojíře.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, věcně je ten návrh skutečně téměř shodný. Já tedy tu první část svého návrhu beru zpět, zůstávám pouze při tom apelu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji. To znamená, že v tuto chvíli není žádný návrh na změnu nebo doplnění pořadu schůze kromě toho původního, který jsem jménem Organizačního výboru přednesl a který znamená přehození pořadu jednání. Můžeme přistoupit k **hlasování o návrhu pořadu 5.schůze tak, jak ho navrhl Organizační výbor**. Zahajuji hlasování. Prosím, sečtěte opět přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů a potřebný počet hlasů pro přijetí je 35. **Kdo souhlasí s návrhem pořadu tak, jak ho navrhl Organizační výbor, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh pořadu schůze se vyslovilo 68 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Návrh pořadu schůze byl přijat.**

Než začneme projednávat první bod, dovolte, abych vás informoval o tom, že tato dnešní schůze je podle všeho poslední v hlavním sále - v Rytířském sále, další by se měly konat v nové jednací síni. Požádal jsem proto fotografa doc. Pavla Štechu, který se dlouhodobě zabývá fotografickou dokumentací práce Senátu, aby i dnes z naší schůze pořídil snímky, jež dokumentují naši dnešní práci v tomto sále a eventuálně v přilehlých prostorách. Součástí této dokumentace by mohla být také naše společná fotografie. Prosím vás proto, abyste po skončení první části jednání zůstali v hlavním sále a mohli bychom se tak společně vyfotografovat. Děkuji.

**Prvním bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 1998 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům a státním zástupcům.** <A NAME='st98086'></A>

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č.1998/86** a uvede ho zástupce navrhovatelů, senátor Jaroslav Jurečka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Jurečka:** Pane předsedo, paní a pánové. Instituce tzv. dalšího platu byla zavedena v roce 1994 zákonem č.40/1994 Sb., který novelizoval zákon č.143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech. Pro rozpočtovou sféru tak byl zaveden samostatný institut, o jehož oprávněnosti do systému odměňování lze mít konec konců určité pochybnosti. Zavedení totiž bylo důsledkem skutečnosti, že platy v rozpočtové sféře výrazně zaostávaly za platy v soukromém sektoru a přitom nebylo dostatek prostředků, aby tyto platy v rozpočtové sféře byly navýšeny prostřednictvím tarifů. Zákon o platu v této sféře je konstruován tak, že zákon sám pouze stanoví nárok na další plat za první a druhé pololetí a podmínky nároku svěřuje, včetně výše dalších platů, nařízení vlády. A tak tato skutečnost znamenala, že rozhodnutím vlády lze další plat pro zaměstnance rozpočtové sféry omezovat. To mělo ten důsledek, že v tom roce zavedení tohoto platu nebyl tento plat vyplacen. V roce 1995 byl vyplacen pouze za druhé pololetí a výplaty za druhé pololetí byly vyplaceny v plné výši těmto zaměstnancům v roce 1996. Loňský rok si již pamatujeme všichni velmi dobře.

Zaměstnanci Kanceláře Senátu nespadají do této kategorie; Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, do jehož působnosti podle našeho jednacího řádu a podle pravidel patří rozhodovat o odměňování zaměstnanců Kanceláře Senátu, reagoval na skutečnost, že nařízením vlády byla i pro letošní plat zaměstnanců v rozpočtové sféře stran dalšího platu učiněna taková konstrukce, že jim prakticky náleží pouze jeden plat. Výbor pro hospodářství reagoval na to svým usnesením stran pracovníků Kanceláře Senátu obdobně. Při této příležitosti jsme si uvědomili, že platy a další náležitosti spojené s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, které jsou vypláceny podle zákona č.236, dávají takový prostor, že těmto představitelům státní moci pro letošní rok náleží další plat za první i za druhé pololetí, a to tak, že vláda nemůže svým nařízením omezit výši dalšího platu nám a dalším představitelům státní moci. I když neděláme rovnítko mezi představiteli státní moci a zaměstnanci rozpočtové sféry, přesto se nám zdá nelogické, aby další platy nám náležely, zatímco pracovníkům nikoli, a snažili jsme se odstranit tuto nelogičnost pro tento rok návrhem tohoto samostatného senátního návrhu zákona.

Chtěl bych podtrhnout, že jsme nebyli vedeni žádnými jinými pohnutkami než tou skutečností, že podle našeho názoru je žádoucí, aby při restriktivních opatřeních provedených ve státní správě byly omezeny i nároky dalších subjektů, jejichž platy jsou vypláceny z prostředků státního rozpočtu.

Předložený návrh zákona, jak už jsem řekl, není koncipován jako přímá novela těch zákonů, podle nichž se naše platy řídí, ale je to návrh samostatného zákona, jímž pouze pro letošní rok se odnímá nárok na tzv. 14.plat ústavním činitelům, soudcům a státním zástupcům. Případným schválením tohoto návrhu by bylo dosaženo toho, že jak ostatním zaměstnancům rozpočtové sféry, tak představitelům státní moci de facto bude náležet v letošním roce pouze jeden plat navíc.

Předkladatelé navrhují, aby předložený návrh zákona nabyl účinnosti dnem vyhlášení. Přitom v důvodové zprávě uvádíme, že by bylo velmi vhodné, aby návrh nebyl zpochybňován námitkou zpětné účinnosti, a proto je velmi žádoucí, aby byl uveřejněn ve sbírce zákonů přede dnem 29.září 1998. Jednání, která byla doposud vedena, a časové lhůty, které platí pro projednávání senátního návrhu zákona, ukazují, že při dobré vůli všech zúčastněných subjektů, Poslanecké sněmovny, ale i vlády, lze dosáhnout toho, aby Senát po schválení Poslaneckou sněmovnou tento zákon projednával dne 23.9.1998, takže by tato lhůta byla naplnitelná.

Dovolte, abych shrnul dosavadní průběh projednávání.

Tento návrh zákona byl přikázán všem senátním výborům a s výjimkou Ústavně-právního výboru všechny tyto výbory doporučují Senátu návrh senátního návrhu zákona schválit ve znění pozměňovacích návrhů, přičemž tyto pozměňovací návrhy se týkají pouze jedné skutečnosti, a to té, že navrhovatelé ve svém návrhu opomněli, že by bylo účelné a vhodné vztáhnout tuto úpravu i na členy prezidia Komise pro cenné papíry.

Závěrem mi dovolte uvést několik údajů, týkajících se sumy úspor.

Předběžné odhady ukazují, že přijetím tohoto senátního návrhu zákona by bylo dosaženo fiskálního efektu zhruba 230 milionů korun. Při projednávání údajů o průměrných platech jsem byl ve výborech dotazován - jaké máme průměrné platy my a poslanci víte, průměrný plat v nepodnikatelské sféře, plně či částečně financované ze státního nebo místního rozpočtu, a institucí, které nehospodaří za účelem hospodaření zisku, byl v l.čtvrtletí t.r. 8 900 Kč, průměrný plat soudců okresních soudů 46 000 Kč a Nejvyššího soudu 71 000 Kč, průměrný plat soudců 52 000 Kč, státních zastupitelů 45 600 Kč. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Jurečku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/86/1.

Uděluji proto znovu slovo senátorovi Jurečkovi v jeho druhé roli při projednávání tohoto bodu.

**Senátor Jaroslav Jurečka:** Děkuji, pane předsedo.

Dovolte, abych vás seznámil s 69.usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 19.schůze tohoto výboru dne 1.července.

Po odůvodnění zástupců předkladatelů a po rozpravě výbor přijal usnesení, v němž Senátu doporučuje schválit návrh senátního návrhu zákona s pozměňovacími návrhy, které znamenají pouze to, že také členové prezidia Komise pro cenné papíry jsou zahrnuti do výčtu subjektů, kterým pro letošní rok bude další plat za 2.pololetí odnímán.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/86/2, a určil zpravodajem pana senátora Františka Bartoše, kterému tímto uděluji slovo.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedo, vážení kolegové.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své schůzi dne 1.července 1998 po odůvodnění zástupce navrhovatele, senátora Jaroslava Jurečky, a po zpravodajské zprávě senátora Františka Bartoše doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy, uvedenými v příloze. Tyto pozměňovací návrhy jsou shodné s pozměňovacími návrhy garančního výboru.

Chtěl bych jenom říci, že ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku proběhla rozprava, kterou lze shrnout tak, že vlastně všichni tento návrh zákona chápou jako projev solidarity, nic víc, nic míň, a zároveň se shodují s názorem předkladatele, který doporučil zásadnější změnu odměňování představitelů státní moci, která by měla dlouhodobější charakter a nevyžadovala by každoroční novelizaci.

Zároveň bych chtěl říci, že toto naše usnesení bylo přijato všemi 10 hlasy přítomných senátorů ve výboru. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Tento výbor přijal k projednávanému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/86/3, a určil svým zpravodajem pana senátora Františka Vízka. Ten je ovšem v tuto chvíli na služební cestě. Úlohy zpravodaje se proto ujme pan senátor František Konečný. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor František Konečný:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu na své schůzi dne 1.července 1998 po odůvodnění návrhů senátního návrhu zákona zástupcem navrhovatele, senátorem Vladimírem Opltem, po zpravodajské zprávě senátora Františka Vízka a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, uvedeného v příloze tohoto usnesení. Změny jsou shodné. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/86/4, a svým zpravodajem určil senátora Petera Morávka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal dne 15.července předložený návrh zákona a po obsáhlé diskusi přijal výraznou většinou hlasů toto usnesení:

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, senátora Vladimíra Oplta, po zpravodajské zprávě senátora Morávka a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení. Pozměňovací návrhy jsou identické s předchozími usneseními. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Jako dalšímu výboru byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/86/5, a určil zpravodajkou paní senátorku Libuši Benešovou. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka Libuše Benešová:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal na své 13.schůzi dne 15.července 1998 návrh senátora Jaroslava Jurečky a dalších senátorů zákona o odejmutí dalšího platu za 2.pololetí 1998 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům a státním zástupcům.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, senátora Jaroslava Jurečky, zpravodajské zprávě senátorky Libuše Benešové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že se jedná o identické pozměňovací návrhy, které už tady byly předneseny, nebudu je opakovat. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru.

Tento výbor nepřijal žádné usnesení, ale záznam z jednání, který jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/86/6, a svým zpravodajem určil pana senátora Pavla Rychetského.

Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=12) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, moje zpráva bude stručná. Já musím, bohužel, konstatovat, že Ústavně-právní výbor nebyl schopen přijmout žádné usnesení, protože po mé zpravodajské zprávě, která doporučila navrhnout Senátu, aby návrh senátního návrhu zákona byl přijat ve znění těch pozměňovacích změn a doplňků, které byly přijaty v ostatních výborech, nebyl přednesen žádný z návrhů, které se hlasují přednostně, takže se nehlasovalo ani o návrhu schválit návrh zákona, ani o návrhu zamítnout, hlasovalo se o pozměňovacích návrzích, a protože nebyly přijaty pozměňovací návrhy, nebylo v našem výboru již dále o čem hlasovat a jednání skončilo. To je vše, co vám mohu sdělit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, tím jsme vyčerpali zprávy zpravodajů a otevírám první část rozpravy. Konstatuji, že nemám žádné písemné přihlášky do rozpravy. Kdo se tedy hlásí ze svého místa? Nikdo. Končím první část rozpravy. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit?

**Senátor Jaroslav Jurečka:** Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Nechcete. Ptám se všech zpravodajů. Ústavně-právní výbor se nechce vyjádřit, vlastně není k čemu se vyjádřit. Chce se někdo z pánů zpravodajů nicméně vyjádřit?

Zazněl návrh schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor Jaroslav Jurečka a další senátoři. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování.

Prosím, zjistěte počet senátorů a senátorek v sále. Technická poznámka - předseda Ústavně-právního výboru.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=12) Pane předsedo, mám pocit, že jste měl špatně napsánu prezidiální zprávu, protože má-li se hlasovat o senátním návrhu zákona a přitom výsledkem má být jiné znění, než jaké předložila skupina senátorů, musí se napřed hlasovat o pozměňovacích návrzích, jako tomu bylo u zákona o svobodě informací, a pak by se teprve hlasovalo jako celku jako naší iniciativě.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Kolega Zahradníček - procedurální debata.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=58)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, mám zde prozatímní pravidla jednání Senátu o návrzích zákonů, kde v čl.18, odst.2 se praví v písm. a): „V prvé části rozpravy lze podávat pouze návrhy, návrh senátního návrhu zákona postoupit do druhé části rozpravy, nebo návrh senátního návrhu zákona schválit, nebo zamítnout. O těchto návrzích se hlasuje v uvedeném pořadí.“

Čili zde asi došlo k opomenutí v tom smyslu, že nikdo nepodal návrh postoupit tento návrh do druhé části rozpravy. Podal-li ho zpravodaj, pak se omlouvám. Tento návrh byl učiněn, a je třeba hlasovat nikoliv tedy přímo o pozměňovacích návrzích, ale o návrhu postoupit tento návrh do druhé části rozpravy; a v této druhé části se bude hlasovat o pozměňovacích návrzích nebo pozměňovacím návrhu. Takový bude správný procedurální postup. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Respektuji tuto opravu. Během rozpravy zazněl návrh, aby Senát návrh senátního návrhu zákona postoupil do druhé části rozpravy. Čili budeme o tomto hlasovat, promiňte mi to.

Prosím tedy o sečtení přítomných. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí bude 32.

**Budeme hlasovat o návrhu, abychom návrh senátního návrhu zákona postoupili do druhé části rozpravy. Kdo je pro?**

**Pro to, abychom postoupili senátní návrh zákona do druhé části rozpravy se vyslovilo 53 senátorů a senátorek.**

**Kdo je proti? Návrh byl přijat.** Děkuji vám.

Zahajuji druhou část rozpravy. Do této části rozpravy se přihlásil senátor Jurečka. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=7) Děkuji, pane předsedo. Paní a pánové, abych formálně učinil zadost proceduře v souladu s usneseními všech výborů, vyjma výboru Ústavně-právního, předkládám pozměňovací návrh senátního návrhu zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 1998 představitelům státní moci a některých státních orgánů. Charakter tohoto pozměňovacího návrhu jsem popsal, stejně jako další, proto mi jistě odpustíte, že ho nebudu číst. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do druhé části rozpravy? Nikdo. Pro jistotu se zeptám pana senátora Jurečky, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ne. Pánové zpravodajové Ústavně-právního výboru, Výboru pro územní rozvoj, Výboru pro zahraniční věci, Výboru petičního, pro lidská práva, Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ani zpravodaj garančního výboru, pan senátor Jurečka? Děkuji.

A nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím navrhovatele, aby je přednášel.

**Senátor Jaroslav Jurečka:** Děkuji. Pane předsedo, paní a pánové, ten **pozměňovací návrh má čtyři části, ale je to logický celek, o kterém navrhuji, aby bylo hlasováno jako o celku, o celém pozměňovacím návrhu všech čtyř odrážek, protože je to jenom jedna idea, totiž zahrnutí členů prezidia Komise pro cenné papíry do těch subjektů, jimž je další plat pro druhé pololetí tohoto roku odebírán.** Není to prostě hlasovatelné po částech.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji tedy hlasování o těchto čtyřech logicky skloubených pozměňovacích návrzích. Pro jistotu prosím ještě o součet přítomných v sále.

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 31.

**Kdo podporuje přednesené pozměňovací návrhy tvořící celek, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)* **Pro pozměňovací návrhy se vyslovilo 51 z přítomných. Kdo je proti? Nikdo není proti. Tento návrh byl schválen.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, které jsme shrnuli do jednoho hlasování. Nyní můžeme přistoupit k hlasování o schválení celého senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Ptám se, **kdo je pro, abychom schválili návrh senátního návrhu zákona v tomto znění.** *(Hlasuje se.)* **Pro přijetí senátního návrhu zákona se vyslovilo 45 z přítomných. Kdo je proti? Proti se vyslovili 4 senátoři. Konstatuji, že návrh byl schválen.**

Proto podle našich prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů podle čl.18, odst.3 navrhuji, abychom **za prvé pověřili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a podal návrh zákona Senátu Parlamentu ČR Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednávání; za druhé abychom pověřili senátora Jaroslava Jurečku, aby návrh zákona Senátu Parlamentu ČR odůvodnil v Poslanecké sněmovně a v jejích orgánech.**

O tomto návrhu budeme opět hlasovat. **Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zdvihne ruku?** *(Hlasuje se.)* **Pro tento návrh se vyslovilo 49 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento návrh byl schválen.** Děkuji zástupci navrhovatelů a také všem zpravodajům.

Přistoupíme **k dalšímu, druhému bodu naší schůze. Tím je:**

**Naplnění základních práv a svobod v České republice.** <A NAME='st98084'></A>

Podklady k tomuto bodu jste obdrželi jako **senátní tisk č.1998/84**. Dovolte mi, abych úvodem provedl malou rekapitulaci. Tento bod byl zařazen na pořad 9.schůze Senátu v minulém roce.

Přijali jsme k němu usnesení č.163, ve kterém jsme se zavázali zabývat se v průběhu měsíce ledna 1998 zprávou, o níž požádala Poslanecká sněmovna vládu České republiky. Vzhledem k politické situaci vláda České republiky nepředložila Poslanecké sněmovně zprávu v daném termínu a proto se jí mohl Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu zabývat až v květnu, a to sice 14.května.

Výše uvedený výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky 1998/84/1 a 1998/84/2. My jsme projednávali bod „Naplnění základních práv a svobod v České republice“ na 4.schůzi Senátu dne 18.června a přijali jsme usnesení č.111, ve kterém jsme přerušili výše zmíněný bod až do příští, tedy této schůze Senátu.

Na základě vystoupení senátora Václava Bendy v průběhu 4.schůze Senátu přijal Organizační výboru usnesení č.145 a doporučil výborům Senátu se touto problematikou zabývat. Paní senátorka Eva Nováková nás nyní seznámí s výsledkem projednávání ve svém výboru. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=76) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, na základě usnesení Senátu, které bylo schváleno na 9.schůzi dne 4.prosince 1997, se Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu zabýval na své schůzi 14.května 1998 zprávou vlády ČR o postupu státních orgánů při postihu trestných činů motivovaných rasismem a xenofobií nebo páchaných příznivci extrémistických skupin. Tuto velmi rozsáhlou a podrobnou zprávu jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/84/1. Tato zpráva obsahuje rovněž usnesení vlády k této zprávě ze dne 19.3.1998 a opatření ke zvýšení efektivnosti postihů a prevence trestných činů a přestupků vyplývajících ze zastávání propagace a šíření extremistických ideologií a postojů a aktivit extremistických uskupení na území ČR a trestných činů s rasistickým podtextem.

Tato opatření představují 17 konkrétních úkolů včetně časového vymezení pro jednotlivé ministry. Vzhledem k tomu, že v řešení problematiky, která se týká rasismu, xenofobie a intolerance považuje výbor výchovu a vzdělávání za zásadní, zabýval se podrobně úkoly, které v této souvislosti byly založeny usnesením vlády č.92/1998 Ministerstvu školství ČR. Se záměry Ministerstva školství seznámil výbor náměstek ministra školství Dr. Rozkovec na jednání výboru 10.června 1998.

K tomuto bodu proběhla ve výboru podrobná rozprava. Výbor pro schůzi Senátu k projednávanému bodu předkládá usnesení ze dne 10.června 1998, které je obsahem senátního tisku 1998/84/2. Z pověření výboru podávám návrh, aby senátní tisk č.1998/84/2 vzal Senát na vědomí.

Dovolte mi, abych vás seznámila s předkládaným usnesením. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Františka Vízka, zpravodajské zprávě místopředsedkyně výboru, senátorky E. Novákové, ke zprávě vlády ČR o postupu státních orgánů s odvoláním na usnesení č.163 Senátu a usnesení č.81/1997, č.6/1998, č.50/1998 a č.56/1998 výboru, po informaci prvního náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy, Dr. Rozkovce, a po rozpravě:

1. se seznámil se zprávou o postupu státních orgánů při postihu trestných činů motivovaných rasismem a xenofobií nebo páchaných příznivci extrémistických skupin na své 6.schůzi dne 14.května 1998 a vzal ji na vědomí, dále se seznámil s informací o způsobu zabezpečení plnění úkolů stanovených usnesením vlády České republiky č.92/1998 na úseku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky,

2. uvítal iniciativu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky a doporučil zpracovat dlouhodobou koncepci výchovy proti všem formám intolerance a působit na hromadné sdělovací prostředky, aby mu v tom byly nápomocny, zejména poukazy na pozitivní příklady,

3. konstatoval, že výbor se problematikou práv a svobod občanů České republiky zabývá průběžně a z toho důvodu nepovažuje za účelné zřídit podvýbor pro řešení problému rasové a etnické nesnášenlivosti,

4. usnesl se průběžně o projednávání problematiky v oblasti naplňování práv a svobod občanů České republiky informovat Senát Parlamentu České republiky,

5. doporučil Senátu Parlamentu České republiky senátní tisk č.1998/84 vzít na vědomí.

Tolik moje zpravodajská zpráva k právě projednávanému bodu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Uvedeným tiskem se také zabýval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1998/84/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Bartoš. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=48) Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku dne 1.července 1998 projednal zmíněnou předlohu a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vědomí předložený materiál.

V rozpravě byly vzpomenuty příklady nedodržování práv a konstatováno, že formy, k nimž dochází, jsou velmi různé a není možné k nim nacházet jednotné řešení. Je tedy třeba ke každému případu přistupovat individuálně a posuzovat všechny okolnosti, které jej provázejí. Výsledek hlasování bylo 8 pro z 8 přítomných. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Dále se senátním tiskem 1998/84 zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jako senátní tisk 1998/84/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miloslav Müller. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=47) Pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se materiálem č.1998/84 zabýval na své 13.schůzi dne 15.července 1998 a přijal následující usnesení č.27. Po zpravodajské zprávě senátora Miloslava Müllera a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vědomí předložený materiál,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednání materiálu na schůzích Senátu senátora Müllera,

3. pověřuje předsedkyni výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Poměr hlasování - pro 9 hlasů, proti nikdo. To je vše.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Výše uvedeným senátním tiskem se rovněž zabýval Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1998/84/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Musial. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=32) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Podle návrhu pořadu 5.schůze Senátu je projednáván bod: „Naplnění základních práv a svobod“ (senátní tisk 1998/84), s tím, že máme zaujmout stanovisko ke zprávě o postupu státních orgánů při postihu trestných činů motivovaných rasismem a xenofobií nebo páchaných příznivci extrémistických skupin.

Nebýt v tomto elaborátu usnesení vlády č.192 ze dne 19.3.1998 a Opatření na ně navazující, mohli bychom se domnívat, že jde o omyl v nadpise a že uvozující věta „Naplnění základních práv a svobod v České republice“ by měla znít „Neplnění základních práv a svobod v České republice“.

Převážná část tohoto dokumentu je zaplněna událostmi černé kroniky, opírajícími se o celkem známé policejní svodky. Takovéto sdělení dokumentu nemůže být pro veřejnost motivující, protože svou úřednickou povrchností celý problém zamlžuje.

Je pravda, že současná vládní reprezentace neměla v řadě oblastí dotýkajících se státního života dostatečný časový prostor na řešení dlouhodobých cílů. Pokud však přijala zadání pro ministra bez portfeje (předsedu Rady pro národnosti vlády České republiky), týkající se romské otázky, měla zvažovat, zda účast na pohřbech obětí nebo angažovanost na nejasném záměru vybudování romského památníku holocaustu v Letech je přesvědčivou náplní tohoto úřadu. Vláda patrně žije dnes již v jiném světě.

Kdybychom měli slova Martina Luthera Kinga, velkého bojovníka za zrovnoprávnění barevného obyvatelstva ve Spojených státech, jistě by této naší vládě řekl, co vyslovil nahlas před 35 lety: „Vy všichni, kteří nadáni mocí jste neuměli ochránit lidských práv svých občanů, vy všichni jste žili na tomto světě nadarmo.“

Lidé se často ptají, zda náš právní systém v dostatečné míře vytváří a udržuje možnosti základní zábrany násilí, brutality, diskriminace, bezcitnosti a dalších, v naší společnosti bohužel trvale přítomných, negativních tendencí. Náš právní řád je k tomu uzpůsoben a záleží na lidském činiteli, na schopnosti a vůli orgánů činných v trestním řízení, na policii, na státních zastupitelstvích a na soudech, jak se v daných situacích při porušování zákona zachovají.

V poslední době zaznamenáváme řadu připomínek, že se projednávání případů s rasovým podtextem u soudů svou rychlostí rovná božím mlýnům, leč jistoty jejich nedosahuje. V jiných zemích dochází také k rasově motivovaným trestným činům. Tam však nepotřebují roky na to, aby případy byly uzavřeny.

U nás v Československé republice, nyní v České republice, zaznamenáváme růst rasismu od roku 1990 a za těch 8 let jsme na území České republiky zaregistrovali již více než 800 rasově motivovaných trestných činů. Měli bychom si položit otázku, zda společnost proti tomuto zlu by se uměla přesvědčivě postavit. Jsme schopni a ochotni vnímat problémy lidí, odlišujících se barvou pleti nebo jiného smýšlení? Našli bychom odvahu čelit takovému zlu, které hází lidi do vody, vraždí, mučí, terorizuje nevinné spoluobčany?

Odpovědnost k vlastnímu životu, a to si uvědomme, prokazujeme také tím, jak se chováme k těm druhým, svým bližním, jak s nimi jednáme a jak se dovedeme svou ohleduplností s nimi ve společnosti umístit.

Právní stát očekává od svého občana, že je schopen pro tuto toleranci nést svůj díl břemene etiky.

Dnešní rozjitřenou hladinu mezi námi a Romy zapříčinil neutěšený nárůst sociálních nejistot romského etnika zejména po roce 1990, skutečnost, že Romové jsou postiženi největší nezaměstnaností ze všech sociálních skupin a že se pro řešení tohoto stavu za posledních osm let učinilo dost málo.

Obraz naší země ve světě v důsledku zviditelňované romské otázky je dosti ponurý. Přispívají k tomu také pokusy našich Romů o emigraci do Anglie, Kanady či USA.

Na druhé straně musíme říci, že rasismus není jen nemocí bílých. Setkáváme se stále častěji s rasisticky motivovanými útoky i ze strany Romů. Tady musí, pokud si obě strany přejí skutečnou nápravu, platit zásada občanské rovnosti. A takovou rozhodně nebyl např. případ novoborský, při němž bez řádného vyšetření byla téměř rychlostí světla udělena milost dvěma Romům, aniž by se v nejmenším svědecky potvrdilo jejich tvrzení; ono všechno bylo totiž jinak - a svrchované právo, jakým je udělování milosti, dostane další šrám. Čin obou Romů, má-li být svědkem pravda, nebyl rozhodně státotvorným aktem.

Spravedlnost je hodnota, bez které by se neměla obejít žádná země, která si říká demokratická. U nás v tomto směru tato naše pozemská spravedlnost, bohužel, selhává.

Bez znalosti života našich romských spoluobčanů nepochopíme jejich povahu, jejich bolesti i radosti a nenajdeme tak spolehlivou cestu k jejich integraci do našeho společenského systému.

Žil jsem v mládí ve Slezsku léta v blízkosti zimního stanoviště kočujících Romů, viděl jsem ve válečných letech gestapácký hon na romské rodiny, v roce 1953 jsem poznal Romy v pražském kriminále, kam se dostali jako političtí proto, že místo truchlení nad skonem Josefa Stalina a Klementa Gottwalda se veselili na pravé cikánské svatbě.

Po roce 1968, když mě vyhnali ze Severočeského kraje a v rámci normalizace mi nikdo nechtěl dát práci (dokonce ani někteří z tehdejších politicky mocných, kteří jsou dnes hospodářsky ještě mocnějšími a silnějšími a dali se zapřít, aby mi nemuseli pomoci), byli to právě Romové v Poldi SONP Kladno, u nichž jsem našel porozumění. Vzali mě mezi sebe sice na nejtěžší práce, bydlel jsem s jedenácti Romy rok na stejném pokoji, v jedné místnosti, a vzpomínám s vděčností na tuto etapu těžkého života. Za 10 let práce s nimi jsem poznal jejich rodiny, život jejich dětí od narození, svatby, mnohé jsem doprovodil na jejich poslední cestě. Uběhlo téměř 30 let, život těchto mých přátel ztěžkl, mají starosti, přicházejí za mnou a jednáme spolu jako rovný s rovnými. Proto když hovořím o romské otázce, vím, o čem mluvím.

Nedávno náš pan předseda Petr Pithart řekl: „Bez poznání historie romské populace v moderní době nebudeme rozumět ničemu a nic se nám v řešení romské problematiky nemůže podařit.“ Má pravdu. Je třeba si uvědomit, že z dnešní nelehké situace se Romové nemohou dostat během jedné generace. Pocit občanské tolerance mezi Romy a většinou společnosti, jak jistě potvrdí naše kolegyně a kolegové - pedagogové, může vznikat ve školách, při výchově, takže klíčem k řešení romského problému, kromě sociálního zajištění romských rodin, je a bude vzdělávání. To je cesta k pootevření dveří poznání, zvýrazňující úlohu právního vědomí a způsobů uplatňování práva. K tomu je však třeba vysoké trpělivosti.

Doba, kterou budeme potřebovat k vyřešení romského problému, bude odvislá od toho, jak rychle pochopíme, že je to i náš problém. Můžeme se k Romům chovat paternalisticky, musíme však k nim přistupovat citlivě a povzbuzovat je k tomu, aby oni sami došli k poznání, že zde mezi námi mají svůj domov.

Je člověk a člověk, je bílý občan a bílý občan, je Rom a Rom. Někdy těžko žijí spolu bílí, Romové s Romy, komplikované vztahy mohou nastat mezi Romy a bílými. Je to dáno tím, že máme odlišné životní priority, upřednostňujeme v každé skupině jiné hodnoty. Znám mnoho romských rodin, které by svým způsobem života mohly být příkladem mnohým bílým, znám ale některé romské rodiny, kterým se zdaleka vyhne slušný Rom.

Moji víru, že mezi našimi romskými spoluobčany je dobrá vůle řešit problémy spolužití, potvrzuje článek mladé Romky z Teplic, Ivety N., v Severočeském deníku Směr dne 17.6.1998, nadepsaný: „Co chtějí slušní Romové“. Poslyšte, co říká:

„Pro každého z nás je složité říci v této době, co vlastně chceme, ale pro nás Romy je to ještě trošičku těžší. Kde se vyjádřit a jak obhájit své problémy? Neznamená to ale uzavřít se do sebe a čekat, že to nějak dopadne, ale hledat ve společnosti své uplatnění. Když chceme, aby společnost věděla, že má své Romy, musíme se ozvat a prosadit se na těch nejvyšších místech. Proto musíme volit své zástupce v nejsilnějších politických stranách a ne se zviditelňovat tím, že budeme emigrovat a vyzývat k občanské neposlušnosti.

Musíme se hrdě hlásit k tomu, že jsme čeští Romové a máme své zástupce a ti pro nás budou vytvářet podmínky, aby se nestávalo, že se společnost bude dělit na černé a bílé, ale na slušné, mezi které patří většina z nás, a na ty špatné, za které nemůžeme.“

Připojuji se k vyznání této mladé romské maminky a věřím, že Rada pro národnosti vlády ČR (možná už v dělném provedení) najde cestu opravdového sblížení a tolerance ke každému občanu této země. Zatím to bylo nepřesvědčivé.

Ústavně-právní výbor na své 17.schůzi konané 16.července 1998 k „Naplnění základních práv a svobod v České republice“ (zmíněný senátní tisk 1998/84) přijal následující usnesení:

Ústavně-právní výbor Senátu po úvodním slově předsedy Ústavně-právního výboru, senátora Pavla Rychetského, a po rozpravě konstatuje, že se seznámil s materiálem „Naplnění základních práv a svobod v ČR“. Konstatuje, že v oblasti naplňování základních práv a svobod v ČR dosud nebylo dosaženo žádoucí nápravy. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku 1998/84 v plénu Senátu senátora Jaroslava Musiala. Pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Tím jsme vyčerpali zprávy zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nemám žádnou písemnou přihlášku. Kdo se hlásí z místa? Kolega Havlíček.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=6)**:** Pane předsedo, paní kolegyně, páni kolegové, především chci vyjádřit radost, že máme před sebou poměrně obsáhlou a podrobnou zprávu z této oblasti. Myslím si, že tato zpráva pro mnohé z nás bude mít určitým způsobem hodnotu něčeho, do čeho budeme moci v některých oblastech po určitou dobu se podívat a upřesnit si své znalosti, což je dobře.

Myslím si, že mnohé věci, které mi leží na srdci, řekl pan senátor Musial. Myslím, že vzhledem k tomu, že máme omezenou ústavní úlohu v tomto případě, je to otázka toho, co v rozpravě zazní, za jakých okolností pravděpodobně zvedneme ruku pro to, že bereme tuto zprávu na vědomí, jestli ji bereme na vědomí bez připomínek, nebo ji bereme na vědomí s něčím, co v rozpravě před hlasováním zaznělo.

To, co by mělo zaznít před hlasováním, jsou tyto věci:

Mám před sebou opatření, která vláda přijala. Chtěl bych ocitovat pouze dvě. Čtvrté říká - do 30.června 1998 zařadit problematiku extremismu do učebních osnov policejních škol všech stupňů tak, aby frekventanti přicházeli do praxe vybavení dostatečnými teoretickými znalostmi. Vzdělávání a výchovu policistů směrovat k odolnosti vůči rasistickým, národnostním a jiným xenofobním předsudkům a postojům. Podle mých, věru neúplných informací, do 30.června tato problematika do učebních osnov dostatečně zařazena nebyla.

Bod 13 říká: zajišťovat systematické vzdělávání pedagogů všech stupňů škol, základních, středních, středních odborných učilišť v oblasti multikulturní výchovy. Podle mých - opět věru neúplných - informací, žádné systematické vzdělávání pedagogů všech stupňů škol neprobíhá. Já jsem se zmínil o těch dvou bodech proto, že mají tyto dvě vlastnosti. Oba dva vytvářejí základní předpoklad - bez vytvoření základního předpokladu nelze postoupit. Oba dva mají velmi plošný, velmi široký dopad. Podařilo-li by se vládě v tomto pokročit, byl by pokrok brzy viditelný.

Dovolte, abych skončil svůj příspěvek vírou v to, že vláda - ať už bude jakákoliv - si bude uvědomovat důležitost této problematiky a bude nejen psát a schvalovat opatření, ale bude je také naplňovat. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní kolegyně Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=43)**:** Chtěla bych jen stručně potvrdit, že klíčem k jakémukoliv zlepšení situace, o které zde hovoříme, je skutečně výchova a vzdělávání, a tam že je zapotřebí soustředit své síly, a to jak na výchovu ve škole, v rodině, tak na výchovu vychovatelů. A potom bych chtěla říci, jak velmi si vážím slov, která tady zazněla z úst senátora Musiala. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kolega Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=58)**:** Pane předsedo, ctihodný Senáte. Souhlasím s tím, co řekla předřečnice, a chtěl bych znovu podtrhnout to, že základ multikulturní výchovy záleží v rozsáhlé výchově, v uvědomění si toho, že naše republika a naši občané neleží v nějakém vzduchoprázdnu, vakuu nebo v izolaci od ostatního světa, do kterého, bohužel, po minulých nebo nedávných 40 let jsme byli uvrženi. Chtěl bych poukázat na stav učebnic, které používají naše děti. Netvrdím, že jsem provedl nějakou úplnou revizi všech učebnic dějepisu a občanské nauky, ale musím říci, že v tom vzorku, který mi přišel pod ruku, jsem nikde nenašel zmínku o kultuře a dějinách Cikánů neboli Romů, nikde jsem nenašel zřetelné vysvětlení a popis historického soužití našeho etnika s etnikem židovským, nikde jsem nenašel podobnou informaci o dlouhém historickém soužití Čechů a Němců, když víme, že v řadě našich obcí v minulosti převládalo obyvatelstvo německé. Týká se to i mého rodného Brna, kde do roku 1918 asi dvě třetiny obyvatel hovořily mateřštinou, kterou byla němčina. Chci na to upozornit a vyzvat spisovatele školních učebnic pro základní školy, střední školy i školy vysoké, aby na tuto historickou multikulturnost, která po druhé válce - ať už z důvodů pozitivních nebo negativních - v podstatě zmizela z našeho státu, aby na ni upozornili, protože nyní v novodobých dějinách v posledních letech jsme konfrontování s multikulturní společností daleko dříve, než jsme bývali - alespoň většina z nás - ne samozřejmě věku senátorského, v mladších letech. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku? Nepřeje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí? Kolega Müller si nepřeje vystoupit. Pan kolega Musial, jako zpravodaj ÚPV - není v sále. Poprosím paní senátorku Evu Novákovou, aby se vyjádřila k právě proběhlé rozpravě a přednesla návrh usnesení tak, abychom o něm mohli hlasovat. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=76) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Byly nám předneseny zprávy zpravodajů, které kromě výboru ÚPV se shodly v návrzích s garančním výborem, tedy vzít senátní tisk č.1998/84 na vědomí. Zpravodaj výboru ÚPV ve své zprávě, kromě konstatování velmi závažné problematiky, pouze předložil konstatování svého výboru a nepodal žádný návrh svého výboru na usnesení. Stejně tak další řečníci, kteří vystoupili k předložené zprávě nepodali jiné návrhy. Čili zbývá nám návrh výboru garančního, který ve svém bodě 5 doporučuje Senátu ČR senátní tisk č.1998/84 vzít na vědomí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Je to jediný návrh, o kterém budeme hlasovat, a já zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o návrhu vzít senátní tisk č.1998/84 na vědomí. Prosím, sečtěte přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 30. **Kdo souhlasí s návrhem vzít zprávu o naplnění základních práv a svobod v ČR na vědomí, nechť zvedne ruku.** **Změnil se počet přítomných na 59. Pro se vyslovilo 58 senátorek a senátorů. Kdo byl proti? Nikdo. Návrh usnesení byl přijat.**

Děkuji vám, paní senátorko, a děkuji též všem vystoupivším zpravodajům.

**Třetím bodem 5.schůze Senátu je:**

**Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a o způsobu vyřízení za období od 1.1.1998 do 30.6.1998, to znamená za 1.pololetí t.r.** <A NAME='st98088'></A>

Zprávu spolu s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu jste obdrželi jako **senátní tisk č.1998/88**.

Opět prosím paní kolegyni Evu Novákovou, aby nás seznámila se zprávou a s usnesením svého výboru.

[**Senátorka Eva Nováková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=76) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové.

Z pověření Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu vám předkládám zprávu o peticích, které byly doručeny Senátu v období od 1.ledna 1998 do 30.června 1998.

Předkládat takovou zprávu nám ukládá jednací řád Poslanecké sněmovny, který užívá Senát přiměřeně.

Senátu Parlamentu České republiky v uvedeném období bylo doručeno 43 peticí. Tyto petice jsou evidovány Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu České republiky.

Petice, veškerá korespondence a dokumentace s nimi související jsou archivovány ve výboru a jsou k dispozici k bližšímu seznámení senátorkám a senátorům.

Obsah doručených peticí, počet petentů i stručný způsob vyřízení je zřejmý z tabulky, která je přílohou zprávy, kterou jste obdrželi jako senátní tisk č.88.

Tři podání označená jako petice nesplňovala zákonem stanovené náležitosti. Petenti byli na tuto skutečnost upozorněni.

Obsah i zaměření peticí jsou velmi různorodé. Nejvíce peticí bylo zaměřeno k projednávaným zákonům, a to 9, k problematice lidských práv 8 peticí, k dopravě 3, ke školství 3, k restitucím 3, k oblasti kultury 3 a k problematice zdravotnictví 2 petice.

Nejvíce podpisů se shromáždilo k petici proti zrušení vojenské nemocnice v Olomouci, a to 11 500. Osm peticí podepsal pouze jeden petent.

Převážná většina peticí, a to 30, je adresována kromě Senátu i Poslanecké sněmovně, prezidentovi, vládě a ministerstvům.

Aby nedocházelo k prodlení ve vyřizování peticí, je na každou schůzi Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu zařazováno do programu vyřizování peticí.

Většinu peticí řeší členové výboru, v několika případech, viz tabulka, byl požádán o vyřízení věcně příslušný výbor Senátu. Třikrát byla petice projednávána jako veřejné slyšení za účasti senátorů, představitelů petentů a zainteresovaných institucí.

Ke třem dosud neuzavřeným peticím jsou připravena veřejná slyšení v průběhu měsíce září.

K uvedené zprávě přijal výbor usnesení, které je rovněž obsahem uvedeného tisku.

Dovolte ještě, abych se k uvedené zprávě vyjádřila i osobně.

Vzhledem ke kompetencím Senátu, přes veškerou snahu řešení problémů, se kterými se petenti obracejí na Senát, nezbývá nám mnohdy více než formální vyřízení takových peticí. Přesto podněty obsažené v peticích lze v řadě případů považovat za vážná upozornění na celospolečenské problémy.

Rovněž bych chtěla podotknout, že problematika peticí by měla být upravena v zákoně o styku komor Parlamentu České republiky, aby nedocházelo k duplicitnímu řešení.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru, které k dané problematice bylo přijato na 11.schůzi 1.července 1998.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po úvodním slovu a odůvodnění předsedy výboru, senátora Františka Vízka, naplnění § 113, odstavce 4 zákona č.90/1995 Sb., v návaznosti na usnesení výboru č.73/1998, po zpravodajské zprávě místopředsedkyně výboru, senátorky Novákové, a po rozpravě:

1. schválil zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům, funkcionářům za období od 1.1.1998 do 30.6.1998,

2. doporučil Senátu Parlamentu České republiky tuto zprávu vzít na vědomí,

3. určil zpravodajkou výboru pro jednání tohoto bodu Senátu Parlamentu České republiky Evu Novákovou,

4. pověřil předsedu výboru, senátora Františka Vízka, požádat předsedu Senátu Parlamentu České republiky a Organizační výbor o zařazení bodu „Zpráva o peticích doručených Senátu České republiky a jeho orgánům v období od 1.ledna 1998 do 30.června 1998“ na nejbližší schůzi Senátu Parlamentu České republiky.

Tolik moje zpravodajská zpráva.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=44)**:** Děkuji vám za tuto zprávu, paní senátorko.

Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Písemné přihlášky nemám. Kdo se hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

Byl předložen jediný návrh na usnesení, a to usnesení, kterým by Senát vzal na vědomí tuto zprávu. Ukončuji formálně rozpravu a zahajuji hlasování.

Prosím o sečtení přítomných senátorů a senátorek. Konstatuji, že je přítomno 55 senátorů a senátorek. Potřebný počet hlasů je 28. **Kdo podporuje přednesený návrh usnesení, to znamená vzít na vědomí zprávu, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)* **Pro tento návrh usnesení hlasovali všichni přítomní, to znamená 55 senátorů a senátorek. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.**

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji paní senátorce Evě Novákové.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) **Následujícím bodem našeho jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona o jednacím řádu**.<A NAME='st98006'></A>

Je to **senátní tisk č.1998/6**.

Na začátku mi dovolte malou rekapitulaci.

Senát projednávání tohoto návrhu odročil svým usnesením č.36 ze dne 19.3.1998 a zároveň požádal Organizační výbor, aby jej zařadil na pořad schůze po projednání v Komisi pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu ve výborech Senátu a v senátorských klubech.

Stejným usnesením byla výše jmenovaná komise pověřena svolat k tomuto bodu pracovní seminář, který se uskutečnil 20.května 1998. Návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/6 a uvede ho zástupce navrhovatelů, pan Vladimír Zeman. Prosím, pane kolego o vaše slovo.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=26)Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Tak, jak bylo panem předsedajícím uvedeno, Senát svým usnesením č.36 z druhé schůze konané dne 19.března odročil projednávání návrhu senátního návrhu zákona o jednacím řádu. Dále požádal Organizační výbor, aby zařadil projednávání senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu na pořad schůze Senátu po jeho projednávání v Komisi pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu, ve výborech Senátu a senátorských klubech. Pověřil rovněž Komisi pro přípravu návrhu zákona svolat pracovní seminář.

Tak, jak bylo řečeno, seminář byl uskutečněn 20.května za účasti doc. Filipa z Právnické fakulty Brno, ředitelky Parlamentního institutu dr. Syllové a doc. Mikuleho z pražské Právnické fakulty. Na semináři aktivně vystupovali senátoři a senátorky - paní Moserová, Václav Benda, Zahradníček, Pospíšil, Rychetský, Filipová a Stodůlka. Mrzí mě trochu, že na začátku tohoto semináře byla účast mírně nad 10 senátorů, na konci tohoto semináře nás potom bylo již 9. Zazněla zde celá řada zajímavých informací, názorů, zkušeností z jiných demokratických parlamentů. Myslím, že jste všichni obdrželi stenozáznam z této události, takže jste mohli načerpat celou řadu zde zmíněných zkušeností, návrhů a připomínek k našemu návrhu zákona o jednacím řádu.

Hlavní úkol na sebe v mezidobí, kdy od druhé schůze jsme neměli na pořadu jednání schůze tuto matérii, převzal garanční výbor, kterým je Ústavně-právní výbor, který soustředil a projednal všechny pozměňovací návrhy vzešlé na předchozích jednáních a od jednotlivých senátorů. Výsledkem práce Ústavně-právního výboru je komplexní pozměňovací návrh, který byl dokončen tuto středu a bude vytištěn a zaslán všem senátorům a senátorkám zhruba do 14 dnů.

Včera, ve čtvrtek, zasedala Komise pro přípravu návrhu zákona o jednacím řádu Senátu, která projednala dosavadní průběh přípravy a přijala usnesení, které jste obdrželi a které může ve své první části být podkladem pro usnesení Senátu. Jde tam v podstatě o to, aby byl návrh zákona odročen na zářijovou schůzi. Žádají se tam předsedové jednotlivých výborů a klubů, aby předali svá stanoviska do určitého data, a žádá se předseda Senátu o svolání zářijové schůze.

Chtěl bych říci několik slov na odůvodnění. Tento komplexní pozměňovací návrh je samozřejmě nutné projednat ve výborech a klubech a přijmout usnesení a zpracovat případně další návrhy. Totiž, mimo komplexní pozměňovací návrh, i když nemění zásadním způsobem strukturu návrhu zákona ani nezahrnuje zásadní věcné změny, výrazně přispěl však k jeho zkvalitnění, stylizačně vyjasnil a upřesnil některé pasáže, lépe vyjádřil i vztah k jiným právním normám. V některých zněních jde však o nesporně výrazné politikum, na které mohou být různé názory, a konečné znění bude nutno určitě rozhodnout hlasováním na příslušné schůzi Senátu. Jde například o počty senátorů nutné k ustavení klubů, způsob postavení klubů, změny klubů apod.

Je nutné ještě do návrhu zapracovat ustanovení, která vyplývají u ústavního zákona č.110 o bezpečnosti republiky, který byl v průběhu projednávání návrhu zákona o jednacím řádu přijat. To znamená, že se musí zpracovat kapitola s případným vlivem i do některých dalších kapitol stávající předlohy na zkrácení jednání Senátu apod. právě ve chvíli, kdy nastanou určité okolnosti vyplývající z ústavního zákona o bezpečnosti republiky.

Pokud budou přijaty další dvě zákonodárné iniciativy Senátu, které za chvíli odůvodní kolega Zahradníček, o změnách poslanecké imunity, o změnách přestupkového řízení, nevyhneme se, možná - a to až asi v průběhu projednávání návrhu zákona o jednacím řádu - dalším změnám nebo doplněním do zákona o jednacím řádu.

Závěrem mi dovolte konstatovat, že z časového hlediska se ocitáme v přípravě zákona o jednacím řádu na tzv. kritické cestě, to znamená, že jsme prakticky bez žádných časových rezerv. Sečtu-li všechny lhůty potřebné k projednávání ve vládě, Poslanecké sněmovně a znovu u nás v Senátu, je skutečně už málo časových mezer, abychom stihli do první schůze, která bude zřejmě v prosinci po volbách, mít zákon schválený na našich stolech. Stále je však reálné, aby schůze Senátu po senátních volbách probíhala podle nového zákona o jednacím řádu.

Komise proto přijala usnesení, které vám bylo rozdáno, a - jak jsem řekl - jeho první část může být použita jako usnesení Senátu. Dovolil bych si zopakovat tuto část, je to v návrhu pod označením I., doporučující Senátu:

1. odročit projednávání návrhu senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu do doby po projednání komplexního pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru Senátu ČR v jednotlivých výborech a klubech,

2. požádat předsedy jednotlivých výborů a klubů, aby předali svá stanoviska do 10.9.1998 Komisi Senátu pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu,

3. požádat předsedu Senátu, aby svolal schůzi Senátu k projednání návrhu senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu na 16.září 1998.

Chtěl bych ještě upozornit, proč tam ta časová vůle vzniká, nebo proč ji požadujeme. Jednak Poslanecká sněmovna, jak jsem se informoval, bude první předlohy zákonů projednávat až na své zářijové schůzi, čili stejně v tomto termínu by se touto materií nezabývala. Za druhé je tam samozřejmě potřeba, abyste si ve výborech a klubech mohli naplánovat harmonogram svých jednání a do 10.září předat komisi svá stanoviska. Nejde tam jenom o stanoviska výborů a klubů, ale i o individuální stanoviska dalších senátorů, která jsem již dostal, a která musí být ještě vedle této oficiální matérie, to znamená komplexního pozměňovacího návrhu, projednána. Nevyhneme se tedy možná tomu, že v mezidobí mezi 10.zářím a 16.zářím, kdy by měla být svolána schůze k této věci, že bude muset Ústavně-právní výbor zasednout, zvážit došlé připomínky a připravit k některým paragrafům variantní znění, která by se potom v Senátu hlasovala.

Jinak z praktického hlediska se domnívám, že i termín, který je navržen, je vhodný k tomu, abychom se zřejmě v novém jednacím sále naučili před touto schůzí zacházet s technikou, která nás bude čekat, a abychom mohli projednat celou tuto předlohu.

Já vás proto prosím, abyste dali svou podporu usnesení, které Komise pro přípravu zákona o jednacím řádu navrhuje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Pokud chápu, co bylo navrženo, je procedurální návrh. Takže v této chvíli nebudeme pokračovat v projednávání a měli bychom hlasovat. Nemohu otevřít rozpravu, musím nechat hlasovat o tomto procedurálním návrhu s doprovodným usnesením, jak jste ho přednesl. Čili: přerušit projednávání tohoto bodu se všemi úkoly, které z toho vyplývají, do toho a toho data, jak kolega Zeman přednesl.

Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Nejprve prosím o součet přítomných v sále. Přítomno je 51. Potřebný počet hlasů je 26.

**Hlasujeme o procedurálním návrhu na přerušení tohoto bodu a zároveň o doplňujících bodech, které přednesl kolega Zeman. Předpokládám, že jste je všichni zaregistrovali.**

**Kdo je pro tento procedurální návrh, nechť zvedne ruku.** *(Hlasuje se.)* **Pro 51, to znamená všichni.**

**Tento bod a jeho projednávání jsme přerušili**. Děkuji, pane kolego Zemane.

V této chvíli vyhlašuji do 11.00 hodin přestávku. V 11.00 hodin zahájíme další jednání a budeme pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem přerušeném jednání.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění ústavní zákona ČNR č.1**

**z roku 1993 Sb., Ústava ČR.** <A NAME='st98031'></A>

Tento návrh jste dostali jako **senátní tisk č.1998/31** a uvede ho zástupce navrhovatelů, pan senátor Luděk Zahradníček. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=58) Vážený pane předsedající, pane předsedo, ctihodný Senáte, tisk, který jste dostali pod č.1998/31, zamýšlí napravit jistou zvláštnost, která je v naší Ústavě, a která se táhne z dob dávno minulých, z dob rakousko-uherské monarchie přes 1.republiku, přes lidově demokratické a socialistické zřízení až do dob dnešních.

Jde o to, že my, zákonodárci, senátoři a poslanci, jsme chránění jistými imunitami, které mají svou určitou odůvodněnou část, a určitou část, kterou já, spolu s kolegy předkladateli, kterými jsou páni kolegové Kavan, Rychetský, Pithart, Stodůlka a Voráček, pokládáme za nadbytečnou.

Domníváme se totiž, že chráněn má být výkon mandátu, tzn. projevy učiněné na půdě Parlamentu a jeho orgánů. Tam jsem hluboce přesvědčen, a je to v souladu s mým přesvědčením demokratickým, a věřím, že i většiny z vás, že slovo, které je vyřčeno za tímto řečništěm, před kterým nyní stojím, případně za řečništi jiných orgánů tohoto dvoukomorového Parlamentu, má býti beztrestné, má umožňovat tříbení názorů politických, ať jsou jakékoli, ať jsou demokratické či extrémistické; na to máme demokratický orgán Parlament, který je tu od toho, aby oddělil zrno od plev, aby proměnil vůli občanů našeho státu v zákony, v kodex, kterým všichni jsme povinni jako občané tohoto státu se řídit.

Ta nadbytečná část, která je obsažena v Ústavě v čl.27, odst.4, je ta část, která nám, zákonodárcům, tedy senátorům a poslancům, zaručuje beztrestnost v případě, že jsme obviněni nebo podezřelí z trestného činu, který spácháme v době výkonu mandátu, v případě, že komora, jíž jsme členy, nás nevydá k trestnímu stíhání.

Tato beztrestnost má svůj smysl, podle mého názoru a podle názoru kolegů předkladatelů, v době, kdy vykonáváme svůj mandát, ale nemá vůbec žádný smysl v době, kdy již výkon našeho mandátu pomine. Čl.27, odst.4 totiž praví: „Poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno.“

A právě ono příslovce „navždy“ je předmětem tohoto návrhu, protože chrání nikoliv výkon mandátu, což jest rozumné a moudré, ale chrání osobu zákonodárcovu, a to navždy. Vnáší do naší Ústavy jakýsi feudální prvek, kdy poslanec či senátor se stává výjimečným občanem, který požívá výjimečných práv, i když vlastně senátorem nebo poslancem už vůbec není.

Je potřeba se zamyslet nad institutem imunit, které jsou vtěleny v naší, a nejen v naší, ale i v jiných ústavách. Tento institut vznikl v době feudalismu, v dobách, kdy vznikaly ve státech, kde se tříbilo demokratické myšlení a kdy vznikaly sněmy, které byly určitou demokratickou nebo zárodečně demokratickou opozicí panovníkovi, který měl v rukou veškerou moc. Tento panovník měl moc nad všemi svými poddanými, tedy nepochybně i členy oněch sněmů, které v té době vznikaly ve Velké Británii v prvé řadě, ve Francii dále, a v řadě dalších zemí.

Bylo tehdy potřeba chránit členy těchto sněmů proti vůli tehdy tak postaveného panovníka, že mohl jakkoli rozhodovat o životě a smrti svých poddaných. Tehdy byla přijata ustanovení chránící mandát zvolených zástupců občanů v těchto sněmech a tito zástupci občanů si vyhradili právo nebýt stíháni vůči panovníkovi proto, že jsou členy těchto sněmů, že tam pronášejí své názory a že se mohou ocitnout v opozici vůči suverénní moci panovníka.

Dnes se píše rok 1998 a není pochyb o tom, že pominul jak středověk, tak feudalismus, a že to, co má být chráněno, je výkon mandátu poslance či senátora a nikoli jeho osoba jako taková. Buď věříme v demokracii, která chrání práva každého občana tohoto státu, nebo v ni nevěříme, a tak potřebujeme jakési výsady, zvláštnosti, ochrany a další vymoženosti, které se neslučují s principem rovnosti občanů před zákonem.

Navrhujeme proto, aby platné znění čl.27, odst.4 Ústavy ČR bylo změněno tak, aby odpadlo slovo „navždy“, aby bylo nahrazeno slovy „po dobu trvání mandátu“. Důvod tohoto návrhu jsem právě vysvětlil, myslím, že není třeba to dále rozvádět.

Padají námitky některých kolegů a některých občanů, že v době výkonu mandátu člověk vykonává politickou činnost, a že i po uplynutí výkonu mandátu by mohlo být využito toho, co poslanec či senátor řekl během výkonu mandátu k jeho politickému stíhání, ke zneužití moci soudní k tomu, aby zákonodárce byl stíhán za své výroky, postoje a názory.

K tomu chci říci jen tolik: buď žijeme v demokratickém zřízení, které vylučuje, aby občan byl stíhán pro své politické názory, a to každý občan, nebo žijeme ve zřízení, které demokratické není, a pak musíme vytvářet výsady pro zákonodárce, aby jen oni nebyli stíháni pro své politické názory.

Jsem hluboce přesvědčen, že žijeme v demokratickém státě, a že v tomto státě nikdo nemůže být stíhán pro své politické názory, ať jsou vyřčeny na půdě Parlamentu nebo mimo tento Parlament. Proto jsem hluboce přesvědčen o smysluplnosti návrhu, který předkládáme. Jediné, co má být chráněno, je výkon mandátu. Nežijeme ve státě, který by zaručoval naprostou svobodu projevu, jako je tomu v některých státech např. severní Ameriky, kde jakýkoliv výrok je beztrestný.

Nyní stručně shrnu projednání tohoto návrhu ve výborech, neboť jak je zvykem v této komoře Parlamentu, všechny senátní návrhy jsou projednávány ve všech výborech. Musím konstatovat, že názor výborů nebyl zcela jednoznačný. Vyskytla se námitka, podle mého názoru zcela oprávněná a vážná, že stejné výsady trvalé imunity za trestné činy, pro které nebyl dotčený jedinec vydán k trestnímu stíhání, platí podle naší Ústavy nejen pro zákonodárce, nýbrž i pro ústavní soudce. Tuto námitku vznesl zejména pan kolega Rychetský, který je spolupředkladatelem našeho návrhu.

Dva výbory - Ústavně-právní, který je garančním výborem této předlohy, a mandátní a imunitní - proto doporučily, aby Senát přijal usnesení, které jste dnes dostali na své stoly, a které se týká také článku 86 Ústavy, který stanoví doživotní imunitu pro případy, o nichž jsem hovořil, také pro soudce Ústavního soudu.

Přijetím tohoto návrhu by se dosáhlo vyváženosti v přístupu k tomuto problému v naší Ústavě jak pro zákonodárce, tak pro soudce Ústavního soudu.

Doporučuji, aby návrh tohoto ústavního zákona postoupil do druhé části rozpravy, respektive navrhuji v souladu s jednacím řádem, aby mohl být tento pozměňovací návrh přijat. Chci jen doplnit moje vystoupení o konstatování, že jsem si bedlivě přečetl ústavy všech států EU, kamžto aspirujeme o přijetí, a konstatoval jsem, že v žádné ústavě 15 členských států EU podobné ustanovení o trvalém zachování imunity není, a nenalezl jsem podobné ustanovení ještě v několika dalších ústavách států, které jsem studoval. Nečiním si samozřejmě nárok na úplnost prostudování všech ústav všech států na světě, které existují a mají ústavu, ale domnívám se, že podobné ustanovení bychom pravděpodobně našli ve státech, o jejichž demokratičnosti bychom mohli důvodně pochybovati. Opakuji, že doporučuji za předkladatele postoupit návrh tohoto ústavního zákona do druhé části rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Pane kolego, děkuji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Malinko jste předběhl svým vyjádřením usnesení jednotlivých výborů svojí závěrečnou zprávou před eventuálním hlasováním, takže to myslím, že v tuto chvíli nepatřilo. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je ÚPV. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Musiala a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/31/1 a 1998/31/7. Zároveň je pan kolega Musial také zpravodajem Výboru imunitního a mandátového, který přijal k tomuto tisku usnesení č.1998/31/8. Prosím pana kolegu, aby promluvil, a předpokládám, že bude mluvit za oba výbory najednou.

[**Senátor Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dámy a pánové. Poslanci a senátoři patří k lidem, kteří jsou stále na očích veřejnosti. To je náš úděl. Proto naše chování, náš mandát, je podrobován kritice - někdy nespravedlivé, jindy ovšem zcela oprávněné. Veřejnost je porůznu přesvědčována, že ústavním činitelům jsou poskytovány určité nadstandardy, které pro ně vytvářejí nadvýhodu oproti ostatním občanům. Mezi tyto nadstandardy patří našimi přáteli ze sdělovacích prostředků ve všech pádech skloňovaná imunita, která - jak říkají - je našimi spoluobčany vnímána ne zvlášť pozitivně. Imunita vznikla v čase politických bojů mezi monarchiemi a konstitucemi (a není to tak dávno) a sehrála svou roli jako užitečnou zvýšenou ochranu politické svobody volených zástupců lidu před útlakem a zvůlí tehdejších panovníků a jejich nositeli státní moci - povolných a všeho schopných úředníků.

Smyslem imunity, jak zaznělo z úst pana předkladatele, je zajistit, aby Parlament a jeho členové mohli svobodně a bez jakýchkoliv možných nátlaků zvnějšku vykonávat svou funkci danou jim mandátem svobodnou volbou spoluobčanů. Funkci poslance, stejně jako funkci senátora, je třeba vnímat jako službu, jako poslání, a právě imunita nezastupitelně chrání jeho politickou svobodu při hlasování a při projevech v Poslanecké sněmovně nebo v Senátu nebo v jejich orgánech. Tato imunita není jen individuální ochranou, ona je také ochranou funkční schopnosti jak Poslanecké sněmovny, tak i Senátu, zejména před zásahy moci výkonné. Otázkou zůstává, zda rozsah imunity není poněkud široký a neoprávněný a zda by nebylo vhodné provést společným konsensem určité korekce po vzoru zaběhlých demokracií v jejich zákonodárných sborech.

Víme, že určitá pochybení některých členů z obou našich komor dala veřejnosti látku k zamyšlení se a k diskusi o imunitě jako takové vůbec. Dosud platný článek 27 zákona č.1/1993, Ústavy ČR, kde se v odst.4 říká: Poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno. Takový případ velké závažnosti nám byl těsně před skončením funkčního období PS prezentován a záležitost pak byla vyřešena tak, jak to zákon připouští a umožňuje, bez sankčního postihu. Tato reminiscence nemá z mojí strany samozřejmě žádný politický podtext.

Proto navrhovaná úprava odst.4 - druhá věta cituji: „Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání po dobu trvání mandátu vyloučeno“ - je cestou správným směrem. Předmětný návrh předkladatelů (senátní tisk 1998/31)projednával ÚPV na své 9.schůzi dne 15.4.1998. Tehdy jednání přerušil. Vrátil se k němu na 17.schůzi dne 15.7.1998 a svým usnesením č.47 doporučuje Senátu, aby návrh senátního návrhu ústavního zákona schválil s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, a které jste také obdrželi. Dále určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu senátního návrhu zákona na schůzi Senátu Jaroslava Musiala a dále pověřuje předsedu výboru, pana senátora Pavla Rychetského, předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Mandátní a imunitní výbor na svém zasedání 16.července 1998 přijal k senátnímu návrhu ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č.1/1993 Sb., Ústava ČR, následující usnesení: Po zprávě zástupce předkladatelů senátora Luďka Zahradníčka, zpravodajské zprávě Jaroslava Musiala a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR, aby návrh senátního návrhu ústavního zákona schválil s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu senátního návrhu ústavního zákona na schůzi Senátu Jaroslava Musiala a pověřuje předsedu výboru, senátora Luďka Zahradníčka, předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34)Děkuji vám, pane kolego, posaďte se také ke stolku zpravodajů. Dále byl tento návrh senátního tisku přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/31/2, a určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Babku. Prosím ho o slovo.

**Senátor Zdeněk Babka:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové.

Náš výbor projednával tuto záležitost a doporučil přijmout usnesení v tom smyslu, jak zde bylo přednášeno, to znamená, aby imunita byla řešena základním způsobem, nikoliv navždy, ale pouze po dobu výkonu mandátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji vám.

Jako dalšímu výboru byl tento návrh senátního tisku návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Tento výbor nepřijal žádné usnesení, ale záznam z jednání, který jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/31/3, a určil zpravodajem pana senátora Pavla Eyberta. Vzhledem k jeho nepřítomnosti se této úlohy ujme pan senátor František Konečný, kterému tímto dávám slovo.

[**Senátor František Konečný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=67) Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové!

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu projednal návrh senátního návrhu ústavního zákona, předkládaného senátorem Luďkem Zahradníčkem a dalšími senátory, po zpravodajské zprávě senátora Pavla Eyberta a po rozpravě nepřijal žádné usnesení.

Výsledek hlasování, kterého se zúčastnilo 6 přítomných členů výboru:

a) pro návrh schválit senátní tisk č.1998/31 - jeden pro, dva proti, tři se zdrželi hlasování,

b) pro návrh zamítnout - jeden pro, dva proti, tři se zdrželi hlasování,

c) pro návrh schválit s pozměňovacím návrhem - tři pro, tři se zdrželi hlasování.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego.

Závěr jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí nám přednese zpravodaj pan senátor Miloslav Müller. Usnesení jste dostali jako senátní tisk č.1998/31/4.

Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=47) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se právě projednávaným materiálem zabýval na své 10.schůzi dne 27.května 1998 a přijal následující usnesení č.20, cituji:

Po odůvodnění zástupce předkladatele, senátora Jana Voráčka, po zpravodajské zprávě senátora Miroslava Müllera a po rozpravě výbor:

1. doporučuje

a) Senátu Parlamentu České republiky, aby návrh senátního návrhu ústavního zákona zamítl,

b) aby Organizační výbor Senátu inicioval vytvoření společné pracovní skupiny obou komor Parlamentu pro přípravu návrhu ústavního zákona, který by řešil problematiku imunity poslanců a senátorů komplexně,

2. konstatoval, že je připraven se podílet na práci skupiny vytvořené dle písm. b) uvedeného usnesení,

3. určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu Miloslava Müllera,

4. pověřuje předsedkyni výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu České republiky.

Poměr hlasování: pro zamítnutí materiálu 7 hlasů, proti 1.

Tolik usnesení výboru.

Na závěr mi dovolte jednu poznámku.

Pro řadového občana a pro veřejnost vůbec je naprosto nepřijatelné a nepochopitelné, že obě komory Parlamentu nejsou schopny v rozumné lhůtě upravit imunitu poslanců a senátorů na přijatelnou úroveň. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego.

Následně byl návrh senátního tisku přikázán také Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Tento výbor přijal usnesení, které máte k dispozici jako senátní tisk č.1998/31/5, a určil svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=81) Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové.

Návrh senátora Luďka Zahradníčka a dalších senátorů, kterým se mění ústavní zákon, Ústava České republiky, projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 13.schůzi dne 20.května t.r.

Cíle a smysl návrhu senátního zákona vysvětlil a zdůvodnil předkladatel a hovořil o něm i jeden z mých předřečníků, takže nepovažuji za potřebné je znovu opakovat.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po velmi důkladné rozpravě, v jejímž průběhu nikdo z přítomných nezpochybnil potřebnost změnit širokou imunitu členů zákonodárného sboru, dospěl k názoru, že navrhovaná změna ústavního zákona je řešením dílčím, a z toho důvodu považuje za vhodnější a potřebnější řešit imunitu nejen poslanců a senátorů, ale i dalších veřejných činitelů, v celé šíři a komplexně, což vyjádřil v přijatém usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/31/5, ve kterém doporučuje:

a) Senátu Parlamentu České republiky přerušit projednávání toho bodu,

b) Organizačnímu výboru Senátu, aby inicioval vytvoření pracovní skupiny pro přípravu senátního návrhu ústavního zákona, který by řešil problematiku imunity poslanců a senátorů komplexně.

Dále konstatoval, že je připraven podílet se na práci v takto vytvořené pracovní skupině.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego.

Jako dalšímu byl návrh přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

I tento výbor přijal usnesení, které máte k dispozici jako tisk č.1998/31/6, a pan zpravodaj, senátor Jan Zahradníček, nás seznámí s výsledkem.

Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jan Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=60) Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal dne 20.května návrh senátního návrhu ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon České národní rady č.1/1993, Ústava České republiky, senátní tisk č.1998/31, po odůvodnění navrhovatele senátora Luďka Zahradníčka, po zpravodajské zprávě senátora Jana Zahradníčka a po rozpravě přijal usnesení č.13 tohoto znění:

Výbor:

1. nedoporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona v předloženém znění,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzích Senátu senátora Jana Zahradníčka,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji. Předpokládám, že návrh usnesení „neschválit“ znamená zamítnout.

Výsledek mandátového a imunitního výboru nám kolega Musial řekl ve své úvodní zprávě. Děkuji proto všem a v tuto chvíli otevírám první část rozpravy, ke které se písemně přihlásil pan Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Mám jenom velmi stručné poznámky.

Především určité uvedení na pravou míru toho, co zde bylo řečeno ve zprávě předkladatele.

Nyní absolutně nediskutujeme o článku Ústavy, který imunizuje projevy učiněné na půdě Parlamentu a v jeho orgánech. To není předmětem žádného pozměňovacího návrhu, žádného ústavního zákona. To znamená, že tady v tuto chvíli nedebatujeme o verbálních deliktech učiněných na půdě této komory.

Návrh zákona směřuje k jiným trestným činům, a to popřípadě i k trestným činům neverbální povahy, za které mohou být poslanci nebo senátoři stíháni výlučně po souhlasu komory.

Ale tady bych chtěl říci háček tohoto postupu. Samozřejmě nic nebrání v dnešní Ústavě, v dnešním zákoně, aby po vypršení mandátu poslanec začal být trestně stíhán za závažný trestný čin, kterého se mimo půdu Parlamentu dopustil v době trvání svého mandátu. To je samozřejmě možné a promlčení trestního stíhání za tyto závažnější trestné činy vysoko přesahuje termín mandátu. Tato změna, která je prosazována, směřuje k tomu, že se orgány činné v trestním řízení obrátí na příslušnou komoru Parlamentu, a tato komora rozhodne o nevydání poslance k trestnímu stíhání. A kdyby bylo přijato to, co je zde dnes navrhováno, tak to znamená, že rozhodnutí této komory je irelevantní, protože po ukončení mandátu příslušného poslance nebo senátora může být trestní stíhání znovu zahájeno, znovu aplikováno. To je podle mého názoru naprosto špatně. Jestliže podle Ústavy naší republiky příslušná komora Parlamentu je součástí příslušného justičního procesu, stejně jako třeba v případě prezidenta republiky musí návrh na stíhání za jeho eventuální velezradu, jak o tom bylo teď hloupě žertováno, podat Senát, a rozhoduje o něm Ústavní soud; jestliže tedy orgány činné v trestním řízení se obrátí s žádostí o stanovisko na komoru Parlamentu, tak, podle mého, je nesprávným postupem a hlubokým znevážením naší soudnosti a autority, jestliže odmítneme souhlas k trestnímu stíhání, a ono potom klidně bude probíhat za rok, za dva, za tři, až skončí mandát příslušného poslance nebo senátora. Nikdo nenutí orgány v trestním řízení, aby tak učinily, ale když už tak učiní, když už se obrátí na autoritu parlamentní komory, tak pak je nutné tuto autoritu respektovat.

Čili - já, pokud to zde nezaznělo dostatečně důrazně, navrhuji zamítnout tento senátní návrh ústavního zákona.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil pan místopředseda Senátu Havlíček.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=6) Pane předsedající, děkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, nejdřív bych se chtěl vrátit ke zprávě předkladatele, kolegy Luďka Zahradníčka, ve dvou bodech. Jednak nám vysvětlil, že žijeme v demokratickém systému, v němž nemůže být nikdo politicky stíhán, a že tedy musíme jedině chránit výkon poslaneckého nebo senátorského mandátu. Já této implikaci věru nerozumím. Nemůže-li nikdo být stíhán, pak nemůže být stíhán ani za politické projevy, které pronesl v Parlamentu, a pak nepotřebujeme imunitu vůbec. Takže já to takhle nemyslím.

Nemyslím si totiž také, že demokratický systém v této zemi již zakotvil natolik, že nám vlezl tolik pod kůži, abychom si tím tvrzením, že máme demokratický systém a nikdo nemůže být pro politické věci stíhán, mohli být stoprocentně jisti. Ztotožňuji se tady s tím, co říkal kolega Václav Benda, totiž to, že jestliže má mít komora právo nevydat za některých okolností svého kolegu, tak pak to není nevydání na chvilku, to je do skončení mandátu, ale je to prostě nevydání.

Myslím, že jsme tady v trochu zvláštní situaci. My máme nedůvěru k chování obou komor, ať už je to odůvodněná nedůvěra, nebo málo opodstatněná nedůvěra, ale nedůvěru, že komora bude rozhodovat při otázce vydávání prostě dobře, zda dokáže zvážit všechny okolnosti, které jsou s tím spojené, zda je důvod vydat, nebo nevydat. A tuto nedůvěru v komory chceme odstranit tím, že změníme Ústavu. Obávám se, že to je postup velmi ošemetný. Varoval bych před tím, abychom se v zájmu toho, abychom vyšli vstříc publiku a zejména novinářům tím, že změníme rozsah imunity, abychom se nedopustili kroků, které by nebyly správné. Velmi nerad bych, abychom se k tomuto problému vraceli ve chvíli, kdy jsme byli svědky něčeho, kde bylo mocensky zneužito chování některého z poslanců nebo senátorů, které učinil v zájmu nebo ve smyslu konání svého mandátu, byť bychom s ním, většina z nás, třeba i nemuseli vůbec, ale vůbec souhlasit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Hlásí se do rozpravy pan kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, i já se připojím k těm, kteří vystoupili přede mnou s varováním proti přijetí tohoto senátního návrhu změny Ústavy. Musím říci, že důvody, které zazněly v předchozích vystoupeních, i já považuji za plně relevantní.

Chtěl bych zdůraznit jednu věc: já věřím v demokracii této země a věřím, že tato demokracie a zdravý rozum panuje i v této komoře Parlamentu, jakož i v té druhé komoře. Jsem přesvědčený, že pokud budeme postaveni před problém skutečně kriminálního činu, nezaváháme ani na okamžik a případného pachatele, pokud by se někdo takový mezi námi vyskytl, trestnímu stíhání plně vystavíme. Jsem přesvědčen, že k témuž názoru by výbor, jehož je předsedou, vedl i jeho předseda, shodou okolností navrhovatel tohoto zákona, pan kolega Zahradníček. Tudíž skutečně nemohu chápat jeho aktivitu jinak, než výrazně jako aktivitu populistickou, aktivitu na objednávku medií.

Jsem přesvědčen o tom, že v minulosti tomu bylo vždy tak, že žádný orgán Parlamentu nezaváhal a vždy dal průchod konání práva. Jsem přesvědčen, že tomu bude tak i nadále, proto budu hlasovat proti přijetí tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34)Děkuji, panu kolego. Pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=2) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, věci nejsou černobílé. Bohužel není, a jak už to vypadá, tak na určitou dobu tady nebude pan kolega Rychetský, který by jistě vystoupil mnohem lépe, mnohem výrazněji a dokonce s větší mírou nadšení pro tuto normu, protože je také předkladatelem. Nicméně už i já, byť patřím k těm mladším senátorům, cosi pamatuji, a vím, že když v Poslanecké sněmovně se rozhodovalo o vydání či nevydání, tak nikdy nebyl vydán ten, kdo spáchal trestný čin hospodářské povahy, ale vždy byl vydán ten, kdo spáchal trestný čin politického zabarvení.

Jinými slovy to, co právě říká pan kolega Kondr; moje zkušenost, a vypovídá o tom naše úroveň, je spíš taková, že pachatelé trestných činů kriminálních nikdy nebyli vydáni, ale naopak Dr. Sládek, kde evidentně šlo o politický trestný čin, vydán byl; tam vydán býti neměl.

Nežijeme v Itálii, kde Andreotti věděl, že má spojení s tou mafií, a přesto šel před tu komoru a řekl - já prosím, abych byl vydán. U nás to prostě není usance. To je možná i problém, proč my stojíme před těmi problémy, protože u nás se nenajde poslanec, nenajde se senátor, který požádá komoru, aby ho vydala obecně. Zatím jsme to tady nepotřebovali a bohdá nikdy potřebovat nebudeme.

Já tam ovšem trochu cítím, padlo to dvakrát nebo třikrát, není pravda, že nemůže nastat situace, aby kdosi byl orgány činnými v trestním řízení šikanován. Víte, já si vzpomínám, když jsem na to upozornil pana kolegu Kondra, nelíbilo se mi jakým způsobem byl kdysi okamžitě s klepety za televizních kamer brán bývalý výkonný místopředseda ODS Libor Novák. Bylo to prostě tak pompézní, tak účelové, tak křiklavé, tak podivné, že není pravda, že žijeme v zemi, kde toto nemůže být. Pravdou je, že už také není ten státní zástupce, ale my nikdy nemůžeme vědět, co bude a jak nebude.

Teď otázka, jak já jsem se s těmi věcmi vypořádával. Přiznávám, že před půl rokem bych byl kategoricky proti tomu. Ale já dneska při plném vědomí toho, že není vyloučeno, že orgány činné v trestním řízení si budou zkoumat: aha, tak ty jsi ten senátor, ty jsi ten poslanec, já si na tobě smlsnu, tak já chápu, že je naší povinností jít tomu vstříc a za určitých okolností, když já skončím, přijmout ten obecný režim. Když to musí akceptovat všichni občané, když my politici zatím nejsme schopni zajistit, že to bude naprosto neutrální, naprosto korektní, naprosto v pořádku, tak to je ta zpětná vazba.

Mluvím zdrženlivě. Cit mi asi říká, jak ty věci dneska dopadnou, ale právě proto, že mám pochybnosti o tom, že ta situace nemůže nastat, tak právě proto vím, že nejsme polobozi, a poté, co skončí období, mám pocit, že se tomu prostě musíme podřídit. Já s tou mírou zdrženlivostí a s mírou skepse, kterou mám v náš stav orgánů činných v trestním řízení, ten návrh podpořím.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Kolega Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=18)Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, senátorský klub ČSSD projednával tuto předlohu několikrát. Naposledy včera odpoledne. Musím konstatovat, že senátorský klub svým usnesením přijatým se značnou převahou doporučil svým členům hlasovat pro zamítnutí této předlohy.

Příčiny nebo důvody byly ve dvou polohách. Jednak meritorní, ve kterých se většina členů našeho klubu shodla na tom, co zde říkal pan kolega Havlíček a další, a jednak procedurální; ty byly podle mého názoru u většiny z nás v převaze. Nemyslíme si, že by Ústava by měla být měněna vždy, kdykoliv se někomu z nás zachce a dovede to zdůvodnit. Já sám a nikdo z našeho klubu nemám nic proti tomu, abychom byli postihováni za jakýkoli čin, kterého se dopustíme v době mandátu i po něm.

Máme však zato, že je daleko vhodnější zlepšit práci příslušných orgánů komor natolik, aby dokázaly rozeznat, kdy jde o trestný čin charakteru hospodářského, trestního apod., a kdy jde o politickou záležitost.

Máme také za to, že tato úprava zákona, byť je myšlena velice dobře, a asi by byla velice dobře přijata jak novináři, tak veřejností, že tato úprava zákona určitým způsobem zpochybňuje důvěryhodnost, zpochybňuje správnost práce mandátových a imunitních výborů.

Já se totiž nemusím za své činy obávat následků v době svého mandátu, ale musím dávat pozor, aby některé z těchto činů nebyly posuzovány za měsíc, dva, a později po ukončení mého mandátu.

Kromě toho jsme velice silně, kladně přijali iniciativu předsedy Senátu, pana kolegy Pitharta, který inicioval skupinu, která bude prověřovat, projednávat jednotlivé body Ústavy. Pravděpodobně by její činnost měla vést ke komplexním změnám Ústavy. Pokud v těchto změnách zazní podobný názor, nebo, jak zaznělo z usnesení řady výborů, pokud dojde k určitému komplexnímu posouzení imunity poslanců, senátorů, pak asi bude situace zdaleka jiná.

Chtěl jsem informovat o většinovém stanovisku našeho klubu a o názoru svém. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji. Pan kolega Žantovský se hlásil dále do rozpravy.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=21) Pane předsedající, rozprava o jakékoliv výsadě Parlamentu je vždy příležitostí k velmi zevrubnému pohledu na všechny legislativní, procedurální a jiné potíže, které by nastaly, pokud by se komora Parlamentu takové výsady vzdala. To je něco, co se dalo očekávat a co pravděpodobně nastane při každé takové rozpravě. Nicméně moje historická paměť, a doufám, že mi ještě slouží, je velmi podobná v tomto případě jako paměť senátora Vyvadila. Kromě vydání pana poslance Sládka si nepamatuji na případ, kdy by komora Parlamentu vydala k trestnímu stíhání svého člena i v situacích, kde šlo o podezření z trestných činů rázu ryze nepolitického a kriminálního.

Můžeme tady diskutovat až na věky věků, ale obávám se, kolegyně a kolegové, že nic na světě nemůže ospravedlnit to, že se postavíme nad zákon, že si budeme vyžadovat pro sebe prerogativ, že zákon pro nás, ty, kdož jsme byli zvoleni do zákonodárných sborů, neplatí, pokud se Poslanecká sněmovna nebo Senát neusnese nás vydat. Nic z toho, co zde padlo, nepřesvědčuje mě o opaku, i když vítám ujištění pana předsedy klubu ČSSD, že on i celý klub je proti změnám Ústavy ve chvíli, kdy se to někomu zachce. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Prosím, pan kolega Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=80) Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, nedá mi to, abych se nezvedl a řekl jen jeden postřeh. Jsme tady každý sám za sebe a každý sám za sebe bychom měli také rozhodovat o své přítomnosti a budoucnosti ve vztahu k tomu, zda konáme, či nekonáme trestně, či beztrestně a zda si to jsme schopni obhájit sami před sebou, před svým svědomím, či před nezávislým soudem. To je věc zcela zásadní.

Zaštiťovat se stanoviskem klubu, výboru či jiné skupiny není, myslím, příliš prozíravé, protože se to týká až příliš nás osobně. Nás každého. A přijmout tady tento usus, že nebudu konat nic, čím bych porušoval zákon, je to, co by u zákonodárce mělo být absolutním imperativem. Proto tuto diskusi o tom, zda měnit, či neměnit Ústavu, abych nemusel po skončení svého mandátu být zodpovědný za to, co dělám jako poslanec či senátor, je, podle mého názoru, ne zcela namístě, a já osobně, jako jeden z předkladatelů, budu vždy horovat pro to, abychom cítili tu možnost být trestáni za to, když konáme ne zcela v souladu se svým svědomím a se zákony této země.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Zeman.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=26)Pane předsedající, dámy a pánové, při rozpravě k tomuto bodu si pokládám jednu otázku. Kdyby stávající Ústava byla ve znění takovém, v jakém jej předložil kolega Zahradníček a další, zda by se zde v tomto Senátu nebo v Poslanecké sněmovně našel někdo, kdo bude chtít upravit Ústavu tak, jaké je znění dnešní. Já si myslím, že asi těžko. Čili zpytujme své svědomí a nehrajme si na schovávanou.

Naše Ústava je postavena na třech základních pilířích: moci zákonodárné, moci výkonné a moci soudní. Každá z nich je nezávislá, měla by si co nejvíce zasahovat do svých záležitostí. A já nevidím důvod, proč, kdybych někoho přejel autem, způsobil mu zranění a o jeden hlas tady v tomto Senátu jsem nebyl vydán nezávislému soudu, abych se za tuto skutečnost nezodpovídal po skončení svého mandátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji. Před chvilkou se hlásil kolega Kondr o slovo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=22) Pane předsedající, vážení kolegové, omlouvám se, že vystupuji podruhé, ale cítím potřebu se k některým názorům, které zazněly, vyjádřit a možná některé věci upřesnit. Je vcelku možné akceptovat, a i já jsem toho názoru, že individuum, tzn. člověk, senátor, poslanec má být vystaven stejným právům jako každý jiný člověk, bezesporu.

Toto zřejmě obecně platí a z toho důvodu opravdu nechápu, považujeme-li možnost politického stíhání v této zemi a v těchto komorách za vyloučenou, proč předkladatelé jdou pouze na půl cesty, proč neruší imunitu jako takovou. Skutečně nechápu, proč bychom měli výsad imunity užívat pouze pro výkon mandátu a potom již ne. Mohlo by to být jenom z toho důvodu, že by společnost vyžadovala, aby náš hlas ještě rok, dva, tři zde zazníval, a potom již ne.

Přiznám se, že na druhou stranu v pozici poslance nebo senátora, který ví, že jeho stíhání za dva roky bude obnoveno, a má pocit, že se tak děje z politických důvodů, resp. tento názor s ním sdílí nadpoloviční část komory, jejíž je členem, a proto ho nevydá, stejně ovlivní jeho rozhodování.

A dostávám se k tomu poslednímu. Já se domnívám, že na ten pohled imunity zatím se díváme, a je to nedostatek vysvětlovací kampaně, jako většina veřejnosti, jako ochrana osobnosti poslance a senátora. Není tomu tak. Je to ochrana svobody jeho rozhodování, a ta je nejdůležitější.

A to je právě ten rozdíl mezi obyčejným člověkem, poslancem a senátorem. Ten nevězí v těch právech, ten vězí v tom, že málokterý člověk dokáže zdvižením ruky ovlivnit natolik osud, řeknu milionů dalších, jako tomu je v případě poslance nebo senátora. A tato svoboda rozhodování musí být za každou cenu zachována, protože my, kromě toho, že jsme zvoleni, máme obrovskou odpovědnost za ty další, a nemůžeme ani náznakem připustit, že by tato naše zodpovědnost byla ovlivněna případným strachem z trestního stíhání. A myslím si, že tento aspekt zde zatím nebyl zmíněn.

Tzn. můžeme se bavit, zda ochrana v České republice je potřebná, nebo není. Je to skutečně diskuse o úrovni demokracie, na kterou jsme se za 9 let dostali. Chtěl bych zdůraznit, že ta výsada imunity možná vznikla skutečně ve feudálních dobách, ale řekl bych, že ty feudální doby v České republice, resp. to, co možná přinášely, skončily ne ve středověku, ne v minulém nebo předminulém století, ale skončily před 9 lety, snad teprve tehdy, a to není zase tak dlouhá doba, abych si byl zcela jist, že ještě dodneška závany té doby nezaznívají.

Ale budiž, můžeme o tom rozhodovat a bavme se o tom zásadním: je-li skutečně demokracie v České republice tak daleko, nepovažuji za nutné chránit se imunitou, ale potom v žádném případě - ani při výkonu mandátu, ani po něm. Tzn. postavme tu otázku úplně jiným způsobem: buď zrušme imunitu úplně, anebo ji úplně zachovejme. Je-li to potřeba, je to potřeba stále. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji. Kolega Benda Václav se hlásil.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=27) Jen bych se prostřednictvím pana předsedajícího zeptal dvou nebo tří předřečníků: tady bylo konstatováno jako houska na krámě, že za evidentně nepolitické delikty se zásadně nevydává. Promiňte mi, dámy a pánové, mám asi špatnou paměť, já si pamatuji nepolitický delikt Paynův - dopravní, za který vydán byl. Nevzpomínám si, že by za nějaký hospodářský nebo jiný výrazně nepolitický delikt někdo vydán nebyl. Můžete mi připomenout aspoň dva nebo tři případy, když je to tak jasné, že nikdy... Dva nebo tři případy, kdy bylo požádáno o zahájení trestního stíhání za tyto nepolitické delikty a kdy to komora odmítla, ať už naše nebo druhá?

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, hlásil se pan kolega Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=12) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já nepochybuji o tom, že v dosavadní rozpravě zaznělo mnoho racionálních argumentů pro i proti, a že vlastně každý z nás již je rozhodnut o tom, jak bude hlasovat. Já bych chtěl jenom zdůraznit jednu skutečnost.

Předložený návrh ústavního zákona vůbec nemění rozsah imunity poslanců a senátorů. Rozsah imunity zůstává nezměněn. Musím říci, že k mé jisté lítosti, protože se domnívám, že jde o nepochybné, ve své době možná historicky odůvodněné, ale nepochybné a vědomé porušení základního principu fungování demokratické společnosti: principu rovnosti všech občanů.

Každá země, která má ve svém ústavním pořádku zakotven princip imunity a výsad pro jednu skupinu obyvatel ve srovnání s druhou, je zemí, která vědomě porušuje tento princip rovnosti a váží tedy, zda důvody pro porušení principu rovnosti jsou stále ještě tak podstatné a tak významné, že to je v zájmu té země.

Takovou diskusi nemá dnes smysl vést, protože předložený návrh se nedotýká v žádném směru rozsahu imunity. Dotýká se jediné skutečnosti, a to je právních účinků rozhodnutí příslušné komory Parlamentu o tom, že poslanec nebo senátor není vydán trestnímu stíhání, resp. že není vysloven souhlas s tím, aby trestně stíhán byl. V tomto směru naše platná úprava, která v Ústavě stanoví, že když jednou komora rozhodne, že poslanec nebo senátor nemá být vydán trestnímu stíhání, je s tímto rozhodnutím spojen touto právní úpravou jako zásadní právní účinek důsledek, že toto stíhání je vyloučeno navždy.

Argument, že institut imunity má hlavní funkci v tom, aby poslanec nebo senátor svobodně hlasoval, se v daném případě míjí účinkem, protože kdo nemá mandát, nehlasuje, takže nemůže tím, že bychom změnili Ústavu, být ovlivněno jeho svobodné rozhodování při reprezentování zájmů občanů na půdě Parlamentu.

Podle mého soudu krok, který tato osnova představuje, tj. odstranění toho, že stíhání je vyloučeno navždy, pokud jednou komora rozhodne, je krok správný. Jestliže důvěřujeme v to, že máme demokratický systém a máme nezávislé soudy, pak nechť ony rozhodují u každého občana o tom, jestli je nebo není vinen. Žádná skupina občanů by neměla mít výhody. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Vyvadil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=2) Maně si vzpomínám, že týž den, kdy se rozhodlo o vydání Vika ohledně letáků, rozhodlo se u jednoho poslance za SMS o nevydání, a šlo o kriminální hospodářský čin. Sládek byl vydán za politický čin. Další 3 - 4 případy byly povahy ekonomické. Tam nikdy Poslanecká sněmovna nevydala. Když se poslanci vydali, byl to Vik a Sládek, šlo vždycky o politické trestné činy. Mohli bychom si to nechat vytáhnout a doložit. I to je stav úrovně projednávání v Poslanecké sněmovně. I to se odráží v tom, co tady dnes projednáváme. Jinde by toto nemělo být možné, tam by to mělo být přesně naopak.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, ale vzhledem k tomu, že to měla být krátká technická připomínka a překročila čas, byl to standardní příspěvek.

Kdo se další hlásí do diskuse? Pokud nikdo, končím první část rozpravy.

Ptám se pana navrhovatele, jestli si přeje vystoupit v první části rozpravy. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=58) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, rád bych reagoval na některá vystoupení, která zazněla v diskusi a ve stanoviscích zpravodajů jednotlivých výborů.

Za prvé musím konstatovat, že vystoupení senátora Václava Bendy nemohu interpretovat jinak, než že imunitu chápe jako ochranu zákonodárce a nikoliv jako výkonu jeho mandátu. To je častý omyl, kterého se někteří z nás dopouštějí. Jsem hluboce přesvědčen, že pokud nějaká imunita v naší Ústavě existuje, pak má chránit pouze výkon mandátu. Shoduji se s kolegou Kondrem v tom, že jsem vnitřního přesvědčení, že bychom nepotřebovali imunitu žádnou.

Kolega místopředseda Havlíček i kolega Kondr řekli, že předložený návrh reaguje na poptávku novinářů, či jak řekl kolega Kondr, objednávku médií. Domnívám se, že se hluboce mýlí, že je to objednávka občanů tohoto státu. Cítím se občanům tohoto státu odpovědný. Dokazují to průzkumy veřejného mínění, co si přejí, jaký mají názor. Věřím, že hovořím za kolegy předkladatele, když řeknu, že nereaguji na poptávku novinářů nebo médií. Je to poptávka rovných občanů tohoto státu, kteří z Ústavy a z Listiny základních práv a svobod jsou si rovni před zákonem a právem nechápou, proč my máme požívat výsad, kterých oni nepožívají, ačkoliv mnozí z nich pracují ve veřejných funkcích a pro blaho občanů tohoto státu - jsou to starostové a zastupitelé. Řekl bych, že pro blaho tohoto státu pracují všichni, kteří něco vytvářejí pro tento stát, ať to jsou soukromí podnikatelé, kteří vytvářejí hrubý domácí produkt, ať jsou to všichni ostatní, kteří nějakým způsobem na fungování tohoto státu se podílejí, nebo nepodílejí, protože jsou na odpočinku. Nevidím nejmenší důvod, proč bychom proti těmto lidem měli mít výsady, když jsme zvoleni jako jejich zástupci.

Kolega Vojíř řekl, že si nemyslí, že Ústava by se měla měnit vždy, když se někomu z nás zachce a dovede to zdůvodnit. Platí to, co jsem řekl před chvílí: nepředložili jsme tento návrh proto, že se nám zachtělo, ale je to proto, že si myslíme, že je potřeba dovést Listinu základních práv a svobod do důsledků, a proto, že je to oprávněným zájmem občanů našeho státu.

Kolega Kondr se tázal, proč nezrušit imunitu úplně. Plně s tím souhlasím, byl bych první, kdo by byl pro. Lituji jen, že nevyužil poměrně dlouhého projednávání tohoto návrhu k tomu, aby v tomto směru předložil svůj pozměňovací návrh.

Nicméně se domnívám, že v situaci, ve které jsme, v právním stavu a v rámci, ve kterém se nacházíme i v souvislostech mimo náš stát, je toto krok na cestě k tomu, co nepochybně kolega Kondr i já pokládáme za správné - totiž abychom žádných imunit nepožívali. Domnívám se, že je moudřejší a taktičtější dospět k tomuto stavu postupně. Tento návrh tomu má přispět.

Řekl jsem už ve svém úvodním vystoupení, že dva výbory - tzn. Ústavně-právní a Mandátový a imunitní - navrhly pozměňovací návrhy k tomuto návrhu. Opakuji svůj návrh: postoupit návrh senátního návrhu zákona do druhé části rozpravy. Chci jen konstatovat, že mě těší, že kolega Petřík jako zpravodaj svého výboru konstatoval, že řešení je dílčí, a nikdo nezpochybnil potřebu se omezením imunity zabývat.

Stejně tak usnesení Výboru zdravotního si dovolím interpretovat poněkud jinak než pan místopředseda. Usnesení tohoto výboru praví, že nedoporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona v předloženém znění. Nevykládám si to jako návrh na zamítnutí, ale jako návrh, který připouští postoupení tohoto návrhu do druhé části rozpravy, kde by tento návrh mohl být schválen v jiném znění. Nicméně návrh na zamítnutí zde padl od jiného člena Senátu, takže je platný a je třeba o něm hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji panu navrhovateli. Táži se zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pana Zahradníčka, zda chce vystoupit. Nechce vystoupit.

Zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pan Jaroslav Petřík, také nechce vystoupit.

Zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, kolega Miloslav Müller, také nechce vystoupit.

Zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu, pan František Konečný, také nechce vystoupit.

Zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan Zdeněk Babka? Také ne. A nyní se ptám pana zpravodaje garančního výboru a zároveň zpravodaje Výboru mandátního a imunitního, jestli se chce vyjádřit? Chce, takže vám uděluji slovo.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=32) Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Nedávno napsal vynikající publicista Karel Steigerwald nádherný článek. Článek, který by tady dneska měl zaznít a odpověděl by na řadu dotazů nebo pochybností o tom, jak se má s imunitou nakládat. Ten článek zní: Imunitu poslancům, víno do kádí, mince lidu. Říká tam to, co všichni cítíme, že co tato republika stojí, žádný poslanec nepoužil imunity k tomu účelu, k němuž kdysi vznikla - k ochraně své politické svobody. K čemu ji použil, víme sami z některých případů, které v Poslanecké sněmovně nebo v Senátu zazněly. Jsem velmi rád, že nemusím z tohoto místa na to odpovídat panu senátoru Kondrovi já, ale že mu odpoví pan Steigerwald přímo v tomto článku. Dávám mu asi za pravdu, že má stejné myšlenky jako pan senátor Kondr.

Imunita je prostě výsada z dob výsad a demokratická země má dvě možnosti, jak svobodu chránit. Udělit imunitu všem občanům, jestli ji potřebují, anebo ji jako zbytečnou a nepotřebnou zrušit. Já osobně z toho, co zde zaznělo, jsem došel k určitému názoru, že lidé, kteří hájí tuto imunitu v tomto rozsahu - ne v tom, kterou navrhujeme, aby byla upravena a snížena - že tito lidé mají určitou reminiscenci svého špatného svědomí z minulosti nebo z přítomnosti, anebo si dělají rezervu pro špatné svědomí do budoucnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. V této chvíli máme několik návrhů. Jeden z návrhů,a to je usnesení výboru pro.... Pan kolega Kondr, jako předseda klubu - máte slovo.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=22) Pane předsedající, tentokrát opravdu jako předseda klubu chci požádat o zhruba čtvrthodinovou přestávku. Netuším, jaký je plán na polední přestávku. Zvažte sám, jestli spojit - nespojit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Jestli tomu dobře rozumím, je to návrh na přestávku na 15 minut. Já si myslím, že můžeme tuto patnáctiminutovou přestávku v tuto chvíli vyhlásit. Já bych to nespojoval s přestávkou na oběd, protože potom bychom museli dát přestávku delší. Čili - v tuto chvíli patnáctiminutová přestávka. Já ji prodlužuji na 16 minut a začneme ve 12.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Dámy a pánové, v průběhu celého jednání o tomto bodu zazněl **jeden procedurální návrh, který předložil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a zní - přerušit toto jednání. Dále navazuje usnesení, které by doporučovalo, aby Organizační výbor inicioval pracovní skupinu pro přípravu nového návrhu ústavního zákona, kde by se řešila problematika imunit komplexně.**

Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dávám o něm hlasovat. Zahajuji hlasování.

Prosím o zjištění počtu přítomných. Konstatuji, že je přítomno 60 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů je 32.

**Kdo je pro přerušení projednávání tohoto bodu, nechť zvedne ruku. 8.**

**Konstatuji, že v tuto chvíli je přítomno 63 senátorů a senátorek, potřebný počet hlasů je 32. Kdo je proti? 14. Tento procedurální návrh na přerušení nebyl přijat.**

Další návrh, který zazněl během rozpravy je, aby **návrh senátního návrhu zákona postoupil do druhé části rozpravy. Tento návrh předložil Výbor imunitní a mandátní.**

**Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku.**

**V tuto chvíli se opět změnil stav přítomných. Přítomných je 62, potřebných hlasů je 32. Pro bylo 24 senátorů a senátorek. Kdo je proti? 6.**

**Ani tento návrh nebyl přijat.**

Dalším návrhem je **návrh, který předložil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a zní: schválit znění tak, jak nám bylo předloženo.**

**Kdo je pro schválení tohoto návrhu, nechť zvedne ruku. 18. Kdo je proti? 6. Ani tento návrh nebyl přijat.**

**Další návrh byl předložen Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a zní: zamítnout. Také k tomuto návrhu bylo doplňující usnesení.**

**Kdo je pro zamítnutí návrhu, který jsme projednávali, ať zvedne ruku.**

**Opět se změnil stav přítomných, a to na 63. K přijetí je potřebných 32 hlasů. Pro tento návrh bylo 27 přítomných. Kdo je proti? 22.**

V tuto chvíli jsme vyčerpali všechny možnosti, které měl Senát k dispozici. Končím projednávání tohoto bodu, protože není již nadále o čem hlasovat.

Děkuji panu kolegovi Zahradníčkovi i panu kolegovi Musialovi.

**Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:**

**Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.** <A NAME='st98032'></A>

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č.1998/32** a uvede ho zástupce navrhovatelů, pan senátor Luděk Zahradníček. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=58) Pane předsedající, pane předsedo, ctihodný Senáte.

Návrh, který nyní projednáváme, je obsažen v tisku 1998/32. Je předložen týmiž navrhovateli, to je mnou, panem kolegou Janem Kavanem, Pavlem Rychetským, Petrem Pithartem, Jiřím Stodůlkou a Janem Voráčkem jako návrh předcházející.

Svým obsahem souvisí do značné míry s návrhem předchozím a týká se, podtrhuji, tak zvaných přestupkových imunit, jichž požívají zákonodárci.

Jde tudíž ve skutečnosti o odlišný způsob projednávání přestupků, jichž se dopustí poslanci a senátoři, od způsobu, kterým jsou přestupky projednávány v případě, že se jich dopustí běžný občan.

Podstatou návrhu je změna jednacího řádu Poslanecké sněmovny, který také my používáme v přiměřeném znění ke své činnosti.

Tento způsob řešení vychází z Ústavy, která připouští, že přestupky poslanců a senátorů se projednávají v příslušné komoře s výhradou, pokud zákon nestanoví jinak. Tento návrh má být tím zákonem, který by stanovil jinak.

Navrhuje se, aby v jednacím řádu bylo v § 13, odstavci 3 stávající znění nahrazeno zněním: „Disciplinární řízení se zavede proti poslanci (senátorovi), který se dopustil přestupků v sídle Parlamentu České republiky. Za ostatní přestupky odpovídají poslanci podle právních předpisů, jimiž jsou tyto přestupky upraveny.“

Pokud bychom takový návrh přijali, pak by náš Mandátový a imunitní výbor, případně celá komora, řešil pouze přestupky, jichž se někdo z nás či z poslanců dopustí přímo na půdě Parlamentu. A všechno, čeho se dopustí mimo sídlo Parlamentu, by projednávaly běžné orgány k tomu určené, to je policie, obecní úřady, okresní úřady a další.

Smyslem tohoto návrhu je odstranit jistou výsadu, která spočívá v tom, že tyto přestupky, kterých se můžeme dopustit, se projednávají jinak, než u ostatních občanů. Neznamená to, že bychom za ně nebyli zodpovědní, ale už v samotném způsobu projednávání je skryta určitá výsada, neboť - jak všichni víme - nemůže nám být například uložena za dopravní přestupek bloková pokuta přímo na místě samém tak, jak se to děje běžným občanům.

Během projednávání tohoto návrhu zákona byla vyslovena celá řada návrhů, z nichž některé musím akceptovat jako smysluplné, důvodné, a mohu se k nim svým způsobem připojit. Jde totiž o podobné výsady nebo výjimky, že přestupky se projednávají jinak, než u ostatních občanů České republiky. Jde například o vojáky, policisty, soudce, státní zástupce a některé jiné. Bylo tedy namítáno v některých výborech, že není vyvážené zbavovat se této odlišnosti pouze u soudců a senátorů, ale že potřeba učinit také příslušné kroky u ostatních skupin, nebo alespoň u některých z nich, případně u většiny z nich, kterých se to týká.

V tomto směru také legislativní odbor Senátu vypracoval návrh, který z legislativnětechnického hlediska se opírá o jiný přístup k této problematice, totiž řeší tuto věc přímo návrhem změny tzv. přestupkového zákona č.200/1990 Sb. Má to svou logiku spočívající v tom, že skutečně projednáváním přestupků se zabývá přestupkový zákon a jen určitá návaznost je obsažena v zákonech ostatních, včetně našeho zákona o jednacím řádu.

V souvislosti s tím nebo bera na vědomí tuto situaci dovoluji si už předem avizovat, že ve svém závěrečném vystoupení na závěr první části rozpravy učiním jistý návrh, který bych přednesl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosil bych zpravodaje garančního výboru, kterým je Ústavně- právní výbor, a to zpravodaje Jaroslava Musiala, aby nás seznámil s usnesením, které jste obdrželi jako senátní tisky 1998/32/1 a 1998/32/7, a vzhledem k tomu, že je také zpravodajem Mandátního a imunitního výboru, předpokládám, že nás opět seznámí se závěrem.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=32) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně. Smyslem předloženého senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, je řešit nově přestupkovou imunitu poslanců. Dnešní praxe je taková, že pokud se poslanec dopustí přestupku, nelze tento přestupek projednat standardně dle přestupkového zákona ani tehdy, kdyby si to poslanec přál. Takto pojatá imunita vyjímá naprosto zbytečně (a řekl bych, že i nesmyslně), poslance a senátory z kompetence běžných orgánů, například z kompetence dopravní policie.

Navrhuje se proto, aby poslanci a senátoři na příště podléhali disciplinární pravomoci příslušné komory Parlamentu pouze v případě, že se dopustí přestupků v sídle Parlamentu. V § 13, odst.3 zákona č.90/1995 Sb., podle dnešního znění, se praví, že: „Disciplinární řízení se zavede také proti poslanci, který se dopustí přestupku, za který podléhá disciplinární pravomoci Sněmovny“. Podle navrhované úpravy by odst.3 zněl, že: „Disciplinární řízení se zavede také proti poslanci, který se dopustí přestupku v sídle Parlamentu ČR. Za ostatní přestupky odpovídají poslanci podle právních předpisů, jimiž jsou tyto přestupky upraveny.“

Samotná Ústava v ustanovení čl.27 říká, že: „Za přestupky podléhá poslanec nebo senátor jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak.“ Zdůrazňuji: „pokud zákon nestanoví jinak“. Vidíme tedy, že naše Ústava již vlastně možnost jiné úpravy předpokládá, zatím však žádná taková zákonná úprava není.

Na 9.schůzi Ústavně-právního výboru 15.dubna 1998 jsme celou záležitost projednávali a shodli jsme se, že tato problematika si zaslouží zvláštní pozornosti, že by přestupek měl být projednáván standardně dle přestupkového zákona, navíc by o tomto přestupku měla být informována Poslanecká sněmovna, případně Senát. Na této schůzi bylo přijato usnesení přerušit projednávání tohoto senátního návrhu zákona, jimž se mění zákon č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a přepracovat návrh ve smyslu přednesených připomínek.

Z hlediska systémového i z hlediska věcné správnosti by totiž obecná odpovědnost poslanců a senátorů za přestupky, kterých se dopustili mimo sídlo Parlamentu, měla být zakotvena nikoliv v zákoně o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, později i Senátu - jak je navrhováno v senátním návrhu - ale v zákonu o přestupcích, který je základním právním předpisem upravujícím odpovědnost za přestupky a řízení o nich. Poslanci a senátoři musí být za své přestupky odpovědni stejně jako kterýkoliv občan. Zásada rovnosti před zákonem opírající se o čl.1 Listiny základních práv a svobod by tak dostala pravdivější občanský a lidský rozměr.

Ode dne přerušení projednávaného senátního návrhu zákona uplynuly více než 4 měsíce a během této doby se podařilo formou pozměňovacích návrhů ztvárnit komplexní legislativní návrh, který by odstranil v současnosti již z větší části neodůvodněné setrvávání na zvláštním režimu projednávání přestupků u některých vybraných skupin. Tyto pozměňovací návrhy pečlivě zpracované naším legislativním odborem vyvažují vzájemný vztah dvou režimů, tj. obecného režimu, kde jsou přestupky projednávány v zásadě podle procesních pravidel přestupkového zákona, a zvláštního režimu, kde jsou přestupky zákonem určených skupin osob projednávány v autonomních disciplinárních systémech podle zvláštních zákonů upravujících postavení těchto skupin osob.

Takže k zajištění komplexního souboru změn by bylo třeba novelizovat nejen zákon č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, nýbrž rovněž další zákony upravující postavení určitých skupin osob. Dovoluji se je vyjmenovat: zákon č.76/1959 Sb., o některých služebních poměrech vojáků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.124/1992 Sb., o vojenské policii, ve znění zákona č.39/1995 Sb., zákon č.154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění zákona č.160/1995 Sb., zákon č.186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.182/1993 Sb., o Ústavním soudu ČR, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.412/1991 Sb., o kárné odpovědnosti soudců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.

Ústavně-právní výbor u vědomí, že nově navrhovaná úprava ve skutečnosti dala původnímu záměru zcela jinou tvářnost, přijal na své 17.schůzi konané dne 15.7.1998, po odůvodnění zástupce skupiny navrhovatelů, pana senátora Luďka Zahradníčka, po zpravodajské zprávě Jaroslava Musiala a po rozpravě usnesení, že přerušuje projednávání senátního tisku č.1998/32, určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu senátního návrhu zákona na schůzi Senátu Jaroslava Musiala, pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu.

Mandátový a imunitní výbor na svém zasedání dne 16.7.1998 přijal k senátnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, následující usnesení:

Po zprávě zástupce předkladatelů, pana senátora Luďka Zahradníčka, a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přerušit projednávání tohoto bodu, určuje zpravodajem senátora Jaroslava Musiala, pověřuje předsedu výboru pana Luďka Zahradníčka předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte celou rozpravu. Dále byl tento návrh senátního návrhu přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Tento výbor nepřijal žádné usnesení, ale záznam z jednání, který jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/30/2 a určil svým zpravodajem pana senátora Zdeňka Babku. Tím mu dávám slovo.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=64) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážení kolegové, zahraniční výbor se zabýval na své 4.schůzi touto věcí a po odůvodnění zástupce navrhovatele, senátora Luďka Zahradníčka, po zpravodajské zprávě senátora Jana Kavana a po rozpravě v důsledku výsledku hlasování nepřijal žádné usnesení. Výsledky totiž byly takové, že se žádné usnesení přijmout nedalo. Děkuji vám, pane kolego.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji vám. Dále byl tento návrh podán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Senátní tisk č.1998/32/3 je usnesením tohoto výboru a zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert. I v tomto případě, jako v předchozím, přednese za něj zpravodajskou zprávu senátor František Konečný.

[**Senátor František Konečný:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=67)Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu projednal návrh senátora Luďka Zahradníčka a dalších senátorů a po zpravodajské zprávě senátora Pavla Eyberta a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh senátního návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego. Jako další je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Číslo jeho usnesení máte jako senátní tisk č.1998/32/4 a zpravodajem je pan kolega Miloslav Müller. Prosím ho o slovo.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=32) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se tímto materiálem zabýval na své 10.schůzi dne 27.5.1998 a přijal usnesení č.21, které zní:

Po odůvodnění zástupce předkladatele, senátora Jana Voráčka, po zpravodajské zprávě senátora Miloslava Müllera a po rozpravě výbor:

1. doporučuje

a) Senátu Parlamentu ČR, aby návrh senátního návrhu zákona zamítl,

b) aby Organizační výbor Senátu inicioval vytvoření pracovní skupiny pro přípravu návrhu senátního návrhu zákona, který by řešil problematiku přestupkové imunity komplexně,

2. konstatoval, že je připraven se podílet na práci skupiny vytvořené dle písm. b) uvedeného usnesení,

3. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona senátora Müllera,

4. pověřuje předsedkyni výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu ČR.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego. Další je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jeho usnesení máme jako senátní tisk 1998/32/5. Zpravodajem je pan senátor Ladislav Drlý, kterému dávám slovo.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=5) Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem dne 20.5.1998 a přijal své usnesení č.41, ve kterém konstatuje, že po odůvodnění zástupce předkladatele, senátora Luďka Zahradníčka, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor:

1. doporučuje:

a) Senátu Parlamentu ČR přerušit projednávání tohoto bodu,

b) aby Organizační výbor Senátu inicioval vytvoření pracovní skupiny pro přípravu návrhu senátního návrhu zákona, který by řešil problematiku přestupkové imunity poslanců a senátorů komplexně,

2. výbor konstatoval, že je připraven podílet se na práci v pracovní skupině vytvořené podle písm. b) uvedeného usnesení,

3. určil mě jako zpravodaje výboru,

4. pověřil předsedu výboru, senátora Jaroslava Jurečku, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Dalším je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Jeho usnesení máme jako senátní tisk č.1998/32/6.

Prosím pana zpravodaje Jana Zahradníčka, aby nás seznámil s obsahem.

[**Senátor Jan Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=60) Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal dne 20.5.1998 návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, senátní tisk č.1998/32. Po odůvodnění navrhovatele, senátora Luďka Zahradníčka, a po mé zpravodajské zprávě přijal usnesení č.14 tohoto znění:

Výbor:

1. nedoporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona v předloženém znění,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jana Zahradníčka,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego. Tím jsme se v podstatě dostali do části, kdy mohu otevřít první část rozpravy. Písemně se nepřihlásil nikdo. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan kolega Zahradníček Luděk.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=58) Pane předsedajícím, pane předsedo, ctihodný Senáte, již ze stanovisek jednotlivých zpravodajů všech výborů našeho Senátu vyplynulo, že k tomuto návrhu vyplynuly z diskuse mnohé připomínky, které svědčí o tom, že tento návrh by měl být dopracován nebo přepracován, a to poměrně důkladně.

Zejména v tom smyslu, jak jsem o tom mluvil na začátku, jak o tom také mluvil kolega Musial. Jde tedy především o dosažení určité vyváženosti mezi různými skupinami občanů našeho státu, kteří požívají odlišného způsobu projednávání přestupků, než který je běžný.

V souvislosti s tím mohu s potěšením oznámit, že už vzniká na půdě tohoto Senátu iniciativa k přípravě takového návrhu, který by byl dokonalejší než návrh, který jsme předložili nyní, a po poradě se svými kolegy předkladateli si dovoluji v souladu s článkem 15, odst.5 prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů **vzít zpět náš návrh** a dovoluji si upozornit, že tak lze učinit v souladu s tímto ustanovením, které jsem citoval, dokud Senát nepřikročí k hlasování o něm. V těchto pravidlech je rovněž ustanovení, že využije-li tohoto práva až na jednání Senátu, tedy navrhovatel, může tak učinit jen se souhlasem Senátu.

Z toho tedy vyvozuji, že nyní je třeba, aby pan předsedající dal o tomto návrhu hlasovat, který je návrhem procedurálním, nepochybně.

Děkuji vám, dámy a pánové, těm, kteří jste vyjádřili podporu myšlence omezení tzv. senátorských imunit, a je mi líto, že musím stáhnout předlohu právě posledního bodu, který projednáváme v tomto ctihodném sále. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.7.1998&par_3=34) Takže, děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že jde o procedurální návrh, hlasuje se bez rozpravy. Já samozřejmě musím ještě ukončit první část rozpravy, protože to bylo součástí ještě první části rozpravy, takže tu končím a nyní zahajuji hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných v sále. Vážení kolegové, myslím si, že naše oznamovací znělka je dost dlouhá a že se tímto způsobem zdržujeme navzájem vaším pozdním příchodem. Omlouvám se za tuto výtku.

V sále je přítomno 58, potřebný počet hlasů pro tento procedurální návrh je 30. **Kdo je pro návrh, který přednesl pan kolega Zahradníček, nechť zvedne ruku. Pro 53. Kdo je proti? 1. Tento návrh byl přijat.**

Tím v podstatě je ukončeno celé naše dnešní jednání, ale než se rozejdeme, mám jednu informaci. Tak, jak vás v zahájení pan předseda upozornil, že pan kolega fotograf by rád si udělal závěrečnou fotografii v tomto nádherném sále, poprosím vás, abyste se nerozcházeli, ale shromáždili v prostoru pod krbem nebo poblíž krbu, kde bychom si udělali rozlučovací, jestli to dobře říkám, fotografii s tímto sálem, protože pravděpodobně zde už nikdy nebudeme zasedat. Takže, prosím, sejděme se.

Přeji vám hezký letní čas a končím celé dnešní jednání.