**Těsnopisecká zpráva**

**ze 6.schůze Senátu Parlamentu ČR v roce 1998,**

**konané ve dnech 16.září a 23.září 1998**

**1.den schůze**

**(16.září 1998)**

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=44) Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážený pane předsedo vlády, vážení místopředsedové Poslanecké sněmovny, vážení členové vlády, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, těším se z výjimečné příležitosti přivítat vás všechny na 6.schůzi Senátu Parlamentu České republiky v našem novém Jednacím sále. Pro tuto ne zcela všední chvíli v dosud krátkém životě naší instituce jsem si připravil pár slov, o která bych se s vámi rád podělil. Předávám proto řízení schůze 1.místopředsedovi Senátu, Přemyslu Sobotkovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=34) Dámy a pánové, pan předseda Senátu, pan Pithart, pronese svoji řeč.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=44) Dámy a pánové, po roce a téměř devíti měsících, které uplynuly od naší první schůze, kdy jsme zasedli v Rytířském sále Valdštejnského paláce, scházíme se poprvé v těchto definitivních, pro účely jednání druhé parlamentní komory zrekonstruovaných prostorách.

Shodou okolností tu máme zároveň poprvé příležitost přivítat na půdě Senátu novou vládu, vzešlou z letošních předčasných voleb. A konečně, poprvé tu můžeme konstatovat, že mezi členy vlády jsou také tři z nás, senátoři za českou sociální demokracii, kolegové Egon Lánský, Pavel Rychetský a Jan Kavan, jimž ještě jednou blahopřeji.

Skutečnost, že Senát Parlamentu České republiky konečně zasedá ve svém vlastním, pro jeho práci přímo určeném prostoru, považuji za důležitější, než by se mohlo na první pohled zdát. A to zdaleka nikoliv jen proto, že je vybaven novou, informační éře odpovídající technikou. Na příště už mezi nás nebudou vstupovat naše milé skrutátorky, sečítající zdvižené paže, protože je nahradí počítač reagující v tisícinách vteřiny na stisk tlačítek hlasovacího zařízení, navždy zaznamenávajícího, jak kdo v případě kterého zákona hlasoval. Pevně věřím, že veškerou tuto novou techniku zvládneme a bude nám v práci pomáhat. A těm, které až dosud očima počítaly nás a naše hlasy, chtěl bych teď upřímně poděkovat.

Rytířský sál Valdštejnského paláce, v němž jsme se dosud k našim jednáním scházeli, je jedinečný svou raně barokní a manýristickou nádherou, svou světelnou atmosférou, slovem - svou kulturní hodnotou. Byl však zároveň od samého začátku pojímán jako provizorní řešení, nádherné, oko i duši potěšující a povznášející, avšak provizorium. Vždy jsme si v něm byli vědomi ducha rozhodnutí, jímž byl areál Valdštejnského paláce určen za sídlo Senátu, a jímž po desetiletích, kdy sloužil za sídlo především úřadům, propojil v sobě funkci sídla instituce s veřejnou funkcí kulturní památky. Jistě jsem nebyl sám, kdo si byl pokaždé, když jsme v tomto sále rokovali, vědom jisté naší nepatřičnosti v prostorách, které by na dlouho, a tím méně na trvalo, neměly být v ničí výlučné dispozici. Byli jsme si vědomi, že víc než nám, patří - dovolte mi tu trochu pathosu - těm, kteří nás svými hlasy do Senátu delegovali. Proto jsme vždy považovali za nezbytné Rytířský sál co nejdříve veřejné a kulturní funkci vrátit, stát se především jeho správci, nikoli uživateli. Ke správcovské roli bude ještě nějaký čas patřit role restaurátora - tyto prostory musí být ještě opraveny. Zatím byly náročně staticky zajištěny, protože - jak se teprve při úpravách zjistilo - obvodové zdi hlavního paláce se na písečných náplavách Vltavy nebezpečně rozjížděly. Považovali jsme vždy za podstatné zpřístupnit rozsáhlé části Valdštejnského paláce veřejnosti a zapojit je do širšího kontextu pražského historického jádra. Jsme přesvědčeni, že právě takto pojatá obnova Valdštejnského paláce, poprvé od doby jeho vzniku, vytvoří z tohoto areálu jedno z přirozených kulturněspolečenských center města při respektování specifiky Malé Strany.

Existence trvalého prostoru pro jednání Senátu má však ještě jeden hluboce symbolický význam. Je dalším krokem k přerušení nechtěné tradice, v jejímž duchu instituce české státnosti pobývají v budovách postavených k jinému účelu. Bylo tomu tak už v případě prvního československého dvoukomorového Parlamentu, vzniklého na základě Ústavy z roku 1920. Jeho Poslanecké sněmovna zasedala až do rozpuštění československých státních orgánů v roce 1939 v koncertním sále, který se poté stal opět koncertním sálem, zatím co Senát sídlil ve Sněmovní ulici, v budově dnešní Poslanecké sněmovny.

Po válce se Národní shromáždění ocitlo na dlouhá desetiletí v budově původně sloužící burze, později nevkusně a nabubřele překryté betonovou nástavbou Federálního shromáždění. Po čas této přestavby pak zasedalo v budově, jež bývala ministerstvem a dnes je bankou.

Se vznikem československé federace vznikla i Česká národní rada, které bylo určeno sídlit v prostorách Českého sněmu; ano, v týchž, jež před válkou byly prostorami Senátu ve Sněmovní ulici. Po dobu rekonstrukce však provizorně zasedala v Paláci kultury.

Teprve dnešní Poslanecká sněmovna opět dvoukomorového Parlamentu České republiky zasedá od počátku důstojně na místě, kde kdysi býval Český sněm a kde 14.listopadu 1918 byl na schůzi rozšířeného Národního výboru zvolen v nepřítomnosti prvním prezidentem Republiky Československé Tomáš Garrigue Masaryk. Ten, když se o měsíc později vrátil ze Spojených států do Prahy, nalezl opuštěné prostory Pražského hradu zcela zpustlé, takže i sídlo hlavy státu bylo nutné vlastně znovu zařídit.

Vláda dnes zasedá v bývalém ústavu pro zchudlé šlechtické synky, pražský justiční palác je v kasárnách.

Co tu připomínám - a v příkladech by bylo možno pokračovat - není však v žádném případě výzva k výstavbě nových státních budov. Krátce před letošním kulatým 28.říjnem je to jen připomínka jednoho nápadně viditelného aspektu naší přerušované, podvakráte neúplné osmdesátileté státní existence. Ve srovnání nejen se sousední Vídní, ale i s Budapeští, si tváří v tvář dnešním sídlům státních institucí uvědomujeme skromný, civilní, nepatetický charakter naší státnosti. Stát nikdy pro nás nebyl božstvem, sídlícím v chrámech nějakého státního Olympu. Je to tak dobře, nejspíše to odpovídá naší skeptické české mentalitě, i když se to ani s civilností a skromností nemá přehánět. Třeba přitom totiž myslet i na další státní a národní instituce, jako je třeba neúnosně stísněná Národní knihovna anebo donedávna živořící Státní archiv.

Tato vleklá provizornost nemohla minout ani Senát, přesto, že jeho téměř základním, Ústavou daným atributem, je trvalost a kontinuita v čase, daná už způsobem jeho volby. Pro všechny tyto důvody jsme proto od prvních dnů, kdy jsme se sešli, tolik dbali o to, aby se práce na rekonstrukci prostor Valdštejnské konírny, v nichž dnes poprvé zasedáme, odehrávaly tak rychle, jak jen to bylo možné, a aby vlastní Valdštejnský palác i jeho areál byly co nejdříve uvolněny především pro jejich funkci veřejnou. Dnes bych chtěl všem, a není jich málo, kdo se o dokončení tohoto díla zasloužili, jménem vás všech poděkovat. Všem - od architektů, kteří se první museli v plánech vyrovnat s tímto nelehkým prostorem, až k zámečníkům upevňujícím poslední šroubky kování.

Konírna, do které jsme dnes poprvé zasedli, patřila k chloubám tohoto paláce, protože koně byli kdysi vizitkou a reklamou svého pána. Návštěvníci ze světa, kteří v 17. století o tomto paláci psali, popisují s mnohem větším zaujetím konírnu, maštale, než Rytířský sál. Koně, to byla vskutku Valdštejnova chlouba: svého nejmilejšího koně, padlého v bitvě u Lutzenu, měl vypreparovaného v chodbě Argonautů nad vchodem do zahrady paláce. Zde pak bylo stání pro 34 koní - vešlo by se jich sem přinejmenším dvakrát tolik, ale pak by jejich ustájení nemohlo být tak luxusní - mělo se za to, že kůň tu musí mít výhled okny do zahrady, nikoliv do zdi. Každé stání mělo bohatou kovanou mříž a nad ním visel portrét koně vyvedený v oleji v životní velikosti i s uvedením místa narození. Konírna jako celek byla tedy jedinečným architektonickým dílem s nejbohatší uměleckou výzdobou.

My, senátoři a senátorky, jsme tu zdědili kromě několika málo uchovaných detailů už jen tento výjimečně úzký a dlouhý prostor - 60 x 8,5 m. Vzdálenost mezi senátorskou pravicí a senátorskou levicí je touto dispozicí zvýrazněna. Na druhé straně jsme tu pod praktikábly všichni důkladně propojeni elektronikou: mikrofony a reproduktory do každé lavice nám umožňují oslovovat se a slyšet se vzájemně naprosto dokonale. Dodám ještě, že se z lavic díváme opačným směrem než Valdštejnovi koně, nikoliv tedy do zahrady, ale do zdi.

Možná, že by se našly ještě i jiné nevýhody, avšak prostory této bývalé maštale jsou v areálu Valdštejnského paláce jediným místem, kam mohl být umístěn jednací sál Senátu. Uvědomme si, že od tohoto poznání se odvíjely všechny další úvahy o konečném funkčním využití areálu Senátem.

Dovolte mi, abych nyní řekl pár slov k našim váženým hostům ve vládních lavicích. To, že zde zasedají na místě vizuálně nejvyšším, není dáno ničím jiným než jedním z mnoha stavebních zásahů, k nimž v průběhu historie v této budově došlo. Pod jejich lavicemi byl za války zbudován protiletecký kryt. Vybourat jej by bylo krajně obtížné i drahé, a proto je v něm dnes umístěna vzduchotechnika tohoto sálu. Nepodléhejme proto prvnímu dojmu, který by mohl přisuzovat vládě zde vyhrazeným křeslům nějaký hlubší význam, týkající se toho, kdo je výše a kdo níže v demokratickém systému. Vláda i Parlament jako celek vždy jsou a budou vedle nezávislých soudů jen jedním ze tří pilířů demokracie, které by měly být vyrovnané, stejně pevné, aby zaručovaly její skutečnou a trvalou stabilitu.

Vážení přítomní. Hodinu začátku této schůze jsme nějakou dobu domlouvali s vládou tak, abychom co nejméně narušili její dnešní schůzi. Byl bych rád, kdyby tento první kompromis předznamenal naši součinnost i pro budoucnost. Členové vlády, jako zástupci navrhovatele při projednávání vládních návrhů zákonů mají být v Senátu podle zákona o jednacím řádu přítomni a podle dobré zvyklosti jsou zde také vždy pozorně vyslechnuti. Jsou zkrátka očekáváni. Věřím, že si budeme i napříště vycházet vstříc a že budeme vždycky ctít a dodržovat dohodnuté. Předpoklady součinnosti ústavních orgánů naší republiky jsou totiž dány nejen Ústavou a zákony, ale také vzájemnou dobrou vůlí a především dodržováním dohod. Tušíte správně, vážení členové vlády, že mluvím o minulých, ne vždy dobrých zkušenostech. My, senátoři, si velmi přejeme, aby technická součinnost této a všech dalších vlád a Senátu byla bezproblémová, tím spíše, že věcně se nepochybně budeme nejednou přít, jak už to v demokratické politice bývá.

Přeji pak především nám, senátorkám a senátorům, abychom si do nových prostor přenesli všechno to dobré, co charakterizovalo velkou většinu našich jednání v Rytířském sále: slušnost, zdvořilost a velkorysost. S tím se nám pak podaří udržet věcnost i těch nejostřejších politických kontroverzí a druhý den si opět podat ruku na pozdrav.

Děkuji vám za pozornost a přeji všem paním senátorkám a pánům senátorům, aby se v nových prostorách cítili dobře. Děkuji. *(Potlesk).*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane předsedo, a nyní prosím o slovo předsedu Poslanecké sněmovny, pana Václava Klause. Prosím.

**Předseda Poslanecké sněmovny Václav Klaus:** Vážený pane předsedo, pane premiére, vážení páni senátoři a paní senátorky, milí hosté. Děkuji za pozvání na vaše dnešní zasedání, na slavnostní zasedání nově rekonstruovaných prostor tohoto krásného paláce. Máme a máte jistě všichni radost z toho, že se podařilo spojit tradice, národní historii i talent našich předků s tvůrčím přístupem generace dnešní. Věřím, že se vám zde bude vaše práce dařit. Posláním zákonodárců jistě není jen starat se o stavební památky, v nichž sídlí. Senát, jako v poválečné historii nová ústavní situace, je stále ještě v nevděčné roli toho, kdo musí budovat svoji prestiž, kdo musí prokazovat smysl své existence. Vím, že to není jednoduché. Domnívám se však, že v důležitých chvílích posledních let Senát již naznačil, že může být v našem ústavním systému stabilizujícím a vyvažujícím prvkem a že může zároveň být důležitým kontrolním prvkem celého zákonodárného procesu. Je přirozené a plyne to i z konstrukce naší Ústavy, že mezi Senátem a Poslaneckou sněmovnou nepanovala a také nikdy nebude panovat idylka zcela harmonické spolupráce. Spíše se předpokládá napětí a jiskření, jistá forma konkurence.

Za sebe sama i za celou dolní komoru, již zde dnes reprezentuji, však mohu slíbit, že Poslanecká sněmovna bude dbát na to, aby toto pozitivní napětí nepřerostlo v nějaké zbytečné pošťuchování, řevnivost, schválnosti či v hledání odlišného pohledu za každou cenu i tam, kde k němu není důvod.

Jsem přesvědčen, že se páni senátoři i paní senátorky budou chovat stejně.

Ku prospěchu věci bude i oboustranná péče o vzájemnou komunikaci v co nejvěcnější a nejkonstruktivnější podobě.

Úroveň práce našich parlamentních komor se odvíjí od jejich složení, tedy od voleb a vůle občanů. Odvíjí se však i od míry zodpovědnosti každého zákonodárce, tedy každého z nás. Každý z nás nese svůj podíl odpovědnosti za to, jak budou v této zemi fungovat veřejné instituce, jak bude stát plnit své úkoly, jaká bude kvalita právního řádu, jak bude postaráno o problémy našich občanů, jak budou hájena jejich práva. Věřím, že pánům senátorům a paním senátorkám k pocitu maximální zodpovědnosti i k dobrým podmínkám prospějí i tyto dnes otevírané překrásné objekty.

Přeji vám všem hodně štěstí a zdaru ve vaší práci. *(Potlesk.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=44) Děkuji předsedovi Poslanecké sněmovny, panu Václavu Klausovi. Prosím o slovo předsedu vlády ČR pana Miloše Zemana.

**Předseda vlády ČR Miloš Zeman:** Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Vláda ČR si plně uvědomuje význam Senátu, a to především při řešení problémů tak trochu nadčasových, přesahujících krátkodobý horizont.

Právě proto Ústava a další zákony vedou k určité diferenciaci mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem. Poslanecká sněmovna např. bude za několik málo týdnů projednávat návrh zákona o státním rozpočtu. Jak dobře víte, tento zákon je snad jediným typem zákona, který potom nepodléhá schválení Senátu, právě proto, že je to jediný zákon, jehož platnost je exdefinicí omezena na dobu jednoho jediného roku.

I v této diferenci vidím nadčasový rozměr činnosti vaší práce.

O této práci bez ohledu na jistě krásné místnosti, v nichž se odehrává, bych chtěl říci jen dvě poznámky.

Za prvé. Uvědomuji si, že mluvím ke sboru lidí, kteří byli vybíráni specifickým volebním systémem, který je odlišný od systému použitého ve volbách do Poslanecké sněmovny. A právě to mě vede k zamyšlení o tak frekventovaném, ale nikdy nedořešeném tématu, jako je úloha osobnosti v politice.

Uvědomuji si, že při volbách do Poslanecké sněmovny je mnoho kandidátů na poslance tak říkajíc poloanonymních, protože je většina voličů nezná a volí daleko spíše jim sympatickou politickou stranu než tyto poslance. Uvědomuji si, že v relativně malých volebních obvodech to musí být právě vyzrálá osobnost, nespoléhající pouze na popularitu své vlastní politické strany, ale na popularitu osobní, která jako jediná má šanci s úspěchem se takové politické soutěže zúčastnit.

Domnívám se, že právě tato skutečnost některé z nás inspiruje k úvahám o možnostech změny volebního systému, nikoli proto, abychom potlačili roli politických stran, ale proto, abychom zvýraznili roli osobností.

Závěrem této své první poznámky bych chtěl dodat, že skutečná osobnost dokáže svou politickou stranu integrovat, místo aby ji dezintegrovala.

Poznámka druhá bude tak trochu navazovat na projevy mých předřečníků. Vycházím z toho, že skutečná osobnost je charakterizována mimo jiné i schopností komunikace. To neznamená upuštění od integrity svých názorů, tzn. schopnost tyto názory sdělovat a naslouchat názorům druhým. Neosobnost odmítá komunikovat nikoli z principiálních důvodů, nikoli kvůli své nekompromisnosti, ale kvůli tomu, že jako neosobnost není schopna této komunikace.

Chci proto věřit, že v dialogu, o němž zde mluvili oba předsedové, najdeme věci, které nás nejen rozdělují, ale zejména věci, které nás spojují. Myslím, že každý z nás si přeje ekonomickou prosperitu, a neměli bychom se vzájemně podezírat z toho, že jakákoli politická strana či jakýkoli politik vědomě usilují o zhoršení naší ekonomické nebo obecně společenské úrovně. Lišíme se ovšem cestami, jak k této prosperitě dojít. Říkám to právě v situaci, kdy tvrdé statistické údaje publikované v nedávné době prozrazují výrazný pokles naší ekonomiky a vedou nejen vládu do situace, že její místo v podobě ústavu zchudlých šlechtických synků je více než nahodilou koincidencí.

Přál bych si proto, abychom vedli razantní diskuse o cílech, které nás spojují. Pokud se na těchto cílech, jakým je svobodná společnost, která prosperuje a která dokáže vytvořit i prostředí sociální soudržnosti, shodneme, jde o to, abychom, dokázali vášnivě, ale s úctou jeden k druhému, diskutovat o nejlepších prostředcích k naplnění těchto společných cílů, abychom dokázali nadřadit zájmy našeho národa a našeho státu nad zájmy jakékoli politické strany.

Vláda je připravena k upřímné a přátelské komunikaci se Senátem, i když vím, že slovo přátelství je v politice téměř tabuizováno. Dovolte proto, abych závěrem svého vystoupení popřál Senátu v jeho práci plný úspěch. Děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=44) Děkuji panu předsedovi vlády Miloši Zemanovi.

Nyní vás všechny prosím, abyste se shromáždili v předsálí jednacího sálu, kde doyen našeho senátorského sboru, pan senátor Jaroslav Musial, odhalí bustu T. G. Masaryka. Po odhalení busty zazní hymna České republiky, jež ukončí slavnostní část naší schůze.

Poté bude následovat dvacetiminutová přestávka. Předpokládám, že vlastní 6.schůze Senátu začne těsně po 10.hodině.

*(Následovalo odhalení busty T. G. Masaryka.)*

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6)Milé kolegyně, vážení kolegové, po věru slavnostním úvodu naší schůze budeme opět pokračovat, tentokrát pracovní částí 6.schůze Senátu. Tuto schůzi svolal pan předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 3.září 1998.

Dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Jan Kavan, Josef Jařab, Václav Reitinger, Emil Škrabiš, Pavel Rychetský a Egon Lánský.

Vážené senátorky a vážení senátoři, v tuto chvíli uděláme zhruba třicetiminutovou přestávku v našem jednání, zůstaneme ve svých lavicích a požádáme pracovníky Kanceláře Senátu, aby nás seznámili a poučili o používání technického zařízení k hlasování. Na toto zařízení jsme dosud nebyli zvyklí a nemáme-li učinit při hlasování chybu, je potřeba, abychom si ho vyzkoušeli.

Přerušuji tedy jednání této schůze na dobu zhruba 30 minut a prosím nejprve paní ředitelku Hrabánkovou a poté pana ředitele informatiky, aby nás poučili o funkci těchto zařízení.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Milé kolegyně, vážení kolegové.. Budeme pokračovat. Pokračujeme v přerušeném jednání 6. schůze Senátu. Nejprve mi dovolte, abych vám s ulehčením oznámil, že kauza kolegy Václava Bendy je vyřešena, neboť na hlasovacím zařízení je taková závada, pro kterou ho nemůžeme používat, čili vracíme se k původnímu hlasování. Já prosím skrutátory, aby se dostavili do jednací síně. Kolegyně a kolegové, prosím vás, abyste zase na chvíli zapomněli na všechno, co jsme se učili a vzpomněli si na to, co jsme dělali dříve. Kolega Žantovský s technickou poznámkou.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=21) Pane předsedající, já kladu otázku, jak je možné, že po několikaměsíčních přípravách, po tréninku, kterým jsme právě prošli, po tréninku, kterým prošli zaměstnanci Kanceláře Senátu, hlasovací zařízení nefunguje. To je naprosto nepřípustné.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám za tuto poznámku, buďte ujištěn, že takto se budu ptát já sám, který mám jako místopředseda na starosti chod Kanceláře, stejně tak se bude ptát nepochybně Stálá komise pro práci Kanceláře Senátu.

Já jsem rád, že jste našel místo, pane kolego, našel svou lavici, nemáte to lehké zorientovat se v nových prostorách. Buďme k sobě tolerantní, když zabloudíme. Nepovažujme to za to, že jsme někomu jinému sebrali křeslo.

Já vám ještě dlužím vysvětlení jakého charakteru je závada, která nám neumožňuje, abychom hlasovací zařízení používali. Tato závada spočívá v tom, že když jsme hledali výsledek hlasování pana kolegy Bendy, neboť měl pocit, že není správně zaznamenán, tak jsme zjistili, že skutečně není správně zaznamenán, neboť on jediný není zaznamenán vůbec. Vy jste se, pane kolego, zmiňoval o svých minulých zkušenostech s počítači a je otázka, jakou zkušenost mají počítače s vámi, že vás jediného počítač jaksi nepřijal. V každém případě náš počítač vás musí přijmout, neboť vás přijali voliči, a to je podstatné.

Dovolte mi, abych nás vrátil k podstatným bodům této schůze. Podle § 53, odstavce 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli - prosím kolegyně senátorky a senátory, aby se soustředili na práci, která nás čeká. Navrhuji, aby ověřovateli 6.schůze Senátu byla paní senátorka Eva Nováková a pan senátor Josef Jařab. Omlouvám se, je chyba v prezidiálce, pan senátor Jařab je omluven písemně a je nepřítomen. Já si dovolím sáhnout do seznamu ověřovatelů a navrhnout někoho jiného. Podle nápovědy kolegy Kulhánka navrhuji, aby druhým ověřovatelem naší schůze byl kolega Mirek Topolánek. Prosím o další návrhy z pléna. Vzhledem k tomu, že žádné návrhy nejsou, dám hlasovat o těchto dvou ověřovatelích a prosím skrutátory o součet přítomných senátorek a senátorů.

V tuto chvíli je nás přítomno celkem 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35. Táži se, **kdo je pro, aby ověřovateli byli paní senátorka Eva Nováková a pan senátor Mirek Topolánek,** nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo nás všech 68 senátorek a senátorů, čili **tito dva ověřovatelé byli schváleni**.

Dále v souladu s § 54, odst. 4 stanovím pořad 6. schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou.

Táži se, zda má někdo z vás další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze. Prosím, pan předseda klubu ČSSD, senátor Vojíř. Máte slovo, pane předsedo.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=18) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si jménem našeho klubu navrhnout hned tři body doplnění tohoto pořadu. Především, jak víme, kolega Rychetský rezignoval na funkci člena Mandátového a imunitního výboru. Navrhujeme tedy, aby na dnešní pořad byla zařazena "Volba člena Mandátového a imunitního výboru". Tento bod navrhujeme, aby byl zařazen jako poslední bod pořadu. V souvislosti s tím navrhuji zařadit bod "Sdělení předsedy Volební komise o lhůtě na předkládání návrhů na volbu člena Mandátového a imunitního výboru". Tento bod navrhuji jako bod č.3 pořadu.

Dále navrhujeme zařadit bod, který je návrhem na doplnění usnesení Senátu č.59 ze dne 20.března 1997, ve znění usnesení Senátu č.73 ze dne 13.května 1998. Jedná se o doplnění návrhu na změnu podrobností k provedení zákona č.236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, a zákona č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Tento bod navrhujeme zařadit jako předposlední bod pořadu dnešní schůze. Ještě si dovoluji podotknout, že v případě potřeby k volbě člena Mandátového a imunitního výboru jsem připraven předložit návrh na zkrácení lhůty podle čl. 5, odst. 3 volebního řádu Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego. Dále se hlásí pan senátor Vladimír Zeman. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26)Pane předsedající, dámy a pánové, byl jsem zmocněn Komisí pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu navrhnout, aby bod, který je navržen jako bod č.6, byl zařazen za bod 2, a to z toho důvodu, že všechny výbory se vlastně vyjádřily kladně k tomuto zákonu, ale byla podána celá řada pozměňovacích návrhů. Bylo by proto dobré, aby vznikl čas na přerušení a možnost vytisknout návrh k hlasování. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji. Prosím, kdo má další návrhy k návrhu pořadu 6.schůze. Pan senátor Václav Benda. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, nemám návrh. Mám jenom dotaz. Opravdu jsem přesně neporozuměl prvním dvěma návrhům pana předsedy klubu ČSSD Vojíře, jak souvisí nebo nesouvisí s bodem 2 tohoto programu. To znamená změny ve složení orgánů Senátu; ty se týkají i některých dalších osob, samozřejmě. Prosil bych, aby byl bod 2 buď upřesněn, anebo aby pan senátor Vojíř souhlasil s tím, že ty dva návrhy, které předložil jako první a druhý budou zařazeny v rámci bodu č.2. Budeme jednat o celé řadě dalších lidí, kteří ze zákona nejenže rezignovali z titulu ministerských funkcí, nesmějí být členy jednotlivých výborů atd. Poprosil bych jenom formálně upřesnit celou tuto záležitost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Teď možná nerozumím já vám, pane kolego. Zeptal bych se vás pro upřesnění: mám to chápat tak, že si myslíte, že to, co navrhoval pan kolega Vojíř, by mohlo být projednáno v rámci bodu, který se jmenuje "Změny ve složení orgánů Senátu". Mám tomu rozumět takto?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Ano, máte tomu rozumět takto. Domnívám se, že je to logické. Pokud nikoli, pokud to bude zařazeno jako samostatné body, tak prosím, aby před hlasováním o návrhu programu bylo vysvětleno, co znamená bod 2 a kterých změn orgánů Senátu se to týká. Buď se to týká všech, pak tam patří dva body senátora Vojíře, nebo se týká jenom některých, a pak jaksi než zde zdvihnu ruku pro tento návrh programu, prosil bych, aby byl upřesněn bod č.2.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pochopil jsem to. Pak si myslím, že než abychom v rámci schvalování programu probírali obsah jednotlivých bodů, myslím si, že tady nic nebrání tomu, abychom vyšli vstříc kolegovi Vojířovi a klubu ČSSD. Pokud bychom jejich program vyčerpali v bodu 2, tj. změny ve složení orgánů Senátu, pak je důvod ke stažení těch bodů, které navrhne kolega Vojíř. Jinak bychom se totiž museli zabývat obsahem těch bodů, a to není teď naší prací. Prosím kolegu Kondra.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, vážení kolegové, domnívám se, že by bylo užitečné naše jednání nyní na pět minut přerušit, abychom si některé věci kolem návrhů kolegy Vojíře vysvětlili, pochopili jejich smysl a pak pokračovali dál. Možná by nám to usnadnilo další průběh. Proto navrhuji krátkou pětiminutovou přestávku. Myslím, že můžeme zůstat na svých místech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Samozřejmě vyhovuji této žádosti. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Žádám kolegy, aby se z jednací síně nevzdalovali, neboť budeme vzápětí pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Kolegyně a kolegové, po krátké přestávce nám má po poradě co říci pan předseda klubu sociální demokracie, pan senátor Vojíř. Prosím, pane senátore, ujměte se slova.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=18) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se velice omlouvám, že jsem předložením návrhu našeho senátorského klubu trochu zkomplikoval začátek této schůze. Předložením návrhu na doplnění Mandátového a imunitního výboru ve dvou samostatných bodech jsem sledoval jednodušší řešení tohoto problému, jednodušší postup. Je samozřejmé, že tento problém lze vyřešit v rámci bodu 2, ale bohužel s ohledem na nutnou lhůtu mezi podáním návrhu na volbu a mezi volbou samou, která podle čl. 5, odst. 3 volebního řádu činí 24 hodin, ale lze ji usnesením zkrátit, bylo lépe, když budou tyto samostatné. Pokud pan kolega Benda trval na tom, aby to bylo řešeno v bodě 2, stahuji po dohodě s předsedou Volební komise tyto své dva návrhy a projednávání bude sdělením předsedy komise v rámci bodu 2 zahájeno a dále bude režie v tomto bodu ponechána na předsedu Volební komise.

Ještě mi dovolte několik poznámek k mému třetímu návrhu. Opět se musím velice omluvit, tentokrát ne za sebe, že jste včas nedostali na stůl tento návrh. Myslím si, že je tak jednoduchý, že nebylo nutné ho projednávat v jednotlivých výborech. Včera jsem na Organizačním výboru o jeho předložení informoval kolegy z ostatních senátorských klubů a nesetkal jsem se s odporem. Předpokládám, že pokud už všichni máte před sebou tento návrh, že je dostatečně jasný a dovoluji si tedy trvat na svém návrhu, to jest zařadit tento bod na pořad dnešní schůze jako bod poslední. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego. Takže situace se nám zjednodušila. Zůstává nám návrh na doplnění usnesení č.29 ve znění usnesení č.73, a tam to navrhujete jako poslední bod této schůze. To je váš návrh.

Druhý návrh, který v této chvíli máme, je změna pořadí bodů: bod který je v originálním návrhu jako šestý by se stal bodem třetím. Je tomu tak, pane kolego Zemane? Děkuji.

Ptám se, jestli jsou další návrhy na změnu pořadu 6.schůze. Žádné návrhy nejsou, **budeme o těchto změnách hlasovat**.

Přítomno je 56 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí je 29. **Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana senátora Vojíře, to jest zařazení bodu na doplnění usnesení č.59 ve znění usnesení č.73, a to na konec pořadu této schůze.**

Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu na toto místo,nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo celkem 55 senátorek a senátorů.

Táži se, zda byl někdo proti. Nikdo nebyl proti, čili **návrh byl přijat**.

Táži se dále, **kdo je pro to, abychom přesunuli bod šestý na místo třetí našeho návrhu pořadu schůze**. Podotýkám, že je nás 57, potřebný počet pro přijetí zůstává 29.

Kdo je, prosím, pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo celkem 49 senátorek a senátorů.

Táži, zda je někdo proti. Proti není nikdo. **I tento návrh byl přijat**.

**Nyní** **budeme hlasovat o pořadu jako celku ve znění přijatých doplnění a změn**.

Kdo je, prosím, pro přijetí tohoto pořadu schůze tak, jak jsme schválili změny? Pro se vyslovilo všech 57 senátorek a senátorů. **Návrh pořadu této schůze byl přijat.**

**Můžeme přistoupit** **k prvnímu bodu tohoto schváleného pořadu schůze, a to je:**

**Návrh na schválení zasedacího pořádku v Jednacím sále.**

Jelikož sedíme v novém Jednacím sále, které má jiné rozložení křesel, než na které jsme byli v minulosti zvyklí u Hlavního sálu, je třeba podle § 52, odst. 1 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, který přiměřeně používáme, schválit v úvodu naší schůze nový zasedací pořádek. S návrhem zasedacího pořádku vás seznámí místopředseda Senátu, pan senátor Bohumil Kulhánek. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=9)Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Podle § 52, odst. 1, o kterém se už přede mnou zmínil pan místopředseda, je senátorovi trvale vyhrazeno senátorské křeslo. Zasedací pořádek vychází z jeho příslušnosti k senátorskému klubu a podléhá schválení Senátu. Usnesením Senátu č.16 ze dne 24.1.1997 jsme schválili zasedací pořádek v Hlavním sále. Je na nás, abychom schválili nový, jelikož dispozice Jednacího sálu jsou přece jenom poněkud jiné, než to bylo v Hlavním sále, kterému jsme říkali Rytířský.

V minulých dnech se sešli předsedové jednotlivých senátorských klubů, aby se dohodli prostřednictvím svých klubů o novém zasedacím pořádku. Návrh zasedacího pořádku, který máte před sebou, je výsledkem jejich jednání. Žádám proto pana předsedajícího, aby po eventuální rozpravě zahájil hlasování o schválení nového zasedacího pořádku.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a já otevírám k tomuto bodu rozpravu. Paní senátorka Seitlová jako předsedkyně klubu ODA, Unie svobody.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=63) Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte, abych vám podala základní informaci ke změně, která nastala a která zčásti vysvětluje i tento zasedací pořádek. Včera po dohodě senátorů Unie svobody a senátního klubu ODA byl ustaven nový klub, respektive klub, který má nový název, a do senátního klubu ODA přistoupili tři senátoři Unie svobody. Proto také jsou v zasedacím pořádku tak, jak je navržen, tři senátoři, jak bylo řešeno zařazení podle senátních klubů. Nový klub, respektive klub, který byl rozšířen a změnil svůj název, má název klub Unie svobody-ODA. Jenom na závěr bych chtěla říci, že tento zasedací pořádek, pokud vyjdeme z principu, který byl řečen panem místopředsedou a má se řídit členstvím v klubu, pak barevně vyjadřuje podle toho, jak je stanoven, jak je nakreslen, příslušenství k politickým stranám, nikoliv k politickým klubům. Čili domnívám se, že by bylo dobré tento plánek buď změnit nebo doplnit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám. Děkuji za sdělení o změně ve složení klubu, která je pro nás pro všechny velmi důležitá, ale to, jak by měl vypadat zasedací pořádek barevný, v tuto chvíli projednávat nebudeme. To je otázka Kanceláře, která má najít vhodné řešení. Nás zajímá, jestli senátoři mají sedět na těch místech, na kterých v tuto chvíli sedí a proti tomu jste námitku nevznesla.

Čili: táži se, zda ještě se někdo hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že tomu tak není, rozpravu končím. Konstatuji, že je před námi pouze ten návrh, který byl předložen a o něm budeme hlasovat. Prosím o součet. Děkuji. Je nás přítomno celkem 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 31.

Táži se, **kdo je pro schválení zasedacího pořádku tak, jak nám byl předložen a jak sedíme**. Pro se vyslovilo všech 60 senátorek a senátorů**. Návrh byl přijat.** Děkuji vám.

**Dalším bodem dnešního pořadu je bod, který se jmenuje:**

**Změny ve složení orgánů Senátu.**

Dne 22.7.1998 obdržel pan předseda dopis od senátora Pavla Rychetského, ve kterém mu oznámil, že byl jmenován členem vlády ČR. Zároveň mu sdělil, že rezignuje na svá členství v Ústavně-právním výboru, v Mandátovém a imunitním výboru a v Organizačním výboru. Tím zanikla i jeho funkce předsedy Ústavně-právního výboru, přičemž do volby nového předsedy výboru pověřil svým zastupováním místopředsedy výboru senátory Jiřího Vyvadila, Jana Voráčka a Jiřího Stodůlku.

Dále pan předseda Senátu obdržel 4.září 1998 dopis senátora Egona Lánského, že vzhledem k tomu, že byl jmenován členem vlády ČR, rezignuje na svá členství ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu vzdělávání a kulturu, ve Stálé komisi Senátu pro krajany žijící v zahraničí, v Podvýboru pro evropské záležitosti Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ve stálé delegaci Parlamentu ĆR do parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě.

Stejným způsobem a ze stejných důvodů se na pana předsedu Senátu obrátil i senátor Jan Kavan, který rezignoval na svá členství ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a v Podvýboru pro evropské záležitosti Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Dále 4.září bylo panu předsedovi Senátu doručeno usnesení Ústavně-právního výboru č.56 z jeho 19.schůze. Ústavně-právní výbor tímto usnesením zvolil svým novým předsedou senátora Jiřího Vyvadila, a to na návrh osmi členů výboru.

Poslední změnu v této chvíli předloženou v orgánech Senátu je rezignace předsedy Mandátového a imunitního výboru, senátora Luďka Zahradníčka, který rezignoval na svou funkci na 7.schůzi tohoto výboru, konané dne 9.září 1998. Výbor vzal jeho rezignaci na vědomí svým usnesením č.11 a zároveň přijal usnesení č.12, kterým zvolil senátorku Jarmilu Filipovou předsedkyní tohoto výboru.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo písemně nepřihlásil. Prosím přihlášky z místa.

Hlásí se pan senátor Vojíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=18)Musím se znovu vrátit ke svému původnímu návrhu. Doporučuji, aby v rámci tohoto bodu byla zajištěna volba člena Mandátového a imunitního výboru. Prosím předsedu Volební komise Senátu, aby vyhlásil lhůtu pro podávání návrhů na tuto volbu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Pan senátor Václav Benda. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Některé z těchto rezignací neplynou ze zákona, zatímco ostatní ano. To ale není podstatné, jestliže senátoři rezignovali, je to v pořádku.

Opravil bych předsedajícího - zřejmě jeho přeřeknutí - nejedná se o rezignaci pana senátora Jana Zahradníčka, ale o pana senátora Luďka Zahradníčka. Tak to bylo čteno.

Protože jde o rutinní záležitost, navíc s delším časem na přípravu, doporučuji v návaznosti na návrh pana senátora Vojíře, aby byla lhůta pro předložení kandidatury zkrácena na dvě hodiny, abychom mohli doplnit své orgány řádným způsobem a s dodržením zákona.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. V prezidiální zprávě mám psáno Luďka Zahradníčka v souladu se skutečností, protože se jedná o Luďka Zahradníčka. Jestliže jsem dokázal číst Jana Zahradníčka, což si neuvědomuji, moc se omlouvám.

Dále dávám slovo místopředsedovi Kulhánkovi, tentokrát jako předsedovi Volební komise. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=9)Děkuji, pane předsedající. Začátkem bych chtěl požádat některé kolegy, aby se dnešní den, kdy jsme si řekli, že bude dnešní zasedání Senátu, stal dnešním bez zbytečných průtahů, abychom to neprotahovali dále a abychom jednali racionálně k bodu.

V Mandátovém a imunitním výboru došlo k uvolnění jednoho místa na základě § 33 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, kde je uvedeno, že senátor, který je členem vlády, nemůže být členem výboru. V souladu s volebním řádem pro volby konané Senátem, podle čl. 5, bod 23, je v tomto případě jediným navrhovatelem Volební komise.

Volební komise se sešla dnes v ranních hodinách a přijala usnesení č.7, které zde přečtu.

Usnesení schůze ze dne 16.září 1998 k vyhlášení lhůty pro podání návrhů na zařazení člena do výboru Senátu:

Volební komise Senátu vyhlašuje lhůtu pro podání návrhů na zařazení člena na uvolněné místo v Mandátovém a imunitním výboru. Návrhy na zařazení senátora nebo senátorky do výboru Senátu musí být podány nejpozději dnes do 14 hodin, to je středa 16.9 .1998.

Podle principu poměrného zastoupení má právo toto místo obsadit sociální demokracie.

Dále bych vás chtěl upozornit, že podle volebního řádu, čl.5, bod 11, se návrhy předkládají nejpozději 24 hodin před dnem volby. Chceme-li provést volbu na této schůzi, je nutno schválit zkrácení této lhůty. Volební komise navrhuje, aby tato lhůta byla zkrácena na 1,5 hodiny po 14.hodině, což znamená, že po 15.30 hodině kdykoli podle programu a možností Senátu a dnešního zasedání budeme o tomto hlasovat.

Chtěl bych pouze požádat pana předsedajícího, aby dal hlasovat o tom, zda toto shromáždění bude souhlasit se zkrácením 24 hodinové lhůty na 1,5 hodiny. Od 15.30 hodin bychom potom mohli dnes o tomto bodu kdykoli hlasovat. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Beru na vědomí, že pan senátor Václav Benda bere svůj návrh zpět ve prospěch návrhu Volební komise.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Luděk Zahradníček, prosím, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=58)Vážený pane předsedající, ctihodný Senáte, rád bych vysvětlil okolnosti své rezignace na funkci předsedy Mandátového a imunitního výboru. Je tomu totiž tak, že to není spontánní akt vyplývající z mé svobodné vůle, ale výsledek vývoje událostí, který byl zhruba takovýto:

Na červencové schůzi Mandátového a imunitního výboru jsem v souladu s jednacím řádem obdržel dopis podepsaný několika senátory, členy tohoto výboru, jejichž počet činil více než dvě pětiny členů tohoto výboru, s návrhem, aby na příští schůzi výboru byl zařazen bod volba nového předsedy. To se také stalo, výbor schválil zařazení tohoto bodu. K této schůzi došlo 9.září 1998.

Bylo zjevné, že tento návrh na volbu nového předsedy má politické pozadí a že je výsledkem jednání dvou nejsilnějších klubů v tomto Senátu, tedy klubu ODS a ČSSD. Vida tuto situaci, a jelikož jednací řád nezná institut rezignace, učinil jsem tak sám. Vzhledem k tomu, že když jsem ztratil výhradně politickou důvěru členů Mandátového a imunitního výboru a nemohl bych dále vykonávat tuto funkci, jsem rezignoval.

Chci upozornit veřejnost na to, že jde o pokračování a o projev koaličně-opoziční dohody, uzavřené mezi dvěma nejsilnějšími stranami jak v tomto Senátu, tak v dolní komoře Parlamentu, že jde o projev politické odplaty členů ODS, kteří nejsou spokojeni s tím, že jsem opustil jejich řady. Mrzí mě, že naši kolegové z ČSSD se připojili k tomuto aktu. Tolik na vysvětlenou. Jde o pokračování dějů, které v Senátu začaly 19. března t. r., kdy se poprvé ve dvou důležitých věcech neslavně spojily tyto dva kluby a prosadily jednak výjimku z Ústavy - ústavní zákon o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny - a odvolaly místopředsedu tohoto Senátu Vladimíra Zemana. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám za vaše vysvětlení, pane senátore. Uděluji slovo předsedovi klubu ODS, panu senátoru Kondrovi. Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Peter Morávek.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=22) Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vyslovit dík panu bývalému předsedovi Výboru mandátového a imunitního za jeho gesto, kterým vzal na vědomí politickou realitu.

Nicméně nemohu souhlasit s interpretací kroků a procesů, které k tomu vedly a rozhodně se nemohu ztotožnit s jeho negativním hodnocením politiky a vůbec projevu politiky v tomto orgánu, tedy v Senátu.

Senát byl vždy koncipován jako orgán výsostně politický, jednáme zde jako politici, jsme politiky, politikou se řídíme dnes, řídili jsme se jí v minulosti a budeme se jí řídit v budoucnosti.

Chtěl bych říci jednu věc. Kolegovi Zahradníčkovi pranic nevadilo, když před dvěma lety byl zvolen předsedou tohoto výboru a jeho volba nebyla volbou osobní, jeho osoby, ale dovolím si říci, že byla výhradně důsledkem politických dohod, které byly uzavřeny při vzniku Senátu, které dva roky situaci v Senátu řídily a - troufám si říci - úspěšně stabilizovaly.

Včera jsem si nechal vytáhnout matematickou statistiku tohoto Senátu za dva roky, toho, co Senát za dva roky vykonal. Bylo by možná zajímavé, kdybychom našli během jednání chviličku na to se s touto statistikou seznámit. Troufám si říci, že pokud Senát dnes zaujímá pevné místo v politické struktuře všech orgánů, je to právě výsledkem té politiky, kterou jsme se dva roky řídili. A troufám si říci, že i dnešní odstoupení pana kolegy Zahradníčka a jeho nahrazení někým jiným je pokračováním toho, co začalo před dvěma lety. Dávat tomu jiný termín, jinou interpretaci, je podle mého názoru chybné, nesprávné, zavádějící, a byl bych rád, vážení kolegové, abychom si to všichni uvědomili.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane předsedo. Uděluji slovo panu senátorovi Peteru Morávkovi. Připraví se pan senátor Oplt.

[**Senátor Peter Morávek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=3) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, pan senátor Kondr řekl několik velice závažných slov o smyslu demokracie, o tom, jakým způsobem se měl, či neměl zachovat pan senátor Zahradníček.

Já teď hovořím ne z pozice člena klubu sociální demokracie, ale hovořím ve smyslu toho, jak bylo nastíněno politické jednání Senátu z úst předsedy české vlády. Jsem si plně vědom, že pan Miloš Zeman hovořil o osobnostech, o odpovědnosti k národu a o jistém výjimečném postavení senátora jako osobnosti, která má přímou odpovědnost.

Pane kolego Kondře, já jsem zde s vámi v hrubém rozporu v tom, že se nejedná o jednoznačnou linii, že se jedná o oslovení, které svým způsobem překračuje Senát a překračuje černobílé vidění.

Já jsem ze své pozice člověka, který má důvěru volebního obvodu Chebu a Tachova, povinen říci jedno: že jsou hodnoty, které musí senátor respektovat. Jsem pevně přesvědčen, a budu tak hlasovat, že pan senátor Zahradníček všem těmto hodnotám dostál. Tam, kde bylo nejvíce zapotřebí, tam vždycky nasadil svou kůži a tam vždy byl ochoten jít do plného rizika.

Jsem si vědom toho, že byly učiněny jisté dohody, ale - a budu zde citovat Miloše Zemana - jsou věci, které jistým způsobem překračují tento černobílý horizont. Je nutné vnímat i rozměr politického oslovení, abych parafrázoval pana kolegu Zahradníčka, vás, ctihodný Senáte, abychom byli schopni rozlišovat věci utilitární politiky, abychom byli schopni rozlišovat věci, které jsou jistým způsobem nadčasové.

Pan kolega Zahradníček nám dal svým způsobem velikou výzvu morálního oslovení a odborné kompetence. Mohu to konstatovat jako předseda Podvýboru pro vztahy k Evropské unii. Myslím, že je nutné zvážit, do jaké míry mohou vést mezistranické půtky k vážnému oslovení toho, co je v poslání Senátu. Myslím, že premiér české vlády to řekl zcela jednoznačně, že jsou hodnoty, které jsou nad těmito půtkami.

Myslím si - a tak budu hlasovat - že pan kolega Zahradníček těmto hodnotám plně dostál. Za svou osobu si dovolím panu Zahradníčkovi vyslovit plné absolutorium a vyslovit mu také osobní poděkování za to, že tam, kde bylo zapotřebí, nasazoval svoji kůži, tam, kde bylo zapotřebí, nekalkuloval, ale šel do plného rizika.

Myslím, že teď bude na nás, jakým způsobem budeme zvažovat, zda je namístě hrát politický kalkul, nebo zda je na místě hrát kalkul nadčasový. Je to na svědomí každého z nás. Já si to na svědomí nevezmu, a proto nebudu hlasovat o odvolání pana kolegy Zahradníčka, a proto pana kolegu Zahradníčka podpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Chtěl bych jen upřesnit, že před námi nebude hlasování o odvolání, bude před námi hlasování o tom, zda budeme nebo nebudeme brát na vědomí rezignaci toho či onoho našeho kolegy.

Uděluji dále slovo panu senátoru Opltovi, připraví se pan senátor Václav Benda.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=77) Pane místopředsedo, pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, stojím poprvé za řečnickým pultem v situaci, kdy se řeší úzce politické téma. Vždy jsem zde stál především jako zpravodaj nějakého zákona, který se mě dotýkal jako člena Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Přesto mi nedá, abych nevystoupil a nevyslovil pár myšlenek k tomu, co zde řekl pan kolega Zahradníček. Vystupuji proto nejenom, že musím souhlasit s vystoupením předsedy senátorského klubu ODS pana kolegy Kondra, ale chtěl bych zde vystoupit i jako prostý člen klubu ODS.

Pan senátor Zahradníček zde totiž spojil záměr odstoupení z funkce předsedy výboru a spojil ho s jistými politickými aspekty a politickými ambicemi, které má. Je samozřejmé - a bylo by asi velmi ošidné a neobjektivní - tvářit se, že nominace jednotlivých členů klubu na funkce v senátních strukturách byly výsledkem osobních kvalit těch lidí, kteří do nich byli nominováni, neboli výlučně osobních kvalit těch lidí, kteří do nich byli nominováni, byl to především výsledek politických dohod.

Ať už je Senát jako komora definován jakkoli, nebudeme si zde zastírat, že nadále zde rozhodují politická kritéria. A na základě těchto politických kritérií a těchto politických dohod byl kolega Zahradníček do této funkce nominován.

A já rozhodně nemůžu souhlasit s tím, aby nyní svůj záměr, který zde přednesl, spojoval s opoziční smlouvou mezi ODS a sociální demokracií; a jsem rád, že to tady potvrdil svým vystoupením kolega Morávek, člen senátorského klubu sociální demokracie, a plně ocenil a podpořil kolegu Zahradníčka. Že toto tady zaznívalo na jedné z předcházejících schůzí, kdy byl odvoláván kolega Zeman z funkce místopředsedy Senátu, kdy také se určitě mylně domníval, že byl do této funkce nominován na základě svých osobních kvalit a kolega Vyvadil mu to tady tehdy velice emotivním způsobem vyvracel, já bych stejným způsobem chtěl upozornit pana kolegu Zahradníčka, že i on byl nominován přesně za stejných podmínek, za stejných kritérií, a spojovat a vařit zde politickou polévku ze svého odstoupení a upozorňovat na nějaké politické dohody a spojovat svoje gesto s těmito politickými dohodami, nezlobte se, pane kolego, není to korektní. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6)Děkuji vám, pane senátore, prosím, aby se ujal slova pan senátor Václav Benda, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, já se vůbec nehodlám vměšovat do merita tohoto sporu, já už na něj mám vyhraněný názor. Chci jen upozornit, a zvláště upozornit za těchto okolností pana předsedajícího, že alespoň posledními dvěma předřečníky bylo porušeno ustanovení prozatímních pravidel, které má platnost zákona, že kolegové senátoři byli výslovně osloveni bez prostřednictví předsedajícího.

Opakuji, prosím, že formalita - přestavba pravidel je cesta do pekel, a tedy aby všichni, kdo řídí tuto schůzi, znali a vynucovali, abychom se danými pravidly řídili. Ať to byl kdokoliv politicky, ale pravidla platí pro nás pro všechny.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, za upozornění, tlumočím váš apel všem senátorům. Ano, neoslovujeme podle zákona o jednacím řádu senátory, nýbrž výhradně předsedajícího schůze.

Slovo má pan senátor Michael Žantovský. Připraví se pan senátor Vojíř.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=21) Pane předsedající, já se domnívám, že by bylo možná nešťastné, kdybychom svoji první schůzi v této místnosti začínali ostrým sporem o principy a charakter Senátu, o to, zda tady funguje jenom politický princip, anebo zda také záleží na kvalitách jednotlivých z nás. Já osobně se domnívám, že pravda je oboje.

Samozřejmě současné funkce Senátu byly obsazeny na počátku jeho funkčního období na základě politických dohod. To si všichni uvědomujeme a to nelze změnit.

Stejně tak si ovšem myslím, že záleží na tom, jak kterýkoli z nás vykonával svoje postavení, vykonával svoje funkce, protože jedna věc je funkcionáře do funkce ustavit nebo zvolit, jiná věc je samozřejmě ho odvolat.

Znamená to, že ho odvoláváme proto, že se změnil politický princip nebo politický klíč, což se zdají naznačovat někteří naši kolegové z ODS, anebo to znamená, že nevykonával svou funkci dobře, že se dopustil něčeho hanebného nebo nečestného.

Pokud platí ten první princip, znamená to také, že pokud někdo z nás bude svoji funkci vykonávat špatně nebo hanebně, tak nebude odvolán, protože platí ten první princip, a vůbec nezáleží na tom, jaké kvality máme jednotliví z nás. Uvědomme si, že funkcionáři Senátu jsou zvoleni na dva roky.

Za dva měsíce budeme znova volit všechny funkcionáře Senátu a nepochybuji, že v určité míře přitom znovu bude uplatněn politický princip a princip politických dohod, to je neodmyslitelné od práce Senátu, a to je v pořádku, ale taková otázka, která mi zůstává: bylo skutečně nutné trvat na rezignaci předsedy výboru, který svůj výbor vedl podle všech vyjádření dobře, dva měsíce, jednu schůzi před koncem funkčního období? Nevím.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, pana senátora Vojíře, aby se ujal slova.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=18) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, plně souhlasím s tím, co řekl na začátku svého vystoupení pan kolega Žantovský. Není dobré, abychom tuto schůzi se slavnostním začátkem zatěžovali politickými přestřelkami. Přesto mi dovolte několik stručných poznámek.

Především Senát se vždycky vyznačoval, aspoň do současné doby, tím, že jednal věcně, neuchyloval se k různým napadáním, ironiím, tedy v minimálním počtu případů, pokud k tomu došlo, a neuchyloval se k napadáním. Mě velice zatahala za uši poznámka pana kolegy Zahradníčka a název dohody, která byla uzavřena, to je název hodící se do bulvárního tisku, nikoliv do prostor Senátu, který má skutečně jednat věcně, to je první poznámka.

Druhá poznámka. Odvolávám se stejně jako pan kolega Morávek na vystoupení premiéra, který mimo jiné naznačil nutnost stability Senátu a stability zásad jednání Senátu. Za jednu ze známek stability považuji i neměnnost politických dohod uzavřených na počátku volebního období, na počátku příslušného období senátorů. Tyto dohody je možno měnit snad pouze novými dohodami. A dosud k novým dohodám nedošlo. Proto za velice seriózní považuji, že členové našeho senátorského klubu tyto dohody při hlasování o návrhu na odvolání pana kolegy Zahradníčka, podpořili.

Je samozřejmé, že kromě politické příslušnosti je nezbytná určitá osobní připravenost, určité osobní vlastnosti pro zastávání určitých funkcí. Nesouhlasím s panem kolegou Žantovským, že sebelepší představitel určité strany by mohl být odvolán a nahrazen někým horším. V případě pana kolegy Zahradníčka nešlo o jeho odvolání pro jeho osobní kvality, i když moje představy trochu narušil svým prvním vystoupením. Šlo o politickou dohodu, a pokud jste četli usnesení Mandátového a imunitního výboru k této věci, bylo mu výborem jednomyslně za jeho práci poděkováno.

Odvolání pana kolegy Zahradníčka, souhlas s rezignací, nebo návrh na rezignaci pana kolegy Zahradníčka, stejně jako souhlas s odvoláním pana místopředsedy Zemana, nebyl důsledkem jakýchkoliv politických dohod a opozičních smluv. Koneckonců pan místopředseda Zeman byl odvoláván v době, kdy jsme o podobných smlouvách neměli tušení. Byl pouze výsledkem dodržení politických dohod z počátku funkce tohoto Senátu.

Velice si vážím otevřenosti vystoupení pana kolegy Morávka. Musím však říci, že jde o jeho osobní názor, že nejde o názor senátorského klubu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám pane senátore, táži se, kdo se dále hlásí do této rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím.

Nyní budeme postupovat takto: nejprve postupným hlasováním vezmeme na vědomí rezignace jednotlivých kolegů senátorů na jejich funkce a členství ve výborech. Poté hlasováním potvrdíme volbu předsedů výborů a nakonec hlasováním rozhodneme o zkrácení lhůty pro podávání návrhů.

Zahajuji hlasování. Prosím o součet senátorek a senátorů v sále. Přítomno je nás 64. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. **Hlasovat budeme o tom, že bereme na vědomí, že kolega senátor Pavel Rychetský rezignuje na své členství v Ústavně-právním výboru, v Mandátovém a imunitním výboru, v Organizačním výboru, že tím zaniká jeho funkce předsedy Ústavně-právního výboru.** Kdo je, prosím, pro vzetí na vědomí této rezignace? **Pro se vyslovilo cekem 59 senátorek a senátorů. Táži se, kdo je proti. Proti není nikdo.**

Je nás v tuto chvíli celkem 63, tím pádem potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. Táži se, **kdo je pro to, abychom vzali na vědomí rezignaci kolegy senátora Egona Lánského na členství ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, ve Stálé komisi Senátu pro krajany žijící v zahraničí, Podvýboru pro evropské záležitosti Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ve Stálé delegaci Parlamentu České republiky do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě.** Kdo je, prosím, pro, nechť zvedne ruku. **Pro se vyslovilo celkem 60 senátorek a senátorů. Táži se, kdo je proti. Proti není nikdo.**

**Dále budeme hlasovat o tom, zda bereme na vědomí, že kolega senátor Jan Kavan rezignoval na svá členství ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a v Podvýboru pro evropské záležitosti Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.** Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku. **Pro se vyslovilo celkem 62 senátorek a senátorů. Táži se, zda je někdo proti. Ještě dodatek: těch 62 senátorů bylo z počtu 64 senátorů celkem. Táži se, kdo je proti. Nikdo.**

V tutu chvíli je nás celkem 66 a potřebný počet pro přijetí je 34. Táži se, **kdo je pro vzetí na vědomí rezignace předsedy Mandátového a imunitního výboru, senátora Luďka Zahradníčka. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku. Pro se vyslovilo celkem 50 senátorek a senátorů. Táži se, kdo je proti? Celkem jsou proti 3 senátoři.**

**Dále prosím senátorky a senátory, aby zdvižením ruky potvrdili volbu předsedy Ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Vyvadila. Kdo je, prosím, pro potvrzení této volby? Pro se vyslovilo celkem 55 senátorů a senátorek. Kdo je, prosím, proti? Proti je jeden.**

Konečně **budeme hlasovat o tom, zda potvrzujeme volbu: předsedkyní Mandátového a imunitního výboru zvolena byla paní senátorka Jarmila Filipová**. **Kdo je, prosím, pro potvrzení této volby? 54. Kdo je, prosím, proti? Nikdo není proti.**

Konstatuji, že **ve všech těchto hlasováních byly předložené návrhy přijaty**.

Jako poslední hlasování v tomto bodu - budeme hlasovat o zkrácení lhůty pro podávání návrhů tak, jak byl tento návrh předložen předsedou volební komise, tj. zkrácení ze lhůty 24 hodin na jednu a půl hodiny. Prosím pana předsedu Volební komise, aby před hlasováním upřesnil, abychom všichni věděli, o čem přesně hlasujeme. *(Senátor V. Benda upřesňuje ze svého senátorského místa.)*

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=9)Pan kolega Benda se bohužel nehlásil, já to upřesním tedy s přihlášením. Ano, od 14.00 hodin odevzdat kandidáta do 15.30 kdykoliv v pořadí, jakmile tento bod vejde do programu - **hodina a půl od 14.00 hodin.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám. Pro jistotu se zeptám, jestli je stejný počet senátorek a senátorů. Ano, je nás 66, potřebný počet 44.

Táži se tedy, **kdo je pro, abychom takto zkrátili lhůtu**. **Pro se vyslovilo celkem 63 senátorek a senátorů. Táži se, jestli je někdo proti. Nikdo není proti. Konstatuji, že lhůta byla zkrácena.**

Přerušuji v tuto chvíli projednávání tohoto bodu s tím, že na návrh některého z kolegů senátorů bude ve vhodnou chvíli druhá část pokračování tohoto bodu zařazena.

Zároveň vyhlašuji přestávku. Sejdeme se ve 14.30 hodin k pokračování.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Vážené a milé kolegyně a kolegové. Prosím, zaujměte svá místa. Zahajuji přerušené jednání. Informuji vás o tom, že závada na hlasovacím zařízení byla odstraněna, takže vás prosím, abyste použili své hlasovací karty a zaregistrovali se, neboť podle § 69, odst. 2 jednacího řádu se senátor po vstupu do jednacího sálu přihlásí prostřednictvím hlasovacího zařízení. Budeme se muset navzájem upozorňovat v případech, že odcházíme, že je naší povinností si kartu znovu vyjmout a tímto způsobem se odhlásit.

Při této příležitosti mi dovolte, abych vám znovu připomněl, že podle stejného paragrafu, to znamená § 69, odst. 1 může být senátorovi prostřednictvím předsedajícího vydána náhradní identifikační karta. Předsedající je povinen tuto skutečnost oznámit Senátu. Technicky se vydávají tyto karty v prezenci, tady u toho kulatého stolu.

**Následujícím bodem našeho jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu.** <A NAME='st98006'></A>

**Je to senátní tisk č.1998/6.** Dovolte mi na začátku malou rekapitulaci. Senát projednávání tohoto návrhu odročil svým usnesením č.36 ze dne 19.března 1998 a zároveň požádal Organizační výbor, aby ho zařadil na pořad schůze po jeho projednání v Komisi pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu, ve výborech Senátu a v senátorských klubech.

Výše jmenovaná komise byla zároveň pověřena Senátem svolat k tomuto návrhu pracovní seminář. Seminář se uskutečnil dne 20.5.1998. Na 5.schůzi Senátu 17.7.1998 jsme přijali usnesení č.117, ve kterém jsme za prvé odročili projednávání do projednání komplexního pozměňovacího návrhu ÚPV. Za druhé požádali předsedy výborů Senátu a senátorských klubů, aby předali svá stanoviska Komisi Senátu pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu. Návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako senátní tisk, jak již řečeno, č.1998/6 a uvede ho zástupce navrhovatelů, pan senátor Vladimír Zeman. Prosím, pane senátore, pojďte se ujmout slova.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26) Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Pan předsedající mi částečně usnadnil práci, protože provedl stručnou rekapitulaci od počátku projednávání tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že při projednávání návrhu senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu bylo projednávání opakovaně přerušováno, omezím se pouze na aktuální zprávu.

Senát na své schůzi 17.července 1998 přijal usnesení, kterým odročil projednávání návrhu senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu do doby projednání komplexního pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru Senátu v orgánech Senátu. Dále požádal předsedy výborů Senátu a předsedy senátorských klubů, aby předali svá stanoviska Komisi pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu s tím, že předseda Senátu svolá schůzi Senátu k projednání tohoto návrhu zákona na 16.září 1998.

Ústavně-právní výbor věnoval přípravě komplexního pozměňovacího návrhu velkou pozornost. K projednávání návrhu zákona předložili pozměňovací návrhy senátor Falbr a senátorka Filipová, kteří ve své předloze zahrnuli kromě svých návrhů i návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Při projednávání se současně sledoval i návrh senátora Horáka, který podal ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Ve spolupráci s legislativním odborem Senátu byla do návrhu zákona dopracována část 14. o zkráceném jednání ve věcech bezpečnosti České republiky. Stylizačně nebo z hlediska upřesnění textu jednotlivých paragrafů byla provedena úprava některých částí.

V zásadě lze říci, že politikum, které je v některých pasážích bezesporu obsaženo, nebylo žádným dramatickým způsobem měněno proti původnímu návrhu.

Projednávání ve výborech skončilo včera, v úterý, jednáním ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Potom večer zasedla Komise pro přípravu zákona o jednacím řádu jako předkladatel tohoto návrhu zákona.

Jednání ve výborech probíhalo podle původního tisku 1998/6 a komplexního pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru. Musím kvitovat, že ve všech výborech začala intenzívní činnost a byla vyvinuta maximální snaha mít svou první vnitřní normu v co nejlepší, nejracionálnější podobě. Škoda však, že se píše září 1998.

Mohu konstatovat, že - a to ještě před zveřejněním stanovisek výborů - všechny doporučily přijetí zákona buď ve znění komplexního pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru, nebo přijetím vlastních pozměňovacích návrhů, nebo přijetím komplexního pozměňovacího návrhu ÚPV doplněného vlastními návrhy.

Dále byly podány pozměňovací návrhy klubu KDU-ČSL a klubu ODA a cca 10 individuálních návrhů, které byly více či méně zahrnuty do některých pozměňovacích návrhů usnesení z jednotlivých výborů.

Předkladatel, tzn. Komise pro přípravu zákona o jednacím řádu Senátu, projednala a vyhodnotila všechny pozměňovací návrhy. Doporučujeme Senátu, aby jednotliví senátoři, pokud budou mít další pozměňovací návrhy, je přednesli v druhé části rozpravy. Rovněž tak mohou učinit zástupci klubů. Poté doporučuji přerušit jednání tohoto bodu a vytisknout všechny pozměňovací návrhy k hlasování. Stanovisko za navrhovatele sdělím po přednesení každého návrhu k hlasování.

Hlavním předmětem diskusí bylo nalezení vyvážených proporcí mezi zásadou volné soutěže politických stran a zvláštností volby senátora většinovým způsobem. Projevilo se to především v diskusi o § 20, který řeší utváření klubů, resp. jejich oprávnění k poměrnému zastoupení v orgánech Senátu.

Návrhy, které byly ve výborech přijaty, jsou od nejliberálnějšího pojetí až k tvrdému pojetí neumožňující za existence Senátu vznik klubu ze senátorů, kteří vystoupili z klubu, resp. změnili stranickou příslušnost.

Příprava pozměňovacích návrhů nemusí být příliš náročná, jak by se mohlo zdát. Komplexní pozměňovací návrh ÚPV stačí doplnit o další znění u některých paragrafů nebo doplnit o navrhované změny dalších paragrafů. Z dosavadního průběhu projednávání ve výborech nevidím žádné důvody, které by bránily přijetí návrhu senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu ve znění pozměňovacího návrhu ÚPV, případně dalších. Proto vás žádám, vážené kolegyně a kolegové, abyste návrh podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaujmout k ní později stanovisko.

Než budu pokračovat, dovolte mi malou vsuvku. Prostřednictvím pana předsedy jsem obdržel omluvu od kolegy senátora Mirka Topolánka. V tuto chvíli ji tlumočím.

Nyní zpátky k projednávanému návrhu zákona. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra a přijal tři usnesení, která jste dostali jako senátní tisky č.1998/6/1, 1998/6/8, 1998/6/12.

Pane senátore, prosím, seznamte nás se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=4) Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, k tomu, co řekl zástupce předkladatele, senátor Zeman, je těžko něco dodat, ale přece.

Ústavně-právní výbor vypracoval komplexní pozměňovací návrh, s nímž jste se zřejmě již všichni stačili seznámit. V tomto komplexním pozměňovacím návrhu je 40 návrhů, o nichž se, podle mého názoru, dá hlasovat společně, protože jde o technické úpravy původně formulovaných ustanovení, zatímco zvlášť musíme hlasovat asi o 44 návrzích. Víte, že jsme museli řešit nejen otázky související s přijetím ústavního zákona č.110/1998 Sb. ,o bezpečnosti ČR, ale museli jsme také řešit postavení senátorů, kteří byli zvoleni jako nezávislí, případně postavení senátorů, kteří odešli z klubů, v nichž se původně sdružovali.

Současně bylo třeba vyřešit i otázku související s tím, že při každých doplňovacích volbách do Senátu jsou ustavovány nové orgány tak, aby byl zachován ústavní princip rovnosti senátorů.

Proto návrh zákona zavádí pojem funkčního období Senátu, které se liší od tradičního pojmu volební nebo legislativní období.

Současně si myslím, že Ústavně-právnímu výboru se jeho návrhem podařilo vyřešit postavení senátora ve vztahu ke klubům v tom smyslu, že sdružování se senátorů není povinností, nýbrž právem.

Souhlasím s tím, co říkal pan kolega Zeman, že toho, co by mohlo vést k politickým kontroverzím, je v návrhu poměrně velmi málo. Velmi se přimlouvám za to, abychom konečně tu usilovnou práci komise i Ústavně-právního výboru i legislativního odboru Senátu, kterému bych chtěl výslovně poděkovat za práci, kterou udělal pro konečné znění návrhů Ústavně-právního výboru, mohli dokončit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů a zaznamenávejte případné další návrhy, abyste nás pak mohl provádět jejich hlasováním.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisk 98/6/2 a 98/6/15 a určil zpravodajkou paní senátorku Alenu Palečkovou. Prosím, aby přednesla zpravodajskou zprávu.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=23) Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval návrhem senátního návrhu zákona o jednacím řádu na své schůzi dne 9.září 1998 a přijal toto usnesení:

Po zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu uvedeného v příloze tohoto usnesení.

Za druhé pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR a seznámit s ním Komisi Senátu pro přípravu zákona o jednacím řádu.

Snad jen na doplnění tohoto usnesení bych vás seznámila s tím, čím se ten připojený komplexní pozměňovací návrh našeho výboru liší od předloženého komplexního pozměňovacího návrhu příslušné komise. Týká se to paragrafu 40 - zaměněného názvu původně Organizačního výboru na Prezidiální výbor. Náš výbor doporučuje opět změnit tento název na Organizační výbor.

Další návrh se týká také paragrafu 40 - většina členů našeho výboru se domnívala, že členy Organizačního výboru by měli být i předsedové jednotlivých výborů.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko a paní zpravodajko zároveň.

Následně byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 98/6/3 a určil zpravodajem pana senátora Luďka Zahradníčka. Dávám mu slovo a zvu ho k řečništi.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=58) Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, které máte před sebou. Myslím, že není třeba toto usnesení, jehož přílohou jsou pozměňovací návrhy, které Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal, dále obsáhle komentovat. Doporučuji vám, abyste tento pozměňovací návrh schválili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane zpravodaji. Dále byl projednávaný návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal celkem čtyři usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky č.98/6/4, 98/6/7, 98/6/11 a 98/6/16. Jako zpravodaje určil pana senátora Ladislava Drlého, kterého prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=5) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se velice podrobně zabýval předloženým návrhem jednacího řádu Senátu, o čemž svědčí počet usnesení, která byla v průběhu projednávání přijata.

Na svém včerejším zasedání jsme přijali 85.usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu schválit předložený návrh ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou našeho usnesení. Byl jsem určen jako zpravodaj výboru. Předseda výboru byl pověřen seznámit s usnesením předsedu Senátu.

V rámci této rozpravy jsme přijali 85 pozměňovacích návrhů, většina z nich jsou pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, které jsme přijali většinou v nezměněné formě. U čtyř pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru doporučujeme určité úpravy a dva pozměňovací návrhy jsou návrhy našeho výboru. Podrobně vás s nimi seznámím v podrobné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Jako dalšímu výboru byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky 98/6/5, 98/6/9 a 98/6/14. Zpravodajkou určil pani senátorku Libuši Benešovou, které uděluji slovo. Opravuji, místo paní senátorky Libuše Benešové vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=63) Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, z pověření předsedkyně Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí vás seznámím s usnesením, které přijal náš výbor dne 2.září pod č.34 k návrhu zákona o jednacím řádu. Je to usnesení poslední, protože dvě předcházející jednání vždy skončila přerušením.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, senátora Vladimíra Zemana, a po zpravodajské zprávě senátorky Libuše Benešové členové výboru navázali na přerušené projednávání návrhu. Po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Jedná se o čtyři pozměňovací návrhy, které jsou vlastními pozměňovacími návrhy tohoto výboru.

Výborem byly projednány a diskutovány i pozměňovací návrhy komplexního pozměňovacího návrhu, se všemi se však neztotožnil a nepřijal k nim usnesení.

S podrobným obsahem těchto pozměňovacích návrhů vás seznámím v podrobné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko. A nakonec byl návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal také tři usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky č.1998/6/6, 1998/6/10 a 1998/6/13 a určil zpravodajem pana senátora Jana Koukala a já ho prosím, aby nás seznámil s výsledky projednávání v jeho výboru.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=25) Pane předsedající, vážení kolegové. Náš výbor se opravdu sešel několikrát k uvedenému problému a z 13.schůze ze dne 2.září 1998 bych citoval z tisku pouze část usnesení. Náš výbor po rozpravě a zpravodajské zprávě doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit senátní tisk č.1998/6 ve znění komplexního pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky. Ostatní části jsou zřejmé. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, odezněly všechny zpravodajské zprávy a já otevírám první část rozpravy. Pouze podotýkám, že v první části rozpravy podle pravidel dodatku k jednacímu řádu lze v prvé části rozpravy podávat pouze návrhy na návrh senátního návrhu zákona postoupit do druhé části rozpravy nebo návrh senátního návrhu zákona schválit, nebo ho zamítnout. O těchto návrzích se pak hlasuje v uvedeném pořadí. Do této chvíle zazněly návrhy na postoupení do druhé části rozpravy a jeden návrh na schválení návrhu zákona.

Prosím, pan senátor Vladimír Zeman.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26) Pane předsedající, chtěl jsem jenom upozornit, že návrh, aby zákon byl postoupen do druhé části rozpravy, jsem podal ve svém vystoupení.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Ano, já jsem řekl, že zazněly návrhy na postoupení. Nebyl jste to jenom vy, ale i řada zpravodajů. Děkuji. Kdo se hlásí do prvé části rozpravy, prosím? Nikdo se nehlásí do první části rozpravy. První část k tomuto návrhu zákona uzavírám a připravíme se na hlasování.

Nejprve mi dovolte, abych zopakoval, že podle § 69, odst. 3 se pro hlasování hlasovacím zařízením považuje za přítomného senátor, který je v jednacím sále přítomen a v intervalu stanoveném pro hlasování je prostřednictvím hlasovacího zařízení přihlášen. Pro jistotu nás všech nyní všechny odhlásím a požádám vás, abyste se znovu registrovali. Prosím, registrujte se. Zkontrolujte všichni, zda vám opět svítí kontrolka, která znamená, že jste zasunuli kartu správně. Mám pocit, že se nám to již všem povedlo.

**Budeme hlasovat o tom, zda projednávaný návrh senátního návrhu zákona postoupíme do druhé části rozpravy.** Prosím, kdo je pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ano. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ne. Děkuji vám. Konstatuji, že hlasování se zúčastnilo 68 senátorů, kvorum pro přijetí návrhu bylo 35 a pro se vyslovilo 64 senátorek a senátorů, proti dva. **Konstatuji, že návrh byl schválen** a vzápětí dostaneme písemné vyhodnocení tohoto hlasování a já doufám, že se nám povedlo. Pan senátor Benda se hlásí.

[**Senátor Václav Benda*:***](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) *(Nesrozumitelný projev, byl vyzván předsedajícím k zopakování).* Promiňte, byl jsem požádán, bych zopakoval, co bylo řečeno. Přesto, že mi svítilo světélko, monitor mi hlásil, že karta je vložena nesprávně - vložte znovu. Mezitím stačila uplynout lhůta. Já jsem hlasoval pro postoupení návrhu do druhé části rozpravy. Takže prosím o opravu toho jednoho hlasu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Ano, pane kolego. Na výpisu je napsáno, že jste nehlasoval, ačkoliv byste hlasovat chtěl. Chcete, abychom toto hlasování zopakovali? Navrhujete to? Pan senátor Koukal, prosím, s poznámkou.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=25) Vážení kolegové, já se vám velice omlouvám, ale patrně jsem v tomto sále jediný, kdo má takovéto zařízení na druhé straně řeky. Chci vás upozornit, že pražští zastupitelé rok bojovali s tímto zařízením, a ne proto, že by počítačový program nebo zařízení bylo chybné. Stroj měl vždy pravdu. Je důležité upravit jednací řád a v případě pana kolegy Bendy je celkem evidentní, že nehlasoval, jestliže máme správně formulovaný jednací řád a hlasování se realizuje tímto elektronickým zařízením. Je mi líto, další krok je rozporovat výsledek hlasování a můžeme hlasovat znovu. Jinak nelze, podle mého názoru, dopisovat takovýmto způsobem jakékoliv další dodatečné hlasy. Ostatně přeji vám s tímto zařízením stejně dobré zkušenosti, jako s ním má pražské zastupitelstvo, o jehož inteligenčním kvocientu se vyjadřují novináři. Já tak činit nebudu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Přihlásil jste se jenom s poznámkou - bylo to dlouhé vystoupení. Podotýkám, že opravovat záznam nelze, můžeme jenom hlasovat znovu - toť poprvé, a o takovém návrhu pak hlasujeme bez jakékoliv rozpravy. S technickou poznámkou se přihlásil kolega Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=57) Domnívám se, že v tom jednacím řádu, o kterém byla řeč, že při hlasování elektronickém se zúčastní hlasování ti, kteří jsou zaznamenáni. Čili ten, který tu je a nedokáže to tam vložit, tak jako by zde nebyl.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Nepřipustím další ani poznámky ani vzájemné invektivy, podotýkám, že senátoři nemohou od řečniště oslovovat jiné senátory ani na jejich adresu hovořit - výhradně prostřednictvím předsedajícího.

Konstatuji, že jsme úspěšně absolvovali první hlasování hlasovacím zařízením, jehož výsledek je, že jsme schválili návrh postoupit tento návrh zákona do druhé části rozpravy.

A já tímto druhou část rozpravy otevírám. Prosím, kdo se do druhé části rozpravy hlásí? Chci poznamenat, že v druhé části rozpravy po skončení se hlasuje o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Domnívám se, že máme-li o nich hlasovat, měly by tady zaznít. Volám k pořádku pány zpravodaje, ne-li jiné kolegy senátory, aby přišli se svou troškou do mlýna a seznámili nás se svými pozměňovacími návrhy.

Hlásí se pan předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Vyvadil. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=2) Pane přesedající, nebudu zdržovat, ale budu vycházet z toho, co, myslím si, již naznačil pan předkladatel. Sám vidím jedinou možnou cestu v této fázi rozhodovat o senátním návrhu ve znění návrhu Ústavně-právního výboru s tím, že ovšem jsou tam možné drobné korekce jednotlivých výborů. V každém případě ale, protože jde o věc trošku širšího dosahu, myslím si, že na pět minut by měla být schůze přerušena, musí se poradit předsedové klubů, předkladatelé a možná legislativa, abychom byli schopni vyhodnotit, co je v našich silách, ale já nejsem oprávněn ten návrh činit, ale je to jedině v této fázi rozumné a možné.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Myslím si, že jste velký optimista s pěti minutami. Pan senátor Zeman.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26)Pane předsedající, dámy a pánové, domnívám se, že dochází k malému nedorozumění. Kdyby teď nepadl žádný pozměňovací návrh z pléna, tak seřadíme pozměňováky, které jsou z jednotlivých výborů, a můžeme o nich hlasovat. Teď je prostor pro to, aby dva kluby, které mají, dle mého názoru, pozměňovací návrhy, teď s nimi vystoupily, pokud chtějí, a zároveň těch deset jednotlivců, kteří své pozměňováky dali buď komisi nebo jednotlivým výborům, a pokud zjistili, že nebyly akceptovány a trvají na nich, tak nyní mají prostor je znovu písemně předložit. O tyto návrhy, které by padly teď z pléna, se doplní ty pozměňováky z jednotlivých výborů, a pak bychom my žádali teprve přestávku na to, abychom mohli vytisknout arch, kde budou ke každému paragrafu, pokud bude více pozměňováků, vytištěny, a jednotlivě o nich hlasovali.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám. Pan senátor Falbr, hlásil se? Ano, správně jsem viděl.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=4) Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, opakuji to, co jsem řekl v tom svém stručném úvodním vystoupení. Celkem Ústavně-právní výbor připravil 84 návrhů na změny, z nichž 40 může být zahrnuto do společného hlasování, protože jde o technické změny, a o 44 je potřeba hlasovat jednotlivě. Já myslím, že to, co říkal kolega Zeman, dává smysl, je potřeba ještě přidat ty návrhy, které existují k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu, případně návrhy jiné, a pak pokračovat a hlasovat už o těch jednotlivých návrzích. Já nevím, proč bychom se měli zdržovat přestávkou, která by trvala tak krátkou dobu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji, pan senátor Vojíř jako předseda klubu má přednost, připraví se pan kolega Vyvadil

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=18) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, já asi předejdu pana kolegu Vyvadila v tom, že mám za to, že v druhé části rozpravy nepadl do této doby ani jeden pozměňovací návrh. Lze připustit, že pan kolega Falbr svým vystoupením předložil pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, tedy pouze tyto. Ale pokud všichni ostatní zpravodajové vystupovali v obecné části rozpravy, předložili pouze návrhy schválit, neschválit, postoupit do druhé části rozpravy. To, že v jejich zprávách jsou zahrnuty určité pozměňovací návrhy, neznamená, že tyto návrhy jsou předloženy. Je třeba je aspoň poukázáním předložit. To si myslím, že je v souladu s naším jednacím řádem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji, pan senátor Vyvadil má slovo. Pardon, pane kolego. Ještě se hlásila - je to tak? - paní senátorka Seitlová, jako předsedkyně klubu má přednost. Pane senátore, buďte tak laskav a omluvte mě. Paní kolegyně, máte prostor.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=63) Vážený pane předsedající, dámy a pánové, protože jsem toho názoru, že v podrobné rozpravě musí být předloženy všechny pozměňovací návrhy, které nebyly předloženy, vystupuji s těmi pozměňovacími návrhy, které má připravené Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. To je jedna věc, a pak bych si dovolila vystoupit ještě s jedním návrhem, který se týká návrhu senátního klubu ODA.

Takže, když dovolíte, seznámila bych vás s pozměňovacími návrhy, které přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí svým usnesením č.34, a tyto pozměňovací návrhy se týkají § 20, odst. 1 s tím, že se celé znění první věty tohoto odstavce nahrazuje větou: "Senátoři se mohou sdružovat v senátorských klubech podle příslušnosti k politickým stranám a k politickým hnutím." To znamená, že se zde dává prostor pro to, aby se senátoři sdružovali podle toho, jaké jsou příslušní straně, nikoli podle toho, za jakou stranu kandidovali, jak bylo v návrhu. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je to, aby nebyli postaveni do nevýhodné pozice senátoři, jejichž např. politická strana zanikla nebo jejichž politické strany se sloučily.

Druhý bod tohoto pozměňovacího návrhu, přijatého Ústavně-právním výborem, navrhuje vypustit v § 20, odst. 3 druhou větu. Týká se toho samého problémů, tzn. že v návrhu, který byl původní, i v tom návrhu, který byl předložen Ústavně-právním výborem jako komplexní pozměňovací návrh, se počítalo s tím, že tito senátoři, kteří se dostali do takové pozice, o které jsem hovořila, by byli z hlediska poměrného zastoupení v orgánech Senátu řízeni jiným režimem, a to režimem buď tím, že by neměli právo na poměrné zastoupení v orgánech Senátu jako klub, který by z těchto senátorů vznikl, nebo že by o tom mohl speciálně potom v jednotlivých případech rozhodovat Senát. Výbor je toho názoru, že by tady neměly být činěny žádné rozdíly. Proto přijal tento druhý bod pozměňovacích návrhů.

Jako třetí bod pozměňovacích návrhů je přijata změna v § 35, kdy doporučuje v pozměňovacím návrhu nahradit "jednu třetinu" slovy "dvě pětiny". Jedná se o to, že je navrženo v tom znění, které máte v tom původním z Komise pro přípravu o jednacím řádu, že mají právo navrhnout odvolání předsedů Senátu, a teď je tam jedna třetina. Výbor se domnívá, že by to měly být dvě pětiny tak, jak je to v jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

To vyšší kvorum pro odvolání se domnívám, že i pro Senát je zcela jasně odůvodnitelné také proto, že Senát by neměl podléhat nějakým momentálním náladám určitých skupin, ale měl by být pojistkou vyšší stability, vyšší jistoty. Čili alespoň v tom funkčním období, které je pro ty dva roky, na které jsou vždycky voleni tito funkcionáři, by nemělo docházet k zbytečným napětím už jenom tím, že třeba nižší počet de facto nižší kvorum než je zvykem v Poslanecké sněmovně, která má toto funkční období daleko delší, tak na základě nižšího kvora takto postupovat. Podle vyjádření našich legislativců bylo jediným důvodem, že byla navržena 1/3 to, že je přímo dělitelná, zatímco 2/5 přímo dělitelné nejsou. Tolik pro vysvětlení toho návrhu.

Podobného návrhu se týká § 29, odst. 1, kde znovu i pro návrh na odvolání předsedy výboru zůstává znění obdobné jako v Poslanecké sněmovně. Tedy navrhujeme, aby bylo takové znění jako v Poslanecké sněmovně, tzn. že pro návrh na odvolání se musí vyjádřit 2/5 členů toho výboru. To jsou pozměňovací návrhy, které byly předloženy a schváleny Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Když dovolíte, v tomto svém vystoupení bych se vyjádřila k tomu, že podobné návrhy, jenom s malými technickými detaily, předložil i senátní klub ODA, ale protože jsou to technicky pouze drobné detaily, tak tyto návrhy nebudeme předkládat samostatně. Současně mi dovolte, abych předložila ještě jeden pozměňovací návrh, ale ten předkládám jako samostatná osoba zatím v této podobě, a protože vystupuji jako předsedkyně senátního klubu a přede mnou se hlásil pan Vyvadil, tak mu předávám prostor a pak se znovu přihlásím do diskuse.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Vyvadil. Připraví se pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=2)Pane předsedající, dámy a pánové, to, co jsem chtěl navrhnout a pro co jsem chtěl získat předsedy politických klubů, vede jedině k tomu, abyste nebyli uničeni; to, co se tady nashromáždilo za ta léta nebo měsíce práce, aby se nějakým způsobem zúročilo a bylo racionální. A já jenom konstatuji, že všechna usnesení, jejich pozměňovací návrhy jsou už součástí podrobné rozpravy, odkazuji na příslušné ustanovení pravidel, jsou v podstatě totožné, ale jsou tam samozřejmě diference. Přiznávám, že jsem cítil, že předkladatel zde má jakousi představu, že potom všichni k jednotlivým paragrafům za každý výbor dají jednotlivé pozměňovací návrhy a my tady potom paragraf po paragrafu budeme o těchto věcech hlasovat. Je to jedno možné řešení, ale je to nepochybně jedno z těch řešení, které vede k tomu, že Poslanecká sněmovna přijímá tak špatné zákony, jaké přijímá.

Proto jsem chtěl, aby byl podán návrh ten, že nejprve by bylo hlasováno o komplexním návrhu Ústavně-právního výboru, načež bude přerušeno; samozřejmě, že v mezidobí mohou spadnout další pozměňovací návrhy, ale všechny další pozměňovací návrhy již by byly jenom jakýmisi pozměňovacími návrhy ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který - jak já chápu - v podstatě odpovídá víceméně textu hospodářského výboru, víceméně zdravotnímu a sociálnímu a dalších a dalších.

Jinými slovy, základ 95 % by byl dán a šlo by jenom o diskusi řádově 5 % textu, kdy bychom věděli, že už vycházíme z jakéhosi komplexu, nepochybně by potom bylo možno přerušit, mohli bychom diskutovat; diskutovali bychom, řekněme, o pěti - šesti ustanoveních, ale nediskutovali bychom to, co nám chtě nechtě pan předkladatel vlastně předkládá, že k jakémukoli ustanovení budeme hlasovat.

Přiznávám, že podávám návrh, když už jsem pro to předtím nezískal, na přerušení, na pětiminutovou přestávku - návrh, aby se nejdříve hlasovalo o návrhu Ústavně-právního výboru, poté mohou být samozřejmě podány ještě další návrhy, nechť je potom jednání přerušeno. Budou-li jednoduché, je možné v tom pokračovat dnes, budou-li složité, musí k tomu nepochybně zaujmout zase stanovisko garanční výbor, tj. Ústavně-právní, a potom se můžeme dohodnout. Musíme ale získat základ. My ho v této fázi nemáme.

Můj návrh tedy je: nejdříve přijmout komplexní pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru a potom už nechť Senát rozhodne.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Přiznám se, že jsem trošku vaším vystoupením zmaten, neboť si to technicky neumím dobře představit. Jestliže budeme hlasovat o vašem pozměňovacím návrhu, předtím bychom asi uzavřeli druhou část rozpravy, pak bychom ji zřejmě k dalšímu jednání museli procedurálně otevírat; neumím si to procedurálně představit.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=2) Nepochybně mohou všechny pozměňovací návrhy padnout a potom prosím, aby bylo hlasováno nejprve o komplexním pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru a potom je možné přerušit.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Váš návrh v podstatě zní - v tuto chvíli na určitý postup při hlasování o pozměňovacích návrzích; po ukončení druhé části rozpravy. Slovo má pan senátor Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane předsedo, moje poznámka bude spíše faktická. Vzal jsem na vědomí při dopoledním jednání to, že vznikl nový klub. S jistým zármutkem jsem konstatoval zánik klubu ODA a domnívám se, že není možné jménem klubu ODA předkládat jakékoli návrhy, když jsme vzali na vědomí, že vznikl nový klub, který se ve zkratce jmenuje "US-ODA", a proto bych žádal vaším prostřednictvím, abyste se zeptal kolegyně Seitlové, která výslovně řekla, že první návrhy předkládá jménem klubu ODA, který už neexistuje, jestli je předkládá jménem nového klubu. Ten třetí návrh předkládala ona osobně za sebe jako senátorka. Strašně rád bych to věděl, měl bych rád jasno, abychom věděli, jestli hlasujeme o návrhu senátorky Seitlové, nového klubu, nebo o návrhu klubu, který přestal existovat vznikem klubu nového.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Pane senátore, já jsem také zaregistroval vznik nového klubu a zaregistroval jsem to, že předsedkyní tohoto nového klubu je paní senátorka Seitlová. Jestliže jsem ji zval jako předsedkyni klubu k řečništi, pak jsem ji zval jako předsedkyni nového klubu; jinak jsem ani nemohl, a jestliže jsem to tak neřekl, tak jsem tak mínil. Berme to tak. Nerozebírejme tuto záležitost tímto způsobem. Pokusme se vrátit ke konstruktivnímu jednání. *(Prosím potom toto opravit ve stenozáznamu, aby nedošlo k záměně.)* Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Seitlová jako paní kolegyně, nikoli jako předsedkyně klubu US - ODA.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=63) Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, omlouvám se, jestli se mi podařilo zkrátit název klubu tak, jak tady bylo řečeno. Omlouvám se za to ještě jednou. Je to tak, že zastupuji senátní klub US - ODA. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Vy jste mě zmátla, paní senátorko. Myslel jsem, že budete přednášet svůj pozměňovací návrh a vy jste vystoupila v jiné roli než jsem vás oznámil. Prosím k řečništi pana senátora Václava Bendu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Vážené předsednictvo, vážení kolegové, já mám jenom dvě více méně faktické poznámky. To, co navrhl pan doktor Vyvadil, je, bohužel, prostě naprosto neproveditelné. My nemůžeme oddělit jednu část rozpravy od jiné části, hlasovat, nebo rozhodnout o jedné části pozměňovacích návrhů, aniž bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu ÚPV, jak tady padly i od výborů i jednotlivých senátorů nebo klubů. Tato procedura je v této podobě naprosto neproveditelná, a když, tak bych prosil, abychom byli písemně seznámeni s tím, jak to pan doktor hodlá uvést do souladu s jednacím řádem.

Druhý problém, a ten je detailní, prosím vás, k tomu návrhu, který zde padl k § 35 toho původního návrhu jednacího řádu, tj. zaměnit jednu třetinu všech senátorů za dvě pětiny. Já bych s tím v principu souhlasil, ale souvisí to s daleko větším problémem, který je také v Ústavě a který někteří odborníci kritizují jako asymetrii mezi Sněmovnou a Senátem při schvalování ústavních zákonů. Totiž s tou prostinkou skutečností, že za prvé jsme již ze zákona lidé starší a můžeme umřít, onemocnět či z jiného důvodu pozbýt mandátu a za druhé zatímco ve Sněmovně nastupují náhradníci prakticky okamžitě hned při zahájení první schůze na volení, tak v případě Senátu to trvá nejdříve tři měsíce než se odstoupivšího nebo jinak zaniklý mandát - než nastoupí náhrada; a navíc ještě zákon předpisuje, že v posledním roce volebního období příslušného senátora nelze konal volby. Čili tady se může stát, a musíme s tím počítat, že prostě počet členů v Senátu poklesne. Já bych dokonce byl pro návrh, který byl přednesen, nahradit jednu třetinu dvěma pětinami, proč ne. To je rozumné a smysluplné zpřísňující opatření, ale pak by se tam nemohlo říkat všech senátorů, ale například formulace všech senátorů vykonávající mandát. To by celou věc ošetřilo. Já nejsem proti podstatě toho návrhu, ale jenom říkám, že můžeme být trochu krátkozrací v situacích, které mohou nastat. Připusťme si, že jsme jenom lidé a že opravdu můžeme onemocnět nebo umřít. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Zeman, připraví se pan senátor Ladislav Drlý.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Já se ještě omlouvám, pane předsedající, že se svévolně ujímám slova, protože nemohu přímo požádat pani kolegyni, tak vašim prostřednictvím žádám, jestli by souhlasila s touto modifikací svého pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Paní kolegyně si to jistě zaznamenala a vyjádří se v průběhu další rozpravy. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26) Pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se po třetí říci - nejracionálněji říci - jak podle našich představ i s panem zpravodajem bychom měli postupovat. Já bych neměl nic proti tomu, co navrhoval pan kolega Vyvadil, ovšem, pokud by celý komplexní pozměňovací návrh ÚPV byl legislativně technického rázu; jenomže tam je několik paragrafů, které jsou vyloženým politikem a o tom se bude hlasovat. Např. § 20 o ustavování klubů, o poměrném zastoupení klubů, na to jsou už v jednotlivých usnesení výborů zhruba tři nebo čtyři varianty. Čili - my musíme dát přeci právo ctěnému Senátu, aby o těchto variantách hlasoval, a ne, aby se šmahem odsouhlasil jeden komplexní návrh. Nehledě na to, že by třeba neprošel jenom proto, že x senátorů nebude souhlasit právě s jedním paragrafem. Čili - já se domnívám, že je správné, aby se kluby politicky poradily potom, třeba, ale nejdřív musí mít něco před sebou a myslím si, že to nejjednodušší, jak se o tom vůbec bavit, je, že budeme mít soupis všech pozměňovacích návrhů - § 3 jedna varianta, § 4 tři varianty. O tom je potom možné teprve diskutovat a posléze, když dojde k hlasování, tak předkladatel i zpravodaj vám řeknou, zda doporučují, zda nedoporučují to přijetí, jak se rozhodnete. Řekl bych, že to je nejracionálnější způsob. Zatím jsem nezaznamenal ani jediný pozměňovací návrh, který byl podán písemně ani ústně, který by se lišil od některých pozměňovacích návrhů, které jsou v usneseních z jednotlivých výborů. Pokud to bude takto pokračovat dál, tak se můžeme bavit jenom o těch pozměňovacích návrzích, které přijaly výbory. Čili - já znovu vyzívám ctěný Senát k tomu, aby kdokoli má jiný pozměňovací návrh než které jsou obsaženy v usneseních jednotlivých výborů, nechť jej podá.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore, možná, že podpořím to, co říkáte, tím, když odcituji prozatímní pravidla jednání Senátu o návrzích zákonů, kde se v čl. 12, odst. 2 píše, že po ukončení rozpravy se hlasuje postupně o jednotlivých podaných pozměňovacích návrzích, a to podle jednotlivých ustanovení zákona, pokud bylo k jednotlivým ustanovením podáno více návrhů, hlasuje se o nich v pořadí, v jakém byly podány. Jestli vám rozumím, pak musíme dát pořadí, v jakém byly podány, pane senátore Zemane, musíme počítat pořadí zřejmě podle očíslování jednotlivých usnesení jednotlivých výborů, neboť si nedovedu představit, jak bychom pravděpodobně postupovali jinak. Hlásí se a přednost má předseda sociálně demokratického klubu pan senátor Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=18) Pane předsedající,pane předsedo, dámy a pánové, já se především omlouvám za nepřesný výklad čl. 12, odst. 2, který platí pravděpodobně pro návrhy senátních návrhů zákonů, a podporuji to, co řekl pan senátor Zeman s tím, že doporučuji, pokud nepřijde žádný další návrh z pléna, abychom hlasovali o jednotlivých návrzích podaných v senátních tiscích jednotlivých výborů. Žádám v tomto okamžiku desetiminutovou přestávku na stručné poradění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Vzhledem k tomu, že bylo požádáno o desetiminutovou přestávku jedním klubem, vyhlašuji přestávku do 15.50 hodin. Prosím, abyste v 15. 50 hodin byli k dispozici pro pokračování.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Kolegyně a kolegové, pokračujeme v našem jednání. Dalším do rozpravy je přihlášen kolega Drlý. Připraví se kolegyně Seitlová. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Ladislav Drlý:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=5) Děkuji, pane předsedající, přece jsme té technice udělali zadost, protože ta mě přihlašovala už před hodnou chvilkou. Pane předsedající, dámy a pánové, já se pokusím v praxi naznačit, jakým způsobem, podle mého názoru, by měla probíhat další jednání. Jak už jsem řekl, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal 85 pozměňujících návrhů. Vesměs jsou tyto pozměňovací návrhy shodné s pozměňováky ÚPV.

Já vás teď seznámím s tím, v čem se lišíme. V bodě 9 našeho pozměňovacího návrhu, který je stejně označen i v ÚPV, se mění text poznámky pod čarou. ÚPV tam má uveden zákon č.48/1998 o ochraně utajovaných skutečností atd., Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby před uvedení tohoto zákona byla zasazena zkratka slova "například". Tím chceme naznačit, že zákon č.138/1998 nemusí být jediný zákon, kterého se toto ustanovení dotýká.

Dále k bodu 17 jak našeho pozměňovacího návrhu, tak pozměňovacího návrhu ÚPV - tam my na rozdíl od Výboru ústavně-právního navrhujeme upravené znění druhé věty. Podle našeho názoru a návrhu ta věta by měla znít: "Pokud Senát nerozhodne jinak, nemá senátorský klub, který byl takto ustanoven v průběhu funkčního období, nárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu". Je to odstavec 3 § 20, který se dotýká nezařazených senátorek a senátorů, kteří pozbyli členství v senátorském klubu, ustaveném podle odst. 1. Cílem našeho návrhu je jednak stabilizovat orgány Senátu v průběhu funkčního období a do jisté míry také omezit politický turismus a přispět k tomu, aby pokud se na začátku volebního období kluby v určité politické dohodě ustaví, tak aby vydržely po celé funkční období, to znamená celé dvouleté období.

V bodě 39 našeho pozměňovacího návrhu vkládáme nový pozměňovák, ÚPV tuto záležitost neřeší, a to v § 60 nahrazujeme znění odstavce 5 novým textem: "K pozměňovacímu návrhu lze podávat další pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné". Může se stát, a jsme toho svědky právě při dnešním jednání, že je podán rozsáhlý pozměňovací návrh, se kterým je možno v podstatě souhlasit, přesto tam jsou drobné nedostatky, které je třeba dále upravit. Pokud by nebylo možno k tomuto pozměňovacímu návrhu dát drobné pozměňováky, tak by to jednání bylo tak složité, jako je to jednání dnešní. Tím, že nepřipouštíme pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům, se chceme vyhnout tomu, aby diskuse zde při jednání Senátu se zbytečně rozmělňovala a aby jednání zůstalo přehledné.

V bodě 52 komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru upravujeme drobnou nepřesnost pozměňovacího návrhu ÚPV. ÚPV to má vedeno pod bodem 51. V předposlední větě ÚPV navrhuje znění: "Pokud o takovém návrhu nebylo už hlasováno v obecné rozpravě". Všichni víme, že v obecné rozpravě se nehlasuje, že se hlasuje až po skončení obecné rozpravy a v tomto duchu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje změnu.

Současně jsme se domluvili s legislativou, že v případě, pokud tento pozměňovací návrh bude přijat, tak že legislativci prověří, zda se to neopakuje v dalších bodech.

Další rozdíl proti návrhu Ústavně-právního výboru je v bodu 59. Ústavně-právní výbor to má očíslováno jako bod 58. Je to jen drobná češtinářská úprava. Navrhujeme, aby název 11. části zněl "Zkrácené jednání o návrzích zákonů a mezinárodních smlouvách". Je tam změna v koncovce slova "smlouvy".

Konečně pod bodem 83 Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje změnu § 150. Paragraf se týká kouření v prostorách Senátu. Navrhujeme, aby druhá věta byla nahrazena větou: "Kouření je povoleno v prostorách, které jsou vybaveny jako kuřárny". Původní návrh je koncipován tak, že Kancelář Senátu vymezí prostory, které označí tabulkou a vybaví je jako kuřárny. Myslíme si, že umisťovat tabulky "Kouření zakázáno" nebo "Kouření povoleno" v prostorách Senátu je trochu zavádějící a nedůstojné senátorům. Senátoři i bez tabulek budou respektovat místa, kde se kouřit smí a kde je příslušné vybavení, a v jiných prostorách kouřit nebudou.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Seitlovou, aby se ujala slova. Připraví se pan senátor Rückl.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=63) Pane předsedající, dámy a pánové, velice se omlouvám, že jsem při této příležitosti již několikrát vystoupila, ale shoda náhod tomu tak chtěla. V této chvíli dovolte, abych vám předložila návrh, který se týká doplnění jednacího řádu o novou možnou formu jednání Senátu. Je to část devátá, která má název "Veřejné slyšení", § 146, a měl by označení "Veřejná slyšení Senátu". O tomto problému jsme často hovořili již při přípravě jednacího řádu. Takováto veřejná slyšení jsou pořádána.

Text se navrhuje obdobně jako je tomu v radě Rakouské republiky v parlamentu tak, jak je tam připraven jednací řád, s malými drobnými textovými úpravami na náš Senát.

Veřejná slyšení Senátu - toto je název.

Odstavec 1. Na základě návrhu senátora nebo nejméně skupiny 5 senátorů nebo výboru Senátu se Senát může usnést na konání veřejného slyšení o záležitostech, které jsou v jeho působnosti. Veřejné slyšení je určeno na projednání určité otázky v působnosti Senátu se znalci a jinými osobami, které mohou podat informace o projednávané otázce. Usnesení se nepřijímají.

Návrh na konání veřejného slyšení obsahuje předmět, okruh účastníků a termín konání.

Konání veřejného slyšení oznamuje předseda nebo místopředseda Senátu zveřejněním pozvánky v Senátu, popř. prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. Pozvánky se případně zašlou účastníkům veřejného slyšení podle rozhodnutí Senátu.

Je tu možnost tří variant výběru jak bude veřejné slyšení pořádáno podle rozhodnutí Senátu.

Průběh veřejného slyšení řídí předseda Senátu, pokud se Senát na jeho návrh neusnese jinak.

Za čtvrté. Pro konání rozpravy platí obdobná ustanovení tohoto návrhu jako pro rozpravu. Řečnickou lhůtu je však možno omezit nejvýše na 10 minut.

Za páté. Pro účast na veřejném slyšení platí § 50 tohoto zákona. Pozvaní účastníci mají přístup do jednacího sálu.

Účastníci mají právo podávat písemné návrhy a stanoviska k řešené otázce.

Za sedmé. Průběh slyšení je zaznamenáván a archivován. O průběhu slyšení se pořizuje protokol, ve kterém jsou zachycena stanoviska účastníků veřejného slyšení a podněty, které byly podány písemně. Protokol je veřejný.

§ 47 - veřejné slyšení výborů.

Za prvé. Výbor se může usnést na konání veřejného slyšení.

Za druhé. Pro veřejná slyšení výborů platí přiměřeně ustanovení o veřejných slyšeních Senátu.

Je to návrh, kterým se snažím doplnit a rozšířit působnost Senátu jako takového. Myslím si, že tato nová forma by měla jednak přispět k tomu, aby se daleko více odborných skupin, profesionálních skupin, mohlo zapojit do přípravy návrhu zákona, a jejich stanoviska a podněty mohly zkvalitnit naši práci. Současně se domnívám, že tato forma umožní i vyšší míru komunikace např. s nevládními organizacemi a s profesními svazy a že umožní v konečném nejobecnějším důsledku rozšíření demokratického procesu, který při projednávání zákonů u nás v ČR existuje.

Děkuji za pozornost. Tento návrh bude předán písemně a vám rozdán.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, paní kolegyně. Dále by měl vystoupit pan senátor Rückl, ale nevidím ho. Nevím v tuto chvíli, zda se nejedná o šotka na počítači. Už je odhlášen, možná to byl spíše omyl.

Přihlášena je paní senátorka Ondrová. Prosím, máte slovo. Nejste přihlášená, i tady se jedná o omyl.

Kdo chce dále vystoupit? Nikdo se do rozpravy nehlásí. Druhou část rozpravy k tomuto návrhu senátního návrhu zákona končím. Máme nové kladívko, ukončil jsem tuto rozpravu kladivem.

Táži se pana senátora Vladimíra Zemana jako zástupce předkladatelů, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26)Pane předsedající, dámy a pánové, pokud jsem dobře poslouchal, tak jediný pozměňovací návrh nad rámec vytištěných usnesení z jednotlivých výborů byl nyní přednesený pozměňovací návrh paní senátorky Seitlové. Znovu bych zopakoval proceduru, kterou bych panu předsedajícímu navrhl.

My zabezpečíme vytištění všech pozměňovacích návrhů z jednotlivých žlutých výtisků, které jste dostali, v pořadí, jaké přísluší jednotlivým paragrafům, s označením nebo pak s ústním doplněním, který bod podmiňuje další bod atd., abychom se v hlasování příště vyznali. Bude tam samozřejmě doplněn pozměňovací návrh paní kolegyně Seitlové.

Na vytištění žádám lhůtu - pokud by se pokračovalo zítra - do zítřka, pokud bude stanoven delší termín, to komisi samozřejmě vyhovuje.

Na závěr ještě jednou opakuji požadavek na přerušení tohoto bodu, minimálně do zítřka je nutný čas na vytištění všech pozměňovacích návrhů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6)Děkuji vám, pane senátore. Neodcházejte, prosím, položím vám ještě otázku, zda navrhujete přerušit v tuto chvíli, nebo zda byste navrhoval, aby byl dán prostor ještě ostatním předkladatelům. Tím by se přerušilo až před samotným hlasováním. Když jste navrhoval přerušení, je na vás, abyste to upřesnil.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26)Pane předsedající, domnívám se, že jste předtím, než jste mě vyzval, ukončil druhou část rozpravy. Tím je ukončena jakákoli rozprava, pokud někdo nepožádá o její znovuotevření. Jestliže je rozprava ukončena, následuje vytištění pozměňovacích návrhů a hlasování o nich.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6)Omlouvám se, ale domnívám se, že mají právo vystoupit jednotliví zpravodajové, aby se vyjádřili k proběhlé rozpravě. Já se vás ptám, zda navrhujete, aby se ještě vyjádřili a poté se přerušilo, nebo abychom přerušili teď a oni měli možnost se vyjádřit po opětném otevření tohoto bodu.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=26)Myslím, že mají právo na to, abyste je vyzval, pokud se chtějí vyjádřit, a poté přerušit.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6)Děkuji, teď jsem ten návrh pochopil dokonale.

Táži se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu, chce-li vystoupit se závěrečným slovem? Nikoliv.

Ptám se zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, paní senátorky Seitlové, zda si přeje slovo? Nikoliv.

Táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda chce promluvit? Nikoliv.

Táži se pana senátora Zahradníčka, zda se jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, ochranu a bezpečnost chce vyjádřit? Nechce.

Paní zpravodajko Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, chcete vystoupit? Nikoliv.

Nakonec se ptám pana senátora Richarda Falbra, zda před tím, než nám bude předkládat jednotlivé návrhy k hlasování, chce vystoupit k proběhlé části rozpravy? Ano. Máte slovo.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=4)Děkuji, pane předsedající.

Paní kolegyně a páni kolegové, podporuji to, co navrhl kolega Zeman, přerušit, vytisknout návrhy, kterých je podle našeho odhadu 10 nebo 15, a pak začít probírat komplexní návrh Ústavně-právního výboru, a to vždy s přečtením návrhu, který přišel z ostatních výborů. Pak už by to mělo mít průběh naprosto hladký.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Ještě se hlásí pan místopředseda Sobotka. Máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=34) Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že stávající jednací řád nám říká, že máme mít 24 hodin před jednáním k dispozici tisk, který vznikne, nedovedu si představit, jak to zvládneme při přerušení do zítřka. Můj návrh je přerušit do příští středy do 10 hodin a pak obnovit naše jednání.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane senátore. Přerušuji projednávání tohoto bodu, nikoliv však schůzi, zatím vše nasvědčuje tomu, že do středy 23. t. m. do 10 hodin s tím, že samozřejmě průběh projednávání dalších bodů může mít vliv na toto přerušení.

Nyní budeme o tomto přerušení hlasovat. Svolávám kolegyně a kolegy k hlasování.

Kolegyně a kolegové, odhlašuji vás a prosím vás, abyste se znovu registrovali.

**Budeme hlasovat o tom, zda přerušíme projednávání tohoto bodu a budeme v něm pokračovat ve středu 23. 9. v 10 hodin.**

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování skončilo s tímto výsledkem: registrováno bylo 60 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Pro se vyslovilo 55 senátorek a senátorů, proti 1.

Děkuji. **Přerušujeme tento bod, neboť jsme to schválili.**

Paní senátorka Moserová bude pokračovat dalším bodem.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Vážení kolegové, vážené kolegyně. **Přistupujeme nyní k** **projednávání:**

**Návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.32/1957 Sb., o nemocenské péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů.** <A NAME='st98083'></A>

Jde o **senátní tisk č.1998/83**. Pod tímto číslem jste příslušný senátní návrh zákona obdrželi. Tento návrh uvede zástupce navrhovatelů, senátor Milan Štěch. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=15) Vážená paní předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Skupina senátorů předkládá návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.32/1957 Sb., o nemocenské péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Proč předkládáme tento návrh? Od roku 1993 platí v naší zemi nový systém výpočtu nemocenských dávek. V roce 1993 byl maximální denní vyměřovací základ pro výpočet nemocenského stanoven ve výši 190 Kč. Od roku 1994 byl tento maximální denní vyměřovací základ zvýšen z důvodu inflace na 270 Kč. Od této doby se vyměřovací základ neupravoval. Inflace tuto částku velice snížila a zde je potřeba říci, že se jedná o inflaci - index 148. To znamená, že 48% inflace velice, jak už jsem uvedl, dávku reálně snížila.

Snížení je tak velké, že jsme se dostali v naší zemi pod limit, který stanovuje Úmluva Mezinárodní organizace práce č.130, kterou Česká republika ratifikovala a je jí vázána, která hovoří o tom, že pracovník, který pobírá mzdu ve výši 125 % průměrné mzdy v národním hospodářství by od čtvrtého dne nemoci měl minimálně pobírat 60 % čisté mzdy, a v současné době je u nás tato hodnota 51 %.

Dávky jsou velice nízké, a to zejména pro osoby, které mají mírně podprůměrné, průměrné a samozřejmě nadprůměrné mzdy. Pro přiblížení chci jenom uvést, že nemocenská je první tři dny ve výši 50 % vyměřovacího základu a od čtvrtého dne 69 % vyměřovacího základu z hrubé mzdy de facto je zajímavá a výhodná pro pracovníky, nebo, chcete-li, přijatelná, kteří pobírají mzdu v hrubém do výše 8.100 Kč a od této částky se dostávají lidé v době nemoci pod tato procenta, to znamená první tři dny pod 50 %, dále pod oněch 69 %. Čím je příjem větší, tím je procento k jejich průměrné mzdě nižší.

Co se navrhuje? Navrhujeme, aby se zvýšil maximální denní vyměřovací základ z 270 Kč na 360 Kč a započítával se pro výpočet nemocenských dávek plně, to znamená stoprocentně. Dále z částky nad 360 Kč do částky 540 Kč započítávat 60 %. K částce nad 540 Kč by se tak jako dosud, tj. nad 270 Kč, nepřihlíželo.

Z důvodu, aby po roce 2000, protože je možné očekávat inflaci kolem 10 %, nedošlo k opětovnému propadu dávek pod hranici 60 % stanovenou Úmluvou č.130, navrhujeme, aby vláda byla zmocněna, aby svým nařízením vyměřovací základ zvýšila, a to vždy k 1.lednu podle vývoje průměrné mzdy, a to přepočítacím koeficientem stanoveným pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu pro účely důchodového pojištění. To znamená stejný mechanismus, jaký se používá pro valorizaci důchodů.

Finanční náklad na tuto úpravu znamená nárůst čerpání nemocenských dávek zhruba 4 miliardy Kč. Tato částka je pokryta z výběru pojištění, protože pojištění ve výši 3,3 %, které platí zaměstnavatelé za zaměstnance, a 1,1 %, které platí zaměstnanec, se vypočítává z hrubé mzdy, a jak mzdy nominálně rostou, tak samozřejmě se vybírá více, i když nemocenské dávky de facto nominálně stály. Proto je tam ten převýběr již v letošním roce a bude i v příštím roce.

Chci ještě uvést, že navrhované úpravy jsou tak, jak jsem je přednesl, shodné se záměry úprav tak, jak je mělo připravené Ministerstvo práce a sociálních věcí počátkem letošního roku. Návrh byl projednán v době, kdy jsme ho podávali, s panem ministrem Volákem. V současné době je projednán s panem místopředsedou vlády Špidlou, a neměli a nemají námitky.

Garanční Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu návrh zákona doporučil Senátu schválit s pozměňujícími návrhy, které jsou rázu legislativně technického.

Úplně na závěr chci uvést, že projednávání tohoto návrhu zákona probíhá ve výborech poměrně dlouho na půdě Senátu. Od té doby se věc zkomplikovala s tím, že není reálné, podle našeho názoru, aby Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona tak, abychom my jsme jej ještě mohli projednat do konce letošního roku, a proto navrhuji, abychom účinnost tohoto zákona prodloužili a přijali k termínu od 1.4.1999. Proto navrhuji, aby návrh byl postoupen do druhé části rozpravy a tam schválen ve znění komplexního pozměňovacího návrhu garančního výboru, to znamená Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a ve znění návrhu, který přednesu a který prodlouží účinnost o tři měsíce. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a předkladatele. Jak už bylo řečeno, garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který určil paní senátorku Palečkovou jako svoji zpravodajku a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk 1998/83/1. Prosím paní senátorku, aby vystoupila jako zpravodajka.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=23) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo. Jakožto zpravodajka garančního výboru si dovolím kratičký úvod, i když v podstatě vše konkrétní zaznělo v předkladatelské zprávě kolegy Štěcha. Tak jenom zrekapituluji, že v současné době existují v České republice tři soustavy nemocenského pojištění, a to pojištění pro zaměstnance, pro příslušníky ozbrojených sil a sborů a nemocenské pojištění osob samostatně výdělečně činných.

K posledním změnám v této oblasti došlo naposledy v letech 1993 - 1995 a od 1.ledna 1993 se přešlo v souvislosti s daňovou reformou na výpočet dávek nemocenského pojištění z hrubého příjmu. Od 1. ledna 1994 byla z důvodu růstu příjmu zvýšena maximální hranice příjmu, z něhož se tyto dávky vypočítávají.

Účelem systému nemocenského pojištění je kompenzovat příjmy ucházející pojištěnci v důsledku uznaných sociálních událostí, tzn. nemocí, ošetřování člena rodiny, těhotenství, porodu a mateřství, při respektování těchto dvou hlavních principů: solidarity vysokopříjmových pojištěnců s nízkopříjmovými a solidarity zdravých s nemocnými, resp. s těmi, jichž se dotýká konkrétní sociální událost.

Hlavním problémem současného systému nemocenského pojištění je nízká úroveň nemocenských dávek pojištěnců s průměrnými a vyššími příjmy, tzn. nadměrná solidarita vysokopříjmových pojištěnců s nízkopříjmovými, což je právě způsobeno tou stagnací maximální hranice denního vyměřovacího základu.

Částka 270,- Kč, která ve své době v roce 1993 odpovídala 140 % průměrné mzdy, v letošním roce se dostala zhruba na 70 % průměrné mzdy. V důsledku toho pojištěncům s průměrnými a částečně i s mírně podprůměrnými příjmy jejich příjem v době pracovní neschopnosti prudce poklesne. Zachování stávající hranice denního vyměřovacího základu by tedy znamenalo, jak již bylo pravděpodobně také řečeno, neplnění úmluvy Mezinárodní organizace práce č.130, pokud jde o minimální úroveň dávek nemocenského pojištění.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své schůzi dne 10.června 1998 po odůvodnění zástupce navrhovatelů senátora Milana Štěcha a po mé zpravodajské zprávě doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze tohoto usnesení, určil zpravodajem pro projednání na schůzi Senátu mne a pověřil předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Tolik moje slovo jako zpravodajky garančního výboru. Dovolím si potom se přihlásit do obecné části rozpravy.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a mohla si zaznamenávat eventuální další návrhy a mohla k nim pak zaujmout stanovisko.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/83/2 a určil svým zpravodajem pana senátora Karla Vachtu, kterému tímto uděluji slovo. Prosím, pane kolego.

**Senátor Karel Vachta:** Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu projednával senátní tisk 1998/83 na své 9.schůzi dne 10.června 1998 za přítomnosti devíti senátorů.

Návrh senátora Milana Štěcha a dalších senátorů, tj. návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.32/1957 Sb., o nemocenské péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů, projednal za přítomnosti předkladatele senátora Milana Štěcha. Po zpravodajské zpráva senátora Karla Vachty a po rozpravě a dospěl k rozhodnutí:

1. doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh senátního návrhu zákona,

2. určil zpravodajem výboru po projednání návrhu senátního návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Karla Vachtu,

3. pověřil předsedu výboru, senátora Františka Vízka, předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

Z přítomných 9 senátorů se pro tento návrh vyslovilo všech 9 senátorů. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Chci říci, že dále byl návrh tohoto senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal k projednávanému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/83/3 a určil svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Petříka, kterému tímto uděluji slovo. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, projednávaný návrh senátního návrhu zákona senátora Milana Štěcha a dalších senátorů, kterým se mění a doplňuje zákon č.54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.32/1957 Sb., o nemocenské péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů, projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 18.schůzi dne 15.července a po odůvodnění předkladatele zpravodajské zprávy a rozpravě, ve které se zabýval skutečnostmi, které zazněly z úst mých předřečníků, přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/83/3, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozměňovacími návrhy. Pozměňovací návrhy jsou identické s těmi, které byly přijaty jak výborem garančním, tak Výborem ústavně-právním.

K poslednímu pozměňovacímu návrhu, týkajícímu se změny účinnosti zákona, který přednesl navrhovatel při uvádění tohoto zákona, neměl možnost se Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vyjádřil.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, a konstatuji, že návrh senátního návrhu zákona byl také přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal k projednávanému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/83/4 a určil svým zpravodajem senátora Milana Špačka. Prosím kolegu Špačka, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Špaček:** Vážená paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, dne 15.července 1998 se Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zabýval návrhem senátora Milana Štěcha a dalších senátorů, jehož název tady již třikrát zazněl, takže si dovolím ho nepřečíst, a vyslechl si předkládací zprávu a odůvodnění pana senátora Milana Štěcha jako navrhovatele v rozpravě, ve které jsem mohl přednést zpravodajskou zprávu, a poté diskutovat k tomuto zákonu, a poté přijal usnesení, které jste obdrželi pod číslem 1998/83/4, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh senátního zákona.

Je pravda, že při diskusi jsme neměli možnost se seznámit s pozměňovacím návrhem k senátními návrhu zákona tak, jak ho tady navrhovatel přečetl a dal nám ho písemně. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Dále byl tento senátní návrh návrhu zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Také tento výbor přijal k projednávanému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/83/5.

Určil svým zpravodajem pana senátora Zdeňka Vojíře. Prosím pana kolegu o slovo.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=18) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že vše podstatné k tomuto návrhu senátního návrhu zákona zde bylo řečeno, proto mi dovolte pouze konstatovat, že Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tento návrh senátního návrhu zákona na své 13.schůzi dne 15.července tohoto roku a po odůvodnění zástupce navrhovatele Milana Štěcha, mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal toto usnesení: výbor doporučuje Senátu schválit tento návrh senátního návrhu zákona, určuje mě zpravodajem pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu a pověřuje předsedkyni výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Jako dalšímu výboru byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č1998/83/6 a určil zpravodajem pana senátora Jiřího Vyvadila. Prosím pana senátora, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Vyvadil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=2) Paní předsedající, dámy a pánové, mohu s klidným svědomím a radostí konstatovat, že návrh tak, jak byl předložen, byl Ústavně-právním výborem přijat v původním znění. Takový je i můj mandát, abych jako zpravodaj doporučil v tomto ohledu přijetí zákona ve znění, jak byl původně přijat.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Tím jsme vyčerpali všechny zpravodaje, všem bylo dáno slovo. Otevírám první část rozpravy. Konstatuji, že písemně se nepřihlásil do rozpravy nikdo. Uděluji tedy slovo panu senátorovi Falbrovi, který se hlásí nyní.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=4) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu hovořit velmi stručně, protože kolega Štěch obšírně zdůvodnil předložení tohoto návrhu. Chtěl bych jenom pro lepší pochopení říci, že dnes činí maximální dávky nemocenského v prvních třech dnech 135 Kč a od čtvrtého dne 186 Kč, zatímco, schválíme-li ten návrh, schválí-li Poslanecká sněmovna, bude činit 234 Kč v prvních třech dnech a 323 Kč od čtvrtého dne.

Vzhledem k tomu, k jakému došlo nárůstu průměrných výdělků, je zřejmé, že určité kategorie pracovníků si prostě nemohou dovolit onemocnět.

Myslím si, že to, co bylo předneseno, a sice pozměnit začátek účinnosti od 1.dubna, umožní, aby stav, který se dlouhou dobu neřešil, byl řešen, a aby ti, kdo mají střední příjmy, nebyli nadále tak znevýhodňováni. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Táži se, kdo další se hlásí v první části rozpravy. Prosím, paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=23) Dovolím si vystoupit jako jednotlivá senátorka, nikoli jako zpravodajka garančního výboru. Přesto velice stručně zopakuji některé z věcí, které už jsem říkala. Předkládaný návrh skupiny senátorů řeší pouze stanovení maximální výše denního vyměřovacího základu pro výpočet dávek nemocenského pojištění. Podle současné úpravy, jak už bylo řečeno, je denní vyměřovací základ 270 Kč a při všech výpočtech dojdeme k tomu, že pro osoby, které mají vyšší příjmy než 8 200 Kč měsíčně, znamená pracovní neschopnost značnou finanční újmu nebo za tu dobu pracovní neschopnosti to pro ně znamená značnou finanční újmu. Naopak u osob s příjmy do 8 200 Kč je tato dávka příliš vysoká a v podstatě je nemotivuje k návratu do práce. Že tedy Česká republika v tomto případě neplní Úmluvu MOP, už tady také několikrát zaznělo a z tohoto důvodu dospělo i Ministerstvo práce a sociálních věcí v loňském roce k tomu, že úprava těchto dávek je nezbytná.

Proto už v roce 1997 připravilo ministerstvo návrh novely zákonů o nemocenském pojištění, který v říjnu 1997 byl předložen vládě, která ovšem ze známých důvodů a ze známých okolností jej neprojednala a v lednu 1998 nastoupivší vláda Tošovského stáhla tento návrh z jednání a uložila místo toho připravit materiál o spojení zdravotního a nemocenského pojištění. Nevím, jaký byl osud tohoto návrhu. Jisté však je, že sem k nám nic takového nedoputovalo, ani do Sněmovny. Z tohoto důvodu je senátní návrh první možnost, jak do této problematiky vstoupit a učinit nápravu, nutnou nápravu věci.

Senátní návrh je s vládním návrhem shodný co se týče stanovení redukčních hranic na stanovení maximální výše denního vyměřovacího základu, ale vládní návrh navíc obsahoval několik takových brzdících mechanismů, které měly zabránit tomu, aby byly dávky nemocenského zneužívány a měl zajistit lepší využívání dávek nemocenského. Konkrétně se to týkalo návrhu platby za prvních 7 kalendářních dnů, která měla být v dávce pouhých 55 %, v dalších dnech potom 65 % a teprve od 29. dne to mělo být 70 %. Šlo tedy o to, aby zvláště při dlouhodobé nemocnosti dávky nemocenského se přiblížily k částce běžného platu pracovníka tak, aby nediskriminovaly nebo nesnižovaly životní úroveň příslušné rodiny. Dále obsahovaly opatření, která měla vést ke zpřísnění sankcí vůči práceneschopným, kteří porušovali např. léčebný režim, vůči lékařům, kteří příliš benevolentně posuzovali pracovní neschopnost, a další návrhy, které zpřesňovaly dikci dosavadních předpisů. Z tohoto důvodu je škoda, že předkládaný senátní návrh aspoň některé z těchto věcí neakceptoval a nepřijal, protože, tak si myslím, že by nebylo pro někoho vůbec problémem pro tuto předlohu zvednout ruku.

Za těchto okolností, že návrh neobsahuje tyto brzdící mechanismy, může dojít k tomu, protože se vlastně rozšiřuje počet nemocensky pojištěných osob, které budou mít nárok na tzv. plné nemocenské a posunuje se to do pásma mezi 8 200 až 11 000 Kč, takže bez další regulace výše nemocenského lze očekávat nárůst nemocnosti v těchto vyšších příjmových kategoriích.

Proto předpokládané zvýšení výdajů na rok 1999 v částce 4 miliardy Kč je fiktivní a dá se očekávat nebo může být pravděpodobné, že tato částka bude zhruba o 1 miliardu Kč vyšší. Nicméně vzhledem k naléhavosti řešení výše nemocenských dávek já osobně budu hlasovat pro přijetí tohoto návrhu, ale domnívám se, že nárůst výdajů v příštím roce donutí buď Ministerstvo práce a sociálních věcí nebo poslance či senátory k novelizaci, která by nějakým způsobem upravila možnost zneužívání nemocenského a těch dalších věcí o kterých jsem mluvila. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, paní senátorko a táži se, kdo další se hlásí v prvé části rozpravy ? Pan senátor Pavlov, prosím.

[**Senátor Jiří Pavlov:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=56) Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, milí kolegové, zdá se, že po zprávách všech zpravodajů tady panuje poměrně výrazná shoda, co se týče přijetí nebo doporučení přijetí této novely zákona, a pro mě je velice podivné a velice zvláštní, řekl bych, že výrazně levicový senátor předkládá novelu, která je údajně shodná nebo přibližně shodná s těmi, které měly připraveny pravicové vlády. Vždycky se deklarovalo zcela nahlas a zcela srozumitelně, že bývalá koaliční vláda pane premiéra Klause byla pravicová, bez pochyby vláda Tošovského také deklarovala svoji příslušnost k výrazné pravici a najednou tady panuje obecná shoda.

To je jenom takové to mé podivení, kdy si myslím, že skutečně tento návrh novely nebo podobné návrhy by neměli předkládat jednotliví senátoři nebo skupiny senátorů, ale také nikoli jednotliví poslance nebo skupiny poslanců, ale měla by to předkládat vláda jako hospodář v této zemi, aby skutečně mohla odpovědně říci, zdali musí plnit dohody, které přijala - bezpochyby ano - ale aby také dovedla docela srozumitelně říci, zdali produktivita práce v této zemi, zdali hrubý domácí produkt v této zemi je na patřičné úrovni a ve srovnání s těmi zeměmi, které tvoří onu dohodu práce, a já bez pochyby tady nechci vyjádřit něco, co by mohlo být vykládáno v tom smyslu, že necítím solidaritu s nemocnými nebo solidaritu obecnou lidskou, je to pravý opak, rozhodně ji cítím, ale myslím si, že bez těchto souvislostí nemůžeme jednostranně upravovat něco, co právě velice souvisí s produktivitou práce a hrubým domácím produktem. Četl jsem si onehdy Lidové noviny a bylo tam srovnání souvislosti s krizí v Rusku, jakým jsme státem co do velikosti ve srovnání naší produktivity a našeho hrubého domácího produktu. Vážení, malá čísla. Česká republika - hrubý domácí produkt 53 miliard dolarů, Rakousko 233, Rusko něco přes 400, Itálie 1 300, Spolková republika Německo 2 100. Ta čísla nejsou přesná. Já jenom chci říci, že pokud chci být solidární s někým, kdo vynakládá obrovské životní a pracovní úsilí, rád to udělám. Sám jsem byl vedoucím organizace a vím, že kategorie středně příjmových a docela vyšších příjmových skupin marodili, a vážení, rádi marodili. Marodili dvakrát, třikrát do roka a já jsem měl přesnou statistiku, ti lidé marodili, když byly na jižní Moravě hody, když byly například velikonoce, když například byly takové ty významné události v rodině a ve světě a ve státě, a ti lidé určitě nepociťovali obrovský nedostatek, že by se dostávali do finanční krize, protože, já opakuji, marodili docela rádi. Odpočali si docela, přečetli si světovou literaturu a dohnali to, co nestačili dohnat, nebo co nestihli jako ti, kteří pracovali velice usilovně bez marodění třeba desítky roků. Takové lidi také znám, s těmi mám solidaritu, ale já si myslím, že toto je postup, který je vytržen z jakýchsi souvislostí, a proto si dovolím tomuto váženému sboru navrhnout, abychom tento návrh zákona zamítli. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore, a uděluji slovo panu senátorovi Václavu Bendovi, který se hlásí.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Pane předsedo, pani předsedající, kolegyně a kolegové, vlastně pan senátor, kterého nesmím oslovovat, řekl téměř vše, co jsem chtěl říci. Snad k tomu dodám jenom skutečnost, že věci se mají řešit systémově, a jestliže máme ultraliberální lékařskou péči a v praxi si kdokoli může vybrat jakéhokoli lékaře, aby mu napsal neschopnost, aniž by byl pod nějakým přísným lékařským dozorem Lékařské komory nebo kohokoli takového, tak pokládám tento zákon za nešťastné řešení a opakuji s panem kolegou Pavlovem, několik let jsem řídil úřad státní správy a vím, s jakou oblibou ti, kdo nechtějí pracovat, čerpají nemocenskou a musí za ně pracovat ti, kdo jsou ochotni pracovat, i kdyby byli maximálně vyčerpáni a choří. Z tohoto důvodu se připojuji k návrhu kolegy Pavlova, aby v této podobě byl tento návrh zamítnut.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore a táži se, kdo další se hlásí do první části rozpravy. Prosím pana senátora Bartoše.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=48) Paní předsedající, pane předsedo, kolegyně, kolegové, já narozdíl od mých předřečníků budu hlasovat pro tento návrh zákona z jednoho prostého důvodu. Tato dílčí novela si neklade za cíl odstranit veškeré nedostatky stávajícího zákona, o kterých víme, možnost zneužívání, možnost nadužívání. Tady tento návrh této novely reaguje na to, že tato navrhovaná novela odráží skutečnost, že výše nemocenských dávek vypočtených podle stávajících parametrů již neodpovídá tomu účelu, pro který ty zákony byly stanoveny a že zaostává; a proto by bylo dobré, aby nemocenské, které v podstatě má nahradit u toho nemocného zdroj přijmu, který ztratí z důvodu nemocnosti, aby se nedostával skutečně na tu hranici chudoby, ale aby mu umožnil tu nemoc prožít v důstojných podmínkách, proto budu hlasovat pro.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, a táži se, kdo další se hlásí v první části rozpravy. Konstatuji, že se nehlásí nikdo a první část rozpravy končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli si přeje vyjádřit k první části rozpravy. Prosím, pane navrhovateli.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=15) Já bych reagoval pani předsedající, na některé názory, které tu byly vysloveny. Samozřejmě, že to nebezpečí, že někteří občané budou jakýkoli systém včetně nemocenských dávek zneužívat, to existovalo, existuje a existovat bude.

Víme z praxe, že taková ta větší snaha marodit je spíše u těch skupin, které mají nižší příjmy. Samozřejmě Ministerstvo práce a sociálních věcí se zamýšlelo, jak tento systém nějak motivačně zvýšit, ale problém je v tom, že při dnešní úrovni kupní síly, pokud těm občanům, kteří mají nejnižší příjem - ať je to třeba skupina do 8 100 Kč hrubého, se budou vyplácet nemocenské dávky nižší, než je první tři dny 50% a další 3 dny 69%, a představme si třeba případ člověka - dělnice v textilce, která má 6000. Takové případy jsou - marodí třeba měsíc se zápalem plic - takové případy také jsou a ona dostává 69% z 5 - 6 000 Kč a my jim to ještě snížíme. Prostě, to riziko tam je, ale aby nebylo zneužíváno nebo aby nebyl překročen určitý práh únosnosti, je v jiných principech. Je v tom, že pojišťovny mají ze zákona poměrně slušné pravomoci na provádění kontrol. A jde o to, aby je naplňovaly a s prostředky nás, pojištěnců, odpovědně hospodařily. Tam musíme při dalších novelách tlačit a ne postihovat proto, že někdo porušuje, všechny. Myslím, že musíme jít drobet jinou cestou. To bychom si mohli říci, že někteří naši starodůchodci si ještě při důchodu přivydělávají, a proto že nebudeme valorizovat důchody, a budou tím trpět všichni ti ostatní, kteří pracovat nemohou, protože práci třeba neseženou nebo už na to nemají fyzické i duševní síly.

Druhá věc, kterou chci říci - náš pojistný systém není nijak bohatý. Já doporučuji všem, kteří se snaží nebo kteří občas používají: "Nemůžeme hýřit v sociálním systému," aby se seznámili, jaké jsou podíly z transferů u nás k našemu hrubému domácímu produktu. Vycházím z toho, jaký je náš hrubý domácí produkt a naše transfery oproti hrubému domácímu produktu a sociálním transferům okolních zemí, včetně postkomunistických. My patříme k té závěrečné části. Já nehlásám, aby se to zvyšovalo, ekonomika na to nemá, ale nemůže se to zase výrazně propadat, protože jde o to, jestli jsme po revoluci přijali určité pojistné principy a necháme je devalvovat inflací a nebudeme je držet v reálných hodnotách, přijatelných pro občany, tak občané přestanou věřit, že tyto pojistné principy jsou trvalé a nebudou se nám ani připojišťovat, protože řeknou: "To dopadne jako s tou nemocenskou, to dopadne jako se vším jiným."

Já si myslím, že naší povinností je, abychom tuto úroveň, když ji jednou nastavíme a v Parlamentu dojde ke konsensu, abychom ji udržovali. A v nemocenských došlo k propadu. To je další věc. Já si myslím, že o hrubém domácím produktu a produktivitě práce se tady můžeme bavit, ale vždycky se bavme v poměru - české sociální transfery, česká produktivita práce, český hrubý domácí produkt. A srovnávejme - zahraniční produktivita práce, zahraniční hrubý domácí produkt, zahraniční transfery. Říkám si - nehýříme. Nehýříme. Problém je v tom, že ekonomika stagnuje. Kdyby nestagnovala, mohlo by se možná někde něco i směrem k občanům vylepšovat. To ale nemůžeme.

A že předkládám podobný návrh, jako mělo Ministerstvo práce připravený - my jsme s Ministerstvem práce, protože dělám v sociální oblasti - o této otázce diskutovali tři roky a s vládou Tošovského byl určitý názor, jak by se to mělo řešit. Pravda je, že Ministerstvo práce a sociálních věcí to odložilo proto, že uložilo oběma ministrům, jak ministryni zdravotnictví, tak ministrovi práce a sociálních věcí, aby se zabývali možností sloučení obou systémů, zdravotního a nemocenského pojištění.

Já mám támhle předloženou zprávu obou dvou ministrů, která nebyla zveřejněna. Mám ji k dispozici, kde jejich závěr je - nedoporučuji. Bylo by to dražší a v současné etapě, v dohledné době, to nedoporučují realizovat. Oni by se stejně asi museli vrátit k tomu, co tu předkládáme, nebo k nějaké podobné konstrukci, protože myslím, že by byla de facto určitá ostuda, aby naše země neplnila to, co plní země, které se k ratifikaci Úmluvy č.130 zavázaly, a to jsou často i rozvojové země.

Z tohoto důvodu vás chci požádat, abychom tuto novelu schválili ve znění pozměňovacího návrhu garančního výboru i ve znění návrhu, který ještě přednesu v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde, který odloží účinnost. A sluší se ještě dodat - já jsem tu uvedl chybně - že nárůst výdajů na dávky v příštím roce, když ta účinnost bude od 1.4., nebude 4 miliardy, ale bude to jen 3 miliardy. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore a ptám se nyní zpravodaje ÚPV, zda si přeje vystoupit. Pane senátore - nepřeje si. Pan senátor Vojíř - přeje si vystoupit? Nikoliv. Pan senátor Špaček - nepřeje. Pan senátor Petřík si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore. Vystoupí zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Jaroslav Petřík:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=81) Paní předsedající, dámy a pánové. Mně se při poslechu zpravodajských zpráv vloudila taková jistá nepřesnost a já bych si dovolil paní předsedající, vaším prostřednictvím požádat pana kolegu Vyvadila, aby uvedl na správnou míru to, co zde zaznělo z jeho úst za řečnickým pultem. On řekl, že s plnou odpovědností doporučuje přijetí tohoto zákona v předloženém znění. Já se ptám, zda platí to, co bylo řečeno jeho ústy nebo zda platí to, co je v usnesení č.49 ÚPV - doporučit přijetí s pozměňovacími návrhy. Říkám to proto, že já jsem ve svém úvodním slově uvedl, že naše stanovisko, naše pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byly totožné s ÚPV a s garančním. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43)Děkuji, pane senátore. Hlásí se pan senátor Vyvadil - chce k tomu? Bylo to již dostatečně vysvětleno. Táži se pana senátora Karla Vachty, zda chce vystoupit ještě k věci za výbor? Nikoliv. Paní zpravodajko garančního výboru, přejete si vystoupit? Přejete. Bude hovořit paní zpravodajka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=23) Paní předsedající, jenom shrnu návrhy, které zde padly v obecné rozpravě. Z těch písemných, které vzešly z jednání výborů, bylo navrženo třikrát schválit s pozměňovacími návrhy, které byly u všech třech výborů, kdy se jednalo o tentýž pozměňovací návrh, a u tří výborů padl návrh schválit v původním znění. V obecné rozpravě zaznělo dvakrát návrh zamítnout tento návrh senátního návrhu zákona a jednou padl návrh schválit. Předpokládám, že bylo míněno s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji paní zpravodajce. Můžeme nyní přistoupit k hlasování. Vážení kolegové, vážené kolegyně. Odhlásím všechny a budu vás prosit, abyste se znovu přihlásili. Prosím vás ještě jednou o stejný cvik. Zdařilo se. Všem svítí žluté kontrolní světlo.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby tento senátní návrh zákona postoupil do druhé části rozpravy.**

Je nás přítomno 54, kvorum k přijetí tohoto návrhu je 28.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Mohu vám sdělit, že při 55 registrovaných při kvoru 28 se pro vyslovilo 47 z přítomných senátorů a senátorek, proti se vyslovilo 6 přítomných senátorek a senátorů. **Návrh tohoto senátního tisku zákona do druhé části rozpravy byl přijat**. Zahajuji tímto druhou část rozpravy.

Písemně se zatím do druhé části rozpravy nepřihlásil nikdo. Táži se, kdo se hlásí? Prosím pana navrhovatele.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=15)Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolím si přednést návrh, který řeší prodloužení nebo oddálení účinnosti návrhu tohoto zákona.

Tento písemný návrh byl rozdán před začátkem projednávání tohoto bodu programu jednání. Přesto ho tady přečtu.

Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č.54/1956 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů atd.

Za prvé. V článku 4 návrhu slova "před 1.lednem 1999 a trvá i po 31.prosinci 1998 se upraví bez žádosti od 1.ledna 1999" nahradit slovy "před 1.dubnem 1999 a trvá i po 31.březnu 1999 se upraví bez žádosti od 1.dubna 1999".

V článku 5 si opravte překlep. V článku návrhu slova "1.ledna 1999" nahradit slovy "1.dubna 1999".

Tyto pozměňovací návrhy samozřejmě projevit i v důvodové zprávě senátního návrhu zákona. Tolik můj návrh.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore. Kdo se ještě hlásí k druhé části rozpravy? Vyslechli jste pozměňovací návrh tak, jak ho předkládá předkladatel. Hlásí se někdo další?

Protože se nikdo další nehlásí, konstatuji, že končím druhou část rozpravy.

Táži se nyní pana senátora Štěcha, zda chce ještě něco dodat, nebo je spokojen? Táži se Ústavně-právního výboru, pana senátora Vyvadila, táži se Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí - pan senátor Vojíř se rovněž nechce vyjádřit. Pan senátor Špaček za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost také ne. Pan senátor Petřík za Výbor po hospodářství, zemědělství a dopravu rovněž ne. Senátor Karel Vachta za Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu rovněž ne. Ptám se zpravodajky garančního výboru, zda si ještě přeje vystoupit? Také ne.

Děkuji a prosím vás, paní zpravodajko, abyste v souladu s prozatímními pravidly jednání Senátu o návrzích zákonů přednesla pozměňovací návrhy, které zazněly, abychom o nich mohli postupně hlasovat.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=23) Nejprve přečtu komplexní pozměňovací návrh, který si osvojily tři výbory. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní pozměňovací návrh a že navíc to jsou formální úpravy, které byly provedeny v souvislosti s novými legislativními pravidly, navrhuji, abychom o nich hlasovali o všech vcelku. Dovolím si je přečíst.

Za prvé. Z názvu zákona vypustit slova "a doplňuje" s tím, že tato slova budou zároveň vypuštěna v uvozovací větě po článku 1.

Za druhé. V úplné citaci zákona č.54/1956 Sb. zákona č.32/1957 Sb. a zákona č.88/1968 Sb. vypustit všude slova "České národní rady".

Za třetí. V článku 1, bod 4 za slovo "poznámky" vložit slova "pod čarou".

Za čtvrté. V článku 2 za slovo "poznámky" vložit slova "pod čarou".

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Přistoupíme k hlasování. Vážené kolegyně a kolegové, odhlásím vás, protože toto cvičení nám neuškodí. Odhlašuji vás. Prosím, abyste znovu vložili karty.

Upozorňuji, že **budeme nyní hlasovat o komplexním návrhu tak, jak vám ho teď přečetla paní senátorka**. Můžeme zahájit hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. Ti z vás, kteří nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zvednou ruku a zmáčknou tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že z 54 registrovaných senátorů a senátorek při kvoru 28 se pro vyslovilo 47 senátorů a senátorek a proti 5 senátorů a senátorek.

**Komplexní pozměňovací návrh tak, jak byl přečten paní zpravodajkou, byl přijat.**

Prosím, můžete pokračovat, paní zpravodajko.

[**Senátorka Alena Palečková:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=23) **Druhý pozměňovací návrh** k tomuto návrhu zákona, který zazněl v podrobné rozpravě před chvílí, si dovolím zopakovat.

**Za prvé. V článku 4 návrhu slova "před 1.lednem 1999 a trvá i po 31.prosinci 1998 se upraví bez žádosti od 1.ledna 1999" nahradit slovy "před 1.dubnem 1999 a trvá i po 31.březnu 1999 se upraví bez žádosti od 1.dubna 1999".**

**V článku 5 návrhu slova "1.ledna 1999" nahradit slovy "1.dubna 1999".**

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Domnívám se, že je to zcela srozumitelné. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Děkuji vám.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že při 55 registrovaných senátorech a senátorkách a při kvoru 28 se 47 senátorek a senátorů vyjádřilo pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, proti bylo 6. **Tento pozměňovací návrh byl přijat**.

Je ještě další pozměňovací návrh? Není.

Můžeme nyní přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, odhlašuji vás a prosím o novou registraci. Je nás přítomno 55, kvorum k přijetí je 28.

**Budeme hlasovat o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Kdo je pro přijetí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti přijetí tohoto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při 55 registrovaných senátorech a senátorkách a při kvoru 28 se 44 senátorek a senátorů vyslovilo pro, 10 bylo proti. *(Námitka z pléna: pro bylo 43 senátorek a senátorů.)*

Prosím, vyčkáme, až mi bude doručeno písemné vyhotovení tohoto hlasování. V každém případě byl návrh tohoto senátního zákona přijat, počkáme však na písemnou formu.

Vážené kolegyně a kolegové, podle tištěného protokolu neomylného stroje, při přítomnosti 55 senátorek a senátorů a při kvoru 28 hlasovalo pro 43, proti hlasovalo 10 a ze zaregistrovaných nehlasovali 2.

**Konstatuji, že návrh tohoto senátního návrhu zákona byl přijat.**

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=9)Paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, neomylný stroj nám řekl 43, neomylný displej na našich stolech nám říká 44. Jsou to dva rozdílné stroje, nebo je to jeden neomylný a jeden omylný? Omlouvám se, ale já mám na displeji 44. Prosím, aby nám bylo vysvětleno, proč dochází k tomuto rozdílnému číslu.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Vážený pane místopředsedo, musím vyhlásit tříminutovou přestávku, abych se dotázala.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Zaujměte, prosím, místa, abychom mohli dokončit tento bod pořadu a přijmout k němu usnesení poté, co s technickou poznámkou vystoupí pan místopředseda Havlíček. Bude se nepochybně týkat elektronického zařízení, a toho v čem byla chyba. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=6) Jen velmi stručně. Děkuji paní předsedající. Jen velmi stručně, kolegyně a kolegové, k dotazu pana místopředsedy Sobotky. Máme tady dva počítače. Jeden je ten, který je spojený s display, které máme na stole a který vlastně není programovatelný, neboť to, co umí, je jen EPROMka, a je to od výrobce, a druhý je dodatečná počítačová nadstavba, která mj. ovládá velký display a tiskárnu, je samozřejmě programovatelná, a tam je zadáno více požadavků. Jeden z požadavků je, že nemá být započítán ten hlas, kde v průběhu hlasování byla vyjmuta karta. Prosím tedy, abychom měli shodná čísla, je třeba, abychom byli všichni v tom smyslu ukáznění, že během hlasování, během těch 30 vteřin nebudeme svoji kartou manipulovat.

Samozřejmě, že do budoucnosti musí být tato různost odstraněna a schopnost obou počítačů musí být stejná. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Pan senátor Benda, prosím, s technickou poznámkou - pouze s technickou poznámkou, protože musíme dokončit bod pořadu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=27) Procedurální poznámka se patrně pokládá za technickou. Já konstatuji, že tady máme dva počítače, ale máme jen jeden jednací řád, byť prozatím. Prosím o vysvětlení, aniž bych chtěl zpochybňovat výsledek, konstatuji zmatečnost našeho dosavadního jednání, proč na závěr obecné části rozpravy nebylo, jak určuje jednací řád, hlasováno o návrzích na schválení, zamítnutí, případně na nezabývání se příslušným návrhem, a i když žádný z těchto návrhů nepadl, tak nebyl automaticky postoupen návrh do druhé části rozpravy, proč zde jaksi kuriózně v obecné části rozpravy se hlasovalo jedině o návrhu na postoupení do podrobné části rozpravy.

Jestli prostě fatálně neznám jednací řád, tak nechť mě paní předsedající poučí, ale jinak se domnívám, že celá ta procedura, jak tady probíhá poslední hodinu, byla úplně vedle a úplně falešná.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Pane kolego, prosím, v případě, že se jedná o senátní návrh zákona a byl podán návrh na postoupení do druhé části rozpravy s pozměňovacími návrhy, hlasuje se o tomto návrhu jako prvním, a je-li přijat, vylučuje to samozřejmě další dvě možnosti, i když tyto byly navrženy. Je to v souladu s naším jednacím řádem.

A nyní vás prosím, abychom dokončili tento bod programu. Návrh byl schválen a **navrhuji, abychom pověřili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a podal návrh zákona Senátu Parlamentu České republiky Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání.**

**Dále senátora Milana Štěcha, aby návrh zákona Senátu Parlamentu České republiky odůvodnil v Poslanecké sněmovně a v jejích orgánech.**

Přistoupíme k hlasování, a vzhledem k tomu, že skutečně se teprve učíme, jak s tím zacházet, znovu vás, jestli mi prominete, odhlásím a znovu vás požádám, abyste znovu zasunuli kartu. Poté, co se vám rozsvítí žluté světlo, už na ni raději nesahejte.

Jste, prosím, všichni zaregistrováni? Všem svítí náležité světlo? Budeme hlasovat o návrhu, který jsem přednesla. Již jej nebudu opakovat. A tímto zahajuji hlasování. Je nás přítomno 42, kvorum je 22. Kdo souhlasí s přijetím usnesení, které jsem přečetla, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo nesouhlasí s navrženým usnesením, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že z přítomných 44 registrovaných senátorů a senátorek při kvoru 23 hlasovalo pro 34 senátorů a senátorek, proti se vyjádřilo 7. **Usnesení tedy bylo přijato.** A já děkuji navrhovateli, děkuji paní zpravodajce garančního výboru i všem ostatním zpravodajům výborů, kterým byl tento návrh zákona přikázán a končím projednání tohoto bodu pořadu.

O slovo se přihlásil pan místopředseda Kulhánek.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=9) Paní předsedající, kolegyně a kolegové. Je mojí povinností, abychom dokončili bod č.2 našeho dnešního programu. Abych vám oznámil, že Volební komise se opět sešla po obdržení kandidáta a přijala usnesení č.8, které si dovolím vám přečíst.

Volební komise Senátu přijala ve stanovené lhůtě nabídku senátorského klubu ČSSD na členství senátorky Věry Vašínkové v Mandátovém a imunitním výboru.

Pokud dovolíte, tato volba vždy probíhala aklamací, a proto bych chtěl požádat paní předsedající, aby dala pokyn k hlasování, abychom tuto záležitost dnes měli uzavřenou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi, který v této chvíli vystupoval jako předseda volební komise. Podal návrh, abychom volili aklamací a já o tomto zahájím hlasování. Doufám, že se počet přítomných nezměnil.

Prosím, aby se všichni kolegové přesvědčili, že jsou zaregistrováni, neruším registraci, jenom prosím, přesvědčete se, že zda jste zaregistrování, a **budeme hlasovat o procedurálním návrhu předsedy Volební komise, abychom volili aklamací.**

Kdo je, prosím, pro to, abychom volili aklamací, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Nikdo není proti. Konstatuji, že ze 49 registrovaných senátorů a senátorek při kvoru 25 se pro vyslovilo 47 senátorů a senátorek, budeme tedy volit aklamací. **Procedurální návrh byl přijat.**

Prosím pana senátora Kulhánka, aby zopakoval návrh usnesení Senátu, o kterém budeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=9)Kolegyně a kolegové, pokud dovolíte, aklamací je v našem případě zvednutí rukou, nepoužijeme zařízení, a já bych vás chtěl požádat, kdo souhlasí s tím, jak již bylo řečeno, aby kolegyně Vašínková byla novým členem Mandátového a imunitního výboru.

Kdo s tímto souhlasí, prosím, nechť zvedne ruku. Děkuji vám, spočítal jsem. Je někdo proti? Neviděl jsem nikoho, že by nezvedl ruku. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Prosím, pane místopředsedo, s technickou poznámkou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=34) Dámy a pánové, pokud v této chvíli pojedeme tímto způsobem, je toto hlasování bez skrutátorek poněkud podivné. Buďto budeme používat hlasovací zařízení a pokyn bude znít "zvednout ruku a zmáčknout tlačítko ANO, anebo NE a zvednout také ruku", ale tento způsob bez skrutátorek mi připadá krajně podivný.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Pane předsedo, domnívám se, že musíme hlasovat pomocí tlačítek. Kdybyste, prosím, vydrželi, až nám naskočí.... Prosím o trpělivost.

Takže nyní máme možnost hlasovat pomocí přístroje. **Kdo je, prosím, pro tento návrh, jak zazněl**, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Výsledek hlasování je, že při 51 registrovaných senátorek a senátorů **při kvoru 26 bylo 48 senátorek a senátorů pro přednesený návrh, 1 byl proti.**

Prosím pana senátora Žantovského, který má zřejmě nějakou námitku.

[**Senátor Michael Žantovský:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=21) Paní předsedající, já si uvědomuji, že moje námitka zní jako úplná technická malichernost, ale jde přece jenom o volbu, která může být také případně zpochybněna v budoucnosti podle volebního řádu, která je součástí zákona o jednacím řádu. Volbu, pokud vím, řídí předseda Volební komise, čili může dávat hlasovat o tom aktu předsedající schůze? Omlouvám se, beru zpátky.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.9.1998&par_3=43) Děkuji vám, úspěšně jsme ukončili volbu. Děkuji vám za vaši trpělivost i shovívavost a gratuluji vám k vašim výkonům a přerušuji tuto schůzi do příštího týdne, do středy v 10.00 hodin.